

2021

**Poročilo o smotrnosti
izvrševanja proračuna EU –
stanje ob koncu leta 2021**



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE

SL

EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel.: +352 4398-1
Vprašanja: eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx
Spletišče: eca.europa.eu
Twitter: @EJAuditors

Veliko dodatnih informacij o Evropski uniji je na voljo na internetu. Dostop je mogoč na strežniku Europa (<http://europa.eu>).

Luxembourg: Urad za publikacije Evropske unije, 2022

PDF ISBN 978-92-847-8532-2 doi:10.2865/74892 QJ-07-22-665-SL-N

V skladu s členom 287(1), (2) in (4) PDEU, členom 258 Uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 ter členom 43 Uredbe sveta (EU) 2018/1877 z dne 26. novembra 2018 o finančni uredbi, ki se uporablja za 11. Evropski razvojni sklad, in razveljavitvi Uredbe (EU) 2015/323

**je Računsko sodišče Evropske unije na zasedanju
10. novembra 2022 sprejelo**

Poročilo o smotrnosti izvrševanja proračuna EU – stanje ob koncu leta 2021

Poročilo z odgovori institucij na opažanja Sodišča je bilo poslano organoma, odgovornima za podeljevanje razrešnice, in drugim institucijam.

Člani Evropskega računskega sodišča so:

Tony MURPHY (predsednik), Ladislav BALKO, Pietro RUSSO,
Baudilio TOMÉ MUGURUZA, Iliana IVANOVA, Nikolaos MILIONIS, Klaus-Heiner LEHNE,
Bettina JAKOBSEN, Jan GREGOR, Mihails KOZLOVS, Rimantas ŠADŽIUS, Juhan PARTS,
Ildikó GÁLL-PELCZ, Eva LINDSTRÖM, Hannu TAKKULA, Annemie TURTELBOOM,
Viorel ȘTEFAN, Ivana MALETIĆ, Francois-Roger CAZALA, Joëlle ELVINGER,
Helga BERGER, Marek OPIOŁA, Jorg Kristijan PETROVIČ, Stef BLOK,
George Marius HYZLER, Lefteris CHRISTOFOROU

Kazalo

	Stran
Poročilo Evropskega računskega sodišča o smotrnosti izvrševanja proračuna EU – stanje ob koncu leta 2021	5
Odgovori institucij na Poročilo Evropskega računskega sodišča o smotrnosti izvrševanja proračuna EU – stanje ob koncu leta 2021	141

Poročilo
Evropskega računskega sodišča
o smotrnosti izvrševanja
proračuna EU –
stanje ob koncu leta 2021

Kazalo

	Stran
Splošni uvod	7
Poglavje 1 Vključevanje horizontalnih prioritet politike Komisije v proračun EU	9
Poglavje 2 Okvir smotrnosti za horizontalne prioritete politike Komisije	40
Poglavje 3 Spremljanje izvajanja priporočil	78
Priloga	136
Odgovori institucij	141

Splošni uvod

0.1. To poročilo je eden od dveh delov letnega poročila Sodišča za proračunsko leto 2021. V njem je obravnavana *smotrnost programov* porabe v proračunu EU ob koncu leta 2021. Drugi del poročila se nanaša na zanesljivost zaključnega računa EU ter *zakonitost in pravilnost* z njim povezanih *transakcij*.

0.2. Sodišče je svoje letno poročilo razdelilo na omenjena dva dela, s čimer je zaključilo dvoletni pilotni projekt, ki se je začel z letnim poročilom za proračunsko leto 2019. Glavni razlog za ta projekt je bilo prizadevanje, da bi bilo v letnem poročanju Sodišča več pozornosti namenjene *rezultatom*, doseženim s proračunom EU. Razdelitev letnega poročila je Sodišču omogočila tudi, da upošteva *letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU*, ki je osrednje splošno poročilo Komisije o smotrnosti proračuna EU. Ker je zakonski rok za sprejetje tega poročila konec junija leta $n+1$, ga Sodišče v preteklosti ni moglo obravnavati v svojem letnem poročilu, ki je običajno objavljeno na začetku oktobra. Potem ko je Sodišče ocenilo rezultate pilotnega projekta in upoštevalo *učinek* nastajajočih prioritet EU na sedanje revizije, se je odločilo, da bo o smotrnosti poslovanja spet poročalo v skladu s prej uporabljenim pristopom v poglavju 3 letnega poročila. Sodišče bo kljub temu še naprej poizkušalo poiskati načine za upoštevanje letnih poročil o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU v svojih letnih poročilih.

0.3. Glavna tema letošnjega poročila o smotrnosti je *vključevanje* petih horizontalnih prioritet politike v proračun EU, ki so:

- (i) boj proti podnebnim spremembam;
- (ii) ohranjanje biotske raznovrstnosti;
- (iii) enakost spolov;
- (iv) *cilji trajnostnega razvoja*, ki jih je določila Organizacija združenih narodov, in
- (v) digitalni prehod.

0.4. Sodišče je že dokončalo ali pa trenutno izvaja več revizijskih nalog v zvezi s temi horizontalnimi prioritetami. Kadar je to mogoče, se v tem poročilu opira na svoje prejšnje revizijsko delo.

0.5. To poročilo je razdeljeno na tri poglavja:

- o V **poglavju 1** je Sodišče preučilo, ali so bile horizontalne prioritete povsod vključene v izbrane programe porabe EU. Da bi odgovorilo na to vprašanje, je ocenilo splošni pristop in metodologije Komisije ter informacije o smotrnosti v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU v zvezi s horizontalnimi prioritetai politike. Ocena je temeljila na vzorcu 11 od skupaj 47 programov porabe, vzpostavljenih za obdobje 2021–2027, ki pomenijo 90 % skupnega proračuna za to obdobje.
- o V **poglavju 2** je Sodišče preučilo, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k tem horizontalnim prioritetai politike. Da bi odgovorilo na to vprašanje, je ocenilo metodologije, ki jih je Komisija uporabila za spremljanje odhodkov v okviru programov, zajetih v **poglavju 1**, in ustrezne informacije o smotrnosti (vključno z ustreznimi kazalniki), sporočene v *izjavah o programih* za te programe.
- o Zaključki in priporočila za obe poglavji so vključeni v **poglavje 2**.
- o V **poglavju 3** so predstavljeni rezultati spremljanja izvajanja revizijskih priporočil, ki jih je Sodišče dalo v posebnih poročilih, objavljenih leta 2018.

0.6. V **Prilogi** so navedeni rezultati spremljanja izvajanja priporočil, ki jih je Sodišče dalo v **poglavju 3** letnega poročila za leto 2018.

0.7. Sodišče si prizadeva, da bi svoja opažanja predstavilo jasno in jedrnato, čeprav se včasih ne more izogniti uporabi izrazov, ki so specifični za EU, njene politike in proračun ter za računovodstvo in revizijo. Na svojem spletišču je objavilo [glosar](#) z opredelitvami in pojasnili večine teh specifičnih izrazov. Izrazi, opredeljeni v glosarju, so v poševnem tisku, kadar so v poročilu omenjeni prvič.

Poglavje 1

**Vključevanje horizontalnih prioritet
politike Komisije v proračun EU**

Vsebina

	Odstavek
Uvod	1.1.–1.7.
Obseg in pristop	1.8.–1.12.
Vključitev horizontalnih prioritet politike v izbrane proračunske programe EU	1.13.–1.40.
V večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 obstaja okvir za obravnavo večine horizontalnih prioritet politike	1.14.–1.17.
Izbrani programi porabe EU vključujejo horizontalne prioritete politike, ki jih je pregledalo Sodišče	1.18.–1.24.
Komisija je oblikovala metode za spremljanje porabe za nekatere horizontalne prioritete politike	1.25.–1.40.
Poročanje o uresničevanju horizontalnih prioritet politike	1.41.–1.52.
Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU vsebuje preveč pozitivne zaključke o napredku pri doseganju ciljnih vrednosti glede vključevanja	1.42.–1.44.
Na voljo je malo informacij o tem, ali poraba hkrati pomembno prispeva k več prioritetam	1.45.
Z obstoječimi kazalniki uspešnosti programov je mogoče zagotoviti ustrezne informacije o horizontalnih prioritetah	1.46.–1.48.
Okvir Komisije za smotrnost še ne meri izidov	1.49.–1.51.
Komisija se ob pregledu sporočenih informacij, ki ga opravlja, srečuje z izzivi	1.52.

Priloge

**Priloga 1.1 – Integracija horizontalnih prioritet politike
v ocene učinka**

**Priloga 1.2 – Integracija horizontalnih prioritet politike
v zakonodajo**

**Priloga 1.3 — Ciljne vrednosti porabe, opredeljene
za horizontalne prioritete politike**

Uvod

1.1. Evropska unija (EU) svoje politike izvaja s kombinacijo instrumentov politike, ki ne porabljajo finančnih sredstev (predvsem uredb), in programov porabe (kot sta regionalna politika in *skupna kmetijska politika*). Odhodki se večinoma financirajo iz proračuna EU in instrumenta *NextGenerationEU*. Ta instrument je začasen sklad EU za podporo državam članicam po pandemiji COVID-19. V proračunu so obravnavane tudi glavne ali t.i. horizontalne prioritete politike EU.

1.2. V sedanjem *večletnem finančnem okviru* EU je zajetih sedem let (od leta 2021 do leta 2027) in so zagotovljena sredstva v višini 1,2 bilijona EUR. V *tabeli 1.1* je prikazano, kako je okvir organiziran v šest operativnih razdelkov in 47 programov porabe.

Tabela 1.1 – Večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027

Razdelki večletnega finančnega okvira	Proračun 2021–2027 (v milijardah EUR)	Število programov
Razdelek 1: Enotni trg, inovacije in digitalno	169,6	11
Razdelek 2: Kohezija, odpornost in vrednote (*)	450,4	14
Razdelek 3: Naravni viri in okolje	419,0	5
Razdelek 4: Migracije in upravljanje meja	16,9	2
Razdelek 5: Varnost in obramba	10,4	4
Razdelek 6: Sosedstvo in svet	110,9	7
<i>Posebni instrumenti</i>	14,6	4
Skupaj	1 191,8	47

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije (brez upravnih odhodkov)

(*): Razen *mehanizma za okrevanje in odpornost* (RRF), ki se financira v okviru *NextGenerationEU* in ga Komisija vključi v razdelek 2.

1.3. Komisija je splošno odgovorna za upravljanje proračuna EU. Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU je eden ključnih prispevkov k letnemu postopku *razrešnice*. To poročilo temelji na *letnih poročilih o dejavnostih*, izjavah o programih, priloženih predlogu proračuna, in drugih ustreznih informacijah. Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021 je podroben dokument v treh delih, ki vključuje informacije o horizontalnih prioritetah EU.

1.4. V medinstitucionalnem sporazumu¹ iz leta 2020 so bili podnebje, biotska raznovrstnost, enakost spolov in cilji trajnostnega razvoja navedeni kot področja, ki naj se zajamejo v letno poročilo, priloženo splošnemu proračunu EU, ki ga mora pripraviti Komisija. Komisija želi doseči takšne horizontalne prioritete politike v širokem naboru programov in instrumentov EU. Ta praksa, znana kot vključevanje, je pojasnjena v [okviru 1.1](#).

Okvir 1.1

Kaj je vključevanje?

Vključevanje pomeni sistematično upoštevanje nekega medsektorskega vprašanja v oblikovanju, izvajanju, spremljanju in ocenjevanju politik ali programov. Pogosto se uporablja pri temah, kot so upravljanje, zmanjševanje revščine, okoljska trajnostnost, podnebne spremembe in enakost spolov.

V okviru proračuna EU pomeni **vključevanje** upoštevanje neke posebne medsektorske prioritete v fazi zasnove, izvajanja in ocenjevanja vseh proračunskih programov. To lahko vključuje določitev specifične ciljne vrednosti za delež proračuna programa, ki naj bi se porabil za podporo tej medsektorski prioriteti, in spremljanje napredka pri njenem doseganju.

Vir: Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD), *Mainstreaming cross-cutting issues. 7 Lessons from DAC Peer Reviews. Mainstreaming cross-cutting issues advancing gender equality and environmental sustainability*, 2014, in SWD(2022) 225 final, Delovni dokument služb Komisije, *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021–2027 MFF*.

1.5. Komisija namerava postopoma vključiti medsektorske cilje politike v zasnovo in izvajanje proračuna EU² ter zagotoviti, da so v njenih programih porabe poleg ciljev, ki so specifični za sam program, obravnavani tudi ti medsektorski cilji politike.

¹ Medinstitucionalni sporazum med Evropskim parlamentom, Svetom Evropske unije in Evropsko komisijo z dne 16. decembra 2020 o proračunski disciplini, del II, odstavek 16.

² COM(2021) 366 final, Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o okviru smotrnosti za proračun EU v večletnem finančnem okviru 2021–2027.

1.6. EU ima več horizontalnih politik, ki so opredeljene v Pogodbi o delovanju Evropske unije (PDEU) in drugih relevantnih dokumentih ter vključujejo boj proti podnebnim spremembam in ohranjanje biotske raznovrstnosti³, enakost spolov⁴, cilje OZN za trajnostni razvoj⁵ in digitalni prehod⁶. Horizontalne prioritete se po svoji naravi lahko uporabljajo v različnem obsegu v vseh programih porabe.

1.7. Na [sliki 1.1](#) je pregled razvoja dokumentov politike Komisije v zvezi s temi prioritetami.

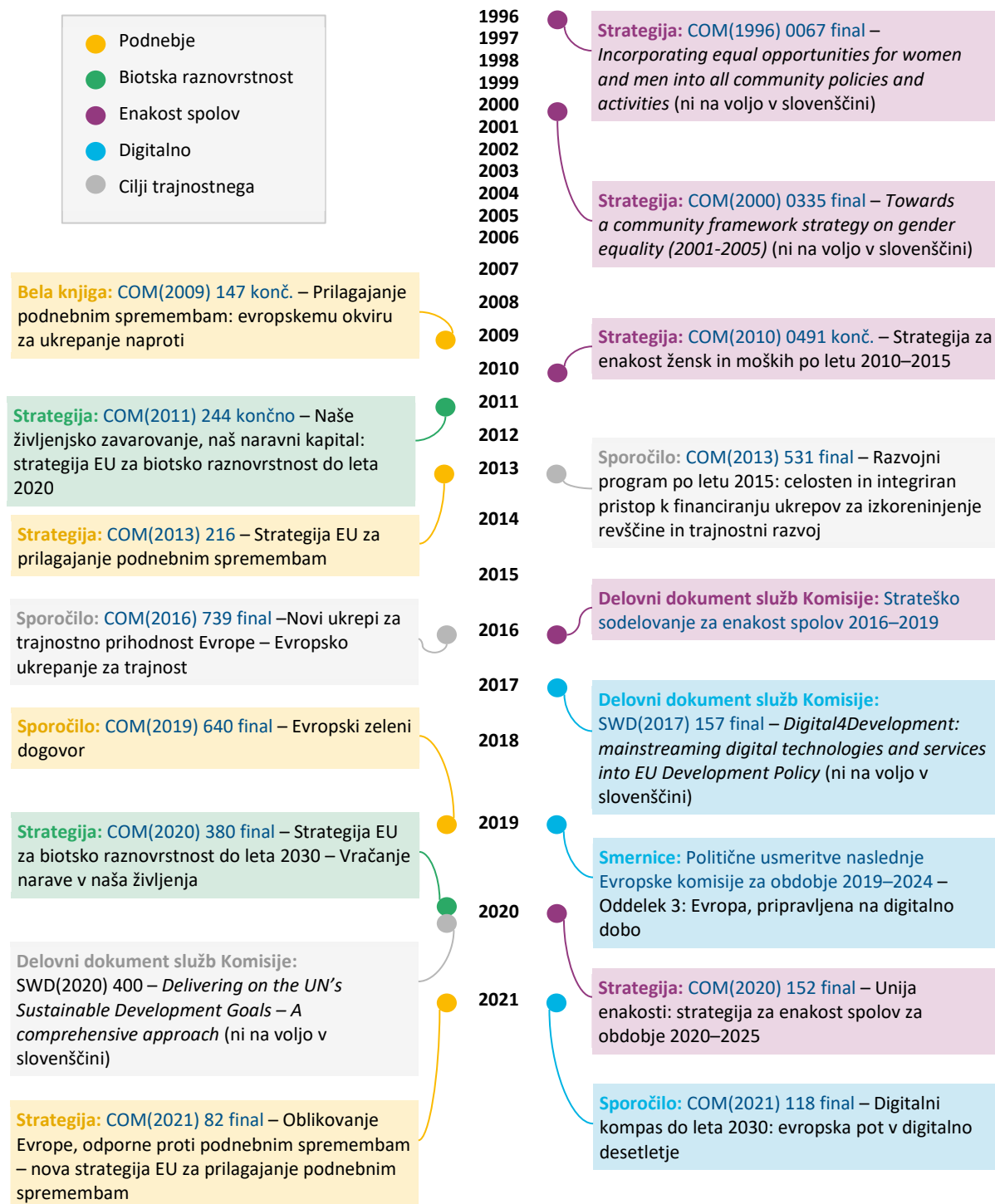
³ Člena 11 in 191 PDEU; člen 37 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.

⁴ Člen 8 PDEU.

⁵ Člen 208 PDEU.

⁶ Člen 179 PDEU.

Slika 1.1 – Dokumenti politike, ki jih je Komisija pripravila v zvezi z izbranimi prioritetami



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Obseg in pristop

1.8. Sodišče je letos prvič poročalo o horizontalnih prioritetah EU kot celoti. Glavno revizijsko vprašanje Sodišča je bilo, ali je Komisija horizontalne prioritete politike vključila v proračun EU, spremljala odhodke in točno poročala o rezultatih. Sodišče v **poglavju 1** ocenjuje, ali:

- o so horizontalne prioritete politike vključene v izbrane programe porabe EU,
- o Komisija v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU točno poroča o vključevanju horizontalnih prioritet politike.

1.9. Sodišče je analiziralo splošni pristop k vključevanju horizontalnih prioritet v izbrane programe porabe in informacije o smotrnosti v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU v zvezi s petimi glavnimi prioritetami. Ob upoštevanju njihove pomembnosti za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 in novih, nastajajočih prioritet mehanizma za okrevanje in odpornost je izbralo horizontalne prioritete, naštete spodaj.



Boj proti podnebnim spremembam, ki se v nadaljnjem besedilu navaja tudi kot „podnebne spremembe“ ali „podnebje“



Ohranjanje biotske raznovrstnosti, ki se v nadaljnjem besedilu navaja tudi kot „biotska raznovrstnost“



Enakost spolov







Cilji trajnostnega razvoja Organizacije združenih narodov, ki se v nadaljnjem besedilu navajajo tudi kot „cilji trajnostnega razvoja“



Digitalni prehod, ki se v nadaljnjem besedilu navaja tudi kot „digitalno“

1.10. Sodišče je preučilo, kako so bile te prioritete vključene v 11 izbranih programov porabe, ki skupaj predstavljajo 90 % plačil, izvršenih do konca leta 2021 v okviru štirih operativnih razdelkov večletnega finančnega okvira za obdobje 2021–2027 (glej **tabelo 1.2**). Sodišče vključitve horizontalnih prioritet v mehanizem za okrevanje in odpornost v okviru NextGenerationEU ni ocenilo. Vendar je ugotovilo, da je v tem mehanizmu poleg ciljne vrednosti za prispevek k podnebjju uveden tudi digitalni prehod kot nova prioriteta s specifično ciljno vrednosti.

Tabela 1.2 – Izbrani programi porabe EU

Razdelek večletnega finančnega okvira	Program	
	Ime/kratica, uporabljena v tem poročilu	Polno ime
1 „Enotni trg, inovacije in digitalno“ 	IPE DIGITALNO	<i>Instrument za povezovanje Evrope – Digitalno</i>
	DIGITALNA EU	Program Digitalna Evropa
	OBZORJE EVROPA	<i>Obzorje Evropa – okvirni program za raziskave in inovacije</i>
2 „Kohezija, odpornost in vrednote“ 	ESS+	<i>Evropski socialni sklad plus</i>
	REGIONALNA POLITIKA (ESRR)	Regionalna politika (<i>Evropski sklad za regionalni razvoj</i>)
3 „Naravni viri in okolje“ 	SKP (EKJS in EKSRP)	Skupna kmetijska politika (<i>Evropski kmetijski jamstveni sklad in Evropski kmetijski sklad za razvoj podeželja</i>)
	ESPRA	Evropski sklad za pomorstvo, ribištvo in akvakulturo
	MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	<i>Mehanizem za pravični prehod</i>
	LIFE	Program za okolje in podnebne ukrepe
6 „Sosedstvo in svet“ 	IPA III	Instrument za predpristopno pomoč
	NDICI – Globalna Evropa	<i>Instrument za sosedstvo ter razvojno in mednarodno sodelovanje – Globalna Evropa</i>

Vir: Evropsko računsko sodišče

1.11. Sodišče je kot merila za svojo revizijo uporabilo ustrezno zakonodajo EU ter smernice in navodila, ki jih je objavila Komisija, vključno z njenimi smernicami in zbirko orodij za boljše pravno urejanje. Uporabilo je tudi splošno sprejeta merila, ki jih je oblikovala Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD) (glej odstavke [1.14–1.16](#), [1.18](#) in [1.21](#)).

1.12. Sodišče je že opravilo obsežno revizijsko delo v zvezi z nekaterimi vprašanji, povezanimi s horizontalnimi prioritetami politike v proračunu EU (glej [okvir 1.2](#) spodaj).

Okvir 1.2

Posebna poročila Evropskega Sodišča o specifičnih medsektorskih prioritetah EU

- [Posebno poročilo 09/2022](#) – Poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020: znesek je bil naveden previsoko.
- [Posebno poročilo 22/2021](#) – Trajnostno financiranje: za preusmeritev financiranja k trajnostnim naložbam so potrebni bolj usklajeni ukrepi EU.
- [Posebno poročilo 10/2021](#) – Vključevanje vidika spola v proračunu EU: čas je, da se z besed preide na dejanja.
- [Posebno poročilo 19/2020](#) – Digitalizacija evropske industrije: ambiciozna pobuda, katere uspeh je odvisen od stalne zavezanosti EU, vlad in podjetij.
- [Posebno poročilo 13/2020](#) – Biotska raznovrstnost na kmetijskih zemljiščih: s prispevkom SKP se upad ni ustavil.
- [Pregled 01/2020](#) – Spremljanje porabe za podnebne ukrepe v proračunu EU.
- [Pregled 07/2019](#) – Poročanje o trajnostnosti: pregled stanja v institucijah in agencijah EU.
- [Posebno poročilo 31/2016](#) – Poraba vsaj enega evra od petih iz proračuna EU za podnebne ukrepe: delo, ki poteka, je ambiciozno, vendar obstaja resno tveganje, da cilj ne bo dosežen.
- [Posebno poročilo 17/2013](#) – Podnebno financiranje EU v okviru zunanje pomoči.

Vključitev horizontalnih prioritet politike v izbrane proračunske programe EU

1.13. Integracija medsektorskih prioritet politike v zasnovu in izvrševanje proračuna EU je pomemben element za oblikovanje celovitega pregleda nad njegovo smotrnostjo kot celoto. Sodišče je preučilo, kako je Komisija prioritete na področjih podnebja, biotske raznovrstnosti, enakosti spolov, ciljev trajnostnega razvoja in digitalnega prehoda vključila v izbrane proračunske programe EU.

V večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 obstaja okvir za obravnavo večine horizontalnih prioritet politike

1.14. Komisija, Evropski parlament in Svet Evropske unije so decembra 2020 sprejeli medinstitucionalni sporazum, ki vsebuje določbe za izvajanje večletnega finančnega okvira za obdobje 2021–2027. V njem je bilo določeno, da bo Komisija za izboljšanje sodelovanja v proračunskih postopkih in zagotovitev proračunske transparentnosti pripravila letno poročilo, v katerem bodo združene informacije o sredstvih, obveznostih in odhodkih EU ter o spodaj navedenih horizontalnih prioritetah politike⁷.

- **Podnebje:** Vsaj 30 % skupnega zneska odhodkov proračuna EU in instrumenta Evropske unije za okrevanje je potrebnih za podporo podnebnim ciljem.
- **Biotska raznovrstnost:** Za podporo ciljem na področju biotske raznovrstnosti je potrebnih 7,5 % letne porabe v okviru večletnega finančnega okvira v letu 2024 ter 10 % v letih 2026 in 2027.
- **Enakost spolov:** Oblikuje naj se metoda za merjenje odhodkov, povezanih s spolom, na ravni programov, ki naj se vključi v večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027.
- **Cilji trajnostnega razvoja:** Upoštevajo se v vseh ustreznih programih EU v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027.

⁷ Medinstitucionalni sporazum z dne 16. decembra 2020, del II, odstavek 16.

1.15. Za cilj boja proti podnebnim spremembam je sporazum poleg splošne ciljne vrednosti glede porabe vseboval spodaj navedene ključne elemente.

- o Mehanizem za prilagajanje podnebnim spremembam za ukrepanje, če ciljne vrednosti glede porabe za podnebne ukrepe za posamezen program verjetno ne bodo dosežene.
- o Uspešno metodo za spremljanje ravni odhodkov, povezanih s podnebnimi ukrepi.
- o Uporabo načela neškodovanja, s katerim se zagotovi, da denar, porabljen v okviru proračuna EU, slednji ne prepreči doseganja njenih podnebnih in okoljskih ciljev.

1.16. Komisija je novembra 2021 posodobila svoje smernice in zbirko orodij za boljše pravno urejanje, v katerih so določena načela, ki jih upošteva pri pripravi novih predlogov. V posodobljeni sveženj za boljše pravno urejanje so integrirani cilji trajnostnega razvoja. V svežnju je okrepljena analiza „načela, da se ne škoduje bistveno“⁸, in „načela privzeto digitalno“ ter izvajanje evropskih podnebnih pravil. Okrepljena je tudi analiza enakosti spolov v *ocenah učinka* in vrednotenjih. V posodobljeni različici je v oblikovanje politik integrirano tudi strateško predvidevanje, s posebnim poudarkom na zelenih, digitalnih, geopolitičnih in socialnoekonomskih področjih politike.

1.17. V medinstitucionalnem sporazumu prioriteta o digitalizaciji ni zajeta med prioritetami, ki jih je treba vključiti v politike EU (glej odstavek [1.38](#)).

⁸ Kot je opredeljeno v členu 17 uredbe o taksonomiji ([Uredbe \(EU\) 2020/852](#)).

Izbrani programi porabe EU vključujejo horizontalne prioritete politike, ki jih je pregledalo Sodišče

1.18. OECD⁹ navaja, da bi bilo treba za uspešno vključevanje politik določiti cilje in ciljne vrednosti glede smotrnosti ter spremljati napredek v zvezi z njimi. Vključene politike bi bilo treba upoštevati v vseh fazah proračunskega cikla, da bi se povečala transparentnost glede tega, kako se dodeljujejo sredstva različnim horizontalnim prioriteta¹⁰. Komisija je poudarila tudi ključno vlogo okoljskih označevalcev OECD tudi pri spremljanju odhodkov, povezanih s podnebnimi ukrepi, ocenjevanju podnebne uspešnosti in določanju ciljnih vrednosti¹¹.

1.19. Sodišče je analiziralo, kako so bile horizontalne prioritete na področju podnebja, biotske raznovrstnosti, enakosti spolov, ciljev trajnostnega razvoja in digitalnega prehoda vključene v 11 izbranih programov porabe, pri čemer je preučilo tri dejavnike, ki so se mu zdeli najbolj relevantni:

- koliko je Komisija pri pripravi sektorskih predlogov za izbrane programe financiranja EU upoštevala učinke (glej odstavek **1.21**),
- stopnjo integracije v sprejeto zakonodajo (glej odstavek **1.23**) in
- obstoj specifičnih ciljnih vrednosti (glej odstavek **1.24**).

1.20. Na *sliki 1.2* je povzeta analiza Sodišča, slika pa temelji na zbirnem povprečju ocene Sodišča za tri zgoraj navedene dejavnike (glej *Prilogo 1.1*, *Prilogo 1.2* in *Prilogo 1.3*). Sodišče je ugotovilo, da so bile prioritete dejansko vključene v izbrane programe porabe. Vendar so bile med stopnjo integracije vsake od prioriteta velike razlike, pri tem pa je bila enakost spolov najslabše vključena prioriteta.

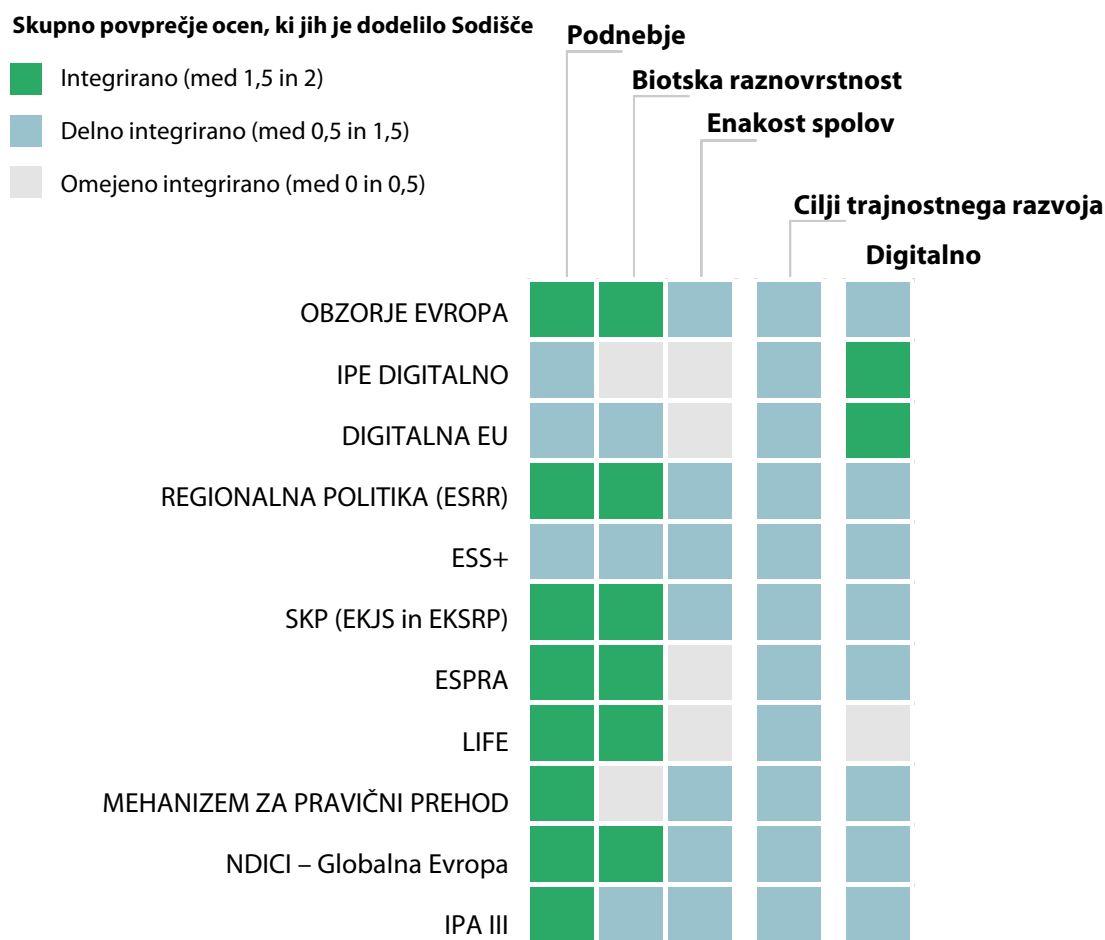
⁹ OECD, *Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews in Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation*.

¹⁰ OECD: OECD, *Toolkit for Mainstreaming and Implementing Gender Equality*, 2018; OECD, *Designing and Implementing gender budgeting. Building Evidence and Policies to Achieve the SDGs*, 2021.

¹¹ OECD, *Integrating Environmental and Climate Action into Development Co-operation: Reporting on DAC Members' High-Level Meeting Commitments*, 2021.

Slika 1.2 – Vključitev horizontalnih prioritet politike v izbrane programe financiranja EU

Povzetek analize treh revidiranih področij (ocene učinka, zakonodaja in ciljne vrednosti glede porabe), ki jo je opravilo Sodišče, v zvezi z vključevanjem horizontalnih prioritet



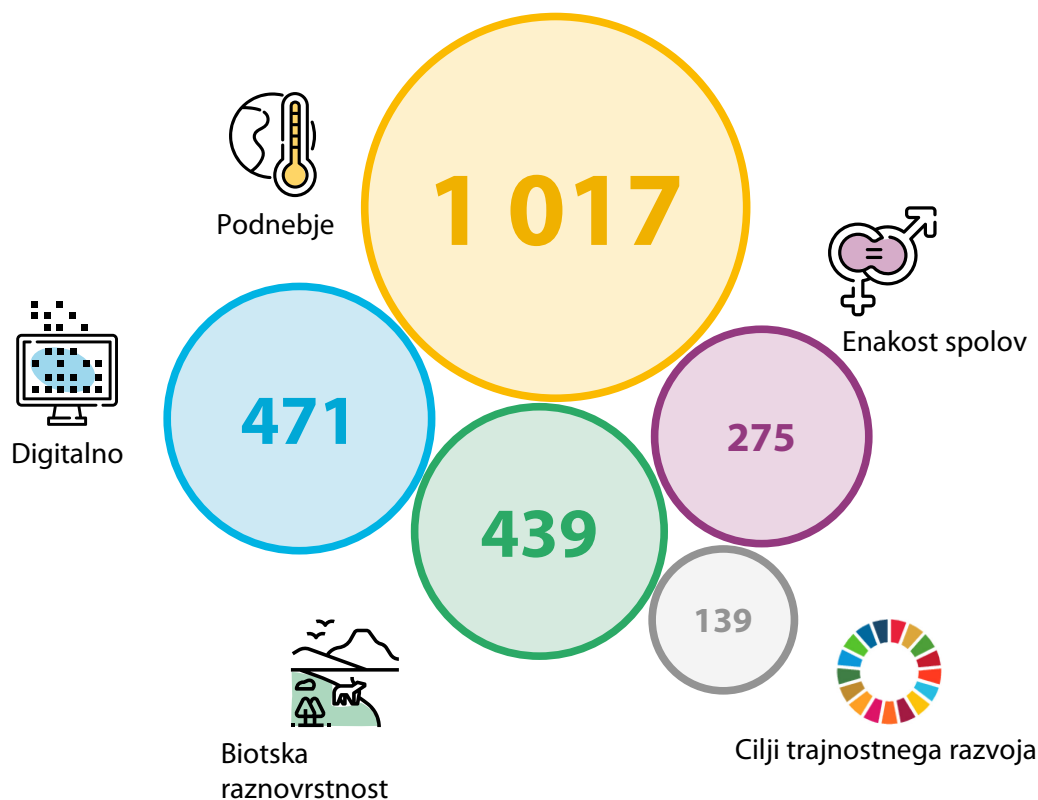
Vir: Evropsko računsko sodišče

1.21. V okviru agende Komisije za boljše pravno urejanje se za predloge za financiranje programov opravijo ocene učinka. Sodišče je ocenilo, ali so bile v ocenah učinka za izbrane programe financiranja EU analizirane horizontalne prioritete. Ugotovilo je, da so bile okoljske prioritete vključene ustrezno, digitalni prehod in cilji trajnostnega razvoja delno, prioriteta glede enakosti spolov pa je bila vključena najmanj (glej [Prilogo 1.1](#)).

1.22. Vsak zakonodajni predlog vsebuje splošne cilje politike, specifične cilje in kazalnike. V specifičnih ciljih je podrobno določeno, kaj naj bi se s politiko doseglo¹². Kazalniki so kvantitativni in kvalitativni pokazatelj tega, kako blizu temu, da bi bil njen zastavljeni cilj dosežen, je neka pobuda. Kazalniki se lahko nanašajo na različne faze pobude (*vložki, izložki, rezultati in učinki*)¹³.

1.23. Sodišče je preverilo, kako so bile izbrane horizontalne prioritete zajete v splošnih ciljih politike, specifičnih ciljih in kazalnikih, določenih v zakonodaji, s katero se urejajo izbrani programi financiranja. Ugotovilo je, da so bile v zakonodajo o programih horizontalne prioritete vključene, čeprav je bil vidik spola integriran v manj kot polovico programov, ki jih je preučilo (glej *Prilogo 1.2*). Najpogosteje je bil naveden podnebni cilj. Na *sliki 1.3* je navedeno število navedb izbranih prioritet v izbrani zakonodaji. Čeprav so bili cilji trajnostnega razvoja navedeni v vseh programih, je bil to najmanjkrat omenjen cilj.

Slika 1.3 – Navedbe petih prioritet v zakonodaji



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izbranih zakonodajnih predlogov

¹² Orodje št. 11: Oblika poročila o oceni učinka v Evropski komisiji: *Better Regulation Toolbox*, november 2021.

¹³ Prav tam, orodje št. 43: Ureditve in kazalniki spremljanja.

1.24. Sodišče je preverilo tudi, ali so bile v zakonodaji določene ciljne vrednosti. Samo za podnebni cilj so obstajale specifične ciljne vrednosti za proračunske zneske in spremljanje napredka pri doseganju tega cilja porabe (glej *Prilogo 1.3*). Za cilj biotske raznovrstnosti obstaja ciljna vrednost za celotni proračun EU. V *tabeli 1.3* so ciljne vrednosti glede porabe za izbrane prioritete.

Tabela 1.3 – Ciljne vrednosti glede porabe za izbrane prioritete

Horizontalna prioriteta politike	Ciljna vrednost glede porabe za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027
<p>Podnebje</p> <p>Biotska raznovrstnost</p>	<p>Da</p> <p>Splošna ciljna vrednost na področju podnebja je 30-odstotna poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2021–2027. Za biotsko raznovrstnost obstajata zastavljeni ciljni vrednosti za celotni proračun EU, in sicer 7,5 % v letu 2024 ter 10 % v letih 2026 in 2027.</p>
<p>Enakost spolov</p> <p>Digitalno</p> <p>Cilji trajnostnega razvoja</p>	<p>Ne</p> <p>V proračunu EU za obdobje 2021–2027 ni splošne ciljne vrednosti za porabo, povezano s prioritetami na področju enakosti spolov, digitalnega ali ciljev trajnostnega razvoja.</p>

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Komisija je oblikovala metode za spremljanje porabe za nekatere horizontalne prioritete politike

1.25. Da bi Komisija opredelila obseg porabe za horizontalne prioritete politike in poročala o njej, spremlja odhodke po več programih (glej *okvir 1.3*).

Okvir 1.3

Kaj je spremljanje odhodkov?

Spremljanje odhodkov je sistem za merjenje prispevkov različnih programov porabe EU h kateri od glavnih prioritet politike. Za to je potrebno podrobno razumevanje o tem, kako se s specifičnimi ukrepi prispeva k neki prioriteti politike; te ukrepe je treba opredeliti tako, da se finančni viri lahko preštejejo ali spremljajo, nato pa združijo na ravni celotnega proračuna EU, da se lahko spremlja napredek.

Vir: COM(2021) 366 final, Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o okviru smotrnosti za proračun EU v večletnem finančnem okviru 2021–2027

1.26. V *tabeli 1.4* je prikazano, kako Komisija spremlja odhodke za horizontalne cilje politike.

Tabela 1.4 – Metodologija spremljanja odhodkov za izbrane prioritete

Horizontalna prioriteta politike	Oblikovana metodologija za spremljanje odhodkov
Podnebje	Da Podnebni prispevek se pridobi neposredno iz računovodskega sistema Komisije, zagotovi pa ga Generalni direktorat za proračun (GD BUDG). Komisija si prizadeva za zamenjavo svojega računovodskega sistema.
Biotska raznovrstnost Enakost spolov	Da Vsak generalni direktorat (GD) opravi svoj izračun, GD BUDG pa pregleda skladnost vseh vhodnih podatkov, zagotovljenih za vse programe.
Digitalno Cilji trajnostnega razvoja	Ne Ni niti zahteve niti kakršnih koli osrednjih smernic za spremljanje odhodkov o digitalnem ali ciljnih trajnostnega razvoja v celotnem proračunu EU. Vendar nekateri GD spremljajo odhodke za specifične programe, s katerimi se prispeva k ciljem, na primer Generalni direktorat za raziskave in razvoj (GD RTD) (za cilje na področju digitalnega) in Generalni direktorat za mednarodna partnerstva (GD INTPA) (za digitalno in cilje trajnostnega razvoja).

Vir: Evropsko računsko sodišče

Opomba: Komisija spremlja tudi odhodke za horizontalne prioritete glede čistega zraka in migracij.

Podnebje

1.27. Komisija je v večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020 uporabljala posebne koeficiente za količinsko opredelitev odhodkov, s katerimi se prispeva k podnebnim ciljem, na podlagi metodologije OECD (*označevalci Rio*) (glej odstavek **1.28** in **1.31**):

- **100 %:** pričakuje se, da bo dejavnost znatno (neposredno ali posredno) prispevala k ciljem blažitve podnebnih sprememb ali prilagajanja nanje v skladu s podnebnimi cilji EU,
- **40 %:** pričakuje se, da bo dejavnost nezanemarljivo, pozitivno (neposredno ali posredno) prispevala k ciljem blažitve podnebnih sprememb ali prilagajanja nanje,

- o 0 %: pričakuje se, da bo imela dejavnost nevtralen učinek na podnebne cilje.

1.28. Komisija je za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 posodobila svojo metodologijo za spremljanje odhodkov, relevantnih za podnebje¹⁴. Pri podnebnih koeficientih EU se ohranja sistem, ki se uporablja za označevalce Rio OECD, vendar so vanje vključeni pričakovani učinki na podnebje. Med metodološkimi spremembami so:

- o zahteva, da dejavnosti ne škodujejo bistveno okoljskim ciljem EU,
- o premik k spremljanju odhodkov na podlagi učinka; to spremljanje temelji na seznamu specifičnih dejavnosti (sledenje po dejavnostih),
- o zmanjšanje tveganja, da bodo podobni projekti glede na cilje zadevnega programa različno razvrščeni,
- o uvedba podnebnega označevanja v uradni računovodski sistem in sistem poročanja Komisije,
- o povezovanje z evropskim zelenim dogovorom (npr. taksonomija EU).

1.29. Sodišče sicer pozdravlja te spremembe, vendar je v začetku leta 2022 izrazilo pomisleke¹⁵ o zanesljivosti poročanja o porabi za podnebne ukrepe za obdobje 2021–2027 in ugotovilo, da je večina nerešenih zadev, ki jih je ugotovilo za obdobje 2014–2020, še vedno aktualna. Ugotovilo je, da se sporočena poraba ni vedno nanašala na podnebne ukrepe. Splošna ocena Sodišča je bila, da je Komisija prispevek ključnih komponent sredstev za kmetijstvo k podnebnim ukrepom navedla previsoko. Za skupno kmetijsko politiko namerava Komisija leta 2026 posodobiti svojo metodologijo spremljanja podnebnih ukrepov¹⁶.

¹⁴ SWD(2022) 225 final, Delovni dokument služb Komisije, *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021-2027 MFF*.

¹⁵ Posebno poročilo 09/2022 – Poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020: znesek je bil naveden previsoko.

¹⁶ SWD(2022) 225 final, Delovni dokument služb Komisije, *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021-2027 MFF*.

Biotska raznovrstnost

1.30. Komisija je v svojem poročilu o nadaljnjem ukrepanju na podlagi razrešnice za proračunsko leto 2020¹⁷ navedla, da je napredovala pri pripravi metodologije za spremljanje odhodkov, relevantnih za biotsko raznovrstnost, ki jo bo uporabila za spremljanje izpolnjevanja svojih *obveznosti* glede porabe na tem področju za proračune za leta 2024, 2026 in 2027.

1.31. V poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021 so odhodki, povezani z biotsko raznovrstnostjo, za sedanje obdobje večletnega finančnega okvira, ki jih je izračunala Komisija, temeljili na izračunu, ki ga je uporabila za obdobje 2014–2020. Komisija uporablja koeficiente v višini 0 %, 40 % in 100 %, ki so prilagojeni glede na označevalce Rio OECD. Sodišče je leta 2020 poročalo¹⁸, da so bila merila Komisije za te koeficiente manj konservativna kot merila OECD. Komisija na primer uporabi ponderiranje v višini 40 %, če podpora EU zmerno prispeva k biotski raznovrstnosti, medtem ko OECD uporablja enak koeficient za odhodke za dejavnosti, pri katerih je biotska raznovrstnost pomemben, ne pa glavni cilj.

1.32. Komisija je junija 2022 objavila novo metodologijo za spremljanje biotske raznovrstnosti. Ta se ne uporablja za SKP, za to področje se nova metodologija namreč še pripravlja¹⁹.

Enakost spolov

1.33. Za spremljanje odhodkov, povezanih z enakostjo spolov, obstajajo standardi. Odbor OECD za razvojno pomoč je razvil označevalce za politiko enakosti spolov za spremljanje s tem povezanih odhodkov in minimalna merila za pridobitev ene od treh uporabljenih ocen (0, 1 in 2). Evropski inštitut za enakost spolov (EIGE) je razvil orodje za spremljanje dodeljevanja sredstev za enakost spolov v financiranju EU. V tem orodju so bila oblikovana tri možna ponderiranja (100 %, 40 % in 0 %), kar je podobno metodologiji na področju podnebja in biotske raznovrstnosti. EIGE navaja tudi 0 %*, ki se uporablja za projekte, ki jih je treba dodatno analizirati, preden se določi ponder. V

¹⁷ COM(2022) 331 final, Poročilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o nadaljnjem ukrepanju na podlagi razrešnice za proračunsko leto 2020.

¹⁸ Posebno poročilo 13/2020 – Biotska raznovrstnost na kmetijskih zemljiščih: s prispevkom SKP se upad ni ustavil.

¹⁹ Evropska komisija, *Biodiversity tracking methodology for each programme 2021-2027*.

*uredbi o skupnih določbah*²⁰ so predvidene tri kode za ocenjevanje enakosti spolov z enakim ponderiranjem kot v orodju EIGE.

1.34. Komisija je pripravila pilotno metodologijo za merjenje odhodkov, povezanih z enakostjo spolov, ki se nanaša na zgoraj navedena orodja OECD in EIGE. V tej metodologiji so določene ocene za proračunske ukrepe, v ocenah pa se odraža, koliko so proračunski ukrepi EU ciljno usmerjeni v enakost spolov. Uporabljeni pristop je podoben tistemu v stari metodologiji za spremljanje podnebnih sprememb in ne izboljššanemu pristopu na podlagi pričakovanih učinkov (glej odstavek **1.28**).

1.35. Komisija dodeli naslednje ocene:

- **oceno 2:** ukrepom, katerih glavni cilj je izboljšati enakost spolov,
- **oceno 1:** ukrepom, katerih pomemben in zaželeni cilj je enakost spolov, ki pa ni glavni razlog za ukrep,
- **oceno 0:** neusmerjenim ukrepom, ki ne prispevajo bistveno k enakosti spolov,
- **oceno 0*:** ukrepom, ki lahko imajo učinek na enakost spolov, vendar Komisija tega učinka trenutno ne more oceniti. Komisija posodobi oceno 0* za ukrep in jo po potrebi spremeni v 0, 1 ali 2, ko je na voljo dovolj informacij.

1.36. Merila za ocenjevanje, ki jih Komisija uporablja za dodelitev teh ocen, niso v skladu z minimalnimi merili za dodelitev ocen, ki se uporabljajo za označevalce OECD za enakost spolov²¹, ali z minimalnimi zahtevami orodja, ki ga je inštitut EIGE razvil za spremljanje sredstev, namenjenih vključevanju enakosti spolov v skladih EU²². OECD in EIGE bi kot minimalno merilo zahtevala zlasti cilje, ki se nanašajo na posamezen spol, ali kazalnike, razčlenjene na podlagi spola, vendar teh Komisija ni vključila v svojo pilotno metodologijo.

²⁰ Priloga I, tabela 7 *Uredbe (EU) 2021/1060*; 01, Osredotočanje na enakost spolov (koeficient 100 %); 02, Vključevanje načela enakosti spolov (koeficient 40 %); ali 03, Spolna nevtralnost (koeficient 0 %).

²¹ <https://www.oecd.org/dac/gender-development/dac-gender-equality-marker.htm>.

²² <https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-budgeting/tracking-system>.

1.37. Za razliko od orodja EIGE in uredbe o skupnih določbah pilotna metodologija Komisije ne vključuje ponderiranja, poleg tega pa v njej niso upoštevani morebitni negativni učinki: upošteva se to, ali se z ukrepi zmanjša neenakost spolov, ne pa tudi tveganje, da bi se lahko povečalo.

Digitalno

1.38. V medinstitucionalni sporazum ni vključena zahteva po spremljanju skupnih odhodkov za prioriteto v zvezi z digitalnim (glej odstavek [1.14](#)) in Komisija tega ne spremlja. OECD²³ meni, da bi bilo treba spremljati napredek pri vključevanju horizontalnih prioritet v vertikalne ukrepe politike in določiti s tem povezane cilje glede smotrnosti (glej odstavek [1.18](#)).

Cilji trajnostnega razvoja

1.39. GD BUDG je v svoji okrožnici o predlogu proračuna za leti 2022 in 2023 druge generalne direktorate (GD) pozval, naj opredelijo, kako so cilji trajnostnega razvoja povezani s programi odhodkov, in sicer tako, da opišejo, kako so ukrepi nekega programa prispevali k ciljem trajnostnega razvoja, pri čemer naj uporabijo vsaj en ponazoritveni primer (glej odstavek [2.52](#)). Generalni direktorati so morali tudi opredeliti, kateri kazalniki programov so bili relevantni za cilje trajnostnega razvoja (glej odstavek [1.47](#)).

1.40. Komisija je leta 2020 objavila²⁴, da preučuje možnost oblikovanja metodologije za spremljanje odhodkov v zvezi s cilji trajnostnega razvoja za proračun EU. Takšna metodologija še ni bila vzpostavljena. V pilotni projekt Komisije o presečnih kazalnikih cilji trajnostnega razvoja niso vključeni (glej odstavek [1.50](#)).

²³ OECD, *Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews in Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation.*

²⁴ SWD(2020) 400 final, Delovni dokument služb Komisije, *Delivering on the UN's Sustainable Development Goals – A comprehensive approach.*

Poročanje o uresničevanju horizontalnih prioritet politike

1.41. Spremljanje odhodkov iz programov porabe, relevantnih za horizontalne prioritete, je pomemben element sistema poročanja o smotrnosti (odstavek **1.18**). Opredelitev izločkov in rezultatov, ki se dosežejo s takimi odhodki, je dodaten, kompleksnejši korak. Sodišče je preučilo, kako je Komisija opredelila take rezultate in kako je o njih poročala.

Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU vsebuje preveč pozitivne zaključke o napredku pri doseganju ciljnih vrednosti glede vključevanja

1.42. Komisija poroča o svojem upravljanju proračuna EU v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU (glej odstavek **1.3**). V navedenem poročilu, v katerega je vključen *pregled smotrnosti programov*, in izjavah o programih se poroča o ciljnih programov porabe, določenih v sektorski zakonodaji. V dokumentih so zajeti tudi različni medsektorski cilji, in sicer v ločenih oddelkih, vključno s prilogo, v kateri so povzete horizontalne prioritete za leto 2021.

1.43. Sodišče je v Zvezku I letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU odkrilo primere, v katerih so bili sporočeni zaključki preveč pozitivni:

- Komisija je poročala o tem, da so bili ključni glavni cilji politike EU v celoti vključeni v proračunske programe EU. Vendar je Sodišče odkrilo pomembne razlike med tem, kako sta bila vključena podnebje in biotska raznovrstnost v primerjavi s tem, kako je bila vključena enakost spolov (glej *slika 1.2*).
- Komisija je navedla, da je bila metodologija za spremljanje porabe za podnebne ukrepe posodobljena in dosledno zapisana v vseh ključnih temeljnih aktih. Vendar so obstajali veliki približki, ki jih Komisija ni v celoti pojasnila (glej odstavek **2.24**).
- Komisija je poročala o tem, da je bila metodologija, uporabljena za spremljanje porabe za biotsko raznovrstnost, povečini posodobljena na podoben način kot tista za podnebje, vendar nova metodologija za SKP še ni bila na voljo (glej odstavek **1.32**).
- Komisija je navedla, da je mogoče z večino proračuna EU pozitivno prispevati k uresničevanju enakosti spolov. Sodišče ugotavlja, da so bili samo v 11 od 47

programov prijavljeni zneski, s katerimi se prispeva k enakosti spolov, ki so bili ocenjeni z 2 ali 1, in sicer v višini 12 milijard EUR oziroma 5 % obveznosti do konca leta 2021 (glej odstavke **2.39–2.43**).

1.44. Sodišče je v prilogi k poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, v kateri so obravnavane horizontalne prioritete, prišlo do ugotovitev, navedenih spodaj.

- Kar zadeva podnebje, je Komisija izračunala, da so se v letu 2021 iz proračuna EU financirali ukrepi, relevantni za podnebje, v vrednosti približno 138 milijard EUR ali 32 % skupnega proračuna. Komisija je posodobila svoje izračune prispevkov za podnebje za prejšnji večletni finančni okvir in poročala, da je EU med letoma 2014 in 2020 za ukrepe, povezane s podnebjem, porabila 221 milijard EUR ali 20,6 % svojega celotnega večletnega proračuna. Sodišče je v nedavni reviziji prišlo do zaključka, da je Komisija porabo za podnebne ukrepe navedla za vsaj 72 milijard EUR previsoko²⁵. V skladu z ugotovitvami iz svojih prejšnjih poročil je odkrilo tudi previsoko oceno v izračunih za leto 2021 (glej odstavek **2.15**).
- Kar zadeva enakost spolov, je Komisija pojasnila svojo pilotno metodologijo za merjenje odhodkov, povezanih s tem področjem, in porazdelitev programov predstavila na podlagi najvišje ocene, dodeljene ukrepom v njihovem okviru. V poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU je programu ESS+ dodelila oceno 1, čeprav je bil poročani prispevek k enakosti spolov 0 EUR. Tudi ta program je v izjavi o programu prejel oceno 0*.

²⁵ Posebno poročilo 09/2022 – Poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020: znesek je bil naveden previsoko.

Na voljo je malo informacij o tem, ali poraba hkrati pomembno prispeva k več prioritetam

1.45. Pregledi smotrnosti programov vsebujejo oddelek z izračuni prispevkov k podnebjju, biotski raznovrstnosti in enakosti spolov. Sodišče je te informacije združilo za vsak posamezen razdelek večletnega finančnega okvira. Iz samega pojma vključevanja se razume, da programi hkrati prispevajo k več prioritetam. Komisija opaža²⁶, da – če se želi preprečiti dvojno upoštevanje v izračunu odhodkov za medsektorske prioritete politike – porabljenega denarja za različne cilje ni mogoče preprosto sešteti. V letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU niso bile pojasnjene sinergije med podnebjem, biotsko raznovrstnostjo in enakostjo spolov. Sodišče v **poglavju 2** navaja primere sinergij med prioritetami. Na **sliki 1.4** so prikazani potencialni prispevki proračuna EU za leto 2021 k izbranim horizontalnim politikam v primerjavi s skupnimi razpoložljivimi sredstvi po razdelkih večletnega finančnega okvira.

²⁶ SWD(2022) 225 final, Delovni dokument služb Komisije, *Climate Mainstreaming Architecture in the 2021-2027 MFF*.

Slika 1.4 – Sporočeni potencialni prispevki iz proračuna EU za leto 2021 k izbranim horizontalnim prioritetam

(v milijardah EUR)

Razpoložljiva sredstva po razdelkih večletnega finančnega okvira

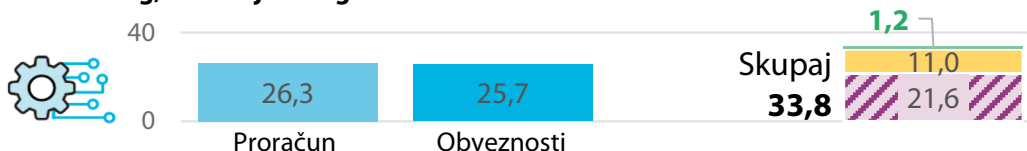
Sporočene obveznosti za leto 2021, povezane z:

– biotsko raznovrstnostjo

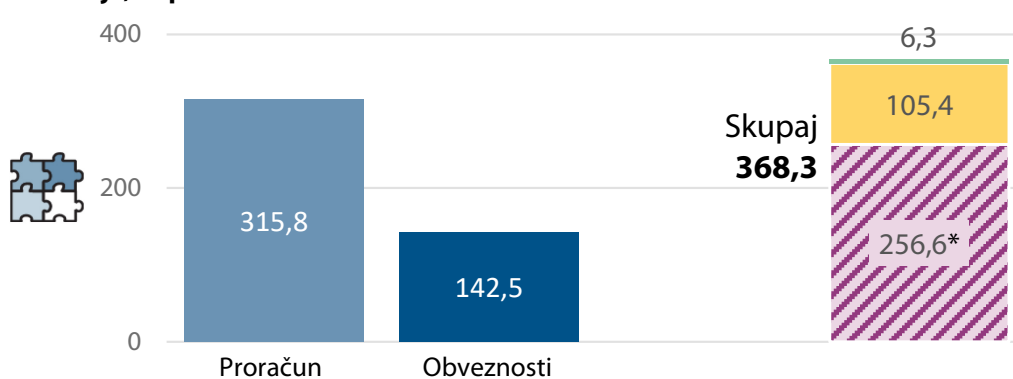
– podnebjem

– enakostjo spolov

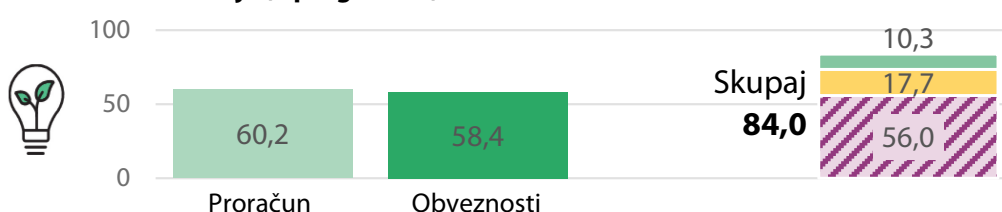
1. Enotni trg, inovacije in digitalno



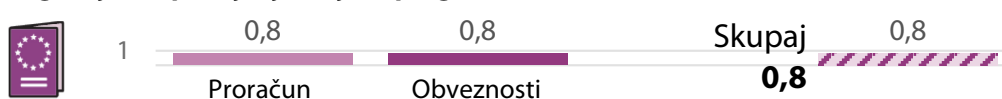
2. Kohezija, odpornost in vrednote



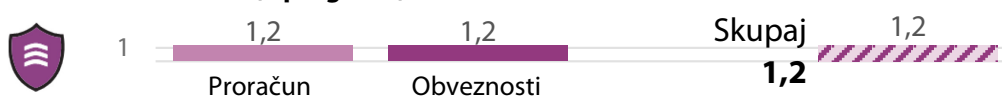
3. Naravni viri in okolje (5 programov)



4. Migracije in upravljanje meja (2 programa)



5. Varnost in obramba (4 programi)



6. Sosedstvo in svet (7 programov)



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

* Prispevek k enakosti spolov v razdelku 2 vključuje posojila NextGenerationEU (154 milijard EUR).

Z obstoječimi kazalniki uspešnosti programov je mogoče zagotoviti ustrezne informacije o horizontalnih prioritetah

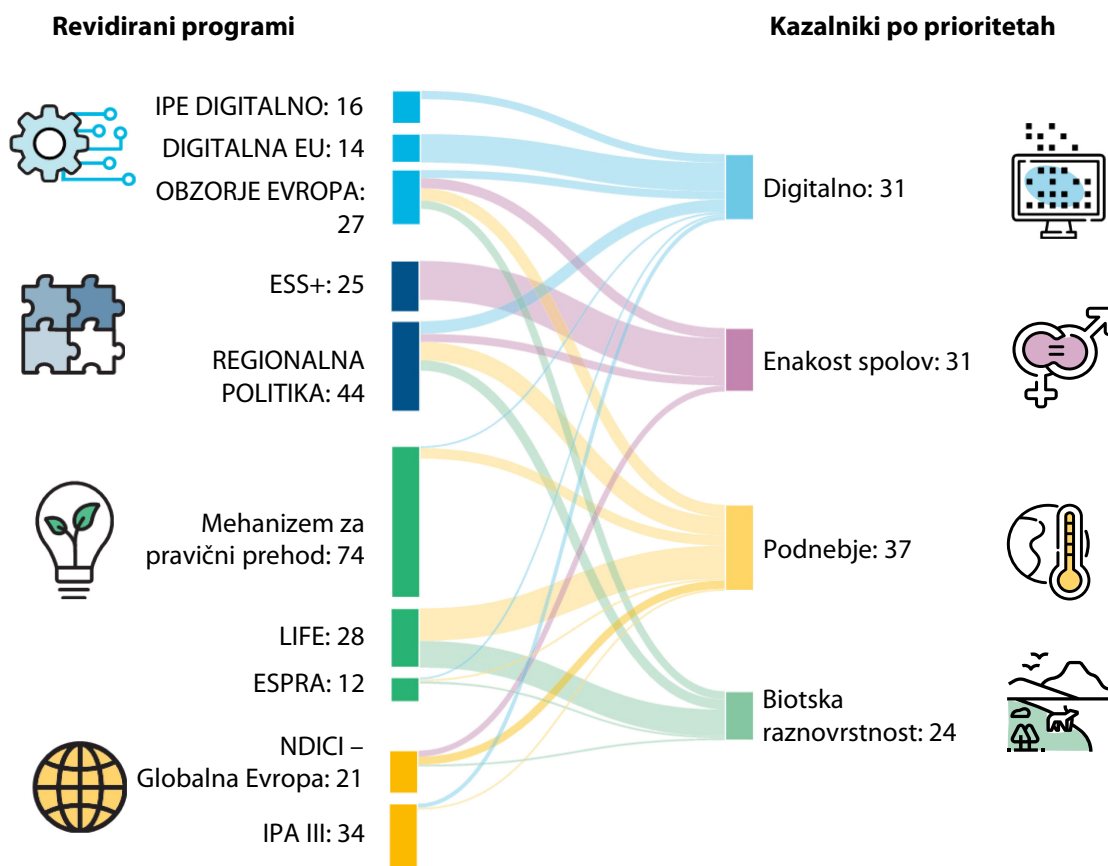
1.46. Komisija je v sporočilu iz leta 2021 o okviru smotrnosti za proračun EU navedla²⁷, da je njen cilj integrirati informacije o smotrnosti iz celotnega proračuna EU, da bi se omogočil celovit pregled njegove smotrnosti kot celote, in da si bo prizadevala za boljše razumevanje o tem, kako lahko programi EU najuspešneje prispevajo k medsektorskimi ciljem politike.

1.47. V smernice, ki jih je objavil GD BUDG, namenjene drugim oddelkom Komisije za pripravo vlog za predlog proračuna za leti 2022 in 2023, so vključena navodila o povezovanju kazalnikov smotrnosti nekega programa s horizontalnimi prioritetami: podnebjem, biotsko raznovrstnostjo, čistim zrakom, enakostjo spolov, migracijami, digitalnim, mladimi ter *malimi in srednjimi podjetji*. Opiše se lahko tudi prispevek danih kazalnikov k kateremu koli od 17 ciljev trajnostnega razvoja.

1.48. Sodišče je preučilo klasifikacije kazalnikov iz izbranih programov odhodkov za leti 2022 in 2023 (glej [slika 1.5](#)). V splošnem je ugotovilo, da so službe Komisije kazalnike razvrstile dosledno in točno. Vsi programi so vključevali nekaj kazalnikov, povezanih z izbranimi horizontalnimi prioritetami. Sodišče je analiziralo, koliko kazalnikov v pregledu smotrnosti programov za programe, ki jih je izbralo, je bilo povezanih s horizontalnimi prioritetami. Ugotovilo je, da je to veljalo za skoraj polovico programov (47 %, 35 od 75). Komisija dela na pilotnem projektu za razvoj metodologije za združevanje kazalnikov, povezanih s horizontalnimi prioritetami, ter njihovo uporabo za merjenje izidov in poročanje o njih (glej odstavka [1.50](#) in [1.51](#)).

²⁷ COM(2021) 366 final, Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o okviru smotrnosti za proračun EU v večletnem finančnem okviru 2021–2027.

Slika 1.5 – Kazalniki, povezani s horizontalnimi prioritetami v izbranih programih EU



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Okvir Komisije za smotrnost še ne meri izidov

1.49. Skupno raziskovalno središče Komisije (JRC) je v letih 2016 in 2017 pripravilo več poročil o razvoju kazalnikov smotrnosti za horizontalne prioritete politike, v katerih so bile obravnavane zadeve, kot so zbirni in medsektorski kazalniki programov.

1.50. Komisija je leta 2019 začela izvajati pilotni projekt²⁸ za razvoj konceptualnega okvira za merjenje zbirnih izidov različnih programov za delovna mesta, podnebje in digitalizacijo. V letu 2021 je najela strokovnjake, da bi ji pomagali. Komisija²⁹ je pri pripravi predloga proračuna za leto 2023 navedla, da si prizadeva oblikovati

²⁸ 6. delavnica o kazalnikih smotrnosti, Priprava na smotrnost naslednjega večletnega finančnega okvira – glavni kazalniki smotrnosti za letno poročanje, 25. september 2019.

²⁹ COM(2022) 400, Draft General Budget of the European Union for the Financial Year 2023. Working Document Part I. Programme Statements of operational expenditure.

medsektorski kazalnik za blažitev podnebnih sprememb, da bi ocenila skupni učinek različnih ukrepov, ki se financirajo iz proračuna EU. V svojem poročilu o nadaljnjem ukrepanju na podlagi razrešnice za proračunsko leto 2020³⁰ se je sklicevala tudi na ta pilotni projekt.

1.51. Sodišče se zaveda, kako kompleksen je razvoj okvira smotrnosti za horizontalne prioritete, vendar meni, da je sedanji napredek nezadosten. Komisija še ne ocenjuje izidov spremljanih odhodkov. Sodišče je odkrilo en primer, v katerem je OECD³¹ navajal Ministrstvo Finske za zunanje zadeve³², ki je izdalo smernice za merjenje izidov v zvezi z medsektorskimi cilji razvojne politike te države (glej **okvir 1.4**).

Okvir 1.4

Uporaba zbirnih kazalnikov za spremljanje medsektorskih ciljev

Ministrstvo Finske za zunanje zadeve je leta 2020 objavilo smernice za medsektorske cilje na področju finske razvojne politike in sodelovanja.

Splošni rezultati razvojne politike Finske se spremljajo z uporabo skupnih zbirnih kazalnikov po različnih instrumentih razvojnega sodelovanja. To omogoča celovito poročanje o rezultatih, v katerem se kombinirajo podatki iz programov in različne oblike sodelovanja iz različnih delov sveta.

Komisija se ob pregledu sporočenih informacij, ki ga opravlja, srečuje z izzivi

1.52. V GD BUDG je posebna skupina, ki se ukvarja s horizontalnimi prioritetami in pregleduje skladnost vseh vložkov služb Komisije. Sodišče je pri svojem delu potrdilo, da se je s tem postopkom pregleda izboljšala kakovost informacij, ki so jih zagotovili generalni direktorati. Vendar je Komisija kljub temu pregledu v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, objavljenem 7. junija 2022, ugotovila več napak pri kodiranju in izvedla naknadne popravke (glej odstavek **2.14**).

³⁰ COM(2022) 331 final, Poročilo Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu o nadaljnjem ukrepanju na podlagi razrešnice za proračunsko leto 2020.

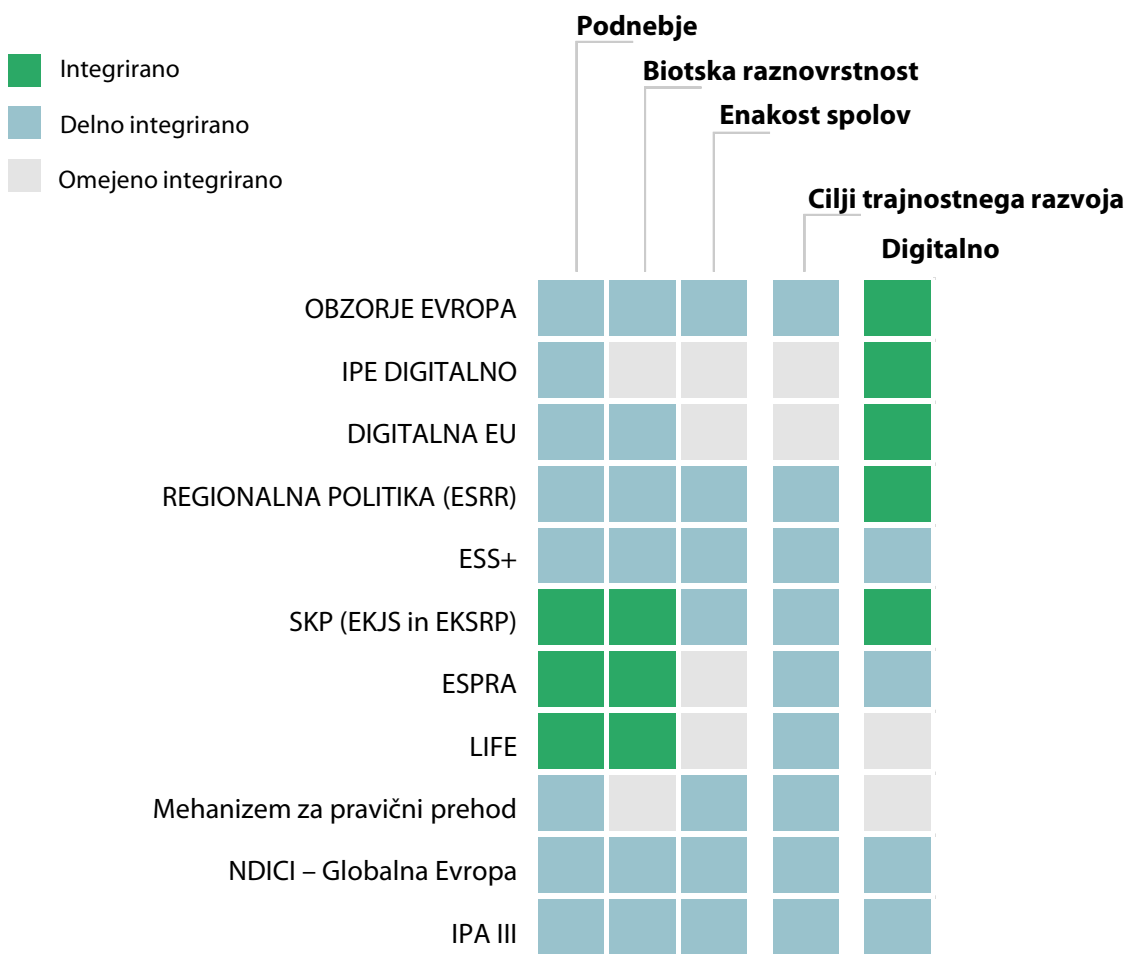
³¹ OECD, *Integrating Environmental and Climate Action into Development Cooperation. Reporting on DAC Members' High-Level Meeting Commitments*, 2021.

³² Ministrstvo Finske za zunanje zadeve, *Theories of Change and Aggregate Indicators for Finland's Development Policy 2020*.

Priloge

Priloga 1.1 – Integracija horizontalnih prioritet politike v ocene učinka

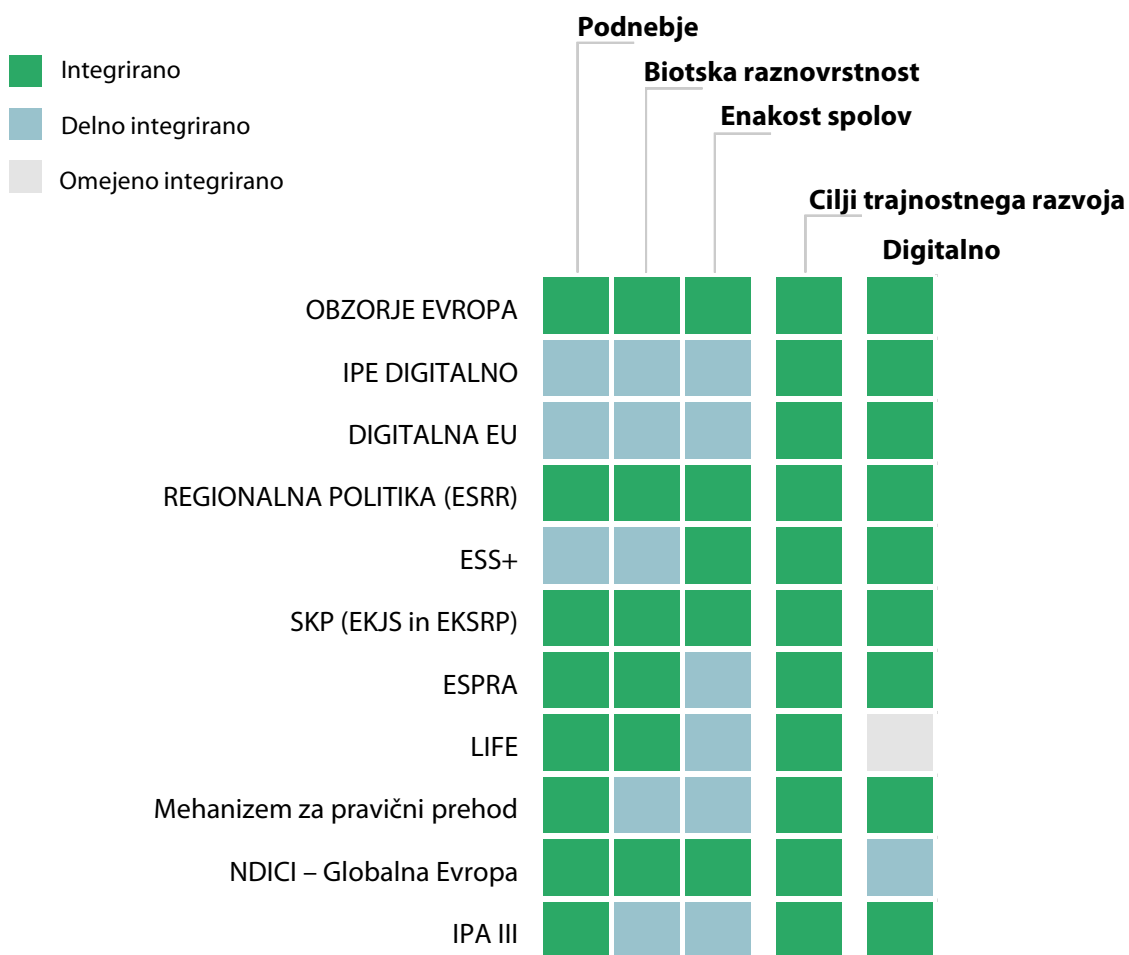
Merila	Prejeta ocena
V oceni učinka ni opredeljena horizontalna prioriteta v programih porabe in ni ocene povezanih učinkov in tveganj/priložnosti.	0 – Omejeno integrirano
V oceni učinka je horizontalna prioriteta opredeljena, vendar je ocena povezanih učinkov in tveganj/priložnosti nejasna ali je ni.	1 – Delno integrirano
V oceni učinka je opredeljena horizontalna prioriteta in opravljena podrobna ocena povezanih učinkov in tveganj/priložnosti (kvalitativna/kvantitativna ocena).	2 – Integrirano



Vir: Evropsko računsko sodišče

Priloga 1.2 – Integracija horizontalnih prioritet politike v zakonodajo

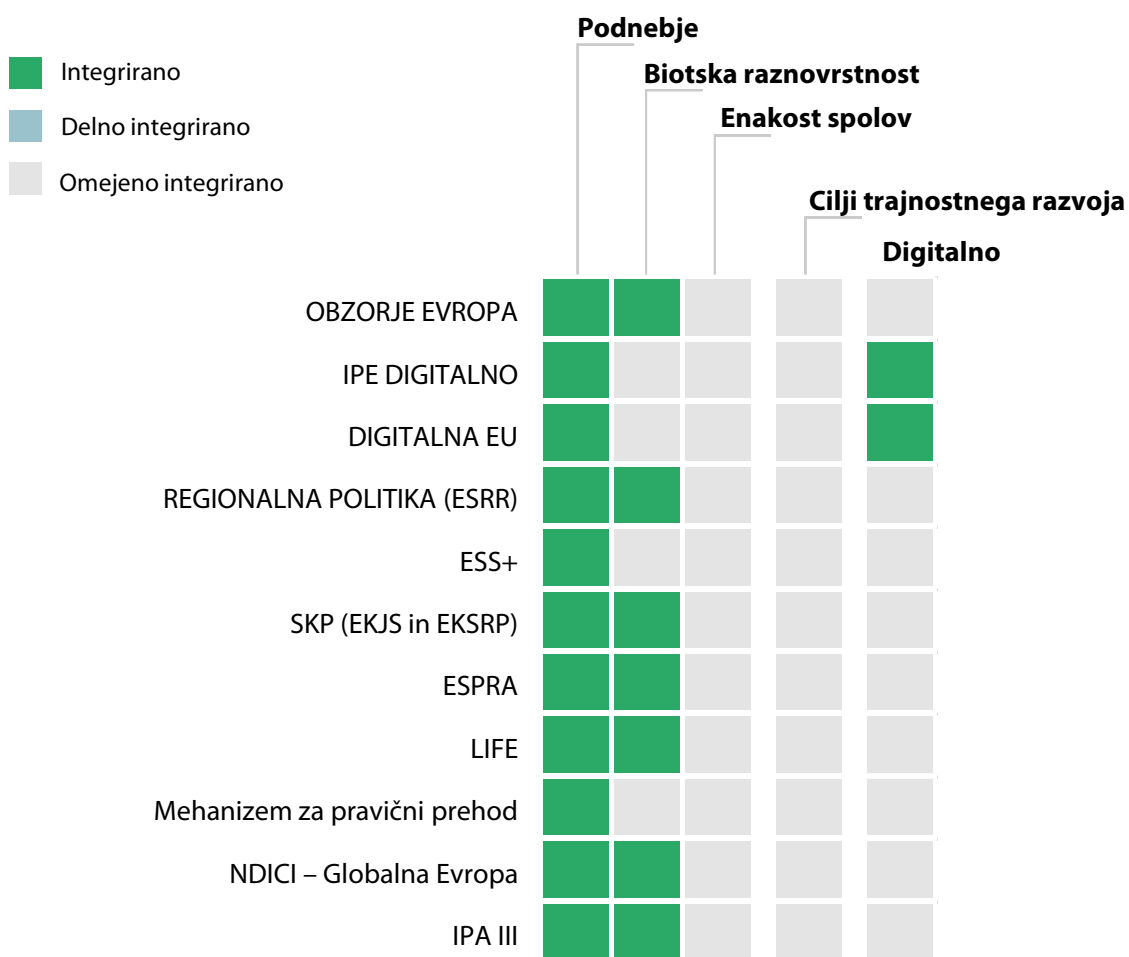
Merila	Prejeta ocena
Horizontalna prioriteta v zakonodaji ni navedena.	0 – Omejeno integrirano
Horizontalna prioriteta je navedena v zakonodaji bodisi v uvodnih izjavah ali med cilji programa ali načeli programa.	1 – Delno integrirano
Horizontalna prioriteta je navedena v zakonodaji bodisi v uvodnih izjavah ali med cilji programa ali načeli programa in obstajajo kazalniki, povezani s prioriteto.	2 – Integrirano



Vir: Evropsko računsko sodišče

Priloga 1.3 — Ciljne vrednosti porabe, opredeljene za horizontalne prioritete politike

Merila	Dana ocena
V programu porabe ni ciljnih vrednosti za odhodke ali namenskih finančnih sredstev za horizontalno prioriteto.	0 – Omejeno integrirano
V programu porabe ni ciljnih vrednosti za odhodke, obstajajo pa namenska finančna sredstva za horizontalno prioriteto.	1 – Delno integrirano
V programu porabe so ciljne vrednosti porabe za horizontalno prioriteto, ali pa celoten program k horizontalni prioriteti politike prispeva z namenskimi finančnim sredstvi.	2 – Integrirano



Vir: Evropsko računsko sodišče

Poglavje 2

**Okvir smotrnosti
za horizontalne prioritete politike Komisije**

Vsebina

	Odstavek
Uvod	2.1.–2.3.
Obseg in pristop	2.4.–2.6.
Prioritete glede podnebja in biotske raznovrstnosti so integrirane v okvir smotrnosti	2.7.–2.28.
V nedavnih revizijah Sodišča je bilo ugotovljeno, da je bil prispevek proračuna EU k podnebjju in biotski raznovrstnosti naveden previsoko	2.9.–2.12.
Slabosti v sporočenih zneskih, ki jih je treba z novo metodologijo Komisije še obravnavati	2.13.–2.20.
Komisija spremlja porabo, vendar sporočeni napredek temelji v veliki meri na ocenah	2.21.–2.28.
Pri vključevanju enakosti spolov v okvir smotrnosti je bil dosežen napredek	2.29.–2.46.
Pri revizijah Sodišča so bile ugotovljene slabosti pri vključevanju vidika spola	2.31.–2.32.
V prvi oceni Komisije o splošnem prispevku proračuna EU k spodbujanju enakosti spolov so bile slabosti	2.33.–2.43.
Ni ciljnih vrednosti glede porabe in malo je kazalnikov za enakost spolov	2.44.–2.46.
Na voljo je le malo informacij o napredku programov EU pri doseganju ciljev trajnostnega razvoja	2.47.–2.55.
Pri prejšnjem delu Sodišča je bilo ugotovljeno, da Komisija ne poroča o prispevku proračuna k ciljem trajnostnega razvoja	2.49.–2.51.
Komisija je začela poročati o povezavah med programi porabe EU in cilji trajnostnega razvoja	2.52.–2.55.

Digitalni prehod je nova prioriteta 2.56.–2.61.

Komisija je zagotovila informacije o prispevku k digitalnemu prehodu za specifične programe 2.58.–2.61.

Zaključki in priporočila 2.62.–2.68.

Priloge

Priloga 2.1 – Revizijska merila, ki se uporabljajo za oceno okvira smotrnosti za podnebje, biotsko raznovrstnost, enakost spolov, cilje trajnostnega razvoja in digitalno

Priloga 2.2 – Podnebni prispevek v letu 2021, ocena za predhodno leto in ciljne vrednosti, določene v temeljnih pravnih aktih

Priloga 2.3 – Podnebni prispevek v letu 2021 kot delež skupnih obveznosti (v %)

Priloga 2.4 – Prispevek k biotski raznovrstnosti v letu 2021 in napovedi za prihodnost (v milijardah EUR)

Priloga 2.5 – Prispevek k enakosti spolov v letu 2021 po ocenah (v milijardah EUR)

Uvod

2.1. Letno poročilo Komisije o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU temelji na več poročilih, tudi na izjavah o programih, priloženih predlogu proračuna za 47 programov porabe EU v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027. Izjava o programu za vsak program vsebuje izčrpne informacije o zneskih, za katere so bile prevzete obveznosti in ki so bili porabljeni, ter o napredku pri doseganju ciljev programa. Vsebuje tudi informacije o prispevku programov k horizontalnim prioritetam EU.

2.2. V skladu z notranjimi navodili Komisije o pripravi proračuna (t.i. proračunska okrožnica¹), namenjenimi njenim generalnim direktoratom, morajo slednji predložiti ocene porabe v zvezi s cilji za podnebje, biotsko raznovrstnost in enakost spolov za obdobje 2021–2027 ter primere ustreznih ključnih dosežkov.

2.3. Sodišče je leta 2020 poročalo, da izjave o programih in letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU zagotavljajo informacije o prispevku programov porabe EU k medsektorskim ciljem (kot so podnebje in biotska raznovrstnost). Vendar je ugotovilo, da je bilo na voljo le malo informacij o njihovem prispevku k enakosti spolov in ciljem trajnostnega razvoja².

¹ *Budget circular for 2023, Standing Instructions*, 15. december 2021.

² Poročilo o smotrnosti izvrševanja proračuna EU – stanje ob koncu leta 2019.

Obseg in pristop

2.4. Sodišče v tem poglavju ocenjuje, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje podpore iz proračuna EU za medsektorske prioritete³ programov⁴, zajete v **poglavje 1** (glej odstavka **1.9** in **1.10**).

2.5. Poleg tega, da se je Sodišče oprlo na svoje prejšnje revizijsko delo, je ocenilo, ali je Komisija pravilno uporabila ustrezne metodologije za spremljanje odhodkov za izbrane prioritete za obdobje 2021–2027. Ocenilo je tudi, ali je bilo poročanje Komisije o prispevku izbranih programov porabe k horizontalnim prioritetam politike v izjavah o programih točno. Osredotočilo se je na letni poročili o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leti 2020 in 2021.

2.6. Tako kot za **poglavje 1** je Sodišče revizijska merila izpeljalo iz ustrezne zakonodaje in zavez EU ter smernic in navodil, ki jih je objavila Komisija. Uporabilo je tudi splošno sprejeta merila, ki jih je oblikoval OECD (glej odstavek **1.11** in **Prilogo 2.1**).










³ Podnebje, biotska raznovrstnost, enakost spolov, cilji trajnostnega razvoja in digitalno.

⁴ IPE DIGITALNO, Digitalna EU, Obzorje Evropa, ESF+, regionalna politika, SKP, ESPRA, mehanizem za pravični prehod, LIFE, IPA III, NDICI – Globalna Evropa.


Prioritete glede podnebja in biotske raznovrstnosti so integrirane v okvir smotrnosti

2.7. V tem delu se Sodišče osredotoča na to, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k podnebnim ciljem in ciljem glede biotske raznovrstnosti. Na [sliki 2.1](#) so merila, ki jih je uporabilo Sodišče, in njegova splošna ocena.

Slika 2.1 – Okvir smotrnosti za podnebje in biotsko raznovrstnost

Podnebje		Splošna ocena:	Biotska raznovrstnost
			 
<p>Sodišče je v splošnem ugotovilo, da sta podnebje in biotska raznovrstnost vključena v okvir smotrnosti Komisije.</p>			
Komponenta	Ocena	Merila	
Politična zavezanost na najvišji ravni		Prioriteta je zajeta v medinstitucionalnem sporazumu in zanjo se uporablja medinstitucionalno sodelovanje v proračunskih zadevah.	
Merljivi cilji in kazalniki		Veliko števil programov ima cilje in kazalnike, povezane s to prioriteto.	
Ciljne vrednosti na visoki ravni za izide		Ciljne vrednosti glede odhodkov so določene v uredbi ali pa obstaja težnja k določenemu odstotku letne porabe.	
Metodologija spremljanja		Komisija je razvila metodologijo za merjenje relevantnih odhodkov na ravni programa.	
Odgovornost v okviru poročanja		Komisija je sporočila točne in zanesljive informacije v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, pregledu smotrnosti programov in izjavah o programih.	

 Izvedeno

 Delno izvedeno

Vir: Evropsko računsko sodišče

Opomba: Merila za ocenjevanje, ki jih je uporabilo Sodišče, so podrobneje pojasnjena v [Prilogi 2.1](#).

2.8. V medinstitucionalnem sporazumu o večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 so zajete prioritete tako glede podnebja kot biotske raznovrstnosti, ki so prek ciljev, kazalnikov in ciljnih vrednosti glede odhodkov vključene v številne programe. Komisija je razvila metodologije za merjenje relevantnih odhodkov na ravni programa, ki jih je Sodišče ocenilo. Kot je prikazano v naslednjih delih poročila, so v sporočenih odhodkih nekatere netočnosti.

V nedavnih revizijah Sodišča je bilo ugotovljeno, da je bil prispevek proračuna EU k podnebnju in biotski raznovrstnosti naveden previsoko

2.9. Sodišče je pri zadnji reviziji vključevanja⁵ podnebnih ukrepov ugotovilo, da je bila poraba, o kateri je Komisija poročala za večletni finančni okvir za obdobje 2014–2020, previsoko navedena, saj vsa sporočena poraba ni bila relevantna za podnebje. Sodišče je poročalo o tem, da koeficienti, uporabljeni za spremljanje porabe za podnebne ukrepe, niso bili vedno realistični, morebitni negativni učinki pa niso bili upoštevani.

2.10. Komisija je junija 2021 poročala, da je EU za boj proti podnebnim spremembam porabila 20,1 % svojega proračuna za obdobje 2014–2020 ali 216 milijard EUR, s čimer je izpolnila svojo 20-odstotno ciljno vrednost⁶. Sodišče je maja 2022 poročalo, da v nekaterih primerih ni bilo dokazov o tem, da bi poraba EU prispevala k podnebnim ukrepom, v drugih pa je bil prispevek naveden previsoko. Pri analizi, ki jo je opravilo Sodišče, se je pokazalo, da je Komisija kot porabo za podnebne ukrepe neupravičeno evidentirala približno 72 milijard EUR. Komisija je junija 2022 navedla, da najnovejše razpoložljive informacije kažejo, da je EU med letoma 2014 in 2020 ukrepom, povezanim s podnebjem, namenila 221 milijard EUR ali 20,6 % svojega celotnega večletnega proračuna⁷.

2.11. Poročanje Komisije na splošno temelji na načrtovanih zneskih ali zneskih, za katere so bile prevzete obveznosti. Sodišče je leta 2019 poročalo, da se sporočeni zneski v takih primerih povečajo zaradi navedbe sredstev, ki še niso bila porabljena ali izplačana (na primer zaradi zamud pri projektih, zamud pri plačilih ali nezrelosti

⁵ Posebno poročilo 09/2022 – Poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020: znesek je bil naveden previsoko.

⁶ Generalni direktorat Evropske komisije za proračun, [Letno poročilo o upravljanju in smotnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2020, zvezek I](#), Urad za publikacije Evropske unije, 2021.

⁷ Generalni direktorat Evropske komisije za proračun, [Letno poročilo o upravljanju in smotnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021, zvezek I](#), Urad za publikacije Evropske unije, 2022.

projektov)⁸. Sodišče je v svojem poročilu iz leta 2018 ugotovilo posledice, ki jih je to imelo v obdobju 2007–2013⁹, v katerem ni bil naložen vsak četrti evro proračuna.

2.12. V zvezi z vključevanjem biotske raznovrstnosti¹⁰ je Sodišče leta 2020 poročalo, da je Komisija porabo za to področje navedla previsoko. Komisija tako kot pri porabi za podnebne ukrepe ne spremlja in izravnava odhodkov iz shem, ki bi lahko negativno vplivale na biotsko raznovrstnost kmetijskih zemljišč.

Slabosti v sporočenih zneskih, ki jih je treba z novo metodologijo Komisije še obravnavati

2.13. Komisija je poročala, da so se s proračunom EU leta 2021 podpirali ukrepi, ki so pomembni za podnebje, v vrednosti približno 138 milijard EUR in ukrepi, pomembni za biotsko raznovrstnost, v vrednosti približno 18 milijard EUR. Na [sliki 2.2](#) so prispevki programov porabe EU, ki jih je izbralo Sodišče, k obema prioritetama (glej [Prilogo 2.2](#) in [Prilogo 2.4](#)). Vsega skupaj se je s programi prispevalo 29,2 milijarde EUR za podnebne cilje in 11,9 milijarde EUR za cilje glede biotske raznovrstnosti.

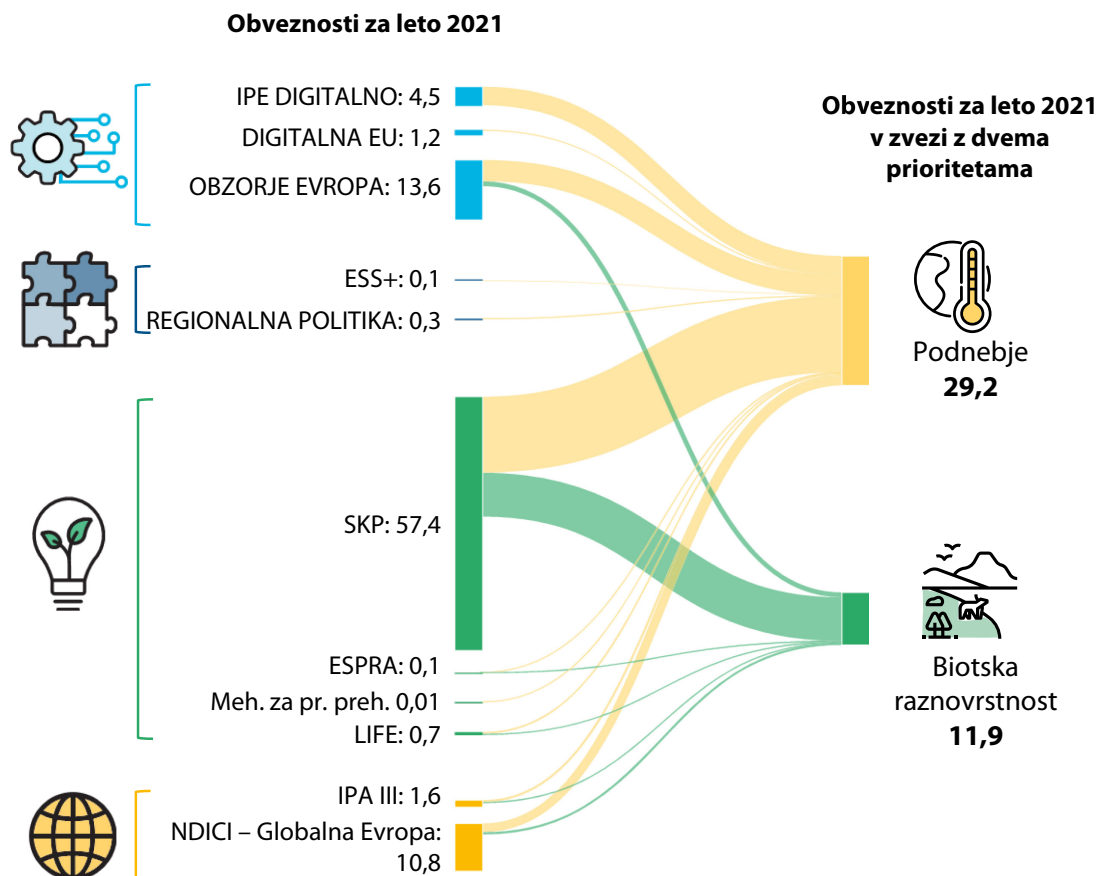
⁸ Posebno poročilo 19/2019 – INEA: dosežene koristi, vendar je pomanjkljivosti IPE treba obravnavati, odstavek IV.

⁹ Posebno poročilo 17/2018 – Ukrepi Komisije in držav članic v zadnjih letih programskega obdobja 2007–2013 so obravnavali slabo črpanje sredstev, vendar so bili premalo osredotočeni na rezultate.

¹⁰ Posebno poročilo 13/2020 – Biotska raznovrstnost na kmetijskih zemljiščih: s prispevkom SKP se upad ni ustavil, odstavki 33, 34 in 35.

Slika 2.2 – Prispevki revidiranih programov k podnebnju in biotski raznovrstnosti v letu 2021

(v milijardah EUR)



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

2.14. Iz proračuna EU k podnebnim ciljem in ciljem glede biotske raznovrstnosti največ prispeva SKP. Komisija je po tem, ko je 7. junija 2022 objavila letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021, odkrila napake v navedenih zneskih za horizontalne prioritete, vključno z navedbo prispevka SKP k podnebnim ciljem, ki je bila zaradi administrativne napake za 8,8 milijarde EUR previsoka. Komisija je 11. julija 2022 izdala popravljeno letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU¹¹, v katerem je poročala, da je SKP v letu 2021 prispevala 17,2 milijarde EUR za podnebne cilje in 9,9 milijarde EUR za cilje glede biotske raznovrstnosti.

¹¹ COM(2022) 401 final/2, Letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, zvezek II, priloge po sprejetju popravka 11. julija 2022 in seznam popravkov, ki so bili narejeni 11. julija 2022 na spletišču za pregled smotrnosti programov po sprejetju letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU 7. junija 2022.

2.15. V [Posebnem poročilu Sodišča 09/2022](#) je bilo ugotovljeno, da poraba za podnebne ukrepe v obdobju 2014–2020 ni bila tako visoka, kot je poročala Komisija¹². Sodišče je seznanjeno s tem, da je Komisija posodobila svojo metodologijo za spremljanje odhodkov, ki so relevantni za podnebje (glej odstavek **1.28**) za sedanji večletni finančni okvir. Po tem, ko je bila uporaba pravil SKP za obdobje 2014–2020 podaljšana do leta 2022¹³, Komisija za SKP za leto 2021 ni uporabila te nove metodologije, temveč je uporabila prejšnjo. Sodišče je z uporabo iste metodologije, kot jo je uporabilo v [Posebnem poročilu 09/2022](#), izračunalo, da je znesek, ki ga je sporočila Komisija (17,2 milijarde EUR), naveden za 8,9 milijarde EUR previsoko.

2.16. Sodišče je leta 2020 poročalo, da je bilo spremljanje porabe SKP za biotsko raznovrstnost, ki ga je izvajala Komisija, nezanesljivo¹⁴. Ker nima osnovnih podatkov, ne more izračunati, za koliko je bil znesek naveden previsoko, kot je to storilo za porabo za podnebne ukrepe.

2.17. Obstajajo jasne sinergije med ukrepi, ki hkrati prispevajo k podnebjju in biotski raznovrstnosti (glej odstavek **1.45**). To je neločljivo povezano s samim pojmom vključevanja. Vendar Komisija poroča o prispevku SKP za vsako prioriteto posebej in ne izpostavlja posebej odhodkov programov, s katerimi se prispeva k več kot eni prioriteti. Na [sliki 2.3](#) je razvidno, da se od skupnega zneska 27,1 milijarde EUR iz SKP, s katerim se prispeva k podnebjju in biotski raznovrstnosti, s 5,6 milijarde EUR prispeva k obema prioritetama hkrati.

¹² [Posebno poročilo 09/2022](#) – Poraba za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020: znesek je bil naveden previsoko.

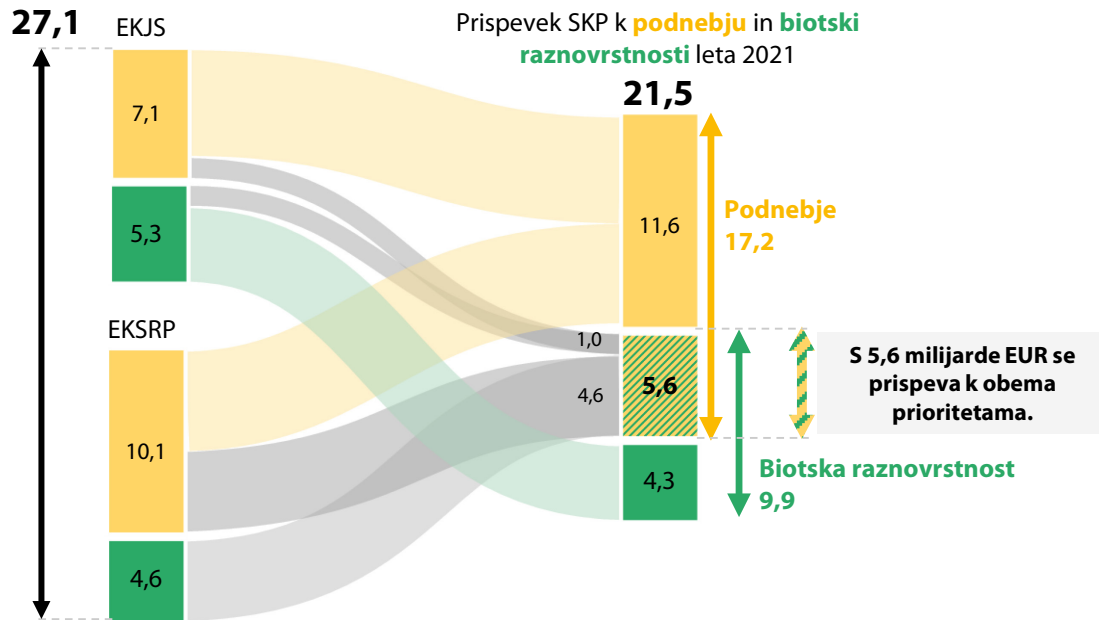
¹³ [Uredba \(EU\) 2020/2220](#) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. decembra 2020 o določitvi nekaterih prehodnih določb za podporo iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) in Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) v letih 2021 in 2022.

¹⁴ [Posebno poročilo 13/2020](#) – Biotska raznovrstnost na kmetijskih zemljiščih: s prispevkom SKP se upad ni ustavil, odstavek 76.

Slika 2.3 – Prekrivanje* prioritet na področju podnebja in biotske raznovrstnosti v SKP

Podrobnosti o prispevku SKP k podnebnju in biotski raznovrstnosti leta 2021

(v milijardah EUR)



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih in podatkov Generalnega direktorata za kmetijstvo in razvoj podeželja (GD AGRI)

* Poraba programa prispeva 100 % k neki prioriteti in hkrati prispeva 40 % ali 100 % k neki drugi prioriteti.

2.18. V skladu z medinstitucionalnim sporazumom¹⁵ mora Komisija pri izračunu prispevka letne porabe v okviru večletnega finančnega okvira k ciljem glede biotske raznovrstnosti upoštevati obstoječa prekrivanja med podnebnimi cilji in cilji glede biotske raznovrstnosti. Podobne določbe so vključene v programa LIFE¹⁶ in NDICI – Globalna Evropa¹⁷ ter programe, zajete v uredbi o skupnih določbah¹⁸. Komisija v izjavah o programih ali v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021 ni poročala o obstoječih prekrivanjih med podnebnimi cilji in cilji glede biotske raznovrstnosti.

¹⁵ Medinstitucionalni sporazum z dne 16. decembra 2020, del II, odstavek 16(e).

¹⁶ Uredba (EU) 2021/783.

¹⁷ Uredba (EU) 2021/947.

¹⁸ Uredba (EU) 2021/1060.

2.19. V izjavah o programih za programa NDICI – Globalna Evropa in IPA III je bilo navedeno, da je prispevek k biotski raznovrstnosti prvega 529 milijonov EUR, drugega pa 33 milijonov EUR. Sodišče je ugotovilo, da se je s prispevkoma za biotsko raznovrstnost v višini 294 milijoni EUR (56 %) (NDICI –Globalna Evropa) oziroma 9,6 milijona EUR (29 %) (IPA III) prispevalo tudi k podnebjju. V primeru programa Obzorje Evropa različni ukrepi prispevajo k več prioritetam. Na primer prispevek dveh ukrepov¹⁹ k podnebjju je 100-odstoten, hkrati pa prispevata k biotski raznovrstnosti in drugim prioritetam. Komisija o teh prekrivanjih ni posebej poročala.

2.20. NDICI – Globalna Evropa je dober zgled spremljanja medsektorskih prispevkov k podnebjju in poročanja o njih. V izjavi o tem programu za predlog proračuna za leto 2021 se navajajo zneski, ki prispevajo k prilagajanju podnebnim spremembam, njihovemu blaženju in obojemu hkrati. Komisija je Sodišče obvestila, da si Skupno raziskovalno središče v okviru razvoja kazalnikov za spremljanje izvajanja strategije EU za biotsko raznovrstnost prizadeva oceniti takšno prekrivanje porabe iz večletnega finančnega okvira za biotsko raznovrstnosti in podnebne ukrepe.

Komisija spremlja porabo, vendar sporočeni napredek temelji v veliki meri na ocenah

2.21. Na področjih politike, na katerih je doseganje podnebnih ciljev glavni cilj, so v temeljnih pravnih aktih, ki urejajo nekatere programe porabe, določene specifične ciljne vrednosti za prispevke k podnebnim ciljem (glej odstavke **1.24**). Komisija v izjavah o programih²⁰ podrobno spremlja letni prispevek vsakega programa (vključno s programi brez takih specifičnih ciljnih vrednosti) in v oceni za predlog proračuna²¹ poroča o zbirnih zneskih.

¹⁹ (1) Sklop 5. Cilj 1 – Vede o podnebjju in odzivi: 100 % podnebjje, 36,40 % biotska raznovrstnost, 5,10 % čist zrak, 8,03 % digitalno. (2) Sklop 6. Cilj 5 – Kopno, oceani in voda za podnebne ukrepe: 100 % podnebjje, 38,40 % biotska raznovrstnost, 25,50 % čist zrak, 11,40 % digitalno.

²⁰ COM(2022) 400, *Draft General Budget of the European Union for the Financial Year 2023. Working Document Part I. Programme Statements of operational expenditure.*

²¹ SEC(2022) 250 v COM(2022) 400, *Statement of estimates of the European Commission for the financial year 2023, junij 2022.*

2.22. Komisija je junija 2022 poročala, da je proračun EU na dobri poti, da se z njim dosežejo splošna ciljna vrednost za delež kombiniranih odhodkov iz proračuna EU in instrumenta NextGenerationEU za podporo podnebnim ukrepom v obdobju 2021–2027 (30 %) ter specifične ciljne vrednosti programov porabe.

2.23. Komisija v izjavah o programih ali letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU ne zagotavlja informacij o dejanskih odhodkih za podnebne ukrepe. Njena metodologija za spremljanje odhodkov za podnebne ukrepe temelji na predhodnih ocenah z dodelitvijo podnebnih koeficientov EU proračunskim obveznostim. Da bi Komisija ocenila svoj napredek pri doseganju 30-odstotne skupne ciljne vrednosti za obdobje 2021–2027, je ocenila prispevek vsakega programa porabe k podnebnim ukrepom do leta 2027. Za programe, ki jih je preučilo Sodišče, je bilo ocenjeno, da naj bi prispevek za obdobje 2021–2027 znašal 32 % njihovega skupnega proračuna (glej [Prilogo 2.2](#)). V letu 2021, na začetku sedanjega obdobja večletnega finančnega okvira, je delež obveznosti, ki so prispevale k podnebnim ciljem za iste programe, tudi znašal 32 %, kar pomeni, da so programi na splošno na dobri poti, da bo dosežena 30-odstotna ciljna vrednost za obdobje 2021–2027 (glej [Prilogo 2.3](#)).

2.24. Komisija je junija 2021 v predlogu proračuna za leto 2022 ocenila podnebni prispevek k ukrepom vsakega programa za leto 2021. Skupni prispevek za izbrane programe je bil ocenjen na 48,2 milijarde EUR. Junija 2022 je v predlogu proračuna za leto 2023 popravila svoje ocene za leto 2021, na podlagi česar se je skupni prispevek za izbrane programe zmanjšal na 29,2 milijarde EUR (glej [Prilogo 2.2](#)). Iz razlike med dvema letoma (39-odstotno zmanjšanje) je razvidno, da ocene Komisije vključujejo velike približke. Komisija je navedla, da bo svoje podatke o dosedanjih odhodkih posodobila in ocenila prihodnje odhodke, ko bodo podatki na voljo²².

2.25. Komisija svoje ocene podnebnega prispevka proračuna EU za prihodnja leta utemeljuje na najnovejših informacijah, ki so na voljo za vsak program. To je privedlo do natančnejših ocen za programe, ki jih *neposredno upravlja*, kot sta Obzorje Evropa in NDICI – Globalna Evropa, in ki temeljijo na sprejetih delovnih programih. Sodišče je v primeru programa Obzorje Evropa našlo dober primer take ocene. GD RTD je ocenil podnebni prispevek programa za obdobje 2023–2024 na podlagi predhodnih ocen podnebnega prispevka svojega delovnega programa in *metapodatkov* o spremljanju odhodkov, ki so bili na voljo konec aprila 2022. Na podlagi tega je opredelil tveganje, da se s programom Obzorje Evropa v obdobju 2023–2024 ne bo dosegla njegova 35-odstotna ciljna vrednost za porabo za podnebne ukrepe.

²² Prav tam.

Kazalniki, relevantni za podnebje in biotsko raznovrstnost

2.26. V izjavah o programih, priloženih predlogu proračuna za leto 2023, se poroča o finančnem izvajanju in smotrnosti programov za obdobje 2021–2027. Izvajanje mnogih programov se šele začne in rezultati še niso na voljo. V temeljnih pravnih aktih, s katerimi se urejajo programi za obdobje 2021–2027, so opredeljeni njihovi cilji ter kazalniki za merjenje in spremljanje napredka pri doseganju teh ciljev. Komisija je opredelila tveganja in omejitve pri uporabi in razlagi podatkov kazalnikov.

2.27. Kot je pojasnjeno v **poglavju 1** (glej odstavek **1.48**), so programi, ki jih je preučilo Sodišče, vključevali nekatere kazalnike, povezane z izbranimi horizontalnimi prioritetami politike, in Komisija dela na pilotnem projektu za razvoj metodologije za združevanje kazalnikov, povezanih s horizontalnimi prioritetami. V **tabeli 2.1** so primeri kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za podnebje, v **tabeli 2.2** pa primeri kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za biotsko raznovrstnost.

2.28. Sodišče je ugotovilo, da je bila v izjavi o programu za regionalno politiko jasno obrazložena povezava med smotrnostjo programa in njegovim prispevkom k podnebnim ciljem. V njej je izrecno navedenih 10 kazalnikov programa²³, ki so relevantni za podnebje. Izjava vsebuje zaključek, da je splošno smotrnost pri kazalnikih, povezanih s podnebjem, mogoče opisati kot zadovoljivo na podlagi zmerne ali močnega trenda v smislu doseganja njihovih ciljev za leto 2023.

Tabela 2.1 – Primer kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za podnebje

Program financiranja EU	Ime kazalnika	Vrsta kazalnika	Pogostost podatkov
MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	Podjetja, ki so podprta, da bi dosegla zmanjšanje emisij toplogrednih plinov	izložek	letno
REGIONALNA POLITIKA (ESRR)	Dodatno proizvedena energija iz obnovljivih virov	rezultat	prvi podatki leta 2026
LIFE	Prebivalci z zmanjšano občutljivostjo za negativne posledice podnebnih sprememb	učinek	letno

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih

²³ Kazalniki za specifične cilje 4, 5 in 7.

Tabela 2.2 – Primer kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za biotsko raznovrstnost

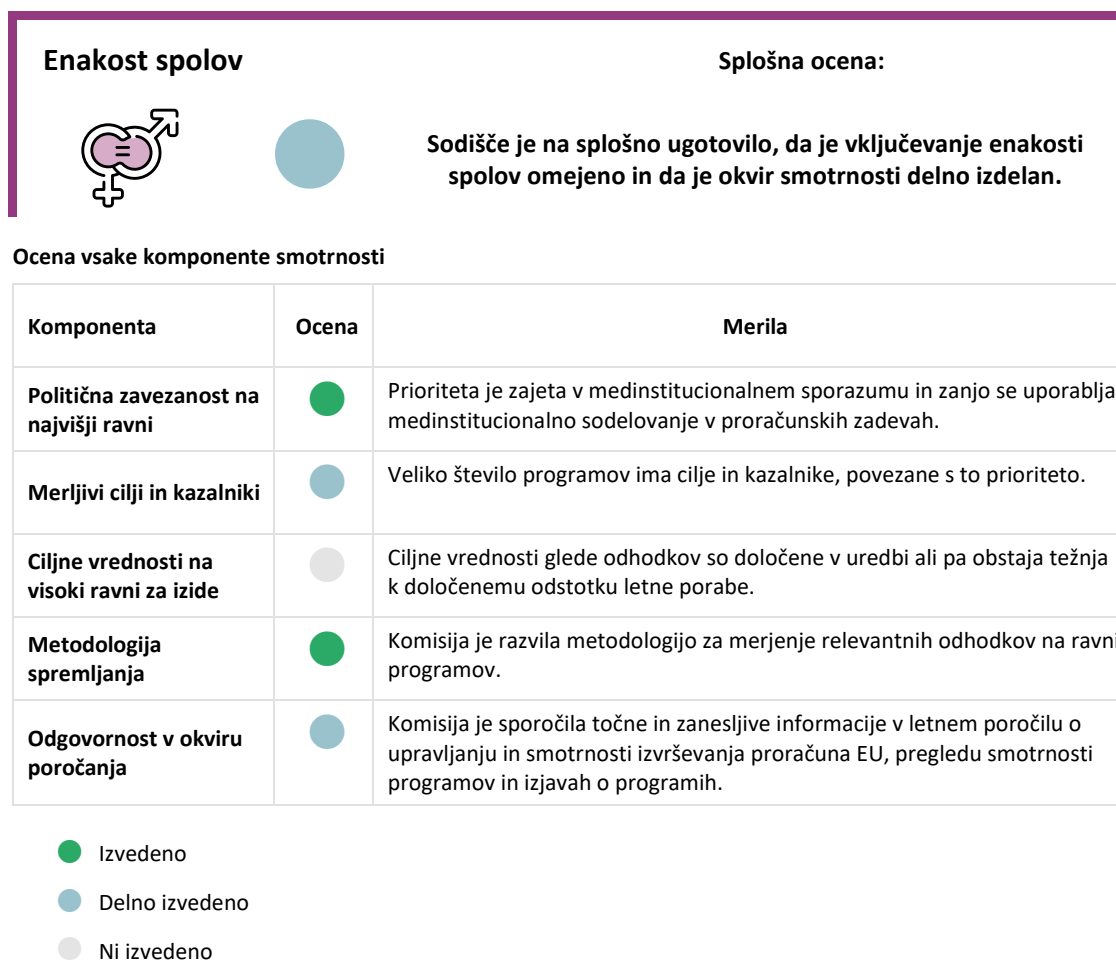
Program financiranja EU	Ime kazalnika	Vrsta kazalnika	Pogostost podatkov
LIFE	Število projektov, vključno s strateškimi projekti za naravo, izvedbenim načrtom, strategijami ali akcijskimi programi za vključevanje narave in biotske raznovrstnosti	izložek	letno
ESPRA	Ukrepi, ki prispevajo k <i>dobremu okoljskemu stanju</i> , vključno z obnovo narave, ohranjanjem, varstvom ekosistemov, biotsko raznovrstnostjo, zdravjem in dobrobitjo živali	rezultat	letno
NDICI – Globalna Evropa	Območje morskih, kopenskih in sladkovodnih ekosistemov, ki so zavarovani in/ali se trajnostno upravljajo s podporo EU	rezultat	letno

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih

Pri vključevanju enakosti spolov v okvir smotrnosti je bil dosežen napredek

2.29. V tem delu se Sodišče osredotoča na to, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k ciljem na področju enakosti spolov. Na [sliki 2.4](#) so merila, ki jih je uporabilo Sodišče, in njegova splošna ocena.

Slika 2.4 – Okvir smotrnosti za enakost spolov



Vir: Evropsko računsko sodišče

Opomba: Merila za ocenjevanje, ki jih je uporabilo Sodišče, so podrobneje pojasnjena v [Prilogi 2.1](#).

2.30. Medinstitucionalni sporazum za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 zajema enakost spolov, Komisija pa je pripravila pilotno metodologijo za merjenje s tem povezanih odhodkov. Ni ciljne vrednosti glede odhodkov in Komisija še ni določila, ali bo imelo pomembno število programov učinek na enakost spolov. V naslednjih delih poročila je prikazano, da obstajajo slabosti v zasnovi in točnosti sporočenih informacij.

Prikazano je tudi, da nekateri programi sicer vsebujejo kazalnike, razčlenjene po spolu, vendar se ti ne uporabljajo za poročanje ali spremljanje.

Pri revizijah Sodišča so bile ugotovljene slabosti pri vključevanju vidika spola

2.31. Sodišče je v svoji reviziji o vključevanju vidika spola²⁴ ugotovilo, da v proračunskem ciklu EU enakost spolov ni bila ustrezno upoštevana. Komisija je analizam politik in programov EU glede na spol namenila malo pozornosti ter je malo uporabljala podatke in kazalnike, razčlenjene po spolu. Poleg tega je Komisija dala na voljo malo informacij o splošnem učinku proračuna EU na enakost spolov v izjavah o programih in letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU.

2.32. Sodišče je ugotovilo, da ni skupnega sistema za spremljanje sredstev, ki so bila dodeljena in porabljena za enakost spolov v okviru proračuna EU za večletni finančni okvir za obdobje 2014–2020. Generalni direktorati so za oceno prispevka svojih programov k enakosti spolov uporabili različne metode, zato ni bilo mogoče izračunati skupnega prispevka za celotni proračun EU, GD BUDG pa ni mogel pripraviti smiselne splošne ocene prispevka proračuna EU k enakosti spolov.

V prvi oceni Komisije o splošnem prispevku proračuna EU k spodbujanju enakosti spolov so bile slabosti

2.33. V strategiji za enakost spolov za obdobje 2020–2025²⁵ se Komisija zavezuje, da bo razmislila o tem, da bi v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 merila odhodke, povezane z enakostjo spolov, na ravni programov. Komisija, Svet in Evropski parlament so se novembra 2020 dogovorili, da bi morala Komisija razviti metodo za merjenje ustreznih odhodkov v vsakem programu v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027²⁶.

²⁴ Posebno poročilo 10/2021 – Vključevanje vidika spola v proračunu EU: čas je, da se z besed preide na dejanja.

²⁵ COM(2020) 152 final, Sporočilo Komisije Evropskemu parlamentu, Svetu, Evropskemu ekonomsko-socialnemu odboru in Odboru regij – Unija enakosti: strategija za enakost spolov za obdobje 2020–2025.

²⁶ Medinstitucionalni sporazum z dne 16. decembra 2020.

2.34. Svet²⁷ je oktobra 2021 pozval Komisijo, naj razvije zanesljiv sistem za spremljanje sredstev, ki so bila dodeljena in se uporabljajo za podporo enakosti spolov, ter naj letno poroča o s tem povezanih rezultatih, da bi se izboljšali odgovornost in proračunska transparentnost. Komisijo je pozval, naj zagotovi, da bodo na voljo zanesljive informacije o sredstvih, ki so bila dodeljena in porabljena za spodbujanje enakosti spolov na ravni programov v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027.

2.35. Komisija je razvila pilotno metodologijo za spremljanje odhodkov, povezanih z enakostjo spolov, v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027. To metodologijo je pilotno uporabila za vse programe financiranja EU pri pripravi predloga proračuna za leto 2023. V izjavah o programih, priloženih predlogu proračuna za leto 2023, je za vsak program predložila tabelo, v kateri je naveden prispevek programa k enakosti spolov v letu 2021. Za zadevno leto so bile skupne letne obveznosti v vseh programih razvrščene na podlagi ocenjevalnega sistema (glej odstavek **1.35**). V izjavi o programu za regionalno politiko je bil prispevek utemeljen na izvedenih letnih obveznostih. Nasprotno pa je prispevek v izjavi o programu ESS+ temeljil na letnih odhodkih, sprejetih, ocenjenih ali načrtovanih za programsko obdobje 2021–2027. V primeru programa Obzorje Evropa je bilo v izjavi o programu navedeno, da je treba šele razviti metodologijo za spremljanje ukrepov, ki prispevajo k enakosti spolov.

2.36. Sodišče je lahko prispevek k enakosti spolov za leto 2021 uskladilo le s sporočenimi obveznostmi za tri²⁸ od 11 programov, ki jih je preučilo. Poleg tega je Komisija po objavi letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU opravila naknadne popravke, tudi podatkov, pomembnih za enakost spolov²⁹.

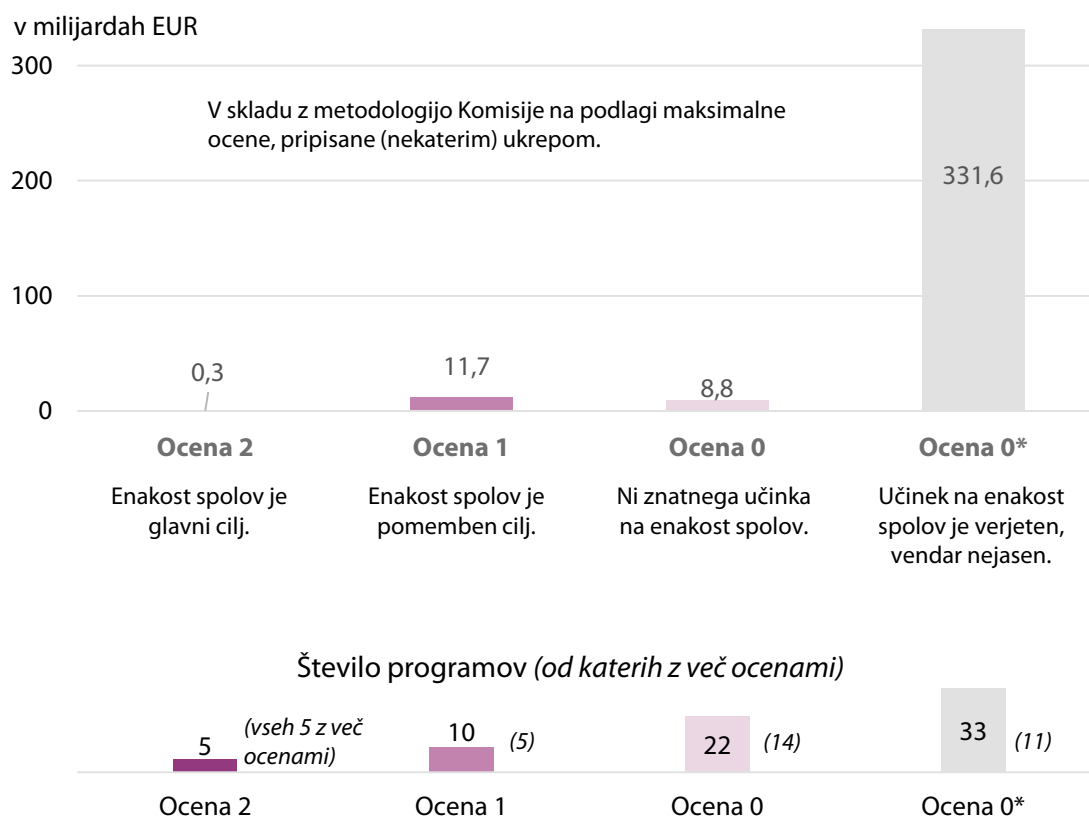
2.37. Na [sliki 2.5](#) so pregled sporočenega prispevka proračuna kot celote k enakosti spolov za leto 2021 ter merila, ki jih je uporabila Komisija.

²⁷ Sklepi Sveta 12829/21, Vključevanje vidika spola v proračunu EU (Posebno poročilo ERS št. 10/2021), 15. oktober 2021.

²⁸ Instrument za povezovanje Evrope, regionalna politika in ESPRA.

²⁹ Seznam popravkov, narejenih 20. julija 2022 na spletišču o pregledu smotrnosti programov po sprejetju popravka letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU dne 11. julija 2022.

Slika 2.5 – Proračun in programi EU, ki prispevajo k enakosti spolov



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije v predlogu proračuna za leto 2023

2.38. Predlog proračuna za leto 2023 in letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU nista vključevala konsolidiranih informacij o zneskih, s katerimi se je prispevalo k enakosti spolov. Sodišče ni moglo uskladiti ocen, ki jih je sporočila Komisija³⁰, s posameznimi informacijami za vsak program.

2.39. Komisija je v predlogu proračuna za leto 2023 poročala, da je 95 % programov porabe prispevalo (ocena 1 in 2) ali potencialno prispevalo (ocena 0*) k enakosti spolov. Na podlagi trenutno razpoložljivih informacij je zaključila, da bi se lahko manj kot 5 % od njih štelo za nevtralne z vidika spola.

³⁰ Ocena 2: 5 programov; ocena 1: 6 programov; ocena 0: 7 programov; ocena 0*: 30 programov.

2.40. Komisija je zneske programov, predvidene v proračunu, združila pod ocenami 2, 1 in 0*. Vendar v skladu z metodologijo Komisije ocena 0* pomeni, da je prispevek programa k enakosti spolov nejasen in ga bo treba ponovno oceniti.

2.41. OECD³¹ priporoča, naj programi ostanejo brez ocene, če njihov prispevek k enakosti spolov ni jasen. S tem se prepreči zmeda zaradi razlikovanja med dejavnostmi, ki ne prispevajo k enakosti spolov (ocena 0), in dejavnostmi, katerih prispevek ni znan (ocena 0*). Sodišče meni, da Komisija z obsežno uporabo ocene 0* (33³² programov) ne zagotavlja jasnih informacij.

2.42. Sodišče je pregledalo informacije v razdelku 6.4 izjav o programih (Prispevek k enakosti spolov) v predlogu proračuna za leto 2023. Za 23 od 47 programov je ugotovilo, da dodeljene ocene niso bile zadostno utemeljene. Za tri programe utemeljitve sploh ni bilo. Utemeljitev za nadaljnjih 20 je bila pomanjkljiva in splošna. V 15 od teh 23 programov ni bilo podrobnosti o prispevku k cilju trajnostnega razvoja št. 5 o enakosti spolov.

2.43. V *Prilogi 2.5* je prispevek 11 izbranih programov k enakosti spolov, razčlenjen po ocenah. V osmih od teh programov je bila vsem njihovim obveznostim v letu 2021 dodeljena ocena 0*, v preostalih pa je bilo uporabljenih več ocen (2, 1, 0 in 0*). Sodišče je ugotovilo naslednje:

- od osmih programov, pri katerih je bila uporabljena le ocena 0*, je bilo v treh³³ obrazloženo, zakaj je bila ocena dodeljena, samo v enem³⁴ pa so bili navedeni prispevki za cilj trajnostnega razvoja št. 5 o enakosti spolov.
- v dveh programih *zunanjega delovanja* je bila upoštevana metodologija OECD in ni bila uporabljena ocena 0*.

³¹ OECD, *Definition and minimum recommended criteria for the DAC gender equality policy marker*, december 2016.

³² Pri enajstih programih so bile uporabljene tudi druge ocene, pri 22 pa samo ocena 0*.

³³ Digitalna EU, regionalna politika in ESS+.

³⁴ LIFE.

Ni ciljnih vrednosti glede porabe in malo je kazalnikov za enakost spolov

2.44. V večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 so specifične ciljne vrednosti glede porabe za podnebje in biotsko raznovrstnost, ni pa podobne ciljne vrednosti za enakost spolov.

Kazalniki, relevantni za spol

2.45. Kot je pojasnjeno v **poglavju 1** (glej odstavek **1.48**), so preučeni programi vključevali nekatere kazalnike, povezane z izbranimi horizontalnimi prioritetami politike. V **tabeli 2.3** so primeri kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za enakost spolov.

Tabela 2.3 – Primer kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za enakost spolov

Program financiranja EU	Ime kazalnika	Vrsta kazalnika	Pogostost podatkov
REGIONALNA POLITIKA (ESRR)	Nova ali posodobljena zmogljivost ustanov za varstvo otrok in izobraževanje	izložek	letno
ESS+	Število udeleženih brezposelnih, vključno z dolgotrajno brezposelnimi	izložek	letno
NDICI – Globalna Evropa	Delež sodelovanja, ki ga financira EU, na področju spodbujanja enakosti spolov in krepitev vloge žensk	vložek	letno

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih

2.46. Kazalniki v zvezi s spolom se lahko nanašajo na kvantitativne kazalnike, ki temeljijo na statističnih podatkih, razčlenjenih po spolu³⁵. Sodišče je ugotovilo, da za nekatera sredstva sicer obstajajo pravne zahteve za razčlenitev osebnih podatkov po spolu³⁶, vendar izjave o programih niso vključevale tako razčlenjenih informacij o kazalnikih in njihovih ciljnih vrednostih.

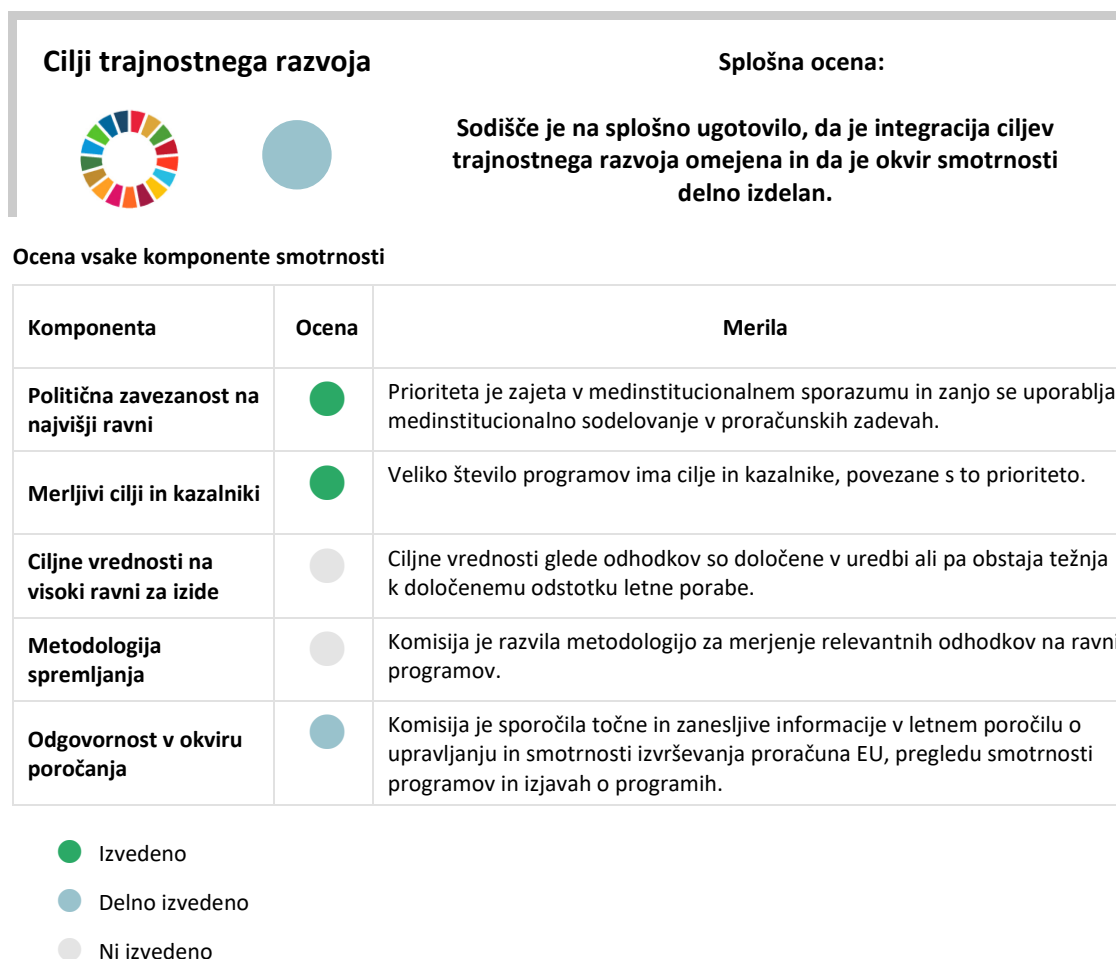
³⁵ OECD, *DAC Network on Gender Equality*.

³⁶ Na primer, kazalnike ESS+, vključno s kazalnikom o številu udeleženih brezposelnih, vključno z dolgotrajno brezposelnimi, je treba razčleniti na ženske, moške in nebinarne osebe v skladu s Prilogo I k Uredbi (EU) 2021/1057 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. junija 2021 o vzpostavitvi Evropskega socialnega sklada plus (ESS+) in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1296/2013.

Na voljo je le malo informacij o napredku programov EU pri doseganju ciljev trajnostnega razvoja

2.47. V tem delu se Sodišče osredotoča na to, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k ciljem trajnostnega razvoja. Na [sliki 2.6](#) so merila, ki jih je uporabilo Sodišče, in njegova splošna ocena.

Slika 2.6 – Okvir smotrnosti za cilje trajnostnega razvoja



Vir: Evropsko računsko sodišče

Opomba: Merila za ocenjevanje, ki jih je uporabilo Sodišče, so podrobneje pojasnjena v [Prilogi 2.1](#).

2.48. Medinstitucionalni sporazum za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 zajema cilje trajnostnega razvoja in obstaja več programov s cilji in kazalniki, povezanimi s to prioriteto. V ta sporazum ni bila vključena ciljna vrednost za odhodke in Komisija ni razvila metodologije za merjenje ustreznih odhodkov za vsak program. V naslednjih delih poročila je prikazano, da so v sporočenih informacijah netočnosti.

Pri prejšnjem delu Sodišča je bilo ugotovljeno, da Komisija ne poroča o prispevku proračuna k ciljem trajnostnega razvoja

2.49. Sodišče je v svojem pregledu o poročanju o trajnostnosti³⁷ poročalo, da izjave o programih od leta 2017 naprej vključujejo splošne opise (brez pripisanih finančnih vrednosti) o tem, kako zadevni program prispeva k ciljem trajnostnega razvoja. Komisija je leta 2018 ocenila, da skoraj vsi programi prispevajo k enemu ali več ciljem trajnostnega razvoja.

2.50. Sodišče je v svojem pregledu priznalo, da pomeni integracija poročanja o trajnostnosti v poročanje Komisije o smotrnosti izziv. Poudarilo pa je, da bi tovrstno poročanje lahko Komisiji pomagalo, da racionalizira kazalnike smotrnosti ter izboljša uskladitev specifičnih ciljev programov in politik s splošnimi cilji na visoki ravni.

2.51. V tem pregledu je bilo poudarjeno, da je treba zagotoviti celovit okvir za poročanje s kazalniki za spremljanje dejanske porabe za podnebje in dosežene rezultate. Sodišče je menilo, da bi lahko bili ti kazalniki relevantni za merjenje napredka pri doseganju ciljev trajnostnega razvoja v zvezi s podnebjem.

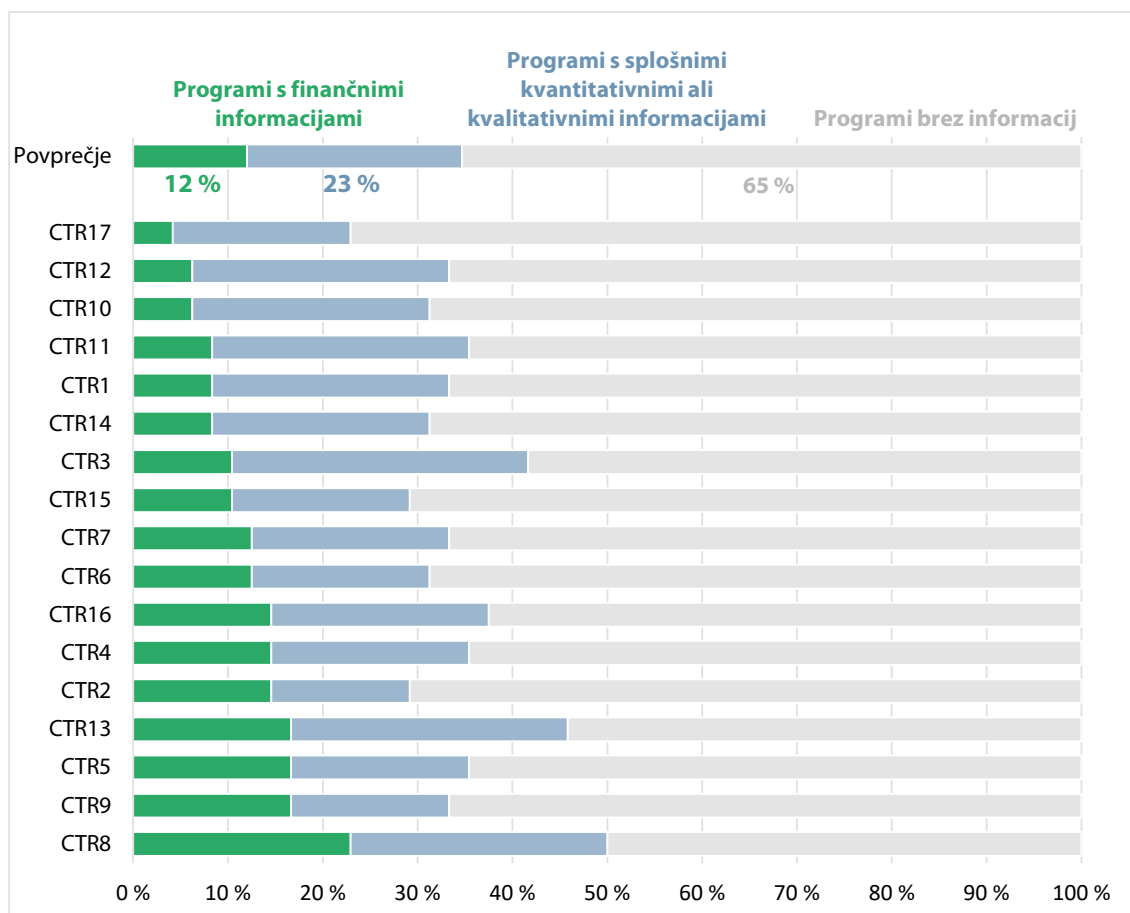
Komisija je začela poročati o povezavah med programi porabe EU in cilji trajnostnega razvoja

2.52. V proračunski okrožnici Komisije za leto 2023 so bili generalni direktorati pozvani, naj navedejo cilje trajnostnega razvoja, h katerim prispevajo njihovi programi, in zagotovijo ponazoritvene primere. Komisija je v predlogu proračuna za leto 2023 ugotovila, da je v letu 2021 41 programov prispevalo k vsaj enemu cilju trajnostnega razvoja. Opredelila je cilje trajnostnega razvoja, h katerim prispeva vsak program EU, skupaj s primeri njegovega prispevka.

2.53. Sodišče je pregledalo splošne informacije v oddelku 6.5 izjav o programih (Prispevek k ciljem trajnostnega razvoja) in ugotovilo, da je večina programov v letu 2021 prispevala k vsaj enemu cilju trajnostnega razvoja. Posamezni cilji trajnostnega razvoja so v splošnem zajeti v tretjini programov porabe (glej [slika 2.7](#)).

³⁷ Pregled 07/2019 – Poročanje o trajnostnosti: pregled stanja v institucijah in agencijah EU.

Slika 2.7 – Pregled informacij o ciljih trajnostnega razvoja v izjavah o programih



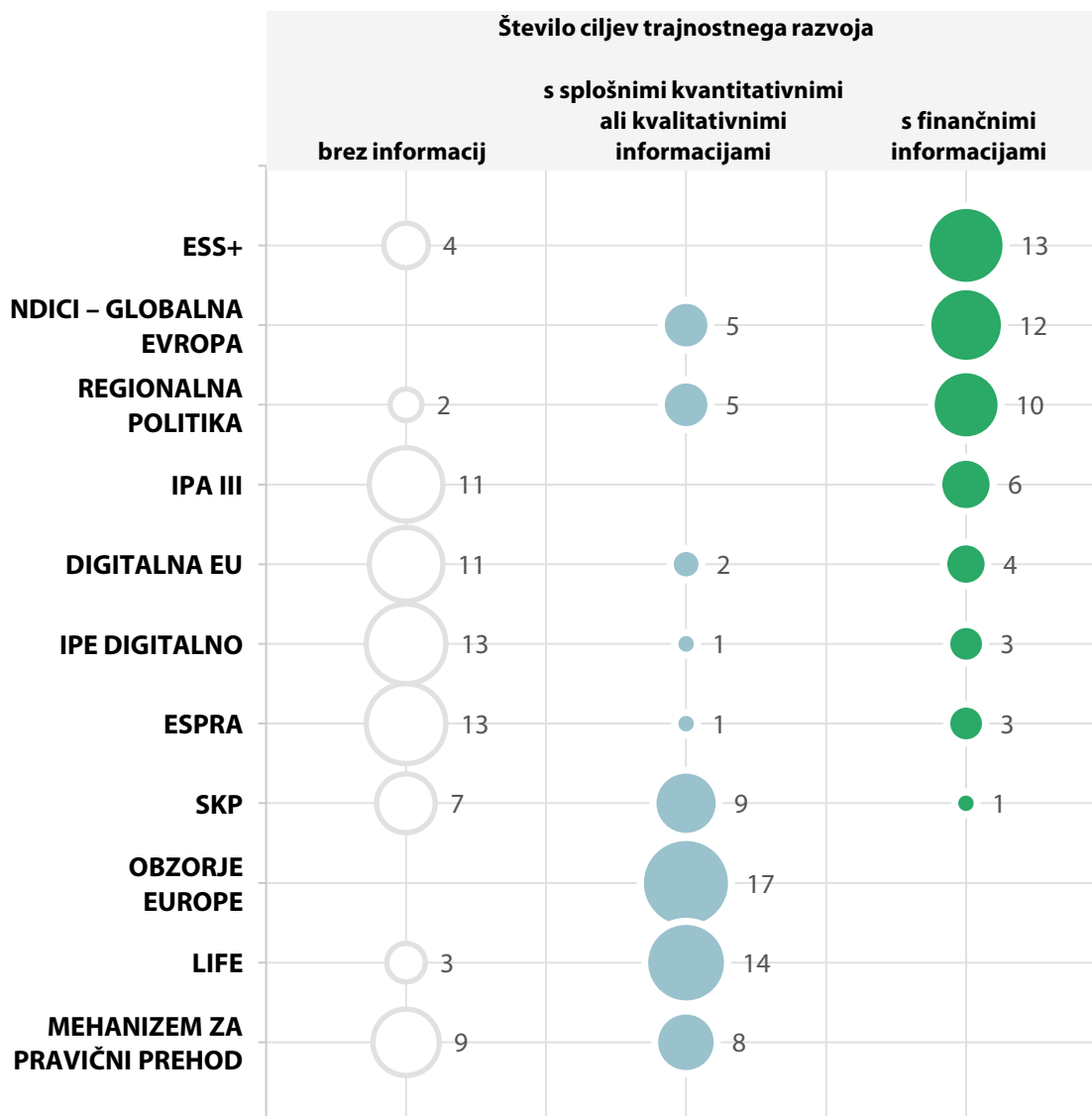
Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

2.54. Med izjavami o programih so bile velike razlike v obsegu informacij o smotrnosti v zvezi s cilji trajnostnega razvoja. Sodišče je za 11 izbranih programov ugotovilo, da (glej [slika 2.8](#)):

- so bile v osmih programih zagotovljene finančne informacije o vsaj enem od 17 ciljev trajnostnega razvoja,
- so bili ESS+, NDICI – Globalna Evropa in regionalna politika trije programi, v katerih so bile zagotovljene najbolj podrobne informacije,
- sta bila NDICI – Globalna Evropa in Obzorje Evropa edina programa, v katerih je bilo zajetih vseh 17 ciljev trajnostnega razvoja.

Slika 2.8 – V malo programih so podrobne finančne informacije o ciljih trajnostnega razvoja (CTR)

Informacije o ciljih trajnostnega razvoja v dokumentaciji o programih,
po ciljih trajnostnega razvoja



Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Kazalniki, relevantni za cilje trajnostnega razvoja

2.55. Kot je pojasnjeno v *poglavju 1* (glej odstavek **1.48**), so preučeni programi vključevali nekatere kazalnike, povezane z izbranimi horizontalnimi prioritetami politike. V *tabeli 2.4* so primeri kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za cilje trajnostnega razvoja.

Tabela 2.4 – Primer kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za cilje trajnostnega razvoja

Program financiranja EU	Ime kazalnika	Vrsta kazalnika	Pogostost podatkov
NDICI – Globalna Evropa	Število učencev/dijakov, vključenih v izobraževanje: (a) primarne stopnje in (b) sekundarne stopnje, ter število ljudi, deležnih podpore iz ukrepov, ki jih podpira EU, na področju poklicnega in strokovnega izobraževanja in usposabljanja oziroma razvijanja veščin v instituciji ali na delovnem mestu	izložek	letno
IPA III	Energijska intenzivnost, merjena v smislu primarne energije in BDP	rezultat	letno
IPA III	Stopnja zaposlenosti oseb, starih od 20 do 64 let	učinek	letno

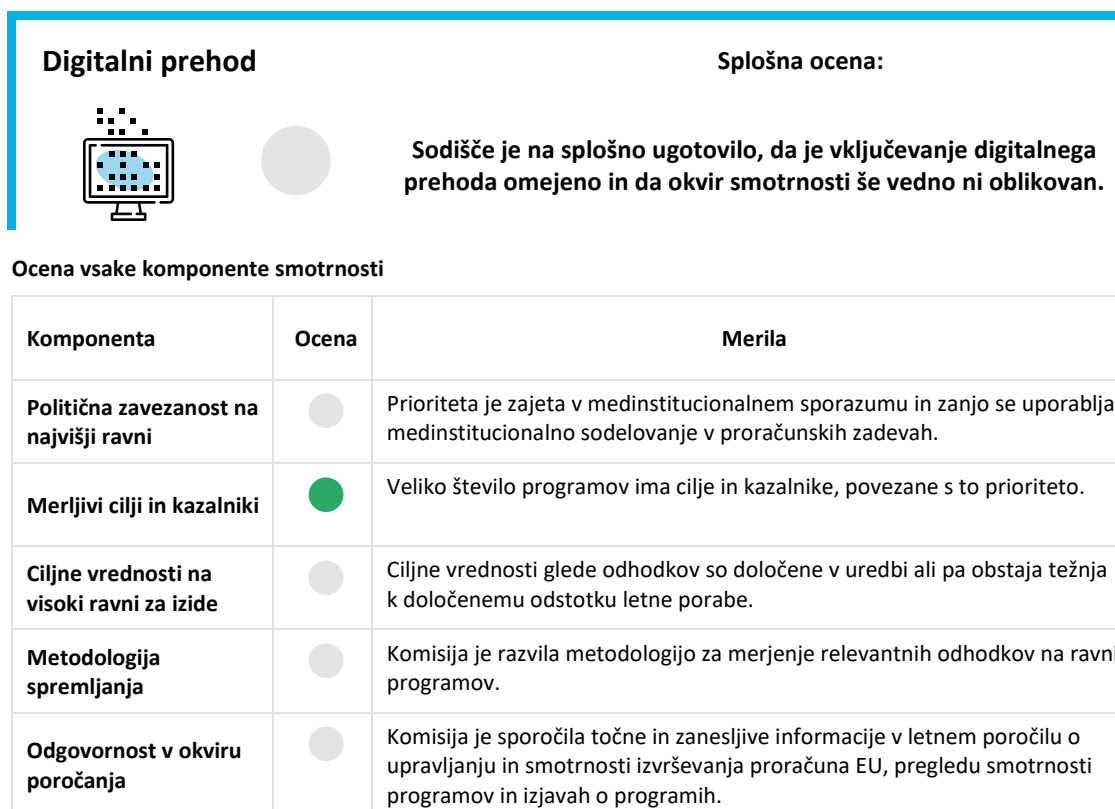
Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih




Opomba: Ti trije kazalniki so relevantni za cilj trajnostnega razvoja št. 4 –kakovostno izobraževanje, cilj št. 7 – cenovno dostopna in čista energija in cilj št. 8 – dostojno delo in gospodarska rast.

Digitalni prehod je nova prioriteta

2.56. V tem delu se Sodišče osredotoča na to, ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k digitalnemu prehodu. Na *sliki 2.9* so merila, ki jih je uporabilo Sodišče, in njegova splošna ocena.

Slika 2.9 – Okvir smotrnosti za digitalni prehod



-  Izvedeno
-  Delno izvedeno
-  Ni izvedeno

Vir: Evropsko računsko sodišče

Opomba: Merila za ocenjevanje, ki jih je uporabilo Sodišče, so podrobneje pojasnjena v *Prilogi 2.1*.

2.57. Medinstitucionalni sporazum za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 ne zajema digitalnega prehoda. V zakonodaji o večletnem finančnem okviru in medinstitucionalnem sporazumu niso določene ciljne vrednosti za odhodke in Komisiji v skladu z njima ni treba spremljati odhodkov. Z instrumentom NextGenerationEU se uvaja digitalni prehod kot nova prioriteta v okviru mehanizma za okrevanje in odpornost. Natančneje, vanj je vključeno merilo, da bi morale vsaj 20 % skupnih

ocenjenih stroškov mehanizma za okrevanje in odpornost vsake države članice prispevati k digitalnemu prehodu³⁸.

Komisija je zagotovila informacije o prispevku k digitalnemu prehodu za specifične programe

2.58. Ker v medinstitucionalnem sporazumu digitalni prehod ni bil zajet kot prioriteta, ki bi jo bilo treba vključiti, Komisija o tem ni poročala v oddelku vsake izjave o programu, v katerem je določen prispevek programa k horizontalnim prioriteta.

2.59. Vendar so bile informacije o digitalnem prehodu sporočene za programe z relevantnimi splošnimi ali specifičnimi cilji. Dosežki programa Digitalna Evropa so bili na primer navedeni tako v izjavi o programu zanj kot tudi v zvezku II letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU.

Kazalniki, relevantni za cilje trajnostnega razvoja

2.60. Kot je pojasnjeno v *poglavju 1* (glej odstavek **1.48**), so preučeni programi vključevali nekatere kazalnike, povezane z izbranimi horizontalnimi prioriteta politike. V *tabeli 2.5* so primeri kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za digitalni prehod.

Tabela 2.5 – Primer kazalnikov iz različnih programov, ki so relevantni za digitalni prehod

Program financiranja EU	Ime kazalnika	Vrsta kazalnika	Pogostost podatkov
IPE DIGITALNO	Nove povezave z zelo visokozmogljivimi omrežji za spodbujevalce socialno-ekonomskega razvoja in zelo visokokakovostne povezave za lokalne skupnosti	rezultat	letno
REGIONALNA POLITIKA (ESRR)	Dodatna stanovanja in podjetja z naročninami na zelo visokozmogljiva širokopasovna omrežja	rezultat	prvi podatki leta 2026
DIGITALNA EU	Zelo digitalno intenzivna podjetja	učinek	letno

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi izjav o programih

³⁸ Posebno poročilo 21/2022 – Ocena nacionalnih načrtov za okrevanje in odpornost, ki jo je izvedla Komisija: na splošno ustrezna, vendar tveganja v zvezi z izvajanjem še vedno obstajajo.

2.61. Okvir za rezultate Globalna Evropa (prej okvir EU za rezultate) vsebuje več kazalnikov, povezanih s to prioriteto, ki pa niso bili vključeni v okvir smotrnosti za program NDICI – Globalna Evropa, saj se je okvir začel izvajati šele pozneje.

Zaključki in priporočila

2.62. Sodišče je na podlagi analize **poglavja 1** ugotovilo, da so bile prioritete na področju podnebja, biotske raznovrstnosti, enakosti spolov, ciljev trajnostnega razvoja in digitalnega prehoda dejansko vključene v izbrane programe porabe. Vendar se obseg te vključitve med prioritetami znatno razlikuje, pri čemer je enakost spolov najmanj integrirana prioriteta (glej odstavek **1.20**).

2.63. Komisija spremlja odhodke za podnebne ukrepe, biotsko raznovrstnost in enakost spolov. Pripravila je pilotno metodologijo za merjenje odhodkov za enakost spolov, ki ni tako napredna kot metodologija za porabo za podnebne ukrepe in biotsko raznovrstnost (glej odstavke **1.25–1.37**).

2.64. Samo za podnebni cilj obstajajo trenutno specifične ciljne vrednosti glede deleža proračuna, ki ga je treba porabiti zanj, in za spremljanje napredka pri doseganju tega cilja glede porabe (glej odstavek **1.24**).

2.65. Komisija je leta 2019 začela izvajati pilotni projekt za razvoj konceptualnega okvira za merjenje zbirnih izidov različnih programov, in sicer za delovna mesta, podnebje in digitalizacijo. Sodišče sicer priznava, da je razvoj okvira smotrnosti za horizontalne prioritete kompleksen, vendar meni, da je sedanji napredek nezadosten (glej odstavke **1.50** in **1.51**).

Priporočilo 1 – Boljša integracija horizontalnih prioritet politike v okvir smotrnosti poslovanja

Komisija naj ob upoštevanju stroškov in izvedljivosti svojega pristopa izboljša integracijo horizontalnih prioritet politike v okvir smotrnosti tako, da:

- (a) spremlja rezultate pilotnega projekta o kazalnikih smotrnosti učinkov proračunskih odhodkov na horizontalne prioritete in na podlagi sprejetih zaključkov izvede ustrezne ukrepe;
- (b) izboljša metodologijo za spremljanje odhodkov glede na spol, okrepi minimalna merila za dodelitev ocen, ki se uporabljajo kot označevalci EU za enakost spolov, in v prihodnjih zakonodajnih predlogih vključi v programe enakost spolov;

- (c) analizira, ali naj se spremljajo odhodki za podporo digitalnemu prehodu in ciljem trajnostnega razvoja, ter odloči, kako naj se spremljajo.

Ciljni rok za izvedbo: ob pripravi večletnega finančnega okvira za obdobje po letu 2027.

2.66. GD BUDG za druge generalne direktorate vsako leto objavi navodila, t. i. proračunsko okrožnico, ki so podlaga za pripravo predloga proračuna. Komisija je v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, objavljenem 7. junija 2022, odkrila več napak pri kodiranju. Nekatere so bile pomembne, zato je Komisija naknadno objavila popravke (glej odstavka **1.52** in **2.14**). Poleg tega Sodišče meni, da so bili uporabljeni veliki približki (glej odstavke **2.24**), ki jih Komisija ni zadostno pojasnila.

2.67. Iz samega pojma vključevanja se razume, da programi hkrati prispevajo k več prioritetam. Med različnimi prioritetami so mogoče sinergije. V letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU take sinergije niso bile pojasnjene, zlasti ne med podnebjem in biotsko raznovrstnostjo (glej odstavke **1.45** in odstavke **2.17–2.19**).

2.68. Na splošno je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU k podnebjem in biotski raznovrstnosti. Okvir smotrnosti za merjenje njegovega prispevka k enakosti spolov se je izboljšal, vendar ima omejitve, okvire za merjenje njegovega prispevka k ciljem trajnostnega razvoja in digitalnemu prehodu pa je treba še razviti (glej odstavke **2.8**, **2.30**, **2.48** in **2.57**).

Priporočilo 2 – Izboljšanje poročanja o horizontalnih prioritetah politike v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU in izjavah o programih

Komisija naj za izboljšanje zanesljivosti informacij, o katerih se poroča v svežnju za *celovito finančno poročanje in poročanje o odgovornosti v zvezi s horizontalnimi prioritetami politike za posamezne programe in za proračun EU kot celoto*:

- (a) v največji možni meri predstavi točne finančne in nefinančne informacije o horizontalnih prioritetah politike v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU;
- (b) v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU in izjavah o programih poroča o uporabi odhodkov, ki hkrati prispevajo k več horizontalnim

prioritetam politike, da se bolje poudarijo sinergije med temi politikami in v prihodnje razvije prihodnji novi računovodski sistem za spremljanje sredstev;

- (c) v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU poroča o skupnih relevantnih odhodkih proračuna, ki so bili opredeljeni za take s pozitivnim učinkom na enakost spolov.

Ciljni rok za izvedbo: za pripravo letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2023, razen za prihodnji računovodski sistem, ki naj se izvede za naslednji večletni finančni okvir.

Priloge

Priloga 2.1 – Revizijska merila, ki se uporabljajo za oceno okvira smotrnosti za podnebje, biotsko raznovrstnost, enakost spolov, cilje trajnostnega razvoja in digitalno

Komponenta smotrnosti	Merila	Ocena komponente smotrnosti
Politična zavezanost na najvišji ravni	Prioriteta ni vključena v medinstitucionalni sporazum in zanjo se ne uporablja medinstitucionalno sodelovanje v proračunskih zadevah.	Ni izvedeno
	Prioriteta je zajeta v medinstitucionalnem sporazumu in zanjo se uporablja medinstitucionalno sodelovanje v proračunskih zadevah.	Izvedeno
Merljivi cilji in kazalniki	V omejeno število programov so integrirani cilji in kazalniki, povezani s to prioriteto.	Ni izvedeno
	V nekatere programe so integrirani cilji in kazalniki, povezani s to prioriteto.	Delno izvedeno
	V številne programe so integrirani cilji in kazalniki, povezani s temi prioritetami.	Izvedeno
Ciljne vrednosti na visoki ravni za izide	Cilji v zvezi z odhodki niso določeni v uredbi in ni izražena težnja k določenemu odstotku letne porabe.	Ni izvedeno
	Ciljne vrednosti glede odhodkov so določene v uredbi ali pa je izražena težnja k določenemu odstotku letne porabe.	Izvedeno
Metodologija spremljanja	Komisija ni razvila metodologije za merjenje ustreznih odhodkov na ravni programa.	Ni izvedeno
	Komisija je razvila metodologijo za merjenje relevantnih odhodkov na ravni programa.	Izvedeno

Komponenta smotrnosti	Merila	Ocena komponente smotrnosti
Odgovornost v okviru poročanja	Komisija je v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, pregledu smotrnosti programov in izjavah o programih poročala o točnih in zanesljivih informacijah v zvezi s horizontalno prioriteto za malo programov.	Ni izvedeno
	Komisija je v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, pregledu smotrnosti programov in izjavah o programih poročala o točnih in zanesljivih informacijah v zvezi s horizontalno prioriteto za nekatere programe.	Delno izvedeno
	Komisija je v celoti poročala o točnih in zanesljivih informacijah v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU, pregledu smotrnosti programov in izjavah o programih v zvezi s horizontalno prioriteto za vse	Izvedeno
Splošna ocena	Izvedena je bila manj kot polovica komponent smotrnosti.	0 – Ni izvedeno
	Izvedena je bila približno polovica komponent smotrnosti.	1 – Delno izvedeno
	Izvedena je bila več kot polovica komponent smotrnosti.	2 – Izvedeno

Priloga 2.2 – Podnebni prispevek v letu 2021, ocena za predhodno leto in ciljne vrednosti, določene v temeljnih pravnih aktih

Program	Podnebni ukrepi 2021 (predlog proračuna za leto 2022) (v milijardah EUR)	Podnebni ukrepi 2021 (predlog proračuna za leto 2023) (v milijardah EUR)	Ocenjeni podnebni ukrepi za obdobje 2021–2027 skupaj (v milijardah EUR)	Skupni proračun 2021–2027 (v milijardah EUR)	Ocenjeni delež v % 2021–2027	Ciljne vrednosti v temeljnih aktih
OBZORJE EVROPA	5 000	4 750	32 226	92 972	35 %	35 %
IPE DIGITALNO	4 284	4 194	20 944	33 109	63 %	60 %
DIGITALNA EU	0	36	36	6 608	1 %	N. r.
REGIONALNA POLITIKA	17 474	37	80 425	293 525	27 %	(¹)
ESS+	1 075	0	6 450	118 122	5 %.	N. r.
SKP	15 900	17 212	144 321	386 333	37 %	40 %
ESPRA	109	48	1 025	6 073	17 %	N. r.
LIFE	446	375	2 979	5 457	55 %	61 %
MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	0	9	20 045	20 097	100 %	100 %
NDICI – GLOBALNA EVROPA	3 618	2 037	27 879	79 756	35 %	30 %
IPA III	297	509	3 848	14 780	26 %	18 %
SKUPAJ	48 203	29 208	340 178	1 056 831	32 %	

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

(¹): 30 % ESRR in 37 % Kohezijski sklad.

Priloga 2.3 – Podnebni prispevek v letu 2021 kot delež skupnih obveznosti (v %)

Program	Skupne podnebne obveznosti – Proračun in NextGenerationEU (v milijardah EUR)	Skupne obveznosti v letu 2021 (v milijardah EUR)	Dosežen delež podnebnih ukrepov v letu 2021 v %	Ciljna vrednost, določena v temeljnem pravnem aktu
OBZORJE EVROPA	4 750	13 586	35 %	35 %
IPE DIGITALNO	4 194	4 510	93 %	60 %
DIGITALNA EU	36	1 160	3 %	N. r.
REGIONALNA POLITIKA	37	261	14 %	(¹)
ESS+	0	146	0 %	N. r.
SKP	17 212	57 389	30 %	40 %
ESPRA	48	107	45 %	N. r.
LIFE	375	740	51 %	61 %
MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	9	10	97 %	100 %
NDICI – GLOBALNA EVROPA	2 037	10 834	19 %	30 %
IPA III	509	1 572	32 %	18 %
SKUPAJ	29 208	90 313	32 %	

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

(¹): 30 % za ESRR in 37 % za Kohezijski sklad.

Priloga 2.4 – Prispevek k biotski raznovrstnosti v letu 2021 in napovedi za prihodnost (v milijardah EUR)

Program	Biotska raznovrstnost 2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Skupaj 2021–2027
OBZORJE EVROPA	1 068	1 068	960	1 030	884	902	920	6 832
IPE Digitalno	0	0	0	0	0	0	0	0
DIGITALNA EU	0	0	0	0	0	0	0	0
REGIONALNA POLITIKA	0	2 050	2 424	2 826	3 252	3 705	4 184	18 441
ESS+	0	0	0	0	0	0	0	0
SKP	9 943	9 179	9 021	9 038	9 055	9 072	9 090	64 398
ESPRA	17	129	129	129	129	129	129	791
LIFE	332	344	331	346	366	391	420	2 530
MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	0	0	0	0	0	0	0	0
NDICI – GLOBALNA EVROPA	529	814	837	953	1 174	1 150	1 058	6 515
IPA III	33	84	94	96	96	97	102	602
SKUPAJ	11 922	13 668	13 796	14 418	14 956	15 446	15 903	100 109

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Priloga 2.5 — Prispevek k enakosti spolov v letu 2021 po ocenah (v milijardah EUR)

Program	Ocena 2	Ocena 1	Ocena 0	Ocena 0*	Skupni prispevek za enakost spolov v letu 2021
OBZORJE EVROPA	37,7	160,0	0,0	11 195,5	11 393,2
IPE DIGITALNO	0,0	0,0	0,0	4 510,1	4 510,1
DIGITALNA EU	0,0	0,0	0,0	1 130,0	1 130,0
REGIONALNA POLITIKA	0,0	0,0	0,0	260,8	260,8
ESS+	0,0	0,0	0,0	143,1	143,1
SKP	0,0	0,0	0,0	55 032,2	55 032,2
ESPRA	0,0	0,0	0,0	106,5	106,5
LIFE	0,0	0,0	0,0	738,7	738,7
MEHANIZEM ZA PRAVIČNI PREHOD	0,0	0,0	0,0	3,9	3,9
NDICI – GLOBALNA EVROPA	200,0	8 453,0	2 180,0	0,0	10 833,0
IPA III	42,8	498,4	1 025,1	0,0	1 566,3
SKUPAJ	280,5	9 111,4	3 205,1	73 121,8	85 717,8

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov Komisije

Poglavje 3

Spremljanje izvajanja priporočil

Vsebina

	Odstavek
Uvod	3.1.–3.4.
Opažanja	3.5.–3.21.
Delež priporočil, ki so jih revidiranci sprejeli v celoti, se je povečal	3.5.–3.6.
Na splošno se je delež priporočil, ki so bila v celoti ali večinoma izvedena, rahlo zmanjšal	3.7.–3.8.
75 % priporočil, naslovljenih na Evropsko komisijo, je bilo izvedenih v celoti ali večinoma	3.9.–3.15.
70 % priporočil, naslovljenih na druge revidirance, je bilo izvedenih v celoti ali večinoma	3.16.–3.18.
Zmanjšanje deleža pravočasno izvedenih priporočil	3.19.–3.20.
Stopnja izvajanja je povezana s tem, ali in v kolikšni meri so revidiranci sprejeli revizijska priporočila	3.21.
Zaključek	3.22.
Prilogi	
Priloga 3.1 – Podrobnosti o statusu priporočil iz leta 2018 po poročilih – Evropska komisija	
Priloga 3.2 Podrobnosti o statusu priporočil iz leta 2018 po poročilih – drugi revidiranci	
Priloga 3.3 – Posebna poročila, pri katerih so bila vsa priporočila Komisiji izvedena v celoti ali večinoma	

Uvod

3.1. Sodišče vsako leto pregleda, v kakšnem obsegu so revidiranci v treh letih po tem, ko je Sodišče dalo priporočila, sprejeli ukrepe na podlagi teh priporočil. To spremljanje izvajanja priporočil je pomemben element v revizijskem ciklusu, saj Sodišču zagotavlja povratne informacije o tem, ali so revidiranci sprejeli ukrepe, ki jih je priporočilo, in ali so bila vprašanja, ki jih je izpostavilo, obravnavana, ter revidirance spodbuja k izvajanju teh priporočil. Pomembno je tudi pri oblikovanju in načrtovanju prihodnjega revizijskega dela Sodišča ter spremljanju tveganj.

3.2. Sodišče je letos analiziralo priporočila iz 30 od 35 posebnih poročil, ki jih je objavilo leta 2018. Priporočila iz petih posebnih poročil¹ ne spadajo v obseg tega pregleda, saj je Sodišče njihovo izvajanje spremljalo z ločenimi revizijami ali pa bo to storilo v prihodnosti.

3.3. Skupno je Sodišče spremljalo izvajanje 325 priporočil. Od teh jih je bilo 255 naslovljenih na Komisijo, 70 pa na Evropski parlament, Svet Evropske unije, Sodišče Evropske unije, Evropsko centralno banko, Evropsko službo za zunanje delovanje ter Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine. Priporočila, naslovljena zgolj na države članice, tako kot v preteklosti niso spadala v obseg spremljanja izvajanja priporočil.

3.4. Sodišče je za izvedbo svojega dela za spremljanje izvajanja priporočil opravilo dokumentacijske preglede in razgovore z uslužbenci Komisije. Svoje ugotovitve je poslalo revidirancem in v končni analizi upoštevalo njihove odgovore ter tako zagotovilo pošten in uravnovešen pregled. Da se prepreči dvojno štetje, so priporočila navedena pod revidirancem, na katerega je bilo priporočilo večinoma naslovljeno (izjema je le Posebno poročilo 34/2018, v katerem so bila priporočila naslovljena na vseh pet revidiranih institucij). Rezultati dela Sodišča odražajo stanje na začetku maja 2022.

¹ [Posebno poročilo 22/2018](#) – Mobilnost v okviru programa Erasmus+: milijoni izmenjav in večplastna evropska dodana vrednost, toda merjenje smotrnosti je treba še izboljšati, [Posebno poročilo 27/2018](#) – Instrument za begunce v Turčiji: koristna podpora, vendar so potrebne izboljšave, da bi dosegli večjo stroškovno učinkovitost, [Posebno poročilo 28/2018](#) – Večina ukrepov za poenostavitev v programu Obzorje 2020 je olajšala sodelovanje upravičencev, vendar so še vedno možne izboljšave, [Posebno poročilo 30/2018](#) – Potniki imajo v EU veliko pravic, vendar se morajo še vedno boriti zanje, in [Posebno poročilo 32/2018](#) – Nujni skrbniški sklad Evropske unije za Afriko – prilagodljiv, vendar premalo osredotočen.

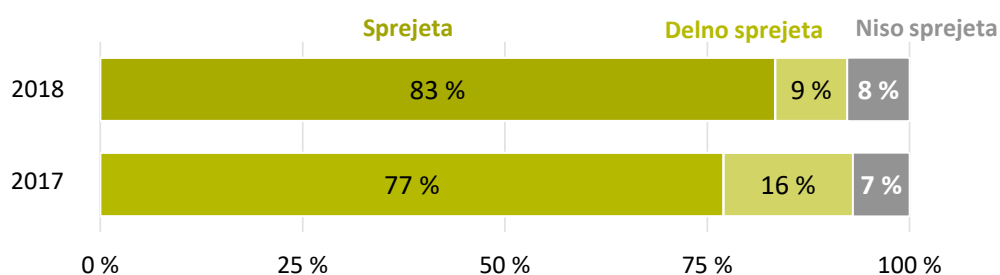
Opažanja

Delež priporočil, ki so jih revidiranci sprejeli v celoti, se je povečal

3.5. Od 325 priporočil, katerih izvajanje je Sodišče spremljalo, so jih revidiranci v celoti ali delno sprejeli 300 (92 %), 25 (8 %) pa jih niso sprejeli (glej [sliko 3.1](#)).

3.6. V primerjavi s prejšnjim letom se je delež v celoti sprejetih priporočil Sodišča s 77 % povečal na 83 %, medtem ko je skupni delež priporočil, ki so bila sprejeta v celoti ali večinoma, ostal razmeroma nespremenjen.

Slika 3.1 – Delež priporočil Sodišča iz posebnih poročil za leti 2018 in 2017, ki so jih revidiranci sprejeli



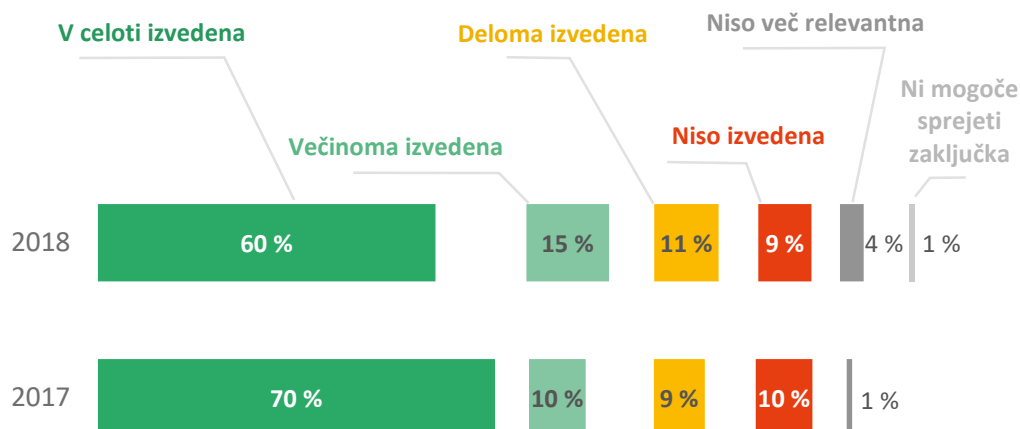
Vir: Evropsko računsko sodišče

Na splošno se je delež priporočil, ki so bila v celoti ali večinoma izvedena, rahlo zmanjšal

3.7. Pri 16 od 325 priporočil, katerih izvajanje je Sodišče spremljalo, do pregleda tega spremljanja še ni potekel rok za izvedbo. 184 (60 %) od preostalih 309 priporočil so revidiranci v celoti izvedli, nadaljnjih 45 (15 %) pa večinoma (glej [sliko 3.2](#)).

3.8. V primerjavi s prejšnjim letom se je delež v celoti izvedenih priporočil s 70 % zmanjšal na 60 %, delež večinoma izvedenih pa se je z 10 % povečal na 15 %. Skupni delež priporočil, ki so bila izvedena le deloma ali pa sploh ne, je ostal razmeroma nespremenjen. V [Prilogi 3.1](#) in [Prilogi 3.2](#) je več podrobnosti o statusu izvajanja priporočil.

Slika 3.2 – Delež priporočil Sodišča iz posebnih poročil za leti 2018 in 2017, ki so jih revidiranci izvedli



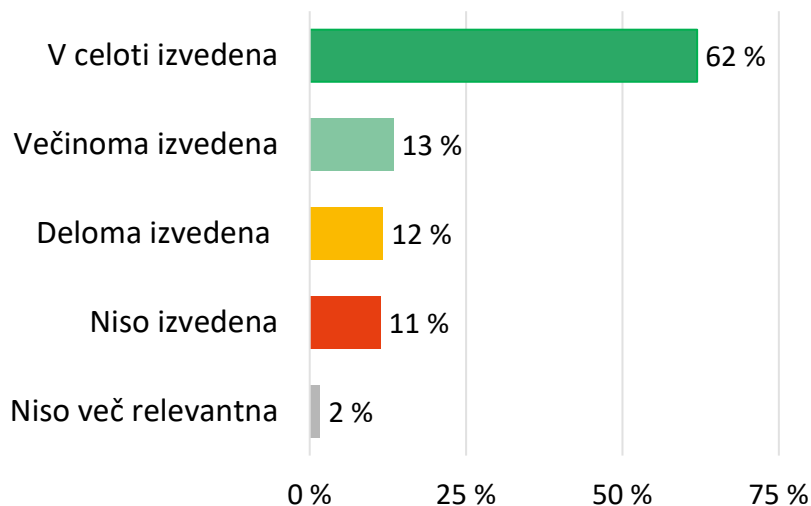
Vir: Evropsko računsko sodišče

75 % priporočil, naslovljenih na Evropsko komisijo, je bilo izvedenih v celoti ali večinoma

3.9. Priporočil, naslovljenih na Komisijo, je bilo skupaj 321. Od tega jih je bilo 66 iz prej navedenih petih posebnih poročil ([22/2018](#), [27/2018](#), [28/2018](#), [30/2018](#) in [32/2018](#)), ki so zajeta v ločenem spremljanju izvajanja priporočil in zato niso vključena v to poročilo (glej odstavek [3.2](#)).

3.10. Pri 16 od 255 priporočil, katerih izvajanje je Sodišče spremljalo, do pregleda tega spremljanja še ni potekel rok za izvedbo. Od preostalih 239 priporočil jih je Komisija v celoti izvedla 148 (62 %) in večinoma 32 (13 %). Poleg tega jih je 28 (12 %) izvedla deloma, 27 (11 %) pa jih ni izvedla (glej [okvir 3.3](#)). Najpogosteje revidiranci priporočil niso izvedli zato, ker jih niso sprejeli (glej odstavek [3.21](#)). V štirih primerih (2 %) ocena statusa izvajanja ni bila potrebna, saj je Sodišče menilo, da zadevno priporočilo ni več relevantno.

Slika 3.3 – Izvajanje priporočil, naslovljenih na Komisijo, iz posebnih poročil Sodišča iz leta 2018



Vir: Evropsko računsko sodišče

3.11. V *Prilogi 3.1* je navedenih več podrobnosti o statusu izvajanja priporočil. Priloga vsebuje tudi kratek opis izboljšav in neodpravljenih slabosti, ki vplivajo na deloma izvedena priporočila.

3.12. Komisija je za 13 od 28 posebnih poročil, ki vključujejo priporočila, naslovljena nanjo (glej *Prilogo 3.3*), ta izvedla v celoti ali večinoma.

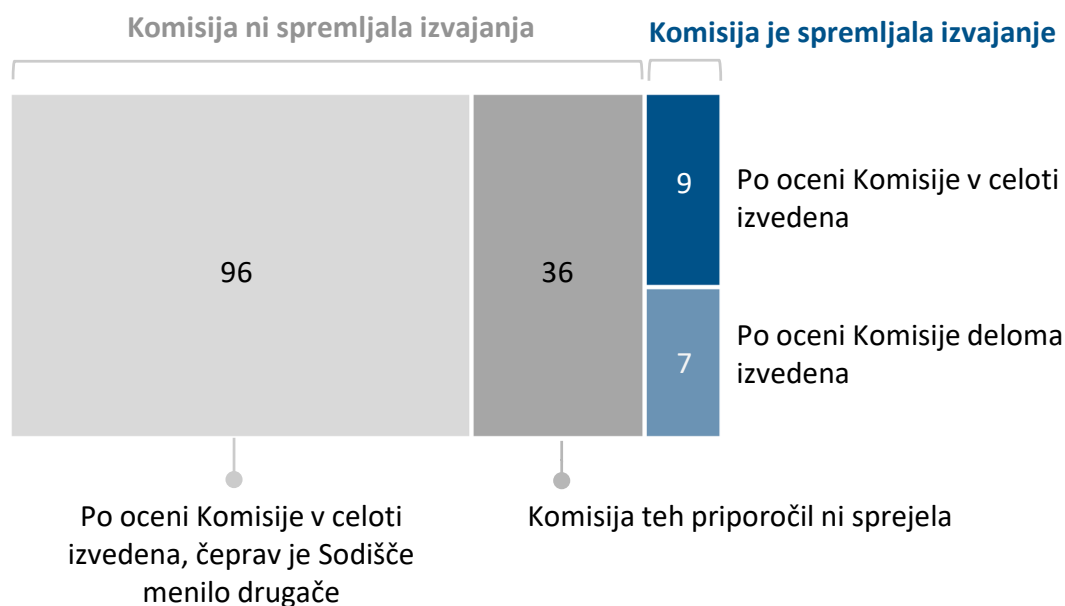
3.13. Komisija ima o tem, ali in v kolikšni meri so bila priporočila izvedena, včasih drugačno stališče kot Evropsko računsko sodišče. Če Komisija meni, da je priporočilo v celoti izvedeno, ga običajno ne spremlja več, tudi če Sodišče stopnjo njegovega izvajanja oceni drugače.

3.14. Sodišče je ocenilo 101 priporočilo iz posebnih poročil iz leta 2016 in 47 priporočilo iz posebnih poročil iz leta 2017, ki v letih 2019 in 2020², ko je Sodišče spremljalo njihovo izvajanje, še niso bila izvedena. Letos je 132 od teh 148 priporočil ostalo neizvedenih in Komisija njihovega izvajanja ni več spremljala (glej *slika 3.4*). Komisija 36 od teh 132 priporočil ni sprejela že v posebnih poročilih. Menila je, da je

² Glej [poročilo Sodišča o smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2019](#), odstavka 7.11 in 7.12, in [poročilo Sodišča o smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2020](#), odstavki 7.11–7.13.

bilo ob spremljanju izvajanja priporočil v preteklih dveh letih preostalih 96 priporočil izvedenih v celoti, čeprav je Sodišče ocenilo drugače.

Slika 3.4 – Spremljanje izvajanja priporočil iz posebnih poročil iz let 2016 in 2017, za katere je Sodišče pri spremljanju njihovega izvajanja v letih 2019 in 2020 ugotovilo, da jih Komisija ni v celoti izvedla



Vir: Evropsko računsko sodišče

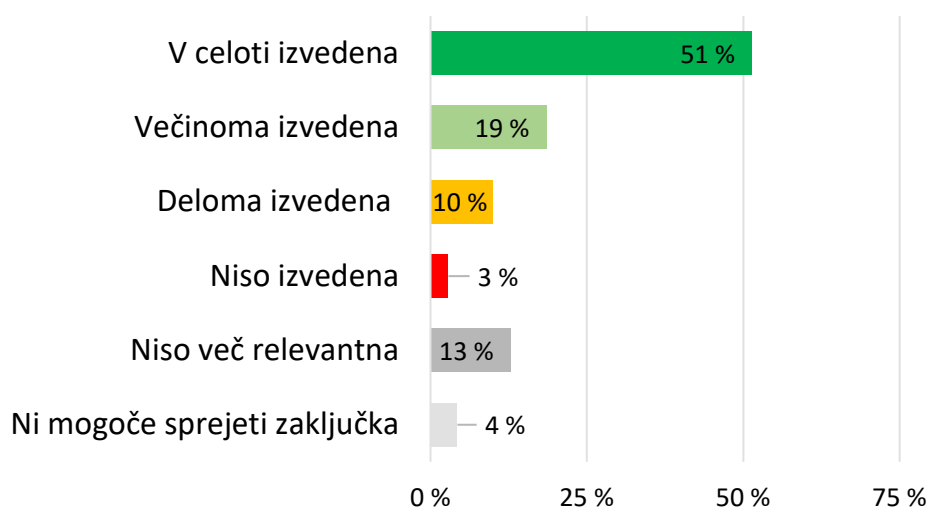
3.15. Komisija je še naprej spremljala izvajanje preostalih 16 od 148 priporočil, ki niso bila izvedena v celoti. Meni, da je od takrat zaključila izvajanje 9 od teh 16 priporočil. Sodišče z uporabo pristopa spremljanja neizvedenih priporočil iz posebnih poročil iz let 2016 in 2017 takšne primere še naprej spremlja z analiziranjem podatkov Komisije, vendar jih ni podrobno preučilo.

70 % priporočil, naslovljenih na druge revidirance, je bilo izvedenih v celoti ali večinoma

3.16. Posebna poročila [02/2018](#), [14/2018](#), [15/2018](#), [29/2018](#) in [34/2018](#) so vsebovala skupno 70 priporočil, naslovljenih na druge revidirance in ne na Komisijo (na Evropski parlament, Svet Evropske unije, Sodišče Evropske unije, Evropsko centralno banko, Evropsko službo za zunanje delovanje ter Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine).

3.17. Revidiranci so v celoti izvedli 36 (51 %) priporočil, ki so bila naslovljena nanje, nadaljnjih 13 (19 %) pa večinoma (glej [sliko 3.5](#)). Od preostalih priporočil so jih sedem (10 %) izvedli deloma, dva (3 %) pa niso izvedli. V obeh teh primerih revidiranec ni sprejel priporočila Sodišča. V treh primerih (4 %) Sodišče ni moglo sprejeti zaključka (npr. ker ni bilo novih projektov za oceno), v devetih primerih (13 %) pa ocena statusa izvajanja ni bila potrebna, saj je Sodišče menilo, da priporočilo ni več relevantno.

Slika 3.5 – Izvajanje priporočil, naslovljenih na druge revidirance in ne na Komisijo, iz posebnih poročil Sodišča iz leta 2018



Vir: Evropsko računsko sodišče

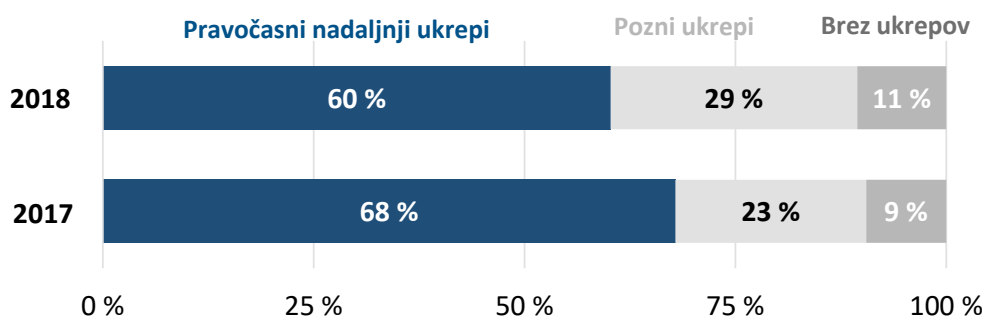
3.18. V [Prilogi 3.2](#) je podroben pregled statusa izvajanja teh priporočil, naslovljenih na druge revidirance in ne na Komisijo. Vsebuje tudi kratek opis izboljšav in neodpravljenih slabosti v zvezi s priporočili, ki so bila deloma izvedena.

Zmanjšanje deleža pravočasno izvedenih priporočil

3.19. Sodišče je v zadnjih nekaj letih v svojih posebnih poročilih dosledno navajalo časovni okvir za izvedbo priporočil. Časovni okviri, o katerih se Sodišče dogovori z revidirancem, se navedejo v posebnih poročilih Sodišča, s čimer se zagotovi, da so jasni vsem zadevnim stranem.

3.20. V primerjavi s prejšnjim letom se je delež pravočasno izvedenih priporočil zmanjšal z 68 % na 60 %, medtem ko se je delež priporočil z zapoznelim ukrepanjem in brez ukrepanja povečal (glej *slika 3.6*). To spremembo je mogoče pojasniti z dejstvom, da se je v primerjavi s prejšnjim letom delež priporočil, ki niso bila v celoti izvedena, povečal.

Slika 3.6 – Pravočasnost ukrepov, ki so jih revidiranci sprejeli za upoštevanje priporočil iz posebnih poročil Sodišča iz let 2018 in 2017



Opomba: V izračun niso vključena priporočila, pri katerih časovni okvir za izvedbo ni bil naveden (17 primerov v letu 2017), pri katerih časovni razpored še ni potekel (pet primerov v letu 2017 in 16 primerov v letu 2018), pri katerih Sodišče ni moglo sprejeti zaključka (tri primeri v letu 2018), in priporočila, ki po mnenju Sodišča niso več relevantna (dva primera v letu 2017 in 13 primerov v letu 2018).

Vir: Evropsko računsko sodišče

Stopnja izvajanja je povezana s tem, ali in v kolikšni meri so revidiranci sprejeli revizijska priporočila

3.21. Glede na analizo Sodišče je bilo 84 % priporočil iz posebnih poročil iz leta 2018, ki so jih revidiranci v celoti ali delno sprejeli, izvedenih v celoti ali večinoma. Nasprotno pa je bilo samo pet (20 %) od 25 priporočil iz posebnih poročil iz leta 2018, ki jih revidiranci niso sprejeli, izvedenih v celoti ali večinoma. Na *sliki 3.7* je prikazana stopnja izvajanja priporočil, razčlenjena po stopnjah, v katerih so revidiranci sprejeli priporočila; iz nje je razvidno, da je stopnja izvajanja priporočil povezana s stopnjo, v kateri so revidiranci sprejeli priporočila.

Slika 3.7 – Stopnja izvajanja priporočil, razčlenjena po stopnjah, v katerih so revidiranci sprejeli priporočila

Stopnja izvajanja	Stopnja sprejetja		
	Sprejeta	Delno sprejeta	Niso sprejeta
V celoti izvedena	70 %	44 %	12 %
Večinoma izvedena	15 %	24 %	8 %
Deloma izvedena	11 %	24 %	8 %
Niso izvedena	4 %	8 %	72 %

Opomba: Odstotne vrednosti stopnje izvajanja so povezane z zadevno stopnjo sprejetja. Izračun ne vključuje 16 primerov, pri katerih časovni okvir še ni potekel, treh primerov, v katerih Sodišče ni moglo sprejeti zaključka, in 13 primerov, v katerih priporočila niso več relevantna.

Vir: Evropsko računsko sodišče






Zaključek

3.22. Analiza Sodišča je pokazala, da se je v primerjavi s prejšnjim letom delež sprejetih priporočil iz posebnih poročil Sodišča iz leta 2018 sicer povečal s 77 % na 83 %, vendar se je delež priporočil, ki so bila v celoti ali večinoma izvedena, zmanjšal z 80 % na 75 %. Podobno se je delež pravočasno izvedenih priporočil zmanjšal z 68 % v lanskem letu na 60 % v tem letu.





Prilogi




Priloga 3.1 – Podrobnosti o statusu priporočil iz leta 2018 po poročilih – Evropska komisija

Stopnja sprejetja:  sprejeto;  deloma sprejeto;  ni sprejeto.

Stopnja pravočasnosti:  pravočasno;  z zamudo;  rok še ni potekel;  ni nadaljnega ukrepanja;  ni ocene pravočasnosti.













Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PP 01/2018 – Skupna pomoč pri podpori projektov v evropskih regijah (JASPERS) – čas za boljše usmerjanje	1(a)	122		x						
	1(b)	122		x						
	1(c)	122		x						
	1(d)	122		x						
	1(e)	122			x					
	2(a)	124		x						
	2(b)	124		x						
	3(a)	130				x				











Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
	3(b)	130	✓	x						
	4(a)	133	✓			Komisija je za obdobje 2021–2027 objavila časovne načrte za krepitev upravnih zmogljivosti, v katerih je predvidela potencialno vlogo <i>Jaspersa</i> (na zahtevo) pri pomoči državam članicam pri opredelitvi, kako odpraviti njihove slabosti na področju priprave in ocenjevanja projektov. Strategija Komisije za <i>tehnično pomoč</i> ni vključevala dejavnosti <i>Jaspersa</i> za krepitev zmogljivosti (zlasti tistih, zagotovljenih v okviru njegove platforme za mreženje in oddelka Center za mreženje in usposobljenost, ki naj bi dopolnjevale njegove standardne svetovalne storitve) za obravnavanje primerov, v katerih upravna zmogljivost držav članic ni bila zadostna.				
	4(b)	133	✓		x					
	5(a)	138	✓			V času vmesne ocene (avgusta 2021) je delo za izboljšanje sistema <i>Jaspersa</i> za spremljanje po letu 2021 še vedno potekalo. Komisija še ni uvedla celovitega sistema, ki bi zajemal vse storitve, za spremljanje, v kolikšni meri so bili doseženi dolgoročni in kratkoročni cilji <i>Jaspersa</i> .				

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
	5(b)	138	✓			Komisija je predstavila vmesno vrednotenje Jaspersa. V njegovi vsebini je priporočilo Sodišča delno upoštevano. Komisija še ne zagotavlja ustrezne celovitosti sedanjih in prihodnjih vrednotenj, ki jih izvaja Jaspers, zato ne more oblikovati zaključkov o tem, ali je Jaspers dosegel svoje glavne cilje. Prizadevanja za izboljšanje spremljanja potekajo, in sicer v pristojnosti novega svetovalnega vozlišča <i>InvestEU</i> .				
	5(c)	138	✓			Leta 2017 je Jaspers uvedel nov <i>ključni kazalnik smotrnosti</i> : tehtano povprečje dokončanih nalog na strokovnjaka. Vendar pa ta ključni kazalnik smotrnosti ni zadostna podlaga za optimizacijo <i>učinkovitosti</i> in <i>uspešnosti</i> Jaspersa, zlasti za zagotavljanje zanesljivega spremljanja dejanskih stroškov pomoči Jaspersa pri vsaki nalogi in njihove primerjave z izložki in rezultati Jaspersa. Tovrstnega zagotovila ne daje tudi sedanji obseg vmesnega vrednotenja, ki ga opravlja Jaspers. Komisija in Jaspers si še vedno prizadevata, da bi se pri programu InvestEU upoštevali ključni kazalniki smotrnosti.				
	5(d)	138	✓				x			











Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PP 03/2018 – Revizija postopka v zvezi z makroekonomski mi neravnotežji	1(i)	101	☑				x			⊗
	1(ii)	101	☑				x			⊗
	1(iii)	101	☑				x			⊗
	1(iv)	101	☑				x			⊗
	2(i)	104	☑	x						⚙️
	2(ii)	104	⊗				x			⊗
	2(iii)	104	☑				x			⊗
	2(iv)	104	⊗				x			⊗
	3(i)	107	☑	x						⚙️
	3(ii)	107	☑	x						⚙️
	4	108	☑	x						⚙️
	5(i)	110	☑	x						⚙️
	5(ii)	110	☑	x						⚙️
	6(i)	111	☑			x				



























Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	6(ii)	111	☑		x					☑
PP 04/2018 – Pomoč EU za Mjanmar/Burmo	1 (prva alineja)	63	☑	x						☑
	1 (druga alineja)	63	☑	x						☑
	1 (tretja alineja)	63	☑			Zaradi spremenjenih političnih razmer je morala Komisija spremeniti svoj način delovanja v Mjanmaru. Zaradi dolgotrajnih kriz se Komisija zdaj prek mehanizma za odzivanje Nexus osredotoča na večino delov države. Komisija ni predložila dokazov, da je regije v državi prednostno razvrstila glede na nujnost potreb in raven podpore, ki jo zagotavljajo drugi donatorji.				⚠
	2 (prva alineja)	64	☑	x						☑
	2 (druga alineja)	64	☑	x						☑
	3	65	☑	x						☑
	4	66	☒					x		

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	5 (prva alineja)	68	☑		x					
	5 (druga alineja)	68	☑	x						
	6 (prva alineja)	69	☑	x						
	6 (druga alineja)	69	☑	x						
PP 05/2018 – Energija iz obnovljivih virov za trajnostni razvoj podeželja: znatne potencialne sinergije, ki pa so večinoma neizkoriščene	1	85	☑		x					
	2	86	☑		x					
	3	88	☑	x						
	4	91	☑		x					
	5	93	☑	x						
	1(a)	67	☑	x						
	1(b)	67	☑	x						
	2	67	☑			Komisija (in zlasti novoustanovljeni Evropski organ za delo) bolj uporablja lahko				










Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PP 06/2018 – Prosto gibanje delavcev – temeljna svoboda je zagotovljena, toda z boljšo usmerjenostjo sredstev EU bi se mobilnost delavcev povečala						dostopne podatke v državah članicah. Tako lahko odkrije primere ali področja diskriminacije. Vendar Evropski organ za delo še ne more zagotoviti sistematičnega pregleda področij diskriminacije, povezanih s prostim gibanjem, ali tega, kako se ta po državah članicah razlikujejo.				
	3	67	✓	x						
	4	67	✓	x						
	5(a)	67	✓	x						
	5(b)	67	✓	x						
PP 07/2018 – Predpristopna pomoč EU Turčiji: doslej le omejeni rezultati	1	60	✓	x						
	2	61	✓	x						
	3(a)	63	✓	x						
	3(b)	63	✓	x						
	3(c)	63	✓	x						
	3(d)	63	✓	x						













Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
	4	64	☑	x						⚙️
	5	65	☑	x						⚙️
PP 08/2018 – Podpora EU za produktivne naložbe v podjetja – večji poudarek je treba nameniti trajnosti	1(b)	100	☑					x		🔄
	4	104	☑					x		🔄
	5(a)	105	☑	x						⚙️
PP 09/2018 – Javno-zasebna partnerstva v EU: pogoste pomanjkljivosti in okrnjene koristi	1	78	☑	x						⚙️
	3(b)	84	☑						x	🔄
	4(b)	90	☒				x			☒
	5(a)	92	☒				x			☒
	5(c)	92	☑	x						⚙️


























Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti		
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno	
PP 10/2018 – Shema osnovnega plačila za kmete je operativno na dobri poti, a ima omejen vpliv na poenostavitev, ciljno usmerjanje in konvergenco ravni pomoči	1	75		x							
	2(a)	77					x				
	2(b)	77		x							
	2(c)	77		x							
	3	85									
						Komisija je izvedla oceno učinka, da bi analizirala spremembe modela za zagotavljanje podpore v okviru <i>sheme osnovnega plačila</i> . V oceno niso bili v celoti zajeti vsi dejavniki, ki vplivajo na dohodek gospodinjstev kmetij, kot je navedeno v priporočilu Sodišča. Ta slabost je bila poudarjena že v Mnenju Sodišča 7/2018 . V skladu z novim modelom za zagotavljanje podpore morajo strateški načrti skupne kmetijske politike (SKP) temeljiti na vrednotenjih posebnih potreb, jasnih ciljih in količinsko opredeljenih ciljnih vrednostih za vsako državo članico / regijo. Še vedno ni jasno, ali je Komisija pri ocenjevanju strateških načrtov SKP lahko povezala predlagane ukrepe z ustreznimi operativnimi cilji in izhodišči za merjenje smotrnosti podpore v okviru sheme osnovnega plačila.					

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
PP 11/2018 – Nove možnosti za financiranje projektov na področju razvoja podeželja so enostavnejše, vendar niso osredotočene na rezultate	1	77		x						
	2	78		x						
	3 (prva alineja)	80		x						
	3 (druga alineja)	80		x						
	4	82		x						
PP 12/2018 – Širokopasovne povezave v državah članicah EU: kljub napredku vsi cilji strategije Evropa 2020 ne bodo doseženi	1	87		x						
	3	87			x					
	5	87			x					
	6	87		x						
	7	87			x					
	8	87			x					
PP 13/2018 – Radikalizacija, ki vodi v terorizmu:	1(a)	40		x						
	1(b)	40		x						



















Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
Komisija je obravnavala potrebe držav članic, toda pri usklajevanju in vrednotenju je bilo nekaj pomanjkljivosti	2(a)	40	✔	x						
	2(b)	40	✔	x						
	2(c)	40	✔	x						
	2(d)	40	✔	x						
	2(e)	40	✔	x						
	3(a)	42	✔			Komisija je zdaj opredelila cilje, kazalnike in orodja za merjenje uspešnosti in stroškovne učinkovitosti pri doseganju svojih ciljev politike. Vendar ni objavila poročil, v katerih bi na podlagi tega okvira ocenila svoje cilje politike. Za poročanje je bilo uporabljenih omejeno število prej navedenih kazalnikov, ki ne omogočajo ocene splošne uspešnosti in stroškovne učinkovitosti politike boja proti radikalizaciji kot celote.				
	3(b)	42	✔	x						
	3(c)	42	✔	x						
	3(d)	42	✔			Komisija sicer od predlagateljev projektov zahteva, naj predložijo vrednotenje svojih				

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						projektov, ne pa tudi, naj prikažejo, kako bodo merili njihovo uspešnost. Zaradi tega so vedno znova predloženi projekti z enakimi slabostmi, kot so navedene v posebnem poročilu.				
PP 14/2018 – Centri odličnosti EU na področju zmanjševanja kemičnih, bioloških, radioloških in jedrskih tveganj: potreben je večji napredek	1(a)	65	☑		x					
	1(b)	65	☑	x						
	1(c)	65	☑	x						
	2	67	☑	x						
	4	69	☑	x						
	5(a)	70	☑	x						
	5(b)	70	☑	x						
	6(a)	71	☑			x				
	6(b)	71	☑			x				

















Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
PP 15/2018 – Krepitev zmogljivosti notranjih varnostnih sil v Nigru in Maliju: le zmeren in počasen napredek	1 (druga alineja)	64		x						
	1 (tretja alineja)	64		x						
	3 (druga alineja)	66		x						
PP 16/2018 – Naknadni pregled zakonodaje EU: sistem je dobro uveljavljen, vendar ni popoln	1(a)	87				Komisija je dosegla napredek pri zagotavljanju smernic za pripravo klavzul o spremljanju. Glavni izboljšavi sta bili: (a) priprava (in posodobitev) orodja, ki se izrecno sklicuje na klavzule o pregledu in ustrezno terminologijo, ter (b) predlog Komisije sozakonodajalcema, naj v okviru medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje oblikujeta skupne opredelitve in opredelita dobre prakse z rednim dialogom. Kljub temu glede medinstitucionalnega priročnika še vedno ni dosežen bistven napredek.				
	1(b)	87					x			
	2(a)	92			x					

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	2(b)	92					x			
	2(c)	92		x						
	3	92		x						
	4(a)	95			x					
	4(b)	95		x						
	5	96		x						
PP 17/2018 – Ukrepi Komisije in držav članic v zadnjih letih programskega obdobja 2007–2013 so obravnavali slabo črpanje sredstev, vendar so bili premalo osredotočeni na rezultate	1	90			x					
	2(a)	90		x						
	2(b)	90			x					
	3(a)	90		x						
	3(b)	90		x						
	3(c)	90		x						
	4	90					Komisija je sprejela pobude za izboljšanje upravne zmogljivosti v državah članicah. Referenti morajo zdaj pri ocenjevanju operativnih programov preučiti ustreznost			











Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						<p><i>intervencijske logike, določitev kazalnikov in ciljnih vrednosti ter druge vidike, povezane s smotrnostjo. Vendar osredotočenost na rezultate še ni dovolj močna. Kot je navedeno v Posebnem poročilu Sodišča 24/2021, je sprostitev rezerve za smotrnost v obdobju 2014–2020 temeljila predvsem na tem, ali so države članice dosegle svoje ciljne vrednosti glede porabe in izločkov, manj kot v 1 % pa na doseženih rezultatih. Poleg tega je bilo pred pregledom smotrnosti spremenjenih več mejnikov, zaradi česar je bil sproščen večji delež rezerve za smotrnost (82 % namesto 56 %).</i></p>				
PP 18/2018 – Ali je dosežen glavni cilj preventivnega dela Pakta za stabilnost in rast?	1(a)	137	⊗				x			⊗
	1(b)	137	⊗				x			⊗
	1(c)	137	⊙			<p>S pregledom, ki ga izvaja Komisija, se obravnavajo nekateri vidiki uspešnosti matrice potrebnih prilagoditev, kot se zahteva v skupno dogovorjenem stališču o prožnosti v okviru Pakta za stabilnost in rast iz leta 2016. Vendar v pregledu ni podrobne ocene treh pomembnih vidikov: (a) kumulativnih učinkov dovoljenih</p>				⚙️

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						odstopanj v kateri koli letni oceni za navedeno leto in predhodni dve leti; (b) razlike med hitrostjo zmanjševanja dolga, ki izhaja iz zahtev matrike, in hitrostjo, ki izhaja iz pravila o dolgu; (c) bolj specifičnih parametrov (ali jasnosti) za fiskalno prilagoditev v državah z visokim dolgom v času običajnih (> 0,5 %) in dobrih razmer (>=0,5 % ali >=1 %), sorazmerno s stopnjo dolga posamezne države.				
	2(a)	141					x			
	2(b)	141					x			
	2(c)	141		x						
	3	142					x			
	4(a)	143			x					
	4(b)	143		x						
	4(c)	143		x						
	4(d)	143		x						
	5(a)	145					x			















Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	5(b)	145	⊗				x			⊗
	5(c)	145	⊗				x			⊗
	6(a)	146	☑	x						⚙️
	6(b)	146	☑	x						⚙️
PS 19/2018 – Evropsko železniško omrežje za visoke hitrosti ni realnost, temveč neuspešen mozaik	1 (prva alineja)	106	☑	x						⚙️
	1 (druga alineja)	106	☑	x						⚙️
	2 (prva alineja)	106	☑	x						⚙️
	2 (druga alineja)	106	☑				x			⊗
	2 (tretja alineja)	106	☑					x		🕒
	2 (četrti alineja)	106	⚠️	x						⚙️
	2 (peta alineja)	106	⊗				x			⊗








Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	2 (šesta alinea)	106		x						
	3 (prva alinea)	106		x						
	3 (druga alinea)	106		x						
	3 (tretja alinea)	106		x						
	4 (prva alinea)	106		x						
	4 (druga alinea)	106		x						
	4 (tretja alinea)	106		x						
	4 (četrti alinea)	106				Komisija je sprejela ukrepe za uvedbo ločenega ukrepa glede točnosti za storitve visokih hitrosti, postopek posvetovanja z državami članicami pa še poteka. Vendar Izvedbena uredba Komisije (EU) 2015/1100 še ni bila revidirana, da bi se uvedla ločena obveznost poročanja o točnosti storitev železnic za visoke hitrosti (s standardnim okvirom in metodologijo za poročanje).				

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	4 (peta alineja)	106	✓	x						
PS 20/2018 – Afriška struktura za mir in varnost: potrebna je preusmeritev podpore EU	1 (prva alineja)	63	✓	x						
	1 (druga alineja)	63	✓	x						
	1 (zadnji stavek)	63	✓	x						
	2 (prva alineja)	64	✓	x						
	2 (druga alineja)	64	✓			x				
	2 (tretja alineja)	64	✓	x						
	2 (četrti alineja)	64	✓	x						
	2(b)	83	✓	x						
	3(a)	83	✓	x						





Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PS 21/2018 – Izbor in spremljanje projektov Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada v obdobju 2014–2020 sta še vedno usmerjena predvsem v izločke	3(b)	83		x						
PS 23/2018 – Onesnaženost zraka: naše zdravje še vedno ni dovolj zaščiteno	1(a)	89		x						
	1(b)	89		x						
	1(c)	89		x						
	2(a)	90				Komisija je v okviru priprav na posodobitev mejnih in ciljnih vrednosti EU v skladu z najnovejšimi smernicami Svetovne zdravstvene organizacije izvedla oceno učinka. Zakonodajni predlog se načrtuje za drugo polovico leta 2022.				

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno		
	2(b)	90	☑			Komisija je v okviru priprav na izboljšanje načrtov za kakovost zraka izvedla oceno učinka, organizirala sestanke z deležniki in zbrala povratne informacije o ukrepih politike. Skladno s tem, da je Komisija to priporočilo sprejela delno, ni uvedla nobenih posebnih dodatnih orodij za to, da bi bili načrti za kakovost zraka bolj usmerjeni v rezultate. Zakonodajni predlog se načrtuje za drugo polovico leta 2022.					🕒
	2(c)	90	☑			Komisija je v okviru priprav na izboljšanje načrtov za kakovost zraka izvedla oceno učinka in organizirala sestanke z deležniki. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 2(a).					🕒
	2(d)	90	☑			Komisija je v okviru priprav na prilagoditev števila postaj za spremljanje, če je bilo to ustrezno, izvedla oceno učinka in organizirala sestanke z deležniki. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 2(a).					🕒
	2(e)	90	☑			Komisija je v okviru priprav na izboljšanje zagotavljanja potrjenih podatkov v realnem času s strani držav članic izvedla oceno učinka in organizirala sestanke z deležniki. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 2(a).					🕒







Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	2(f)	90				Komisija je začela priprave za uvedbo določb za zagotovitev dostopa državljanov do pravnega varstva. Izvedla je oceno učinka ter organizirala odprto javno posvetovanje in sestanke z deležniki, na katerih je predstavila pripravljeno analizo. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 2(a).				
	3(a)	92			x					
	3(b)	92		x						
	4(a)	93					x			
	4(b)	93		x						
	4(c)	93		x						
	4(d)	93				Komisija je sprejela nadaljnje ukrepe v zvezi s pritožbami, ki jih je prejela, ne da bi uporabila posebej za to razvito orodje. Pripravlja spletne smernice za pristojne nacionalne organe. Še vedno razvija posebno orodje, prek katerega bi državljani sporočali kršitve v zvezi s kakovostjo zraka in Komisiji zagotavljali povratne informacije o vprašanih, povezanih z ukrepi držav članic za izboljšanje kakovosti zraka.				




Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
	4(e)	93	✓	x						
	4(f)	93	✓			Komisija je države članice pozvala, naj prek strokovne skupine za kakovost zunanjega zraka uskladijo svoje pristope k indeksom kakovosti zraka. Uvedba mobilne aplikacije za podatke o kakovosti zraka (vključno z indeksom kakovosti zraka Evropske agencije za okolje) s strani Komisije (v sodelovanju z Evropsko agencijo za okolje) je dodatna spodbuda za uskladitev. Države članice so nato v več primerih nacionalne indekse kakovosti zraka uskladile z evropskim. V več drugih primerih pa so države članice zavrnile popolno uskladitev svojih indeksov kakovosti zraka.				
PS 24/2018 – Demonstracija komercialnega zajemanja in shranjevanja ogljikovega dioksida ter inovativnih obnovljivih virov energije v EU:	1	116	✓		x					
	2(a)	119	✓	x						
	2(b)	119	✓	x						
	2(c)	119	✓	x						
	2(d)	119	✓						x	
	2(e)	119	✓	x						

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
načrtovani napredek v preteklem desetletju ni bil dosežen	2(f)	119	☑	x						
	3(a)	121	☑	x						
	3(b)	121	☑	x						
	4(a)	126	☑	x						
	4(b)	126	☑	x						
	5(a)	127	☑	x						
	5(b)	127	☑	x						
	5(c)	127	☑	x						











Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
PS 25/2018 – Direktiva o poplavah: napredek pri oceni tveganj, izboljšati pa je treba načrtovanje in izvajanje	1	102				Delovna skupina za poplave je oktobra 2019 organizirala delavnico z državami članicami, da bi opredelila in delila primere dobre prakse v zvezi z določanjem ciljev v načrtih za obvladovanje poplavne ogroženosti. Komisija je septembra 2021 objavila zbirko praks držav članic za obvladovanje poplavne ogroženosti. Leta 2024 namerava poročati o oceni drugega kroga načrtov držav članic za obvladovanje poplavne ogroženosti in tretjega kroga načrtov za upravljanje povodij. To je povezano z objavo poročila o izvajanju direktive o poplavah, ki ga je treba predložiti do istega datuma (v skladu s členom 16 direktive o poplavah). Rok, do katerega so morale države članice predložiti te načrte, je bil marec 2022.				
	2(a)	103				Komisija je z državami članicami ustanovila delovno skupino za razpravo o stroških in financiranju ukrepov, potrebnih za izvajanje okvirne direktive o vodah in direktive o poplavah. Načrtovala je tudi vrsto delavnic za okrepitev zmogljivosti držav članic za izvajanje takih ukrepov. V odgovor na priporočilo je ohranila svoje prvotno stališče, in sicer da namerava o oceni				









Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						drugega kroga načrtov za obvladovanje poplavne ogroženosti in tretjega kroga načrtov za upravljanje povodij poročati leta 2024, ne pa do ciljnega roka za izvedbo priporočila, tj. marca 2022. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 1.				
	2(b)	103	☑			Študija o ekonomiji preprečevanja nesreč in pripravljenosti nanje (<i>Investment in Disaster Risk Management in Europe Makes Economic Sense</i>) iz leta 2021, ki jo je izvedla Svetovna banka pod pokroviteljstvom Komisije, je potrdila potrebo po izvedbi celovitih ocen mednarodnih povodij za čezmejne naložbe, kot je priporočilo Sodišče. V odgovor na priporočilo je Komisija ohranila svoje prvotno stališče, in sicer da namerava o oceniti drugega kroga načrtov za obvladovanje poplavne ogroženosti in tretjega kroga načrtov za upravljanje povodij poročati leta 2024, ne pa do ciljnega roka za izvedbo priporočila, tj. marca 2022. Za več informacij glej pripombe k priporočilu 1.				🔧
	3	106	☒			Na podlagi sedanjih predpisov za strukturne sklade v obdobju 2021–2027 naj bi financirani projekti predstavljali				🔧













Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno		
						„najboljše razmerje med obsegom podpore, izvajanimi dejavnostmi in dosego ciljev“. Sodišče je priporočilo uporabo analize stroškov in koristi. Komisija je ob podpori Jaspersa objavila smernice za poenostavljeno analizo stroškov in koristi. Vendar lahko države članice kljub temu uporabljajo druge metode, ki so morda enostavnejše, vendar manj relevantne in objektivne, in bi zato pomenile nižjo raven zagotovila glede prednostnega razvrščanja ukrepov za obvladovanje poplavne ogroženosti v skladu z načrti za obvladovanje poplavne ogroženosti.					
	4	107			x						
	5	108			x						
	6(A)	112				Komisija je v novi strategiji EU za prilagajanje podnebnim spremembam (COM(2021) 82) ponovno poudarila svojo splošno zavezanost izboljšanju znanja in modeliranja na področju prilagajanja podnebnim spremembam. Da bi državam članicam pomagala oblikovati boljše ukrepe, je septembra 2021 objavila poročilo o trenutni praksi pri obvladovanju					

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						poplavne ogroženosti v Evropski uniji (<i>Current Practice in Flood Risk Management in the European Union</i>), oktobra 2021 pa je delovna skupina za poplave (ki jo sestavljajo strokovnjaki, ki so jih imenovala države članice, in uslužbenci Komisije) organizirala delavnico o s tem povezanih zadevah. Komisija mora do 22. decembra 2024 poročati o pregledu napredka držav članic pri pridobivanju in modeliranju podatkov. To je povezano s poročilom o izvajanju direktive o poplavah, ki ga je treba predložiti do istega datuma (v skladu s členom 16 direktive o poplavah).				
	6(B)(a)	112	✔			Komisija je države članice spodbujala, naj na podlagi nekaterih študij in raziskav ocenijo in modelirajo vpliv podnebnih sprememb na poplave. Komisija mora do 22. decembra 2024 poročati o pregledih, ki jih je Sodišče priporočilo. To je povezano s poročiloma o izvajanju okvirne direktive o vodah in direktive o poplavah, ki ju je treba predložiti do istega datuma.				
	6(B)(b)	112	✔				x			
	6(B)(c)	112	✔				x			

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno		
	7(a)	113	☑			Komisija je začela spodbujati države članice, naj načrtujejo ukrepe za povečanje zavarovalnega kritja proti poplavni ogroženosti in ozaveščanje javnosti o prednostih takega kritja (glej dokument z naslovom <i>Closing the climate protection gap</i> , SWD(2021) 123). Ni še preverila, ali so države članice načrtovale ustrezne ukrepe za ozaveščanje javnosti o koristih zavarovalnega kritja proti poplavni ogroženosti.					🕒
	7(b)	113	☑			Komisija je z državami članicami organizirala delavnico o zavarovanju in poplavah ter v okviru strategije za financiranje prehoda na trajnostno gospodarstvo (COM(2021) 390) načrtovala sprejetje ustreznih ukrepov. Ni še preverila, ali so države članice sprejele ustrezne ukrepe za povečanje zavarovalnega kritja proti poplavni ogroženosti.					🕒
	8(a)	115	☒			Komisija je preverila, ali so bile v prvem krogu načrtov za obvladovanje poplavne ogroženosti zagotovljene informacije o prostorskem načrtovanju, in ugotovila, da so bile te informacije zelo omejene. Leta 2020 je z državami članicami organizirala delavnico o prostorskem načrtovanju in					🔧











Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno		
						poplavih. Vztrajala je pri svojem prvotnem stališču, da tega priporočila, ki ga ni sprejela, ne bo izvedla, saj meni, da je načrtovanje rabe zemljišč v nacionalni pristojnosti.					
	8(b)	115	✗	x							
PS 26/2018 – Vrsta zamud pri carinskih sistemih IT – kakšni so bili problemi?	1(a)	50	✓		x						
	1(b)	50	✓		x						
	2(a)	50	✓	x							
	2(b)	50	✓	x							
	3(a)	50	✓		x						
	3(b)	50	✓	x							
	4	50	✓	x							
	5(a)	50	✓	x							
	5(b)	50	✓		x						

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
PS 31/2018 – Dobrobit živali v EU: zmanjševanje vrzeli med ambicioznimi cilji in izvajanjem v praksi	1(a)	100		x						
	1(b)	100				Komisija je pripravila standardno predlogo, ki naj bi jo države članice uporabljale v letnih poročilih, ki jih predložijo Komisiji. Rezultate, ki jih sporočijo države članice, namerava uporabiti za določitev izhodišč in ciljnih kazalnikov za dobrobit živali na kmetijah. Ni pa še opredelila izhodiščnih in ciljnih kazalnikov za merjenje in primerjavo stopnje skladnosti držav članic na preostalih področjih tveganja.				
	1(c)	100				Za obravnavo zaključkov objavljenega vrednotenja strategije EU za zaščito in dobro počutje živali (2012–2015) je Komisija načrtovala več nadaljnjih ukrepov: časovni načrt za preverjanje ustreznosti zakonodaje EU o dobrobiti živali, javno posvetovanje o spremembi zakonodaje EU o dobrobiti živali in označevanje glede dobrobiti živali. Na začetku leta 2022 je pripravljala časovni načrt za preverjanje ustreznosti zakonodaje EU o dobrobiti živali.				
	2(a)	102		x						

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
	2(b)	102		x						
	3(a)	103					x			
	3(b)	103		x						
	4(a)	104				Države članice so morale svoje strateške načrte SKP predložiti do 31. decembra 2021. Kmetom bodo lahko plačali za ukrepe, ki presegajo minimalne zahteve za dobrobit živali. Krajšanje prašičjih repov je bilo opredeljeno kot vprašanje, ki ga je treba obravnavati na politični ravni, pri čemer je treba s strategijo „od vil do vilic“ doseči skladnost s pravili o dobrobiti živali. Nacionalni strateški načrti še niso bili odobreni. Komisija še ni sprejela delegiranega akta za dopolnitev uredbe o strateških načrtih v zvezi z dobrobitjo živali. Morebitno prekrivanje med <i>programi za razvoj podeželja</i> in zasebnimi shemami, ki zajemajo podobne obveznosti v zvezi z dobrobitjo živali, še vedno ni jasno.				
	4(b)	104		x						
	4(c)	104		x						

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja					Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka		ni več relevantno
PS 33/2018 – Boj proti dezertifikaciji v EU: vse večja grožnja, v zvezi s katero so potrebni dodatni ukrepi	1(a)	74	☑			Komisija je sprejela ukrepe za opredelitev kazalnikov in utrditev razpoložljivega znanja, vendar še ni vzpostavila metodologije za ocenjevanje obsega dezertifikacije in degradacije zemljišč v EU.				
	1(b)	74	☑			Komisija je sprejela ukrepe (kot je ustanovitev opazovalnice EU za tla) za sistematično zbiranje in izmenjavo informacij o dezertifikaciji in degradaciji zemljišč, vendar podatkov še ni objavila na jasn in uporabniku prijazen način.				
	2	76	☑	x						
	3(a)	78	☑			Komisija je financirala študijo in v svoji novi strategiji za tla opozorila na vprašanje nevtralnosti degradacije zemljišč, vendar še ni pojasnila, kako namerava EU do leta 2030 doseči nevtralnost na področju degradacije zemljišč.				
	3(b)	78	☑	x						
	3(c)	78	☑						x	

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PS 34/2018 – Pisarniški prostori institucij EU – nekatere dobre prakse upravljanja, toda tudi različne slabosti	1 (prvi odstavek)	93				Komisija je v več dokumentih opisala nekatera glavna načela svoje nepremičninske strategije. Vendar so nekatera od njih zastarela ali pa ne zajemajo celotnega portfelja Komisije. Komisija še ni posodobila in formalizirala svojih glavnih načel odločanja v splošni nepremičninski strategiji, ki zajema njen celotni portfelj.				
	1 (drugi odstavek)	93		x						
	2(i)	94							x	
	2(ii)	94							x	
	3	97		x						
	4	98		x						
	5(a)	101		x						
5(b)	101					Institucije so se dogovorile o skupnih predpisih za merjenje za vse glavne lokacije institucij EU (Bruselj, Luxembourg in Strasbourg). To je pomemben korak k izboljšanju primerljivosti podatkov o površini. Institucije se še niso dogovorile o				






Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						skupnih kazalnikov stroškov in si trenutno na medinstitucionalnih forumih ne izmenjujejo kazalnikov površine ali stroškov. Na podlagi podatkov, predstavljenih v letnih delovnih dokumentih o stavbah, ni mogoče izračunati ali primerjati kazalnikov površine ali stroškov.				
	5(c)	101	✓		x					
PS 35/2018 – Preglednost sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije: potrebna so večja prizadevanja	1(a)	66	✗		x					
	1(b)	66	✗		x					
	2(a)	69	✓	x						
	2(b)	69	✓	x						
	3(a)	71	✓	x						
	3(b)	71	✓	x						
	3(c)	71	✓	x						
	4(a)	74	✓	x						
	4(b)	74	✓	x						





















Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	4(c)	74		x						

Vir: Evropsko računsko sodišče

Priloga 3.2 Podrobnosti o statusu priporočil iz leta 2018 po poročilih – drugi revidiranci















Stopnja sprejetja:  sprejeto;  deloma sprejeto;  ni sprejeto.





















Stopnja pravočasnosti:  pravočasno;  z zamudo;  rok še ni potekel;  ni nadaljnjega ukrepanja;  ni ocene pravočasnosti.

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PS 02/2018 – Operativna učinkovitost kriznega upravljanja ECB za banke	Evropska centralna banka (ECB)									
	1(a)	123		x						
	1(b)	123		x						
	2(a)	124		x						
	2(b)	124		x						
	3(a)	125			x					
	3(b)	125			x					
	3(c)	125		x						
	4	126			x					
	5(a)	127		x						
5(b)	127					Neodvisen generalni direktorat za inšpekcijske preglede na kraju samem, ki ga				








Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						<p>je vzpostavila ECB konec leta 2019, je bil pozitiven korak. Nedavno so sicer potekale zaposlitvene kampanje za zapolnitev prostih delovnih mest, vendar zmogljivost ECB na kraju samem še vedno ne zadostuje za hitro reševanje problemov zaradi kakovosti sredstev in njihovo celovito obravnavo. Inšpekcijski pregledi na kraju samem niso v zadostni meri zajemali splošne kakovosti sredstev bank z oceno 4 za <i>proces nadzorniškega pregledovanja in ovrednotenja</i> (SREP). Ni rezerve za nepredvidene dogodke, poleg tega pa še vedno obstajajo omejitve pri virih na kraju samem, ki so na voljo ECB (znanja in spretnosti, geografski položaj, časovna razpoložljivost). V zadnjih letih so bili celoviti pregledi kakovosti sredstev izvedeni predvsem takrat, ko so se banke pridružile enotnemu mehanizmu nadzora. Redko pa so se uporabljali za celovito preverjanje splošne kakovosti sredstev bank, ki so v vse slabšem položaju, ali ustreznosti njihovih obveznosti (v skladu s členom 27(1)(h) direktive o sanaciji in reševanju bank ter odstavkom 11 smernic Evropskega bančnega organa o sprožilnih dejavnikih za uporabo ukrepov za zgodnje posredovanje). Namesto tega so se</p>				













Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
						nekateri vidiki kreditnih tveganj in/ali kreditne kakovosti izbranih portfeljev redno ocenjevali pri inšpekcijskih pregledih na kraju samem.				
	5(c)	127	✓		x					🔧
	6(a)	128	✓	x						🔧
	6(b)	128	✗				x			✗
	7	129	✗				x			✗
	8	130	✗	x						🔧

















Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PP 14/2018 – Centri odličnosti EU na področju zmanjševanja kemičnih, bioloških, radioloških in jedrskih tveganj: potreben je večji napredek	Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)									
	3(a)	68		x						
	3(b)	68		x						
PP 15/2018 – Krepitev zmogljivosti notranjih varnostnih sil v Nigru in Maliju: le zmeren in počasen napredek	Evropska služba za zunanje delovanje (ESZD)									
	1 (prva alineja)	64		x						
	2	65				Misiji EU za krepitev zmogljivosti v Nigru je uspelo hitreje zapolniti prosta delovna mesta. Ni dokazov, da je misija EU za krepitev zmogljivosti v Maliju poskušala najti inovativne rešitve za zapolnitev prostih delovnih mest.				
	3 (prva alineja)	66		x						
	4	67		x						
	5	69				x				









Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
PS 29/2018 – Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine je pomembno prispeval k nadzoru in stabilnosti v zavarovalniškem sektorju, vendar bistveni izzivi ostajajo	Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine (EIOPA)									
	1(a)	93		x						
	1(b)	93				Poročila o medsebojnih strokovnih pregledih ne kažejo, da bi bilo vsako od njih osredotočeno na eno samo vprašanje konvergence nadzora. Medsebojni strokovni pregledi niso bili zaključeni v enem letu, čeprav je bil v zvezi s tem dosežen znaten napredek.				
	1(c)	93		x						
	2(a)	96		x						
	2(b)	96		x						
	3(a)	97			x					
	3(b)	97			x					
	4(a)	99		x						
	4(b)	99		x						
5	100		x							

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti	
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno		
	6	101	☑		x						🔄
	7(a)	102	☑	x							🔄
	7(b)	102	☑	x							🔄
	7(c)	102	☑					x			🔄
	8(a)	105	☑	x							🔄
	8(b)	105	☑	x							🔄
	8(c)	105	☑	x							🔄
	Evropski parlament										
PS 34/2018 – Pisarniški prostori institucij EU – nekatere dobre prakse upravljanja, toda tudi različne slabosti	1 (prvi odstavek)	93	☑	x							🔄
	1 (drugi odstavek)	93	☑		x						🔄
	2(i)	94	☑						x		🔄
	2(ii)	94	☑						x		🔄
	3	97	☑	x							🔄
	4	98	☑						x		🔄

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	5(a)	101	☑	x						
	5(b)	101	☑			Institucije so se dogovorile o skupnih predpisih za merjenje za vse glavne lokacije institucij EU (Bruselj, Luxembourg in Strasbourg). To je pomemben korak k izboljšanju primerljivosti podatkov o površini. Institucije se še niso dogovorile o skupnih kazalnikih stroškov in si trenutno na medinstitucionalnih forumih ne izmenjujejo kazalnikov površine ali stroškov. Na podlagi podatkov, predstavljenih v letnih delovnih dokumentih o stavbah, ni mogoče izračunati ali primerjati kazalnikov površine ali stroškov.				
	5(c)	101	☑		x					
Svet Evropske unije (Svet)										
	1 (prva alineja)	93	☑		x					
	1 (druga alineja)	93	☑	x						
	2(i)	94	☑						x	
	2(ii)	94	☑						x	

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	3	97						x		
	4	98		x						
	5(a)	101				Svet pripravlja nov postopek za upravljanje prostorov, v katerem bodo opredeljeni novi kazalniki, vendar ta še ni dokončan.				
	5(b)	101				Institucije so se dogovorile o skupnih predpisih za merjenje za vse glavne lokacije institucij EU (Bruselj, Luxembourg in Strasbourg). To je pomemben korak k izboljšanju primerljivosti podatkov o površini. Institucije se še niso dogovorile o skupnih kazalnikih stroškov in si trenutno na medinstitucionalnih forumih ne izmenjujejo kazalnikov površine ali stroškov. Na podlagi podatkov, predstavljenih v letnih delovnih dokumentih o stavbah, ni mogoče izračunati ali primerjati kazalnikov površine ali stroškov.				
	5(c)	101			x					
Sodišče Evropske unije										
	1 (prvi odstavek)	93			x					

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	1 (drugi odstavek)	93		x						
	2(i)	94							x	
	2(ii)	94							x	
	3	97		x						
	4	98		x						
	5(a)	101							x	
	5(b)	101				Institucije so se dogovorile o skupnih predpisih za merjenje za vse glavne lokacije institucij EU (Bruselj, Luxembourg in Strasbourg). To je pomemben korak k izboljšanju primerljivosti podatkov o površini. Institucije se še niso dogovorile o skupnih kazalnikih stroškov in si trenutno na medinstitucionalnih forumih ne izmenjujejo kazalnikov površine ali stroškov. Na podlagi podatkov, predstavljenih v letnih delovnih dokumentih o stavbah, ni mogoče izračunati ali primerjati kazalnikov površine ali stroškov.				
	5(c)	101		x						
Evropska centralna banka (ECB)										

Številka poročila in naslov:	Št.	Odstavek posebnega poročila	Stopnja sprejetja	Stopnja izvajanja						Stopnja pravočasnosti
				v celoti	večinoma	deloma	ni izvedeno	ni mogoče sprejeti zaključka	ni več relevantno	
	1 (prvi odstavek)	93		x						
	1 (drugi odstavek)	93		x						
	2(i)	94							x	
	2(ii)	94							x	

Vir: Evropsko računsko sodišče

Priloga 3.3 – Posebna poročila, pri katerih so bila vsa priporočila Komisiji izvedena v celoti ali večinoma

- **Posebno poročilo 05/2018** – Energija iz obnovljivih virov za trajnostni razvoj podeželja: znatne potencialne sinergije, ki pa so večinoma neizkoriščene
- **Posebno poročilo 07/2018** – Predpristopna pomoč EU Turčiji: doslej le omejeni rezultati
- **Posebno poročilo 08/2018** – Podpora EU za produktivne naložbe v podjetja – večji poudarek je treba nameniti trajnosti
- **Posebno poročilo 11/2018** – Nove možnosti za financiranje projektov na področju razvoja podeželja so enostavnejše, vendar niso osredotočene na rezultate
- **Posebno poročilo 12/2018** – Širokopasovne povezave v državah članicah EU: kljub napredku vsi cilji strategije Evropa 2020 ne bodo doseženi
- **Posebno poročilo 14/2018** – Centri odličnosti EU na področju zmanjševanja kemičnih, bioloških, radioloških in jedrskih tveganj: potreben je večji napredek
- **Posebno poročilo 15/2018** – Krepitev zmogljivosti notranjih varnostnih sil v Nigeru in Maliju: le zmeren in počasen napredek
- **Posebno poročilo št. 20/2018** – Afriška struktura za mir in varnost: potrebna je preusmeritev podpore EU
- **Posebno poročilo 21/2018** – Izbor in spremljanje projektov Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada v obdobju 2014–2020 sta še vedno usmerjena predvsem v izločke
- **Posebno poročilo 23/2018** – Onesnaženost zraka: naše zdravje še vedno ni dovolj zaščiteno
- **Posebno poročilo 24/2018** – Demonstracija komercialnega zajemanja in shranjevanja ogljikovega dioksida ter inovativnih obnovljivih virov energije v EU: načrtovani napredek v preteklem desetletju ni bil dosežen
- **Posebno poročilo 26/2018** – Vrsta zamud pri carinskih sistemih IT – kakšni so bili problemi?
- **Posebno poročilo 35/2018** – Preglednost sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije: potrebna so večja prizadevanja

Opomba: Zgornji seznam ne vključuje štirih priporočil, za katera ocena statusa izvajanja ni bila potrebna, saj niso bila več relevantna, in 16 priporočil, za katere do pregleda tega spremljanja še ni potekel rok za izvedbo.

Priloga

Spremljanje izvajanja priporočil iz poglavja 3 letnega poročila za leto 2018

Leto	Priporočilo Sodišča	Analiza doseženega napredka, ki jo je opravilo Sodišče					
		Izvedeno v celoti	Izvedeno		Ni izvedeno	Ni relevantno	Nezadostni dokazi
			večinoma	deloma			
2018	<p>Priporočilo 3.1 – Komisija naj spodbuja to, da se v izjave o programih vključujejo kazalniki, ki:</p> <p>(a) z boljšim ravnovesjem med vložki, izločki, rezultati in učinki zagotavljajo relevantnejše informacije o dosežkih programov porabe EU.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>	X					
2018	<p>Priporočilo 3.1 – Komisija naj spodbuja to, da se v izjave o programih vključujejo kazalniki, ki:</p> <p>(b) so jasno povezani z ukrepi, ki jih financirajo programi porabe EU.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>		X				
2018	<p>Priporočilo 3.1 – Komisija naj spodbuja to, da se v izjave o programih vključujejo kazalniki, ki:</p> <p>(c) odražajo dosežke programov porabe EU, ne pa smotrnosti Komisije in drugih organov, ki jih izvajajo.</p>		X				

Leto	Priporočilo Sodišča	Analiza doseženega napredka, ki jo je opravilo Sodišče					
		Izvedeno v celoti	Izvedeno		Ni izvedeno	Ni relevantno	Nezadostni dokazi
			večinoma	deloma			
	Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.						
2018	<p>Priporočilo 3.1 – Komisija naj spodbuja to, da se v izjave o programih vključujejo kazalniki, ki:</p> <p>(d) pokrivajo cilje programov.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>		X				
2018	<p>Priporočilo 3.2 – Komisija naj predlaga okvire smotrnosti za vse programe z naslednjimi značilnostmi za kazalnike smotrnosti, da bi lahko izračunala napredek pri doseganju cilja glede na izhodišče. Če to po mnenju Komisije za nek kazalnik ni pomembno, naj svojo izbiro pojasni v izjavah o programih.</p> <p>(a) kvantitativna izhodišča z navedbo izhodiščnega leta.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>			X			
2018	<p>Priporočilo 3.2 – Komisija naj predlaga okvire smotrnosti za vse programe z naslednjimi značilnostmi za kazalnike smotrnosti, da bi lahko izračunala napredek pri doseganju cilja glede na izhodišče. Če to po mnenju Komisije za nek kazalnik ni pomembno, naj svojo izbiro pojasni v izjavah o programih.</p> <p>(b) kvantitativni mejniki.</p>			X			

Leto	Priporočilo Sodišča	Analiza doseženega napredka, ki jo je opravilo Sodišče					
		Izvedeno v celoti	Izvedeno		Ni izvedeno	Ni relevantno	Nezadostni dokazi
			večinoma	deloma			
	Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.						
2018	<p>Priporočilo 3.2 – Komisija naj predlaga okvire smotrnosti za vse programe z naslednjimi značilnostmi za kazalnike smotrnosti, da bi lahko izračunala napredek pri doseganju cilja glede na izhodišče. Če to po mnenju Komisije za nek kazalnik ni pomembno, naj svojo izbiro pojasni v izjavah o programih.</p> <p>(c) kvantitativni cilji z navedbo ciljnega leta.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>			X			
2018	<p>Priporočilo 3.2 – Komisija naj predlaga okvire smotrnosti za vse programe z naslednjimi značilnostmi za kazalnike smotrnosti, da bi lahko izračunala napredek pri doseganju cilja glede na izhodišče. Če to po mnenju Komisije za nek kazalnik ni pomembno, naj svojo izbiro pojasni v izjavah o programih.</p> <p>(d) podatki z zahtevano stopnjo kakovosti, da je mogoče preprosto izračunati napredek pri doseganju cilja glede na izhodišče.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>						X

Leto	Priporočilo Sodišča	Analiza doseženega napredka, ki jo je opravilo Sodišče					
		Izvedeno v celoti	Izvedeno		Ni izvedeno	Ni relevantno	Nezadostni dokazi
			večinoma	deloma			
2018	<p>Priporočilo 3.3 – Komisija naj si prizadeva za to, da bi prejela pravočasne informacije o smotrnosti za vse kazalnike smotrnosti, npr. z uvedbo novih orodij za poročanje na spletnih platformah.</p> <p>Rok za izvedbo: začetek izvajanja projektov v letu 2021.</p>	X					
2018	<p>Priporočilo 3.4 – Komisija naj dokumentira predlagane cilje, da bi lahko <i>proračunski organ</i> ocenil njihovo ambicioznost. V okviru tega bo treba predlagati cilje za vse kazalnike v programih porabe.</p> <p>Rok za izvedbo: do izdaje izjav o programih leta 2022 za proračun za leto 2023.</p>			X			
2018	<p>Priporočilo 3.5 – Komisija naj dodatno izboljša pregled smotrnosti programov, zlasti z:</p> <p>(a) uporabo ene metode za izračun napredka pri doseganju cilja glede na izhodišče. Če to po mnenju Komisije za nek kazalnik ni izvedljivo, naj svoj pristop pojasni v pregledu smotrnosti programov.</p> <p>Rok za izvedbo: do objave pregleda smotrnosti programov leta 2021.</p>	X					

Leto	Priporočilo Sodišča	Analiza doseženega napredka, ki jo je opravilo Sodišče					
		Izvedeno v celoti	Izvedeno		Ni izvedeno	Ni relevantno	Nezadostni dokazi
			večinoma	deloma			
2018	<p>Priporočilo 3.5 – Komisija naj dodatno izboljša pregled smotrnosti programov, zlasti s:</p> <p>(b) pojasnilom v zvezi s tem, na podlagi česa so bili izbrani kazalniki smotrnosti za posamezne programe.</p> <p>Rok za izvedbo: do objave pregleda smotrnosti programov leta 2021.</p>	X					

**Odgovori institucij
na Poročilo Evropskega računskega
sodišča o smotrnosti izvrševanja
proračuna EU –
stanje ob koncu leta 2021**

Kazalo

	Stran
Poglavje 1	
Vključevanje horizontalnih prioritet politike Komisije v proračun EU	
Odgovori Evropske komisije	143
Poglavje 2	
Okvir smotrnosti za horizontalne prioritete politike Komisije	
Odgovori Evropske komisije	148
Poglavje 3	
Spremljanje izvajanja priporočil	
Odgovori Evropske komisije	154
Odgovori Evropske centralne banke	164
Priloga	
Spremljanje izvajanja priporočil iz poglavja 3 letnega poročila za leto 2018	
Odgovori Evropske komisije	165

ODGOVORI KOMISIJE NA POROČILO EVROPSKEGA RAČUNSKEGA SODIŠČA O SMOTRNOSTI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA EU – STANJE OB KONCU LETA 2021

„POGLAVJE 1 – VKLJUČEVANJE HORIZONTALNIH PRIORITET POLITIKE KOMISIJE V PRORAČUN EU“

UVOD V ODGOVORE KOMISIJE

Komisija pozdravlja osredotočenost letnega poročila Evropskega računskega sodišča o smotrnosti za leto 2021 na vključevanje politik.

Vključevanje je bistveno orodje Komisije za doseganje horizontalnih ciljev, kot sta boj proti podnebnim spremembam ali prizadevanje za večjo enakost spolov v družbi, hkrati pa so njeni programi porabe še naprej močno osredotočeni na uresničevanje specifičnih ciljev EU na zadevnih področjih politike. V zvezi z večletnim finančnim okvirom za obdobje 2021–2027 je s sozakonodajalcema razpravljala o vključevanju, posledični dogovor pa je bil vključen v Medinstitucionalni sporazum. Po tem se Komisija ravna pri izvajanju večletnega finančnega okvira za obdobje 2021–2027.

Kot priznava poročilo Evropskega računskega sodišča (odstavek 1.14), Komisijo Medinstitucionalni sporazum zavezuje k prizadevanjem za vključevanje na različnih področjih v različnem obsegu. Poleg političnih premislekov ta razlikovanja odražajo tudi omejitve v zvezi z viri in informacijskimi sistemi. Medtem ko za nekatere prioritete, kot sta podnebje in biotska raznovrstnost, obstaja nekaj izrecnih zavez za spremljanje vstopnih stroškov, obveznosti na nobenem področju ne zajemajo merjenja rezultatov (v nasprotju z vložki).

Komisija je poleg medinstitucionalnega sporazuma svoje ambicije glede okvira proračunske smotrnosti, vključno z vključenimi prioritetami, objavila v sporočilu o okviru smotrnosti za proračun EU iz junija 2021 (COM(2021) 366), ki je na voljo na: (<https://europa.eu/!8DF8RG>). To sporočilo zagotavlja podlago za ambiciozen delovni program, vključno s pilotnimi projekti za merjenje zbirnih rezultatov, ustvarjenih na specifičnih področjih iz vseh proračunskih ukrepov EU. Delo na tem področju trenutno napreduje. Čeprav Komisija ostaja v celoti zavezana, se je napredek na tem področju upočasnil zaradi kriz in pretresov brez primere, do katerih je prišlo med sprejemanjem večletnega finančnega okvira in po njem ter jim je Komisija morala nameniti vso pozornost. Komisija se je glede na okoliščine in posledične omejitve osredotočila na zagotavljanje skladnosti s svojimi pravnimi obveznostmi.

Z metodološkega vidika ni potrebno, da okvir smotrnosti katerega koli programa porabe EU vsebuje posebne cilje ali kazalnike, ki so neposredno povezani s horizontalnimi prioritetami (v nasprotju s prioritetami za posamezne programe). V vsakem primeru so končni sklopi posebnih ciljev in ključnih kazalnikov smotrnosti v temeljnih aktih posameznih programov porabe EU izid pogajalskega procesa s sozakonodajalcema. Komisija je pri oblikovanju večletnega finančnega okvira za obdobje 2021–2027 skušala tudi zmanjšati število specifičnih ciljev in ključnih kazalnikov smotrnosti ter jih tesno povezati, tudi v odgovor na ustrezno priporočilo Evropskega računskega sodišča (priporočilo 3 iz letnih poročil Evropskega računskega sodišča za proračunsko leto 2017). Glede na to Komisija ne pričakuje, da bodo ključni kazalniki smotrnosti kakor koli celostno zajemali horizontalne prioritete, kaj šele cilje trajnostnega razvoja.

V zvezi s tem je za poročanje o učinku različnih programov porabe potreben previden pristop k združevanju razpoložljivih informacij.

V nekaterih odstavkih (npr. 1.29, 1.31, 1.44, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12) se Evropsko računsko sodišče sklicuje na ugotovitve iz nekaterih svojih prejšnjih poročil. Odgovori Komisije na te ugotovitve v navedenih poročilih ostajajo veljavni.

VKLJUČITEV HORIZONTALNIH PRIORITET POLITIKE V IZBRANE PRORAČUNSKE PROGRAME EU

Okvir za obravnavo horizontalnih prioritete politike v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027

1.17 Kot priznava Evropsko računsko sodišče, Medinstitucionalni sporazum Komisije ne zavezuje k spremljanju prispevka celotne porabe EU k digitalnemu prehodu. Zato se takšno spremljanje trenutno ne izvaja.

Metode za spremljanje porabe za nekatere horizontalne prioritete politike

Podnebje

1.29 Komisija si dosledno prizadeva meriti prispevke skupne kmetijske politike na čim bolj zanesljiv in znanstveno utemeljen način, pri čemer upošteva tudi, da mora biti metodologija enostavna za izvajanje in da se je treba izogibati nepotrebnim upravnim bremenom. Komisija se strinja s spremembo ponderjev iz člena 100(2) Uredbe (EU) 2021/2115, če je taka sprememba upravičena zaradi natančnejšega spremljanja odhodkov za okoljske in podnebne cilje.

1.31 Komisija je posodobila svojo metodologijo za spremljanje odhodkov za biotsko raznovrstnost v skladu s študijo, objavljeno maja 2022, in jo uporabila za celotni proračun EU v okviru letnega poročila o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna za leto 2021/predloga proračuna za leto 2023.

Enakost spolov

1.36 Komisija se je zavestno odločila, da v svojo metodologijo spremljanja odhodkov za enakost spolov vključi tudi ukrepe/dejavnosti v programih, ki v svojih temeljnih aktih morda nimajo specifičnih ciljev za posamezni spol in/ali zahtev po podatkih o kazalnikih, razčlenjenih po spolu. Razlog za to je, da so bili na eni strani temeljni akti za večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027 že sprejeti (tako da je navedeno, v kolikšni meri vsebujejo cilje ali zahteve po podatkih glede na posamezni spol), na drugi strani pa programi zagotavljajo zadostno utemeljitev dejanskega prispevka, ki ga bodo zagotovili na terenu, ne glede na obstoj kazalnikov v njihovem temeljnem aktu.

1.37 Komisija na svoji javni spletni strani zagotavlja vse informacije, ki jih potrebuje zainteresirani deležnik za pridobitev enotne zbirne (ponderirane) vrednosti nominalnega prispevka proračuna EU k spodbujanju enakosti spolov. Dodelitev ponderjev v okviru orodja EIGE in uredbe o skupnih določbah je umetna, pomeni zgolj metodološko predpostavko in je splošno priznana kot eden od načinov za oceno/približek dejanskemu znesku zadevnega ukrepa, ki je v praksi dejansko namenjen spodbujanju enakosti spolov.

Cilji trajnostnega razvoja

1.39 Komisija se je v skladu z Medinstitucionalnim sporazumom, ki spremlja večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027, zavezala, da bo v vseh ustreznih programih upoštevala cilje trajnostnega razvoja (glej odstavek 1.14 zgoraj). Komisija je dokazala, da izpolnjuje to zavezo, tako da je v svojem poročanju navedla primere, kako ustrezni programi prispevajo k uresničevanju ustreznih ciljev trajnostnega razvoja.

POROČANJE O URESNIČEVANJU HORIZONTALNIH PRIORITET POLITIKE

1.41 Komisija ponovno poudarja, da se je zavezala, da bo poročala o zavezah iz Medinstitucionalnega sporazuma v zvezi s horizontalnimi prioritetami, za katere se je zavezala, da jih bo vključila, čeprav v različnem obsegu. Nobena od zavez se v tem trenutku ne nanaša na merjenje, kaj šele na doseganje danih rezultatov. Kljub temu je Komisija trdno prepričana, da je pomembno meriti rezultate v agregatu različnih proračunskih ukrepov na področjih z vključenimi prioritetami.

V ta namen je začela izvajati pilotni projekt za vzpostavitev potrebnih metodologij ob upoštevanju ustreznih omejitev. Komisija je vedno poudarjala, da je zagotavljanje več izdelkov od teh, za katere se je zavezala, z upravnega vidika podvrženo omejitvam sredstev. Na napredek na tem področju negativno vpliva tudi dejstvo, da mora Komisija obvladovati krize in pretrese brez primere, do katerih je prišlo med sprejetjem večletnega finančnega okvira ali po njem.

Poročanje v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU o napredku pri doseganju ciljnih vrednosti glede vključevanja

1.43 Prva alineja – Načrtovani obseg vključevanja je pri horizontalnih prioritetah iz tega poročila s strani Komisije različen. V letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU je navedeno, da je obseg vključitve ključnih krovnih ciljev politike v programe proračuna EU popolnoma v skladu z načrti/zavezami Komisije.

Druga alineja – Kot je pojasnjeno na primer v odgovorih Komisije na posebno poročilo Evropskega računskega sodišča o porabi za podnebne ukrepe v večletnem finančnem okviru 2014–2020, ocena Komisije o prispevku proračuna EU k podnebnim spremembam v tekočem letu, pa tudi v preteklosti in prihodnosti, v vsakem trenutku odraža najboljše informacije, ki so takrat na voljo. Komisija se je zavezala, da bo posodobila svojo oceno, ko bodo na voljo nove informacije, in pregledno zagotovila vse informacije, na katerih temelji njena ocena.

Tretja alineja – Komisija v zvezi z izjavo Evropskega računskega sodišča v tretji alineji v odstavku 1.43 ugotavlja, da je pri opisu obsega, v katerem je posodobila metodologijo spremljanja biotske raznovrstnosti, uporabila prislov „v veliki meri“ prav zato, da je navedla, da je posodobitev zajemala večino, ne pa vseh programov.

Četrta alineja – Evropsko računsko sodišče je v prejšnjih poročilih očitelo, da se proračun EU neupravičeno v veliki meri smatra za spolno nevtralnega. Pilotna uporaba metodologije pa je pokazala, da lahko večina proračuna EU pozitivno prispeva k enakosti spolov. To ni v nasprotju z izjavo Evropskega računskega sodišča, da je za približno 4 % proračuna EU znano, da prispeva h

krepitevi enakosti spolov. Komisija je jasno navedla, da imajo dejavnosti, označene z „0**“, možnost prispevati, nikakor pa ni jamstva za to, in da so za ugotavljanje, v kolikšni meri prispevajo (in celo znak takega morebitnega prispevka), potrebni nadaljnja analiza in podatki. Treba je spomniti, da je metodologija nova in se je prvič uporabila le na pilotni podlagi, tako da je še veliko možnosti za nadaljnji razvoj.

1.44 Prva alineja – glej odgovor Komisije na odstavek 2.15.

Druga alineja – Komisija je v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU programu ESS+ dodelila najvišjo 1 oceno in tako priznala, da je bil spol pomemben cilj pri oblikovanju sklopa z deljenim upravljanjem. Natančneje, vključevanje načela enakosti spolov je horizontalno načelo ESS+. Upoštevati ga je treba med celotno pripravo, izvajanjem, spremljanjem in ocenjevanjem vseh programov ESS+. Poleg tega morajo države članice v okviru deljenega upravljanja ESS+ načrtovati ciljno usmerjene ukrepe, namenjene povečanju trajnostne udeležbe in napredka žensk v zaposlovanju, vsa izbirna merila in postopki ESS+ pa morajo zagotavljati enakost spolov. Nazadnje bodo vsi osebni podatki in kazalniki ESS+ razčlenjeni po spolu.

Kar zadeva njene dejanske zaveze v letu 2021, pomembne za enakost spolov, o katerih se poroča v izjavi o programu, je bila za te zaveze navedena 0, ker se izvajanje še ni začelo in programi držav članic še niso bili sprejeti.

Informacije o tem, ali poraba hkrati prispeva k več prioritetam

1.45 Komisija ponovno poudarja, da se je vsakič, ko ena dejavnost prispeva k več kot enemu cilju, namesto dvojnega štetja (z negativno konotacijo) primerno sklicevati na sinergije.

Merjenje izidov

1.50 Glej odgovor Komisije na odstavek 2.48.

1.51 Komisija si je zastavila cilj, da bo v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021–2027 pri vključevanju preseгла zaveze iz Medinstitucionalnega sporazuma. Hitrost napredka na tem področju je odvisna od razpoložljivih sredstev. Med sprejetjem večletnega finančnega okvira in po njem se je zgodilo več nepredvidenih dogodkov, ki so zahtevali celovit odziv Komisije, vključno s preusmeritvijo izvrševanja proračuna.

Brez poseganja v doslednost finskega primera Komisija meni, da bi bilo treba pri primerjanju upoštevati celoten obseg dejavnosti, ki jih podpira proračun EU v primerjavi s tistimi, ki jih podpira finska razvojna politika. Komisija je vzpostavila skupne kazalnike za specifične politike, kot sta kohezijska politika ali mehanizem za okrevanje in odpornost. Izziv je imeti enotne kazalnike, ki jih je mogoče uporabiti za celoten nabor dejavnosti, ki se financirajo iz proračuna EU.

Pregled sporočenih informacij, ki ga opravlja Komisija

1.52 Komisija se je v celoti zavezala, da bo v svojem poročanju predstavila visokokakovostne informacije o smotrnosti. Ta zaveza pomeni tudi, da Komisija ugotovljene napake popravi na pregleden način.

Priloga 1.1 – Integracija horizontalnih prioritet politike v ocene učinka

Komisija v oceni učinka ni upoštevala biotske raznovrstnosti kot ključne horizontalne prioritete za program Digitalna Evropa. V oceni učinka je na strani 65 omenjena možnost, da bi lahko program Digitalna Evropa razvil sinergijo s programom LIFE.

Priloga 1.3 — Ciljne vrednosti porabe, opredeljene za horizontalne prioritete politike

V skladu s Prilogo 2.2 k poglavju 2 program Digitalna Evropa v svoji pravni podlagi nima ciljne vrednosti za porabo za podnebje.

ODGOVORI KOMISIJE NA POROČILO EVROPSKEGA RAČUNSKEGA SODIŠČA O SMOTRNOSTI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA EU – STANJE OB KONCU LETA 2021

POGLAVJE 2 – OKVIR SMOTRNOSTI ZA HORIZONTALNE PRIORITETE POLITIKE KOMISIJE

UVOD

2.3 Komisija si pri poročanju o izvrševanju proračuna prizadeva najti ravnovesje med celovitostjo in jednatostjo, da bi bilo poročanje uporabno in bralcu prijazno. Komisija pri odločanju o vrsti informacij in ravni navedenih podrobnosti uporablja dogovor, dosežen s sozakonodajalcema v Medinstitucionalnem sporazumu z dne 16. decembra 2020 o proračunski disciplini, sodelovanju v proračunskih zadevah in dobrem finančnem poslovanju. To pomeni, da se o vseh medsektorskih področjih ne poroča na enak način.

Ob tem pa letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU za leto 2021 vključuje podrobne informacije o novi pilotni metodologiji za spremljanje prispevka k enakosti spolov. Prispevek k ciljem Združenih narodov za trajnostni razvoj se določi s poročanjem o konkretnih ponazoritvenih primerih.

INTEGRACIJA PRIORITET NA PODROČJU PODNEBJA IN BIOTSKE RAZNOVRSTNOSTI V OKVIR SMOTRNOSTI

Prispevek proračuna EU k podnebjju in biotski raznovrstnosti

2.9–2.12 Komisija se v zvezi s poročanjem o porabi za podnebne ukrepe sklicuje na svoje odgovore na Posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 9/2022 o porabi za podnebne ukrepe v proračunu EU za obdobje 2014–2020.

V zvezi z biotsko raznovrstnostjo je Komisija junija 2022 objavila novo metodologijo za spremljanje biotske raznovrstnosti¹, ki temelji na obsežni zunanji študiji², da bi zagotovila zanesljivo spremljanje in odpravila pomanjkljivosti, ugotovljene z naknadno oceno prejšnje metodologije spremljanja in upoštevala specifična priporočila^{[1][2]}. Nova metodologija ne spremlja odhodkov, ki bi lahko škodili biotski raznovrstnosti, saj se pristop večletnega finančnega okvira za obdobje 2021–2027 osredotoča na operacionalizacijo načela, da se ne škoduje bistveno, v vseh skladih in programih EU.

Poročanje o prispevku proračuna EU k podnebjju in biotski raznovrstnosti

1 https://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/pdf/Biodiversity_tracking_methodology_for_each_programme_except_CAP.pdf

2 <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/793eb6ec-dbd6-11ec-a534-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-258471562>

2.14 Komisija je v celoti zavezana predstavljanju visokokakovostnih informacij o smotrnosti v svojem poročanju ter še naprej krepi zanesljivost in kakovost zagotovljenih informacij. Ta zaveza pomeni tudi, da Komisija v primeru ugotovljenih napak pregledno poroča o njih.

Popravek se nanaša samo na Zvezek II (prilogi 1 in 4). Komisija je prepričana, da letno poročilo o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU po odpravi teh napak zdaj vsebuje najnovejše in točne informacije.

2.15 Komisija navaja, da se je v obdobju 2014–2020 izvajalo spremljanje podnebnih ukrepov in da je že bilo predmet posebnega poročila Evropskega računskega sodišča št. 9/2022. Komisija se sklicuje tudi na svoje odgovore na posebno poročilo št. 31/2016.

Komisija zaradi doslednosti uporablja isto metodologijo tudi za sedanje prehodno obdobje. Nova SKP se bo začela izvajati 1. januarja 2023 in bo uporabljala metodologijo spremljanja odhodkov za podnebne ukrepe za obdobje 2023–2027 v skladu z določbami člena 100 Uredbe (EU) 2021/2115.“

2.16 Komisija se sklicuje na svoje odgovore na posebno poročilo št. 13/2020.

2.18 Komisija mora v skladu z Medinstitucionalnim sporazumom z dne 16. decembra 2020³ *upoštevati* prekrivanja in to tudi rutinsko izvaja. Tako na primer dejavnosti, za katero je bilo ugotovljeno, da prispeva k boju proti podnebnim spremembam, ne izključi iz nabora dejavnosti, za katere ocenjuje (morebitni) prispevek k obnovi biotske raznovrstnosti, in sicer prav zato, ker meni, da lahko zaradi uresničevanja obeh ciljev nastanejo sinergije.

Poročanje o natančnem obsegu takih prekrivanj (ki ga Medinstitucionalni sporazum ne zahteva) je tehnično zapleteno in na podlagi sedanjih sistemov ni izvedljivo, saj se različne horizontalne prioritete spremljajo na različnih ravneh razčlenjenosti ter temeljijo na različnih mehanizmi in sistemih IT.

2.19 Komisija je upoštevala vsa prekrivanja, ki jih je Evropsko računsko sodišče navedlo v odstavku 2.19, kot zahteva Medinstitucionalni sporazum.

Spremljanje porabe in uporaba ocen pri poročanju o napredku

2.23–2.24 Kot je pojasnjeno v odgovorih na posebno poročilo o porabi za podnebne ukrepe v obdobju 2014–2020, dejstvo, da proračun EU zajema dejavnosti, ki so večletne narave in se izvajajo v zelo različnih načinih, pomeni, da je edini način za zagotovitev letne ocene prispevka proračuna EU k boju proti podnebnim spremembam v realnem času združevanje odhodkov, ki so na različnih stopnjah cikla odhodkov. Prav zato Komisija redno posodablja tudi pretekle podatke glede na morebitne nove informacije, ki postanejo razpoložljive.

2.25 Zaradi ugotovljenega tveganja, da cilj 35-odstotne porabe za podnebne ukrepe za obdobje 2023–2024 ne bo dosežen, so enote, odgovorne za programe, v delovnem programu GD RTD do jeseni 2022 okrepile naložbe v podnebne ukrepe. Končna predhodna ocena znaša 35,6 % (približno 170 milijonov EUR nad ciljem 35 %).

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SL/TXT/?uri=celex%3A32020Q1222%2801%29>

VKLJUČITEV ENAKOSTI SPOLOV V OKVIR SMOTRNOSTI

Vključevanje vidika spola

2.31 Komisija navaja, da je revizija o vključevanju načela enakosti spolov v proračun EU, na katero se sklicuje Evropsko računsko sodišče (Posebno poročilo št. 10/2021⁴), objavljena maja 2021, zajemala predvsem vzpostavitev večletnega finančnega okvira za obdobje 2014–2020.

Prispevek proračuna EU k spodbujanju enakosti spolov

2.35 Komisija za ESS+ priznava, da se je besedilo iz odstavka 2.35 pojavilo zaradi administrativne napake (iz tehničnih razlogov je bil ta sklic pod tabelo vnesen ročno in v teh dveh primerih ni bil ustrezno posodobljen). Edini sklic pod tabelo bi se moral glasiti „Konsolidirane informacije o izvršenih letnih obveznostih (skupaj po ocenah po programih v milijonih EUR).“

V zvezi s sklicem iz izjave o programu Obzorje Evropa v odstavku 2.35 želi Komisija pojasniti, da se nanaša na potrebo po razvoju namenskega sistema, specifičnega za program Obzorje Evropa, za označevanje ukrepov programa in dodeljenega proračuna, da se lahko o njih poroča v skladu z novo razvito metodologijo Komisije, na podlagi katere je izvedeno celotno poročanje v oddelku 6.4.

2.36 Sporočeni zneski za enakost spolov se nanašajo na letne obveznosti, ki so bile izvršene v vsakem programu (skupaj po ocenah po programih v milijonih EUR). Skupni znesek obveznosti, sporočenih v okviru ocen, za katere program izpolnjuje pogoje, je enak znesku obveznosti v okviru izvrševanja izglasovanega proračuna v letu 2021. Za namene metodologije se zneski, ki so prispevali k spodbujanju enakosti spolov v okviru REACT-EU, ne sporočajo.

Podatki, pomembni za enakost spolov, so bili v omejenih primerih posodobljeni, da bi se zajele najnovejše informacije, prejete od pristojnih generalnih direktorats (GD).

2.38 Informacije o zneskih, ki so prispevali k enakosti spolov, so bile na voljo na pregleden način za vse posamezne programe. Komisija priznava, da v predlogu proračuna za leto 2023 in letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna še niso bile predstavljene konsolidirane informacije o zneskih, ki prispevajo k enakosti spolov (oceni 1 in 2). Komisija bo zagotovila, da bodo konsolidirane informacije na voljo že v predlogu proračuna za leto 2024.

V zvezi s seznamom z najvišjo oceno, dodeljeno za posamezen program, je Komisija ugotovila, da je ta razlika pri:

oceni 1: posledica prištetja ESS+ k oceni 1 (sklop deljenega upravljanja). Razlog za to je, da se ocena dodeli izključno na podlagi okvira zasnove/smotrnosti programa in ne na podlagi zneska obveznosti za leto 2021 (v primeru sklopa deljenega upravljanja za ESS+ je ta znesek enak 0 EUR zaradi pomanjkanja programskega načrtovanja/izvedbe). Zaradi poznega sprejetja uredbe o ESS+ (junij 2021) in prednostne obravnave, ki so jo organi držav članic namenili drugim instrumentom za odpravljanje posledic izbruha COVID-19 (REACT-EU, mehanizem za okrevanje in odpornost ter naložbeni pobudi v odziv na koronavirus CRII in CRII+), je bilo sprejetje programov v sklopu deljenega upravljanja za ESS+ odloženo na leto 2022, tranša dodelitve za leto 2021 pa je bila reprogramirana. Zato v letu 2021 niso bili sprejeti, ocenjeni ali načrtovani nobeni odhodki v okviru sklopa deljenega upravljanja za ESS+. Preglednica z zneski v izjavi o programu bo zato posodobljena po sprejetju vseh programov ESS+;

⁴https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR21_10/SR_Gender_mainstreaming_SL.pdf

oceni 0*: posledica konzervativne poprave ocene za Evropski obrambni sklad na oceno 0 (z ocene 0*). Zato ima v predlogu proračuna za leto 2023 oceno 0* 29 programov.

2.40 Pri združevanju zneskov z ocenami 0*, 1 in 2 se Komisija izrecno sklicuje na program, ki *prispeva* (ocena 1 in/ali 2) ali bi *lahko prispeval* (ocena 0*). To je v skladu z opredelitvijo različnih ocen. To združevanje je namenjeno poudarjanju potencialne pomembnosti proračuna EU za enakost spolov in potrebe po njegovi nadaljnji uporabi za ta namen, kjer je to mogoče, v okviru sedanjega večletnega finančnega okvira.

2.41 Komisija se je odločila, da bo oceno 0* uporabila za ohranjanje osredotočenosti na dejavnosti, ki bi lahko prispevale k enakosti spolov, da bi dejansko izvrševanje proračuna čim bolj usmerila k čim večjemu številu izidov, ki dejansko izboljšujejo enakost spolov. Tudi Evropski inštitut za enakost spolov (EIGE) predvideva to vmesno oceno 0*. Komisija je zelo jasno navedla, da se lahko ta ocena v prihodnosti spremeni v oceno 0, 1 ali 2 le na podlagi analize/podatkov v podporo taki oceni.

2.42 Vsi programi zagotavljajo utemeljitev ocen, dodeljenih v pododdelku „Ključni dosežki in smotrnost“, ki vključuje pregled ustreznosti programa na podlagi akademske literature in, kjer je primerno, tega, kako je spol vključen v njegovo pravno podlago/okvir smotrnosti/delovne načrte. Edini izjemi sta izjava o programu za mehanizem za pravični prehod in delno izjava o programu za program EU za zdravje, kjer je pojasnjena le ena od dveh ocen. Če je bila dodeljena le ocena 0*, izjave o programih morda ne vsebujejo pojasnila za to oceno (na primer sklad za inovacije). To je v skladu z metodologijo, pri kateri je potrebna utemeljitev za dodelitev ocen 0, 1 in 2.

2.43 Prva alineja – V zvezi s prispevki k cilju trajnostnega razvoja št. 5 o enakosti spolov Komisija opozarja, da imajo programi z oceno 0* verjeten, vendar še nejasen vpliv na enakost spolov. Razumljivo je, da bi imelo v fazi, ko večina programov še ni vstopila v fazo načrtovanja/izvajanja, zelo malo teh programov konkretne ponazoritvene primere njihovega prispevka k cilju trajnostnega razvoja št. 5, kot je bilo zahtevano v proračunski okrožnici.

Glej tudi odgovor Komisije na odstavek 2.42.

Ciljne vrednosti glede porabe in kazalniki za enakost spolov

2.44 Določanje ciljnih vrednosti glede odhodkov na tem področju ni razširjena praksa v državah OECD, niti v najnaprednejših, saj takšne ciljne vrednosti prinašajo prednosti in slabosti (glej publikacijo OECD o upoštevanju vidika spola pri pripravi proračuna v državah OECD na spletni strani <https://www.oecd.org/gender/Gender-Budgeting-in-OECD-countries.pdf>).

2.46 Sprejetje programov ESS+ v okviru deljenega upravljanja je bilo odloženo na leto 2022 zaradi poznega sprejetja uredbe o ESS+ junija 2021 in prednostne obravnave, ki so jo organi držav članic dali drugim instrumentom za odpravljanje posledic izbruha COVID-19. Zato se izvajanje v času priprave izjave o programu za leto 2022 še ni začelo.

Podatki, razčlenjeni po spolu, bodo vključeni v poročanje Komisije po sprejetju vseh programov ESS+ in med njihovim izvajanjem.

INFORMACIJE O NAPREDKU PROGRAMOV EU PRI DOSEGANJU CILJEV TRAJNOSTNEGA RAZVOJA

2.48 Komisija izpolnjuje svoje zaveze iz Medinstitucionalnega sporazuma na področju ciljev trajnostnega razvoja, tako da v delovnem dokumentu I, priloženem predlogu proračuna, letno poroča o prispevku proračuna EU k ciljem trajnostnega razvoja. To stori s predstavitvijo pregleda skladnosti politike proračuna EU s cilji trajnostnega razvoja v horizontalnem oddelku ter z navedbo ciljev trajnostnega razvoja, h katerim prispeva vsak program, vključno s ponazoritvenimi primeri navedenih prispevkov, v posebnem oddelku o posameznih izjavah o programih.

Poročanje o prispevku proračuna k ciljem trajnostnega razvoja

2.51 Glede ciljev trajnostnega razvoja na splošno glej odgovor Komisije na odstavek 2.48.

Kar zadeva cilj trajnostnega razvoja o podnebnih ukrepih, ima Komisija lasten okvir poročanja, ki je po njenem mnenju trden, in namerava vlagati v njegovo okrepitev v zvezi s poročanjem o učinkih, tudi v okviru zahtev glede poročanja, ki jih je Komisija sprejela ob izdaji zelenih obveznic v okviru instrumenta NextGenerationEU.

DIGITALNI PREHOD

2.59 Poročanje o programu za digitalno Evropo zajema informacije o digitalnem prehodu ne kot rezultat vključevanja, temveč zato, ker je vključevanje del specifičnih ciljev programa.

2.60 Glej odgovor Komisije na odstavka 1.1 in 1.48.

ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA

2.62 Posodobljen okvir za boljše pravno urejanje od leta 2021 uvaja zahtevo po izvedbi analize glede na spol v ocenah učinka za vso prihodnjo ustrezno zakonodajo.

2.63 Komisija priznava, da je metodologija spremljanja glede na spol nova in se je uporabljala le pilotno in pred časovnim načrtom, dogovorjenim s sozakonodajalcema v medinstitucionalnem sporazumu. Zato jo je mogoče in si jo tudi prizadeva izboljšati.

Priporočilo 1 – Boljša integracija horizontalnih prioritet politike v okvir smotrnosti poslovanja

(a) Komisija sprejema to priporočilo.

Komisija namerava poročati o rezultatih tekočih pilotnih projektov na področju zelenega in digitalnega prehoda ter delovnih mest, takoj ko bo metodološko delo končano, in bo te rezultate ustrezno spremljala.

(b) Komisija delno sprejema to priporočilo.

Komisija si prizadeva izboljšati metodologijo in vključiti enakost spolov v načrtovanje sedanjih programov. Komisija se ne more zavezati vsebini prihodnjih zakonodajnih pobud.

(c) Komisija sprejema to priporočilo.

2.66 Komisija je v celoti zavezana predstavitvi visokokakovostnih informacij o smotrnosti v svojem poročanju. Ta zaveza pomeni tudi, da Komisija pregledno popravi ugotovljene napake.

Kot je pojasnjeno v 2.23, Komisija redno posodablja svoje ocene porabe za podnebne ukrepe v skladu z morebitnimi novimi informacijami, ki so na voljo. Letna ocena v realnem času ni mogoča, ker bi to zahtevalo združevanje odhodkov, ki so v različnih fazah cikla odhodkov.

Priporočilo 2 – Izboljšanje poročanja o horizontalnih prioritetah politike v letnem poročilu o upravljanju in smotrnosti izvrševanja proračuna EU in izjavah o programih

(a) Komisija sprejema to priporočilo.

(b) Komisija sprejema to priporočilo.

(c) Komisija sprejema to priporočilo.

ODGOVORI KOMISIJE NA POROČILO EVROPSKEGA RAČUNSKEGA SODIŠČA O SMOTRNOSTI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA EU – STANJE OB KONCU LETA 2021

„POGLAVJE 3 – SPREMLJANJE IZVAJANJA PRIPOROČIL“

OPAŽANJA

Odstavka 3.8 in 3.9 ter Priloga 3.1 Komisija ugotavlja, da se je število priporočil, ki jih je treba spremljati, znatno povečalo, in sicer s 149 v letu 2017 na 255 v letu 2018. To je treba obravnavati v povezavi s povečanim številom posebnih poročil s priporočili, naslovljenimi na Komisijo. To število se je povečalo z 20 v letu 2017 na 33 v letu 2018.) Zaradi tega sta njihovo izvajanje in spremljanje zahtevnejša. Natančneje, od vseh poročil, objavljenih v letu 2018, je šest posebnih poročil vsebovalo 15 priporočil (tj. priporočil in njihovih podpriporočil) ali več (npr. Posebno poročilo št. 1/2018 – Skupna pomoč pri podpori projektov v evropskih regijah (Jaspers), Posebno poročilo št. 3/2018 – Revizija postopka v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji in Posebno poročilo št. 19/2018 – Evropsko železniško omrežje za visoke hitrosti). Povprečno število priporočil, naslovljenih na Komisijo, ostaja stabilno, in sicer med 9 in 10 priporočili na poročilo.

Komisija ugotavlja, da so od 28 priporočil, ki jih je Evropsko računsko sodišče obravnavalo kot neizvedena, štiri od 23. maja 2022 v celoti izvedena, poleg tega 16 priporočil sprva ni sprejela, dve pa je delno sprejela iz razlogov, navedenih v objavljenih odgovorih na ustrezna posebna poročila.

Prav tako od 68 priporočil, ki so označena kot „z zamudo“, pet priporočil ni bilo sprejetih. Evropsko računsko sodišče za enega od teh petih priporočil meni, da je v celoti izvedeno, za dve, da sta večinoma izvedeni, za dve pa, da sta izvedeni le deloma. To pomeni, da je Komisija ukrepala kljub temu, da priporočilo ni bilo sprejeto. Poleg tega je bilo 13 priporočil prvotno le delno sprejetih.

Odstavki 3.13 do 3.15 Komisija meni, da je nadvse pomembno spremljati in izvajati vsa sprejeta priporočila. Sistem spremljanja zaključni pot spremljanja, ko Komisija meni, da je določeno priporočilo izvedeno, vendar to ne vpliva na dejstvo, da lahko Komisija še naprej ukrepa v primeru tekočih pobud, ki jih je treba izvajati stalno (npr. Posebno poročilo št. 7/2020 – Izvajanje kohezijske politike, priporočilo 3, Posebno poročilo št. 4/2017 – Zaščita proračuna EU pred nepravilnimi odhodki, priporočilo 4, in Posebno poročilo št. 2/2017 – Pogajanja Komisije o partnerskih sporazumih in programih na področju kohezije za obdobje 2014–2020, priporočili 2(b) in 5). Taki ukrepi niso zajeti v podatkovni zbirki Komisije. Poleg tega ni mogoče izključiti, da so priporočila po mnenju Evropskega računskega sodišča delno izvedena, medtem ko jih Komisija šteje za v celoti izvedena.

Odstavek 3.20 Stopnjo izvajanja in pravočasnost nadaljnjih ukrepov je treba obravnavati v povezavi s sprejetjem priporočil Evropskega računskega sodišča. Komisija je v celoti zavezana izvajanju vseh sprejetih priporočil v rokih, določenih v posebnih poročilih Evropskega računskega sodišča. Vendar to ne velja za priporočila, ki jih Komisija iz razlogov, navedenih v objavljenih odgovorih na zadevno posebno poročilo, ni sprejela.

Poleg tega lahko v nekaterih primerih nadaljnji ukrepi zahtevajo več časa, kot je bilo prvotno pričakovano, in sicer zaradi zapletenosti ukrepov, zakonodajnih ali političnih dogodkov, omejenih virov ali zunanjih dejavnikov, kot so pandemija COVID-19 in ukrepi, sprejeti v odziv na to krizo brez primere, zaradi katere je bilo treba ponovno prednostno razvrstiti številne ukrepe. Dejstvo, da priporočilo ni v celoti izvedeno do prvotno pričakovanega datuma dokončanja, ne pomeni, da do navedenega datuma niso bili sprejeti nobeni ukrepi ali da se to priporočilo sčasoma ne bo v celoti izvedlo.

ZAKLJUČEK

Odstavek 3.22 Komisija se sklicuje na svoj odgovor na odstavek 3.8 in zlasti na znatno povečanje števila priporočil, ki jih je treba spremljati, kar zadeva posebna poročila, objavljena leta 2018, v primerjavi s prejšnjimi leti, zaradi česar sta njihovo izvajanje in spremljanje zahtevnejša.

ODGOVORI EVROPSKE KOMISIJE NA PRILOGO 3.1 „PODROBNOSTI O STATUSU PRIPOROČIL IZ LETA 2018 PO POROČILIH – EVROPSKA KOMISIJA“

Posebno poročilo št. 1/2018: Skupna pomoč pri podpori projektov v evropskih regijah (Jaspers) – čas za boljše usmerjanje

Odgovor na priporočilo 4(a), odstavek 133: Cilj strategije Komisije za tehnično pomoč je opisati vse njene ukrepe tehnične pomoči, ne da bi se posebej osredotočila na usklajevanje krepitve zmogljivosti. Da bi Jaspers dodatno pojasnil svojo vlogo na področju krepitve tehničnih zmogljivosti, pripravlja strategijo prenosa znanja. Zagotovljena bo usklajenost s političnimi smernicami Komisije na področju krepitve upravnih zmogljivosti, vsaka naloga za krepitev tehničnih zmogljivosti pa bo vključena v delovne programe Jaspers za posamezne države. Tako bo mogoče opredeljene in dogovorjene potrebe po tehnični pomoči povezati s cilji kohezijske politike, Skladom za pravični prehod in Instrumentom za povezovanje Evrope v vsaki državi članici.

Odgovor na priporočilo 5(a), odstavek 138: Jaspers je vključen v svetovalno vozlišče InvestEU, usklajevanje z njegovimi zahtevami za spremljanje pa je v teku.

Odgovor na priporočilo 5(b), odstavek 138: Jaspers pripravlja osnutek dokumenta o zahtevah za spremljanje in poročanje, katerega namen je med drugim določiti okvir, ki bo omogočil, da bo prihodnje vrednotenje dovolj celovito.

Odgovor na priporočilo 5(c), odstavek 138: Podatki o ocenjenem proračunu vsake naloge Jaspers se bodo zbirali v okviru ključnega kazalnika smotrnosti „Število, obseg, vrsta in porazdelitev prejetih in

podprtih svetovalnih nalog“. Spremljali se bodo tudi dejanski neposredni stroški opravljenih nalog na podlagi stopenj iz okvirnega finančnega in upravnega sporazuma (v nadaljnjem besedilu: sporazum FAFA). Poleg spremljanja stroškov se spremlja tudi intenzivnost uporabe človeških virov, da se zagotovijo podatki za oceno učinkovitosti in uspešnosti.

Odgovor na priporočilo 5(d), odstavek 138: V sporazumu FAFA med Evropsko investicijsko banko in Evropsko komisijo je navedeno, da se „za uskladitev, sistematizacijo in olajšanje prihodnjega sodelovanja ter glede na dosedanje izkušnje zdi primerno in v skladu s ciljem poenostavitve, da Unija in Banka v skladu s svojimi vlogami iz Pogodbe, v okvirnem sporazumu v zvezi s finančno uredbo dogovorita načela, standardne pogoje in postopke, v skladu s katerimi Unija in Banka sodelujeta pri pripravi, vzpostavitvi, izvajanju in upravljanju finančnih instrumentov, ki jih upravlja Banka in za katere Unija finančno prispeva iz proračuna Unije in/ali ERS.“ V zvezi s tem seznam VIII v okviru zadevnega sporazuma vključuje standardne stopnje za osebje, ki jih je Komisija uporabila kot vse druge ustrezne člene sporazuma FAFA. V seznamu VIII sporazuma FAFA je navedeno tudi naslednje: „stopnje iz točk 1 in 2 se uporabljajo za sporazume o izvajanju brez nadaljnjih naknadnih kontrol v zvezi z dejanskimi stroški ali opredelitvijo in metodo merjenja časa osebja.“

Posebno poročilo št. 3/2018: Revizija postopka v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji

Odgovor na priporočilo 1(i), odstavek 101: Komisija si je prizadevala, da bi to priporočilo izvedla že maja 2022 v okviru svojega pomladanskega svežnja. Sveženj je bil objavljen 23. maja 2022, Komisija pa je uvedla spremembe, ki so ji omogočile izvajanje priporočila z izborom priporočil za posamezne države, ki so relevantna za postopek v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji, ki delujejo v standardnem časovnem okviru za širok sklop priporočil za posamezne države. Izvajanje tega priporočila bo v središču nadaljnjih ukrepov na podlagi pregleda ekonomskega upravljanja, vendar Komisija meni, da je bilo to priporočilo že izvedeno v celoti.

Odgovor na priporočilo 1(ii), odstavek 101: Komisija si je prizadevala, da bi to priporočilo izvedla že maja 2022 v okviru svojega pomladanskega svežnja. Sveženj je bil objavljen 23. maja 2022, Komisija pa je uvedla spremembe, ki so ji omogočile izvajanje priporočila, tako da je v uvodnih izjavah pravnega dokumenta o priporočilih za posamezne države bolje pojasnila razloge za priporočila za posamezne države, ki so relevantna za postopek v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji, in poudarila, da mora izvajanje načrtov za okrevanje in odpornost spodbujati rast BDP, kar bo samo po sebi prispevalo k odpravljanju neravnotežij. Izvajanje tega priporočila bo v središču nadaljnjih ukrepov na podlagi pregleda ekonomskega upravljanja, vendar Komisija meni, da je bilo to priporočilo že izvedeno v celoti.

Odgovor na priporočilo 1(iii), odstavek 101: Komisija si je prizadevala, da bi to priporočilo izvedla že maja 2022 v okviru svojega pomladanskega svežnja. Sveženj je bil objavljen 23. maja 2022, Komisija pa je uvedla spremembe, ki so ji omogočile izvajanje priporočila, tako da je v poglobljenih pregledih več pozornosti namenila analizi odziva politike in preostalih vrzeli v politiki za odpravo neravnotežij ter jo povezala z razvojem neravnotežij. Izvedbo popolnih predhodnih ali naknadnih ocen priporočil za posamezne države ovirajo razlogi, navedeni v odgovoru Komisije, ki je bil vključen v prvotno poročilo Evropskega računskega sodišča. Izvajanje tega priporočila bo v središču nadaljnjih ukrepov na podlagi pregleda ekonomskega upravljanja, vendar Komisija meni, da je bilo to priporočilo že izvedeno v celoti.

Odgovor na priporočilo 1(iv), odstavek 101: Komisija si je prizadevala, da bi to priporočilo izvedla že maja 2022 v okviru svojega pomladanskega svežnja. Sveženj je bil objavljen 23. maja 2022, Komisija pa je uvedla spremembe, ki so ji omogočile izvajanje priporočila z izborom priporočil za posamezne države, ki so relevantna za postopek v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji, ki delujejo v standardnem časovnem okviru za širok sklop priporočil za posamezne države. Izvajanje

tega priporočila bo v središču nadaljnjih ukrepov na podlagi pregleda ekonomskega upravljanja vendar Komisija meni, da je bilo to priporočilo že izvedeno v celoti.

Odgovor na priporočilo 2(i), odstavek 104: Kot je navedeno v odgovoru Komisije na revizijsko poročilo (odstavek 97), bi bilo treba pri revizijah izvajanja postopka v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji (razen v zvezi s priporočili 3(ii), 4, 5 in 6) upoštevati pregled postopka v zvezi z makroekonomskimi neravnotežji. Sprejetje nadaljnjih ukrepov na podlagi pregleda šesterčka se je zaradi krize zaradi COVID-19 zamaknilo, saj se je bilo treba osredotočiti na neposredne izzive krize, zato je bilo treba podaljšati rok za dokončanje različnih priporočil. Komisija si je prizadevala, da bi to priporočilo izvedla maja 2022 v okviru svojega pomladanskega svežnja. Sveženj je bil objavljen 23. maja 2022, Komisija pa je uvedla spremembe, ki so ji omogočile izvajanje priporočila z zagotovitvijo, da je v oceni poglobljenega pregleda jasno opredeljena resnost neravnotežij.

Odgovor na priporočilo 2(iii), odstavek 104: Izvajanje postopka v zvezi s čezmernim neravnotežjem je osrednji element tekočega pregleda okvira ekonomskega upravljanja, vendar je časovni okvir za zaključek pregleda še vedno negotov. Da se bo to upoštevalo, je treba pričakovani datum dokončanja priporočila podaljšati do julija 2023.

Posebno poročilo št. 4/2018: Pomoč EU za Mjanmar/Burmo

Odgovor na priporočilo 1 (tretja alineja), odstavek 71: Prednostna razvrstitev potreb v skladu s potrebami, ki se razlikujejo med regijami in državami, ter v sodelovanju z drugimi donatorji in njihovo podporo na ravni regij in držav se izvaja in redno pregleduje med izvajanjem. Zaradi nastajajočih potreb in različne podpore donatorjev ni vedno mogoče v celoti določiti prednostnih ukrepov pred začetkom izvajanja programa, zato je postopek prednostnega razvrščanja regij/držav in dolgotrajnih kriznih razmer vgrajen v mehanizem za odzivanje Nexus. Usklajevanje z drugimi donatorji in partnerji prav tako poteka ves čas izvajanja programa. Cilj tega pristopa je ohraniti prožen mehanizem za odzivanje Nexus, ki se lahko pravočasno odzove na krizne razmere in nastajajoče potrebe prebivalcev Mjanmara, in sicer tudi z ocenjevanjem in določanjem obsega. Komisija kot aktivna članica skupine partnerjev za sodelovanje, tj. usklajevalnega organa pod vodstvom ZN med glavnimi donatorji in razvojnimi partnerji, zagotavlja usklajevanje in prednostno razvrščanje podpore EU Mjanmaru in njegovim prebivalcem.

Posebno poročilo št. 6/2018: Prosto gibanje delavcev – temeljna svoboščina je zagotovljena, toda z boljšo usmerjenostjo sredstev EU bi se mobilnost delavcev povečala

Odgovor na priporočilo 2, odstavek 67: Komisija bo še naprej tesno sodelovala z Evropskim organom za delo, strokovnjaki in deležniki na nacionalni ravni, da bi zbrala ustrezne podatke o področjih, na katerih bi lahko prišlo do diskriminacije mobilnih delavcev. Zbiranje ustreznih podatkov je zagotovljeno tudi s poročili mreže SOLVIT, pritožbami prek sistema CHAP in poročili iz različnih držav članic, ki jih pripravlja mreža pravnih strokovnjakov (MoveS). Komisija ta področja pozorno spremlja tudi prek Svetovalnega odbora za prosto gibanje delavcev in organov za prosto gibanje delavcev.

Posebno poročilo št. 10/2018: Shema osnovnega plačila za kmete je operativno na dobri poti, a ima omejen vpliv na poenostavitev, ciljno usmerjanje in konvergenco ravni pomoči

Odgovor na priporočilo 3, odstavek 85: Komisija meni, da je sprejeti del priporočila v celoti in pravočasno izveden.

Države članice so tiste, ki v svojih strateških načrtih skupne kmetijske politike (SKP) predstavijo svojo oceno potreb (vključno s specifičnim ciljem SKP glede pravičnega dohodka) in svojo intervencijsko strategijo v skladu z odločitvijo sozakonodajalcev. Določijo tudi cilje glede prerazporeditve podpore manjšim kmetom in območjem, ki potrebujejo pomoč. Uspešnost SKP pri povečevanju podpore kmetom, ki jo najbolj potrebujejo, bo ocenjena v okviru vrednotenja politike, v okviru katerega se bosta med drugim preučila razvoj dohodka kmetov in porazdelitev podpore v primerjavi s stanjem pred reformo.

Kar zadeva strateške načrte SKP držav članic, je Komisija 18. decembra 2020 na podlagi analize kmetijskega sektorja in podeželskih območij držav članic pripravila priporočila za vsako od njih. Ta priporočila so povezana z devetimi specifičnimi cilji SKP, ki se nanašajo na okoljske, socialne in gospodarske izzive, ter s horizontalnim ciljem glede znanja in inovacij.

Poleg tega je Komisija 31. marca 2022 začela pošiljati dopise s pripombami v zvezi z osnutki strateških načrtov SKP, ki so jih predložile države EU. Ti dopisi so bili poslani vsem državam članicam, zajemajo pa pregled, kako so države EU opredelile svoje potrebe, katere dokaze so uporabile, katere ukrepe nameravajo izvajati in katere cilje so si zastavile.

Dopisi obravnavajo ključna vprašanja v zvezi s celotnim načrtom – njegovo strateško usmerjenost in prispevek k splošnim ciljem SKP ter vključujejo podrobna opažanja glede na deset posebnih ciljev SKP, instrumente in druge elemente predlaganega načrta, ki jih je treba dodatno pojasniti, dopolniti ali prilagoditi, preden jih Komisija lahko odobri.

Komisija trenutno ocenjuje odgovore in intenzivno razpravlja z državami članicami. Prvi strateški načrti SKP so bili odobreni avgusta 2022. Pravni okvir, ki sta ga sprejela Svet in Parlament, državam članicam omogoča prožnost pri reševanju njihovih potreb po prerazporeditvi. Odobreni načrti SKP na splošno pomenijo omejeno, vendar dejansko izboljšanje v primerjavi s sedanjim stanjem. To izboljšanje je posledica skupnega učinka različnih instrumentov in mehanizmov: prerazporeditvenega plačila, mehanizma zmanjšanja, uporabe omejitve, konvergence plačilnih pravic ter včasih tudi vezane podpore in okoljskih shem.

Podporne povezave:

priporočila za strateške načrte SKP

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans_en#recommendations).

Pregled strateških načrtov SKP – pripombe Komisije

(https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf).

Dopisi s pripombami k strateškim načrtom SKP

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_en).

Posebno poročilo št. 13/2018: Radikalizacija, ki vodi v terorizem: Komisija je obravnavala potrebe držav članic, toda pri usklajevanju in vrednotenju je bilo nekaj pomanjkljivosti

Odgovor na priporočilo 3(a), odstavek 42: Komisija meni, da je priporočilo v celoti izvedeno. Evropsko računsko sodišče je Komisijo pozvalo, naj opravi potrebna posvetovanja in raziskave, da bi opredelila cilje in kazalnike za ocenjevanje uspešnosti in stroškovne učinkovitosti pri doseganju svojih ciljev politike pri pomoči državam članicam pri obravnavi radikalizacije. Komisija je začela takšno posebno študijo ter opredelila cilje, kazalnike in orodja za merjenje uspešnosti in stroškovne

učinkovitosti pri doseganju svojih ciljev politike, saj je bilo to bistvo priporočila. Glede na časovni okvir je Komisija priporočilo razumela kot proces, ki vodi k celoviti oceni politike preprečevanja radikalizacije. Zato Komisija meni, da je to priporočilo izpolnila, saj je v celoti uresničila svoje kratkoročne in srednjeročne cilje. Kar zadeva dolgoročno perspektivo, je Komisija v procesu vključevanja kazalnikov v naslednja letna poročila o napredku.

Odgovor na priporočilo 3(d), odstavek 42: Komisija se ne strinja z oceno Evropskega računskega sodišča, da je priporočilo izvedeno le deloma. Zagotovila je učinkovitost ukrepov Unije, financiranih na področju radikalizacije in protipropagandnih kampanj s strogim vrednotenjem intervencijske logike predlogov (vključno s splošnimi in posebnimi cilji, metodologijo, kazalniki (izhodišče, cilj ter vir in način preverjanja)) glede na želene rezultate, opredeljene v razpisu za zbiranje predlogov. Poleg tega je zahtevala, da se „v predlogih predvidi kvantitativno in kvalitativno vrednotenje dosega in učinka predlaganih ukrepov, skupaj s sklopom pridobljenih izkušenj in dobrih praks za prihodnje podobne ukrepe“.

Zdi se, da izjava Evropskega računskega sodišča, ki se nanaša na uporabo vnaprej določenih kazalnikov uspešnosti, presega duh prvotnega priporočila. V skladu s pravno podlago skladov HOME je posebni cilj ukrepov Unije „dopolnjevati izvajanje ciljev politike sklada na nacionalni ravni prek programov držav članic [...] služiti splošnim strateškim ciljem [...] v zvezi z analizo politike in inovacijami, nadsocijalnim vzajemnim učenjem in partnerstvu ter preskušanjem novih pobud in ukrepov po vsej Uniji“. V tem okviru inovacij in preskušanja novih pobud bi se določitev vnaprej določenih kazalnikov učinkovitosti izkazala za kontraproduktivno, saj bi omejila izvirnost, iznajdljivost in sodoben pristop, ki se zahtevajo od potencialnih prosilcev na področju intervencije.

Komisija še vedno meni, da odsotnost kazalnikov uspešnosti ne pomeni, da uspešnosti ni mogoče oceniti. Nasprotno pa Komisija pri ocenjevanju predlogov pred sprejetjem odločitve o financiranju oceni celotno intervencijsko logiko in to, kako predlagani opis ukrepov ustreza cilju razpisov, s čimer zagotovi njihovo prihodnjo uspešnost. Kar zadeva izvajanje, se lahko le z vrednotenjem, s katerim se zberejo vse ustrezne informacije, zagotovijo zaključki o napredku projekta in številnih dejavnikih, ki niso zajeti v kazalnikih in so vplivali na ta napredek. Taka poročila o vrednotenju se zahtevajo od predlagateljev projektov in jih je treba obvezno predložiti ob koncu projekta, izrecno zaradi merjenja uspešnosti izvedenega ukrepa. Če to ni doseženo, lahko Komisija ob končnem plačilu zmanjša nepovratna sredstva in s tem zaščiti proračun EU.

Posebno poročilo št. 16/2018: Naknadni pregled zakonodaje EU: sistem je dobro uveljavljen, vendar ni popoln

Odgovor na priporočilo 1(a), odstavek 87: V zvezi z medinstitucionalnim priročnikom, ki se zahteva v priporočilu, je Komisija sprejela priporočilo v delu, ki zadeva samo Komisijo. Komisija ne more ukrepati v zadevah, ki so odvisne od pristojnosti drugih institucij. Natančneje, Komisija je v zvezi s priporočilom 1(a) priporočilo izvedla, kolikor je bilo mogoče. Komisija je storila vse, kar je lahko, da bi izpolnila priporočilo, in sicer z revizijo orodja št. 44 v horizontalnem pristopu večletnega finančnega okvira za klavzule o vrednotenju in spremljanju ter zlasti s pozivom sozakonodajalcema v sporočilu iz leta 2021 „Združujemo moči za pripravo boljše zakonodaje“, naj v okviru rednega dialoga v okviru Medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje razvijeta skupne opredelitve in določita dobre prakse. Ostalo je odvisno od drugih institucij in je povezano s političnim dialogom.

Odgovor na priporočilo 1(b), odstavek 87: V skladu s členom 295 PDEU Medinstitucionalni sporazum ni nujno zavezujoč. Tri institucije so leta 2016 skupaj sklenile, da Medinstitucionalni sporazum o boljši pripravi zakonodaje ne bo pravno zavezujoč. Veliko je pravnih in institucionalnih pomislekov, ki so se jim vse institucije želele izogniti pri pogajanjih o sporazumu, in ti pomisleki še

vedno veljajo. Predvidena ni nobena revizija veljavnega medinstitucionalnega sporazuma o boljši pripravi zakonodaje.

Odgovor na priporočilo 2(b), odstavek 92: Komisija poudarja, da je delno sprejela to priporočilo. Preučila je vidik razširitve mandata Odbora za regulativni nadzor na naknadne preglede, ki niso vrednotenja, kot nadaljnji ukrep na podlagi pregleda stanja v zvezi z boljšim pravnim urejanjem iz leta 2019 in pri pregledu mandata Odbora za regulativni nadzor leta 2020. Komisija je menila, da razširitev mandata na druge naknadne preglede in vrednotenja ni sorazmerna in učinkovita, tudi ob upoštevanju razširitve mandata Odbora za regulativni nadzor leta 2020 na pristop „za enega sprejetega se eden odpravi“ in vključitve strateškega predvidevanja v boljše urejanje in večji doseg.

Posebno poročilo št. 17/2018: Ukrepi Komisije in držav članic v zadnjih letih programskega obdobja 2007–2013 so obravnavali slabo črpanje sredstev, vendar so bili premalo osredotočeni na rezultate

Odgovor na priporočilo 4, odstavek 90: V poročilu Evropskega računskega sodišča št. 17/2018 je bilo Komisiji priporočeno, naj bolj poudari rezultate in državam članicam zagotovi ciljno usmerjeno podporo za hitrejšo izvajanje programskega obdobja 2014–2020. Komisija je sprejela pobude za izvajanje tega priporočila in meni, da je bilo v celoti izvedeno, na primer s številnimi orodji ciljno usmerjene tehnične podpore in svetovalnimi storitvami za izboljšanje zmogljivosti držav članic za izvajanje skladov ter s skrbnim spremljanjem programov, pri katerih obstaja tveganje zamud in ki so bili navedeni v prejšnjih odgovorih Komisije. Komisija je tudi v vsakodnevnem stiku z organi upravljanja, da bi zagotovila nemoteno izvajanje programov za obdobje 2014–2020. Znova poudarja svoje predhodno izraženo mnenje, da Posebno poročilo št. 24/2021, na katerega je naveden sklic glede preostalih slabosti v zvezi s priporočilom, ni tesno povezano z zadevnim priporočilom.

Posebno poročilo št. 18/2018: Ali je dosežen glavni cilj preventivnega dela Pakta za stabilnost in rast?

Odgovor na priporočilo 1(c), odstavek 137: Komisija meni, da je v celoti izvedla tiste vidike priporočila 1(c), ki jih je sprejela. Komisija je delno sprejela priporočilo 1(c), in sicer v obsegu, v katerem je bila pozvana, naj pregleda učinkovitosti matrice, ker je takrat izvajala obsežnejši pregled ureditev prožnosti, ki ga zahteva skupno dogovorjeno stališče z državami članicami. Komisija je navedla, da ne more vplivati na izid tega postopka. Komisija je parametre matrice preučila v okviru širšega pregleda prožnosti v okviru Pakta za stabilnost in rast, ki je bil objavljen maja 2018. Komisija ni podrobno ocenila treh podrobnih pomislekov, na katere opozarja Evropsko računsko sodišče. Ti pomisleki so povezani s priporočiloma 1(a) in 1(b), ki ju je Komisija zavrnila. Komisija zato teh priporočil ne bo obravnavala.

Odgovor na priporočilo 3, odstavek 142: Komisija meni, da je v celoti izvedla tiste vidike priporočila 3, ki jih je sprejela. Komisija je delno sprejela priporočilo 3 in navedla, da je odprta za možnost ponovne obravnave tega vprašanja in pridobivanja podpore držav članic za predloge. Navedla je tudi, da se Komisija v tej fazi ne more zavezati, da bo Ekonomsko-finančnemu odboru predložila obvestilo. V poznejšem odgovoru Evropskemu računskemu sodišču je Komisija navedla, da se je „odločila, da bo to vprašanje nadalje preučila v svojem pregledu gospodarskega upravljanja“. V razpravah v Ekonomsko-finančnem odboru so države članice izrazile željo, da bi bile vse prihodnje spremembe fiskalnih pravil del splošnega svežnja. Zato ciljno usmerjenih sprememb fiskalnih pravil, kot je sprememba, poudarjena v priporočilu 3, v tem trenutku ne bi podprle. Zato Komisija Ekonomsko-finančnemu odboru ni predložila obvestila o tem vprašanju. Komisija opozarja tudi, da se ob delnem sprejetju priporočila 3 nikakor ni zavezala, da bo predložila tako obvestilo. Komisija ne more vplivati na javno razpravo o pregledu gospodarskega upravljanja. Po poletju 2022

in dovolj zgodaj za leto 2023 bo pripravila usmeritve glede morebitnih sprememb okvira ekonomskega upravljanja.

Posebno poročilo št. 19/2018: Evropsko železniško omrežje za visoke hitrosti ni realnost, temveč neuspešen mozaik prog

Odgovor na priporočilo 2 (druga alineja), odstavek 106: Rok za izvedbo tega priporočila še ni potekel. Vendar je priporočen ukrep povezan s tekočo revizijo uredbe o TEN-T (besedilo naj bi bilo sprejeto do sredine leta 2024).

Odgovor na priporočilo 4 (četrta alineja), odstavek 106: Revizija uredbe je bila odložena in Komisija pripravlja spremenjeno besedilo, da bi ga lahko sprejela do julija 2023.

Posebno poročilo št. 25/2018: Direktiva o poplavah: napredek pri oceni tveganj, izboljšati pa je treba načrtovanje in izvajanje

Odgovor na priporočilo 1, odstavek 102: Do 1. junija 2022 je osem držav članic izpolnilo obveznost poročanja v skladu s členom 15 direktive o poplavah (AT, CZ, DE, FI, IE, LV, NL, SE).

Skupni odgovor Komisije na priporočili 2(a) in 2(b), odstavek 103: Države članice morajo dejansko do decembra 2021 objaviti svoje druge načrte za obvladovanje poplavne ogroženosti (in tretje načrte upravljanja povodij) ter o njih poročati Evropski komisiji do marca 2022. Nato bo Komisija te načrte ocenila ter pripravila poročilo z ugotovitvami in priporočili, za kar je zaradi obsežnosti in tehnične zapletenosti osnovne analize seveda potreben čas. Zakonski rok za poročilo Komisije je december 2024, vendar službe Komisije sprejemajo ukrepe, s katerimi bodo dosegle zgodnejšo predložitvev leta 2024 (odvisno tudi od pravočasnosti poročanja držav članic).

Odgovor na priporočilo 3, odstavek 106: Komisija poudarja, da to priporočilo ni bilo sprejeto.

Odgovor na priporočilo 6A, odstavek 112: Komisija je začela posodabljati dokument s smernicami o skupni strategiji izvajanja št. 24 „Upravljanje povodij v spreminjajočem se podnebju“. To dejavnost naj bi zaključila konec leta 2023 ali v začetku leta 2024.

Odgovor na priporočilo 6B(a), odstavek 112: Kot v odgovorih na 2(a) in 6(a).

Skupni odgovor Komisije na priporočili 6B(b) in (c), odstavek 112: Komisija meni, da je to priporočilo delno izvedeno na podlagi naslednjega: Februarja 2019 je objavila svojo oceno napredka držav članic pri obvladovanju poplavne ogroženosti. Poročilo vključuje poglavja, namenjena obravnavi podnebnih sprememb v načrtih za obvladovanje poplavne ogroženosti in prilagoditvenim ukrepom (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=SWD:2019:31:FIN&qid=1551205988853&from=EN>). Komisija je pripravila dokument za razpravo (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/419cedb7-961b-485e-8c10-608e422258a1/details>) in izvedla anketo med državami članicami, da bi opredelila vrzeli v znanju držav članic v zvezi z vplivi podnebnih sprememb.

Objavljena je bila prva različica poročila o anketi (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/7073b7ab-1178-455d-abc3-7c1c5624a633/details>). Posodobljena različica bo objavljena oktobra 2022. Oktobra 2021 je bila organizirana delavnica o podnebnih spremembah in obvladovanju poplavne ogroženosti. Maja 2022 je bila organizirana delavnica o poplavah zalednih vod. Evropska podnebna pravila (2021) in strategija EU za prilagajanje podnebnim spremembam (2021) bosta dala dodaten zagon.

Države članice morajo do konca leta 2021 pripraviti druge načrte za obvladovanje poplavne ogroženosti in jih poslati Komisiji do konca marca 2022 (člena 14 in 15 direktive o poplavah). Komisija se je zavezala, da bo o pregledu teh načrtov poročala do konca leta 2024 v povezavi z naslednjim poročilom o izvajanju okvirne direktive o vodah in direktive o poplavah, ki ga je treba predložiti do istega datuma. V tem okviru bo preverila orodja, ki so jih predlagale države članice.

Odgovor na priporočilo 7(a), odstavek 113: Komisija je to priporočilo delno sprejela, saj se v direktivi o poplavah od držav članic ne zahteva obvezna vključitev zavarovanja kot ukrepa v njihove načrte za obvladovanje poplavne ogroženosti, vse države članice pa v poročilih ne zagotavljajo informacij o zavarovanjih.

Kljub temu je v pregledu iz leta 2019 (SWD(2019) 31) že preverila, ali in kako so države članice v načrtih za obvladovanje poplavne ogroženosti v prvem ciklusu obravnavale zavarovanje. Poleg tega Komisija podpira predlog o ozaveščanju javnosti o možnosti zavarovanja pred poplavami kot mehanizma za prenos tveganja. Povečanje zavarovalnega kritja v okviru širše strategije za obvladovanje poplavne ogroženosti bi lahko bilo dober pristop k prenosu tveganj. Koristi zavarovanja so odvisne od regulativnega okvira v vsaki državi članici in posebnih značilnosti poplavne ogroženosti v zadevnih državah članicah.

Komisija se je leta 2020 povezala z organizacijo Insurance Europe, ki je med svojimi nacionalnimi organizacijami članicami izvedla raziskavo o poplavah in zavarovanju. Hkrati so Komisija in države članice izvedle raziskavo med upravljavci poplavne ogroženosti. Oktobra 2020 je bila organizirana delavnica o zavarovanju, osnutek poročila pa je bil objavljen aprila 2021 (<https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/a6981d29-3a4e-4f2d-873e-4e717f30540d/details>). V poročilu je zajeta tudi raziskava organizacije Insurance Europe.

Komisija trenutno ocenjuje načrte za obvladovanje poplavne ogroženosti za drugi ciklus, ki so jih pripravile države članice. Te ocene in pregledi EU bodo objavljeni do konca leta 2024 na naslednji povezavi: https://ec.europa.eu/environment/water/flood_risk/overview.htm.

Odgovor na priporočilo 8(a), odstavek 115: Komisija poudarja, da to priporočilo ni bilo sprejeto.

Posebno poročilo št. 31/2018: Dobrobit živali v EU: zmanjševanje vrzeli med ambicioznimi cilji in izvajanjem v praksi

Odgovor na priporočilo 1(b), odstavek 100: GD SANTE je sredi marca 2022 objavil pregledno poročilo o kazalnikih dobrobiti živali na ravni kmetij, v katerem so podrobno opisani različni izzivi in težave pri vzpostavljanju izvedljivega sistema kazalnikov dobrobiti živali. Izvajajo se številni projekti za obravnavanje teh vprašanj. Namen je vključiti take kazalnike v revidirano zakonodajo o dobrobiti živali; predlog Komisije naj bi bil sprejet do konca leta 2023.

Odgovor na priporočilo 1(c), odstavek 100: Rezultati vrednotenja strategije EU za zaščito in dobro počutje živali (2012–2015) so bili uporabljeni za pregled pravnega reda o dobrobiti živali. Časovni načrt za preverjanje ustreznosti zakonodaje EU o dobrobiti živali je bil objavljen maja 2020, zato ni prišlo do zamude pri izvajanju. Delo v zvezi s preverjanjem ustreznosti se izvaja, povezani delovni dokument služb Komisije pa bo predvidoma objavljen do tretje četrtine leta 2022.

Začetna ocena učinka za revizijo zakonodaje o dobrobiti živali je bila objavljena julija 2021, povratne informacije pa je bilo mogoče predložiti do konca avgusta 2021. Odprto javno posvetovanje je potekalo od 15. oktobra 2021 do 21. januarja 2022. Po načrtih naj bi bile študije o oceni učinka dokončane v začetku leta 2023, povezani zakonodajni predlogi pa sprejeti do četrtega četrtletja leta 2023.

Odgovor na priporočilo 4(a), odstavek 104: Izvajanje priporočila je v teku z ocenjevanjem strateških načrtov SKP. Vsem državam članicam so bili poslani dopisi s pripombami k strateškimi načrtom SKP, v katerih sta se zahtevala pojasnilo in večja ambicioznost v zvezi z dobrobitjo živali. Komisija trenutno ocenjuje odgovore in intenzivno razpravlja z državami članicami. Sprejeta je bila Delegirana uredba Komisije (EU) 2022/126 z dne 7. decembra 2021 (UL L 20), ki dopolnjuje uredbo o strateških načrtih glede dobrobiti živali.

Podporne povezave:

Pregled strateških načrtov SKP – pripombe Komisije (https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf).

Dopisi s pripombami k strateškimi načrtom SKP (https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_en).

Posebno poročilo št. 33/2018: Boj proti dezertifikaciji v EU: vse večja grožnja, v zvezi s katero so potrebni dodatni ukrepi

Odgovor na priporočilo 1(a), odstavek 74: Komisija je s sprejetjem strategije EU za tla do leta 2030 in raziskavami, ki jih je izvedlo Skupno raziskovalno središče, sprejela pomembne ukrepe za izvajanje tega priporočila. Vzpostavitev metodologije za ocenjevanje obsega dezertifikacije in degradacije zemljišč v EU je treba uskladiti z zakonodajo o zdravju tal, za katero bo Evropska komisija do leta 2023 predložila poseben zakonodajni predlog. Metodologije zato ni mogoče vzpostaviti pred tem datumom.

Odgovor na priporočilo 1(b), odstavek 74: Komisija je s sprejetjem strategije EU za tla do leta 2030 sprejela pomembne ukrepe za izvajanje tega priporočila. Nova strategija EU za tla do leta 2030 v oddelku 4.2 vključuje ukrep „[Komisija bo] ob podpori Evropske agencije za okolje (EEA) in Skupnega raziskovalnega središča (JRC) vsakih pet let objavila informacije o stanju degradacije zemljišč in dezertifikacije v EU.“

Odgovor na priporočilo 3(a), odstavek 78: V novi strategiji EU za tla do leta 2030 so določeni splošni okvir in konkretni ukrepi, ki bodo bistveno prispevali k doseganju zastavljenih zavez in ciljev, vključno z nevtralnostjo degradacije tal do leta 2030. Ko bosta vzpostavljena metodologija (glej priporočilo 1(a)) in zakonodaja o zdravju tal, bo mogoče podrobneje opredeliti, kako bo dosežena nevtralnost degradacije tal, in poročati o napredku. Izvajanje tega priporočila je zato odvisno od izvajanja priporočila 1(a) in postopka sprejemanja zakonodaje o zdravju tal.

Posebno poročilo št. 35/2018: Preglednost sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije: potrebna so večja prizadevanja

Skupni odgovor Komisije na priporočili 1(a) in 1(b), odstavek 66: Komisija ugotavlja, da to podpriporočilo sprva ni bilo sprejeto iz razlogov, pojasnenih v odgovorih Komisije na Posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 35/2018, zlasti glede na to, da regulativni okvir ni zagotavljal sprejete opredelitve nevladnih organizacij na mednarodni ali evropski ravni. V času sprejetja posebnega poročila Evropskega računskega sodišča je bila finančna uredba pravkar revidirana. Vendar je Komisija aprila 2022 sprejela predlog za revizijo finančne uredbe, v katerem je uvedena opredelitev nevladne organizacije in ustreznih meril. Zdaj bosta sozakodajalca odločila, kateri bodo nadaljnji koraki, in sprejela spremembo finančne uredbe.

Odgovor Evropske centralne banke na poročilo Evropskega računskega sodišča o smotrnosti izvrševanja proračuna EU – stanje ob koncu leta 2021 »Poglavje 3 – ukrepanje na podlagi priporočil«

Priporočilo 5b – Posebno poročilo ERS št. 2/2018

Po reviziji, ki jo je Evropsko računsko sodišče izvedlo leta 2018, je ECB ustrezno ukrepala in posodobila svoj akcijski načrt za izredne razmere, da bi poenotila navodila za postopek, ki se izvede potem, ko je banka razvrščena v določeno fazo akcijskega načrta. S posodobitvijo so skupne nadzorniške skupine med drugim dobile možnost, da v katerikoli fazi akcijskega načrta zahtevajo ciljno usmerjen inšpekcijski pregled na kraju samem, da bi (na primer) ovrednotile dejavnike, zaradi katerih se poslabšuje kakovost sredstev, kar pomeni, da je postopek v skladu s priporočilom 5b bil vzpostavljen. Poleg tega skupne nadzorniške skupine lahko zahtevajo, da se inšpekcijski pregled na kraju samem izvede v okviru letnega programa nadzorniških pregledov v pomembnih bankah. Pri tem se bodisi uporabijo sistematične kvantitativne tehnike na posameznih datotekah ali historičnih podatkih posamezne banke (s pregledom kreditnih map in z modeli za kritično preverjanje), zunanji cenilci lahko temeljito pregledajo zavarovanja ali pa se razvijejo napredne tehnike preudarnega vrednotenja za izpostavljenosti, povezane s tržnim tveganjem. Te tehnike, ki so bile razvite v zadnjih letih in se uporabljajo v pregledih na kraju samem, so skupnim nadzorniških omogočile, da kritično pregledujejo sredstva na način, ki je sorazmeren s pomembnostjo vprašanja – ker se sistematični kvantitativni rezultati tehnik odražajo v kvantificiranih rezervacijah ali v razhajanjih pri vrednotenju sredstev – in po potrebi zahtevajo prerazvrstitev sredstev. Ti inšpekcijski pregledi na kraju samem so torej sorazmerna oblika rednega preverjanja kakovosti sredstev. Če se v okviru akcijskega načrta za izredne razmere pokaže, da je treba urgentno izvesti inšpekcijski pregled na kraju samem, lahko ECB hitro sestavi inšpekcijsko ekipo za pregled tako, da spremeni prednostni vrstni red dejavnosti na kraju samem in prerazporedi vire za te dejavnosti.

ODGOVORI KOMISIJE NA POROČILO EVROPSKEGA RAČUNSKEGA SODIŠČA O SMOTRNOSTI IZVRŠEVANJA PRORAČUNA EU – STANJE OB KONCU LETA 2021

„Priloga“

Nadaljnje ukrepanje po priporočilih iz poglavja 3 letnega poročila za leto 2018

V zvezi s priporočili 3.2(a), 3.2(b), 3.2(c) in 3.4 iz letnega poročila o smotrnosti za leto 2018 želi Komisija opozoriti, da izhodišča, mejniki in cilji (s pripadajočo dokumentacijo) za več programov še niso bili določeni zaradi zamud pri začetku izvajanja operativnih ureditev, do katerih je prišlo zaradi poznega sprejetja zadevnih uredb.

AVTORSKE PRAVICE

© Evropska unija, 2022

Politika Evropskega računskega sodišča (Sodišča) glede ponovne uporabe je določena v njegovem sklepu o politiki odprtih podatkov in ponovni uporabi dokumentov [ECA Decision No 6-2019](#).

Če ni drugače navedeno (npr. v posameznih obvestilih o avtorskih pravicah), so vsebine Sodišča, ki so v lasti EU, pod licenco [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). Praviloma je zato ponovna uporaba dovoljena, če se ustrezno navede vir in označijo morebitne spremembe. Kdor ponovno uporabi vsebine Sodišča, ne sme potvoriti prvotnega pomena ali sporočila. Sodišče ni odgovorno za morebitne posledice ponovne uporabe.

Če so na gradivu prikazane določljive fizične osebe, npr. na fotografijah uslužbencev Sodišča, ali če gradivo vsebuje dela tretjih oseb, je treba pridobiti dodatne pravice.

Kadar je pridobljeno tako dovoljenje, se z njim razveljavi in nadomesti zgoraj omenjeno splošno dovoljenje, zato morajo biti v njem jasno navedene morebitne omejitve glede uporabe.

Za uporabo in prikazovanje vsebin, katerih lastnica ni EU, je morda treba pridobiti dovoljenje neposredno od imetnikov avtorskih pravic.

Odstavek 1.9, slike 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.9 – ikone (razen ikone ciljev trajnostnega razvoja): slike so bile oblikovane z uporabo virov [Flaticon.com](#). © Freepik Company S.L. Vse pravice pridržane.

Odstavek 1.9, sliki 1.3 in 2.6 – ikona kolesa [ciljev trajnostnega razvoja](#): © Združeni narodi. Organizacija združenih narodov ni potrdila vsebine te publikacije, ki ne odraža njenih stališč ali stališč njenih uradnikov.

Programska oprema ali dokumenti, za katere veljajo pravice industrijske lastnine, kot so patenti, blagovne znamke, registrirani modeli, logotipi in imena, niso vključeni v politiko Sodišča glede ponovne uporabe.

Na spletiščih institucij Evropske unije znotraj domene europa.eu so povezave do spletišč tretjih oseb. Ker Sodišče na ta spletišča ne more vplivati, vas poziva, da preberete njihove dokumente o politiki glede varstva osebnih podatkov in avtorskih pravic.

Uporaba logotipa Sodišča

Logotip Sodišča se ne sme uporabljati brez predhodnega soglasja Sodišča.

Evropsko računsko sodišče je preučilo smotrnost izvrševanja programov porabe v okviru proračuna EU v letu 2021 na podlagi informacij o smotrnosti, pridobljenih od Komisije in drugih virov, vključno z informacijami iz njegovih lastnih nedavnih revizij in pregledov. Glavna tema letošnjega poročila o smotrnosti je vključevanje horizontalnih prioritet politike v proračun EU. Sodišče je ocenilo, ali so bile te prioritete vključene v izbrane programe porabe EU in ali je Komisija uporabila ustrezen okvir smotrnosti za merjenje prispevka proračuna EU za te prioritete.



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE



Urad za publikacije
Evropske unije