



Comisia  
Europeană

# RĂSPUNSURILE COMISIEI EUROPENE

## LA RAPORTUL SPECIAL AL CURȚII DE CONTURI EUROPENE

**Frauda în cadrul politicii agricole comune –  
este timpul să se meargă mai în profunzime**

# Cuprins

SINTEZĂ (punctele I-XI).....	2
INTRODUCERE (punctele 1-23) .....	3
SFERA ȘI ABORDAREA AUDITULUI (punctele 24-27).....	4
OBSERVAȚII (punctele 28-105).....	4
CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI (punctele 106-112) .....	13
Recomandarea 1 – Dobândirea unei înțelegeri mai aprofundate cu privire la riscurile de fraudă și la măsurile antifraudă legate de cheltuielile PAC și partajarea acestei înțelegeri.....	14
Recomandarea 2 – Promovarea utilizării noilor tehnologii pentru prevenirea și detectarea fraudei legate de cheltuielile PAC.....	15

În conformitate cu articolul 259 din [Regulamentul financiar](#), prezentul document cuprinde răspunsurile Comisiei Europene la observațiile dintr-un raport special al Curții de Conturi Europene și urmează să fie publicat concomitent cu raportul special.

# SINTEZĂ (punctele I-XI)

## Răspunsurile Comisiei:

### Răspunsul comun al Comisiei la rezumat

Politica agricolă comună (PAC) este o politică cu adevărat europeană, deoarece statele membre își pun în comun resursele pentru a aplica o politică comună unică, cu un buget european unic.

Cu 6,6 milioane de beneficiari ai PAC, cheltuielile Fondului european de garantare agricolă (FEGA) și ale Fondului european agricol pentru dezvoltare rurală (FEADR) sunt executate în cadrul gestiunii partajate prin intermediul unui sistem cuprinzător de gestiune și control, conceput pentru a asigura legalitatea și regularitatea cheltuielilor PAC.

Atunci când Comisia execută bugetul în cadrul gestiunii partajate, sarcinile de execuție sunt împărțite între statele membre. Acestea trebuie să ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că acțiunile finanțate din bugetul UE sunt implementate corect și eficiente și sunt în conformitate cu normele UE. Statele membre trebuie să dispună de sisteme care să prevină, să detecteze și să corecteze neregulile și fraudele. Legislația PAC prevede că acestea acreditează agențiile de plăți care sunt organisme dedicate responsabile de gestionarea și controlul fondurilor Uniunii, în special plățile către beneficiari și raportarea financiară către Comisie.

În același timp, organismele de certificare desemnate de statele membre prezintă în fiecare an un aviz privind exhaustivitatea, exactitatea și veridicitatea conturilor anuale ale agenției de plăți în cauză, buna funcționare a sistemului său de control intern, precum și legalitatea și regularitatea cheltuielilor declarate Comisiei.

Poziția Comisiei este că fenomenul de acaparare a terenurilor nu reprezintă o problemă inerentă utilizării abuzive a unor deficiențe specifice ale legislației PAC. Aceste fenomene sunt mai degrabă legate de posibile deficiențe ale sistemelor juridice, ale supravegherii și protecției drepturilor individuale în statele membre și, prin urmare, trebuie abordate de acestea în cadrul unei abordări generale a statului de drept, după caz.

Auditurile de acreditare efectuate de Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală (DG AGRI) iau în considerare măsurile antifraudă puse în aplicare de agențiile de plăți în contextul componentelor criteriilor de acreditare, în special în ceea ce privește mediul intern, autorizarea cererilor și monitorizarea (evaluarea riscurilor se efectuează în etapa de planificare pentru a identifica domeniile care trebuie vizate în cursul auditului – riscul de fraudă luat întotdeauna în considerare în etapa de planificare). După caz, constatările și recomandările DG AGRI au condus la punerea în aplicare de către agențiile de plăți a unor planuri corective sau de îmbunătățire.

Nivelul detaliilor de raportare se bazează pe raționamentul profesional al organismelor de certificare. În cazul în care activitatea organismelor de certificare nu a condus la nicio constatare, organismele de certificare nu sunt obligate să furnizeze detalii suplimentare cu privire la activitatea desfășurată.

Comisia a încurajat adoptarea abordării controalelor prin monitorizare încă din 2018. Pe lângă furnizarea accesului gratuit la serviciile Copernicus de acces la date și informații (DIAS) în scopul monitorizării PAC, Comisia a elaborat ghiduri, a organizat diverse reuniuni și webinare cu părțile interesate și, în 2021, a demarat un efort de informare privind controalele prin monitorizare pentru a aborda obstacolele tehnice percepute sau reale legate de utilizarea datelor satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel pentru monitorizarea PAC. Prin urmare, în 2021, utilizarea abordării controalelor prin monitorizare în statele membre s-a dublat față de cea din 2020, depășind astfel obiectivul intermediar al Comisiei de a acoperi 10 % din suprafața agricolă utilizată până în 2022.

Comisia acceptă toate recomandările CCE.

## INTRODUCERE (punctele 1-23)

### Răspunsurile Comisiei:

**09.** „Frauda” care aduce atingere intereselor financiare ale Uniunii este definită la articolul 3 din Directiva (UE) 2017/1371 (Directiva PIF) privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin mijloace de drept penal, în ceea ce privește orice acțiune sau inacțiune cu privire la: (i) cheltuielile care nu sunt aferente achizițiilor și (ii) cheltuielile aferente achizițiilor. „Alte infracțiuni (spălare de bani, corupție pasivă și activă, deturnare de fonduri) care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii”, astfel cum sunt descrise la articolul 4 din Directiva PIF, ar trebui analizate împreună.

**11.** Conceptele de „fraudă internă” și „fraudă externă” utilizate de CCE nu coincid cu conceptele de „investigații interne” și „investigații externe” efectuate de OLAF, astfel cum sunt definite la articolul 4 din Regulamentul (UE, Euratom) 883/2013.

**PRIMA LINIUȚĂ** – Deși încălcarea confidențialității profesionale sau corupția pasivă pot, în multe cazuri, să fie legate și de comportamente frauduloase, acest lucru nu este întotdeauna valabil în cazul conflictelor de interese nedeclarate.

**A DOUA LINIUȚĂ** – Directiva PIF distinge fraudă în ceea ce privește orice acțiune sau inacțiune cu privire la: (i) cheltuielile care nu sunt aferente achizițiilor și (ii) cheltuielile aferente achizițiilor. „Alte infracțiuni care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii”, de exemplu corupția activă, ar trebui considerate ca încadrându-se în această definiție.

**13. PRIMA LINIUȚĂ** – deși Comisia, în special Direcția Generală Agricultură și Dezvoltare Rurală (DG AGRI), este responsabilă în ultimă instanță pentru PAC, aceasta își împarte gestiunea cu agențiile de plăți din statele membre. Începând din 2015, organismele de certificare independente din statele membre exprimă opinii anuale cu privire la regularitatea cheltuielilor agențiilor de plăți.

**A DOUA LINIUȚĂ** – Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) efectuează investigații administrative cu privire la fraudă, corupție și orice altă activitate ilegală care aduce atingere intereselor financiare ale bugetului UE, precum și cu privire la abateri grave în cadrul instituțiilor UE.

**23.** În ceea ce privește constatarea CCE cu privire la caracterul neexhaustiv al cifrelor publicate în rapoartele PIF, în răspunsul la Raportul special nr. 01/2019 al CCE, Comisia a explicat că neraportarea anumitor cazuri în anul x nu implică faptul că acest caz nu va fi deloc raportat. Acesta este motivul pentru care, la elaborarea raportului PIF, analiza acoperă cel puțin cinci ani, pentru a reduce la minimum impactul unei astfel de neraportări și acesta este motivul pentru care efectele acestei neraportări (la timp) sunt considerate ca având un impact limitat asupra estimărilor privind detectarea, ceea ce nu afectează în mod semnificativ concluziile Comisiei.

Comisia consideră că raportul PIF este cel mai precis instrument disponibil pentru a estima impactul fraudei asupra fondurilor UE.

## SFERA ȘI ABORDAREA AUDITULUI (punctele 24-27)

Nu există răspunsuri din partea Comisiei.

## OBSERVAȚII (punctele 28-105)

### Răspunsurile Comisiei:

**30.** Comisia ar dori să sublinieze faptul că erorile nu sunt identice cu fraudă.

Comisia face trimitere la răspunsul său din Raportul anual pe 2019 al CCE, punctul 6.36, și ia act de evaluarea CCE potrivit căreia riscul de fraudă este mai mare în domeniile care fac, în general, obiectul cofinanțării pe baza rambursării costurilor, și nu în domeniul plăților directe și al cheltuielilor legate de dezvoltarea rurală bazate pe suprafață, care reprezintă marea majoritate a cheltuielilor din cadrul PAC.

În cadrul legislativ actual al PAC, ar trebui reamintit faptul că, în ceea ce privește plățile bazate pe rambursare, se aplică condiții și norme de eligibilitate complexe în cazul în care, pentru a atinge obiective de politică ambițioase, este necesară direcționarea ajutorului. Prin urmare, este necesar să se asigure un echilibru între legalitate și regularitate și îndeplinirea obiectivelor de politică, ținându-se seama, în același timp, de costurile de realizare. Pentru perioada 2023-2027, Comisia abordează această problemă prin promovarea utilizării opțiunilor simplificate privind costurile și prin simplificarea PAC.

### FIGURA 6 – FACTORI CARE AU IMPACT ASUPRA NEREGULILOR ȘI A FRAUDEI

Comisia reamintește rolul semnificativ al Sistemului integrat de administrare și control (IACS), inclusiv al sistemului de identificare a parcelelor agricole (LPIS), în menținerea la un nivel scăzut a riscului de eroare în cazul plăților PAC bazate pe suprafață (plăți directe și unele dintre măsurile de dezvoltare rurală), astfel cum a fost recunoscut de CCE.

A se vedea răspunsul Comisiei la punctul 30.

**31.** Comisia subliniază că crearea artificială a condițiilor de îndeplinire a criteriilor de eligibilitate este o neregulă și nu neapărat o fraudă. În același timp, furnizarea de informații false pentru a beneficia în mod nejustificat de ajutorul din partea PAC constituie, într-adevăr, un caz specific de comportament fraudulos.

## Caseta 3 – Exemple de simulare a activităților și de falsificare a documentelor pentru a obține fonduri din partea UE

Comisia subliniază că un exemplu de funcționare eficace a sistemului de gestiune și control în statul membru este cazul slovac descris în caseta 3, care a prevenit în mod corespunzător prejudicierea intereselor financiare ale UE și a raportat în mod corespunzător cazul, în conformitate cu procedurile în vigoare.

**40.** În vederea asigurării unei puneri în aplicare în condiții de siguranță a măsurii de promovare a vinului, DG AGRI a emis, în 2016, orientări<sup>1</sup> privind programele naționale de sprijin în sectorul vitivinicol, în special în ceea ce privește măsura de promovare. În plus, în 2021, DG AGRI a emis o notă adresată delegaților statelor membre cu privire la „problemele tehnice detectate în sectorul vitivinicol – promovarea în țările terțe”. Acest lucru ar trebui să contribuie la atenuarea riscurilor în ceea ce privește punerea în aplicare a măsurii de promovare în sectorul vitivinicol.

**PRIMA LINIUȚĂ** – Cheltuielile legate de costurile de personal sunt limitate din punct de vedere juridic la 50 % din costul total al măsurii de promovare puse în aplicare.

**A DOUA LINIUȚĂ** – Controalele la fața locului în țări din afara UE sunt reglementate de Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1150 al Comisiei. Nu există nicio obligație/țintă specifică pentru controalele minime privind operațiunile de eșantionare care vizează operațiunile desfășurate în țări terțe. În plus, regulamentul nu impune controale la fața locului în locul în care sunt puse în aplicare acțiunile, ci doar la sediul beneficiarului sau al organismului organizator. Controalele la fața locului în domeniul promovării vinului în țările terțe nu se axează pe verificarea *in situ* a operațiunii.

**A TREIA LINIUȚĂ** – articolul 41 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1150 include cerințe speciale în cazul în care activitățile de promovare sunt desfășurate de un organism organizator.

**42.** Comisia confirmă că faptul de a avea hectarele eligibile la dispoziția fermierului este o cerință pentru alocarea drepturilor la plată (DP) și pentru activarea drepturilor la plată în scopul primirii plății corespunzătoare în cadrul schemei de plată de bază (SPB) sau pentru primirea plății în cadrul schemei de plată unică pe suprafață (SPUS).

## Caseta 5 – Ce înseamnă „acapararea de terenuri”?

Fenomenul de acaparare a terenurilor este mai larg decât concentrarea terenurilor agricole și a sprijinului în cazul câtorva beneficiari, de care Comisia are cunoștință (20 % dintre beneficiarii PAC concentrează aproximativ 80 % din plățile directe, reflectând distribuția proprietății asupra terenurilor). PAC 2014-2022 a condus la o redistribuire semnificativă a plăților directe către fermierii mai mici și către zonele care se confruntă cu constrângeri naturale, comparativ cu perioada 2011-2013. Noua PAC 2023-2027 merge mai departe în direcția îmbunătățirii echității distribuirii plăților directe prin intermediul unor instrumente precum plafonarea, reducerea plăților

<sup>1</sup> Disponibil la adresa: [https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/wine-guidelines-national-support-programmes-2016-16-12\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/farming/documents/wine-guidelines-national-support-programmes-2016-16-12_en.pdf).

și, în special, prin aplicarea sprijinului redistributiv complementar pentru venit în scopul sustenabilității.

În ceea ce privește „acapararea terenurilor” și practicile frauduloase, Comisia ar dori să sublinieze că există o diferență între, pe de o parte, obținerea ilegală de terenuri (care implică obținerea unui act juridic de proprietate asupra terenului prin săvârșirea de fapte penale, cum ar fi acte de violență sau intimidare) și îndeplinirea ulterioară efectivă a condițiilor de eligibilitate și, pe de altă parte, doar pretinderea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prin prezentarea de documente false și/sau falsificate. Această din urmă situație ar putea fi o problemă pe care măsurile antifraudă ale agenției de plăți ar putea să o detecteze.

**47.** Comisia salută evaluarea pozitivă a CCE cu privire la rolul Sistemului integrat de administrare și control (IACS) și al Sistemului de identificare a parcelelor agricole (LPIS) în prevenirea și reducerea nivelurilor de eroare. A se vedea, de asemenea, răspunsul Comisiei la figura 6.

**49.** Comisia împărtășește opinia CCE potrivit căreia aceste modalități de încercare a obținerii de profituri ilegale din fondurile UE (de exemplu, autorii fraudelor care încearcă să achiziționeze terenuri agricole în mod ilegal și apoi să solicite sprijin) sunt într-adevăr susceptibile să fie rezultatul unui sistem eficient de gestionare și control, cum ar fi IACS-LPIS, care i-a forțat pe „autorii fraudelor” să găsească diferite modalități de a obține ajutorul. Foarte adesea, aceste modalități diferite expun autorii fraudelor unui risc mai mare de a fi descoperiți și unor pedepse mai severe (inclusiv pedepse cu închisoarea de lungă durată). În general, acest lucru demonstrează robustețea sistemului existent.

## **RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA FIGURA 7 ȘI LA PUNCTELE 50-51:**

În ceea ce privește „acapararea terenurilor” și practicile frauduloase, Comisia ar dori să sublinieze că există o diferență între, pe de o parte, obținerea ilegală de terenuri (care implică obținerea unui act juridic de proprietate asupra terenului prin săvârșirea de fapte penale, cum ar fi acte de violență sau intimidare) și îndeplinirea ulterioară efectivă a condițiilor de eligibilitate și, pe de altă parte, doar pretinderea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prin prezentarea de documente false și/sau falsificate. Această din urmă situație ar putea fi o problemă pe care măsurile antifraudă ale agenției de plăți ar putea să o detecteze.

### **Caseta 6 – Exemplu de teren revendicat ilegal în Italia**

Situația din Italia prezentată în caseta 6 a fost monitorizată de DG AGRI în cadrul a două audituri, unul având ca rezultat o corecție financiară de 158 de milioane EUR și unul o corecție financiară de 21 de milioane EUR. Prin urmare, bugetul UE a fost protejat în mod corespunzător prin activitatea combinată și coordonată a OLAF și a DG AGRI. Acesta este un alt exemplu al modului în care Comisia acordă cea mai mare prioritate luptei antifraudă și protejării intereselor financiare ale UE.

**52.** Aspectele descrise în caseta 7 nu sunt neapărat legate de deficiențele controalelor efectuate de agențiile de plăți, ci mai degrabă de deficiențele modului în care sunt gestionate drepturile de proprietate asupra terenurilor și contractele de arendare în statul membru respectiv. Accentul ar trebui plasat pe nevoia urgentă de îmbunătățire a acestor sisteme, mai degrabă decât pe partea controalelor efectuate de agențiile de plăți ca atare.

**53.** Nici Regulamentul (UE) nr. 1307/2013, nici cadrul juridic pentru noua PAC 2023-2027 [Regulamentul (UE) 2021/2115 privind sprijinul pentru planurile strategice] nu definesc natura raportului juridic care ar determina faptul că hectarele eligibile se află la dispoziția fermierului, deoarece nu este posibil să se găsească o normă comună care să fie compatibilă cu toate legislațiile naționale. Cerințele exhaustive ar contrazice, de asemenea, conceptul noului model de performanță. Cu toate acestea, în conformitate cu principiul libertății contractuale, toate formele de „dispoziție” asupra terenurilor agricole disponibile în mod legal în legislația națională se califică în această privință. Acestea pot include, dar nu se limitează la, dreptul de proprietate, un drept de concesiune asupra terenului, un contract de arendare în scris, un contract verbal de arendare sau o altă formă de acord verbal, posesia necontestată dacă legislația națională sau alte forme juridice naționale, tradiția juridică și/sau cutuma juridică naționale permit acest lucru.

**54.** Comisia reiterează importanța unor sisteme adecvate de control de gestiune care să fie instituite de statele membre pentru a preveni și a detecta neregulile și pentru a proteja interesele financiare ale Uniunii. Din acest motiv, controalele nu ar trebui să se limiteze la cazurile de cereri duble. Cu toate acestea, forma de control al cererilor de ajutor și de verificare a îndeplinirii cerinței de a avea hectarele eligibile la dispoziția fermierului este o alegere discreționară pentru statele membre.

**55.** În cadrul gestiunii partajate, statelor membre li se acordă flexibilitatea de a-și organiza sistemele de control. Prin urmare, discrepanțele dintre metode sunt reflectate în diferitele sisteme naționale. În ceea ce privește momentul efectuării controalelor, Comisia încurajează statele membre să vizeze neregulile și să nu le limiteze la cazurile de cereri duble. De fapt, statele membre sunt îndemnate să își respecte obligația generală de a efectua controale administrative eficiente și sistematice, inclusiv în ceea ce privește îndeplinirea condiției de a dispune în mod legal de terenuri, în pofida marjei lor de apreciere și a dreptului de a presupune că hectarele eligibile se află la dispoziția solicitantului.

**56.** În cazul cererilor duble, statele membre trebuie să stabilească mai întâi cine dispune în mod legal de hectarele eligibile. În cazul în care unul dintre solicitanți nu are niciun drept legal, acesta nu poate pretinde că dispune în mod legal de terenul în cauză. În al doilea rând, dacă două părți pot demonstra existența unui raport juridic cu privire la teren, autoritățile naționale trebuie să stabilească cine deține puterea de decizie pentru activitățile agricole desfășurate pe hectarele respective și suportă profiturile și riscurile financiare aferente acestor activități, în conformitate cu principiile stabilite în cauza C- 61/09, Landkreis Bad Dürkheim.

**58.** Desfășurarea activităților agricole pe terenurile agricole trebuie verificată de agențiile de plăți în cadrul controalelor necesare privind condițiile de eligibilitate. Aceste sisteme de control sunt apoi auditate periodic de organismele de certificare și, dacă este necesar, fac obiectul unor audituri ale Comisiei. Corecțiile financiare sunt apoi aplicate în cazul în care se constată că aceste controale sunt deficitare.



## Caseta 8 – Atractivitatea pășunilor și a zonelor montane pentru persoanele care comit fraude

Pe lângă investigațiile OLAF, auditurile Comisiei abordează, de asemenea, acest tip de probleme (de exemplu, atractivitatea pășunilor și a zonelor montane pentru autorii fraudelor) și se aplică corecții financiare până la remedierea situației și protejarea deplină a bugetului UE. Foarte adesea, acest lucru se realizează în contextul planurilor de acțiune care urmează să fie puse în aplicare de statele membre sub supravegherea Comisiei, astfel încât să se asigure o remediere completă și rapidă a deficiențelor detectate.

### RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA PUNCTELE 59-61

Comisia ar dori să sublinieze că trebuie făcută o distincție clară între fraudă constatată și suspiciunile de nereguli frauduloase. Frauda poate fi investigată numai de organisme competente să investigheze astfel de cazuri, de exemplu OLAF, EPPO sau organismele antifraudă ale statelor membre și autoritățile de aplicare a legii. Aceasta poate fi stabilită numai printr-o hotărâre judecătorească definitivă penală sau de contencios administrativ.

Din cele 12 cazuri trimise către OLAF, două investigații au fost încheiate de OLAF până în prezent cu recomandări financiare adresate DG AGRI pentru organizarea recuperării sumei plătite în mod necuvenit. În aceste două cazuri specifice, OLAF a confirmat existența unor nereguli, dar nu a găsit dovezi ale fraudei. Restul de 10 cazuri sunt încă în curs de investigare și, prin urmare, Comisia nu poate prezenta observații suplimentare.

În plus, Comisia constată cu satisfacție că, pentru ultimii doi ani, rata de eroare raportată de CCE pentru capitolul „Resurse naturale” a fost apropiată de pragul de semnificație (1,9 % în 2019 și 2 % în 2020) și în conformitate cu rata de eroare raportată de DG AGRI în raportul său anual de activitate.

Comisia constată că CCE nu se consideră îndreptățită să investigheze fraudele. Același lucru este valabil și pentru auditorii Comisiei.

**62.** În ceea ce privește acțiunile întreprinse de Comisie privind fraudă legată de PAC, Comisia consideră că are o imagine de ansamblu asupra fraudei și a riscurilor de fraudă și continuă să fie proactivă și să monitorizeze riscul de fraudă pentru cheltuielile din cadrul PAC.

### RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA PUNCTELE 65-69:

Comisia remarcă faptul că fenomenul de „acaparare a de terenurilor” nu reprezintă o problemă inerentă utilizării abuzive a unor deficiențe specifice ale legislației PAC. Aceste fenomene sunt mai degrabă legate de posibile deficiențe ale sistemelor juridice, ale supravegherii și protecției drepturilor individuale în statele membre și, prin urmare, trebuie abordate de acestea în cadrul unei abordări generale a statului de drept, după caz.

În ceea ce privește problema „acaparării de terenuri” în general, în raportul anual pe 2020 al DG AGRI privind strategia antifraudă, DG AGRI a prezentat conceptul foarte diferit conform căruia „acapararea de terenuri” „nu reprezintă o problemă inerentă utilizării abuzive a unor deficiențe specifice ale legislației PAC”.

Comisia a luat măsuri, astfel cum a recunoscut CCE la punctul 56, pentru a oferi statelor membre orientări cu privire la modul de abordare a problemelor legate de acapararea terenurilor atunci când sunt legate de chestiunea „terenurilor aflate la dispoziție”.

În ceea ce privește „acapararea terenurilor” și practicile frauduloase, Comisia ar dori să sublinieze că există o diferență între, pe de o parte, obținerea ilegală de terenuri (care implică obținerea unui act juridic de proprietate asupra terenului prin săvârșirea de fapte penale, cum ar fi acte de violență sau intimidare) și îndeplinirea ulterioară efectivă a condițiilor de eligibilitate și, pe de altă parte, doar pretinderea îndeplinirii condițiilor de eligibilitate prin prezentarea de documente false și/sau falsificate. Această din urmă situație ar putea fi o problemă pe care măsurile antifraudă ale agenției de plăți ar putea să o detecteze.

## **FIGURA 9 – CRONOLOGIA ORIENTĂRILOR FURNIZATE DE DG AGRI STATELOR MEMBRE**

Comisia subliniază că este conștientă de importanța sprijinului care urmează să fie acordat statelor membre și că este în strânsă legătură cu agențiile de plăți ale statelor membre pentru a furniza sprijinul necesar în conformitate cu cererile primite.

**74.** Comisia consideră că a facilitat schimbul de bune practici în ceea ce privește măsurile antifraudă și începând din 2019 în cadrul conferințelor agențiilor de plăți, atunci când a fost posibilă organizarea acestora având în vedere restricțiile impuse de pandemia de COVID-19, cum ar fi în cadrul conferinței din octombrie 2020, în cadrul căreia agenția de plăți croată a susținut o prezentare. De asemenea, au avut loc schimburi în cadrul reuniunilor rețelei de învățare. În plus, seminarele antifraudă au reînceput în 2021, iar DG AGRI a răspuns întotdeauna solicitărilor primite în acest sens din partea statelor membre. Alte seminare sunt, într-adevăr, organizate în 2022, în conformitate cu solicitările primite.

### **RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA PUNCTELE 75–78:**

*Comisia monitorizează măsurile antifraudă puse în aplicare de statele membre prin activitatea organismelor de certificare.*

Măsurile naționale antifraudă sunt supravegheate permanent prin activitatea organismelor de certificare și prin rapoartele anuale ale acestora către Comisie.

Supravegherea respectivă se efectuează în conformitate cu abordarea descrisă mai jos și în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare:

Agențiile de plăți au obligația legală de a institui măsuri antifraudă. Pentru a sprijini agențiile de plăți să instituie măsuri adecvate, DG AGRI a furnizat statelor membre orientări cu privire la punerea în aplicare a criteriilor de acreditare în ceea ce privește măsurile antifraudă.

Comisia subliniază că, în ceea ce privește măsurile antifraudă, statele membre care fac obiectul gestiunii partajate se află în centrul atenției. Orientarea 1 privind criteriile de acreditare este un document care a furnizat cerințele minime așteptate de organisme de certificare în ceea ce privește revizuirea tuturor criteriilor de acreditare, inclusiv prevenirea și detectarea fraudelor. Orientări mai specifice pentru statele membre în ceea ce privește măsurile antifraudă, cu cele mai bune practici, au fost furnizate, de exemplu, în cadrul reuniunii grupului de experți din noiembrie 2021.

Nivelul detaliilor de raportare se bazează pe raționamentul profesional al organismelor de certificare; totuși, Comisia clarifică faptul că, în cazurile în care s-au constatat deficiențe legate de prevenirea și/sau detectarea fraudelor, acestea au fost descrise în mod corespunzător în rapoartele organismelor de certificare. În cazul în care activitatea organismelor de certificare nu a condus la nicio constatare, organismele de certificare nu sunt obligate să furnizeze detalii suplimentare cu privire la activitatea desfășurată.

Comisia (DG AGRI) efectuează anual mai multe misiuni de audit în statele membre în cadrul cărora se testează punerea în aplicare a strategiei de audit a organismelor de certificare și calitatea

activității sale de evaluare a sistemului de control intern al agenției de plăți, inclusiv revizuirea criteriilor de acreditare.

**80.** Comisia efectuează audituri, astfel cum se afirmă în mod clar de CCE, iar acestea nu sunt și nu ar trebui să fie investigații ale fraudei. Cu toate acestea, Comisia efectuează controale ale măsurilor antifraudă instituite de statele membre.

Auditurile de acreditare efectuate de DG AGRI iau în considerare măsurile antifraudă puse în aplicare de agențiile de plăți în contextul componentelor criteriilor de acreditare, în special în ceea ce privește *mediul intern, autorizarea cererilor și monitorizarea* (evaluarea riscurilor se efectuează în etapa de planificare pentru a identifica domeniile care trebuie vizate în cursul auditului – riscul de fraudă luat întotdeauna în considerare în etapa de planificare). După caz, constatările și recomandările DG AGRI au condus la punerea în aplicare de către agențiile de plăți a unor planuri corective sau de îmbunătățire.

### Caseta 10 – Reacția Comisiei la acuzațiile de utilizare necorespunzătoare a fondurilor PAC în Slovacia

Comisia observă că autoritățile slovace au luat o serie de măsuri de remediere pentru agenția de plăți înainte de reinstalarea acreditării complete. În primele luni ale anului 2022, autoritățile slovace încă pun în aplicare un plan de transformare pentru a îmbunătăți și mai mult sistemele de control intern din cadrul agenției de plăți, în special în ceea ce privește cheltuielile de dezvoltare rurală neincluse în IACS. Deși acreditarea completă a fost reinstalată de către autoritățile slovace, acestea nu au reluat plățile în ceea ce privește măsurile de investiții în dezvoltarea rurală neincluse în IACS înainte de a pune în aplicare îmbunătățiri suplimentare. Comisia a aplicat suspendări în cazul cererilor de rambursare depuse de autoritățile slovace până la încetarea plăților de către autoritățile slovace.

**82.** Controalele prin monitorizare sunt o abordare în materie de controale definită în cadrul juridic al UE care se bazează pe vizite pe teren (pentru criterii de eligibilitate, angajamente și obligații care nu pot fi monitorizate) și pe utilizarea noilor tehnologii (pentru criterii de eligibilitate, angajamente și obligații care pot fi monitorizate) ca alternativă la abordările tradiționale de control pentru schemele și măsurile de ajutor bazate pe suprafață.

**83.** În cazul în care se consideră că condițiile de eligibilitate pentru ajutoarele bazate pe suprafață „pot fi monitorizate” cu datele satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel (sau cu alte date cu o valoare cel puțin echivalentă), abordarea bazată pe controale prin monitorizare utilizează procese automatizate pentru controlul conformității. Rezultatele neconcludente sunt urmărite prin proceduri semiautomatizate. În cazul în care condițiile de eligibilitate pentru ajutoarele bazate pe suprafață „nu pot fi monitorizate” *a priori* cu date satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel, trebuie efectuate vizite pe teren pe un eșantion de beneficiari. Avantajul abordării controalelor prin monitorizare față de metodele de control tradiționale este, prin urmare, cel mai ridicat atunci când toate condițiile de eligibilitate pot fi monitorizate. Cu toate acestea, în special măsurile de dezvoltare rurală sunt susceptibile să conțină condiții de eligibilitate care nu pot fi monitorizate cu ajutorul datelor satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel. Pentru a aborda acest obstacol, propunerea Comisiei privind un viitor sistem de monitorizare a suprafețelor în statele membre prevede utilizarea datelor care nu sunt obținute cu ajutorul sateliților Sentinel, cum ar fi fotografiile cu etichetare geografică.

**84.** Comisia subliniază că sateliții pot monitoriza doar prezența sau absența fenomenelor fizice pe suprafețele pentru care se solicită sprijin din partea PAC. Prin urmare, constatările concludente prin

satelit pot indica respectarea sau nerespectarea criteriilor de eligibilitate legate de anumite activități sau condiții agricole, dar nu și a condițiilor administrative privind, de exemplu, beneficiarul sau terenul aflat la dispoziția acestuia.

**85.** Prelucrarea automată a fluxurilor regulate de imagini prin satelit permite atât avertizarea fermierilor cu privire la termenele viitoare care necesită acțiuni specifice (cum ar fi cosirea unui teren până la un anumit termen), cât și notificarea fermierilor cu privire la neconformitățile observate cu criteriile de eligibilitate pentru ajutorul solicitat (cum ar fi nerespectarea unei interdicții de arat). Cadrul juridic prevede modificarea sau retragerea cererilor de ajutor de către beneficiari în termenele specificate.

**86.** Abordarea bazată pe controale prin monitorizare este pusă în aplicare de autoritățile competente din statele membre. Controalele prin monitorizare pot identifica conformitatea sau neconformitatea cu condițiile de eligibilitate a ajutoarelor bazate pe suprafață, cu condiția ca acestea să se refere la activități agricole și la condiții care pot fi monitorizate de sateliții Sentinel. Prin detectarea neconformităților la nivelul populației parcelelor în cauză, abordarea bazată pe controale prin monitorizare reduce riscul pentru fonduri.

**90.** Comisia a încurajat adoptarea abordării controalelor prin monitorizare încă din 2018. Pe lângă furnizarea accesului gratuit la serviciile Copernicus de acces la date și informații (DIAS) în scopul monitorizării PAC, Comisia a elaborat ghiduri și facilitează învățarea reciprocă și schimbul de bune practici între statele membre, de exemplu prin organizarea de reuniuni dedicate în cadrul cărora statele membre care utilizează deja controalele prin monitorizare oferă informații și fac schimb de experiență pe baza punerii lor efective în aplicare. În plus, Comisia sprijină statele membre prin cursuri de formare, documentație și soluții informatice în contextul eforturilor sale de informare privind controalele prin monitorizare care vizează combaterea obstacolelor tehnice percepute sau reale în utilizarea datelor satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel pentru monitorizarea PAC.

**91.** În 2021, utilizarea abordării controalelor prin monitorizare în statele membre s-a dublat față de cea din 2020, depășind astfel obiectivul intermediar al Comisiei de 10 % din suprafața agricolă utilizată până în 2022.

**96.** Comisia a salutat studiul Parlamentului European (PE) din 2021, care a evidențiat aceleași probleme cu care se confruntă Comisia și statele membre atunci când colectează informații, disponibilitatea informațiilor fiind definită de cerințele de transparență și de limitările impuse de Regulamentul (UE) 2016/679 al UE privind protecția datelor (RGPD). Rezultatele studiului privind cei mai mari 50 de beneficiari sunt în conformitate cu rezultatele furnizate pe aceeași temă de către DG AGRI Comisiei pentru control bugetar (CONT) a PE. O parte substanțială a PAC (și a politicii de coeziune) sprijină investițiile publice. În mai multe rânduri, DG AGRI a declarat că este pregătită să colaboreze cu PE pentru a îmbunătăți și mai mult transparența, acolo unde este necesar. În noua PAC 2023-2027 [articolul 98 din Regulamentul (UE) 2021/2116], statele membre vor avea obligația de a colecta informațiile necesare pentru identificarea beneficiarilor, inclusiv, după caz, pentru identificarea grupurilor la care participă, astfel cum sunt definite la articolul 2 din Directiva 2013/34/UE.

**97.** În cadrul gestiunii partajate, statele membre sunt cele care au responsabilitatea de a publica informații privind beneficiarii. Statele membre ar trebui să asigure publicarea anuală *ex post* a beneficiarilor fondurilor PAC, inclusiv a informațiilor privind grupurile de întreprinderi (în cadrul noii PAC), pe un site unic pentru fiecare stat membru. Toate site-urile web sunt disponibile prin linkuri de pe site-ul europa.eu: [https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/financing-cap/beneficiaries\\_en](https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/financing-cap/beneficiaries_en). Comisia analizează modalitățile de a spori și mai

mult transparența în ceea ce privește beneficiarii fondurilor UE în contextul viitoarei revizuirii a Regulamentului financiar din 2018.

**98.** Pentru a aborda unele dintre problemele evidențiate în studiu, Comisia pune la dispoziție un sistem de monitorizare integrat și interoperabil, inclusiv un instrument unic de extragere a datelor și de evaluare a riscurilor (denumit în prezent Arachne), în vederea unei aplicări generalizate de către statele membre. Instrumentul îmbogățește datele colectate în scopul punerii în aplicare a fondurilor cu gestiune partajată și a MRR și permite, pe baza unui set de indicatori de risc, identificarea beneficiarilor, a contractelor și a contractanților care prezintă riscuri de nereguli, fraudă și conflicte de interese. În plus, Comisia analizează în prezent posibilitatea de a consolida normele în materie de transparență în cadrul viitoarei revizuirii a Regulamentului financiar din 2018.

### **RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA PUNCTELE 99 ȘI 100:**

Trebuie făcută o distincție între informațiile accesibile publicului în scopuri de transparență și informațiile aflate la dispoziția organismelor naționale și ale UE în scopuri de audit și control. Informațiile disponibile publicului sunt accesibile timp de doi ani, iar informațiile în scopuri de audit și control timp de cinci ani. Cei aproximativ 25 % dintre beneficiarii PAC care au primit date publice sunt cei care primesc mai puțin de 1 250 EUR și care reprezintă aproximativ 1-2 % din sprijinul din cadrul PAC. Acesta este rezultatul negocierilor cu colegiutorii și ține seama de hotărârea CEJ în această chestiune, în care a trebuit să se ajungă la un echilibru între cerințele privind proporționalitatea și normele de transparență.

Pentru CFM 2021-2027 și NGEU, Comisia a prezentat propuneri de îmbunătățire a colectării de către statele membre a datelor privind beneficiarii fondurilor UE executate în cadrul gestiunii partajate și în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență („MRR”). Aceste propuneri au inclus înregistrarea și stocarea datelor privind destinatarii fondurilor UE, inclusiv beneficiarii reali ai acestora (în cazul în care destinatarii nu sunt persoane fizice) în format standardizat (electronic). Comisia a propus, de asemenea, utilizarea obligatorie a unui instrument unic de extragere a datelor și de evaluare a riscurilor pentru a accesa, a analiza astfel de date și a permite identificarea, pe baza unui set de indicatori de risc, a măsurilor, a contractelor și a beneficiarilor care ar putea fi expuși riscurilor de nereguli, fraudă și conflicte de interese. Un astfel de instrument ar îmbunătăți calitatea și comparabilitatea datelor privind beneficiarii finanțării UE în scopuri de control și audit și ar permite statelor membre să își direcționeze mai bine activitățile de audit și control, iar Comisiei să își direcționeze mai bine rolul de supraveghere. Regulamentul (UE) 2021/2116 nu impune obligativitatea utilizării instrumentului unic de extragere a datelor și de evaluare a riscurilor care urmează să fie pus la dispoziție de Comisie. Cu toate acestea, în ceea ce privește PAC, există o clauză de revizuire care impune Comisiei să prezinte, până în 2025, un raport care să evalueze utilizarea instrumentului unic de extragere a datelor și interoperabilitatea acestuia în vederea utilizării sale generalizate de către statele membre, însoțit, dacă este necesar, de propuneri adecvate.

**101.** Comisia subliniază că agențiile de plăți au obligația legală de a concepe și de a pune în aplicare măsuri antifraudă [Regulamentul (UE) nr. 907/2014].

### **RĂSPUNSUL COMUN AL COMISIEI LA PUNCTELE 103 ȘI 104:**

Comisia încurajează toate inițiativele statelor membre de a utiliza tehnici de învățare automată în gestionarea și controlul cheltuielilor din cadrul PAC, inclusiv pentru a identifica și a preveni posibilele nereguli și fraude. Comisia a încurajat, de asemenea, schimbul de astfel de experiențe și de bune practici între statele membre care, în cadrul gestiunii partajate, efectuează controlul efectiv al cheltuielilor.

Monitorizarea prin satelit a condițiilor și cerințelor de eligibilitate – cum ar fi exemplul cositului prevăzut la punctul 103 – este deja o parte esențială a controalelor prin monitorizare în mai multe state membre și va fi și mai mult în viitor cu sistemul obligatoriu de monitorizare a suprafețelor. Datorită abordării preventive integrate în abordarea bazată pe controale prin monitorizare, fermierii sunt avertizați cu privire la eventualele neconformități și își pot modifica sau retrage cererea sau pot furniza dovezi contrare. Cu toate acestea, nu se poate stabili doar pe baza datelor satelitare dacă neconformitatea detectată prin controale prin monitorizare a fost o neregulă sau o fraudă.

**105. PRIMA LINIUȚĂ** – Protecția datelor (astfel cum se prevede în RGPD) poate, într-adevăr, să împiedice schimbul de informații între diferiți actori. Cu toate acestea, Comisia este obligată să respecte legislația în vigoare.

Statele membre au invocat, de asemenea, aceste constrângeri juridice în ceea ce privește protecția datelor atunci când au solicitat Comisiei să întocmească liste cu cei mai mari 50 de beneficiari reali.

Din acest motiv, în cadrul noii PAC, statele membre trebuie să solicite beneficiarilor să declare agenției de plăți grupul din care fac parte atunci când solicită ajutor/sprijin.

**A TREIA LINIUȚĂ** – Având în vedere rata de eroare relativ scăzută a PAC și rata foarte scăzută a fraudelor constatate, statele membre au ridicat în mod repetat problema sarcinii administrative pentru gestionarea și controlul PAC și a raportului costuri-beneficii al încercării de a reduce și mai mult rata de eroare.

## CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI (punctele 106-112)

### Răspunsurile Comisiei:

**107.** Acapararea terenurilor este o problemă complexă și multidimensională, care nu este inerentă utilizării abuzive a unor deficiențe specifice ale legislației PAC. Comisia consideră că a fost proactivă în ceea ce privește PAC în răspunsul la problema tot mai mare a acaparării terenurilor, inclusiv prin furnizarea de orientări statelor membre în urma jurisprudenței recente C-216/19 Land Berlin.

În ceea ce privește monitorizarea strategiilor antifraudă ale statelor membre, Comisia subliniază că PAC este gestionată în cadrul gestiunii partajate, statele membre aflându-se în prima linie în lupta antifraudă și că măsurile naționale de antifraudă sunt supravegheate în mod constant prin activitățile organismelor de certificare.

**108.** În ceea ce privește riscurile de fraudă care aduc atingere PAC, Comisia împărtășește opinia CCE potrivit căreia modalitățile de încercare a obținerii de profituri ilegale din fondurile UE (de exemplu, autorii fraudelor care încearcă să achiziționeze terenuri agricole în mod ilegal și apoi să solicite sprijin) sunt susceptibile să fie rezultatul unui sistem eficient de gestionare și control, cum ar fi IACS-LPIS, care i-a forțat pe „autorii fraudelor” să găsească diferite modalități de a obține ajutorul.

A se vedea, de asemenea, răspunsul Comisiei la punctul 49.

În ceea ce privește trimiterea la „acapararea terenurilor”, a se vedea răspunsul comun al Comisiei la figura 7 și la punctele 50-51. Comisia ar dori să sublinieze că există o diferență între, pe de o parte, obținerea ilegală de terenuri (care implică obținerea unui act juridic de proprietate asupra terenului prin săvârșirea de fapte penale, cum ar fi acte de violență sau intimidare) și îndeplinirea ulterioară efectivă a condițiilor de eligibilitate și, pe de altă parte, doar pretinderea îndeplinirii

condițiilor de eligibilitate prin prezentarea de documente false și/sau falsificate. Această din urmă situație ar putea fi o problemă pe care măsurile antifraudă ale agenției de plăți ar putea să o detecteze.

**111.** Comisia reamintește faptul că măsurile naționale antifraudă sunt supravegheate permanent prin activitatea organismelor de certificare și prin rapoartele anuale ale acestora către Comisie.

Comisia subliniază că, în ceea ce privește măsurile antifraudă, statele membre care fac obiectul gestiunii partajate se află în centrul atenției:

Comisia (DG AGRI) efectuează anual mai multe misiuni de audit în statele membre în cadrul cărora se verifică punerea în aplicare a strategiei de audit a organismelor de certificare și calitatea activității lor de evaluare a sistemului de control intern al agențiilor de plăți, inclusiv revizuirea criteriilor de acreditare.

În plus, Comisia efectuează audituri, astfel cum se menționează în mod clar și de CCE, care nu sunt și nu ar trebui să fie investigații ale fraudei. Totuși, Comisia efectuează controale ale măsurilor antifraudă instituite de statele membre.

Auditurile de acreditare efectuate de DG AGRI iau în considerare măsurile antifraudă puse în aplicare de agențiile de plăți în contextul componentelor criteriilor de acreditare, în special în ceea ce privește criteriile *mediul intern, autorizarea cererilor și monitorizarea* (evaluarea riscurilor se efectuează în etapa de planificare pentru a identifica domeniile care trebuie vizate în cursul auditului – riscul de fraudă luat întotdeauna în considerare în etapa de planificare). După caz, constatările și recomandările DG AGRI au condus la punerea în aplicare de către agențiile de plăți a unor planuri corective sau de îmbunătățire.

A se vedea răspunsul comun al Comisiei la punctele 75-78 și răspunsul la punctul 80.

**112.** În ceea ce privește promovarea noilor tehnologii și a inteligenței artificiale, Comisia a încurajat în mod activ statele membre să le utilizeze. Statele membre au adoptat în mod semnificativ controalele prin monitorizare. În plus, din ce în ce mai multe state membre își exprimă interesul pentru testarea Arachne. Acest fapt este, de asemenea, rezultatul eforturilor Comisiei de a promova și a explica aceste noi tehnologii.

A se vedea, de asemenea, răspunsul Comisiei la punctul 91.

## **Recomandarea 1 – Dobândirea unei înțelegeri mai aprofundate cu privire la riscurile de fraudă și la măsurile antifraudă legate de cheltuielile PAC și partajarea acestei înțelegeri**

**1.A.** Comisia acceptă recomandarea și consideră că au fost furnizate orientări. Comisia subliniază că elaborarea și punerea în aplicare a unei strategii antifraudă rămâne în responsabilitatea statelor membre. În plus față de Orientarea 1 privind activitatea organismelor de certificare cu privire la toate criteriile de acreditare, DG AGRI a furnizat organismelor de certificare orientări specifice cu privire la cele mai bune practici referitoare la rolul lor în evaluarea măsurilor antifraudă ale agențiilor de plăți în cadrul reuniunii grupului de experți din noiembrie 2021. În contextul aplicării noii legislații PAC, toate orientările pentru agențiile de plăți și organisme de certificare vor fi revizuite, iar în aceste orientări vor fi incluse orientări specifice privind măsurile antifraudă.

DG AGRI monitorizează în permanență activitatea organismelor de certificare în ceea ce privește evaluarea criteriilor de acreditare, inclusiv punerea în aplicare a măsurilor antifraudă la nivelul agenției de plăți, prin exercițiul anual de verificare a conturilor, în cadrul căruia toate rapoartele

primite de organismele de certificare sunt revizuite și prin misiunile dedicate în cadrul cărora este revizuită punerea în aplicare a strategiei de audit a organismelor de certificare.

**1.B.** Comisia acceptă recomandarea și va monitoriza modul în care agențiile de plăți pun în aplicare cerințele privind „terenurile aflate la dispoziție”, luând în considerare nota de orientare și respectând în același timp noul model de performanță și accentul pus pe sistemele statelor membre.

În plus, Comisia difuzează deja cele mai bune practici în rândul statelor membre în toate forurile adecvate pentru elementele PAC.

**1.C.** Comisia acceptă recomandarea și va efectua o nouă evaluare orizontală a riscului de fraudă pentru PAC în timp util pentru ca noul cadru juridic să fie pus în aplicare la 1 ianuarie 2023.

## **Recomandarea 2 – Promovarea utilizării noilor tehnologii pentru prevenirea și detectarea fraudei legate de cheltuielile PAC**

Comisia acceptă recomandarea și consideră că a început să pună în aplicare acțiunile propuse și va continua să sprijine statele membre în utilizarea noilor tehnologii, a inteligenței artificiale și a învățării automate și în scopul prevenirii și detectării fraudelor, în măsura în care aceste sisteme pot servi acestui scop.

**2.A.** Comisia acceptă recomandarea.

Comisia ar dori să atragă atenția asupra faptului că, începând cu 2023, statele membre beneficiază de o subsidiaritate deplină în ceea ce privește conceperea sistemelor lor de control și sancțiuni. Începând din 2023, sistemul obligatoriu de monitorizare a suprafețelor va acoperi intervențiile bazate pe suprafață în toate statele membre în scopul măsurării performanței politicilor. Această utilizare obligatorie a datelor satelitare obținute cu ajutorul sateliților Sentinel Copernicus în următoarea PAC este introdusă pentru a asigura fiabilitatea rapoartelor anuale privind performanța ale statelor membre. Informațiile subiacente pe care le va furniza sistemul de monitorizare a suprafețelor pot fi, de asemenea, utilizate de statele membre pentru a preveni neregulile și pentru a reduce riscurile pentru fond.

**2.B.** Comisia acceptă recomandarea. Comisia a început deja punerea în aplicare a acțiunilor propuse și va continua să sprijine statele membre în utilizarea de către acestea din urmă a instrumentelor de detectare a fraudelor.

Comisia va continua să încurajeze statele membre să utilizeze sistemul informatic integrat pentru extragerea datelor și evaluarea riscurilor, Arachne, și va continua să ofere formare și asistență tehnică, în vederea promovării aplicării acestuia și a creșterii numărului de state membre care îl utilizează. În paralel, Comisia va continua să îmbunătățească caracteristicile sistemului informatic, ușurința de utilizare și interoperabilitatea acestuia cu alte surse de date.

**2.C.** Comisia acceptă recomandarea. Comisia consideră că face deja schimb de bune practici în ceea ce privește identificarea modelelor de fraudă. Cu toate acestea, în ceea ce privește inteligența artificială și învățarea automată, pentru moment, Comisia ia în considerare posibilitatea de a face schimb de bune practici privind utilizarea IA în general (monitorizarea și evaluarea PAC, analiza, generarea de statistici etc.) și, în funcție de rezultate, de a stabili măsura în care IA poate fi aplicată în detectarea fraudelor.