



EUROOPAN KOMISSIION VASTAUKSET

EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN ERITYISKERTOMUKSEEN

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen
erityiskertomus "Komission toimet kansallisten
elpymis- ja palautumissuunnitelmien
arvioimiseksi"

Sisällys

I. KOMISSION VASTAUKSET LYHYESTI	3
a) Yleinen johdanto.....	3
b) Komission kanta tilintarkastustuomioistuimen keskeisiin huomautuksiin ja suosituksiin	4
c) Viimeaikainen kehitys ja seuraavat vaiheet.....	4
II. KOMISSION VASTAUKSET TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KESKEISIIN HUOMAUTUKSIIN.....	5
1. Arviointimenettely	5
2. Kuuden pilarin arviointi ja maakohtaisten suositusten käsittely.....	6
3. ”Ei merkittävää haittaa” -periaatetta koskeva arviointi.....	6
4. Arviointi toimenpiteiden vaikutuksesta vihreään ja digitaaliseen siirtymään.....	7
5. Elpymis- ja palautumissuunnitelman kustannusarvioiden arviointi	7
6. Maksuprofiilit.....	8
7. Välitavoitteiden ja tavoitteiden arviointi	8
8. Seuranta- ja valvontajärjestelmien arviointi.....	10
III. KOMISSION VASTAUKSET TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN JOHTOPÄÄTÖKSIIN JA SUOSITUKSIIN.....	11
1. Suositus 1 – Parannetaan arviointimenettelyä ja dokumentointia.....	11
2. Suositus 2 – Edistetään hyvien käytäntöjen vaihtoa jäsenvaltioiden välillä.....	11
3. Suositus 3 – Seurataan toteutettujen toimenpiteiden vaikutusta maakohtaisiin suosituksiin.....	12
4. Suositus 4 – Parannetaan ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen avoimuutta ja seurantaa... ..	13
5. Suositus 5 – Varmistetaan välitavoitteiden ja tavoitteiden selkeät todentamismekanismit ja niiden asianmukainen määrittely.....	14
6. Suositus 6 – Tarkistetaan seurantaa ja valvontaa koskevien erityisten välitavoitteiden noudattaminen ja kannustetaan käyttämään komission tiedonlouhinta- ja riskipisteytysvälinettä	15

Tässä asiakirjassa esitetään Euroopan komission vastaukset Euroopan tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomuksen huomautuksiin [varainhoitoasetuksen](#) 259 artiklan mukaisesti, ja se julkaistaan yhdessä erityiskertomuksen kanssa.

I. KOMISSIION VASTAUKSET LYHYESTI

a) Yleinen johdanto

Tammikuussa 2020 covid-19-pandemia saavutti Euroopan ja aiheutti pian terveyskriisin lisäksi laajamittaisia sosiaalisia ja taloudellisia vaikeuksia. Nopeasti kävi selväksi, että jäsenvaltioiden yksittäiset toimet eivät olisi riittäviä. Sen sijaan ne johtaisivat eroavuuksiin maiden välillä sekä vaarantaisivat yksittäisten jäsenvaltioiden ja koko unionin vakautta. EU:n tasolla tarvittiin kiireellisiä toimia, jotta voitiin lieventää kansalaisiin ja yrityksiin kohdistuvia vaikutuksia, tukea elpymistä pandemiasta ja parantaa kykyä selviytyä tulevista häiriöistä. Euroopan unioni otti poikkeusajaksi käyttöön poikkeuksellisen välineen: Euroopan unionin elpymisvälineen *NextGenerationEU* tarkoituksena on hankkia rahoitusmarkkinoilta 806,9 miljardia euroa lisärahoitusta EU:n yleiseen talousarvioon. Kyseisestä määrästä kohdennetaan yhteensä 83,6 miljardia euroa REACT-EU-välineeseen (50,6 miljardia euroa), oikeudenmukaisen siirtymän rahastoon (10,9 miljardia euroa) sekä maaseudun kehittämiseen, InvestEU-ohjelmaan, Horisontti Eurooppa -puiteohjelmaan ja rescEU-välineeseen.

NextGenerationEU-välineen keskeisin osa on sen *elpymis- ja palautumistukiväline*, josta maksetaan jäsenvaltioille jopa 723,8 miljardia euroa avustuksina ja lainoina. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskeva asetus tuli voimaan helmikuussa 2021. Alle 18 kuukautta myöhemmin jäsenvaltioille on maksettu yli 100 miljardia euroa, joilla tuetaan elpymistä, torjutaan pandemian vaikutuksia sekä tuetaan kansalaisia ja yrityksiä kaikkialla EU:ssa. Elpymis- ja palautumistukivälineellä on tämän lisäksi ollut vakauttava vaikutus, ja se on osoittanut Euroopan yhdentymishankkeen ja yhteisen eurooppalaisen toiminnan tärkeyden. Elpymis- ja palautumistukiväline on kaikkien aikojen suurin EU:n rahoitusohjelma ja ensimmäinen laatuaan oleva ohjelma, jossa sovelletaan suoritusperusteista rahoitusta suuremmissa mittakaavoissa: sen sijaan, että keskityttäisiin menoihin, elpymis- ja palautumistukiväline perustuu täysin saavutettuihin *tuloksiin*, joita seurataan välitavoitteiden ja tavoitteiden avulla. Elpymis- ja palautumistukivälineessä maksut suoritetaan sitä mukaa kuin jäsenvaltiot saavuttavat edistyksen seuraamiseksi asetettuja (laadullisia) "välitavoitteita" ja (määrällisiä) "tavoitteita". Elpymis- ja palautumistukiväline on näin ollen uudentyyppinen väline, joka edellyttää uusien työjärjestelyjen, sääntöjen, mallien ja prosessien laatimista, minkä komissio tekikin ennätysajassa.

Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen mukaan kukin jäsenvaltio esittää yhden kansallisen elpymis- ja palautumissuunnitelman, jossa esitetään uudistuksia ja investointeja, jotka jäsenvaltio sitoutuu toteuttamaan. Komissio arvioi kunkin elpymis- ja palautumissuunnitelman kahden kuukauden kuluessa. Jos arvio on myönteinen, komissio tekee ehdotuksen *neuvoston täytäntöönpanopäätökseksi*, jonka neuvosto sitten lopulta hyväksyy. Ensimmäiset elpymis- ja palautumissuunnitelmat vastaanotettiin huhtikuussa 2021, komissio arvioi ne kesäkuussa 2021 ja neuvosto hyväksyi ne heinäkuussa 2021.

Tänä aikana komissio on tehnyt ennakoivaa yhteistyötä kaikkien osapuolten, erityisesti jäsenvaltioiden, kanssa varmistaakseen nopean, kunnianhimoisen uudistus- ja investointiohjelman koko EU:ssa. Komissio oli välittömästi elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetusehdotuksensa julkaisemisen jälkeen yhteydessä jäsenvaltioihin selittääkseen säännösten tarkoituksen ja keskustellakseen niistä sekä opastaakseen jäsenmaita elpymis- ja palautumissuunnitelmien laatimisessa. Komissio julkaisi syyskuussa 2020 jäsenvaltioille ensimmäiset ohjeet, jotka perustuivat asetusehdotukseen, mikä auttoi jäsenvaltioita suunnitelmiansa laatimisessa. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen lopullisen tekstin pohjalta julkaistiin tammikuussa 2021 päivitettyt ohjeet, joiden pohjalta lopulliset elpymis- ja palautumissuunnitelmat laadittiin. Komissio antoi myös muita kirjallisia ohjeita, esimerkiksi

valvontajärjestelmiä koskevan itsearvioinnin tarkistuslistan, sekä satoja kirjallisia ja vielä useampia suullisia vastauksia jäsenvaltioiden kysymyksiin, jotka esitettiin kahdenvälisesti tai neuvostossa (erityisesti tätä tarkoitusta varten perustetun asiantuntijaryhmän puitteissa). Komissio järjesti myös tilaisuuksia ajatustenvaihdolle yhteistyön ja yhteisten hankkeiden edistämiseksi.

Komissio osallistui kahdesti kuukaudessa järjestettyihin elpymis- ja palautumisvuoropuheluihin ja vielä useammin työryhmien kokouksiin Euroopan parlamentin kanssa sekä neuvoston eri työryhmissä. Komissio tiedotti elpymis- ja palautumistukivälineen kehityksestä perusteellisesti ja säännöllisesti sekä lainsäädäntövallan käyttäjille että yleisölle erityisellä verkkosivustolla, tärkeistä tapahtumista kertovissa lehdistötiedotteissa sekä julkaisemalla ennakoiden analyysseja sisältäviä asiakirjoja, kuten yksityiskohtaisen komission yksiköiden valmisteluasiakirjan, jossa kuvataan kunkin elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointi. Komissio julkaisi myös kaikki neuvostolle tai parlamentille toimitetut esitykset.

Komissiossa elpymis- ja palautumistukiväline on pääosastojen välinen toimintalinja, joka kokoaa yhteen kaikkien yksiköiden politiikkoihin liittyvän ja käytännön asiantuntemuksen.

b) Komission kanta tilintarkastustuomioistuimen keskeisiin huomautuksiin ja suosituksiin

Komissio on tyytyväinen tilintarkastustuomioistuimen arviointityötään koskeviin myönteisiin havaintoihin.

Tilintarkastustuomioistuin toteaa kertomuksessaan, että komissio on tehnyt arviointiperusteita koskien kattavaa ja perusteellista työtä. Tilintarkastustuomioistuin tuo huomautuksissaan esiin osa-alueita, joiden osalta komissio voisi parantaa arviointiprosessinsa dokumentointia. Komissio sitoutuu toteuttamaan nämä parhaansa mukaan.

Komissio toteaa myös, että jotkin tilintarkastustuomioistuimen esiin tuomista riskeistä ja rajoituksista johtuvat elpymis- ja palautumistukivälineestä itsestään. Tilintarkastustuomioistuin nosti esiin esimerkiksi epävarmuustekijöitä, jotka liittyvät elpymis- ja palautumissuunnitelmien toimenpiteiden tosiasialliseen täytäntöönpanoon, mikä olikin odotettavissa, koska tarkastus kattaa pääasiassa kansallisten elpymis- ja palautumissuunnitelmien ennakkoarvioinnin. Tilintarkastustuomioistuin pitää komission arviointia perusteellisena, mutta elpymis- ja palautumissuunnitelmien arvioinnit perustuvat kuitenkin aina elpymis- ja palautumissuunnitelman toimittamisajankohtana saatavilla olleisiin ennakkotietoihin.

Komissio hyväksyy kaikki tilintarkastustuomioistuimen suositukset kokonaan tai osittain.

c) Viimeaikainen kehitys ja seuraavat vaiheet

Toukokuussa 2022 komissio julkaisi REPowerEU-suunnitelman Eurooppa-neuvoston pyydettyä toimia, joilla vähennettäisiin riippuvuutta Venäjän fossiilisesta energiasta sen jälkeen, kun Venäjä oli hyökännyt Ukrainaan. REPowerEU on kunnianhimoinen pyrkimys vähentää Euroopan riippuvuutta Venäjän fossiilisista polttoaineista ja nopeuttaa energiasiirtymää. Komissio ehdotti sen täytäntöönpanoa varten kohdennettuja muutoksia elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevaan asetukseen, kuten REPowerEU-suunnitelmaa koskevan luvun lisäämistä kuhunkin elpymis- ja palautumissuunnitelmaan. Ehdotuksessa tarjotaan elpymis- ja palautumistukivälineeseen myös lisärahoitusta, joka saataisiin päästökauppajärjestelmän markkinavakausvarannon kautta, ja lisää siirtomahdollisuuksia muista unionin yhteistyössä hallinnoitavista ohjelmista. Ehdotuksesta keskustellaan parhaillaan Euroopan parlamentissa ja neuvostossa.

II. KOMISSION TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN HUOMAUTUKSIIN

VASTAUKSET KESKEISIIN

1. Arviointimenettely

Komissio on tyytyväinen elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointiprosessista tehtyihin myönteisiin havaintoihin, jotka vahvistavat, että komissio on tehnyt tehokasta ja perusteellista työtä, käyttänyt koko komission asiantuntemusta ja tehnyt arviointityön asianmukaisesti.

Elpymis- ja palautumissuunnitelmien arvioinnin jäljitettävyyden¹ osalta komissio korostaa laajaa, monipolvista arviointiprosessia: jokainen elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointi aloitetaan keskusteluilla hyvissä ajoin ennen elpymis- ja palautumissuunnitelman virallista toimittamista, minkä jälkeen seuraa kahden kuukauden virallinen arviointijakso, jota voidaan tarvittaessa pidentää. Arviointiprosessin jokaista vaihetta koskevat tiedot tallennettiin ja toimitettiin tilintarkastustuomioistuimelle. Jokainen elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointi kattaa keskimäärin 90 erillistä uudistusta ja investointia, joiden arvioinnissa tarvitaan mahdollisesti komission eri asiantuntijoiden osallistumista. Kuten tilintarkastustuomioistuin korostaa, arviointiin osallistuu keskeinen maaryhmä, joka oli päivittäin yhteydessä jäsenvaltioiden viranomaisiin ja komission eri asiantuntijoihin.

Elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointi pohjautuu tuhansiin asiakirjoihin ja keskusteluihin. Komissio varmistaa, että prosessi on perusteellinen, ja pitää kirjaa kaikista asian kannalta merkityksellisistä tiedoista. Arviointi on luonteeltaan dynaaminen, sillä komissio voi pyytää lisätietoja koko arviointijakson ajan ja jäsenvaltio voi tarvittaessa muokata suunnitelmaa.

Ohjeistukseen ja standardoituun prosessiin² liittyen komissio laati kattavat ohjeet elpymis- ja palautumissuunnitelmien arviointiin. Komissio katsoo kuitenkin, että tarkistuslistoihin perustuva lähestymistapa ei ole mahdollinen ottaen huomioon, että arviointi on luonteeltaan laadullista ja että elpymis- ja palautumissuunnitelmat ja niihin sisältyvät toimenpiteet ovat hyvin moninaisia.

Jäsenvaltioille annettavan tuen³ osalta komissio pyrki jo varhaisessa vaiheessa antamaan selkeitä, kattavia ohjeita sekä yksilöllistä tukea jokaiselle jäsenvaltiolle. Komissio julkaisi kaksi elpymis- ja palautumissuunnitelmien laatimista koskevaa yksityiskohtaista ohjeasiakirjaa, joista toinen julkaistiin asetusehdotuksen pohjalta syyskuussa 2020 ja toinen lopullisen säädöstekstin pohjalta tammikuussa 2021. Tammikuussa 2021 julkaistun ohjeasiakirjan julkaisemisen jälkeen kaikille jäsenvaltioille järjestettiin päivän mittainen koulutus. Jokaisen jäsenvaltion kanssa on käyty säännöllistä kahdenvälistä vuoropuhelua ainakin syksystä 2020 lähtien, ja komissio on antanut horisontaalisia opastusta ja vastannut kysymyksiin sähköpostitse, asiaa koskevan kysymyssivuston kautta ja kaikkien käytettävissä olevien neuvoston kokoonpanojen kautta. Komissio on myös edistänyt elpymis- ja palautumissuunnitelmien välistä synergiaa lippulaivahankkeiden avulla ja kannustamalla jäsenvaltioita suunnittelemaan yhteisiä toimenpiteitä, kuten osallistumista *European yhteistä etua koskeviin tärkeisiin hankkeisiin*, joita onkin sisällytetty useisiin suunnitelmiin.

¹ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 33.

² Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 31–33.

³ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 34–39.

2. Kuuden pilarin arviointi ja maakohtaisten suositusten käsittely

Tilintarkastustuomioistuin korostaa, että komissio arvioi perusteellisesti kunkin elpymis- ja palautumissuunnitelman vaikutusta elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen kuuteen pilariin ja maakohtaisiin suosituksiin. Tilintarkastustuomioistuin myös vahvistaa komission arvion kuuden pilarin osalta ja maakohtaiset suositukset kuudelle otokseen kuuluneelle jäsenvaltiolle.

Elpymis- ja palautumissuunnitelmien vaikutusta kuuteen pilariin koskien⁴ komissio korostaa, että arvioitujen kustannusten vaikutus pilareihin oli yksi mutta ei ainoa näkökohta arvioitaessa, onko vaikutus kuuteen pilariin tasapainoinen. Elpymis- ja palautumistukivälineen tarkoituksena on tukea sekä investointeja että uudistuksia, joista viimeksi mainitut eivät useinkaan aiheuta suoria kustannuksia. Jos komissio olisi perustanut tasapainoisuuden arvioinnin vain oletettuihin kustannuksiin, se ei olisi huomionut uudistusten vaikutusta tässä arvioinnissa. Komission arviointi on täysin yhdenmukainen elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa säädetyn arviointikriteerin kanssa, jonka mukaan suunnitelman on oltava kattava ja riittävän tasapainoinen vastaus jäsenvaltion taloudelliseen ja sosiaaliseen tilanteeseen viittaamatta arvioituihin kustannuksiin (toisin kuin vihreän ja digitaalisen siirtymän tavoitteita koskevissa kriteereissä). Komissio korostaa myös, että sen elpymis- ja palautumistulostaulua koskevassa raportoinnissa esitetään asetuksen mukaisesti arvio kuhunkin pilariin liittyvien menojen osuudesta.

Tilintarkastustuomioistuin vahvistaa komission arvion, joka koskee elpymis- ja palautumissuunnitelmien vaikutusta maakohtaisten suositusten noudattamisessa⁵. Komissio korostaa, että elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa säädetään myös nimenomaisesti, että ”kaikkiin tai merkittävään osaan” asiaankuuluvista maakohtaisista suosituksista on vastattava ottaen huomioon myös rahoitusosuus ja (tarvittaessa) haettu laina. Näin ollen jotkin jäsenvaltiot päättivät elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen mukaisesti vastata vain merkittävään osaan maakohtaisista suosituksista elpymis- ja palautumissuunnitelman puitteissa. Komissio katsoo, että sen arvioinnissa tämä esitetään avoimesti.

3. ”Ei merkittävää haittaa” -periaatetta koskeva arviointi

Tilintarkastustuomioistuin havaitsi komission varmistaneen, että jäsenvaltioiden ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta koskevissa tarkistuslistoissa otetaan huomioon ympäristötavoitteet ja että komissio pyysi useimmissa tapauksissa lisätietoja sekä edellytti tarvittaessa hillitseviä toimenpiteitä. Lisäksi komissio edellytti, että elpymis- ja palautumissuunnitelmista poistetaan sellaiset toimenpiteet, jotka eivät ole ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen mukaisia. Tilintarkastustuomioistuimen havainnot osoittavat, että komissio on varmistanut, että ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta koskeva arviointi on perusteellista ja tehokasta ja että se johti tarvittaessa toimenpiteiden poistamiseen tai muuttamiseen.

Koskien jäsenvaltioiden valintaa toteuttaa elpymis- ja palautumissuunnitelmien ulkopuolelle jätettyjä toimenpiteitä kansallisten rahastojen kautta⁶ komissio korostaa, että sen arviointi rajoittuu elpymis- ja palautumissuunnitelmaan sisältyviin toimenpiteisiin. Elpymis- ja

⁴ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 44.

⁵ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 48–53.

⁶ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 58.

palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa ei anneta komissiolle oikeutta tai mahdollisuutta velvoittaa jäsenvaltioita noudattamaan ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta sellaisten toimenpiteiden osalta, jotka eivät liity elpymis- ja palautumissuunnitelmaan.

Komissio korostaa, että mahdollisten vaikutusten määrällinen määrittely ei ole tarpeen ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta koskevissa tarkistuslistoissa⁷, eikä se olisi aina jäsenvaltioille merkityksellistä tai edes mahdollista. Komissio ei usko, että määrällisen määrittelyn puute olisi vaikeuttanut ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen noudattamisen arviointia, eikä näe mitään perusteluja tai näyttöä siitä, miksi tällainen määrittely toisi merkittävää lisäarvoa nykyisiin, suurelta osin laadullisiin kuvauksiin ja selityksiin verrattuna.

Hillitsevien toimenpiteiden⁸ osalta komissio toteaa, että se on tarvittaessa ehdottanut, että ne sisällytetään neuvoston täytäntöönpanopäätökseen. Tällöin säädettäisiin oikeudellinen velvoite, joka jäsenvaltioiden on täytettävä ja jonka komissio arvioi, kun kyseistä välitavoitetta tai tavoitetta koskeva maksupyyntö esitetään. Kaikkien hillitsevien toimenpiteiden sisällyttäminen täytettäväksi vaatimukseksi silloinkin, kun niiden täytäntöönpanosta ei ollut mitään epäilystä, olisi kuitenkin johtanut tarpeettomaan ja liialliseen hallinnolliseen työtaakkaan.

4. Arviointi toimenpiteiden vaikutuksesta vihreään ja digitaaliseen siirtymään

Komissio on tyytyväinen tilintarkastustuomioistuimen havaintoihin, joissa vahvistetaan, että komissio on varmistanut perusteellisen arvioinnin elpymis- ja palautumissuunnitelmien vaikutuksesta vihreään ja digitaaliseen siirtymään. Jäsenvaltiot merkitsivät kunkin asiaa koskevan toimenpiteen ilmastoon tai digitaalisuuteen liittyväksi, ja komissio todensi tämän. Komissio ehdotti tarvittaessa korjauksia tai pyysi, että merkintöjä liitettäisiin vain toimenpiteiden asiaankuuluviin osioihin.

5. Elpymis- ja palautumissuunnitelman kustannusarvioiden arviointi

Elpymis- ja palautumistukivälineessä toimenpiteen kustannusten arviointi tehdään etukäteen, jotta elpymis- ja palautumissuunnitelman kokonaiskustannukset voidaan määrittää. Tämän perusteella jäsenvaltion elpymis- ja palautumissuunnitelmalle voidaan osoittaa joko täysi tai alennettu määräraha. Välineen tulosperusteisuuden mukaisesti kustannusarviot *eivät* vaikuta suoraan myöhempiin maksuihin. Komissio vakuutti kuitenkin, että kustannusarvioita varten toimitetut tiedot olivat yhdenmukaisia niihin liittyvien välitavoitteiden ja tavoitteiden tavoitetasoissa. Esimerkiksi jos kustannusarviossa esitettiin odotettavissa oleva määrä kohteita (esim. aurinkopaneeleja), jotka oli määrä toteuttaa, tämä vaikutti toimenpiteelle asetettuihin tavoitteisiin (esim. asennettava aurinkoenergiakapasiteetti).

Menettelyjen⁹ osalta komissio on tyytyväinen tilintarkastustuomioistuimen havaintoihin, joiden mukaan komissio sovelsi tarkoin asetuksen kriteereitä ja omia sisäisiä ohjeitaan toimenpiteiden kustannusten arvioimisessa. Komissio varmisti kriteerien johdonmukaisen soveltamisen ja käytti oikeudenmukaisen kohtelun varmistamiseksi selkeää menetelmää, jolla määritetään kunkin

⁷ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 60.

⁸ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 61.

⁹ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 69.

elpymis- ja palautumissuunnitelman kustannuskriteerin kokonaisluokitus. Komissio toteaa tilintarkastustuomioistuimen havainneen, että A-luokituksen (kustannusarvion suuri kohtuullisuus ja uskottavuus) saavuttamista koskevat vaatimukset ovat saattaneet olla suhteellisen kunnianhimoisia, joten tällaista luokitusta ei ole tähän mennessä annettu yhdellekään arvioidulle elpymis- ja palautumissuunnitelmalle. Näin ollen kaikki elpymis- ja palautumissuunnitelmat ovat saaneet B-luokituksen, jota tilintarkastustuomioistuin pitää asianmukaisena.

Komissio ei kuitenkaan katso, että sen kriteerit C-luokituksen antamiselle (kustannusarvion vähäinen kohtuullisuus ja uskottavuus) olisivat olleet vähäiset. Elpymis- ja palautumissuunnitelma, jonka luokitus on C, saa kielteisen arvion, eikä sitä voida esittää neuvostolle hyväksyttäväksi. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa edellytetään, että komissio toimii arviointia tehdessään ”tiivissä yhteistyössä asianomaisen jäsenvaltion kanssa”. Näin ollen komissio vaati jokaista jäsenvaltiota parantamaan kustannusarvioitaan ja toimittamaan lisänäyttöä ja -perusteluja, kunnes kustannusarvion uskottavuus ja kohtuullisuus olivat vähintään B-luokituksen mukaiset (kustannusarvion kohtalainen kohtuullisuus ja uskottavuus). Tilintarkastustuomioistuin vahvistaa, että komissio on ”pyytänyt tarvittaessa lisätietoja” ja ”saanut tietoja tarkistaakseen arvioidut kustannukset”, ja jos se ei ole saanut tällaisia tietoja, tämä ilmoitetaan avoimesti sen arvioinnissa ja luokituksissa.

6. Maksuprofiilit

Kun tarkastellaan tapaa¹⁰, jolla maksuprofiilit – eli kullekin välitavoite- ja tavoitekokonaisuudelle osoitettu määrä – asetettiin elpymis- ja palautumistukivälineen tulosperusteisen luonteen mukaisesti, todetaan, että maksujen määrää ei voida kytkeä todellisiin kustannuksiin. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa vahvistetaan selvästi menetelmä, jolla määritetään jäsenvaltiokohtainen kokonaisjako, jonka komissio on tehnyt avoimella, tasapuolisella tavalla. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa ei kuitenkaan säädetä tietyn maksuprofiilin vahvistamista koskevasta menetelmästä, jossa tietty maksumäärä yhdistetään tiettyihin välitavoitteisiin ja tavoitteisiin, jotka on saavutettava. Noudattaen vaatimusta toimia tiivissä yhteistyössä asianomaisen jäsenvaltion kanssa komissio keskusteli kunkin jäsenvaltion kanssa maksuprofiilista kyseisen jäsenvaltion ehdotuksen pohjalta. Komission neuvostolle esittämä maksuprofiili, jonka neuvosto viime kädessä määrittää, koostuu näin ollen useista tekijöistä, kuten kansallisista rahoitustarpeista ja talousarviosuunnittelusta, välitavoitteiden ja tavoitteiden osuudesta kussakin erässä sekä niiden suhteellisesta merkityksestä.

Komissio korostaa, että maksuprofiili ei rajoita sitä, miten määritetään mahdolliset myöhemmät osittaiset maksut, joiden on oltava oikeassa suhteessa jäsenvaltion saavuttamiin tuloksiin. Komissio ei näin ollen katso, että edellä kuvattu lähestymistapa vaikeuttaisi suhteellisen vähennyksen määrittämistä tarpeen mukaan.

7. Välitavoitteiden ja tavoitteiden arviointi

Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että komission arvio välitavoitteista ja tavoitteista oli kattava. Tilintarkastustuomioistuin pani merkille, että prosessi tuotti selkeämpiä kuvauksia välitavoitteista ja tavoitteista verrattuna jäsenvaltioiden alun perin ehdottamiin kuvauksiin sekä tarkempia sanamuotoja. Välitavoitteet ja tavoitteet oli tarvittaessa konsolidoitu tai niitä oli tarkennettu verrattuna jäsenvaltioiden alkuperäisiin ehdotuksiin. Näin katettiin täytäntöönpanon eri vaiheet ja varmistettiin hallittavissa oleva kokonaisuus.

¹⁰ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 73–76.

Välitavoitteiden ja tavoitteiden arvioinnin dokumentointiketjun¹¹ osalta komissio pystyi osoittamaan, että sen dokumentointiketjut olivat asianmukaiset ja kattavat. Kuhunkin lopulliseen elpymis- ja palautumissuunnitelmaan sisältyy keskimäärin yli 200 välitavoitetta ja tavoitetta, ja tilintarkastustuomioistuimen otokseen kuuluneiden kuuden jäsenvaltion (jotka on valittu elpymis- ja palautumissuunnitelman koon perusteella) osalta keskimäärin 325 lopullista välitavoitetta ja tavoitetta. Joissakin tapauksissa jäsenvaltioiden alkuperäiset ehdotukset sisälsivät useita tuhansia mahdollisia välitavoitteita ja tavoitteita.

Arvioinnin luonteeseen¹² viitaten komissio toteaa, että se sovelsi laadullista arviointia elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen vaatimusten mukaisesti eikä vertailevaa arviointia. Komissio varmisti välitavoitteiden ja tavoitteiden johdonmukaisuuden täytäntöönpanopäätöksissä sisäisellä ohjeistuksella ja kahden monialaisen yksikön suorittamalla tarkastuksilla mutta toteaa, että elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa ei säädetä vertailevasta arvioinnista. Kansallista elpymis- ja palautumissuunnitelmaa olisi arvioitava elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen mukaisesti pikemminkin asetuksessa asetettujen vaatimusten perusteella kuin verrattuna muihin elpymis- ja palautumissuunnitelmiin, joihin vaikuttavat erilaiset määrärahat ja erilaiset haasteet ja painopisteet.

Komissio toteaa, että elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa ei säädetä uudistusten ja investointien täytäntöönpanon keskeisten vaiheiden käsittelystä kunkin välitavoitteen tai tavoitteen kohdalla¹³. Vaikka komissio pyrki sisäisillä standardeillaan varmistamaan hyvän kattavuuden, kaikkien toimenpiteiden jokaisen vaiheen käsittelyn vaatiminen olisi johtanut valtavaan määrään välitavoitteita ja tavoitteita. Lisäksi pienen investoinnin tai vähemmän merkittävän uudistuksen täytäntöönpanon keskeinen vaihe ei välttämättä ole yhtä tärkeä kuin suuren investoinnin tai merkittävän uudistuksen. Sen vuoksi komissio katsoo, että lopullinen kattavuuden taso on hyvin perusteltu, ja siinä pyritään löytämään tasapaino merkittävän edistymisen mittaamisen ja hallittavissa olevan raportointimäärän välillä. Komissio sovelsi myös yleisiä standardeja, kuten sitä, että yleensä kullakin lainsäädäntöuudistuksella on välitavoite, joka liittyy asiaa koskevan lainsäädännön voimaantuloon, ja että investoinnit kuuluvat yleensä lopullisen tuotostavoitteen piiriin.

Koskien elokuun 2026 päättymispäivää¹⁴ komissio toteaa, että uudistukset ja investoinnit edellyttävät joissakin tapauksissa pitkää valmistelutyötä ja niiden täytäntöönpano vie aikaa. Jäsenvaltiot eivät voineet kaikissa tapauksissa sitoutua siihen, että täytäntöönpano saataisiin päätökseen elokuuhun 2026 mennessä. Esimerkiksi laajat toimenpiteet, jotka edellyttävät sidosryhmien kuulemista tai ympäristövaikutusten arviointia, saattavat tarvita useiden vuosien valmistelutyötä. Jos komissio olisi sulkenut pois kaikki investoinnit ja uudistukset, joiden täytäntöönpanoaikataulu voi venyä yli elokuun 2026, monet suuret investoinnit olisi jouduttu jättämään elpymis- ja palautumissuunnitelmien ulkopuolelle.

Kunkin elpymis- ja palautumissuunnitelman välitavoitteiden ja tavoitteiden¹⁵ osalta komissio toteaa, että niiden ehdottaminen on viime kädessä jäsenvaltioiden tehtävä, joten ne kuvastavat kansallisia hallintokäytäntöjä. Komissio varmisti yhdenmukaisen lähestymistavan vaatimukseen, jotka jäsenvaltioiden on täytettävä, ja varmistaa jatkossakin tasapuolisen kohtelun maksupyynnöiden

¹¹ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 81.

¹² Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 81.

¹³ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 83 ja 84.

¹⁴ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 85 ja 86.

¹⁵ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 90–93.

arvioinnissa. Erityisesti silloin, kun välitavoitteeseen sisältyy määrällinen elementti, tällainen vaatimus arvioidaan maksupyyntöä käsittelevän aikana.

8. Seuranta- ja valvontajärjestelmien arviointi

Komissio on tyytyväinen tilintarkastustuomioistuimen myönteisiin havaintoihin, joissa korostetaan jäsenvaltioiden käyttöön ottamien valvontajärjestelmien kattavaa ja perusteellista arviointia. Tarvittaessa komissio pyysi lisätietoja sekä vaati lisä uudistuksia ja vastaavia välitavoitteita ja tavoitteita varmistaakseen, että asianmukaiset valvontajärjestelmät ovat täysin käytössä.

Mitä tulee valvontajärjestelmien arviointiin ennakolta¹⁶, elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa säädetään nimenomaisesti ennakkoarvioinnista. Kuten kaikilla muillakin elpymis- ja palautumissuunnitelman arvioinnin osa-alueilla, valvontajärjestelmien kriteerien täyttymistä arvioitiin elpymis- ja palautumissuunnitelmien kuvausten perusteella. Komissio kuitenkin varmisti, että jäsenvaltioiden kuvaamat järjestelmät arvioitiin perusteellisesti. Jokin järjestelmän osa oli usein jo käytössä. Valvontajärjestelmästä keskusteltiin kussakin tapauksessa perusteellisesti jäsenvaltion kanssa, ja komissio pyysi kultakin jäsenvaltiolta tiettyjä valvontajärjestelmien tärkeitä ominaisuuksia koskevia lisätietoja ja kirjallisia sitoumuksia. Näin varmistettiin perusteellinen, perusteltu arviointi.

Komissio katsoo¹⁷, että valvontajärjestelmien arviointi *ennen* niiden täytäntöönpanoa (mistä edellä kuvatun mukaisesti säädetään elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa) ei aiheuta riskiä unionin taloudellisille eduille. Ensinnäkin komissio toteaa, että elpymis- ja palautumistukivälineen varat on joka tapauksessa käytettävä EU:n ja kansallisen lainsäädännön mukaisesti ja että jäsenvaltiot ovat vastuussa unionin taloudellisten etujen suojaamisesta. Jos jäsenvaltio ei noudata velvoitteitaan, komissio voi vähentää rahoitustukea ja tarvittaessa keskeyttää sen tai periä rahoitusta tai lainatukea takaisin, enimmillään koko määrän. Näin ollen komissio voi joka tapauksessa ryhtyä toimiin, jos jäsenvaltio ei ota käyttöön asianmukaisia valvontajärjestelmiä. Toiseksi elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen mukainen valvontajärjestelmän ennakkoarviointi on käytössä myös muissa EU:n ohjelmissa, joissa järjestelmät arvioidaan ennen niiden (täysimittaista) täytäntöönpanoa.

Valvontajärjestelmille sovittujen uusien välitavoitteiden¹⁸ osalta komissio korostaa, että tällaiset lisävälitavoitteet liittyvät valvontajärjestelmän osiin, joita voidaan vahvistaa mutta jotka eivät aseta suunnitelmissa esitettyjen valvontajärjestelmien riittävyttä kyseenalaiseksi. Elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevassa asetuksessa säädetään nimenomaisesti komission mahdollisuudesta ehdottaa tällaisia lisätoimenpiteitä. Ne on suoritettava ensimmäistä maksuerää varten, joten ne eivät muodosta minkäänlaista riskiä vaan pikemminkin lisätakeen valvontajärjestelmien asianmukaisesta täytäntöönpanosta.

Komissio korostaa, että se on sitoutunut toteuttamaan ja on jo alkanut toteuttaa järjestelmätarkastuksia sen varmistamiseksi, että kansalliset valvontajärjestelmät täyttävät elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen vaatimukset sekä kunkin jäsenvaltion kanssa allekirjoitetussa rahoitussopimuksessa asetetut keskeiset vaatimukset. Elpymis- ja palautumissuunnitelman arviointi tehdään siis aina etukäteen, mutta komissio varmistaa kuitenkin, että jokaisella jäsenvaltiolla on käytössään asianmukaiset valvontajärjestelmät täytäntöönpanon aikana.

¹⁶ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohdat 103, 104 ja 106–111.

¹⁷ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 111.

¹⁸ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 111.

III. KOMISSION VASTAUKSET TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN JOHTOPÄÄTÖKSIIN JA SUOSITUKSIIN

1. Suositus 1 – Parannetaan arviointimenettelyjä ja dokumentointia

Tilintarkastustuomioistuin suositti, että komissio

- (a) *parantaa menettelytapoja edelleen tulevissa arvioinneissa sen varmistamiseksi, että prosessin kaikkia vaiheita noudatetaan ja arvioinnin laadulliset osat otetaan kaikin puolin huomioon*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: mahdolliset tulevat arvioinnit.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

Komissio on jo ottanut käyttöön yksityiskohtaisia sisäisiä ohjeita, malleja ja menettelyjä. Komissio sopii jatkavansa ohjeidensa ja menettelyjensä mukauttamista.

Komissio huomioi ja suhtautuu myönteisesti tilintarkastustuomioistuimen päätelmään¹⁹, jonka mukaan komission arvio elpymis- ja palautumissuunnitelmista oli yleisesti ottaen asianmukainen, kun otetaan huomioon prosessin monimutkaisuus ja aikarajoitukset, ja että komissio on hoitanut arviointiprosessia tehokkaasti. Komissio on pyrkinyt varmistamaan perusteellisen, oikeudenmukaisen, avoimen ja johdonmukaisen arviointiprosessin, joka ylittää selvästi elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen vaatimukset. Sen vuoksi komissio voi kyllä jatkaa toimia standardoidun, oikeudenmukaisen prosessin varmistamiseksi, mutta se katsoo, että sen nykyistä prosessia voidaan parantaa vain *rajallisesti*.

- (b) *varmistaa, että loppuarvioinnin dokumentointi ja siihen johtaneet syyt dokumentoidaan hyvin ja että keskeiset asiakirjat ovat helposti jäljitettävissä prosessin avoimuuden ja tehokkuuden lisäämiseksi*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: mahdolliset tulevat arvioinnit.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

2. Suositus 2 – Edistetään hyvien käytäntöjen vaihtoa jäsenvaltioiden välillä

Edistääkseen hyvien käytäntöjen vaihtoa jäsenvaltioiden välillä elpymis- ja palautumissuunnitelmien täytäntöönpanon aikana komission olisi ennakoivasti

¹⁹ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 112.

helpotettava näkemysten vaihtoa jäsenvaltioiden viranomaisten välillä yhteistä etua koskevissa asioissa.

Toteuttamisen tavoiteajankohta: elpymis- ja palautumissuunnitelmien täytäntöönpanon aikana.

Komissio **hyväksyy** suosituksen ja toteaa, että tällaista vaihtoa toteutetaan jo järjestämällä säännöllisesti epävirallisen asiantuntijatyöryhmän kokouksia. Erityisiä temaattisia vaihtoja varten on jo käytettävissä välineitä, kuten teknisen tuen väline ja aihe- ja alakohtaiset työryhmät, jotka kokoontuvat säännöllisesti keskustelemaan myös elpymis- ja palautumissuunnitelmiin liittyvistä toimenpiteistä. Tällainen hyvien käytäntöjen vaihto on jo aloitettu, ja sitä toteutetaan jatkossakin.

3. Suositus 3 – Seurataan toteutettujen toimenpiteiden vaikutusta maakohtaisiin suosituksiin

Elpymis- ja palautumissuunnitelmien täytäntöönpanon aikana komission olisi

- (a) mukautettava elpymis- ja palautumistukivälinettä koskeva edistymisraportointi eurooppalaisen ohjausjakson yhteydessä annettavaan raportointiin sen varmistamiseksi, että kaikkia maakohtaisia suosituksia, myös niitä, joita ei suoraan käsitellä elpymis- ja palautumissuunnitelmissa, seurataan asianmukaisesti*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: vuodesta 2022 alkaen.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

Maakohtaisia suosituksia seurataan talouspolitiikan EU-ohjausjakson yhteydessä, ja ohjausjaksoa ja elpymis- ja palautumistukivälinettä koskeva raportointi on yhdenmukaista.

- (b) annettava nykyisessä eurooppalaisen ohjausjakson raportointikehyksessä tietoa siitä, missä määrin elpymis- ja palautumistukiväline edistää maakohtaisten suositusten täytäntöönpanoa*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: vuodesta 2022 alkaen.

Komissio **hyväksyy** suosituksen ja on aloittanut sen täytäntöönpanon.

Jäsenvaltiot raportoivat osana säännöllistä ohjausjaksoa koskevaa raportointiaan myös elpymis- ja palautumissuunnitelman toimenpiteiden täytäntöönpanosta, ja komissio ottaa asianomaisten elpymis- ja palautumissuunnitelmien toimenpiteiden edistymisen huomioon ohjausjaksoa koskevissa asiakirjoissaan. Jäsenvaltioiden maakohtaisista suosituksista raportointiin käyttämän IT-järjestelmän ja jäsenvaltioiden elpymis- ja palautumissuunnitelmista raportointiin käyttämän IT-järjestelmän välille on luotu yhteys asianmukaisen raportoinnin varmistamiseksi ja päällekkäisen työn välttämiseksi jäsenvaltioissa. Kukin elpymis- ja palautumissuunnitelman toimenpide on merkitty yhteen tai useampaan jäsenvaltiolle osoitettuun maakohtaiseen suositukseen.

Koskien tilintarkastustuomioistuimen päätelmää²⁰, jonka mukaan eräitä maakohtaisten suositusten tärkeitä näkökohtia ei ole käsitelty erityisesti vuoden 2019 maakohtaisten suositusten osalta, komissio viittaa edellä esittämiinsä huomautuksiin ja korostaa, että kussakin elpymis- ja palautumissuunnitelmassa on käsiteltävä joko kaikkia tai ”merkittävää osaa” maakohtaisista suosituksista, joita on tarkasteltava laadullisesti, erityisesti kun otetaan huomioon määrärahat ja (tarvittaessa) haettu laina, muut toimenpiteet, jotka on tarkoitus toteuttaa elpymis- ja palautumistukiväliseen ulkopuolella, ja annetut suositukset.

4. Suositus 4 – Parannetaan ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen avoimuutta ja seurantaa

Tilintarkastustuomioistuin suositti, että komissio

- (a) *pyytää jäsenvaltioita toimittamaan tarvittaessa määrällisen arvion toimenpiteiden ympäristövaikutuksista ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen tulevia itsearviointeja varten ja ottaa tämän huomioon arvioinnissa, jos tällainen tieto on toimitettu*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: mahdollisia tulevia arviointejä varten.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

Komissio toteaa päätelmän²¹ ja suosituksen osalta, että asetuksessa ei edellytetä tällaista ympäristövaikutusten määrällistä arviota. Komissio hyväksyy kuitenkin sen, että se voi pyytää jäsenvaltioita toimittamaan tarvittaessa määrällisen arvion. Kun tällainen määrällinen arvio esitetään, komissio ottaa nämä tiedot huomioon arvioidessaan ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen noudattamista. Komissio toteaa, että tätä voidaan soveltaa ainoastaan tuleviin elpymis- ja palautumissuunnitelmiin.

- b) sisällyttää hillitseviä toimenpiteitä välitavoitteisiin ja tavoitteisiin, jos niitä pidetään merkityksellisinä arvioitaessa toimenpidettä ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen kannalta, ja tarkistaa näihin välitavoitteisiin ja tavoitteisiin sisältyvien ehtojen täyttymisen täytäntöönpanon aikana*

Toteuttamisen tavoiteajankohta: mahdollisia tulevia arviointejä varten sekä vuodesta 2022 alkaen.

Komissio **hyväksyy osittain** tämän suosituksen.

Sekä päätelmän että suosituksen osalta komissio korostaa, että tällaiset vaatimukset oli jo sisällytetty välitavoitteeseen tai tavoitteeseen aina, kun kyseisiä vaatimuksia pidettiin tarpeellisina sen varmistamiseksi, että toimenpide on ”ei merkittävää haittaa” -periaatteen mukainen. Lähestymistapa, jossa jokainen hillitsevä toimenpide sisällytettäisiin osaksi välitavoitetta tai tavoitetta tai otettaisiin mukaan itsenäisenä toimenpiteenä (vaikka suunnitelman toimenpiteen

²⁰ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 116.

²¹ Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 117.

täytäntöönpanon ei edes odoteta aiheuttavan merkittävää haittaa), johtaisi merkittävään hallinnolliseen työtaakkaan sellaisten toimenpiteiden osalta, joiden ei edes odoteta aiheuttavan ympäristötavoitteille merkittävää haittaa elpymis- ja palautumistukivälinettä koskevan asetuksen arviointiperusteen mukaisesti.

Tämän vuoksi komissio suostuu edelleen sisällyttämään hillitseviä toimenpiteitä välitavoitteisiin ja tavoitteisiin tapauksissa, joissa ennakkoanalyysi ei anna riittävää varmuutta siitä, että ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta noudatetaan niin, että tietyt näkökohdat on todennettava täytäntöönpanovaiheessa sen varmistamiseksi, että ”ei merkittävää haittaa” -periaatetta noudatetaan. Komissio katsoo kuitenkin, ettei ole mahdollista ottaa järjestelmällisesti mukaan *kaikkia* hillitseviä toimenpiteitä, jotka sisältyivät jäsenvaltion itsearviointiin tai otettiin huomioon arvioinnissa. Komissio suostuu myös arvioimaan, onko jäsenvaltio täyttänyt tällaiset välitavoitteisiin tai tavoitteisiin sisällytetyt ehdot, kun maksupyyntö, johon kyseinen välitavoite tai tavoite sisältyy, esitetään sille.

5. Suositus 5 – Varmistetaan välitavoitteiden ja tavoitteiden selkeät todentamismekanismit ja niiden asianmukainen määrittely

Tilintarkastustuomioistuin suositti, että komissio

a) sisällyttää välitavoitteita ja tavoitteita koskevaan toiminnalliseen järjestelyyn selkeät todentamismekanismit, jotta niiden saavuttamista voidaan arvioida yksiselitteisesti

Toteuttamisen tavoiteajankohta: vuoden 2023 puolivälissä.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

b) varmistaa, että välitavoitteet ja tavoitteet määritellään asianmukaisesti, erityisesti niin, että ne ovat riittävän selkeitä, vastaavat täytäntöönpanon keskeisiä vaiheita ja määritellään yhdenmukaisesti kaikissa jäsenvaltioissa ottaen samalla huomioon kunkin elpymis- ja palautumissuunnitelman erityispiirteet

Toteuttamisen tavoiteajankohta: mahdollisia tulevia arviointeja varten.

Komissio **hyväksyy** suosituksen.

Komissio huomauttaa kuitenkin suosituksen ja päätelmän²² osalta, että välitavoitteita ja tavoitteita ei ole suunniteltu vertailtaviksi keskenään vaan pikemminkin mittaamaan edistymistä tietyn uudistuksen tai investoinnin toteuttamisessa tietyssä jäsenvaltiossa. Ne voivat näin ollen vaihdella jäsenvaltioittain.

²² Ks. tilintarkastustuomioistuimen erityiskertomus, kohta 119.

6. Suositus 6 – Tarkistetaan seuranta- ja valvontaa koskevien erityisten välitavoitteiden noudattaminen ja kannustetaan käyttämään komission tiedonlouhinta- ja riskipisteytysvälinettä

Tilintarkastustuomioistuin suositti, että komissio

a) tarkkailee, että seuranta- ja valvontajärjestelmiin liittyvät erityiset välitavoitteet saavutetaan tyydyttävästi ja pannaan täytäntöön oikea-aikaisesti

b) kannustaa kaikkia jäsenvaltioita käyttämään komission tiedonlouhinta- ja riskipisteytysvälinettä

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen täytäntöönpanon tavoiteajankohta molemmille: vuoden 2023 loppuun mennessä.

Komissio **hyväksyy** molemmat suositukset.