



RĂSPUNSURILE COMISIEI EUROPENE

LA RAPORTUL SPECIAL AL CURȚII DE CONTURI EUROPENE

**Verificarea venitului național brut în scopul
finanțării bugetului UE:** riscurile în ceea ce privește
compilarea datelor sunt bine acoperite per ansamblu, dar
există posibilitatea unei prioritizări sporite a acțiunilor

Cuprins

SINTEZĂ (punctele I-IX).....	2
INTRODUCERE (punctele 1-26)	3
SFERA ȘI ABORDAREA AUDITULUI (punctele 27-35).....	3
OBSERVAȚII (punctele 36-104)	3
CONCLUZII (punctele 105-109).....	10
Recomandarea 1– O mai bună prioritizare a problemelor cu grad ridicat de risc	10
Recomandarea 2 – Furnizarea de sprijin în timp util statelor membre și o mai bună justificare a limitării rezervelor	11
Recomandarea 3 – Îmbunătățirea eficienței ciclului de verificare.....	11

În conformitate cu articolul 259 din [Regulamentul financiar](#), prezentul document cuprinde răspunsurile Comisiei Europene la observațiile prezentate într-un raport special al Curții de Conturi Europene și urmează să fie publicat concomitent cu raportul special.

SINTEZĂ (punctele I-IX)

Răspunsurile Comisiei:

I. Datele privind venitul național brut (VNB), precum și sursele și metodele utilizate de statele membre pentru a le calcula sunt verificate de Eurostat în cicluri multianuale, dar și anual. Obiectivul este de a asigura fiabilitatea, exhaustivitatea și comparabilitatea datelor VNB între statele membre. Ultimul ciclu de verificare finalizat, care face obiectul auditului Curții de Conturi Europene, a avut loc în perioada 2016-2019. Verificarea se bazează pe un model stabilit de Comisie (Eurostat) în strânsă cooperare cu experți din cadrul institutelor naționale de statistică ale statelor membre (INS). În cursul verificării pe care o efectuează, Eurostat este sprijinit de Grupul de experți VNB (*GNI Expert Group* – GNIG), care reunește experți din cadrul Eurostat și al institutelor naționale de statistică. Întregul proces de verificare face obiectul unei evaluări *inter pares* de către membrii Grupului de experți VNB. În fiecare an, Grupul de experți VNB emite o opinie cu privire la caracterul adecvat al datelor VNB, care sunt apoi utilizate de DG Buget în scopul stabilirii contribuțiilor statelor membre la bugetul UE în cadrul resursei proprii bazate pe VNB.

III. Ciclul de verificare al Eurostat cuprinde o analiză aprofundată a inventarelor VNB ale statelor membre în ceea ce privește sursele și metodele și o analiză detaliată a datelor VNB raportate de statele membre, care ar putea conduce la formularea unor puncte de acțiune sau a unor rezerve pentru a asigura comparabilitatea, fiabilitatea și exhaustivitatea datelor respective. Rezultatele acestei activități de verificare sunt luate în considerare în scopuri bugetare. Deși Eurostat, împreună cu statele membre, a redus deja durata ciclului de verificare a VNB-ului, această activitate necesită timp suficient pentru a nu compromite domeniul de aplicare și calitatea acestuia.

VI. Comisia salută concluziile Curții potrivit cărora procesul de verificare a fost eficace. Problemele identificate ca având un grad ridicat de risc au fost vizate prin comparații între țări și prin formularea unor rezerve transversale. Eurostat a efectuat toate cele 16 comparații între țări în timp util, în cursul ciclului 2016-2019, iar Comisia consideră că aceasta este o realizare majoră. Cele cinci rezerve transversale au fost formulate la sfârșitul ciclului, în același timp cu rezervele specifice operațiunilor. Având în vedere cele de mai sus, Comisia consideră că problemele cu grad ridicat de risc identificate în cursul ciclului de verificare a VNB-ului 2016-2019 au fost vizate, per ansamblu, în timp util.

VII. Activitatea privind problemele transversale cu grad ridicat de risc a reflectat rezultatele exercițiului relevant de stabilire a priorităților efectuat de Eurostat. Prin urmare, au fost eliminate două probleme cu un impact potențial mai redus, iar domeniul de aplicare al analizei a fost restrâns pentru alte trei probleme. Celelalte probleme au fost evaluate ca meritând același nivel ridicat de control. Rezultatele și consecințele exercițiului de stabilire a priorităților au fost raportate Comitetului VNB și au fost aprobate de acesta.

Comisia consideră că toate inițiativele raportate de Curte la punctul 69, împreună cu activitatea desfășurată de statele membre în cadrul rezervei VNB privind globalizarea, au asigurat un răspuns adecvat la această problemă.

VIII. Eurostat salută faptul că Curtea a recunoscut finalizarea la timp a ciclului de verificare a VNB-ului și furnizarea de informații în timp util către statele membre cu privire la ajustările

contribuțiilor lor care rezultă din această verificare. Sfera verificărilor efectuate de Eurostat a fost determinată de modelul de verificare a VNB-ului conceput în strânsă cooperare cu Comitetul VNB și aprobat de acesta. În ciclul VNB 2016-2019, a fost nevoie de un control sporit datorită punerii în aplicare a noului standard național de contabilitate, SEC 2010.

În ceea ce privește rezervele care sunt în vigoare după încheierea ciclului de verificare, Comisia observă că aceasta este o caracteristică normală a procesului de verificare a VNB-ului.

Comisia recunoaște că aplicarea pragului de semnificație în verificarea VNB-ului are limitările sale, deoarece, în multe cazuri, impactul potențial al deficiențelor identificate asupra VNB-ului nu este cunoscut la momentul identificării acestora.

IX. Comisia acceptă toate recomandările, cu excepția subrecomandării 2b, pe care o acceptă parțial.

INTRODUCERE (punctele 1-26)

Nu există răspunsuri din partea Comisiei.

SFERA ȘI ABORDAREA AUDITULUI (punctele 27-35)

Nu există răspunsuri din partea Comisiei.

OBSERVAȚII (punctele 36-104)

Răspunsurile Comisiei:

39. Comisia salută recunoașterea de către Curte a modelului de evaluare a riscurilor privind VNB și a rolului acestuia în identificarea corespunzătoare a tuturor problemelor cu grad ridicat de risc. Ar trebui remarcat faptul că, pe lângă consecințele asupra verificării directe, încadrarea statelor membre în trei categorii de risc în cadrul modelului de evaluare a riscurilor a avut consecințe suplimentare asupra structurării ciclului de verificare a VNB-ului. Printre acestea, s-au numărat ordinea/prioritizarea verificării fiecărei țări în parte, domeniul său de aplicare, precum și numărul minim de vizite de informare privind VNB pentru fiecare țară.

44. Eurostat a utilizat informațiile pe care le-a colectat prin verificările sale inițiale pentru a reevalua nivelul de risc și a estima impactul potențial al celor 18 probleme transversale identificate în 2016. Comisia consideră că reevaluarea nivelului de risc efectuată în 2017 este o dovadă importantă a prioritizării, în urma căreia, în cadrul verificării ulterioare, s-a acordat mai puțină atenție problemelor transversale mai puțin riscante. Celelalte probleme au fost evaluate ca meritând fiecare același nivel ridicat de control, ceea ce, în opinia Comisiei, a contribuit în mod pozitiv la asigurarea caracterului adecvat al datelor VNB în scopul determinării resurselor proprii.

45. O consecință importantă a exercițiului de stabilire a priorităților în ceea ce privește problemele transversale cu grad ridicat de risc a fost, de asemenea, confirmarea faptului că marea majoritate a problemelor identificate inițial pentru comparații între țări ar trebui, într-adevăr, să fie urmărite prin verificări detaliate la nivel de țară. Eurostat a finalizat în timp util toate comparațiile între țări pe parcursul ciclului, ceea ce a condus la îmbunătățiri ulterioare în aceste domenii prin puncte de acțiune și/sau rezerve soluționate de statele membre.

Răspuns comun la punctele 46 și 47: Comisia observă că analiza realizată de Curte cu privire la punctele de acțiune „A” a luat în considerare doar impactul punctelor de acțiune abordate în mod satisfăcător de statele membre. Analiza realizată de Curte nu a luat în considerare impactul rezervelor care au fost formulate atunci când punctele de acțiune nu fuseseră abordate în mod satisfăcător, deoarece aceste informații nu erau disponibile la momentul auditului. Este plauzibil să se presupună că impactul rezervelor respective va fi mai mare decât în cazul punctelor de acțiune.

Comisia observă că statele membre selectate reprezintă un sfert din punctele de acțiune care rezultă din comparațiile între țări.

48. În urma exercițiului de prioritizare pentru probleme transversale din 2017, întreaga evaluare a riscurilor a făcut obiectul unei alte revizui în 2018, în conformitate cu abordarea convenită în cadrul Comitetului VNB. Pentru fiecare stat membru, punctajele pentru criteriile individuale, după caz, au fost actualizate pe măsură ce au devenit disponibile noi informații. Această actualizare nu a condus la necesitatea unor modificări ale listei de probleme transversale sau la prioritizarea lor în continuare.

50. În ceea ce privește planificarea și prioritizarea verificărilor, nivelul de risc determină începerea verificării (și ordinea verificărilor efectuate de responsabilii de țară). În plus, s-a planificat încă de la început posibilitatea desfășurării unor runde consecutive de vizite în țări (după caz) până în decembrie 2019 (documentul GNIC/332 „Verificarea venitului național brut în scopul determinării resurselor proprii – prezentare generală a abordării bazate pe control”), ceea ce poate influența calendarul formulării punctelor de acțiune pentru țările care fac obiectul mai multor vizite.

51. Comisia observă că această analiză se bazează pe momentul formulării punctelor de acțiune și nu ia în considerare etapele precedente, cum ar fi completarea chestionarului de evaluare a inventarului VNB, formularea întrebărilor și evaluarea inițială a răspunsurilor din partea statelor membre, organizarea vizitelor de informare etc. Aceste măsuri pot dovedi și mai mult prioritizarea de către Eurostat a verificărilor pentru țările cu risc ridicat.

53. Prioritizarea verificărilor pe țări realizată de Eurostat s-a bazat pe rezultatele modelului de evaluare a riscurilor și pe alte documente-cadru relevante. Per ansamblu, responsabilii de țară au acordat prioritate verificărilor lor (inclusiv organizarea de vizite de informare privind VNB) în funcție de nivelurile de risc ale țărilor din portofoliul lor.

În plus, tendința descrescătoare de formulare a punctelor de acțiune arată că Eurostat s-a străduit să formuleze punctele de acțiune cât mai devreme posibil în cursul acestui proces.

56. Componentele VNB-ului destinate verificării directe au fost selectate în conformitate cu documentele-cadru respective, și anume documentul GNIC/333 privind Modelul de evaluare a riscurilor pentru verificarea venitului național brut în scopul determinării resurselor proprii și documentul GNIC/334, care furnizează Orientările privind verificarea directă.

Rezultatele celei de-a doua părți a evaluării riscurilor nu obligă responsabilul de țară să aleagă, pentru verificarea directă, domeniile cu cele mai mari punctaje. Evaluarea riscurilor (a doua parte) este un instrument care facilitează alegerea – din care rezultă un grup de opțiuni – dar nu o determină în cele din urmă. Selectarea fiecărui domeniu de verificare directă s-a bazat pe evaluarea riscurilor în vigoare, pe reflecția calitativă a responsabilului de țară și pe consultarea șefului de echipă al echipei VNB.

58. Fiecare punct de acțiune a fost convenit de Eurostat cu statul membru în cauză. Acest acord a inclus un termen care trebuie respectat, ceea ce reprezintă de fapt o prioritizare a activităților, ținând seama de mai mulți factori, cum ar fi disponibilitatea surselor statistice, complexitatea problemelor în cauză, revizuirile, calendarele, sarcina și volumul de muncă etc.

59. Comisia consideră că statele membre sunt în măsură să evalueze complexitatea și impactul potențial al punctelor de acțiune, precum și să planifice și să prioritizeze activitățile aferente în consecință, acolo unde este necesar, cu acordul Eurostat. Această practică a fost respectată pe parcursul întregului ciclu de verificare.

62. Comisia salută aprecierea de către statele membre a calității cooperării și a orientărilor furnizate în cadrul procesului de verificare a VNB-ului.

63. Cele două probleme referitoare la marjele din tranzacționarea de active financiare și la regimul diurnelor sunt subiecte foarte complexe pentru care experții în cauză (experții BCE pentru marjele din tranzacționarea de active financiare și, respectiv, experții Eurostat pentru regimul diurnelor) au avut nevoie de timp pentru a elabora orientări clare și operaționale, de care țările au nevoie pentru a răspunde rezervelor.

Comisia ia notă de sugestiile unor institute naționale de statistică, dar este de părere că orientările relevante, de exemplu sub forma recomandărilor Comitetului VNB/Grupului de experți VNB, au fost deja furnizate în cadrul procesului inițial de verificare a VNB-ului și prin canalele relevante.

66. Problemele legate de globalizare sunt abordate de Eurostat de mulți ani din perspectiva statisticilor de întreprinderi (de exemplu prin concentrarea pe asimetriile fluxurilor comerciale și pe corelarea microdatelor), ceea ce a contribuit la îmbunătățirea infrastructurii subiacente pentru măsurarea globalizării în cadrul conturilor naționale. Cu toate acestea, impactul major al VNB-ului a fost generat de modificările bruște și majore ale modelelor de afaceri ale întreprinderilor multinaționale, în urma modificărilor de reglementare/fiscale aduse de UE la mijlocul anilor 2010, afectând în special unele state membre, cum ar fi prin relocarea unor bilanțuri întregi, astfel cum se arată în cazul irlandez raportat la punctul 68 al raportului Curții de Conturi Europene.

67. De-a lungul mai multor ani, modelele de afaceri ale întreprinderilor multinaționale din UE au evoluat lent, până la apariția unor schimbări destul de importante la nivelul câtorva întreprinderi multinaționale mari, în perioada de după 2014. În special, eliminarea unor mecanisme de reducere

la minimum a impozitelor și modificările regimului TVA al UE au condus la schimbări rapide ale modelelor de afaceri ale unor întreprinderi multinaționale.

70. Aplicarea rezervei privind globalizarea a fost discutată cu statele membre în cadrul reuniunilor Grupului de experți VNB. În cursul acestor discuții, anul 2016 a fost propus ca posibil prim an de referință. Totuși, mai multe state membre s-au opus acestei soluții, susținând că acest an era prea îndepărtat în trecut și subliniind imposibilitatea practică de a obține informațiile suplimentare necesare pentru anul 2016 de la întreprinderile multinaționale, având în vedere experiența lor în cadrul exercițiului-pilot privind VNB. Ținând seama de această situație, de dovezile relevante obținute în urma exercițiului-pilot privind VNB referitor la întreprinderile multinaționale, de posibilele probleme de acoperire și fiabilitate și de sarcina impusă întreprinderilor multinaționale și institutelor naționale de statistică, Comisia a decis ca anul de referință să fie anul 2018.

71. Comisia consideră că momentul introducerii rezervei privind globalizarea, și anume începând cu anul 2018, este adecvat. Serviciile Comisiei reiterează faptul că, în opinia lor, abordarea și calendarul discutate în detaliu în cadrul reuniunilor dedicate cu institutele naționale de statistică sunt solide și proporționale, se bazează pe riscurile evaluate și sunt în deplină concordanță cu asigurarea deja obținută. Comisia nu a acceptat partea aferentă din recomandarea Curții cuprinsă în raportul privind declarația de asigurare din 2020 și își menține poziția în această privință.

72. Impactul potențial al problemei transversale a globalizării asupra VNB-ului a fost evaluat în contextul analizei de risc referitoare la problemele transversale, cu scopul de a acorda prioritate activităților cu privire la aceste probleme (și, în consecință, s-a stabilit că activitățile privind globalizarea au o prioritate ridicată). Principalul factor luat în considerare la momentul respectiv a fost amploarea fenomenului globalizării, deoarece nu au existat dovezi disponibile în urma unor analize specifice cu privire la posibile denaturări ale valorii adăugate și ale VNB-ului din cauza unui posibil tratament deficitar al globalizării în conturile naționale.

Cu toate acestea, la momentul introducerii rezervei transversale, astfel de dovezi erau disponibile și au fost luate în considerare. Conform constatărilor din „Raportul cu privire la exercițiul-pilot privind VNB referitor la întreprinderile multinaționale” (noiembrie 2019), nu a fost identificată nicio dovadă a unor denaturări majore în ceea ce privește valoarea adăugată în urma controlului efectuat la întreprinderile multinaționale (anul pe care s-a bazat abordarea respectată în exercițiile-pilot referitoare la întreprinderile multinaționale a fost anul 2016).

73. „Impactul semnificativ asupra conturilor naționale” al globalizării nu conduce neapărat la denaturări ale VNB-ului care să fie abordate prin intermediul unor rezerve.

Din activitatea desfășurată până în prezent, de exemplu în cadrul exercițiului-pilot privind VNB referitor la întreprinderile multinaționale, nu rezultă nicio dovadă a unor denaturări majore ale VNB-ului din cauza unui posibil tratament deficitar al acestor probleme în conturile naționale.

Ar trebui remarcat faptul că „cazul irlandez” a fost tratat în mod corect, în conformitate cu orientările conceptuale (ceea ce înseamnă că sistemul de compilare instituit a surprins și a reflectat în mod corect existența fenomenului în cauză în datele VNB).

În ceea ce privește rezultatele activității privind rezervele, transmise de un stat membru în septembrie 2021, rapoartele relevante sunt analizate, în prezent, de către Eurostat.

75. Comisia reiterează faptul că domeniul de aplicare și perioada vizată de rezerva privind globalizarea au fost discutate în detaliu cu statele membre în cadrul reuniunilor Grupului de experți VNB și că acestea reflectă opiniile exprimate în cursul acestor discuții.

77. Comisia a finalizat toate verificările conform planificării, și anume până la sfârșitul anului 2019. În cazul special al Franței, verificările nu au putut fi finalizate până la sfârșitul anului 2019 din cauza faptului că inventarul VNB al Franței nu a fost disponibil la o calitate suficientă, acesta fiind menținut sub o rezervă generală. Inventarul VNB al Franței a fost transmis în martie 2020, a fost verificat, iar rezerva generală a fost retrasă în 2021.

În ceea ce privește rezervele care sunt în vigoare după încheierea ciclului de verificare, Comisia observă că aceasta este o caracteristică normală a procesului de verificare a VNB-ului.

83. În ceea ce privește pragul de semnificație, Comitetul VNB a aprobat pragul de semnificație de 0,1 % din VNB, propus de Eurostat în octombrie 2014. După cum confirmă sondajul realizat de Curte în rândul institutelor naționale de statistică (a se vedea punctul 86), acest prag este perceput ca fiind adecvat de marea majoritate a statelor membre.

85. Astfel cum se menționează la punctul 5 din documentul-cadru privind pragul de semnificație (GNIC/283), *„În principiu, pragul ar putea fi stabilit ca valoare sau ca procent. Din cele două opțiuni posibile, Eurostat preferă în mod clar procentul, deoarece utilizarea unei valori ar putea conduce, pentru țările mici, la o concluzie nesemnificativă pentru aproape toate problemele.”*

89. Institutetele naționale de statistică și-au întocmit inventarele VNB pe baza Ghidului privind inventarul VNB, unul dintre documentele-cadru elaborate de Eurostat și aprobate de Grupul de experți VNB. Statele membre au libertatea de a decide dacă utilizează posibilitatea de a ignora descrierea unui anumit element, în condițiile prevăzute în ghid.

90. Atunci când au formulat întrebările adresate institutelor naționale de statistică, funcționarii responsabili din cadrul Eurostat s-au bazat pe Chestionarul de evaluare a inventarului VNB (*GNI Inventory Assessment Questionnaire – GIAQ*), unul dintre documentele-cadru elaborate de Eurostat și aprobate de Grupul de experți VNB.

91. În conformitate cu documentul intitulat „Prezentare generală a abordării bazate pe control” (GNIC 332), practica în ceea ce privește formularea punctelor de acțiune și a rezervelor a fost următoarea: dacă existau dovezi că impactul posibil al deficienței identificate s-a situat sub pragul de semnificație, nu s-a formulat niciun punct de acțiune sau nicio rezervă cu privire la această deficiență. Eurostat a respectat această practică pe parcursul ciclului de verificare a VNB-ului 2016-2019 în toate instrumentele sale principale de verificare [Chestionarul de evaluare a inventarului VNB (GIAQ), vizitele de informare, verificările directe, comparațiile între țări].

Pentru majoritatea punctelor de acțiune formulate, nu a existat, la momentul formulării, nicio estimare a impactului potențial al problemei în cauză asupra VNB-ului, ceea ce înseamnă că nu s-ar putea exclude un impact semnificativ.

Comisia consideră că statele membre sunt cele mai în măsură să furnizeze informații cu privire la lipsa de semnificație. În cazul în care au fost formulate puncte de acțiune, acest lucru înseamnă că nu au fost ușor accesibile dovezi complete ale lipsei de semnificație.

În cazul în care impactul (posibil) asupra VNB-ului nu era cunoscut la momentul formulării unui punct de acțiune existent sau a unei rezerve legate de VNB, acesta sau aceasta ar putea fi retrasă dacă se furnizează dovezi privind lipsa de semnificație.

92. Comisia observă că rezultatele analizei Curții descrise la punctul 92 înseamnă că, în cel mult 25 % dintre cazurile examinate de puncte de acțiune în care impactul inițial indicat de țări a fost considerat a fi nesemnificativ, impactul final s-a dovedit a fi semnificativ.

93. Comisia își reiterează poziția potrivit căreia aplicarea pragului de semnificație a avut loc pe parcursul ciclului de verificare a VNB-ului 2016-2019, inclusiv într-un stadiu incipient al verificării, în cazurile în care dovezile complete au fost disponibile rapid.

94. Atunci când un punct de acțiune A a fost convenit între Eurostat și statul membru în cauză, a fost necesară o posibilă îmbunătățire a metodologiei. La momentul unui astfel de acord, în general, statele membre fie nu au putut furniza dovezi complete care să permită excluderea caracterului semnificativ al problemelor în cauză, fie au preferat să clarifice mai întâi metodologia respectivă.

În contextul verificării VNB-ului, statele membre sunt cele mai în măsură (în orice etapă a procesului de verificare) să furnizeze dovezi și să demonstreze că o problemă nu este semnificativă. Pe această bază, Eurostat evaluează apoi soliditatea dovezilor. În cursul ciclului de verificare a VNB-ului 2016-2019, în cazul în care statele membre au furnizat dovezi complete că impactul deficienței nu a fost semnificativ, nu au fost emise puncte de acțiune sau rezerve.

95. În 2014, noul standard de contabilitate, SEC 2010, a fost pus în aplicare în conturile naționale ale statelor membre. Prin urmare, ciclul 2016-2019 a fost deosebit de dificil și a implicat o serie de elemente noi, cum ar fi evaluarea riscurilor, analizele transnaționale ale unor probleme orizontale, utilizarea sporită a verificărilor directe etc. Acest control sporit a condus la un număr mare de puncte de acțiune și de rezerve și la un volum de muncă ridicat atât pentru Eurostat, cât și pentru statele membre. [În opinia Comisiei, acest efort a fost necesar pentru a atinge obiectivul final al procesului de verificare a VNB-ului, și anume acela de a oferi o asigurare rezonabilă cu privire la calitatea datelor VNB utilizate în scopul determinării resurselor proprii.]

96. Baza de date a Eurostat cu privire la rezerve conține, acolo unde este cazul, o evaluare aproximativă a impactului/impactului potențial al rezervei asupra VNB-ului. Impactul final exact asupra VNB-ului și asupra componentelor acestuia face parte din avizul tehnic privind retragerea rezervelor pentru toți anii care fac obiectul rezervelor. În majoritatea cazurilor, nu sunt disponibile informații detaliate cu privire la impactul asupra VNB-ului în momentul înregistrării rezervei, dosarele/baza de date privind rezervele pentru fiecare țară sunt actualizate în permanență, iar impactul final este înregistrat în avizul tehnic.

Totuși, Eurostat a luat măsuri pentru a facilita o imagine de ansamblu a impactului asupra VNB-ului, care poate fi generat de punctele de acțiune și rezervele formulate și abordate în cursul ciclului 2020-2024.

97. Numărul mare de rezerve care rezultă din punctele de acțiune analizate (24 din 130 de puncte de acțiune) înseamnă că impactul final mediu/median/maxim al problemelor vizate de punctele de acțiune analizate pentru cele șase țări va fi, cel mai probabil, mai mare (iar ponderea punctelor fără impact va fi mai mică). Este plauzibil să se presupună că punctele transformate în rezerve se referă la probleme mai complexe și/sau mai mari decât punctele care ar putea fi abordate și închise și, prin urmare, vor conduce la revizuii mai ample.

99. La momentul auditului, doar o mică parte din rezerve a fost retrasă. Numărul mare de rezerve care erau încă nesoluționate înseamnă că impactul final mediu/median/maxim al problemelor vizate de rezerve va fi, cel mai probabil, și mai mare (iar ponderea rezervelor fără impact va fi mai mică). Este plauzibil să se presupună că rezervele care sunt încă nesoluționate se referă la probleme mai complexe și/sau mai mari decât cele care ar putea fi abordate și închise rapid și, prin urmare, pot conduce la revizuii mai ample.

102. Comisia ar dori să sublinieze faptul că verificarea VNB-ului este un proces extrem de complex, iar documentația aferentă reflectă această complexitate. Eurostat a definit standardele de documentare pentru acest proces în „Orientările privind documentația (GNIC/335)” aprobate de Comitetul VNB în vederea documentării corespunzătoare a fiecărei etape a verificării. Comisia consideră că, în pofida complexității recunoscute a documentației, orientările pentru aceasta au fost respectate și ea și-a îndeplinit bine scopul (de exemplu prin asigurarea continuității operaționale în timp și prin faptul că a permis conducerii să își îndeplinească rolurile de supraveghere).

104. Eurostat a luat măsuri pentru a îmbunătăți și a standardiza și mai mult documentarea activității de verificare a VNB-ului în ciclul 2020-2024 (de exemplu prin revizuirea orientărilor privind documentația, adăugarea de instrucțiuni privind modul de completare a GIAQ, elaborarea modelului comun pentru fișierele-jurnal pentru a spori și mai mult omogenitatea documentației, integrarea în fișierele-jurnal a informațiilor privind punctele de acțiune, rezervele, problemele nesemnificative pentru monitorizare, inclusiv impactul asupra VNB-ului, etc.).

CONCLUZII (punctele 105-109)

106. Comisia consideră că, per ansamblu, ordinea și sfera verificărilor în funcție de priorități au fost stabilite, în fiecare țară, pe baza rezultatelor evaluării riscurilor, iar activitatea privind problemele transversale a reflectat în mod clar rezultatele exercițiului relevant de stabilire a priorităților (a se vedea, de asemenea, răspunsurile la punctele 44-48, 50, 51 și 53).

Selectarea fiecărui domeniu de verificare directă s-a bazat pe evaluarea riscurilor în vigoare, pe reflecția calitativă a responsabilului de țară și pe consultarea șefului de echipă al echipei VNB din cadrul Eurostat, astfel cum se prevede în documentele-cadru relevante. Comisia consideră că documentarea procesului de verificare a VNB-ului este deja foarte cuprinzătoare în acest sens (a se vedea, de asemenea, răspunsurile la punctul 56).

În cursul ciclului de verificare 2016-2019, deși nu a existat o stabilire oficială a nivelurilor de prioritate ale punctelor de acțiune (cu excepția distincției între punctele de acțiune A și B), prioritizarea activităților privind punctele de acțiune a fost pusă în aplicare prin stabilirea unor termene diferite pentru fiecare punct în parte, de comun acord între statele membre și Eurostat. Acest acord a inclus un termen care trebuie respectat, ceea ce reprezintă de fapt o prioritizare a activităților, ținând seama de mai mulți factori, cum ar fi disponibilitatea surselor statistice, complexitatea problemelor în cauză, revizuirile, calendarele, sarcina și volumul de muncă etc. (a se vedea, de asemenea, răspunsurile la punctele 58 și 59).

Recomandarea 1– O mai bună prioritizare a problemelor cu grad ridicat de risc

Comisia acceptă recomandarea 1 litera (a).

Comisia acceptă recomandarea 1 litera (b). Comisia va depune eforturi pentru a prioritiza și a simplifica și mai mult viitoarele cicluri VNB în această privință, în conformitate cu recomandările Curții.

Comisia acceptă recomandarea 1 litera (c). Comisia va continua să monitorizeze și să îmbunătățească documentarea selectării domeniilor în vederea verificării directe, ținând seama, de asemenea, de recomandarea Curții referitoare la documentare.

Comisia acceptă recomandarea 1 litera (d). Comisia va analiza, în cooperare cu statele membre, posibile modalități de îmbunătățire în continuare a prioritizării activităților privind punctele de acțiune.

107. Comisia ia act de satisfacția țărilor cu privire la caracterul adecvat și la oportunitatea orientărilor Eurostat privind problemele transversale, astfel cum au fost raportate de Curte (a se vedea punctele 61 și 62).

Eurostat, împreună cu statele membre, a depus eforturi considerabile pentru a aborda problema globalizării. Comisia consideră că toate inițiativele raportate de Curte la punctul 69 au asigurat țărilor un sprijin adecvat și în timp util cu privire la această problemă (a se vedea, de asemenea, răspunsurile la punctele 66 și 67).

În ceea ce privește impactul globalizării asupra VNB-ului, Comisia consideră că aplicarea rezervei privind globalizarea începând cu anul 2018 este adecvată. În opinia Comisiei, abordarea și calendarul, discutate în detaliu în cadrul reuniunilor dedicate cu institutele naționale de statistică, sunt solide și proporționale; acestea se bazează pe riscurile evaluate și sunt în deplină concordanță cu asigurarea deja obținută. Din activitatea desfășurată până în prezent, de exemplu în cadrul exercițiului-pilot privind VNB referitor la întreprinderile multinaționale, nu rezultă nicio dovadă a unor denaturări majore ale VNB-ului din cauza unui posibil tratament deficitar al acestor probleme în conturile naționale (anul pe care s-a bazat abordarea respectată în exercițiile-pilot referitoare la întreprinderile multinaționale a fost anul 2016).

Recomandarea 2 – Furnizarea de sprijin în timp util statelor membre și o mai bună justificare a limitării rezervelor

Comisia acceptă recomandarea 2 litera (a). Comisia ia act de satisfacția țărilor cu privire la caracterul adecvat și la oportunitatea orientărilor Eurostat privind problemele cu grad ridicat de risc și va depune eforturi pentru a oferi în continuare un astfel de sprijin, luând în considerare recomandarea Curții.

Comisia acceptă parțial recomandarea 2 litera (b). Comisia este de acord să furnizeze o justificare adecvată pentru perioadele vizate de viitoarele rezerve, după caz. Comisia consideră că au fost furnizate analize și justificări adecvate în cazul rezervei privind globalizarea care stă la baza acestei recomandări a Curții. Deși Comisia este de acord că perioadele vizate de rezerve ar trebui să fie justificate în mod corespunzător, aceasta consideră că efectuarea unor analize și mai aprofundate (decât în cazul raportat de globalizare), în acest context, nu ar conduce la o utilizare eficientă a resurselor din punctul de vedere al costurilor. Prin urmare, Comisia respinge partea din subrecomandare prin care se solicită analize atât de ample.

109. În ceea ce privește rezervele care sunt în vigoare după încheierea ciclului de verificare, Comisia observă că aceasta este o caracteristică normală a procesului de verificare a VNB-ului.

Sfera verificărilor Eurostat a fost determinată de modelul de verificare a VNB-ului conceput în strânsă cooperare cu Comitetul VNB și aprobat de acesta. În ciclul VNB 2016-2019, a fost nevoie de un control sporit datorită punerii în aplicare a noului standard național de contabilitate, SEC 2010.

Comisia recunoaște că aplicarea pragului de semnificație în verificarea VNB-ului are limitările sale, deoarece, în multe cazuri, impactul potențial al deficiențelor identificate asupra VNB-ului nu este cunoscut la momentul identificării acestora.

Recomandarea 3 – Îmbunătățirea eficienței ciclului de verificare

Comisia acceptă recomandarea 3 litera (a). Comisia ia act de opinia pozitivă a statelor membre, exprimată în sondajul Curții, cu privire la nivelul actual al pragului de semnificație. Cu toate acestea, Comisia va depune eforturi pentru a îmbunătăți în continuare eficiența ciclului de verificare, în strânsă cooperare cu Grupul de experți VNB, prin analizarea caracterului adecvat al nivelului actual al pragului de semnificație.

Comisia acceptă recomandarea 3 litera (b). Comisia va discuta cu statele membre despre posibile modalități de a integra mai bine conceptul de semnificație în activitatea de verificare, în viitoarele cicluri.

Comisia acceptă recomandarea 3 litera (c). Eurostat a luat deja unele măsuri pentru a îmbunătăți și a standardiza documentarea activității de verificare a VNB-ului în ciclul 2020-2024, care merg în direcția recomandată de Curte și va analiza posibilitatea unor îmbunătățiri suplimentare în acest sens.