



EUROPEISKA KOMMISSIONENS SVAR

PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS SÄRSKILDA RAPPORT

Kontroll av bruttonationalinkomsten för finansieringen av EU:s budget: riskerna i samband med uppgiftssammanställningen beaktas i allmänhet väl, men det finns utrymme för ökad prioritering av åtgärder

Innehåll

SAMMANFATTNING (I–IX)	2
INLEDNING (punkterna 1–26).....	3
REVISIONENS INRIKTNING OCH OMFATTNING SAMT REVISIONSMETOD (punkterna 27–35).....	3
IAKTTAGELSER (punkterna 36–104).....	3
SLUTSATSER (punkterna 105–109).....	9
Rekommendation 1 – Bättre prioritering av högriskproblem.....	9
Rekommendation 2 – Ge stöd till medlemsstaterna i tid och motivera begränsningen av reservationer bättre	10
Rekommendation 3 – Förbättra kontrollcykelns effektivitet.....	10

I detta dokument presenteras Europeiska kommissionens svar på iakttagelserna i en särskild rapport från Europeiska revisionsrätten i enlighet med artikel 259 i [budgetförordningen](#). Dokumentet ska offentliggöras tillsammans med den särskilda rapporten.

SAMMANFATTNING (I–IX)

Kommissionens svar:

I. Uppgifterna om bruttonationalinkomsten (BNI) och de källor och metoder som medlemsstaterna använder för att beräkna dessa kontrolleras av Eurostat även på årsbasis utöver de fleråriga cyklerna. Målet är att se till att BNI-uppgifterna är tillförlitliga, fullständiga och jämförbara mellan medlemsstaterna. Den senast slutförda kontrollcykeln, som är föremål för revisionsrättens revision, ägde rum 2016–2019. Kontrollen bygger på en modell som fastställts av kommissionen (Eurostat) i nära samarbete med experter från medlemsstaternas nationella statistikbyråer. I kontrollen bistås Eurostat av BNI-expertgruppen, som sammanför experter från Eurostat och nationella statistikbyråer. Hela kontrollprocessen är föremål för expertgranskning av medlemmarna i BNI-expertgruppen. Varje år avger BNI-expertgruppen ett yttrande om BNI-uppgifternas lämplighet, som sedan används av GD Budget som underlag för medlemsstaternas bidrag till EU:s budget inom ramen för BNI-baserade egna medel.

III. Eurostats kontrollcykel omfattar en grundlig analys av medlemsstaternas BNI-förteckningar över källor och metoder samt en detaljerad analys av de BNI-uppgifter som medlemsstaterna rapporterar. Kontrollen kan eventuellt leda till åtgärds punkter eller reservationer för att dessa uppgifter ska bli jämförbara, tillförlitliga och fullständiga. Resultaten av detta kontrollarbete beaktas för budgetändamål. Även om Eurostat tillsammans med medlemsstaterna redan har kortat BNI-kontrollcykeln kräver detta arbete tillräckligt med tid för att omfattningen och kvaliteten inte ska försämrats.

VI. Kommissionen välkomnar revisionsrättens slutsatser att kontrollprocessen var effektiv. Eurostat tog itu med inringade högriskproblem genom länderjämförelser och genom att uttrycka övergripande reservationer. Eurostat genomförde alla 16 länderjämförelser under cykeln 2016–2019 i rätt tid, och kommissionen anser att detta är ett stort framsteg. De fem övergripande reservationerna fastställdes i slutet av cykeln, vid samma tidpunkt som de transaktionsspecifika reservationerna. Mot bakgrund av ovanstående anser kommissionen att de högriskproblem som ringades in under BNI-kontrollcykeln 2016–2019 på det stora hela togs itu med i tid.

VII. Arbetet med övergripande högriskproblem återspeglade resultaten av Eurostats berörda prioriteringsförfarande. Till följd av detta togs två problem med mindre potentiell inverkan inte itu med, och analysen av tre andra problem begränsades. De återstående problemen bedömdes kräva samma höga nivå av granskning. Resultaten och konsekvenserna av prioriteringsförfarandet rapporterades till BNI-kommittén som godkände dem.

Kommissionen anser att alla de initiativ som revisionsrätten rapporterar om i punkt 69, i kombination med det arbete som medlemsstaterna har lagt ned inom ramen för BNI-reservationen om globalisering, har lett till ett lämpligt svar på detta problem.

VIII. Eurostat välkomnar revisionsrättens erkännande att BNI-kontrollcykeln slutförts i tid och att medlemsstaterna i god tid fått information om de justeringar av deras bidrag som skulle göras till följd av denna kontroll. Omfattningen av Eurostats kontroller fastställdes genom den modell för kontroll av BNI som utformats i nära samarbete med och godkänts av BNI-kommittén. Under BNI-cykeln 2016–2019 fanns det ett behov av skärpt granskning på grund av genomförandet av den nya nationella redovisningsstandarden, ENS 2010.

Kommissionen konstaterar att reservationer som uttryckts och förblivit olösta efter slutförandet av kontrollcykeln är ett normalt inslag i BNI-kontrollprocessen.

Kommissionen medger att tillämpningen av väsentlighetströskeln i BNI-kontroller har sina begränsningar, eftersom de upptäckta bristernas potentiella inverkan på BNI i många fall inte är känd när de identifieras.

IX. Kommissionen godtar alla rekommendationer utom delrekommendation 2 b, som kommissionen godtar delvis.

INLEDNING (punkterna 1–26)

Inga svar från kommissionen.

REVISIONENS INRIKTNING OCH OMFATTNING SAMT REVISIONSMETOD (punkterna 27–35)

Inga svar från kommissionen.

IAKTTAGELSER (punkterna 36–104)

Kommissionens svar:

39. Kommissionen välkomnar revisionsrättens erkännande av BNI-riskbedömningsmodellen och dess roll i att på ett lämpligt sätt tringa in alla högriskproblem. Det bör noteras att bortsett från konsekvenserna vad gäller direkta kontroller fick uppdelningen av medlemsstater i tre riskkategorier i riskbedömningsmodellen ytterligare konsekvenser för BNI-kontrollcykelns struktur. Dessa omfattade ordningen på/prioriteringen av kontrollen av de enskilda länderna, kontrollens omfattning samt minsta antalet BNI-informationsbesök per land.

44. Eurostat använde information som samlades in genom inledande kontroller för att göra en ny bedömning av risknivån och uppskatta den potentiella inverkan av de 18 övergripande problem som fastställdes 2016. Kommissionen anser att den omprövning av risknivån som genomfördes 2017 är ett viktigt bevis på prioritering, varefter de mindre riskfyllda övergripande problemen ägnades mindre uppmärksamhet vid den efterföljande kontrollen. De återstående problemen bedömdes kräva samma höga nivå av granskning, vilket enligt kommissionens uppfattning på ett positivt sätt bidrog till att garantera att BNI-uppgifterna för beräkning av egna medel var lämpliga.

45. En viktig följd av prioriteringen av de övergripande högriskproblemen var också bekräftelsen att flertalet av de problem som ursprungligen fastställdes som föremål för länderjämförelser faktiskt bör följas upp genom noggranna kontroller mellan länder. Eurostat slutförde alla länderjämförelser under cykeln i tid, vilket ledde till efterföljande förbättringar på dessa områden genom att medlemsstaterna löste åtgärds punkter och/eller reservationer.

Gemensamt svar på 46 och 47: Kommissionen noterar att revisionsrätten i analysen av åtgärds punkterna "A" endast beaktade inverkan av de åtgärds punkter som medlemsstaterna tagit itu med på ett tillfredsställande sätt. I analysen beaktades inte inverkan av reservationer som uttryckts när åtgärds punkterna inte hade åtgärdats på ett tillfredsställande sätt, eftersom denna information inte fanns tillgänglig vid tidpunkten för revisionen. Det är rimligt att anta att inverkan av respektive reservation kommer att vara större än för åtgärds punkterna.

Kommissionen noterar att de utvalda medlemsstaterna står för en fjärdedel av de åtgärds punkter som följer av länderjämförelser.

48. Efter 2017 års prioritering av övergripande problem blev hela riskbedömningen föremål för ytterligare en översyn 2018, i linje med det tillvägagångssätt som överenskommits i BNI-kommittén. Poängen för enskilda kriterier uppdaterades vid behov för varje medlemsstat allteftersom ny information blev tillgänglig. Denna uppdatering ledde inte till något behov av att ändra förteckningen över övergripande problem eller att prioritera dem högre.

50. När det gäller planering och prioritering av kontroller avgör risknivån hur kontrollerna ska påbörjas (och i vilken ordning de enskilda handläggarna för respektive land ska genomföra dem). Dessutom har det redan från början planerats att genomföras på varandra följande besök i länder (där så är lämpligt) fram till december 2019 (dokument GNIC/332 "Kontroll av BNI-baserade egna medel – översikt över kontrollmetoden"), vilket kan påverka tidpunkten när åtgärds punkter uttrycks för länder som är föremål för flera besök.

51. Kommissionen konstaterar att denna analys grundar sig på den tidpunkt då åtgärds punkter uttrycks och inte beaktar de föregående stegen, såsom ifyllande av frågeformuläret för bedömning av BNI-dokumentation, formulering av frågor och inledande bedömning av medlemsstaternas svar, anordnande av informationsbesök osv. Dessa andra steg kan ytterligare styrka Eurostats prioritering av kontrollerna för högriskländer.

53. Eurostats prioritering av landskontrollerna baserades på resultaten från riskbedömningsmodellen och andra relevanta ramdokument. Handläggarna för respektive land prioriterade på det hela taget sina kontroller (inklusive anordnande av BNI-informationsbesök) i enlighet med risknivåerna i länderna i deras portfölj.

Dessutom visar den minskande tendensen att uttrycka åtgärds punkter att Eurostat strävade efter att uttrycka åtgärds punkter så tidigt som möjligt i processen.

56. BNI-komponenter för direkt kontroll valdes ut i enlighet med respektive ramdokument, nämligen dokumentet GNIC/333 om riskbedömningsmodellen för kontroll av BNI-baserade egna medel och dokumentet GNIC/334 om riktlinjer för direkt kontroll.

Resultaten av den andra delen av riskbedömningen kräver inte att handläggaren för respektive land väljer ut områden med högst poäng för direkt kontroll. Riskbedömning (andra delen) är ett verktyg som underlättar valet – dvs. resulterar i en pool att välja från – men är inte det som i slutändan avgör det. Valet av varje område för direkt kontroll baserades på den befintliga riskbedömningen, handläggarens kvalitativa övervägning samt samråd med BNI-gruppens gruppledare.

58. Eurostat och respektive berörda medlemsstat kom överens om varje åtgärds punkt. Överenskommelsen innehöll en tidsfrist som måste iaktas och som innebär en faktisk prioritering

av arbetet, med beaktande av flera faktorer, t.ex. tillgången till statistiska källor, komplexiteten i de problem som behandlas, revisioner, tidsplaner, börda och arbetsbörda osv.

59. Kommissionen anser att medlemsstaterna är väl lämpade att bedöma åtgärds punkternas komplexitet och potentiella inverkan och att planera och prioritera arbetet med dessa vid behov, i samförstånd med Eurostat. Denna praxis följdes under hela kontrollcykeln.

62. Kommissionen välkomnar det faktum att medlemsstaterna uppskattat samarbetets kvalitet och den vägledning som getts i samband med BNI-kontrollprocessen.

63. De två problemen avseende marginaler i fråga om finansiella tillgångar och behandlingen av dagtraktamenten är mycket komplicerade frågor där de berörda experterna (ECB:s experter på marginaler i fråga om finansiella tillgångar och Eurostats experter på behandlingen av dagtraktamenten) behövde tid för att utarbeta tydliga och operativa riktlinjer som länderna behöver för att ta itu med reservationerna.

Kommissionen noterar några av de nationella statistikbyråernas förslag, men anser att den relevanta vägledningen, t.ex. i form av rekommendationer från BNI-kommittén/BNI-expertgruppen, redan har tillhandahållits som en del av kontrollprocessen för BNI-baserade egna medel och via relevanta kanaler.

66. Globaliseringsrelaterade problem har sedan många år tillbaka behandlats av Eurostat ur ett företagsstatistikperspektiv (t.ex. med fokus på asymmetrier i handelsflöden och koppling av mikrodatabas), vilket har bidragit till att förbättra den underliggande infrastrukturen för att mäta globalisering i nationalräkenskaperna. Den stora BNI-inverkan berodde dock på plötsliga och stora förändringar i multinationella företags affärsmodeller efter förändringar i EU:s regelverk/skatte regler under mitten av 2010-talet, vilket särskilt påverkade vissa medlemsstater, t.ex. en förflyttning av hela balansräkningar, vilket beskrivs i fallet Irland i revisionsrättens punkt 68.

67. Multinationella företags affärsmodeller utvecklades långsamt i EU under många år, tills det från och med 2014 skedde en del ganska stora förändringar i några stora multinationella företag. I synnerhet avskaffandet av vissa system för skatteoptimering och förändringar i EU:s mervärdesskattesystem ledde till snabba förändringar av affärsmodellen för vissa multinationella företag.

70. Tillämpningen av globaliseringsreservationen har diskuterats med medlemsstaterna vid BNI-expertgruppens möten. Under dessa diskussioner föreslogs år 2016 som ett möjligt första referensår. Flera medlemsstater invände dock mot denna lösning och hävdade att tidpunkten låg för långt tillbaka i tiden och betonade att det var praktiskt omöjligt att få de ytterligare uppgifter från multinationella företag för 2016 som krävs, mot bakgrund av deras erfarenheter av BNI-pilotprojektet. Med hänsyn till denna situation, relevanta bevis från BNI-pilotprojektet avseende multinationella företag, potentiella problem med täckning och tillförlitlighet och bördan för multinationella företag och nationella statistikbyråer, har kommissionen beslutat om 2018 som ett inledande referensår.

71. Kommissionen anser att tidpunkten för reservationen om globaliseringen, dvs. för åren 2018 och framåt, är lämplig. Kommissionens avdelningar upprepar att de anser att det tillvägagångssätt och den tidsplan som noggrant diskuterats vid särskilda möten med nationella statistikbyråer är fullgoda och proportionerliga, bygger på de risker som bedömts och är helt förenliga med de

garantier som redan erhållits. Kommissionen godtog inte den del av revisionsrättens rekommendation i 2020 års revisionsförklaring som är förknippad med detta ämne och vidhåller sin ståndpunkt i detta avseende.

72. Den potentiella inverkan av det övergripande problemet med globalisering på BNI bedömdes i samband med riskanalysen av övergripande problem i syfte att prioritera arbetet med dessa problem (och följaktligen gavs arbetet med globalisering hög prioritet). Den viktigaste faktorn vid denna tidpunkt var omfattningen av fenomenet globalisering, eftersom det inte fanns några bevis tillgängliga från särskilda analyser av potentiella snedvridningar av mervärde och BNI på grund av en eventuellt bristfällig hantering av globalisering i nationalräkenskaperna.

När den övergripande reservationen uttrycktes fanns dock sådana bevis tillgängliga och togs i beaktande. Enligt resultaten från rapporten om BNI-pilotprojektet avseende multinationella företag (november 2019) hittades det inga bevis för betydande snedvridningar av mervärde i granskningen av multinationella företag (metoden för pilotprojekten avseende multinationella företag baserades på året 2016).

73. Globaliseringens "betydande inverkan på nationalräkenskaperna" leder inte nödvändigtvis till snedvridningar av BNI som kan åtgärdas genom reservation.

Av det arbete som hittills genomförts, t.ex. inom ramen för BNI-pilotprojektet avseende multinationella företag, finns det inga bevis för betydande snedvridningar av BNI på grund av eventuellt bristfällig hantering av dessa problem i nationalräkenskaperna.

Det bör noteras att "fallet Irland" behandlades korrekt i enlighet med de begreppsmässiga riktlinjerna (vilket innebär att det inrättade sammanställningssystemet på ett korrekt sätt fångade upp och återspeglade företagsdelen i fråga i BNI-uppgifterna).

När det gäller resultaten av det arbete med reservationer som en medlemsstat överlämnade i september 2021 analyserar Eurostat de relevanta rapporterna.

75. Kommissionen upprepar att den räckvidd och den period som omfattas av reservationen om globalisering diskuterades ingående med medlemsstaterna vid möten i BNI-expertgruppen och att de återspeglar de åsikter som framfördes under dessa diskussioner.

77. Kommissionen slutförde alla kontroller som planerat, dvs. i slutet av 2019. I fallet Frankrike kunde kontrollerna inte slutföras före utgången av 2019 på grund av den bristfälliga franska BNI-förteckningen, som var föremål för en allmän reservation. Den franska BNI-förteckningen överlämnades i mars 2020 varpå den kontrollerades, och den allmänna reservationen upphävdes 2021.

Kommissionen konstaterar att reservationer som uttryckts och förblivit olösta efter slutförandet av kontrollcykeln är ett normalt inslag i BNI-kontrollprocessen.

83. När det gäller väsentlighetströskeln godkände BNI-kommittén den väsentlighetströskel på 0,1 % av BNI som Eurostat föreslog i oktober 2014. Som bekräftas genom revisionsrättens enkäter till nationella statistikbyråer (se punkt 86) uppfattas denna tröskel som lämplig av de flesta medlemsstater.

85. I punkt 5 i ramdokumentet om väsentlighetströskel (GNIC/283) anges följande: *Tröskeln kan i princip fastställas som ett värde eller som en procentsats. Av de två alternativen föredrar Eurostat*

tydligt procentsatsen, eftersom användningen av ett värde, i fråga om små länder, skulle kunna leda till en slutsats för nästan alla problem om att problemet är obetydligt.

89. De nationella statistikbyråerna utarbetade sina BNI-förteckningar i enlighet med vägledningen om BNI-förteckningar, ett av de ramdokument som utarbetats av Eurostat och godkänts av BNI-expertgruppen. Det kommer an på medlemsstaterna att besluta om de vill utnyttja möjligheten att hoppa över beskrivningen av en viss post, enligt de villkor som anges i vägledningen.

90. När frågorna till nationella statistikbyråer formulerades följde Eurostats handläggare frågeformuläret för bedömning av BNI-dokumentation, ett av de ramdokument som utarbetats av Eurostat och godkänts av BNI-expertgruppen.

91. I linje med "Översikt över kontrollmetoden" (GNIC 332) såg praxis att uttrycka åtgärds punkter och reservationer ut på följande sätt: Om det fanns bevis för att den fastställda bristens potentiella inverkan låg under väsentlighetströskeln uttrycktes ingen åtgärds punkt eller reservation för denna brist. Eurostat följde denna praxis under BNI-kontrollcykeln 2016–2019 i alla sina huvudsakliga kontrollverktyg (frågeformuläret för bedömning av BNI-dokumentation, informationsbesök, direkta kontroller, länderjämförelser).

För de flesta av de uttryckta åtgärds punkterna fanns det inte någon uppskattning av problemets potentiella inverkan på BNI som var tillgänglig vid den tidpunkt då de uttrycktes – vilket innebar att man inte kunde utesluta betydande inverkan.

Kommissionen anser att medlemsstaterna är de bäst lämpade att lämna information om bristande väsentlighet. Om åtgärds punkter uttrycktes innebär det att det inte fanns fullständiga bevis för bristande väsentlighet.

En befintlig åtgärds punkt eller BNI-reservation där den (potentiella) inverkan på BNI inte var känd vid den tidpunkt då reservationen uttrycktes skulle kunna hävas ifall bevis på bristande väsentlighet lämnades.

92. Kommissionen konstaterar att de resultat av revisionsrättens analys som beskrivs i punkt 92 innebär att den slutliga inverkan visade sig vara väsentlig för så många som 25 % av de undersökta fall av åtgärds punkter där den inledande inverkan som länderna angav ansågs vara icke-väsentlig.

93. Kommissionen upprepar sin ståndpunkt att väsentlighetströskeln tillämpades under hela BNI-kontrollcykeln 2016–2019, inbegripet i ett tidigt skede av kontrollen, i fall där fullständiga bevis i hög grad fanns tillgängliga.

94. När Eurostat och respektive berörda medlemsstat enades om en åtgärds punkt A krävdes en eventuell förbättring av metoden. Vid tidpunkten för en sådan överenskommelse kunde medlemsstaterna i allmänhet inte heller lämna fullständiga bevis som gjorde det möjligt att utesluta väsentlighet hos de aktuella problemen, eller så föredrog de att först förtydliga respektive metod.

I samband med BNI-kontrollen är medlemsstaterna (under hela kontrollprocessen) de bäst lämpade att lägga fram bevis och visa att ett problem är icke-väsentligt. På grundval av detta bedömer Eurostat därefter bevisens soliditet. Under BNI-kontrollcykeln 2016–2019, där medlemsstaterna

tillhandahöll fullständiga bevis för att bristens inverkan var icke-väsentlig, uttrycktes inga åtgärds punkter eller reservationer.

95. År 2014 infördes den nya redovisningsstandarden ENS 2010 i medlemsstaternas nationalräkenskaper. Därför var cykeln 2016–2019 särskilt utmanande, och den omfattade ett antal nya inslag, exempelvis riskbedömning, landsövergripande analyser av vissa övergripande frågor, flera direkta kontroller osv. Denna skärpta granskning resulterade i ett stort antal åtgärds punkter och reservationer och en därtill hög arbetsbörda för både Eurostat och länderna. [Enligt kommissionens uppfattning var detta arbete nödvändigt för att uppnå det slutliga målet för BNI-kontrollprocessen, vilket är att ge rimliga garantier för kvaliteten på de BNI-uppgifter som används för beräkning av egna medel.]

96. Eurostats reservationsdatabas innehåller i förekommande fall en grov bedömning av reservationers inverkan/potentiella inverkan på BNI. Den exakta slutliga inverkan på BNI och dess komponenter är en del av det tekniska yttrandet om att upphäva reservationer för alla år för vilka det uttryckts reservationer. I de flesta fall finns ingen detaljerad information om inverkan på BNI tillgänglig vid tidpunkten för kodningen av en reservation. Landets reservationsdokument/reservationsdatabas uppdateras kontinuerligt och den slutliga inverkan kodas i ett tekniskt utlåtande.

Eurostat har dock vidtagit åtgärder för att underlätta en översikt över hur BNI påverkas av de åtgärds punkter och reservationer som uttryckts och behandlats under cykeln 2020–2024.

97. Ett stort antal reservationer till följd av analyserade åtgärds punkter (24 av 130 åtgärds punkter) innebär att den slutliga genomsnittliga/maximala inverkan eller medianinverkan av de problem som omfattas av åtgärds punkter som analyserats för de sex länderna med största sannolikhet kommer att vara högre (och andelen punkter utan inverkan kommer att vara lägre). Det är rimligt att anta att de punkter som omvandlas till reservationer rör mer komplexa och/eller större problem än de punkter som kunde behandlas och avslutas, och att de därför kommer att leda till större revideringar.

99. Vid tidpunkten för revisionen hade endast en liten del av reservationerna hävts. Ett stort antal reservationer som fortfarande var oavslutade innebär att den slutliga genomsnittliga/maximala inverkan eller medianinverkan av de problem som omfattas av reservationer sannolikt kommer att vara ännu större (och andelen reservationer utan inverkan kommer att vara lägre). Det är rimligt att anta att de reservationer som fortfarande är oavslutade rör mer komplexa och/eller större problem än de som kunde behandlas och avslutas snabbt, och att de därför kan leda till större revideringar.

102. Kommissionen vill påpeka att BNI-kontrollen är en mycket komplex process och att dokumentationen av den återspeglar denna komplexitet. Eurostat fastställde dokumentationsstandarderna för denna process i "Riktlinjerna om dokumentation (GNIC/335)" som godkänkts av BNI-kommittén i syfte att se till att varje steg i kontrollen dokumenteras på korrekt sätt. Det är kommissionens uppfattning att riktlinjerna om dokumentationen följdes trots dokumentationens erkända komplexitet och att de tjänade sitt syfte väl (t.ex. att säkerställa operativ kontinuitet över tid och göra det möjligt för ledningen att utföra sina tillsynsuppgifter).

104. Eurostat vidtog åtgärder för att ytterligare förbättra och standardisera dokumentationen av BNI-kontrollarbetet under cykeln 2020–2024 (t.ex. genom att se över riktlinjerna om dokumentation, lägga till instruktioner om hur man fyller i frågeformuläret för bedömning av BNI-

dokumentation, utforma den gemensamma mallen för loggfilerna för att ytterligare öka dokumentationens homogenitet samt integrera information om åtgärds punkter, reservationer och icke väsentliga problem som ska följas upp, inklusive inverkan på BNI, i loggfilerna osv.).

SLUTSATSER (punkterna 105–109)

106. Kommissionen anser att det på det hela taget gjordes en prioritering av ordningen och omfattningen av kontrollerna i länderna på grundval av resultaten av riskbedömningen, och arbetet med övergripande problem avspeglade resultaten av den relevanta prioriteringen (se även svaren på punkterna 44–48, 50, 51 och 53).

Valet av varje område för direkt kontroll baserades på den befintliga riskbedömningen, handläggarens kvalitativa övervägning samt samråd med BNI-gruppens gruppledare vid Eurostat, i enlighet med relevanta ramdokument. Kommissionen anser att dokumentationen av BNI-kontrollprocessen redan är mycket omfattande i detta avseende (se även svaren på punkt 56).

Under kontrollcykeln 2016–2019 fastställdes inte åtgärds punkternas prioriteringsordning formellt (förutom att åtgärds punkterna A och B åtskildes), men prioriteringen av arbetet med åtgärds punkter verkställdes genom att fastställa olika tidsfrister för enskilda punkter, i samförstånd mellan medlemsstaterna och Eurostat. Överenskommelsen innehöll en tidsfrist som måste iakttas och som innebär en faktisk prioritering av arbetet, med beaktande av flera faktorer, bl.a. tillgången till statistiska källor, komplexiteten i de problem som behandlas, revisioner, tidsplaner, börda och arbetsbörda osv. (se även svaren på punkterna 58 och 59).

Rekommendation 1 – Bättre prioritering av högriskproblem

Kommissionen godtar rekommendation 1 a.

Kommissionen godtar rekommendation 1 b. Kommissionen kommer att sträva efter att ytterligare prioritera och effektivisera de framtida BNI-cyklerna i detta avseende, i linje med revisionsrättens rekommendationer.

Kommissionen godtar rekommendation 1 c. Kommissionen kommer att fortsätta att granska och förbättra sin dokumentation av valet av områden för direkt kontroll med beaktande av revisionsrättens rekommendation om dokumentation.

Kommissionen godtar rekommendation 1 d. Kommissionen kommer i samarbete med medlemsstaterna att undersöka möjliga sätt att ytterligare förbättra prioriteringen av arbetet med åtgärds punkter.

107. Kommissionen noterar att länderna är nöjda med lämpligheten och aktualiteten i Eurostats vägledning om övergripande problem, såsom den rapporterats av revisionsrätten (se punkterna 61 och 62).

Eurostat har tillsammans med medlemsstaterna gjort omfattande ansträngningar för att ta itu med det problem som rör globalisering. Kommissionen anser att alla de initiativ som revisionsrätten rapporterat i punkt 69 garanterade ett lägligt och adekvat stöd till länderna avseende detta problem (se även svaren på punkterna 66 och 67).

När det gäller globaliseringens inverkan på BNI anser kommissionen att det är lämpligt att tillämpa reservationen om globaliseringen från och med 2018. Kommissionen anser att tillvägagångssättet och tidsplanen, som diskuteras ingående i särskilda möten med nationella statistikbyråer, är sunda och proportionerliga. De baseras på bedömda risker och är helt förenliga med de garantier som redan har erhållits. Av det arbete som hittills genomförts, t.ex. inom ramen för BNI-pilotprojektet avseende multinationella företag, finns det inga bevis för betydande snedvridningar av BNI på grund av eventuellt bristfällig hantering av dessa problem i nationalräkenskaperna (metoden för pilotprojekten avseende multinationella företag baserades på året 2016).

Rekommendation 2 – Ge stöd till medlemsstaterna i tid och motivera begränsningen av reservationer bättre

Kommissionen godtar rekommendation 2 a. Kommissionen noterar att länderna är nöjda med lämpligheten och aktualiteten i Eurostats vägledning om högriskproblem och kommer att sträva efter att ytterligare tillhandahålla sådant stöd genom att beakta revisionsrättens rekommendation.

Kommissionen godtar delvis rekommendation 2 b. Kommissionen samtycker till att vid behov tillhandahålla en adekvat motivering för de perioder som omfattas av de framtida reservationerna. Kommissionen anser att en adekvat analys och motivering har lämnats när det gäller den reservation om globalisering som ligger till grund för revisionsrättens rekommendation. Även om kommissionen håller med om att de perioder som omfattas av reservationerna bör motiveras på lämpligt sätt anser den att en ännu djupare analys (än i det rapporterade fallet avseende globalisering) i detta sammanhang inte skulle leda till en kostnadseffektiv resursanvändning. Därför förkastar kommissionen den del av delrekommendationen som kräver sådana långtgående analyser.

109. Kommissionen konstaterar att reservationer som uttryckts och förblivit olösta efter slutförandet av kontrollcykeln är ett normalt inslag i BNI-kontrollprocessen.

Omfattningen av Eurostats kontroller fastställdes genom den modell för kontroll av BNI som utformats i nära samarbete med och godkännts av BNI-kommittén. Under BNI-cykeln 2016–2019 fanns det ett behov av skärpt granskning på grund av införandet av den nya nationella redovisningsstandarden, ENS 2010.

Kommissionen medger att tillämpningen av väsentlighetströskeln i BNI-kontroller har sina begränsningar, eftersom de fastställda bristernas potentiella inverkan på BNI i många fall inte är känd när de identifieras.

Rekommendation 3 – Förbättra kontrollcykelns effektivitet

Kommissionen godtar rekommendation 3 a. Kommissionen noterar medlemsstaternas positiva uppfattning i revisionsrättens enkätundersökning om den nuvarande väsentlighetströskelns lämplighet. Kommissionen kommer dock att i nära samarbete med BNI-expertgruppen sträva efter att ytterligare förbättra kontrollcykelns effektivitet genom att analysera den nuvarande väsentlighetströskelns lämplighet.

Kommissionen godtar rekommendation 3 b. Kommissionen kommer tillsammans med medlemsstaterna att diskutera möjliga sätt att bättre integrera begreppet väsentlighet i kontrollarbetet under de kommande cyklerna.

Kommissionen godtar rekommendation 3 c. Eurostat har redan vidtagit vissa åtgärder för att förbättra och standardisera dokumentationen av BNI-kontrollarbetet under cykeln 2020–2024

utifrån revisionsrättens rekommendationer och kommer att analysera möjligheten till ytterligare förbättringar i detta avseende.