

# Odpověď úřadu

## SHRNUTÍ

**II.** Úřad EUIPO účinně provádí nařízení o ochranné známce EU a průmyslových vzorech Společenství a poskytuje solidní práva na ochranné známky a průmyslové vzory platné v celé Evropské unii. Poptávka neustále roste (o 46 % za posledních pět let v případě ochranných známek EU). Úřad při tomto vysokém objemu práce zajišťuje optimální úroveň služeb a vysokou úroveň spokojenosti zákazníků (88% míra spokojenosti podle posledního průzkumu spokojenosti zákazníků) a zároveň udržuje náklady pod kontrolou. Úřad EUIPO získal a udržuje v platnosti všechny příslušné certifikáty ISO<sup>1</sup> a jeho vynikajícím výsledkům v řadě oblastí se dostalo mezinárodního uznání formou několik ocenění<sup>2</sup>.

**VI.** Pokud jde o ochranné známky, rozhodl se zákonodárce zahrnout poplatky do základního nařízení a v jeho preambuli vymezil kritéria pro jejich stanovení. Poplatky se určují podle těchto kritérií a plní své cíle. Z neustálého růstu poptávky podle názoru úřadu EUIPO vyplývá, že výše a struktura poplatků není překážkou. Pokud jde o průmyslové vzory, hodnocení *acquis* ze strany Evropské komise zahrnovalo i analýzu struktury a výše poplatků.

**VII.** Zákonodárce stanovil odlišný rozpočtový proces a postup udělování absolutoria pro všechny agentury EU, které jsou finančně plně soběstačné, a neplní tedy rozpočet EU. Obecný postup udělování absolutoria v případě dotovaných agentur spočívá v zajištění toho, aby se příslušný subjekt zodpovídal za plnění rozpočtu EU Evropskému parlamentu a Radě – dvěma orgánům odpovědným za rozpočet EU. Pokud agentura nepoužívá žádné prostředky z rozpočtu EU, není právní důvod k tomu, aby za udělení absolutoria nesly odpovědnost Evropský parlament a Rada.

Úřad EUIPO je finančně plně soběstačnou agenturou, která nezatěžuje daňové poplatníky EU. Úřad EUIPO je finančně nezávislý a všechny své činnosti financuje z příjmů z poplatků hrazených zákazníky, především průmyslovými subjekty.

Model správy a řízení úřadu EUIPO je celkově v souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám, zohledňuje specifické podmínky úřadu a jeho finanční nařízení je celkově v souladu s rámcovým finančním nařízením platným pro agentury a subjekty EU.

V této souvislosti se úřad EUIPO nedomnívá, že mechanismus udělování absolutoria potvrzený zákonodárcem při poslední legislativní reformě vykazuje nedostatky, pokud jde

---

<sup>1</sup> Kvalita (ISO9001), řízení vztahů se zákazníky (ISO10002), řízení bezpečnosti informací (ISO 27001) a bezpečnost a ochrana zdraví (ISO45001).

<sup>2</sup> Nejinnovativnější úřad duševního vlastnictví na světě podle prestižní publikace World Trade Mark Review, druhé místo v kategorii „nejlepší využívání poznatků o zákaznících“ v rámci soutěže „European Contact Centre and Customer Service Awards“, ceny za digitální komunikaci a zařazení dvou projektů na užší seznam v rámci ceny za řádnou správu udělovanou evropským veřejným ochráncem práv.

o odpovědnost, neboť je skutečně přizpůsoben specifickým podmínkám úřadu. Několik článků revidovaného nařízení o OZEU dokonce posílilo rámec odpovědnosti úřadu EUIPO (viz zejména čl. 153 odst. 1 písm. a) až c), čl. 157 odst. 4 písm. c) a e), čl. 172 odst. 9 a čl. 176 odst. 1).

## PŘIPOMÍNKY

**19.** Ve finančním nařízení EU se uznává, že mechanismus udělování absolutoria musí zohledňovat strukturu financování agentur.

Úřad EUIPO je finančně plně soběstačnou agenturou, která nezatěžuje daňové poplatníky EU. Úřad EUIPO je finančně nezávislý a všechny své činnosti financuje z příjmů z poplatků hrazených zákazníky, především průmyslovými subjekty.

V této souvislosti se úřad EUIPO domnívá, že logika, z níž vychází rozhodnutí zákonodárce o různých modelech udělování absolutoria, je zřejmá. Cílem obecného postupu udělování absolutoria uplatňovaného v případě dotovaných agentur je totiž zajistit, aby se příslušný subjekt zodpovídal za plnění rozpočtu EU Evropskému parlamentu a Radě, tj. dvěma orgánům odpovědným za rozpočet EU. Pokud agentura nepoužívá žádné prostředky z rozpočtu EU, není právní důvod k tomu, aby za udělení absolutoria nesl odpovědnost Evropský parlament.

Postup udělování absolutoria úřadu EUIPO se řídí ustanoveními platného finančního rámce a zohledňuje zprávy Evropského účetního dvora.

Podle zakládajícího nařízení úřadu EUIPO uděluje absolutorium rozpočtový výbor, který tvoří jeden zástupce z každého členského státu, dva zástupci Komise a jeden zástupce Evropského parlamentu. Kromě toho jsou v řídicích orgánech v pozici pozorovatelů zastoupeny různé zúčastněné subjekty, včetně zástupců sdružení uživatelů, což zajišťuje větší transparentnost.

Úřad EUIPO vždy od Evropského účetního dvora obdržel výrok auditora bez výhrad a výkonnému řediteli úřadu EUIPO bylo vždy jednomyslně uděleno absolutorium, pro což hlasovali i zástupci Evropské komise a Evropského parlamentu v rozpočtovém výboru úřadu EUIPO.

**21.** Kontrolní vliv v případě jakékoli zastoupení v řídicích orgánech úřadu EUIPO by byl výslovně v rozporu se strukturou hlasování jak správní rady úřadu, tak rozpočtového výboru, která je pro správní radu stanovena v čl. 156 odst. 5 a pro rozpočtový výbor v čl. 171 odst. 3 nařízení o OZEU a která byla přijata řádným legislativním postupem (dříve známým jako „spolurozhodování“), na němž se Evropská komise a Evropský parlament aktivně podílely. Struktura řídicích orgánů úřadu EUIPO navíc odráží hlavní zásadu správy práv duševního vlastnictví v EU, kterou je souběžné fungování a doplňkovost systémů členských států a systému EU.

Tato ustanovení jsou navíc v souladu s mírou účasti, na které se dohodly samotné orgány ve společném přístupu k decentralizovaným agenturám.

Od března 2016, kdy došlo k právní reformě, bylo během zasedání správní rady a rozpočtového výboru přijato celkem 304 rozhodnutí. Komise hlasovala proti dvěma rozhodnutím (0,66 %), z nichž jedno se týkalo příkladu uvedeného Soudním dvorem, a Evropský parlament se u tří rozhodnutí zdržel hlasování (1 %).

Pokud jde o příklad finančního nařízení, je nutné zdůraznit, že jeho znění bylo v souladu s ustanoveními zakládajícího nařízení úřadu formálně konzultováno s Účetním dvorem i Komisí.

Evropský účetní dvůr ve svém výroku 1/2019 uvedl, že navrhované finanční nařízení vychází z velké části z rámcového finančního nařízení. Účetní dvůr rovněž vznesl zvláštní připomínky, a to i k rámci odpovědnosti (viz bod 22).

**22.** Účetní dvůr vyjádřil své obavy ohledně postupu udělování absolutoria úřadu EUIPO již v minulosti, a to i před poslední legislativní reformou. Na základě interinstitucionální dohody se však dospělo k závěru, že rozpočtový proces a postup udělování absolutoria by měly být projednávány rozpočtovým výborem úřadu, který tvoří zástupci Evropské komise, Evropského parlamentu a členských států, což je obecně v souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám a regulačním rámcem.

Pokud jde o úřad EUIPO, úřad předkládá Evropskému parlamentu své pracovní programy, výroční zprávy, účetní závěrky a pololetní zprávy o své finanční situaci.

**23.** Rozdělení povinností mezi správní radu a rozpočtový výbor je stanoveno v nařízení o OZEU. Jejich úlohy jsou odlišné, a v nařízení jsou tudíž podrobně popsány.

Pokud jde o jiné vztahy, které by mohly vadit, jsou členové správní rady a rozpočtového výboru povinni každoročně oznamovat své případné skutečné nebo domnělé střety zájmů.

**24.** Úřad nemá žádný vliv na jmenování členů svých řídicích orgánů a jejich náhradníků. Jmenování je upraveno jednacími řády správní rady a rozpočtového výboru. V obou z nich se uvádí, že „každý členský stát, Komise a Evropský parlament jmenují osoby, které je budou zastupovat jako zástupci a náhradníci“.

Za výběr svých zástupců, kteří jsou pověřeni rozhodováním a mohou hlasovat v rámci výsad jasně stanovených v nařízení o OZEU, tedy zodpovídají členské státy, Komise a Parlament. Jak již bylo vysvětleno výše, pokud jde o postup udělování absolutoria, finanční nezávislost úřadu, jehož příjmy pocházejí především z poplatků hrazených uživateli systému, opodstatňuje jiný postup udělování absolutoria než u agentur financovaných z rozpočtu EU. Souběžné fungování systémů členských států a systému EU v oblasti duševního vlastnictví totiž vyžaduje, aby členské státy byly schopny kontrolovat, zda úřad nepřekračuje svůj mandát. Kromě toho, jak je dále upřesněno v 37. bodě odůvodnění a v článku 175 nařízení o OZEU, provádí Účetní dvůr přezkoumání účetních závěrek, aby byla zajištěna řádná finanční kontrola úřadu.

**31.**

**(b)** Strukturu vnitrostátních poplatků si na základě své finanční suverenity stanovují členské státy samy, a proto v této oblasti existuje jen omezený prostor pro sblížení.

**37.** Situace úřadu EUIPO je jiná než u uvedených agentur, neboť zákonodárci rozhodli, že poplatky by měly být stanoveny v zakládajícím nařízení úřadu vzhledem k jejich zásadnímu významu pro fungování systému ochranných známek EU a jeho doplňkovému vztahu k systémům ochranných známek členských států.

Pokud jde o rozpočtový přebytek do roku 2020, činí přenesený zůstatek (kapitola 10.1 rozpočtu) 165,5 milionu EUR a představuje finanční rezervy, které lze uvolnit na podporu politik EU v oblasti duševního vlastnictví. Čistý kumulovaný přebytek před vstupem nařízení o OZEU v platnost činil 185,2 milionu EUR a od té doby klesl na 153,9 milionu EUR (rozpočet na rok 2022). Očekává se, že plánované iniciativy i iniciativy nové, o nichž se v současné době jedná, přispějí v nadcházejících letech k výraznému snížení tohoto přebytku.

Pro přebytek, který se vytvořil od roku 2016, stanoví nařízení o OZEU mechanismy, které mají zabránit kumulaci dalšího významného přebytku, a sice kompenzace a možný převod významného přebytku do rozpočtu EU.

Pokud jde o přebytek, který existoval před vstupem revidovaného nařízení o OZEU v platnost, ten je od roku 2020, kdy vstoupilo v platnost nové finanční nařízení úřadu, využíván na podporu politik Unie v oblasti duševního vlastnictví.

Pokud jde o efektivitu činností úřadu EUIPO, provádí se jejich monitorování a vykazování různými prostředky, například prostřednictvím rozpočtu sestaveného podle činností a jednotkových nákladů. Z výsledků ve skutečnosti vyplývá rostoucí efektivita, mimo jiné proto, že počet přihlášek OZEU v posledních pěti letech vzrostl o 46 %, což výrazně převyšuje změny ve vynaložených ročních výdajích.

**39.** V nařízení o OZEU se formálně uznává, že poplatky by měly zajistit, aby systém ochranných známek EU a systémy ochranných známek členských států fungovaly souběžně a doplňovaly se, a to i s přihlédnutím k velikosti trhu, na který se vztahuje ochranná známka EU. V této souvislosti odůvodňuje rozsah ochrany poskytované nařízením o OZEU v porovnání s vnitrostátní ochranou vyšší výši poplatků.

**41.** Pokud jde o poplatky za ochranné známky, rozhodl se zákonodárce zařadit je do základního nařízení a v jeho preambuli vymezil kritéria pro jejich stanovení, čímž reagoval na potřebu transparentnosti. Úřad EUIPO se domnívá, že tato kritéria jsou jasná a poplatky jsou stanoveny v souladu s nimi.

Pokud jde o zásadu dostatečných příjmů pro vyrovnaný rozpočet, je tohoto cíle dosaženo vzhledem k tomu, že díky příjmům z poplatků nebyl úřad EUIPO nucen žádat o vyrovnávací dotaci z rozpočtu EU.

Pokud jde o přebytek, jak již bylo uvedeno, zabýval se zákonodárce touto otázkou v revidovaném nařízení o OZEU. Nové mechanismy, jako jsou kompenzace a možný převod významného přebytku do rozpočtu EU, by měly v zásadě zabránit hromadění významného přebytku.

Na druhé straně část přebytku vytvořeného před právní reformou je využita k podpoře politik Unie v oblasti duševního vlastnictví.

**43.** Zákonodárce zavedl mechanismus kompenzací coby prostředek vyrovnání části nákladů vzniklých členskými státy v souvislosti s úlohou, kterou sehrávají při zajišťování hladkého fungování systému ochranných známek EU. Celková výše odpovídá 5 % ročních příjmů úřadu EUIPO za předpokladu, že nezpůsobí rozpočtový schodek, a není vázána na vnitrostátní poplatky za přihlášky.

**44.** Podle čl. 172 odst. 5 druhého pododstavce nařízení o OZEU musí členské státy za účelem doložení nákladů předložit úřadu do 31. března každého roku statistické údaje dokládající číselné údaje, na které odkazují stanovené čtyři ukazatele za předchozí rok. Tyto údaje jsou poté součástí návrhu předkládaného správní radě. Za každoroční předkládání výše uvedených statistických údajů úřadu a za ověřování a potvrzování jejich platnosti odpovídají ústřední úřady členských států. Ústřední úřady členských států odpovídají rovněž za určení a jmenování všech dalších příslušných vnitrostátních orgánů, jejichž náklady jsou způsobilé v rámci tohoto režimu podle čl. 172 odst. 4 nařízení o OZEU.

Tyto údaje nemají vliv na celkovou výši kompenzace, která odpovídá 5 % ročních příjmů, nýbrž slouží k rozdělení prostředků mezi členské státy.

**45.** Úřad EUIPO je toho názoru, že z 36. bodu odůvodnění nařízení o OZEU jasně vyplývá, že mechanismus kompenzací byl zákonodárcem zaveden s cílem pokrýt část nákladů, které vznikají orgánům členských států, nikoli s cílem zavést systém plné kompenzace na základě přesných kritérií. Kromě toho orgány, jejichž náklady mají být kompenzovány (vnitrostátní úřady duševního vlastnictví, policie, celní orgány, soudy), mohou, ale nemusí mít vlastní rozpočet, protože většina z nich nebo v některých případech všechny jsou součástí ústřední státní správy a nemají vlastní rozpočet.

## Rámeček 2

(1) Jedním z ukazatelů, který se použije při výpočtu, je roční počet přihlášek ochranných známek EU v jednotlivých členských státech, přičemž jednou ze služeb, které jsou takto kompenzovány, je poskytování informací o fungování systému ochranných známek EU prostřednictvím kontaktních míst a informačních středisek. Tyto dvě služby spolu nesouvisejí. Informace uvedené v článku 172 nařízení o OZEU se navíc nepřekrývají s žádnými propagačními činnostmi nebo činnostmi v oblasti zvyšování povědomí financovanými prostřednictvím projektů evropské spolupráce, pokud se tyto projekty týkají informačních činností nad rámec činností nabízených prostřednictvím informačních středisek. Kromě toho se v článku 152 nařízení o OZEU odkazuje na spolupráci ve formě sdílení informací na podporu informačních středisek (odst. 1 písm. e)) nebo činností v oblasti vzdělávání a odborné přípravy (odstavec 6), přičemž ani na jednu z těchto činností se nevztahuje mechanismus kompenzací podle článku 172 nařízení o OZEU.

**50.** Pozitivní přijetí těchto služeb zákazníky se projeví vznikem mediačního střediska, jak je popsáno v akčním plánu odvolacích senátů na období 2021–2026 (oblast zájmu 4), které rozšíří nabízené služby alternativního řešení sporů tak, aby se vztahovaly na všechna řízení inter partes vedená u úřadu na všech stupních.

**51.** V člancích 119 a 120 nařízení o OZEU jsou stanoveny mechanismy zaměřené na řešení těchto rozdílů: právníci jsou oprávněni k zastupování v celé EU a až na drobné výjimky jsou v naprosté většině členských států akceptováni kvalifikovaní zástupci, přičemž v členských

státech, ve kterých se zastupování mohou ujmout i nekvalifikované osoby, byl v zájmu snižování rozdílů zaveden jednotný požadavek na pětiletou praxi.

**52.** Úřad přijal rychlé opatření, aby odstranil chyby zjištěné Účetním dvorem a potvrdil, že počet potenciálních chyb nebyl významný.

Od svého založení obdržel úřad EUIPO celkem 2 397 000 přihlášek ochranných známek EU. U více než 2 000 000 z nich byla ochranná známka úspěšně zapsána.

Úřad provedl komplexní kontrolu kvality rejstříku a zjistil, že chybovost činí pouze 0,018 %.

Pět případů, u nichž byla zjištěna opomenutí, se týkalo starších záznamů, jak je z nástroje zřejmé<sup>3</sup>.

V případě rejstříku zapsaných průmyslových vzorů Společenství byla v souvislosti s úplností u druhého jazyka zjištěna a odstraněna chyba v systému, která souvisí s průmyslovými vzory s právním statusem „došlo ke vzdání se“.<sup>4</sup>

**53.** S přihlédnutím k míře odvolání u Tribunálu (obvykle 8 až 12 %) lze konstatovat, že účinnost systému je již nyní vysoká. Kvalita a jednotnost mají v akčním plánu odvolacích senátů na období 2021–2026 vysokou prioritu. Cílem několika iniciativ, zejména vytvoření okruhů jednotnosti v rámci odvolacích senátů, jejichž hlavním úkolem bude provádět výzkum a analyzovat judikaturu, a to jak na úrovni odvolacích senátů, tak na úrovni Tribunálu/SDEU, je umožnit větší harmonizaci při plném respektování nezávislosti odvolacích senátů a zapracovat na dalším zlepšení jednotnosti rozhodování.

**55.** Hlavní spolupráce mezi vnitrostátními úřady duševního vlastnictví a úřadem EUIPO probíhá prostřednictvím evropských projektů spolupráce v rámci každoročních dohod o spolupráci. Od roku 2020 je zavedena zjednodušená možnost financování nákladů (paušální částky) pro všechny typy činností v rámci evropských projektů spolupráce, s výjimkou implementace projektů. Vzhledem k tomu, že rok 2020 byl rokem pilotním, bude tato metoda přezkoumána.

**57.** Kvůli neexistenci pokynů ve finančním nařízení zavedl úřad EUIPO v roce 2020 model paušálních částek na základě dostupných informací.

- (a) Ověřované historické údaje jednotlivých příjemců se vztahovaly pouze na předchozí rok, aby bylo zajištěno, že představují a odrážejí nejaktuálnější finanční informace od příjemců.
- (b) Propagační činnosti v rámci pilotního projektu podléhají paušálním částkám. Propagační činnosti byly seskupeny a klasifikovány pro výpočet paušálních částek na základě těchto kritérií:
  - poskytování informací / poradenství,

---

<sup>3</sup> Při spuštění systému byli zákazníci na základě rozhodnutí výkonného ředitele č. EX-21-4 informováni o omezené dostupnosti údajů ze starších záznamů.

<sup>4</sup> Úřad ročně zapíše více než 100 000 průmyslových vzorů a ke vzdání se dojde v průměru u 120 (0,01 %) z nich. Druhý jazyk je k dispozici v nástroji eSearch Plus u všech práv duševního vlastnictví.



- propagační akce,
- činnosti sledování.

Stanovení paušálních částek a seskupení činností na základě kritérií logicky vede k určité standardizaci, kdy se na rozdílné činnosti vztahují podobné paušální částky.

- (c) Při výpočtu průměrné denní sazby zahrnuly vnitrostátní úřady duševního vlastnictví platy všech profilů interních zaměstnanců, kteří se podíleli na evropských projektech spolupráce v roce 2019, s cílem stanovit jednu průměrnou sazbu na vnitrostátní úřad duševního vlastnictví. Tyto průměrné sazby byly použity pro výpočet paušálních částek na základě odhadovaného potřebného úsilí v člověkodnech odvozeného z historických údajů.

Úřad s ohledem na připomínky Účetního dvora provede revizi metodiky výpočtu paušálních částek.

**58.** Dohoda o spolupráci v článku 28 jasně stanoví, že výpočet celkového příspěvku vychází z různých hodnot služeb. V roce 2007, když správní rada a rozpočtový výbor rokovali o databázi TM view před jejím spuštěním, byly metodika a částky projednány a schváleny všemi zástupci. Na těchto jednáních dne 6. listopadu 2007 (CA/08/S36/C2/EN pod bodem „projekt Euroregister“) a v čl. 28 odst. 9 dohod o spolupráci bylo jasně uvedeno, že provozní náklady nebudou mít žádnou vazbu na skutečné náklady na údržbu databáze v jednotlivých úřadech („... provozní náklady nezohledňují zdroje potřebné k vytváření, využívání a podpoře aplikací“). Jinými slovy, příspěvek není vázán na náklady, ale na kvalitu služby (naplnění jejích hodnot).

Za kontrolu a hodnocení tří ukazatelů SP3, SP4 a SP5 odpovídá úřad EUIPO ve spolupráci s úřady duševního vlastnictví, přičemž interně jsou v úřadu EUIPO jednotlivé hodnoty ukazatelů denně sledovány a každé tři měsíce je každému úřadu duševního vlastnictví zaslána podrobná zpráva o výkonnosti ke kontrole a schválení.

**59.** Jak již bylo uvedeno, příspěvek není vázán na náklady. Výpočet průměrných provozních nákladů a částky vyplacené vnitrostátním úřadům duševního vlastnictví závisí pouze na naplnění stanovených hodnot služeb.

## **ZÁVĚRY A DOPORUČENÍ**

### **Doporučení č. 1 – Doplnění a aktualizace regulačních rámců EU v oblasti práv duševního vlastnictví**

**97.** Pokud jde o poplatky za ochranné známky, rozhodl se zákonodárce zařadit je do základního nařízení a v jeho preambuli vymezil kritéria pro jejich stanovení. Úřad EUIPO se domnívá, že výše poplatků umožňuje splnit cíle stanovené zákonodárcem a že z neustálého růstu poptávky po OZEU vyplývá, že zúčastněné strany nevnímají výši poplatků jako problém.

Zákonodárce potvrdil a posílil rámec správy, řízení a odpovědnosti úřadu EUIPO při poslední legislativní reformě, ke které došlo před pěti lety. Tento rámec je celkově v souladu se společným přístupem k decentralizovaným agenturám a s ustanoveními finančního nařízení EU, která zaručují, aby struktura financování agentur měla dopad na jejich mechanismy udělování absolutoria. Úřad EUIPO je finančně plně soběstačnou agenturou, která

nezatěžuje daňové poplatníky EU. Je finančně nezávislý a všechny své činnosti financuje z příjmů z poplatků hrazených zákazníky, především průmyslovými subjekty. Úřad EUIPO navíc vždy od Evropského účetního dvora obdržel výrok auditora bez výhrad a výkonnému řediteli úřadu EUIPO bylo vždy jednomyslně uděleno absolutorium, pro což hlasovali i zástupci Evropské komise a Evropského parlamentu v rozpočtovém výboru úřadu EUIPO.

**99.** Zjednodušené vykazování nákladů (paušální částky) byly poprvé pilotně uplatněny v roce 2020 a vztahují se na část činností v rámci spolupráce, například na pracovní skupiny, propagační činnosti, zatímco u složitějších implementačních projektů vnitrostátních úřadů duševního vlastnictví (Back Office, Front Office, shromáždění a uložení historických souborů atd.) se vychází ze skutečně vynaložených nákladů a provozní náklady jsou založeny na kvalitě poskytovaných služeb.

Před fází implementace byly vnitrostátní úřady duševního vlastnictví konzultovány, zapojeny a informovány o metodice výpočtu paušálních částek i o otázkách provozních nákladů.

S ohledem na připomínky Účetního dvora však úřad EUIPO metodiku výpočtu uvedených paušálních částek přezkoumá.

### **Doporučení č. 3 – Zlepšení systémů financování, kontroly a hodnocení**

**(a)** Úřad EUIPO toto doporučení přijímá. Úřad EUIPO přezkoumá metodiku výpočtu paušálních částek používaných v případě některých činností v rámci evropské spolupráce, přičemž přihlédne k připomínce Účetního dvora.

**(b)** Úřad EUIPO toto doporučení přijímá. Úřad prozkoumá další prvky týkající se kvality údajů v souvislosti se zaváděním nových technologií, jako je blockchain, které mohou znamenat další důvody pro zachování revidovaného modelu provozních nákladů.

**(c)** Úřad EUIPO toto doporučení přijímá a bude nadále zlepšovat svůj systém hodnocení.