

Kontorets svar

RESUMÉ

II. EUIPO har effektivt gennemført EU's varemærke- og designforordning og leverer stærke varemærke- og designbetegnelser, der er gyldige i hele Den Europæiske Union. Efterspørgslen har været støt stigende (46 % i de seneste 5 år for EU-varemærker), og kontoret har håndteret denne store arbejdsmængde og sikret optimal service og en høj grad af kundetilfredshed (tilfredshedsgrad på 88 % ifølge den seneste kundetilfredshedsundersøgelse), sideløbende med at omkostningerne holdes under kontrol. EUIPO har opnået og bibeholdt alle relevante ISO-certifikater¹, og dets ekspertise på forskellige områder er også blevet anerkendt internationalt i form af adskillige priser².

VI. Med hensyn til varemærker har lovgiveren valgt at medtage gebyrerne i grundforordningen og har fastsat de kriterier, som gebyrerne er baseret på, i præamblen. Gebyrerne bestemmes ud fra disse kriterier, og de opfylder deres mål. Den vedvarende stigning i efterspørgslen indikerer efter EUIPO's opfattelse, at deres niveau og struktur ikke udgør nogen hindring. Hvad angår design, omfattede Europa-Kommissionens evaluering af EU-retten en analyse af gebyrernes struktur og niveau.

VII. Lovgiveren har fastsat en anden budget- og dechargeprocedure for alle de EU-agenturer, der er fuldt selvfinansierede og derfor ikke gennemfører EU-budgettet. Den generelle dechargeprocedure, der anvendes på subsidierede agenturer, er at holde det relevante organ ansvarligt for gennemførelsen af EU-budgettet over for Europa-Parlamentet og Rådet, dvs. de to myndigheder, der er ansvarlige for EU-budgettet. Hvis der ikke er midler fra EU-budgettet involveret, er der ingen juridisk begrundelse for at lade Europa-Parlamentet og Rådet være ansvarlige for dechargen.

EUIPO er et fuldt selvfinansieret agentur, som ikke ligger EU's skatteydere til byrde. EUIPO styrer sig egen økonomi og finansierer alle sine aktiviteter med indtægterne fra gebyrer betalt af kunder, hovedsageligt industrivirksomheder.

EUIPO's styringsmodel ligger generelt tæt op ad den fælles erklæring om og fælles tilgang til decentrale agenturer – den tager hensyn til dens specifikke kontekst, og dens finansforordning ligger generelt tæt op ad den rammefinansforordning, der gælder for EU-agenturer og -organer.

I denne sammenhæng mener EUIPO ikke, at den dechargemekanisme, som blev bekræftet af lovgiveren under den seneste lovgivningsreform, rummer svagheder med hensyn til

¹ Kvalitetsledelse (ISO 9001), kvalitetsledelse – kundetilfredshed (ISO 10002), ledelsessystemer for informationssikkerhed (ISO 27001) og sundhed og sikkerhed (ISO 45001)

² Mest innovative IP-myndighed i verden ifølge det prestigefyldte World Trade Mark Review, tildelt sølv af European Contact Centre og priser ved Customer Service Awards for "bedste brug af kundeindsigt", priser ved Digital Communication Awards og nomineret for 2 præstationer ved Den Europæiske Ombudsmands pris for god forvaltning

ansvarligheden, al den stund den rent faktisk er tilpasset til kontorets specifikke kontekst. Adskillige artikler i EU's reviderede varemærkeforordning styrkede endda EUIPO's ansvarlighedsramme (jf. navnlig artikel 153, stk. 1, litra a) til c), artikel 157, stk. 4, litra c) og e), artikel 172, stk. 9, og artikel 176, stk. 1).

BEMÆRKNINGER

19. EU's finansforordning tager højde for, at dechargemekanismen medregner agenturernes finansieringsstruktur.

EUIPO er et fuldt selvfinansieret agentur, som ikke ligger EU's skatteydere til byrde. EUIPO styrer sig egen økonomi og finansierer alle sine aktiviteter med indtægterne fra gebyrer betalt af kunder, hovedsageligt industrivirksomheder.

I den forbindelse mener EUIPO, at der er en åbenlys logik bag lovgiverens beslutning om forskellige dechargemodeller. Formålet med den generelle dechargeprocedure, der anvendes på subsidierede agenturer, er nemlig at holde det relevante organ ansvarligt for gennemførelsen af EU-budgettet over for Europa-Parlamentet og Rådet, dvs. de to myndigheder, der er ansvarlige for EU-budgettet. Hvis der ikke er midler fra EU-budgettet involveret, er der ingen juridisk begrundelse for at lade Europa-Parlamentet være ansvarligt for dechargen.

EUIPO's dechargeprocedure er i overensstemmelse med bestemmelserne i den nuværende finansielle ramme, og den tager hensyn til Den Europæiske Revisionsrets beretninger.

I henhold til bestemmelserne i EUIPO's oprettelsesforordning meddeles dechargen af budgetudvalget, som er sammensat af 1 repræsentant for hver medlemsstat, 2 repræsentanter for Kommissionen og 1 repræsentant for Europa-Parlamentet. Derudover deltager forskellige interessenter, herunder repræsentanter for brugersammenslutningerne, som observatører i de styrende organer, hvilket sikrer større gennemsigtighed.

EUIPO har altid modtaget blanke revisionserklæringer fra Den Europæiske Revisionsret, og decharge er altid blevet meddelt enstemmigt til EUIPO's administrerende direktør, herunder jastemmerne fra Europa-Kommissionens og Europa-Parlamentets repræsentanter i EUIPO's budgetudvalg.

21. Bestemmende indflydelse for enhver delegation repræsenteret i EUIPO's styrende organer ville udtrykkeligt stride mod afstemningsstrukturen for både kontorets administrationsråd og budgetudvalg, der er defineret i artikel 156, stk. 5, og artikel 171, stk. 3, i EU-varemærkeforordningen, og som blev vedtaget efter den almindelige lovgivningsprocedure (tidligere kendt som "fælles beslutningstagning"), hvori Europa-Kommissionen og Europa-Parlamentet var aktivt involveret. Desuden afspejler strukturen af EUIPO's styrende organer hovedprincippet i forvaltningen af EU's intellektuelle ejendomsrettigheder, som er sameksistens og komplementaritet mellem de nationale systemer og EU's systemer.

Disse bestemmelser er desuden i overensstemmelse med de niveauer for deltagelse, som institutionerne selv er blevet enige om i den fælles erklæring om og fælles tilgang til decentrale agenturer.

Siden lovreformen i marts 2016 har Kommissionen ud af 304 afgørelser truffet af kontorets administrationsråd og budgetudvalg under de henviste møder mellem kontorets administrationsråd og budgetudvalg stemt imod 2 afgørelser (0,66 %) – hvoraf den ene er eksemplet givet af Domstolen – og Europa-Parlamentet undlod at stemme på 3 af dem (1 %).

Med hensyn til eksemplet med finansforordningen er det vigtigt at understrege, at teksten var genstand for formel høring af både Revisionsretten og Kommissionen i overensstemmelse med bestemmelserne i kontorets oprettelsesforordning.

Revisionsretten bemærkede i sin erklæring 1/2019, at den foreslåede finansforordning i vid udstrækning var baseret på rammefinansforordningen. Retten gav også udtryk for særlige overvejelser, heriblandt om ansvarlighedsrammen (jf. punkt 22).

22. Rettens bekymring over EUIPO's dechargeprocedure var blevet indberettet ved tidligere lejligheder, herunder før den seneste lovgivningsreform. Den interinstitutionelle aftale konkluderede imidlertid, at budget- og dechargeproceduren skulle forelægges kontorets budgetudvalg, der består af repræsentanter for Europa-Kommissionen, Europa-Parlamentet og medlemsstaterne, hvilket generelt er i overensstemmelse med den fælles erklæring om og fælles tilgang til decentrale agenturer og de lovgivningsmæssige rammer.

For EUIPO's vedkommende forelægger det Europa-Parlamentet sine arbejdsprogrammer, årsrapporter, regnskaber og halvårslige rapporter om dets finansielle situation.

23. Ansvarsfordelingen mellem kontorets administrationsråd og budgetudvalg er fastsat i EU-varemærkeforordningen, da deres respektive roller er adskilte og detaljeret beskrevet i loven.

Med hensyn til andre forhold, der ville virke forstyrrende, er medlemmerne af kontorets administrationsråd og budgetudvalg forpligtet til at anmelde enhver reel eller opfattet konflikt på årsbasis.

24. Kontoret har ingen indflydelse på indstillingen af medlemmer og suppleanter, til dets styrende organer. Udnævnelsen er fastsat i henhold til forretningsordenen for administrationsrådet og budgetudvalget, som begge fastslår, at "hver medlemsstat, Kommissionen og Europa-Parlamentet udpeger de personer, der skal repræsentere dem som repræsentanter og suppleanter".

Derfor er det medlemsstaterne, Kommissionen og Parlamentet, der er ansvarlige for at udvælge deres repræsentanter, som er betroet beslutningsprocessen og kan afgive deres stemmer inden for de beføjelser, der klart er fastsat af EU-varemærkeforordningen. Hvad angår dechargeproceduren – som det allerede er blevet forklaret ovenfor – berettiger kontorets finansielle uafhængighed, der hovedsageligt skyldes indtægter fra gebyrer betalt af brugerne af systemet, en anden dechargeprocedure end for agenturer, der finansieres over EU-budgettet. Faktisk indebærer sameksistens af de nationale systemer og EU's IP-systemer, at medlemsstaterne er i stand til at kontrollere, at kontoret holder sig inden for rammerne af sit mandat. Som yderligere specificeret i betragtning 37 og artikel 175 i EU-varemærkeforordningen, udføres revisionen af regnskaber af Revisionsretten for at sikre en tilfredsstillende finanskontrol af kontoret.

31.

(b) Nationale gebyrstrukturer falder inden for national finansiel suverænitet, og der er derfor begrænset mulighed for at konvergere.

37. EUIPO's situation er anderledes end for de agenturer, der henvises til, da lovgiverne besluttede, at gebyrerne skulle fastsættes på niveauet i kontorets oprettelsesforordning i betragtning af deres væsentlige betydning for, hvordan EU-varemærkesystemet fungerer, og dets komplementerende funktion i forhold til de nationale varemærkesystemer.

Med hensyn til budgetoverskuddet i 2020 beløber den fremførte saldo (kapitel 10.1 i budgettet) sig til 165,5 millioner euro og udgør de finansielle reserver, der kan stilles til rådighed til støtte for EU's politikker på IP-området. Det akkumulerede nettooverskud før ikrafttrædelsen af EU-varemærkeforordningen beløb sig til 185,2 millioner euro og er siden da svundet ind til 153,9 millioner euro i henhold til 2022-budgettet. Planlagte såvel som nye initiativer, der drøftes i øjeblikket, forventes at bidrage til at mindske dette overskud markant i de kommende år.

For det overskud, der genereredes tilbage fra 2016, indeholder EU-varemærkeforordningen mekanismer, der skal forhindre akkumulering af betydeligt nyt overskud, nemlig kompensation og mulig overførsel af et betydeligt overskud til EU-budgettet.

For så vidt angår det overskud, der eksisterede før ikrafttrædelsen af den reviderede EU-varemærkeforordning, er det blevet afsat siden 2020, efter ikrafttrædelsen af kontorets nye finansforordning, til støtte for EU's politikker på IP-området.

Med hensyn til produktiviteten af EUIPO's operationer overvåges og indberettes de ved brug af forskellige midler såsom aktivitetsbaseret budgetlægning og enhedsomkostninger. Resultaterne viser faktisk stigende produktivitet, bl.a. fordi antallet af EU-varemærkeansøgninger er steget med 46 % i de seneste fem år, et procenttal væsentligt over udviklingen i de realiserede årlige udgifter.

39. EU-varemærkeforordningen anerkender formelt, at gebyrerne bør sikre sameksistens og komplementaritet mellem EU-varemærket og de nationale varemærkesystemer, også under hensyntagen til størrelsen af det marked, der er omfattet af EU-varemærket. I denne sammenhæng retfærdiggør omfanget af den beskyttelse, som en EU-varemærkeforordning tilbyder i forhold til national beskyttelse, et højere gebyrniveau.

41. Med hensyn til varemærkegebyrer valgte lovgiveren at medtage gebyrer i grundforordningen og har i præambelen fastlagt de kriterier, som gebyrerne er fastsat efter, og derved imødekommet behovet for gennemsigtighed. EUIPO mener, at kriterierne er klare, og gebyrerne er fastsat efter dem.

Med hensyn til princippet om tilstrækkelige indtægter til at budgettet kan balancere, er målet nået, idet indtægterne fra gebyrer har gjort, at EUIPO ikke skulle bede om et balancetilskud fra EU-budgettet.

Hvad angår overskuddet, er spørgsmålet som tidligere nævnt blevet behandlet af lovgiveren gennem den reviderede EU-varemærkeforordning. Nye mekanismer såsom kompensation og eventuel overførsel af et væsentligt overskud til EU-budgettet bør i princippet forhindre akkumulering af betydeligt overskud.

På den anden side mobiliseres en del af det overskud, der blev genereret inden reformen, til støtte for Unionens politikker på IP-området.

43. Kompensationsmekanismen blev etableret af lovgiveren som et middel til at kompensere for en del af de omkostninger, som medlemsstaterne afholder for at sikre, at EU-varemærkesystemet fungerer gnidningsfrit. Det samlede beløb svarer til 5 % af EUIPO's årlige indtægter, forudsat at det ikke vil forårsage et budgetunderskud og ikke er knyttet til nationale ansøgningsgebyrer.

44. I henhold til artikel 172, stk. 5, andet afsnit, i EU-varemærkeforordningen, skal medlemsstaterne med henblik på at dokumentere deres omkostninger senest den 31. marts hvert år forelægge kontoret statistiske data, der viser de tal, som de fire indikatorer henviser til for det foregående år. Sådanne data vil derefter indgå i det forslag, der stilles til administrationsrådet. Medlemsstaternes centrale kontaktpunkter vil være ansvarlige for årligt at fremsende ovennævnte statistiske data til kontoret samt for at kontrollere og bekræfte deres gyldighed. Medlemsstaternes centrale kontorer vil også være ansvarlige for at identificere og udpege andre relevante nationale myndigheder, hvis omkostninger er støtteberettigede i henhold til denne ordning, jf. artikel 172, stk. 4, i EU-varemærkeforordningen.

Disse data har ingen indflydelse på det samlede kompensationsbeløb, som svarer til 5 % af den årlige indtægt, men bruges til at fordele midlerne mellem medlemsstaterne.

45. Efter EUIPO's opfattelse fremgår det klart af betragtning 36 i præamblen til EU-varemærkeforordningen, at kompensationsmekanismen blev indført af lovgiveren for at dække en del af de omkostninger, som medlemsstaternes myndigheder pådrager sig – ikke for at etablere et system med fuld kompensation baseret på nøjagtige kriterier. Desuden kan de myndigheder, hvis omkostninger er beregnet til at blive kompenseret (nationale IP-myndigheder, politi, toldvæsen, retsvæsen) have eller ikke have deres eget budget, da de fleste eller i nogle tilfælde alle disse myndigheder er en del af den centrale statsadministration og er uden eget budget.

Tekstboks 2

- (1) Det årlige antal EU-varemærkeansøgninger i hver medlemsstat er én af de indikatorer, der bruges til beregningen, hvorimod oplysning om EU-varemærkesystemets funktion gennem helpdeske og informationscentre er én af de tjenester, der kompenseres. De to er ikke beslægtede. Desuden overlapper de oplysninger, der er omhandlet i artikel 172 i EU-varemærkeforordningen, ikke nogen salgsfremme- eller bevidstgørelsesaktiviteter finansieret gennem europæiske samarbejdsprojekter i et sådant omfang, at sidstnævnte vedrører opsøgende aktiviteter ud over dem, der tilbydes gennem informationscentre. Endvidere henviser artikel 152 i EU-varemærkeforordningen til samarbejde i form af deling af oplysninger til støtte for informationscentres aktiviteter (stk. 1, litra e)) eller til uddannelses- og træningsaktiviteter (stk. 6), hvoraf ingen er omfattet af kompensationsmekanismen i artikel 172 i EU-varemærkeforordningen.

50. Kundernes positive modtagelse af disse tjenester vil bidrage til oprettelsen af mæglingscentret, som beskrevet i appelkamrenes handlingsplan for 2021-2026

(fokusområde 4), som vil udvide omfanget af de tilbudte ATB-tjenester, således at de når alle inter partes-sager i alle kontorets instanser.

51. Artikel 119 og 120 i EU-varemærkeforordningen fastsætter mekanismer, der tager sigte på at begrænse disse forskelle: Advokater har ret til at møde i retten i hele EU, med mindre undtagelser, godkendte mødeberettigede accepteres i langt de fleste medlemsstater, hvorimod der i medlemsstater, hvor repræsentation er åben for ikke-kvalificerede personer, er indført en ensartet regel om 5 års praksis for at mindske skævheder.

52. Kontoret har været hurtig til at rette de fejl, som Retten har identificeret, og til at bekræfte, at antallet af potentielle fejl ikke var betydeligt.

Siden oprettelsen af kontoret har EUIPO modtaget i alt 2 397 000 ansøgninger om EU-varemærkere registrering, hvoraf over 2 000 000 har ført til varemærkere registrering.

Kontoret har udført en omfattende kvalitetskontrol af registret og har konstateret en fejlprocent på kun 0,018.

Med hensyn til de 5 sager om udeladelser, er de relateret til ældre indførelser, som det tydeligt fremgår af værktøjet³.

For EF-designregistret er der blevet identificeret og rettet en fejl i systemet forbundet med design med den retlige status "opgivet", der vedrørte fuldstændigheden for det andet sprog⁴.

53. Under hensyntagen til klageprocenten til Retten (historisk mellem 8 og 12 %), kan det bemærkes, at systemets produktivitet allerede er høj. Kvaliteten og sammenhængen har høj prioritet for appelkamrene i deres handlingsplan 2021/2026. Adskillige initiativer, især oprettelsen af sammenhængscirklerne i kamrene, hvis primære opgaver vil være at udføre forskning og analysere retspraksis, både i appelkamrene og i Retten/EU-domstolen, har til formål at muliggøre en større grad af harmonisering – idet kamrenes uafhængighed fuldt ud respekteres – og sigter på yderligere at styrke sammenhængen i beslutningstagningen.

55. Det væsentligste samarbejde mellem de nationale IP-myndigheder og EUIPO udføres via de europæiske samarbejdsprojekter inden for rammerne af årlige samarbejdsaftaler. Siden 2020 er der blevet indført forenkede omkostningsmuligheder for finansiering (engangsbeløb) for alle typer af aktiviteter under de europæiske samarbejdsprojekter undtagen projektgennemførelser. Da 2020 blev betragtet som et pilotår, vil denne metode blive revideret.

57. I mangel af vejledning i finansforordningen gennemførte EUIPO en model for engangsbeløb fra 2020 baseret på de tilgængelige oplysninger.

³ Efter frigivelsen af systemet ved den administrerende direktør afgørelse nr. EX-21-4 blev kunderne informeret om den begrænsede tilgængelighed af data for ældre indførelser.

⁴ Kontoret registrerer over 100 000 design om året, og i gennemsnit opgives 120, dvs. 0,01 %. Det andet sprog er tilgængeligt via eSearch Plus for alle IP-rettigheider.

- (a) De verificerede historiske data for individuelle støttemodtagere dækkede kun det foregående år for at gengive og afspejle de mest opdaterede finansielle oplysninger fra støttemodtagerne.
- (b) Fremstødsaktiviteterne finansieres som pilotordning med engangsbeløb. Grupperingen og klassificeringen af fremstødsaktiviteterne med henblik på beregning af engangsbeløbene var baseret på følgende kriterier:
- oplysning/rådgivning
 - formidlingsarrangementer
 - observationscenteraktiviteter
- Ved fastsættelse af engangsbeløb og gruppering af aktiviteter baseret på vilkårlige kriterier er en vis standardisering et logisk resultat af processen, hvor lignende engangsbeløb tildeles forskellige aktiviteter.
- (c) Ved beregning af den gennemsnitlige daglige sats inkluderede de nationale IP-myndigheder lønningerne for alle interne personaleprofiler, der deltog i projekterne under de europæiske samarbejdsprojekter for 2019, til at fastlægge én gennemsnitssats pr. national IP-myndighed. Disse gennemsnitssatser blev brugt til at beregne engangsbeløbet baseret på den skønnede krævede indsats i person dage udledt af de historiske data.

Kontoret vil revidere metoden til beregning af engangsbeløb under hensyntagen til Revisionsrettens bemærkninger.

58. Af samarbejdsaftalen fremgår det i henhold til artikel 28 klart, at beregningen af den samlede godtgørelse baseres på forskellige serviceværdier. I 2007, da TMview-databasen blev diskuteret af administrationsrådet og budgetudvalget før dens lancering, blev metodologien og beløbene diskuteret og godkendt af alle repræsentanterne. Det blev klart anført under disse møder den 6. november 2007 (CA/08/S36/C2/EN under posten "Euroregister-projektet") og i artikel 28.9 i samarbejdsaftalerne, at driftsomkostningerne ikke vil være knyttet til de reelle omkostninger, der kræves for vedligeholdelsen af databasen ved de enkelte myndigheder ("... driftsomkostningerne tager ikke højde for de nødvendige ressourcer til opbygning, udrulning og understøttelse af applikationerne."). Med andre ord er bidrag ikke knyttet til omkostninger, men til kvaliteten af tjenesteydelsen (præstationsniveauet for serviceværdierne).

Kontrollen med og evalueringen af de tre indekser SP3, SP4 og SP5 er EUIPO's ansvar i samarbejde med IP-myndighederne, og internt i EUIPO overvåges de forskellige indekxsværdier på daglig basis, og en detaljeret rapport om IP-myndighedernes præstationsniveauer udsendes til hver IP-myndighed hver tredje måned til kontrol og godkendelse.

59. Som tidligere nævnt er bidrag ikke knyttet til omkostninger. Beregningen af de gennemsnitlige driftsomkostninger og det beløb, der betales til nationale IP-myndigheder, afhænger kun af præstationsniveauet for de definerede serviceværdier.

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

Henstilling 1 – Færdiggør og ajourfør EU's lovgivningsmæssige rammer på IPR-området

97. Med hensyn til varemærkegebyrer valgte lovgiveren at medtage gebyrer i grundforordningen og har i præambelen fastlagt kriterierne for fastlæggelse af disse. EUIPO mener, at gebyrniveauet gør det muligt at opfylde de mål, som lovgiveren har sat for dem, og den støt stigende efterspørgsel efter EU-varemærker viser, at interessenter ikke opfatter gebyrniveauerne som et problem.

EUIPO's styrings- og ansvarlighedsramme blev bekræftet og forstærket af lovgiveren gennem den seneste lovgivningsreform, som fandt sted for fem år siden. Den er generelt i overensstemmelse med den fælles erklæring om og fælles tilgang til decentrale agenturer og med bestemmelserne i EU's finansforordning, som garanterer, at agenturenes finansieringsstruktur indvirker på deres dechargemekanismer. EUIPO er et fuldt selvfinansieret agentur, som ikke lægger EU's skatteydere til byrde, og som kalkulerer med finansiell autonomi, idet det finansierer alle sine aktiviteter med indtægterne fra gebyrer betalt af kunder, hovedsageligt industrivirksomheder. Desuden har EUIPO altid modtaget blanke revisionserklæringer fra Den Europæiske Revisionsret, og decharge er altid blevet meddelt enstemmigt til EUIPO's administrerende direktør, herunder jastemmerne fra Europa-Kommissionens og Europa-Parlamentets repræsentanter i EUIPO's budgetudvalg.

99. Forenkede omkostningsmuligheder (engangsbeløb) blev anvendt som en pilotordning for første gang i 2020 og vedrører en del af samarbejdsaktiviteterne, såsom arbejdsgrupper, fremstødsaktiviteter, mens de mere komplekse gennemførelsesprojekter ved de nationale IP-myndigheder (Back Office, Front Office, Indhentning og arkivering af historiske sagsakter osv.) er baseret på faktiske omkostninger, og de løbende omkostninger er baseret på kvaliteten af den leverede tjenesteydelse.

Forud for gennemførelsesfasen blev de nationale IP-myndigheder hørt, involveret og informeret om metoden til beregning af engangsbeløb samt om spørgsmålet om driftsomkostninger.

EUIPO vil dog revidere metodologien til beregning af de nævnte engangsbeløb under hensyntagen til Rettens bemærkning.

Henstilling 3 – Forbedr finansierings-, kontrol- og evalueringssystemerne

(a) EUIPO accepterer delvist henstillingen. EUIPO vil revidere sin metodologi til beregning af engangsbeløb, der anvendes til nogle af de europæiske samarbejdsaktiviteter under hensyntagen til Rettens bemærkninger.

(b) EUIPO accepterer delvist henstillingen. Kontoret vil undersøge yderligere elementer vedrørende datakvaliteten i forbindelse med gennemførelsen af nye teknologier såsom blockchain, som kan indeholde yderligere elementer, der kan begrunde videreførelsen af den reviderede driftsomkostningsmodel.

(c) EUIPO accepterer henstillingen og vil yderligere forbedre sit evalueringssystem.