

# Viraston vastaus

## TIIVISTELMÄ

**II.** EUIPO on pannut EU:n tavaramerkki- ja mallilainsäädännön tehokkaasti täytäntöön ja varmistaa vahvan tavaramerkkien ja mallien suojan, joka on voimassa koko Euroopan unionissa. Kysyntä on kasvanut vakaasti (EU-tavaramerkkien osalta 46 prosenttia viiden viime vuoden aikana). EUIPO on käsitellyt nämä suuret hakemusmäärät sekä varmistanut parhaan mahdollisen palvelutason ja suuren asiakastyytyväisyyden (viimeisimmän asiakastyytyväisyyskyselyn mukaan 88 prosenttia asiakkaista on tyytyväisiä) samalla kun se on pitänyt kustannukset kurissa. EUIPO on hankkinut ja pitänyt voimassa kaikki asianmukaiset ISO-sertifikaatit<sup>1</sup>, ja virasto on saanut myös useita kansainvälisiä palkintoja<sup>2</sup> tunnustuksena erinomaisesta työstään eri aloilla.

**VI.** Lainsäätäjä on sisällyttänyt tavaramerkeistä perittävät maksut perusasetukseen ja vahvistanut näiden maksujen perusteet asetuksen johdanto-osassa. Maksut määritetään näiden perusteiden mukaisesti, ja ne täyttävät niille asetetut tavoitteet. Kysynnän jatkuva kasvu on EUIPO:n mielestä osoitus siitä, etteivät maksujen suuruus ja rakenne aiheuta minkäänlaisia esteitä. Euroopan komission unionin säännöstöstä tekemään arviointiin sisältyi analyysi malleihin liittyvien maksujen rakenteesta ja suuruudesta.

**VII.** Lainsäätäjä on vahvistanut erilaisen talousarvio- ja vastuuvapausmenettelyn kaikille niille EU:n virastoille, jotka toimivat pelkästään omin varoin eivätkä siten toteuta EU:n talousarviota. Tavanomaisessa vastuuvapausmenettelyssä talousarviosta tuetut virastot vastaavat EU:n talousarvion toteuttamisesta Euroopan parlamentille ja neuvostolle eli kahdelle EU:n talousarviosta vastaavalle viranomaiselle. Jos EU:n talousarvion varoja ei käytetä, ei ole myöskään oikeudellista perustetta sille, että Euroopan parlamentti ja neuvosto vastaisivat vastuuvapauden myöntämisestä.

EUIPO on täysin omarahoitteinen virasto, eikä se rasita millään tavalla EU:n veronmaksajia. EUIPO on taloudellisesti riippumaton ja rahoittaa kaiken toimintansa asiakkaiden (pääasiassa yritysten) maksamista maksuista saamistaan tuloista.

EUIPO:n hallintomalli on pääpiirteissään EU:n erillisvirastoja koskevan yhteisen lähestymistavan mukainen. Siinä otetaan huomioon viraston erityinen tilanne, ja viraston varainhoitoasetus on pääpiirteissään yhdenmukainen EU:n virastoihin ja elimiin sovellettavan varainhoidon puiteasetuksen kanssa.

---

<sup>1</sup> Laadunhallinta (ISO 9001), asiakastyytyväisyyden hallintajärjestelmä (ISO 10002), tietoturvallisuuden hallintajärjestelmä (ISO 27001), työterveys ja työturvallisuus (ISO 45001).

<sup>2</sup> Arvostetun World Trade Mark Review'n myöntämä maailman innovatiivisimman teollisoikeuksien viraston palkinto, European Contact Centre and Customer Service Awards (ECCCSA) -kilpailussa "parhaasta asiakasymmärryksen hyödyntämisestä" myönnetty Silver Award -palkinto, Digital Communication Awards -palkinto ja ehdokkuus kahdessa saavutuksessa Euroopan oikeusasiamiehen hyvän hallinnon palkinnon saajaksi.

EUIPO ei katso, että lainsäätäjän edellisen lainsäädäntöuudistuksen yhteydessä vahvistama vastuuvapausmenettely heikentäisi tältä osin vastuuvollisuutta, vaikka se onkin mukautettu viraston erityiseen tilanteeseen. Useissa tarkistetun EU-tavaramerkkiasetuksen artikloissa jopa vahvistetaan EUIPO:n vastuuvollisuuskehystä (ks. erityisesti 153 artiklan 1 kohdan a–c alakohta, 157 artiklan 4 kohdan c ja e alakohta, 172 artiklan 9 kohta ja 176 artiklan 1 kohta).

## HUOMAUTUKSET

**19.** EU:n varainhoitoasetuksessa todetaan, että vastuuvapausmenettelyssä on otettava huomioon virastojen rahoitusrakenne.

EUIPO on täysin omarahoitteinen virasto, eikä se rasita millään tavalla EU:n veronmaksajia. EUIPO on taloudellisesti riippumaton ja rahoittaa kaiken toimintansa asiakkaiden (pääasiassa yritysten) maksamista maksuista saamistaan tuloista.

EUIPO katsoo näin ollen, että lainsäätäjän päätös, joka koskee vastuuvapauden myöntämisen eri malleja, on hyvin looginen. Tavanomaisen vastuuvapausmenettelyn tarkoituksena on, että asianomainen elin vastaa EU:n talousarvion toteuttamisesta Euroopan parlamentille ja neuvostolle eli kahdelle EU:n talousarviosta vastaavalle viranomaiselle. Jos EU:n talousarvion varoja ei käytetä, ei ole myöskään oikeudellista perustetta sille, että Euroopan parlamentti vastaisi vastuuvapauden myöntämisestä.

EUIPO:n vastuuvapausmenettely on nykyisen rahoituskehysten säännösten mukainen, ja siinä otetaan huomioon Euroopan tilintarkastustuomioistuimen kertomukset.

EUIPO:n perustamisasetuksen säännösten mukaan vastuuvapauden myöntää talousarviokomitea, jonka kokoonpanoon kuuluu yksi edustaja jokaisesta jäsenvaltiosta, kaksi komission edustajaa ja yksi Euroopan parlamentin edustaja. Lisäksi useat sidosryhmät, kuten käyttäjien järjestöjen edustajat, osallistuvat tarkkailijoina hallintoelimiin, mikä varmistaa suuremman läpinäkyvyyden.

Euroopan tilintarkastustuomioistuimen EUIPOa koskeneet tarkastuslausunnot ovat olleet aina varauksettomia, ja EUIPO:n pääjohtajalle on myönnetty aina vastuuvapaus yksimielisesti eli myös Euroopan komission ja Euroopan parlamentin EUIPO:n talousarviokomitean edustajat ovat äänestäneet sen puolesta.

**21.** Määräysvallan käyttäminen EUIPO:n hallintoelimissä edustettuina oleviin valtuuskuntiin olisi nimenomaisesti vastoin viraston hallintoneuvoston ja talousarviokomitean äänestysääntöjä, jotka määrittävät EU-tavaramerkkiasetuksen 156 artiklan 5 kohdassa ja 171 artiklan 3 kohdassa ja jotka hyväksyttiin tavallisessa lainsäätämisyksityksessä (aiemmin ”yhteispäätösmenttely”), johon Euroopan komissio ja Euroopan parlamentti osallistuivat aktiivisesti. Lisäksi EUIPO:n hallintoelinten rakenne kuvastaa EU:n immateriaalioikeuksien hallinnoinnin peruseriaatetta, jonka mukaan kansalliset järjestelmät ja EU:n järjestelmä ovat rinnakkaisia ja täydentävät toisiaan.

Nämä säännökset ovat myös sen osallistumistason mukaisia, jonka toimielimet ovat itse hyväksyneet EU:n erillisvirastoja koskevassa yhteisessä lähestymistavassa.

Maaliskuun 2016 lainsäädäntöuudistuksen jälkeen hallintoneuvosto ja talousarviokomitea ovat tehneet viitatuissa yhteisissä kokouksissaan 304 päätöstä. Komissio on äänestänyt niistä kahta vastaan (0,66 prosenttia päätöksistä). Niistä yksi oli tilintarkastustuomioistuimen mainitsema esimerkki. Euroopan parlamentti on äänestänyt tyhjää kolmessa päätöksessä (1 prosentti päätöksistä).

Varainhoitoasetusta koskevan esimerkin osalta on tärkeää nostaa esille, että sekä Euroopan tilintarkastustuomioistuinta että komissiota kuultiin virallisesti tekstistä viraston perustamisasetuksen säännösten mukaisesti.

Euroopan tilintarkastustuomioistuin totesi lausunnossaan nro 1/2019, että ehdotettu varainhoitoasetus perustuu pitkälti varainhoidon puiteasetukseen. Tilintarkastustuomioistuin nosti myös esille erityisiä seikkoja, kuten vastuuvollisuuskehysten (ks. 22 kohta).

**22.** Jo aiemmin, myös ennen viimeisintä lainsäädäntöuudistusta, oli raportoitu, että tilintarkastustuomioistuin on huolissaan EUIPO:n vastuuvapausmenettelystä. Toimielinten välisessä sopimuksessa todettiin kuitenkin, että Euroopan komission, Euroopan parlamentin ja jäsenvaltioiden edustajista koostuvan viraston talousarviokomitean olisi oltava vastuussa talousarvio- ja vastuuvapausmenettelystä, mikä on pääpiirteissään sopusoinnussa EU:n erillisvirastoja koskevan yhteisen lähestymistavan ja sääntelykehysten kanssa.

EUIPO toimittaa Euroopan parlamentille työohjelmansa, vuosikertomuksensa, tilinpäätöksensä ja kahden vuoden välein laatimansa kertomuksen taloudellisesta tilanteestaan.

**23.** Hallintoneuvoston ja talousarviokomitean välinen vastuunjako vahvistetaan EU-tavaramerkkiasetuksessa, jossa niiden erilaiset roolit kuvaillaan yksityiskohtaisesti.

Mitä tulee muihin tehtävien suorittamiseen mahdollisesti vaikuttaviin suhteisiin, hallintoneuvoston ja talousarviokomitean jäsenten on ilmoitettava vuosittain kaikki todelliset tai sellaiseksi mielletyt eturistiriidat.

**24.** Virastolla ei ole vaikutusvaltaa hallintoelintensä jäsenten tai heidän sijaistensa nimittämiseen. Nimittäminen tapahtuu hallintoneuvoston ja talousarviokomitean menettelysääntöjen mukaisesti. Molempien elinten menettelysäännöissä todetaan, että kukin jäsenvaltio, komissio ja Euroopan parlamentti nimittävät niitä edustavat henkilöt ja heidän sijaisensa.

Näin ollen jäsenvaltiot, komissio ja parlamentti valitsevat itse omat edustajansa, jotka vastaavat päätöksenteosta ja voivat äänestää EU-tavaramerkkiasetuksessa selvästi vahvistettujen oikeuksiensa mukaisesti. Kuten vastuuvapausvapausmenettelystä on jo selitetty edellä, pääasiassa järjestelmän käyttäjien maksuista tulonsa saavan viraston taloudellisen riippumattomuuden vuoksi tarvitaan erilainen vastuuvapausmenettely kuin EU:n talousarviosta rahoitetuilla virastoilla. Koska jäsenvaltioiden ja EU:n immateriaalioikeusjärjestelmät ovat olemassa rinnakkain, jäsenvaltioiden on voitava tarkistaa, ettei virasto ylitä valtuuksiaan. Lisäksi, kuten EU-tavaramerkkiasetuksen johdanto-osan 37 kappaleessa ja 175 artiklassa täsmennetään, tilintarkastustuomioistuin vastaa viraston tilintarkastuksen suorittamisesta sen varainhoidon asianmukaisen valvonnan varmistamiseksi.

**31.**

**(b)**Kansalliset maksurakenteet kuuluvat kansalliseen itsemääräämisoikeuteen, minkä vuoksi lähentyminen on mahdollista vain rajallisesti.

**37.** EUIPO:n tilanne poikkeaa muista mainituista virastoista, sillä lainsäätäjät ovat päättäneet, että maksut olisi vahvistettava viraston perustamisasetuksessa, koska ne ovat olennaisen tärkeitä EU:n tavaramerkkijärjestelmän toiminnan kannalta ja koska EU:n tavaramerkkijärjestelmä täydentää kansallisia tavaramerkkijärjestelmiä.

Vuoden 2020 talousarvioliijäämän osalta käyttämättä jäänyt määrä (talousarvion 10.1 luku) oli 165,5 miljoonaa euroa. Se vastaa varantoja, jotka voidaan asettaa saataville EU:n politiikan tukemiseksi immateriaalioikeuksien alalla. Ennen EU-tavaramerkkiasetuksen voimaantuloa kertynyt nettoyliijäämä oli 185,2 miljoonaa euroa. Vuoden 2022 talousarvion mukaan sen määrä on vähentynyt sittemmin 153,9 miljoonaan euroon. Suunniteltujen ja parhaillaan keskusteltavana olevien aloitteiden odotetaan vähentävän tätä ylijäämää merkittävästi tulevina vuosina.

Vuodesta 2016 alkaen syntyneen ylijäämän osalta EU-tavaramerkkiasetuksessa säädetään uuden ylijäämän kertymisen estävistä mekanismeista eli korvauksista ja merkittävän ylijäämän mahdollisesta siirtämisestä EU:n talousarvioon.

Ylijäämää, joka oli olemassa ennen tarkistetun EU-tavaramerkkiasetuksen voimaantuloa, on otettu käyttöön tukemaan EU:n politiikkaa immateriaalioikeuksien alalla sen jälkeen, kun viraston uusi varainhoitoasetus tuli voimaan vuonna 2020.

EUIPO:n toimintojen tehokkuutta seurataan ja niistä raportoidaan käyttämällä eri välineitä, kuten toimintoperusteista budjetointia ja yksikkökustannuksia. Tulokset osoittavat, että tehokkuus on itse asiassa parantunut. Tämä johtuu osittain siitä, että EU-tavaramerkkihakemusten määrä kasvoi viiden viime vuoden aikana 46 prosenttia eli huomattavasti enemmän kuin toteutuneet vuotuiset menot kasvoivat.

**39.** EU-tavaramerkkiasetuksessa tunnustetaan virallisesti, että maksujen avulla olisi varmistettava EU-tavaramerkkijärjestelmän ja kansallisten tavaramerkkijärjestelmien rinnakkaisuus ja täydentävyys samalla kun otetaan myös huomioon EU-tavaramerkin kattamien markkinoiden koko. Näin ollen EU-tavaramerkkiasetuksen tarjoama kansalliseen suojaan verrattuna laajempi suoja oikeuttaa suuremmat maksut.

**41.** Lainsäätäjä on sisällyttänyt tavaramerkeistä perittävät maksut perusasetukseen ja vahvistanut näiden maksujen perusteet asetuksen johdanto-osassa tarvittavan läpinäkyvyyden varmistamiseksi. EUIPO katsoo, että perusteet ovat selvät ja että maksut määritetään niiden mukaisesti.

Talousarvion tasapainoisuuden edellyttämien riittävien tulojen periaatteen mukainen tavoite on saavutettu, sillä maksuista saatujen tulojen vuoksi EUIPO:n ei ole tarvinnut pyytää tasapainottavaa tukea EU:n talousarviosta.

Lainsäätäjä on ratkaissut aiemmin mainittua ylijäämää koskevan kysymyksen uudessa tarkistetussa EU-tavaramerkkiasetuksessa. Uusien mekanismien, kuten korvausten ja

merkittävän ylijäämän mahdollisen siirtämisen EU:n talousarvioon, pitäisi periaatteessa estää merkittävän ylijäämän kertyminen.

Toisaalta osa ennen lainsäädäntöuudistusta syntyneestä ylijäämästä otetaan käyttöön tukemaan EU:n politiikkaa immateriaalioikeuksien alalla.

**43.** Lainsäätäjän säätämän korvausmekanismin tarkoituksena on korvata osa niistä kustannuksista, joita jäsenvaltioille aiheutuu EU:n tavaramerkkijärjestelmän moitteettoman toiminnan varmistamisesta. Kokonaiskorvaus vastaa 5:tä prosenttia EUIPO:n vuosituloista edellyttäen, ettei se aiheuta virastolle talousarvioalijäämää ja ettei se liity kansallisiin hakemusmaksuihin.

**44.** EU-tavaramerkkiasetuksen 172 artiklan 5 kohdan toisen alakohdan mukaan jäsenvaltioiden on kustannuksensa perustellakseen toimitettava virastolle kunkin vuoden 31 päivään maaliskuuta mennessä tilastotiedot, joista käyvät ilmi luvut neljästä indikaattorista edeltävältä vuodelta ja jotka sisällytetään hallintoneuvostolle tehtävään ehdotukseen. Jäsenvaltioiden tiedonvälityskeskusten vastuulla on toimittaa EUIPOlle edellä mainitut tilastotiedot kunkin vuoden osalta sekä varmentaa ja vahvistaa niiden paikkansapitävyys. Jäsenvaltioiden tiedonvälityskeskukset määrittelevät ja nimittävät myös muut asianomaiset kansalliset viranomaiset, joiden kustannukset ovat korvattavissa tämän järjestelmän nojalla, kuten EU-tavaramerkkiasetuksen 172 artiklan 4 kohdassa säädetään.

Nämä tiedot eivät vaikuta kokonaiskorvaukseen, joka on 5 prosenttia vuotuisista tuloista, mutta näitä tietoja käytetään varojen jakamiseen jäsenvaltioiden kesken.

**45.** EUIPO:n mielestä EU-tavaramerkkiasetuksen johdanto-osan 36 kappaleesta käy selvästi ilmi, että lainsäätäjän tarkoituksena on ollut kattaa korvausmekanismin avulla osa jäsenvaltioiden viranomaisille aiheutuvista kustannuksista ja ettei sen tarkoituksena ole ollut luoda tarkkoihin perusteisiin perustuvaa täydellistä korvausjärjestelmää. Lisäksi niillä viranomaisilla, joiden kustannukset on tarkoitus korvata (kansalliset immateriaalioikeusvirastot, poliisi, tulli, oikeuslaitos), ei välttämättä ole omaa talousarviota, koska suurin osa tai joissakin tapauksissa kaikki näistä viranomaisista ovat osa valtion keskushallintoa, eikä niillä ole siten omaa erillistä talousarviotaan.

## Laatikko 2

- (1) Kussakin jäsenvaltiossa vastaanotettujen EU-tavaramerkkihakemusten vuotuinen määrä on yksi laskennassa käytettävistä indikaattoreista, kun taas neuvontapalvelujen ja tiedotuskeskusten välityksellä tapahtuva EU-tavaramerkkijärjestelmän toimintaa koskevien tietojen tarjoaminen on yksi korvattavista palveluista. Nämä kaksi asiaa eivät liity toisiinsa. EU-tavaramerkkiasetuksen 172 artiklassa tarkoitetut tiedot eivät ole myöskään päällekkäisiä minkään eurooppalaisista yhteistyöhankkeista rahoitettujen edistämistoimien tai tietoisuuden lisäämistä koskevien toimien kanssa siltä osin kuin viimeksi mainituilla tarkoitetaan muita kuin tiedotuskeskusten välityksellä järjestettäviä tiedotustoimia. Sitä paitsi EU-tavaramerkkiasetuksen 152 artiklassa viitataan yhteistyöhön, jossa vaihdetaan tietoja tiedotuskeskusten toimien tukemiseksi (1 kohdan e alakohta) tai järjestetään koulutustoimintaa (6 kohta). Kumpikaan niistä ei kuulu EU-tavaramerkkiasetuksen 172 artiklan korvausmekanismin soveltamisalaan.

**50.** Näiden palvelujen myönteistä vastaanottoa asiakkaiden keskuudessa hyödynnetään valituslautakunnan vuosien 2021–2026 toimintasuunnitelmassa (painopisteala 4) kuvaillussa sovittelukeskuksen perustamishankkeessa, jolla laajennetaan tarjottavat vaihtoehtoiset riidanratkaisupalvelut kattamaan kaikki osapuolten väliset menettelyt viraston kaikissa elimissä.

**51.** EU-tavaramerkkiasetuksen 119 ja 120 artiklassa säädetään mekanismit, joiden tarkoituksena on hillitä näitä eroja: asianajajilla on edustus oikeus koko EU:ssa joitakin pieniä poikkeuksia lukuun ottamatta, ja ammattimaiset edustajat hyväksytään suurimmassa osassa jäsenvaltioita, kun taas jäsenvaltioissa, joissa pätevyys ei ole edustus oikeuden vaatimuksena, erojen vähentämiseksi on otettu käyttöön yhdenmukainen sääntö, jonka mukaan henkilön on pitänyt toimia ammatissaan vähintään viiden vuoden ajan.

**52.** EUIPO on ryhtynyt nopeisiin toimiin, joilla se pyrkii korjaamaan tilintarkastustuomioistuimen havaitsemat virheet ja vahvistamaan, ettei mahdollisten virheiden määrä ole merkittävä.

EUIPO on vastaanottanut perustamisensa jälkeen yhteensä 2 397 000 EU-tavaramerkkihakemusta, joista yli 2 000 000 on johtanut tavaramerkin rekisteröintiin.

Virasto on tehnyt rekisteristä kattavan laadunarvioinnin ja todennut virheiden osuuden olevan vain 0,018 prosenttia.

Viisi tapausta, joissa havaittiin puutteita, liittyvät vanhoihin tietueisiin, kuten työkalussa selvästi ilmoitetaan<sup>3</sup>.

Yhteisön mallirekisteriin liittyneessä ongelmassa, jossa tiedot olivat puutteelliset toisella kielellä, oli kyse järjestelmävirheestä, joka liittyi malleihin, joiden oikeudellinen asema on ”luovutettu”. Virhe on tunnistettu ja korjattu<sup>4</sup>.

**53.** Kun otetaan huomioon, kuinka suuresta osasta päätöksiä valitetaan unionin yleiselle tuomioistuimelle (perinteisesti 8–12 prosenttia), voidaan todeta, että järjestelmä on jo melko tehokas. Laatu ja johdonmukaisuus ovat ensisijaisen tärkeitä asioita valituslautakunnan vuosien 2021–2026 toimintasuunnitelmassa. Yhdenmukaisuutta pyritään lisäämään useilla aloitteilla ja erityisesti perustamalla lautakuntiin yhdenmukaisuudesta vastaavia ryhmiä, joiden ensisijaisina tehtävinä ovat tutkimus ja oikeuskäytännön analysointi sekä valituslautakunnan että unionin yleisen tuomioistuimen / Euroopan unionin tuomioistuimen tasolla lautakuntien riippumattomuutta täysin kunnioittaen ja joiden avulla pyritään parantamaan edelleen päätöksenteon johdonmukaisuutta.

**55.** Kansalliset immateriaalioikeusvirastot ja EUIPO tekevät suurimman osan yhteistyöstään eurooppalaisissa yhteistyöhankkeissa vuotuisten yhteistyösopimusten puitteissa.

---

<sup>3</sup> Kun järjestelmä julkaistiin viraston pääjohtajan päätöksellä nro EX-21-4, asiakkaille ilmoitettiin vanhojen tietueiden rajallisesta saatavuudesta.

<sup>4</sup> Virasto rekisteröi yli 100 000 mallia vuodessa. Niistä keskimäärin 120 eli 0,01 prosenttia luovutetaan. Toinen kieli on käytettävissä eSearch Plus -palvelussa kaikkien immateriaalioikeuksien osalta.

Vuonna 2020 käyttöön otettiin rahoitusta varten yksinkertaistettu kustannusvaihtoehto (kertasuoritukset), jota sovelletaan kaikenlaisiin eurooppalaisten yhteistyöhankkeiden toimintoihin hankkeiden täytäntöönpanoa lukuun ottamatta. Menetelmään tehdään vielä tarkistuksia, koska vuosi 2020 oli kokeiluvuosi (nk. pilottivaihe).

**57.** Koska varainhoitoasetus ei sisällä tähän liittyviä ohjeita, EUIPO on noudattanut saatavilla olevia tietoja kertasuoritusmallin täytäntöönpanossa vuodesta 2020 alkaen.

- (a) Jotta tiedot edustaisivat ja kuvastaisivat edunsaajien viimeisimpiä taloudellisia tietoja, vahvistetut historialliset tiedot yksittäisistä edunsaajista kattoivat vain edeltävän vuoden.
- (b) Edistämistoimiin sovelletaan pilottivaiheessa kertasuorituksia. Edistämistoimet ryhmiteltiin ja luokiteltiin kertasuoritusten laskentaa varten seuraavien perusteiden mukaisesti:
- tietojen toimittaminen / neuvonta
  - tiedonvälitystapahtumat
  - seurantatoimet.

Kun kertasuoritukset määritetään ja toiminnot ryhmitellään yhteen käyttämällä perusteita, loogisena seurauksena on standardointi, jossa samankaltaisia kertasuorituksia maksetaan erilaisista toiminnoista.

- (c) Kun kansalliset immateriaalioikeusvirastot laskivat keskimääräisen päivätaksan, ne ottivat huomioon vuoden 2019 eurooppalaisiin yhteistyöhankkeisiin osallistuneen oman henkilöstön kaikki profiilit. Näin voitiin vahvistaa yksi keskiarvo kullekin kansalliselle immateriaalioikeusvirastolle. Kertasuoritus laskettiin näiden keskiarvojen avulla historiallisten tietojen pohjalta arvioitujen tarvittavien henkilötyöpäivien määrän perusteella.

EUIPO tarkistaa kertasuoritusten laskentamenetelmät ja ottaa sen yhteydessä huomioon tilintarkastustuomioistuimen huomautukset.

**58.** Yhteistyösopimuksen 28 artiklassa todetaan selvästi, että kokonaismäärärahojen laskemisessa käytetään eri palveluarvoja. Kun hallintoneuvosto ja talousarviokomitea keskustelivat TM view -tietokannasta vuonna 2007 ennen sen julkaisemista, keskusteluja käytiin menetelmistä ja summista, ja kaikki edustajat hyväksyivät ne. Näiden kokousten aikana 6. marraskuuta 2007 (CA/08/S36/C2/EN kohdassa "Euroregister Project") todettiin ja myös yhteistyösopimusten 28 artiklan 9 kohdassa todetaan selvästi, etteivät toimintakustannukset ole yhteydessä tietokannan ylläpidosta yksittäisille virastoille aiheutuviin todellisiin kustannuksiin ("– – toimintakustannuksissa ei oteta huomioon sovellusten kehittämiseen, käyttöönottoon ja tukeen tarvittavia resursseja."). Toisin sanoen korvaus ei ole yhteydessä kustannuksiin vaan palvelun laatuun (palveluarvojen toteutumiseen).

EUIPO vastaa yhteistyössä immateriaalioikeusvirastojen kanssa kolmen indeksin (SP3, SP4 ja SP5) valvonnasta ja arvioinnista. Lisäksi EUIPO seuraa sisäisesti päivittäin erilaisia indeksiarvoja ja toimittaa yksityiskohtaisen raportin immateriaalioikeusvirastojen toiminnasta kullekin immateriaalioikeusvirastolle kolmen kuukauden välein tarkistettavaksi ja hyväksyttäväksi.

**59.** Kuten edellä on todettu, korvaus ei ole yhteydessä kustannuksiin. Keskimääräisten toimintakustannusten ja kansallisille immateriaalioikeusvirastoille maksettavan summan laskenta riippuu ainoastaan määriteltyjen palveluarvojen toteutumisesta.

## **PÄÄTELMÄT JA SUOSITUKSET**

### **Suositus 1 – täydennetään ja saatetaan ajan tasalle immateriaalioikeuksia koskevat EU:n sääntelykehykset**

**97.** Lainsäätäjä on sisällyttänyt tavaramerkeistä perittävät maksut perusasetukseen ja vahvistanut niiden perusteet asetuksen johdanto-osassa. EUIPO katsoo, että maksujen suuruus mahdollistaa lainsäätäjän niille asettamien tavoitteiden saavuttamisen ja että jatkuvasti kasvava EU-tavaramerkkien kysyntä osoittaa, etteivät sidosryhmät pidä maksujen suuruutta ongelmana.

Lainsäätäjä hyväksyi viisi vuotta sitten toteutetussa lainsäädäntöuudistuksessa entistä vahvemman EUIPON hallinto- ja vastuuvollisuuskehysten. Se on yleisesti sopusoinnussa EU:n erillisvirastoja koskevan yhteisen lähestymistavan ja EU:n varainhoitoasetuksen niiden säännösten kanssa, joiden mukaan virastojen rahoitusrakenne vaikuttaa niitä koskevaan vastuuvapausmenettelyyn. EUIPO on täysin omarahoitteinen virasto, joka ei aiheuta minkäänlaista rasitetta EU:n veronmaksajille ja joka on taloudellisesti riippumaton. Se rahoittaa kaiken toimintansa asiakkaiden (pääasiassa yritysten) maksamista maksuista saatavista tuloista. Euroopan tilintarkastustuomioistuimen EUIPOa koskeneet tarkastuslausunnot ovat olleet aina varauksettomia, ja EUIPON pääjohtajalle on myönnetty aina vastuuvapaus yksimielisesti eli myös Euroopan komission ja Euroopan parlamentin EUIPON talousarviokomitean edustajat ovat äänestäneet sen puolesta.

**99.** Yksinkertaistettuja kustannusvaihtoehtoja (kertasuorituksia) käytettiin ensimmäistä kertaa kokeiluluontoisesti vuonna 2020 osaan yhteistyötoimista, kuten työryhmiin ja edistämistöimiin, kun taas kansallisten immateriaalivirastojen monimutkaisempien täytäntöönpanohankkeiden (back office, front office, historiallisten tietojen kerääminen ja tallentaminen jne.) perusteena käytetään aiheutuneita todellisia kustannuksia ja toimintakustannusten perusteena tarjottujen palvelujen laatua.

Ennen täytäntöönpanovaihetta kansallisia immateriaalioikeusvirastoja kuultiin, osallistettiin ja pidettiin ajan tasalla kertasuoritusten laskentamenetelmistä sekä toimintakustannuksia koskevasta kysymyksestä.

EUIPO tarkistaa kuitenkin mainitut kertasuoritusten laskentamenetelmät ja ottaa sen yhteydessä huomioon tilintarkastustuomioistuimen huomautukset.

### **Suositus 3 – parannetaan rahoitus-, valvonta- ja arviointijärjestelmiä**

**(a)** EUIPO hyväksyy suosituksen. EUIPO tarkistaa joidenkin eurooppalaisten yhteistyötoimien osalta kertasuoritusten laskennassa käyttämänsä menetelmät ja ottaa sen yhteydessä huomioon tilintarkastustuomioistuimen huomautukset.

**(b)** EUIPO hyväksyy suosituksen. EUIPO perehtyy tietojen laatuun liittyviin lisätekiijöihin sellaisten uusien lohkoketjun kaltaisten teknologioiden täytäntöönpanon osalta, joihin liittyvät lisätekiijät voivat oikeuttaa tarkistetun toimintakustannusmallin käytön jatkamisen.

**(c)** EUIPO hyväksyy suosituksen ja parantaa edelleen arviointijärjestelmäänsä.