

Odgovor Ureda

IZVRŠNI SAŽETAK

II. EUIPO je učinkovito proveo uredbe o žigu i dizajnu EU-a i osigurava jake žigove i dizajne valjane u cijeloj Europskoj Uniji. Potražnja bilježi stabilan porast (46 % u posljednjih pet godina za žig EU-a), a Ured se s ovim visokim razinama potražnje nosi tako što omogućuje optimalnu razinu usluge i visoku razinu zadovoljstva korisnika (stopa zadovoljstva od 88 % prema posljednjoj anketi o zadovoljstvu korisnika), dok u isto vrijeme troškove drži pod kontrolom. EUIPO je stekao i zadržao sve relevantne ISO certifikate¹, a njegova izvrsnost u različitim područjima međunarodno je priznata i kroz nekoliko nagrada².

VI. U pogledu žigova, zakonodavac je odlučio uključiti naknade u temeljnu uredbu te je u svojoj preambuli utvrdio kriterije na kojima se naknade temelje. Naknade su određene prema ovim kriterijima i ispunjavaju svoje ciljeve. Prema mišljenju EUIPO-a, stalan porast potražnje ukazuje na to da njihova razina i struktura ne predstavljaju prepreku. U pogledu dizajna, evaluacija pravnih stečevina od strane Europske komisije uključila je analizu strukture i razine naknada.

VII. Zakonodavac je odredio drugačiji proračunski postupak i postupak davanja razrješnice za sve agencije EU-a koje se u potpunosti samostalno financiraju i stoga ne izvršavaju proračun EU-a. U skladu s općim postupkom davanja razrješnice subvencioniranim agencijama, relevantno tijelo smatra se odgovornim za izvršenje proračuna EU-a pred Europskim parlamentom i Vijećem, tj. dvjema institucijama odgovornima za proračun EU-a. Ako novac iz proračuna EU-a nije korišten, držati Europski parlament i Vijeće odgovornima za razrješnicu nije pravno utemeljeno.

EUIPO je agencija koja se u cijelosti samostalno financira te ne predstavlja nikakvo opterećenje poreznim obveznicima EU-a. EUIPO se oslanja na financijsku autonomiju tako što financira sve svoje aktivnosti prihodima od naknada naplaćenih svojim korisnicima, uglavnom industrijama.

Model upravljanja EUIPO-a općenito je usklađen sa Zajedničkim pristupom decentraliziranim agencijama, uzima u obzir svoj posebni kontekst, a njegova financijska uredba općenito je usklađena s okvirnom financijskom uredbom koja se primjenjuje na agencije i tijela EU-a.

U ovom kontekstu, EUIPO ne smatra da mehanizam razrješnica koje je potvrdio zakonodavac tijekom posljednje zakonodavne reforme ima slabosti u pogledu odgovornosti kada se uistinu odnosi na poseban kontekst Ureda. Nekoliko članaka revidirane Uredbe o

¹ Kvaliteta (ISO9001), Upravljanje korisnicima (ISO10002), Upravljanje informacijskom sigurnošću (ISO27001) te Zdravlje i sigurnost na radu (ISO45001)

² Najinovativniji ured za intelektualno vlasništvo u svijetu prema prestižnom World Trademark Review, nagrada Silver Award na dodjeli nagrada European Contact Centre and Customer Service Awards za „najbolju upotrebu uvida u potrebe kupaca“, nagrada Digital Communication Awards i ulazak u uži izbor za dva priznanja na dodjeli Nagrada Europskog ombudsmana za dobru upravu

žigu EU-a čak su ojačali okvir odgovornosti EUIPO-a (posebno članak 153. stavak 1. točke (a) do (c), članak 157. stavak 4. točke (c) i (e), članak 172. stavak 9. i članak 176. stavak 1.).

OPAŽANJA

19. Financijskom uredbom EU-a prepoznaje se da mehanizam davanja razrješnica treba uzeti u obzir strukturu financiranja agencija.

EUIPO je agencija koja se u cijelosti samostalno financira te ne predstavlja nikakvo opterećenje poreznim obveznicima EU-a. EUIPO se oslanja na financijsku autonomiju tako što financira sve svoje aktivnosti prihodima od naknada naplaćenih svojim korisnicima, uglavnom industrijama.

U tom kontekstu, EUIPO smatra da je logika iza odluke zakonodavca o različitim modelima razrješnica očita. Naime, u skladu s općim postupkom davanja razrješnice subvencioniranim agencijama, relevantno tijelo smatra se odgovornim za izvršenje proračuna EU-a pred Europskim parlamentom i Vijećem, tj. dvjema institucijama odgovornima za proračun EU-a. Ako nisu korištena sredstva iz proračuna EU-a, držati Europski parlament odgovornim za razrješnicu nije pravno utemeljeno.

Postupak davanja razrješnice EUIPO-a slijedi odredbe trenutnog financijskog okvira te uzima u obzir izvješća Europskog revizorskog suda.

Prema odredbama temeljne uredbe EUIPO-a, razrješnicu izdaje Odbor za proračun koji se sastoji od jednog predstavnika iz svake države članice, dva predstavnika iz Komisije i jednog predstavnika iz Europskog parlamenta. Osim toga, razni dionici, uključujući predstavnike udruženja korisnika, sudjeluju kao promatrači u upravljačkim tijelima, što osigurava veću transparentnost.

EUIPO je uvijek dobivao bezuvjetna revizorska mišljenja od Europskog revizorskog suda, a razrješnica je uvijek jednoglasno dodijeljena izvršnom direktoru EUIPO-a, uključujući i pozitivne glasove predstavnika Europske komisije i Europskog parlamenta u Odboru za proračun EUIPO-a.

21. Prevladavajući utjecaj bilo koje delegacije u upravljačkim tijelima EUIPO-a bio bi izričito protiv glasačkih struktura Upravnog odbora i Odbora za proračun Ureda definiranih u članku 156. stavku 5. i članku 171. stavku 3. Uredbe o žigu EU-a, a koje su usvojene prema redovnom zakonodavnom postupku (prethodno poznatim kao „suodlučivanje”) u kojem su aktivno sudjelovali Europska komisija i Europski parlament. Nadalje, struktura upravljačkih tijela EUIPO-a odražava glavno načelo u primjeni prava intelektualnog vlasništva EU-a, a to je istodobno postojanje i komplementarnost nacionalnih sustava i sustava EU-a.

Štoviše, ove su odredbe usklađene s razinama sudjelovanja koje su dogovorile same Institucije u odredbama Zajedničkog pristupa decentraliziranim agencijama.

Od zakonskih reformi u ožujku 2016. godine, od 304 odluke koje su donijeli Upravni odbor i Odbor za proračun tijekom navedenih sastanaka Upravnog odbora i Odbora za proračun, Komisija je glasala protiv dvije odluke (0,66 %), od kojih je jedna primjer koji je iznio Sud, a Europski parlament bio je suzdržan u tri odluke (1 %).

Što se tiče primjera Financijske uredbe, bitno je naglasiti da je tekst bio predmetom formalnog savjetovanja između Europskog revizorskog suda i Komisije, u skladu s odredbama osnivačke uredbe Ureda.

Europski revizorski sud u svojem je mišljenju 1/2019 napomenuo da se predložena Financijska uredba zasniva na Okvirnoj financijskoj uredbi. Sud je također istaknuo posebna razmatranja, među kojima i okvir odgovornosti (vidjeti stavak 22.).

22. Zabrinutost suda za postupak davanja razrješnice EUIPO-a prijavljivana je ranije, uključujući i prije posljednje zakonodavne reforme. U međuinstitucijskom sporazumu zaključeno je, međutim, da proračunski postupak i postupak davanja razrješnice treba provesti pred Odborom za proračun Ureda koji se sastoji od predstavnika Europske komisije, Europskog parlamenta i država članica, a koji je općenito usklađen sa Zajedničkim pristupom decentraliziranim agencijama i regulatornim okvirom.

Što se tiče EUIPO-a, on Europskom parlamentu dostavlja svoje programe rada, godišnja izvješća, financijska izvješća te dvogodišnja izvješća o svojem financijskom stanju.

23. Raspodjela odgovornosti između Upravnog odbora i Odbora za proračun navedena je u Uredbi o žigu EU-a, s obzirom na to da su njihove uloge različite i detaljno opisane u zakonu.

Što se tiče drugih odnosa koji bi se mogli smatrati uplitanjem, članovi Upravnog odbora i Odbora za proračun imaju obavezu izvijestiti o bilo kojem stvarnom ili mogućem sukobu jednom godišnje.

24. Ured nema utjecaj na imenovanje članova i zamjenika članova svojih upravljačkih tijela. Imenovanje se provodi prema poslovnica Upravnog odbora i Odbora za proračun koji navode da će „svaka država članica, Komisija i Europski parlament imenovati osobe koje će ih predstavljati u ulozi predstavnika i zamjenika predstavnika”.

Stoga su države članice, Komisija i Parlament zaduženi za odabir svojih predstavnika kojima povjeravaju proces donošenja odluka i koji mogu dati svoj glas u okviru ovlasti koje jasno određuje Uredba o žigu EU-a. U pogledu postupka davanja razrješnice, kao što je već prethodno objašnjeno, financijska neovisnost Ureda čiji se prihodi generiraju isključivo od naknada koje plaćaju korisnici sustava opravdava različit postupak davanja razrješnice u usporedbi s onim koji provode agencije koje se financiraju iz proračuna EU-a. Naime, supostojanje nacionalnih i EU sustava intelektualnog vlasništva zahtijeva od država članica da imaju mogućnost provjeriti ostaje li Ured u okvirima svojeg mandata. Nadalje, kao što je dalje navedeno u uvodnoj izjavi 37. i članku 175. Uredbe o žigu EU-a, reviziju računovodstvene dokumentacije provodi Europski revizorski sud da bi se osiguralo da je proveden valjani financijski nadzor nad Uredom.

31.

(b) Strukture nacionalnih naknada u sklopu su nacionalnog financijskog suvereniteta te stoga postoji ograničena mogućnost za konvergenciju.

37. Situacija EUIPO-a drugačija je od one spomenutih agencija s obzirom na to da su zakonodavci odlučili da naknade trebaju biti određene na razini osnivačke uredbe Ureda,

budući da su one od ključne važnosti za funkcioniranje sustava žiga EU-a i njegov komplementarni odnos s nacionalnim sustavima žigova.

S obzirom na proračunski višak do 2020. godine, saldo prenesen u buduće razdoblje (poglavlje 10.1 proračuna) iznosi 165,5 milijuna EUR i odgovara financijskim rezervama koje mogu biti dostupne u obliku potpore politikama EU-a u području intelektualnog vlasništva. Neto akumulirani višak prije stupanja na snagu Uredbe o žigu EU-a iznosio je 185,2 milijuna EUR te se od tada postupno smanjio na 153,9 milijuna EUR prema proračunu za 2022. godinu. Očekuje se da će planirane inicijative, kao i one nove o kojima se trenutačno raspravlja, doprinijeti značajnom smanjenju ovoga viška u narednim godinama.

Za višak ostvaren počevši s 2016. godinom, Uredba o žigu EU-a osigurava mehanizme za prevenciju gomilanja znatnog novog viška, odnosno nadoknadu troškova i mogući prijenos znatnog viška u proračun EU-a.

Što se tiče viška koji je postojao prije stupanja na snagu revidirane Uredbe o žigu EU-a, on se koristi od 2020. godine, nakon stupanja na snagu nove financijske uredbe Ureda, kojom se podupiru uredbe Unije na području intelektualnog vlasništva.

U odnosu na učinkovitost djelovanja EUIPO-a, ono se nadzire i o njemu izvještava na razne načine, primjerice putem proračuna na temelju aktivnosti i jediničnih troškova. Rezultati zapravo ukazuju na povećanje učinkovitosti, djelomično zbog toga što su prijave za registraciju žiga EU-a porasle za 46 % u posljednjih pet godina, što je postotak koji je znatno veći od razvoja ostvarenog godišnjeg rashoda.

39. Uredba o žigu EU-a službeno prepoznaje da se naknadama treba osigurati supostojanje i komplementarnost između žiga EU-a i nacionalnih sustava žigova, pritom uzimajući u obzir veličinu tržišta koje pokriva žig EU-a. U tom kontekstu, veličina zaštite koju omogućuje Uredba o žigu EU-a u usporedbi s nacionalnom zaštitom opravdava veći iznos naknada.

41. U pogledu naknada za žigove, zakonodavac je odlučio uključiti naknade u temeljnu uredbu te je u svojoj preambuli utvrdio kriterije na kojima se one temelje, čime je zadovoljena potreba za transparentnosti. EUIPO smatra da su kriteriji jasni te se na temelju njih određuju naknade.

Da bi proračun bio uravnotežen po principu dostatnih prihoda, cilj se ostvaruje tako što prihodi proizlaze iz naknada, što je omogućilo da EUIPO ne mora zatražiti ravnomjernu subvenciju iz proračuna EU-a.

Što se tiče viška, kao što je prethodno spomenuto, zakonodavac je razmotrio pitanje kroz revidiranu Uredbu o žigu EU-a. Novi mehanizmi poput nadoknade i mogućeg prijenosa znatnog viška u proračun EU-a u načelu bi trebali spriječiti gomilanje znatnog viška.

S druge strane, dio viška koji je prikupljen prije zakonske reforme koristi se u svrhu podrške politikama Unije na području intelektualnog vlasništva.

43. Mehanizam nadoknade uspostavio je zakonodavac kao mehanizam za nadoknadu dijela troškova koji stvaraju države članice zbog uloge koju imaju u osiguravanju neometanog funkcioniranja sustava žiga EU-a. Cjelokupni iznos odgovara 5 % godišnjeg prihoda EUIPO-

a pod uvjetom da ne stvori proračunski deficit i da nije povezan s nacionalnim naknadama za prijavu.

44. Prema članku 172. stavku 5. Uredbe o žigu EU-a, drugom podstavku, u svrhu opravdavanja svojih troškova, države članice moraju do 31. ožujka svake godine Uredu dostaviti statističke podatke u kojima se izražavaju brojke na koje se odnose četiri pokazatelja za prethodnu godinu. Ti će podatci zatim biti uključeni u prijedlog upućen Upravnom odboru. Središnje točke država članica svake će godine biti odgovorne za dostavljanje gore navedenih statističkih podataka Uredu, kao i za provjeru i utvrđivanje njihove valjanosti. Središnje točke država članica također će biti odgovorne prepoznati i imenovati bilo koja druga nacionalna tijela čiji troškovi ispunjavaju uvjete za ovaj program, kao što je utvrđeno u članku 172. stavku 4. Uredbe o žigu EU-a.

Ovi podatci nemaju utjecaj na cjelokupni iznos nadoknade troškova koji odgovara 5 % godišnjih prihoda, ali se koristi za raspodjelu sredstava među državama članicama.

45. Prema mišljenju EUIPO-a, iz uvodne izjave 36 u preambuli Uredbe o žigu EU-a jasno je da je mehanizam nadoknade troškova osmislio zakonodavac s namjerom pokrivanja troškova koje su stvorila tijela država članica, a ne s namjerom stvaranja sustava potpune naknade utemeljenog na preciznim kriterijima. Nadalje, tijela čije troškove treba nadoknaditi (nacionalni uredi za intelektualno vlasništvo, policija, carina, sudstvo) mogu ili ne moraju imati svoj vlastiti proračun, s obzirom na to da su većina njih ili, u nekim slučajevima, sva ova navedena tijela dio središnje državne uprave i nemaju vlastiti zasebni proračun.

Okvir 2.

(1) Godišnji broj prijava za registraciju žiga EU-a u svakoj državi članici jedan je od pokazatelja koji se koriste za izračun, dok je pružanje informacija o funkcioniranju sustava žiga EU-a putem službi za podršku korisnicima i informacijskih centara jedna od usluga čiji su troškovi nadoknađeni. Navedena dva područja nisu povezana. Nadalje, informacije koje su spomenute u članku 172. Uredbe o žigu EU-a ne preklapaju se s bilo kakvim promotivnim aktivnostima ili aktivnostima za podizanje svijesti koje se financiraju kroz Europske projekte suradnje do one mjere da se one potonje odnose na aktivnosti informiranja koje nadilaze one koje su dostupne putem informacijskih centara. Osim toga, članak 152. Uredbe o žigu EU-a odnosi se na suradnju u obliku dijeljenja informacija u svrhu održavanja aktivnosti informacijskih centara (stavak 1. točka (e)) ili obrazovnih aktivnosti i aktivnosti osposobljavanja (stavak 6.) koje nisu pokrivene mehanizmima nadoknade troškova iz članka 172. Uredbe o žigu EU-a.

50. Pozitivna reakcija korisnika na ove usluge poslužit će stvaranju Centra za posredovanje, kao što je opisano u Akcijskom planu žalbenih vijeća 2021.- 2026. (Žarišno područje 4.), što će proširiti usluge alternativnog rješavanja sporova u svim postupcima *inter partes* na svim razinama Ureda.

51. Članci 119. i 120. Uredbe o žigu EU-a određuju mehanizme kojima se namjerava smanjiti te razlike: odvjetnici imaju pravo predstavljati klijente diljem EU-a, s rijetkim iznimkama, ovlaštene zastupnici prihvaćaju se u velikoj većini država članica, dok je u državama članicama gdje je zastupanje omogućeno nekvalificiranim osobama uvedeno jedinstveno pravilo od pet godina radnog iskustva u cilju smanjenja nejednakosti.

52. Ured je poduzeo brze mjere u svrhu ispravljanja grešaka koje je utvrdio Sud i radi potvrde da broj mogućih grešaka nije bio značajan.

Od osnutka Ureda, EUIPO je zaprimio ukupno 2 397 000 prijava za registraciju žiga EU-a, a od toga je njih više od 2 000 000 uspješno registrirano kao žig.

Ured je proveo opsežnu provjeru kvalitete Registra i utvrdio stopu pogreške od samo 0,018 %.

Što se tiče pet slučajeva u kojima su pronađeni propusti, oni su povezani s naslijeđenim unosima, kao što je jasno naznačeno u alatu³.

Za Registar registriranih dizajna Zajednice (RCD), greška u sustavu povezan s dizajnima s pravnim statusom „izrečeno odricanje”, a koje se tiču potpunosti drugog jezika, pronađena je i otklonjena⁴.

53. Uzimajući u obzir stopu žalbi podnesenih Općem sudu (koja povijesno iznosi između 8 i 12 %), može se primijetiti da je učinkovitost sustava već visoka. Kvaliteta i dosljednost visok su prioritet Žalbenim vijećima u njihovom Akcijskom planu za razdoblje 2021.- 2026. Putem nekoliko inicijativa, pogotovo stvaranjem Krugova za dosljednost unutar Vijeća, čiji će glavni zadatak biti provesti istraživanje i analizirati sudsku praksu, i na razini Žalbenih vijeća i Općeg suda / Suda EU-a nastoji se postići bolja usklađenost, a u isto vrijeme u potpunosti poštovati neovisnost Vijeća te raditi na daljnjem poboljšanju dosljednosti u procesu donošenja odluka.

55. Glavna suradnja između nacionalnih ureda za intelektualno vlasništvo i EUIPO-a provodi se kroz projekte europske suradnje (ECP) u okviru godišnjih sporazuma o suradnji. Od 2020. godine, pojednostavljene mogućnosti financiranja troškova (paušalno) predstavljene su za sve vrste ECP aktivnosti osim provedbe projekata. S obzirom na to da se 2020. godina smatrala probnom godinom, ova će se metoda revidirati.

57. Budući da financijska uredba ne sadrži smjernice, EUIPO je implementirao paušalni model iz 2020. godine na temelju dostupnih informacija.

(a) Provjereni povijesni podatci zasebnih korisnika pokrili su samo prethodnu godinu u svrhu predstavljanja i odražavanja najnovijih financijskih podataka korisnika.

(b) Promotivne aktivnosti, kao probni model, podložne su paušalnom modelu. Grupiranje i klasifikacija promotivnih aktivnosti u svrhu izračunavanja paušalnih iznosa zasnivali su se na sljedećim kriterijima:

- Pružanje informacija / savjeta
- Informativni događaji
- Aktivnosti promatračkih skupina

³ Nakon puštanja sustava u rad, prema Odluci br. EX-21-4 izvršnog direktora, korisnici su obaviješteni o ograničenoj dostupnosti podataka za naslijeđene unose.

⁴ Ured registrira preko 100 000 dizajna godišnje, a u prosjeku je u odnosu na njih 120 izrečeno odricanje, tj. 0,01 %. Drugi jezik dostupan je putem tražilice eSearch Plus za sva prava intelektualnog vlasništva.

Tijekom određivanja paušalnih iznosa i grupiranja aktivnosti temeljem bilo kojih kriterija, određena standardizacija logičan je ishod tog procesa, gdje se slični paušalni iznosi dodjeljuju različitim aktivnostima.

- (c) Tijekom izračunavanja prosječne dnevne stope, nacionalni uredi za intelektualno vlasništvo uključili su plaće svih profila internog osoblja koje je sudjelovalo u projektima europske suradnje (ECP) 2019. godine u svrhu utvrđivanja jedne prosječne stope po nacionalnom uredu za intelektualno vlasništvo. Ove prosječne stope poslužile su za izračun paušalnih iznosa koji se temelje na procjeni posla u radnim danima izveden iz povijesnih podataka.

Ured će revidirati metodologiju za izračunavanje paušalnih iznosa, a pritom će u obzir uzeti primjedbe Revizorskog suda.

58. Sporazum o suradnji u članku 28. jasno navodi da se izračun ukupnog iznosa treba temeljiti na različitim vrijednostima usluga. Kada su Upravni odbor i Odbor za proračun (tadašnji ABBC, sadašnji MBBC) 2007. godine raspravljali o bazi podataka TM view prije njenog pokretanja, svi su predstavnici raspravljali o metodologiji i iznosima te ih odobrili. Tijekom ovih sastanaka 6. studenog 2007. godine (CA/08/S36/C2/EN pod predmetom „Euroregister Project“) i u članku 28.9. u Sporazumima o suradnji jasno je navedeno da tekući troškovi neće biti povezani sa stvarnim troškovima koji su potrebni za održavanje baze podataka u pojedinačnim uredima („... tekući troškovi neće uključivati sredstva potrebna za izradu, provedbu i podršku za aplikacije.“). Drugim riječima, doprinos nije povezan s troškovima, već s kvalitetom usluge (uspješnost vrijednosti usluge).

Kontrola i evaluacija tri indeksa SP3, SP4 i SP5 odgovornost je EUIPO-a u suradnji s uredima za intelektualno vlasništvo, a interno se u EUIPO-u svakodnevno prate različite vrijednosti indeksa, dok se detaljni izvještaj o uspješnosti ureda za intelektualno vlasništvo šalje svakom određenom uredu za intelektualno vlasništvo svaka tri mjeseca u svrhu nadzora i odobrenja.

59. Kao što je prethodno naznačeno, doprinos nije povezan s troškovima. Izračun prosječnih tekućih troškova i iznosa plaćenog nacionalnim uredima za intelektualno vlasništvo ovisi samo o uspješnosti definiranih vrijednosti usluga.

ZAKLJUČCI I PREPORUKE

Preporuka 1. – Dovršiti i ažurirati regulatorni okvir za pravo intelektualnog vlasništva u EU

97. U pogledu naknada za žigove, zakonodavac je odlučio uključiti naknade u temeljnoj uredbi te je u svojoj preambuli utvrdio kriterije na kojima se one temelje. EUIPO smatra da razina naknade omogućuje ispunjenje ciljeva koje je postavio zakonodavac, a ravnomjeran rast u potražnji u pogledu Uredbe o žigu EU-a pokazuje da dionicima naknade ne predstavljaju problem.

Zakonodavac je potvrdio i ojačao okvir upravljanja i odgovornosti EUIPO-a kroz posljednju zakonodavnu reformu koja se dogodila prije pet godina. Ona je općenito usklađena sa Zajedničkim pristupom decentraliziranim agencijama i odredbama Financijske uredbe EU-a, što jamči da struktura financiranja agencija ima utjecaj na njihove mehanizme razrješnica. EUIPO je agencija koja se u cijelosti samostalno financira, što znači da ne predstavlja

nikakav teret poreznim obveznicima EU-a i oslanja se na financijsku autonomiju, tako što financira sve svoje aktivnosti prihodima od naknada naplaćenih svojim korisnicima, uglavnom industrijama. Osim toga, EUIPO je uvijek dobivao bezuvjetna revizorska mišljenja od Europskog revizorskog suda, a razrješnica je uvijek jednoglasno dodijeljena izvršnom direktoru EUIPO-a, uključujući i pozitivne glasove predstavnika iz Europske komisije i Europskog parlamenta u Odboru za proračun EUIPO-a.

99. Pojednostavnjene mogućnosti obračuna troškova (paušalni iznosi) po prvi su se puta probno primjenjivale 2020. godine i odnosile su se na aktivnosti suradnje, poput radnih skupina i promotivnih aktivnosti, dok se kompleksniji projekti provedbe u nacionalnim uredima za intelektualno vlasništvo (jedinica za potporu, operativna jedinica, jedinica za prikupljanje i pohranu povijesnih datoteka itd.) zasnivaju na stvarnim troškovima, a tekući se troškovi temelje na kvaliteti pružene usluge.

Prije faze provedbe, nacionalni uredi za intelektualno vlasništvo konzultirani su, uključeni i informirani o metodologiji izračunavanja paušalnih troškova, kao i o tekućim troškovima.

EUIPO će, međutim, izmijeniti metodologiju izračunavanja spomenutih paušalnih troškova uzimajući u obzir primjedbe Suda.

Preporuka 3. – Poboljšati sustave financiranja, kontroliranja i evaluacije

(a) EUIPO prihvaća preporuku. EUIPO će izmijeniti svoju metodologiju izračunavanja paušalnih troškova za određene aktivnosti europske suradnje uzimajući u obzir primjedbe Suda.

(b) EUIPO prihvaća preporuku. Ured će istražiti dodatne elemente povezane s kvalitetom podataka u odnosu na provedbu novih tehnologija poput *blockchain* tehnologije, što će možda unijeti nove elemente koji će opravdati kontinuitet izmijenjenog modela tekućih troškova.

(c) EUIPO prihvaća preporuku i dodatno će poboljšati svoj sustav evaluacije.