

A Hivatal válasza

ÖSSZEFOGLALÓ

II. Az EUIPO hatékonyan végrehajtotta az uniós védjegy- és formatervezési mintaoltalmi rendeletet, és az egész Európai Unió területén érvényes, erős védjegy- és formatervezési mintaoltalmi jogosítványokat biztosít. A kereslet folyamatosan növekszik (az uniós védjegyek esetében az elmúlt 5 évben 46%-kal), és a Hivatal ezt a nagy mennyiséget a szolgáltatások optimális színvonalának és magas szintű ügyfél-elégedettségnek a biztosítása mellett (a legutóbbi felmérés szerint 88%-os az elégedettségi arány) kezeli, miközben kordában tartja a költségeket. Az EUIPO beszerezte és érvényben tartotta az összes vonatkozó ISO-tanúsítványt,¹ és a különböző területeken elért kimagasló teljesítményét számos nemzetközi díjjal is elismerték².

VI. A védjegyek tekintetében a jogalkotó úgy döntött, hogy a díjakat az alaprendeletbe foglalja, és a preambulumban meghatározta azokat a kritériumokat, amelyek alapján a díjakat megállapítják. A díjakat e kritériumok alapján határozzák meg, és azok teljesítik a kitűzött célokat. Az igény folyamatos növekedése az EUIPO véleménye szerint azt jelzi, hogy a díjak szintje és összetétele nem jelent akadályt. A formatervezési minták tekintetében a közösségi vívmányok Európai Bizottság általi értékelése magában foglalta a díjak összetételének és szintjének elemzését.

VII. A jogalkotó külön költségvetési és mentesítési eljárást határozott meg minden olyan uniós ügynökség számára, amely teljes mértékben önfinanszírozó, és ezért nem az uniós költségvetést hajtja végre. A támogatott ügynökségekre vonatkozó általános mentesítési eljárás célja, hogy az adott szervet az uniós költségvetésért felelős két hatóság, az Európai Parlament és a Tanács előtt elszámoltathatóvá tegye az uniós költségvetés végrehajtásáért. Ha nincs szó uniós költségvetésből származó pénzeszközökről, akkor nincs jogi alapja annak, hogy az Európai Parlament és a Tanács feleljen a mentesítésért.

Az EUIPO teljes mértékben önfinanszírozó ügynökség, amely semmilyen terhet nem ró az uniós adófizetőkre. Az EUIPO pénzügyi autonómiával rendelkezik, valamennyi tevékenységét az ügyfelek, főként az iparágak által fizetett díjakból származó bevételekből finanszírozza.

Az EUIPO irányítási modellje általában véve összhangban van a decentralizált ügynökségekre vonatkozó közös megközelítéssel, figyelembe veszi az EUIPO sajátos körülményeit, és pénzügyi szabályozása általában véve összhangban van az uniós ügynökségekre és szervekre alkalmazandó pénzügyi kerettel.

¹ Minőség (ISO9001), ügyfélkezelés (ISO10002), információbiztonság-irányítás (ISO 27001), valamint egészségvédelem és biztonság (ISO45001).

² A világ leginnovatívabb szellemi tulajdonnal foglalkozó hivatala a tekintélyes World Trade Mark Review szerint, ezüst díj az Európai Contact Centertől és ügyfélszolgálati díjak az „ügyfelekkel kapcsolatos ismeretek legjobb felhasználásáért”, digitális kommunikációs díj, illetve két alkalommal került fel a jó ügyintézésért járó európai ombudsmani díj jelöltjei közé.

Ebben az összefüggésben az EUIPO úgy véli, hogy a jogalkotó által a legutóbbi jogalkotási reform során megerősített mentesítési mechanizmus nem tartalmaz hiányosságokat az elszámoltathatóság tekintetében, mivel az valóban a Hivatal sajátos körülményeihez igazodik. A felülvizsgált európai uniós védjegyrendelet több cikke tovább erősítette az EUIPO elszámoltathatósági keretét (lásd különösen a 153. cikk (1) bekezdésének a)-c) pontját, a 157. cikk (4) bekezdésének c) és e) pontját, a 172. cikk (9) bekezdését és a 176. cikk (1) bekezdését).

MEGFIGYELÉSEK

19. Az uniós költségvetési rendelet elismeri, hogy a mentesítési mechanizmusnak figyelembe kell vennie az ügynökségek finanszírozási struktúráját.

Az EUIPO teljes mértékben önfinanszírozó ügynökség, amely semmilyen terhet nem ró az uniós adófizetőkre. Az EUIPO pénzügyi autonómiával rendelkezik, valamennyi tevékenységét az ügyfelek, főként az iparágak által fizetett díjakból származó bevételekből finanszírozza.

Ebben az összefüggésben az EUIPO úgy véli, hogy a jogalkotó különböző mentesítési modellekről szóló döntésének logikája nyilvánvaló. A támogatott ügynökségekre vonatkozó általános mentesítési eljárás célja ugyanis az, hogy az adott szervezet az uniós költségvetésért felelős két hatóság, az Európai Parlament és a Tanács előtt elszámoltathatóvá tegye az uniós költségvetés végrehajtásáért. Ha nincs szó uniós költségvetésből származó pénzeszközökről, akkor nincs jogi alapja annak, hogy az Európai Parlament felelős legyen a mentesítésért.

Az EUIPO mentesítési eljárása a jelenlegi pénzügyi keretet követi, és figyelembe veszi az Európai Számvevőszék jelentéseit.

Az EUIPO alapító rendeletében foglaltak szerint a mentesítést a Költségvetési Bizottság adja meg, amely minden tagállam 1 képviselőjéből, a Bizottság 2 képviselőjéből és az Európai Parlament 1 képviselőjéből áll. Ezen túlmenően a különböző érdekelt felek, köztük a felhasználói szövetségek képviselői megfigyelőként részt vesznek az irányító testületekben, ami nagyobb átláthatóságot biztosít.

Az EUIPO az Európai Számvevőszéktől mindig tiszta ellenőrzési véleményt kapott, és a mentesítést mindig egyhangúlag adták meg az EUIPO ügyvezető igazgatójának, beleértve az Európai Bizottság és az Európai Parlament képviselőinek pozitív szavazatát az EUIPO költségvetési bizottságában.

21. Az EUIPO irányító szerveiben képviselt bármely küldöttség ellenőrző befolyása kifejezetten ellentétes lenne az európai uniós védjegyrendelet 156. cikkének (5) bekezdésében és 171. cikkének (3) bekezdésében meghatározott, a Hivatal igazgatótanácsának (MB) és költségvetési bizottságának (BC) szavazási rendjével, amelyeket a rendes jogalkotási eljárás (korábbi nevén "együttdöntés") szerint fogadtak el, amelyben az Európai Bizottság és az Európai Parlament aktívan részt vett. Az EUIPO irányító szerveinek felépítése tükrözi továbbá az uniós szellemi tulajdon-jogok kezelésének fő elvét, azaz a nemzeti és az uniós rendszerek egymás mellettiségét és egymást kiegészítő jellegét.

Ezek a rendelkezések megfelelnek továbbá a decentralizált ügynökségekre vonatkozó közös megközelítésben maguk az intézmények által elfogadott részvételi szinteknek.

A 2016. márciusi jogi reform óta az igazgatótanács és a költségvetési bizottság által a hivatkozott üléseken hozott 304 határozat közül a Bizottság 2 határozat ellen szavazott (0,66%), amelyek közül az egyik a Számvevőszék által említett példa, az Európai Parlament pedig 3 határozat esetében tartózkodott (1%).

A költségvetési rendelet példájával kapcsolatban fontos kiemelni, hogy a szövegről a Hivatal alapító rendeletében foglaltakkal összhangban hivatalos konzultációt folytattak mind a Számvevőszékkel, mind a Bizottsággal.

A Számvevőszék az 1/2019. sz. véleményében megjegyezte, hogy a javasolt költségvetési rendelet nagyrészt a pénzügyi keretre épül. A Számvevőszék különleges megfontolásokat is felvetett, többek között az elszámoltathatósági keretet (lásd: 22. pont).

22. A Számvevőszék az EUIPO mentesítési eljárásával kapcsolatos aggályairól már korábban, többek között a legutóbbi jogalkotási reform előtt is beszámolt. Az intézményközi megállapodás azonban arra a következtetésre jutott, hogy a költségvetési és mentesítési eljárásnak a Hivatal költségvetési bizottsága előtt kell zajlania, amely az Európai Bizottság, az Európai Parlament és a tagállamok képviselőiből áll, ami általában véve összhangban van a decentralizált ügynökségekre vonatkozó közös megközelítéssel és a szabályozási kerettel.

Ami az EUIPO-t illeti, az Európai Parlament rendelkezésére bocsátja munkaprogramjait, éves jelentéseit, pénzügyi beszámolóit és a pénzügyi helyzetéről szóló féléves jelentéseket.

23. Az igazgatótanács és a költségvetési bizottság közötti feladatmegosztást az európai uniós védjegyrendelet határozza meg, mivel a szerepük elkülönül egymástól, és ezt a jogszabály részletesen leírja.

Ami az egyéb esetlegesen zavaró kapcsolatokat illeti, az igazgatótanács és a költségvetési bizottság tagjai kötelesek évente bejelenteni minden valós vagy vélt összeférhetetlenséget.

24. A Hivatalnak nincs befolyása az irányító testületek tagjainak és póttagjainak kinevezésére. A kinevezés az igazgatótanács és a költségvetési bizottság eljárási szabályzata szerint történik, amelyek megállapítják, hogy „minden tagállam, a Bizottság és az Európai Parlament kijelöli azokat a személyeket, akik őket képviselőként és póttagként képviselik”.

Ezért a tagállamok, a Bizottság és a Parlament felelősek a döntéshozatallal megbízott képviselőik kiválasztásáért, akik az európai uniós védjegyrendeletben egyértelműen meghatározott jogkörök keretein belül szavazhatnak. Ami a mentesítési eljárást illeti, amint azt már fentebb kifejtettük, a Hivatal – amelynek bevételei elsősorban a rendszer felhasználói által fizetett díjakból származnak – pénzügyi függetlensége miatt más mentesítési eljárást igényel, mint az uniós költségvetésből finanszírozott ügynökségek. A szellemi tulajdonnal foglalkozó nemzeti és az uniós rendszerek párhuzamos létezése ugyanis megköveteli, hogy a tagállamok ellenőrizni tudják, hogy a Hivatal a megbízatása keretein belül marad-e. Ezen túlmenően, amint azt az európai uniós védjegyrendelet (37) preambulumbekzdése és 175.

cikke is előírja, az elszámolások ellenőrzését a Számvevőszék végzi a Hivatal megfelelő pénzügyi felügyeletének biztosítása érdekében.

31.

(b)A nemzeti díjszabások a nemzeti pénzügyi szuverenitáson belül maradnak, ezért a konvergencia lehetősége korlátozott.

37. Az EUIPO helyzete eltér az említett ügynökségektől, mivel a jogalkotók úgy döntöttek, hogy a díjakat a Hivatal alapító rendeletének szintjén kell megállapítani, tekintettel a díjak alapvető fontosságára az uniós védjegyrendszer működése szempontjából, valamint annak a nemzeti védjegyrendszereket kiegészítő jellegére.

Ami a 2020-ra tervezett költségvetési többletet illeti, az átvitt egyenleg (a költségvetés 10.1. fejezete) 165,5 millió eurót tesz ki, amely a szellemi tulajdon területén az uniós politikák támogatására rendelkezésre bocsátható pénzügyi tartaléknak minősül. Az európai uniós védjegyrendelet hatálybalépése előtt a felhalmozott nettó többlet 185,2 millió eurót tett ki, és azóta a 2022-es költségvetés szerint 153,9 millió euróra csökkent. A tervezett és a jelenleg tárgyalás alatt álló új kezdeményezések várhatóan hozzájárulnak majd ahhoz, hogy ez a többlet az elkövetkező években jelentősen csökkenjen.

A 2016-tól keletkező többlet tekintetében az európai uniós védjegyrendelet mechanizmusokat tartalmaz jelentős új többlet felhalmozódásának megakadályozására, nevezetesen az ellentételezést és a jelentős többletnek az uniós költségvetésbe történő esetleges átcsoportosítását.

Ami a módosított európai uniós védjegyrendelet hatálybalépése előtt meglévő többletet illeti, azt 2020-tól, a Hivatal új költségvetési rendeletének hatálybalépését követően a szellemi tulajdon területén folytatott uniós politikák támogatására fordítják.

Ami az EUIPO műveleteinek hatékonyságát illeti, azokat különböző eszközökkel – például a tevékenység alapú költségvetés és az egységköltség alapján – nyomon követik és jelentik. Az eredmények valójában növekvő hatékonyságot mutatnak, részben azért, mert az elmúlt öt évben az uniós védjegybejelentések 46%-kal nőttek, ami jelentősen meghaladja a tényleges éves kiadások alakulását.

39. Az európai uniós védjegyrendelet hivatalosan elismeri, hogy a díjaknak biztosítaniuk kell az uniós védjegy és a nemzeti védjegyrendszerek egymás mellettségét és egymást kiegészítő jellegét, figyelembe véve az uniós védjegy által lefedett piac méretét is. Ebben az összefüggésben az európai uniós védjegyrendelet által nyújtott védelem mértéke a nemzeti védelemhez képest magasabb díjszabást indokol.

41. A védjegydíjak tekintetében a jogalkotó úgy döntött, hogy a díjakat az alaprendeletbe foglalja, és a preambulumban meghatározta azokat a kritériumokat, amelyek alapján a díjakat megállapítják, ezzel eleget téve az átláthatóság iránti igénynek. Az EUIPO úgy véli, hogy a kritériumok egyértelműek, és a díjakat ezek alapján határozzák meg.

A költségvetés egyensúlyához szükséges bevétel elvét illetően a célt sikerült elérni, mivel a díjakból származó bevételek megakadályozták, hogy az EUIPO-nak az uniós költségvetésből kiegyensúlyozó támogatást kelljen igényelnie.

Ami a többletet illeti, mint korábban említettük, a jogalkotó a módosított európai uniós védjegyrendeletben foglalkozott a kérdéssel. Az olyan új mechanizmusok, mint az ellentételezés és a jelentős többletnek az uniós költségvetésbe történő esetleges átcsoportosítása elvileg megakadályozhatják a jelentős többlet felhalmozódását.

Másrészt a jogi reform előtt keletkezett többlet egy részét a szellemi tulajdon területén az uniós politikák támogatására fordítják.

43. Az ellentételezési mechanizmust a jogalkotó az uniós védjegyrendszer zavartalan működésének biztosításában betöltött szerepük miatt a tagállamoknál felmerülő költségek egy részének fedezésére szolgáló mechanizmusként hozta létre. A teljes összeg az EUIPO éves bevétele 5%-ának felel meg, feltéve, hogy az nem okoz költségvetési hiányt, és nem kapcsolódik a nemzeti bejelentési díjakhoz.

44. Az európai uniós védjegyrendelet 172. cikke (5) bekezdésének második albekezdése szerint a tagállamoknak költségeik alátámasztása céljából minden év március 31-ig statisztikai adatokat kell benyújtaniuk a Hivatalhoz, amelyek igazolják, hogy a négy mutató az előző évre vonatkozóan milyen számadatokból áll; ezeket az adatokat az igazgatótanácsnak benyújtott javaslatba foglalják bele. A tagállamok központi kapcsolattartó pontjai felelősek azért, hogy a fent említett statisztikai adatokat minden évben eljuttassák a Hivatalhoz, valamint hogy ellenőrizzék és igazolják azok érvényességét. A tagállamok központi kapcsolattartó pontjai felelősek továbbá az európai védjegyrendelet 172. cikkének (4) bekezdésében meghatározottak szerint azon egyéb érintett nemzeti hatóságok azonosításáért és megnevezéséért, amelyek költségei e rendszer keretében támogathatóak.

Ezek az adatok nem befolyásolják az éves bevétel 5%-ának megfelelő teljes kompenzációs összeget, de hatással vannak a pénzeszközök tagállamok közötti elosztására.

45. Az EUIPO véleménye szerint az európai védjegyrendelet (36) preambulumbekkezdéséből egyértelműen kitűnik, hogy az ellentételezési mechanizmust a jogalkotó azzal a szándékkal vezette be, hogy a tagállami hatóságoknál felmerülő költségek egy részét fedezze, és nem azért, hogy létrehozzon egy pontos kritériumokon alapuló teljeskörű kompenzációs rendszert. Ráadásul azok a hatóságok, amelyek költségeit kompenzálni kívánják (szellemi tulajdonnal foglalkozó nemzeti hivatalok, rendőrség, vámhatóság, igazságszolgáltatás), vagy rendelkeznek saját költségvetéssel, vagy nem, mivel a legtöbb, vagy egyes esetekben valamennyi ilyen hatóság a központi államigazgatás része, és nem rendelkezik saját költségvetéssel.

2. mező

- (1) Az uniós védjegybejelentések éves száma az egyes tagállamokban a számításhoz használt mutatók egyike, míg az uniós védjegyrendszer működésével kapcsolatos tájékoztatás nyújtása az ügyfélszolgálatokon és információs központokon keresztül az egyik olyan szolgáltatás, amelyet ellentételeznek. A kettő nem kapcsolódik egymáshoz. Ezenkívül az európai védjegyrendelet 172. cikkében említett tájékoztatás nem azonos az európai együttműködési projektek keretében finanszírozott promóciós vagy tudatosságnövelő tevékenységekkel, amennyiben ez utóbbiak az információs központok által kínált tevékenységeken túlmutató tájékoztató tevékenységekre vonatkoznak. Emellett az európai védjegyrendelet 152. cikke az

információs központok tevékenységét támogató információmegosztás formájában megvalósuló együttműködésre (az (1) bekezdés e) pontja) vagy oktatási és képzési tevékenységekre (a (6) bekezdés) vonatkozik, amelyek közül egyiket sem érinti az európai védjegyrendelet 172. cikkében foglalt ellentételezési mechanizmus.

50. E szolgáltatások ügyfelek általi pozitív fogadtatása ösztönözi fogja a közvetítői központ létrehozását, amint azt a Fellebbezési Tanácsok 2021–2026-os cselekvési terve (4. fókuszterület) részletezi, amely az alternatív vitarendezési szolgáltatások körét kiterjeszti a Hivatalon belül bármilyen szinten folyó kontradiktórius eljárásokra.

51. Az európai védjegyrendelet 119. és 120. cikke olyan mechanizmusokat határoz meg, amelyek célja e különbségek mérséklése: az ügyvédek az egész EU-ban jogosultak képviselőre, kisebb kivételektől eltekintve a tagállamok túlnyomó többségében elfogadják a hivatásos képviselőket, míg azokban a tagállamokban, ahol a képviselőt nem képzett személyek előtt is nyitva áll, az egyenlőtlenségek csökkentése érdekében egységes, 5 éves gyakorlatra vonatkozó szabályt vezettek be.

52. A Hivatal gyors intézkedéseket hozott a Számvevőszék által feltárt hibák kijavítására, és megerősítette, hogy a valószínűsíthető hibák száma nem volt jelentős.

A Hivatal létrehozása óta az EUIPO-hoz összesen 2 397 000 uniós védjegybejelentés érkezett, amelyből több mint 2 000 000-t sikeresen lajstromoztak védjegyként.

A Hivatal átfogó minőségellenőrzést végzett a lajstromon, és mindössze 0,018%-os hibaarányt állapított meg.

Ami a hiányosságot mutató 5 esetet illeti, ezek a régebbi bejegyzésekhez kapcsolódnak, amint azt az adatbázis egyértelműen mutatja³.

A lajstromozott közösségi formatervezési minták nyilvántartása esetében a második nyelv teljességét illetően azonosították és megoldották a rendszerben a „lemondott” jogi státuszú formatervezési mintákhoz kapcsolódó hibát⁴.

53. Figyelembe véve a Törvényszékhez benyújtott fellebbezések arányát (történetileg 8 és 12 % között van), megállapítható, hogy a rendszer hatékonysága már most is magas. A minőség és a koherencia a fellebbezési tanácsok 2021/2026-os cselekvési tervében kiemelt prioritásként szerepel. Számos kezdeményezés – különösen a tanácsokon belüli koherencia körök létrehozása, amelyek elsődleges feladata a kutatás és az ítélkezési gyakorlat elemzése lesz, mind a fellebbezési tanácsok, mind a Törvényszék/Európai Unió Bírósága szintjén - a nagyobb harmonizáció lehetővé tételét célozza, a tanácsok függetlenségének teljes mértékű tiszteletben tartása mellett, és a döntéshozatal koherenciájának további javítására törekszik.

³ A rendszer beindításakor az EX-21-4. számú ED határozatban tájékoztatták az ügyfeleket arról, hogy a régebbi bejegyzésekre vonatkozó adatok korlátozottan állnak rendelkezésre.

⁴ A Hivatal évente több mint 100 000 formatervezési mintát lajstromoz, és átlagosan 120-ról mondanak le, azaz 0,01%-ukról. A második nyelv az eSearch Plus-on keresztül érhető el minden szellemi tulajdon-jog esetében.

55. A szellemi tulajdonnal foglalkozó nemzeti hivatalok és az EUIPO közötti fő együttműködés az Európai Számításifelhő-partnerségeken (ECP) keresztül, éves együttműködési megállapodások keretében valósul meg. 2020 óta a projektmegvalósítás kivételével valamennyi típusú ECP-tevékenységre vonatkozóan egyszerűsített költségelszámolási finanszírozási módszert (átalányösszegek) vezettek be. Mivel a 2020-as év kísérleti jellegű volt, ezt a módszert felül fogják vizsgálni.

57. A költségvetési rendeletben szereplő iránymutatás hiányában az EUIPO a rendelkezésre álló információk alapján 2020-tól átalányösszeg-modellt alkalmazott.

(a) Az egyes kedvezményezettek ellenőrzött múltbeli adatai csak az előző évre vonatkoztak annak érdekében, hogy a kedvezményezettek legfrissebb pénzügyi információit tükrözzék.

(b) A promóciós tevékenységekre, mint kísérleti jellegű tevékenységekre, átalányösszegek vonatkoznak. A promóciós tevékenységek csoportosítása és besorolása az átalányösszegek kiszámításához a következő kritériumok alapján történt:

- Információ/tanácsadás
- Tájékoztató rendezvények
- Megfigyelőközpont tevékenységei

Az átalányösszegek megállapításakor és a tevékenységek bármilyen kritérium alapján történő csoportosításakor a folyamat érthető következménye bizonyos mértékű egységesítés, amikor a különböző tevékenységekre hasonló átalányösszegeket ítélnék oda.

(c) Az átlagos napidíj kiszámításakor a szellemi tulajdonnal foglalkozó nemzeti hivatalok a 2019. évi ECP-projektekben részt vevő valamennyi belső személyzeti profil bérért figyelembe vették annak érdekében, hogy nemzeti hivatalokként megállapítsák az átlagos napidíjat, és ezeket az átlagos napidíjakat használták az átalányösszegek kiszámításához a korábbi adatokból levezetett, embernapokban kifejezett becsült munkaigény alapján.

A Hivatal a Számvevőszék észrevételeinek figyelembevételével felülvizsgálja az átalányösszegek kiszámításának módszertanát.

58. Az együttműködési megállapodás 28. cikke egyértelműen kimondja, hogy a teljes juttatás kiszámításakor a különböző szolgáltatási értékeket (SV) kell alapul venni. 2007-ben, amikor a TM view adatbázist az igazgatási tanács és a költségvetési bizottság (ABBC) (ma igazgatótanács és költségvetési bizottság (MBBC)) az elindítása előtt megvitatta, a módszertant és az összegeket valamennyi képviselő megvitatta és jóváhagyta. A 2007. november 6-i üléseken (CA/08/S36/C2/EN „Euroregister projekt” pont alatt) és az együttműködési megállapodások 28.9. cikkében egyértelműen megállapították, hogy a működési költségek nem kapcsolódnak az adatbázis egyes hivataloknál történő fenntartásához szükséges tényleges költségekhez („[...] a működési költségek nem veszik figyelembe az alkalmazások létrehozásához, telepítéséhez és fenntartásához szükséges forrásokat”). Más szóval a hozzájárulás nem a költségekhez, hanem a szolgáltatás minőségéhez (a szolgáltatási értékek teljesítéséhez) kapcsolódik.

A három index, az SP3, SP4 és SP5 ellenőrzése és értékelése az EUIPO feladata a szellemi alkotásokkal foglalkozó hivatalokkal együttműködve, és az EUIPO-n belül a különböző indexértékeket napi szinten figyelik, és a szellemi alkotásokkal foglalkozó hivatalok teljesítményéről háromhavonta részletes jelentést küldenek minden egyes hivatal számára ellenőrzés és jóváhagyás céljából.

59. Amint azt korábban jeleztük, a hozzájárulás nem kapcsolódik a költségekhez. Az átlagos működési költségek és a szellemi alkotásokkal foglalkozó nemzeti hivataloknak fizetett összeg kiszámítása kizárólag a meghatározott szolgáltatási értékek teljesítményétől függ.

KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

1. ajánlás - Az EU szellemitulajdon-jogokra vonatkozó szabályozási kereteinek kiegészítése és aktualizálása

97. A védjegydíjakat illetően a jogalkotó úgy döntött, hogy a díjakat az alaprendeletbe foglalja, és a preambulumban meghatározta azokat a kritériumokat, amelyek alapján azokat megállapítják. Az EUIPO úgy véli, hogy a díjak szintje lehetővé teszi a jogalkotó által kitűzött célok teljesítését, és az európai védjegyek iránti igény folyamatos emelkedése azt mutatja, hogy az érdekeltek nem látnak problémát a díjak szintjével kapcsolatban.

Az EUIPO irányítási és elszámoltathatósági keretrendszerét a jogalkotó a legutóbbi, öt évvel ezelőtti jogalkotási reform során megerősítette. Általában véve összhangban van a decentralizált ügynökségekre vonatkozó közös megközelítéssel és az uniós költségvetési rendelet rendelkezéseivel, amelyek értelmében az ügynökségek finanszírozási struktúrája hatással van a mentesítési mechanizmusokra. Az EUIPO teljes mértékben önfinanszírozó ügynökség, amely nem ró semmilyen terhet az uniós adófizetőkre, és pénzügyi autonómiára épül, valamennyi tevékenységét az ügyfelek, főként az iparágak által fizetett díjakból származó bevételekből finanszírozza. Emellett, az EUIPO az Európai Számvevőszéktől mindig tiszta ellenőrzési véleményt kapott, és a mentesítést mindig egyhangúlag adták meg az EUIPO ügyvezető igazgatójának, beleértve az Európai Bizottság és az Európai Parlament képviselőinek pozitív szavazatát az EUIPO költségvetési bizottságában.

99. Az egyszerűsített költségelszámolási módszereket (átalányösszegek) kísérleti jelleggel először 2020-ban alkalmazták, és az együttműködési tevékenységek egy részét érintik, mint például a munkacsoportok, promóciós tevékenységek, míg a szellemi tulajdonnal foglalkozó nemzeti hivatalok komplexebb projektjei (Back Office, Front Office, régebbi fájlok rögzítése és tárolása, stb.) a ténylegesen felmerült költségeken alapulnak, a működési költségek pedig a nyújtott szolgáltatás minőségén.

A megvalósítási szakasz előtt a nemzeti hivatalokkal konzultáltak, bevonták őket és tájékoztatták az átalányösszegek kiszámításának módszertanáról, valamint a felmerülő működési költségekről.

Ugyanakkor az EUIPO a Számvevőszék észrevételének figyelembevételével felül fogja vizsgálni az említett átalányösszegek kiszámításának módszertanát.

3. ajánlás - A finanszírozási, ellenőrzési és értékelési rendszerek fejlesztése

- (a)** Az EUIPO elfogadja az ajánlást. Az EUIPO a Számvevőszék észrevételeinek figyelembevételével felül fogja vizsgálni az európai együttműködési tevékenységek egy részéhez használt átalányösszegek kiszámításának módszertanát.
- (b)** Az EUIPO elfogadja az ajánlást. A Hivatal az új technológiák – például a blokklánc – bevezetésével összefüggésben megvizsgálja az adatok minőségével kapcsolatos egyéb tényezőket, amelyek újabb szempontokat hozhatnak a felülvizsgált működési költségmodell folytonosságának igazolásához.
- (c)** Az EUIPO elfogadja az ajánlást, és tovább fogja fejleszteni értékelési rendszerét.