

# Tarnybos atsakymas

## SANTRAUKA

**II.** EUIPO veiksmingai įgyvendino ES prekių ženklų ir dizaino reguliavimą ir užtikrina tvirtą nuosavybės teisę į prekių ženklus ir dizainą, galiojančią visoje Europos Sąjungoje. Poreikis vis augs (Europos Sąjungos prekių ženklų (ESPŽ) poreikis per pastaruosius 5 metus išaugo 46 %), o Tarnyba dirbo su šiais dideliais kiekiais, užtikrindama optimalų paslaugų lygį ir didelį klientų pasitenkinimą (88 % pasitenkinimo lygis pagal paskutinę klientų pasitenkinimo apklausą), kartu kontroliuodama išlaidas. EUIPO gavo ir turi visus atitinkamus ISO sertifikatus<sup>1</sup>, o jos kompetencija įvairiose srityse taip pat buvo pripažinta tarptautiniu mastu, skiriant keletą apdovanojimų<sup>2</sup>.

**VI.** Kalbant apie prekių ženklus, įstatymų leidėjas nusprendė mokesčius įtraukti į pagrindinį reglamentą ir jo preambulėje nurodė mokesčių nustatymo kriterijus. Mokesčiai nustatomi remiantis šiais kriterijais ir jie atitinka savo tikslus. Vis didesnis poreikio augimas, EUIPO nuomone, rodo, kad jų dydis ir struktūra nėra jokia kliūtis. Kalbant apie dizainą, Europos Komisija, vertindama *acquis*, atliko mokesčių struktūros ir dydžio analizę.

**VII.** Įstatymų leidėjas nustatė kitokią biudžeto sudarymo ir biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą visoms ES agentūroms, kurios visiškai finansuoja savo veiklą ir todėl nevykdo ES biudžeto. Subsidijuojamoms agentūroms taikoma bendra biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūra skirta užtikrinti, kad atitinkama institucija atsiskaitytų už ES biudžeto vykdymą Europos Parlamentui ir Tarybai – dviem institucijoms, atsakingoms už ES biudžetą. Jei nenaudojamos lėšos iš ES biudžeto, nėra teisinio pagrindo, kad Europos Parlamentas ir Taryba būtų atsakingi už biudžeto įvykdymo patvirtinimą.

EUIPO yra visiškai savo veiklą finansuojanti agentūra, kuri neužkrauna jokios naštos ES mokesčių mokėtojams. EUIPO yra finansiškai savarankiška ir visą savo veiklą finansuoja pajamomis, gautomis iš klientų, daugiausia pramonės įmonių, mokamų mokesčių.

EUIPO valdymo modelis iš esmės atitinka bendrą požiūrį dėl decentralizuotų agentūrų, jame atsižvelgiama į konkrečias aplinkybes, o jo finansinis reguliavimas iš esmės atitinka ES agentūroms ir įstaigoms taikomą finansinį pagrindų reglamentą.

Šiomis aplinkybėmis EUIPO nemano, kad per paskutinę teisės aktų reformą teisės aktų leidėjo patvirtintas biudžeto įvykdymo patvirtinimo mechanizmas turi trūkumų, susijusių su atskaitomybe, iš tiesų jis skirtas konkrečioms Tarnybos aplinkybėms. Keliuose peržiūrėto Europos Sąjungos prekių ženklo reglamento (ESPŽR) straipsniuose netgi sustiprinta EUIPO

<sup>1</sup> Kokybės (ISO9001), klientų vadybos (ISO10002), informacijos saugumo valdymo (ISO 27001), sveikatos ir saugos (ISO45001).

<sup>2</sup> Inovatyviausia IN tarnyba pasaulyje pagal prestižinį „World Trade Mark Review“, sidabrinis Europos kontaktų centrų ir klientų aptarnavimo apdovanojimas už „geriausią klientų įžvalgų panaudojimą“, Skaitmeninės komunikacijos apdovanojimai ir 2 laimėjimai Europos ombudsmeno apdovanojimuose už gerą administravimą.

atskaitomybės sistema (žr. visų pirma 153 straipsnio 1 dalies a–c punktus, 157 straipsnio 4 dalies c ir e punktus, 172 straipsnio 9 dalį ir 176 straipsnio 1 dalį).

## PASTABOS

**19.** ES finansiniame reglamente pripažįstama, kad biudžeto įvykdymo patvirtinimo mechanizme turi būti atsižvelgta į agentūrų finansavimo struktūrą.

EUIPO yra visiškai savo veiklą finansuojanti agentūra, kuri neužkrauna jokios naštos ES mokesčių mokėtojams. EUIPO yra finansiškai nepriklausoma ir visą savo veiklą finansuoja pajamomis, gautomis iš klientų, daugiausia pramonės įmonių, mokamų mokesčių.

Šiomis aplinkybėmis EUIPO mano, kad logika, kuria grindžiamas teisės aktų leidėjo sprendimas dėl skirtingų biudžeto įvykdymo patvirtinimo modelių, yra akivaizdi. Iš tiesų, bendros biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūros, taikomos subsidijuojamoms agentūroms, tikslas – užtikrinti, kad atitinkama institucija atsiskaitytų už ES biudžeto vykdymą Europos Parlamentui ir Tarybai – dviem institucijoms, atsakingoms už ES biudžetą. Jei nenaudojamos lėšos iš ES biudžeto, nėra teisinio pagrindo, kad Europos Parlamentas būtų atsakingas už biudžeto įvykdymo patvirtinimą.

EUIPO biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūra vykdoma pagal galiojančios finansinės programos nuostatas ir atsižvelgiant į Europos Audito Rūmų ataskaitas.

Pagal EUIPO steigimo reglamento nuostatas biudžeto įvykdymą tvirtina Biudžeto komitetas, kurį sudaro po 1 kiekvienos valstybės narės atstovą, 2 Komisijos atstovai ir 1 Europos Parlamento atstovas. Be to, įvairūs suinteresuotieji subjektai, įskaitant naudotojų asociacijų atstovus, dalyvauja valdymo organų veikloje stebėtojų teisėmis, taip užtikrinant didesnę skaidrumą.

Europos Audito Rūmai (EAR) visada pateikdavo teigiamas audito išvadas, o EUIPO vykdomajam direktoriui vienbalsiai suteikdavo biudžeto įvykdymo patvirtinimą, įskaitant teigiamus Europos Komisijos ir Europos Parlamento atstovų balsus EUIPO biudžeto komitete.

**21.** Bet kurio įgaliojimų delegavimo EUIPO valdymo organuose kontrolinė įtaka aiškiai prieštarautų ESPŽR 156 straipsnio 5 dalyje ir 171 straipsnio 3 dalyje apibrėžtai Tarybos valdančiosios tarybos (VT) ir Biudžeto komiteto (BK) balsavimo struktūrai, kuri buvo priimta pagal įprastą teisėkūros procedūrą (anksčiau vadintą „bendro sprendimo procedūra“), kurioje aktyviai dalyvavo Europos Komisija ir Europos Parlamentas. Be to, EUIPO valdymo organų struktūra atspindi pagrindinį ES intelektinės nuosavybės teisių administravimo principą – nacionalinių ir ES sistemų egzistavimą kartu ir papildomumą.

Be to, šios nuostatos atitinka dalyvavimo lygius, dėl kurių pačios institucijos susitarė bendrame požiūryje dėl decentralizuotų agentūrų.

Po 2016 m. kovo mėn. teisinės reformos iš 304 sprendimų, kuriuos VT ir BK priėmė per nurodytus VT ir BK posėdžius, Komisija balsavo prieš 2 sprendimus (0,66 %), iš kurių vienas yra Audito Rūmų pateiktas pavyzdys, o Europos Parlamentas susilaikė dėl 3 sprendimų (1 %).

Kalbant apie finansinio reglamento pavyzdį, svarbu pabrėžti, kad dėl jo teksto buvo oficialiai konsultuojamasi ir su EAR, ir su Komisija pagal Tarnybos steigimo reglamento nuostatas.

EAR savo nuomonėje 1/2019 pažymėjo, kad siūlomas finansinis reglamentas iš esmės grindžiamas finansiniu pagrindų reglamentu. Audito Rūmai taip pat išskėlė specialius klausimus, tarp jų – dėl atskaitomybės sistemos (žr. 22 dalį).

**22.** Apie Audito Rūmų susirūpinimą dėl EUIPO biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūros buvo ne kartą pranešta anksčiau, taip pat ir prieš paskutinę teisės aktų reformą. Tačiau sudarytame tarpinstituciniame susitarime nustatyta, kad biudžeto sudarymo ir biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūra turėtų būti vykdoma Tarnybos biudžeto komitete, kurį sudaro Europos Komisijos, Europos Parlamento ir valstybių narių atstovai, o tai iš esmės atitinka bendrą požiūrį dėl decentralizuotų agentūrų ir reglamentavimo sistemą.

Kalbant apie EUIPO, ji teikia Europos Parlamentui savo darbo programas, metines ataskaitas, finansines ataskaitas ir du kartus per metus teikiamas finansinės būklės ataskaitas.

**23.** VT ir BK atsakomybės pasiskirstymas nustatytas ESPŽR, nes jų vaidmenys yra skirtingi ir išsamiai aprašyti teisės akte.

Kalbant apie kitus santykius, kurie trukdytų, VT ir BK nariai privalo kasmet deklaruoti apie bet kokį esamą ar numanomą konfliktą.

**24.** Tarnyba neturi įtakos skiriant savo valdymo organų narius ir pakaitinius narius. Kandidatai siūlomi pagal Valdančiosios tarybos ir Biudžeto komiteto darbo tvarkos taisykles, kuriose nustatyta, kad „kiekviena valstybė narė, Komisija ir Europos Parlamentas paskiria asmenis, kurie jiems atstovaus kaip atstovai ir pakaitiniai nariai“.

Todėl valstybės narės, Komisija ir Parlamentas yra atsakingi už savo atstovų, kuriems patikėtas sprendimų priėmimo procesas ir kurie gali balsuoti neviršydami ESPŽR aiškiai nustatytų prerogatyvų, atranką. Kalbant apie biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą, kaip jau buvo paaiškinta pirmiau, Tarnybos, kurios pajamos iš esmės gaunamos iš sistemos naudotojų mokamų mokesčių, finansinis nepriklausomumas pateisina kitokią biudžeto įvykdymo patvirtinimo procedūrą nei iš ES biudžeto finansuojamų agentūrų atveju. Iš tiesų, norint, kad nacionalinės ir ES intelektinės nuosavybės sistemos veiktų kartu, reikia, kad valstybės narės galėtų patikrinti, ar Tarnyba neviršija savo įgaliojimų. Be to, kaip nurodyta ESPŽR 37 konstatuojamojoje dalyje ir 175 straipsnyje, buhalterinių ataskaitų auditą atlieka Audito Rūmai, kad būtų užtikrinta tinkama Tarnybos finansų kontrolė.

**31.**

**(b)** Nacionalinės mokesčių struktūros priklauso nacionalinio finansinio suvereniteto sričiai, todėl jų konvergencijos galimybės yra ribotos.

**37.** EUIPO padėtis skiriasi nuo minėtų agentūrų padėties, nes teisės aktų leidėjai nusprendė, kad mokesčiai turėtų būti nustatyti Tarnybos steigimo reglamente nustatyto dydžio, atsižvelgiant į tai, kad jie yra nepaprastai svarbūs ES prekių ženklų sistemos veikimui ir į tai, kad ji papildo nacionalines prekių ženklų sistemas.

Kalbant apie biudžeto perteklių iki 2020 m., į kitus finansinius metus perkeltas likutis (biudžeto 10.1 skyrius) yra 165,5 mln. eurų ir atitinka finansinius rezervus, kurie gali būti skirti ES politikai IN srityje remti. Grynasis sukauptas perteklius iki ESPŽ reglamento įsigaliojimo buvo 185,2 mln. eurų ir nuo to laiko mažėjo iki 153,9 mln. eurų pagal 2022 m. biudžetą. Tikimasi, kad planuojamos ir šiuo metu svarstomos naujos iniciatyvos padės gerokai sumažinti šį perteklių artimiausiais metais.

Nuo 2016 m. susidariusiam pertekliui ESPŽR numatyti mechanizmai, kuriais siekiama užkirsti kelią naujo didelio pertekliaus kaupimuisi, t. y. kompensavimas ir galimas didelio pertekliaus pervedimo į ES biudžetą.

Kiek tai susiję su pertekliumi, buvusiu iki peržiūrėto ESPŽR įsigaliojimo, nuo 2020 m., įsigaliojus naujam Tarybos finansiniam reglamentui, jis naudojamas Sąjungos politikai IN srityje remti.

EUIPO veiklos veiksmingumas stebimas ir apie jį pranešama naudojant įvairias priemones, pavyzdžiui, veikla grindžiamą biudžetą ir vieneto sąnaudas. Rezultatai iš tikrųjų rodo didėjantį veiksmingumą, iš dalies dėl to, kad per pastaruosius penkerius metus ES prekių ženklų paraiškų skaičius išaugo 46 %, t. y. gerokai daugiau nei augo metinės veiklos sąnaudos.

**39.** ESPŽR oficialiai pripažįstama, kad mokesčiai turėtų užtikrinti, kad ES prekių ženklų ir nacionalinės prekių ženklų sistemos egzistuotų kartu ir papildytų viena kitą, taip pat atsižvelgiant į rinkos, kurią apima ES prekių ženklas, dydį. Atsižvelgiant į tai, ESPŽR teikiama apsaugos lygis, palyginti su nacionaline apsauga, pateisina didesnius mokesčius.

**41.** Kalbant apie mokesčius už prekių ženklus, įstatymų leidėjas nusprendė mokesčius įtraukti į pagrindinį reglamentą ir jo preambulėje nustatė kriterijus, kuriais remiantis nustatomi mokesčiai, taip reaguodamas į skaidrumo poreikį. EUIPO mano, kad kriterijai yra aiškūs ir mokesčiai nustatomi pagal juos.

Kalbant apie principą, kad pajamos iš esmės būtų pakankamos biudžetui subalansuoti; tikslas pasiektas, nes iš mokesčių gautos pajamos neleido EUIPO prašyti paramos biudžetui iš ES biudžeto.

Kalbant apie perteklių, kaip jau minėta, šį klausimą teisės aktų leidėjas sprendė persvarstydamas ESPŽR. Nauji mechanizmai, pavyzdžiui, kompensavimas ir galimas didelio pertekliaus pervedimas į ES biudžetą, iš esmės turėtų užkirsti kelią didelio pertekliaus kaupimui.

Kita vertus, dalis pertekliaus, susidariusio iki teisinės reformos, panaudojama Sąjungos politikai IN srityje remti.

**43.** Kompensavimo mechanizmą teisės aktų leidėjas nustatė kaip mechanizmą, kuriuo siekiama kompensuoti valstybių narių išlaidų, patiriamų dėl jų vaidmens užtikrinant sklandų ES prekių ženklų sistemos veikimą, dalį. Bendra suma atitinka 5 % metinių EUIPO pajamų, jei dėl to nesudarys biudžeto deficitas ir jei ji nesusijusi su nacionaliniais paraiškų pateikimo mokesčiais.

**44.** Pagal ESPŽR 172 straipsnio 5 dalies antrą pastraipą siekiamos pagrįsti savo išlaidas, valstybės narės ne vėliau kaip kiekvienų metų kovo 31 d. pateikia Tarybai statistinius

duomenis, su keturių nurodytų kriterijų duomenimis už praėjusius metus, kurie įtraukiami į Valdancijai tarybai teikiamą pasiūlymą. Valstybių narių centriniai punktai bus atsakingi už pirmiau minėtų statistinių duomenų pateikimą Tarnybai kiekvienais metais, taip pat už jų teisingumo patikrinimą ir patvirtinimą. Valstybių narių centriniai punktai taip pat bus atsakingi už visų kitų atitinkamų nacionalinių tarnybų, kurių išlaidos yra tinkamos finansuoti pagal šią schemą, nustatymą ir paskyrimą, kaip nustatyta ESPŽR 172 straipsnio 4 dalyje.

Šie duomenys neturi įtakos bendrai kompensavimo sumai, kuri sudaro 5 % metinių pajamų, tačiau yra naudojami paskirstant lėšas valstybėms narėms.

**45.** EUIPO nuomone, iš ESPŽR preambulės 36 konstatuojamosios dalies aišku, kad kompensavimo mechanizmą teisės aktų leidėjas nustatė siekdamas, kad būtų padengta dalis valstybių narių institucijų patirtų išlaidų, o ne siekdamas sukurti tiksliais kriterijais pagrįstą visiško kompensavimo sistemą. Be to, institucijos, kurių išlaidas ketinama kompensuoti (nacionalinės IN tarnybos, policija, muitinė, teismai), gali turėti savo biudžetą arba jo neturėti, nes dauguma jų arba kai kuriais atvejais visos šios institucijos yra centrinio viešojo administravimo dalis ir neturi savo atskiro biudžeto.

2 langelis

(1) Metinis ES prekių ženklų paraiškų skaičius kiekvienoje valstybėje narėje yra vienas iš skaičiavimams naudojamų kriterijų, o informacijos apie ES prekių ženklų sistemos veikimą teikimas per pagalbos tarnybas ir informacijos centrus yra viena iš kompensuojamų paslaugų. Šie du dalykai nėra susiję. Be to, ESPŽR 172 straipsnyje nurodyta informacija nesidubliuoja su jokia pagal Europos bendradarbiavimo projektus (EBP) finansuojama populiarinimo ar informuotumo didinimo veikla, jei pastaroji susijusi su informavimo veikla, kuri vykdoma ne per informacijos centrus. Be to, ESPŽR 152 straipsnyje kalbama apie bendradarbiavimą dalijantis informacija, kad būtų remiama informacijos centrų veikla (1 dalies e punktas), arba apie švietimo ir mokomąją veiklą (6 dalis), iš kurių nė vienai netaikomas ESPŽR 172 straipsnyje numatytas kompensavimo mechanizmas.

**50.** Teigiamas klientų požiūris į šias paslaugas padės sukurti Mediacijos centrą, kaip aprašyta 2021–2026 m. apeliacinių tarybų veiksmų plane (4 pagrindinė sritis), kuris išplės teikiamas alternatyvaus ginčų sprendimo paslaugas, kad jos būtų teikiamos visose Tarnybos instancijose vykstančiose *inter partes* procedūrose.

**51.** ESPŽR 119 ir 120 straipsniuose nustatyti mechanizmai, kuriais siekiama sumažinti šiuos skirtumus: teisininkai turi teisę atstovauti visoje ES, su nedidelėmis išimtimis profesionalūs atstovai pripažįstami daugumoje valstybių narių, o valstybėse narėse, kuriose atstovauti gali atitinkamos kvalifikacijos neturintys asmenys, siekiant sumažinti skirtumus, nustatyta vienoda 5 metų praktikos taisyklė.

**52.** Tarnyba ėmėsi skubių veiksmų, kad ištaisytų Audito Rūmų nustatytas klaidas ir patvirtintų, kad galimų klaidų skaičius nebuvo didelis.

Nuo Tarnybos įsteigimo EUIPO iš viso gavo 2 397 000 ES prekių ženklų paraiškų, pagal kurias buvo sėkmingai įregistruota daugiau kaip 2 000 000 prekių ženklų.

Tarnyba atliko išsamų registro kokybės patikrinimą ir nustatė, kad klaidų lygis yra tik 0,018 %.

Kalbant apie 5 atvejus, kai buvo praleisti duomenys, jie yra susiję su senais įrašais, kaip aiškiai parodyta įrankyje<sup>3</sup>.

Kalbant apie Registruotojo Bendrijos dizaino registro antrosios kalbos išsamumą, buvo nustatyta ir sutvarkyta sistemos triktis, susijusi su dizainais, kurių teisinis statusas yra „atsisakyta“<sup>4</sup>.

**53.** Atsižvelgiant į apeliacinių skundų Bendrajam Teismui skaičių (istoriškai 8–12 %), galima teigti, kad sistemos veiksmingumas jau dabar yra didelis. Kokybė ir suderinamumas yra vienas iš svarbiausių 2021–2026 m. apeliacinių tarybų veiksmų plano prioritetų. Keliomis iniciatyvomis, visų pirma įsteigus tarybose darnos grupes, kurių pagrindinė užduotis bus atlikti mokslinius tyrimus ir analizuoti teismų praktiką tiek Apeliacinių tarybų, tiek Bendrojo Teismo ir ESTT lygmeniu, siekiama užtikrinti geresnį suderinimą, kartu visapusiškai gerbiant tarybų nepriklausomumą, ir toliau gerinti sprendimų priėmimo nuoseklumą.

**55.** Pagrindinis nacionalinių IN tarnybų ir EUIPO bendradarbiavimas vyksta vykdant EBP pagal metinius bendradarbiavimo susitarimus. Nuo 2020 m. visoms EBP veiklos rūšims, išskyrus projektų įgyvendinimą, pradėta taikyti supaprastinta išlaidų finansavimo galimybė (vienkartinės išmokos). Kadangi 2020 m. buvo laikomi bandomaisiais, šis metodas bus peržiūrėtas.

**57.** Finansiniame reglamente nesant gairių, nuo 2020 m. EUIPO taikė vienkartinių išmokų modelį, remdamasi turima informacija.

(a) Patikrinti atskirų paramos gavėjų istoriniai duomenys apėmė tik vienus praėjusius metus, kad būtų pateikta ir atspindėta naujausia paramos gavėjų finansinė informacija.

(b) Populiarinimo veiklai, kaip bandomajai, taikomos vienkartinės išmokos. Populiarinimo veiklos grupavimas ir klasifikavimas, siekiant apskaičiuoti vienkartinės išmokos, buvo grindžiamas šiais kriterijais:

- informacijos ir (arba) konsultacijų teikimas;
- sklaidos renginiai;
- stebėsenos veikla.

Nustatant vienkartinės išmokos ir grupuojant veiklos rūšis pagal bet kokius kriterijus, tam tikras standartizavimas yra logiškas proceso rezultatas, kai panašios vienkartinės išmokos skiriamos nepanašioms veiklos rūšims.

(c) Apskaičiuodamos vidutinį dienos įkainį, nacionalinės IN tarnybos įtraukė visų vidaus darbuotojų, dalyvaujančių 2019 m. EBP, atlyginimus, kad būtų nustatytas vienas vidutinis įkainis kiekvienai nacionalinei IN tarnybai; šie vidutiniai įkainiai buvo

---

<sup>3</sup> Įdiegus sistemą, vykdomojo direktoriaus sprendimu Nr. EX-21-4 klientai buvo informuoti apie ribotą galimybę gauti senų įrašų duomenis.

<sup>4</sup> Tarnyba per metus įregistruoja daugiau kaip 100 000 dizainų, o vidutiniškai 120 dizainų, t. y. 0,01 %, yra atsisakoma. Antrąją kalbą galima naudotis per „eSearch Plus“ dėl visų intelektinės nuosavybės teisių.

naudojami vienkartiniai išmokai apskaičiuoti, remiantis apskaičiuotomis pastangomis, reikalingomis žmogaus dienomis, remiantis istoriniais duomenimis.

Tarnyba peržiūrės vienkartinių išmokų apskaičiavimo metodiką, atsižvelgdama į Audito Rūmų pastabas.

**58.** Bendradarbiavimo susitarimo 28 straipsnyje aiškiai nurodyta, kad apskaičiuojant bendrą išmoką remiamasi skirtingomis paslaugų vertėmis (PV). 2007 m., kai Administracinė taryba ir Biudžeto komitetas (dabar – VT ir BK) prieš pradėdami naudoti duomenų bazę „TM view“, aptarė metodiką ir sumas ir joms pritarė visi atstovai. Per šiuos posėdžius 2007 m. lapkričio 6 d. (CA/08/S36/C2/EN, punktas „Euroregistro projektas“) ir bendradarbiavimo susitarimų 28.9 straipsnyje buvo aiškiai nurodyta, kad veiklos sąnaudos nebus susijusios su realiomis išlaidomis, reikalingomis duomenų bazės priežiūrai atskirose tarnybose („.....nustatant veiklos sąnaudas, neatsižvelgiama į taikomųjų programų kūrimui, diegimui ir palaikymui reikalingus išteklius.“). Kitaip tariant, įnašas siejamas ne su sąnaudomis, o su paslaugos kokybe (paslaugos vertės našumu).

Už trijų indeksų SP3, SP4 ir SP5 kontrolę ir vertinimą atsako EUIPO, bendradarbiaudama su IN tarnybomis, o EUIPO viduje kasdien stebimos įvairių indeksų vertės ir kas tris mėnesius kiekvienai IN tarnybai siunčiamos išsamios IN tarnybų veiklos rezultatų ataskaitos kontrolei ir patvirtinimui.

**59.** Kaip nurodyta pirmiau, įnašas nėra susijęs su sąnaudomis. Vidutinių veiklos sąnaudų apskaičiavimas ir nacionalinėms IN tarnyboms sumokėta suma priklauso tik nuo nustatytų paslaugų verčių rezultatų.

## **IŠVADOS IR REKOMENDACIJOS**

### **1 rekomendacija. Papildyti ir atnaujinti ES intelektinės nuosavybės teisių reguliavimo sistemas**

**97.** Kalbant apie mokesčius už prekių ženklus, įstatymų leidėjas nusprendė mokesčius įtraukti į pagrindinį reglamentą ir jo preambulėje nustatė kriterijus, kuriais remiantis jie nustatomi. EUIPO mano, kad mokesčių dydis leidžia įgyvendinti teisės aktų leidėjo nustatytus tikslus, o vis augantis ESPŽ poreikis rodo, kad suinteresuotieji subjektai nemato problemų dėl mokesčių dydžio.

EUIPO valdymo ir atskaitomybės sistemą teisės aktų leidėjas patvirtino ir sustiprino per paskutinę teisėkūros reformą, kuri buvo įvykdyta prieš penkerius metus. Ji iš esmės atitinka bendrą požiūrį dėl decentralizuotų agentūrų ir ES finansinio reglamento nuostatas, kuriomis garantuojama, kad agentūrų finansavimo struktūra turi įtakos jų biudžeto įvykdymo patvirtinimo mechanizmams. EUIPO yra visiškai savo veiklą finansuojanti agentūra, kuri neužkrauna jokios naštos ES mokesčių mokėtojams ir yra finansiškai savarankiška, visą savo veiklą finansuojanti pajamomis, gautomis iš klientų, daugiausia pramonės įmonių, mokamų mokesčių. Be to, Europos Audito Rūmai visada pateikdavo teigiamas audito išvadas, o EUIPO vykdomajam direktoriui vienbalsiai suteikdavo biudžeto įvykdymo patvirtinimą, įskaitant teigiamus Europos Komisijos ir Europos Parlamento atstovų balsus EUIPO biudžeto komitete.

**99.** 2020 m. pirmą kartą bandomuoju būdu buvo taikomi supaprastinti išlaidų variantai (vienkartinės išmokos), susiję su dalimi bendradarbiavimo veiklos, pavyzdžiui, darbo grupėmis, populiarinimo veikla, o sudėtingesni IN tarnybų įgyvendinimo projektai („Back Office“, „Front Office“, „Capture and Store Historical Files“ ir t. t.) grindžiami faktinėmis patirtomis išlaidomis, o veiklos išlaidos – teikiamų paslaugų kokybe.

Prieš pradėdant įgyvendinimo etapą su nacionalinėmis IN tarnybomis buvo konsultuojamasi, jos buvo įtrauktos ir informuotos apie vienkartinių išmokų apskaičiavimo metodiką ir veiklos išlaidas.

Tačiau EUIPO, atsižvelgdama į Audito Rūmų pastabą, peržiūrės minėtų vienkartinių išmokų apskaičiavimo metodiką.

### **3 rekomendacija. Tobulinti finansavimo, kontrolės ir vertinimo sistemas**

**(a)** EUIPO priima šią rekomendaciją. EUIPO, atsižvelgdama į Audito Rūmų pastabas, peržiūrės savo vienkartinių išmokų, taikomų kai kurioms Europos bendradarbiavimo veiklos rūšims, apskaičiavimo metodiką.

**(b)** EUIPO priima šią rekomendaciją. Tarnyba išnagrinės papildomus su duomenų kokybe susijusius elementus, susijusius su naujų technologijų, pavyzdžiui, blokų grandinės, diegimu, dėl kurių gali atsirasti papildomų elementų, pagrindžiančių peržiūrėto veiklos išlaidų modelio tęstinumą.

**(c)** EUIPO priima rekomendaciją ir toliau tobulins savo vertinimo sistemą.