

Biroja atbilde

KOPSAVILKUMS

II. *EUIPO* efektīvi ieviesa ES preču zīmes un dizainparaugu regulu un piedāvā spēcīgus preču zīmju un dizainparaugu nosaukumus, kas ir spēkā visā Eiropas Savienībā. Pieprasījums ir pastāvīgi palielinājies (ESPZ pēdējos piecos gados par 46 %), un Birojs ir ticis galā ar šiem lielajiem apjomiem, nodrošinot optimālu pakalpojumu līmeni un augstu patērētāju apmierinātības līmeni (88 % apmierinātības līmenis saskaņā ar pēdējo klientu apmierinātības aptauju), vienlaikus saglabājot izmaksu kontroli. *EUIPO* ir saņēmis un saglabājis visus attiecīgos ISO sertifikātus¹, un tā izcilība dažādās jomās ir atzīta arī starptautiskā mērogā, ko apliecina vairāki apbalvojumi².

VI. Attiecībā uz preču zīmēm likumdevējs ir izvēlējies pamatregulā iekļaut maksas un tās preambulā ir noteicis kritērijus, atbilstīgi kuriem šīs maksas ir noteiktas. Maksas nosaka saskaņā ar šiem kritērijiem, un tās atbilst izvirzītajiem mērķiem. *EUIPO* uzskata, ka pastāvīgais pieprasījuma palielinājums norāda, ka maksu līmenis un struktūra nerada šķēršļus. Attiecībā uz dizainparaugiem Eiropas Komisijas veiktajā *acquis* novērtējumā bija iekļauta maksu struktūras un līmeņa analīze.

VII. Likumdevējs ir noteicis atšķirīgu budžeta un budžeta izpildes apstiprināšanas procedūru visām ES aģentūrām, kas ir pilnībā pašfinansētas un tāpēc nepilda ES budžetu. Vispārējā budžeta izpildes apstiprināšanas procedūra, ko piemēro subsidētajām aģentūrām, paredz, ka attiecīgā struktūra ir atbildīga par ES budžeta izpildi Eiropas Parlamentam un Padomei, t. i., divām par ES budžetu atbildīgām iestādēm. Ja nav iesaistīts finansējums no ES budžeta, nav juridiska pamata prasīt, lai Eiropas Parlaments un Padome būtu atbildīgi par budžeta izpildes apstiprināšanu.

EUIPO ir pilnībā pašfinansēta aģentūra, kas nerada slogu ES nodokļu maksātājiem. *EUIPO* paļaujas uz finansiālo autonomiju, finansējot visas savas darbības ar ieņēmumiem no maksām, kuras maksā klienti, galvenokārt rūpniecības nozares.

EUIPO pārvaldības modelis kopumā ir saskaņots ar Vienoto pieeju decentralizētajām aģentūrām, tajā ir ņemts vērā tā īpašais konteksts, un tā finanšu regulējums kopumā ir saskaņots ar finanšu pamatregulu, ko piemēro ES aģentūrām un struktūrām.

Šajā kontekstā *EUIPO* neuzskata, ka budžeta izpildes apstiprināšanas mehānisms, ko likumdevējs apstiprinājis pēdējās tiesību aktu reformas laikā, rada nepilnības pārskatatbildības ziņā, lai gan tas patiešām ir vērsts uz Biroja īpašo situāciju. Vairāki

¹ Kvalitāte (ISO 9001), klientu vadība (ISO 10002), informācijas drošības vadība (ISO 27001) un veselība un drošība (ISO 45001).

² Saskaņā ar prestižo Pārskatu par pasaules preču zīmēm — visnovatoriskākais intelektuālā īpašuma birojs pasaulē, sudraba godalga no Eiropas kontaktu centra un godalgas klientu apkalpošanas jomā par “labāko klientu ieskata izmantošanu”, godalgas digitālās saziņas jomā, un par diviem sasniegumiem iekļauts Eiropas ombuda balvas “Par labu pārvaldību” saņēmēju sarakstā.

pārskatītās ESPZR panti pat pastiprināja *EUIPO* pārskatatbildības regulējumu (skatīt jo īpaši 153. panta 1. punkta a)–c) apakšpunktu, 157. panta 4. punkta c) un e) apakšpunktu, 172. panta 9. punktu un 176. panta 1. punktu).

NOVĒROJUMI

19. ES Finanšu regulā ir atzīts, ka budžeta izpildes apstiprināšanas mehānismā ņem vērā aģentūru finansēšanas struktūru.

EUIPO ir pilnībā pašfinansēta aģentūra, kas nerada slogu ES nodokļu maksātājiem. *EUIPO* paļaujas uz finansiālo autonomiju, finansējot visas savas darbības ar ieņēmumiem no maksām, kuras maksā klienti, galvenokārt rūpniecības nozares.

Šajā kontekstā *EUIPO* uzskata, ka likumdevēja lēmumam par dažādiem budžeta izpildes apstiprināšanas modeļiem pamatā esošā loģika ir acīmredzama. Patiešām, vispārējā budžeta izpildes apstiprināšanas procedūras, ko piemēro subsidētajām aģentūrām, mērķis ir, lai attiecīgā struktūra būtu atbildīga par ES budžeta izpildi Eiropas Parlamentam un Padomei, t. i., divām par ES budžetu atbildīgām iestādēm. Ja nav iesaistīti nekādi ES budžeta līdzekļi, nav juridiska pamata noteikt, ka Eiropas Parlaments ir atbildīgs par budžeta izpildes apstiprināšanu.

EUIPO budžeta izpildes apstiprināšanas procedūra atbilst spēkā esošās finanšu shēmas noteikumiem, un tajā ir ņemti vērā Eiropas Revīzijas palātas ziņojumi.

Saskaņā ar *EUIPO* dibināšanas regulas noteikumiem budžeta izpildes apstiprinājumu sniedz Budžeta komiteja, kuras sastāvā ir viens pārstāvis no katras dalībvalsts, divi Komisijas pārstāvji un viens Eiropas Parlamenta pārstāvis. Turklāt pārvaldes struktūrās kā novērotāji piedalās dažādas ieinteresētās personas, tostarp lietotāju apvienību pārstāvji, nodrošinot labāku pārredzamību.

EUIPO no Eiropas Revīzijas palātas vienmēr ir saņēmis pozitīvus atzinumus saistībā ar revīziju, un Biroja izpilddirektoram vienmēr vienprātīgi ir sniegts apstiprinājums, tostarp Eiropas Komisijas un Eiropas Parlamenta pārstāvju pozitīvs balsojums *EUIPO* Budžeta komitejā.

21. Jebkuras *EUIPO* pārvaldes struktūrās pārstāvētās delegācijas kontroles ietekme būtu nepārprotami pretrunā gan Biroja valdes, gan Budžeta komitejas (BK) balsošanas struktūrai, kas definēta ESPZR 156. panta 5. punktā un 171. panta 3. punktā un kas tika pieņemta saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru (iepriekš zināma kā “koplēmuma procedūra”), kurā aktīvi piedalījās Eiropas Komisija un Eiropas Parlaments. Turklāt *EUIPO* pārvaldes struktūru uzbūve atspoguļo galveno principu ES ĪT pārvaldīšanā, proti, valstu un ES sistēmu līdzaspastāvēšanu un papildināmību.

Turklāt šie noteikumi atbilst līdzdalības līmeņiem, par ko iestādes vienojušās Vienotajā pieejā decentralizētajām aģentūrām.

Kopš juridiskās reformas 2016. gada martā no 304 lēmumiem, ko valde un BK pieņēma minētajās valdes un BK sanāksmēs, Komisija balsoja pret diviem lēmumiem (0,66 %), no kuriem viens ir Palātas sniegtais piemērs, un, balsojot par trim lēmumiem, Eiropas Parlaments atturējās (1 %).

Attiecībā uz Finanšu regulas piemēru ir svarīgi uzsvērt, ka saskaņā ar Biroja dibināšanas regulas noteikumiem par tekstu notika oficiālas apspriedes gan ar Eiropas Revīzijas palātu, gan ar Komisiju.

Revīzijas palāta Atzinumā 1/2019 norādīja, ka ierosinātā Finanšu regula lielā mērā ir balstīta uz Finanšu pamatregulu. Palāta arī izvirzīja īpašus apsvērumus, tostarp par pārskatatbildības satvaru (skatīt 22. punktu).

22. Par Revīzijas palātas bažām attiecībā uz *EUIPO* budžeta izpildes apstiprināšanas procedūru tika ziņots iepriekš, tostarp pirms pēdējās tiesību aktu reformas. Iestāžu nolīgumā tomēr tika secināts, ka budžeta un budžeta izpildes apstiprināšanas procedūrai būtu jānotiek Biroja Budžeta komitejā, kuras sastāvā ir Eiropas Komisijas, Eiropas Parlamenta un dalībvalstu pārstāvji un kura kopumā atbilst Vienotajai pieejai decentralizētajām aģentūrām un tiesiskajam regulējumam.

Kas attiecas uz *EUIPO*, tas Eiropas Parlamentam iesniedz savas darba programmas, gada ziņojumus, finanšu pārskatus un pusgada pārskatus par savu finanšu stāvokli.

23. Pienākumu sadalījums starp valdi un BK ir noteikts ESPZR, jo to atbilstīgie uzdevumi ir atšķirīgi un sīki aprakstīti tiesību aktos.

Runājot par citām attiecībām, kas varētu traucēt, valdes un BK locekļiem ir pienākums katru gadu paziņot par jebkuru reālu vai šķietamu konfliktu.

24. Birojs neietekmē tā pārvaldes struktūru locekļu un aizstājēju izvirzīšanu. Kandidātu izvirza saskaņā ar valdes un Budžeta komitejas reglamentu, kurā noteikts, ka "katra dalībvalsts, Komisija un Eiropas Parlaments ieceļ personas, kas šīs struktūras pārstāv kā pārstāvis un viņa aizstājējs".

Tāpēc dalībvalstis, Komisija un Parlaments ir atbildīgi par savu pārstāvju atlasi, kuriem tiek uzticēts lēmumu pieņemšanas process un kuri var balsot ESPZR skaidri noteikto prerogatīvu ietvaros. Attiecībā uz budžeta izpildes apstiprināšanas procedūras aspektu, kā jau iepriekš paskaidrots, Biroja, kā ieņēmumi galvenokārt veidojas no maksājumiem, kurus maksā sistēmas lietotāji, finansiālā neatkarība attaisno budžeta izpildes apstiprināšanas procedūru, kas atšķiras no to aģentūru budžeta izpildes apstiprināšanas procedūras, kuru finansē no ES budžeta. Faktiski valstu un ES IĻ sistēmu līdzaspastāvēšana prasa, lai dalībvalstis varētu pārbaudīt, vai Birojs nepārsniedz tā pilnvaras. Turklāt, kā sīkāk precizēts ESPZR 37. apsvērumā un 175. pantā, pārskatu revīziju veic Revīzijas palāta, lai nodrošinātu pienācīgu Biroja finanšu kontroli.

31.

(b) Valstu nodevu struktūras ietilpst valsts finanšu suverenitātē, un tāpēc konverģences iespējas ir ierobežotas.

37. *EUIPO* situācija atšķiras no situācijas, kādā no minētajām aģentūrām, jo likumdevēji ir nolēmuši, ka nodevas būtu jānosaka Biroja dibināšanas regulas līmenī, ņemot vērā to būtisko nozīmi ES preču zīmju sistēmas darbībā un tās papildinošās attiecībās attiecībā uz valstu preču zīmju sistēmām.

Attiecībā uz budžeta pārpalikumu — līdz 2020. gadam pārnestais atlikums (budžeta 10.1. nodaļa) ir 165,5 miljoni EUR un atbilst finanšu rezervēm, kuras var darīt pieejamas ES politikas atbalstam IĪ jomā. Uzkrātais neto pārpalikums pirms ESPZ regulas stāšanās spēkā bija 185,2 miljoni EUR, un kopš tā laika tas ir samazinājies līdz 153,9 miljoniem EUR saskaņā ar 2022. gada budžetu. Paredzams, ka plānotās iniciatīvas, kā arī jaunas iniciatīvas, kas pašlaik tiek apspriestas, turpmākajos gados ievērojami samazinās šo pārpalikumu.

Attiecībā uz pārpalikumu, kas radies, sākot ar 2016. gadu, ESPZR ir paredzēti mehānismi, lai novērstu jauna ievērojama pārpalikuma uzkrāšanos, proti, ievērojama pārpalikuma kompensēšanu un iespējamu pārvešanu uz ES budžetu.

Pārpalikumu, kas pastāvēja pirms pārskatītās ESPZR stāšanās spēkā, izmanto kopš 2020. gada pēc Biroja jaunās finanšu regulas stāšanās spēkā, atbalstot Savienības politiku IĪ jomā.

Attiecībā uz *EUIPO* darbību efektivitāti — tās tiek uzraudzītas un par tām tiek ziņots, izmantojot dažādus līdzekļus, piemēram, budžetu pēc darbības jomām un izmaksas par vienību. Rezultāti faktiski liecina, ka efektivitāte ir palielinājusies, daļēji tāpēc, ka ESPZ pieteikumi pēdējo piecu gadu laikā palielinājās par 46 %, kas ir procentuāli vairāk nekā realizēto gada izdevumu pieaugums.

39. ESPZR oficiāli atzīst, ka maksām būtu jānodrošina līdzāspastāvēšana un papildināmība starp ES preču zīmju sistēmām un valstu preču zīmju sistēmām, ņemot vērā arī tā tirgus lielumu, uz kuru attiecas ES preču zīme. Šajā kontekstā ESPZR piedāvātās aizsardzības apmērs salīdzinājumā ar valsts aizsardzību attaisno augstāku nodevu līmeni.

41. Attiecībā uz preču zīmju maksām likumdevējs izvēlējās iekļaut pamatregulā maksas un ir noteicis kritērijus, saskaņā ar kuriem šīs maksas ir noteiktas tās preambulā, tādējādi reaģējot uz vajadzību pēc pārskatāmības. *EUIPO* uzskata, ka kritēriji ir skaidri un maksas tiek noteiktas atbilstoši tiem.

Attiecībā uz principu, ka budžeta līdzekļi ir pietiekami līdzsvaroti, mērķis ir sasniegts tādā ziņā, ka ieņēmumi no maksām nav radījuši vajadzību *EUIPO* pieprasīt līdzsvarojošu subsīdiju no ES budžeta.

Attiecībā uz pārpalikumu, kā minēts iepriekš, likumdevējs šo jautājumu ir atrisinājis pārskatītajā ESPZR. Tādiem jauniem mehānismiem kā būtiska pārpalikuma kompensēšana un iespējama pārvešana uz ES budžetu principā būtu jānovērš ievērojama pārpalikuma uzkrāšanās.

No otras puses, daļa no pārpalikuma, kas radies pirms juridiskās reformas, tiek mobilizēta Savienības politikas atbalstam IĪ jomā.

43. Kompensēšanas mehānismu likumdevējs izveidoja kā mehānismu, lai kompensētu daļu no izmaksām, kas dalībvalstīm radušās saistībā ar to lomu ES preču zīmju sistēmas raitas darbības nodrošināšanā. Kopējā summa atbilst 5 % no *EUIPO* gada ieņēmumiem ar nosacījumu, ka tā neradīs budžeta deficītu un nav saistīta ar valsts pieteikumā iesniegšanas maksām.

44. Saskaņā ar ESPZR 172. panta 5. punkta otro daļu, lai pamatotu savas izmaksas, dalībvalstīm katru gadu līdz 31. martam ir jāiesniedz Birojam statistikas dati, kas parāda skaitļus, uz kuriem attiecas četri rādītāji par iepriekšējo gadu; šos datus iekļauj valdei iesniegtajā priekšlikumā. Dalībvalstu centrālie punkti ir atbildīgi par iepriekš minēto statistikas datu iesniegšanu Birojam katru gadu, kā arī par to derīguma pārbaudi un apliecināšanu. Dalībvalstu centrālie punkti ir atbildīgi arī par citu tādu attiecīgo valsts iestāžu noteikšanu un izraudzīšanu, kuru izmaksas ir attiecināmas saskaņā ar šo shēmu, kā noteikts ESPZR 172. panta 4. punktā.

Šie dati neietekmē kopējo kompensācijas summu, kas atbilst 5 % no gada ieņēmumiem, bet tiek izmantota, lai sadalītu līdzekļus dalībvalstu starpā.

45. *EUIPO* uzskata, ka no ESPZR preambulas 36. apsvēruma izriet, ka likumdevējs ir ieviesis kompensācijas mehānismu, lai segtu daļu no izmaksām, kas radušās dalībvalstu iestādēm, nevis izveidotu pilnīgas kompensācijas sistēmu, pamatojoties uz precīziem kritērijiem. Turklāt iestādēm, kuru izmaksas ir paredzēts kompensēt (IĪVB, policija, muiža, tiesu iestādes), var būt vai nebūt savs budžets, jo lielākā daļa vai dažos gadījumos visas šīs iestādes ir daļa no centrālās valsts pārvaldes un tām nav atsevišķa budžeta.

2. aile

(1) ES preču zīmju pieteikumu skaits gadā katrā dalībvalstī ir viens no aprēķina rādītājiem, savukārt informācijas sniegšana par ESPZ sistēmas darbību, izmantojot palīdzības dienestus un informācijas centrus, ir viens no pakalpojumiem, kas tiek kompensēti. Tie abi nav saistīti. Turklāt ESPZR 172. pantā minētā informācija nepārklājas ar veicināšanas vai izpratnes veidošanas pasākumiem, ko finansē no Eiropas sadarbības projektiem, ciktāl pēdējie minētie attiecas uz informēšanas pasākumiem papildus tiem, ko piedāvā informācijas centri. Turklāt ESPZR 152. pantā ir minēta sadarbība informācijas apmaiņas veidā, lai atbalstītu informācijas centru darbības (1. punkta e) apakšpunkts) vai izglītības un mācību pasākumus (6. punkts), uz kuriem neattiecas ESPZR 172. pantā paredzētais kompensēšanas mehānisms.

50. Pozitīvā šo pakalpojumu uztvere no klientu puses veicinās Mediācijas centra izveidi, kā aprakstīts ApP rīcības plānā 2021.–2026. gadam (4. prioritārā joma), kas paplašinās piedāvātos strīdu alternatīvas izšķiršanas pakalpojumus, lai sasniegtu visus *inter partes* procesus visās Biroja instancēs.

51. ESPZR 119. un 120. pantā ir noteikti mehānismi, kuru mērķis ir novērst šīs atšķirības — lai mazinātu atšķirības, juristiem ir tiesības pārstāvēt visā ES, ar nelieliem izņēmumiem profesionālos pārstāvjus atzīst lielākajā daļā dalībvalstu, savukārt dalībvalstīs, kurās pārstāvību var veikt nekvalificētas personas, ir ieviests vienots noteikums par piecu gadu praksi.

52. Birojs ir rīkojies ātri, lai labotu Revīzijas palātas konstatētās kļūdas un apstiprinātu, ka iespējamo kļūdu skaits nebija ievērojams.

Kopš Biroja izveides *EUIPO* kopumā ir saņēmis 2 397 000 ESPZ pieteikumus, no kuriem vairāk nekā 2 000 000 ir veiksmīgi reģistrēti kā preču zīmes.

Birojs ir veicis visaptverošu reģistra kvalitātes pārbaudi un konstatējis, ka kļūdu īpatsvars ir tikai 0,018 %.

Kas attiecas uz pieciem gadījumiem, kuros ir konstatēti izlaidumi, tie ir saistīti ar mantotajiem ierakstiem, kā tas rīkā ir skaidri norādīts³.

RKD reģistrā attiecībā uz otrās valodas pilnīgumu ir konstatēta un novērsta kļūda sistēmā, kas saistīta ar dizainparaugiem, kuru juridiskais statuss bija "atteikšanās"⁴.

53. Ņemot vērā Vispārējā tiesā iesniegto apelācijas sūdzību īpatsvaru (vēsturiski 8–12 %), var atzīmēt, ka sistēmas efektivitāte jau ir augsta. Apelācijas padomju rīcības plānā 2021.–2026. gadam kvalitātei un konsekvencei ir augsta prioritāte. Vairākas iniciatīvas, jo īpaši Konsistences centru izveide padomēs, kuru galvenais uzdevums būs pētīt un analizēt judikatūru gan ApP, gan Vispārējās tiesas / Eiropas Savienības Tiesas līmenī, ir vērstas uz to, lai panāktu lielāku saskaņotību, vienlaikus pilnībā ievērojot padomju neatkarību, un strādātu pie tā, lai vēl vairāk uzlabotu lēmumu pieņemšanas konsekvenci.

55. Galvenā sadarbība starp IĪVB un *EUIPO* notiek, izmantojot EKP atbilstīgi gada sadarbības nolīgumiem. Kopš 2020. gada visu veidu EKP darbībām, izņemot projektu īstenošanu, ir ieviesta vienkāršota finansēšanas iespēja (vienreizēji maksājumi). Tā kā 2020. gads tika uzskatīts par pilotprojekta gadu, šī metode tiks pārskatīta.

57. Tā kā Finanšu regulā nav norādījumu, *EUIPO*, pamatojoties uz pieejamo informāciju, sākot ar 2020. gadu īstenoja vienreizēja maksājuma modeli.

- (a) Pārbaudītie atsevišķu saņēmēju vēsturiskie dati attiecās tikai uz iepriekšējo gadu, lai atspoguļotu un atainotu visjaunāko saņēmēju sniegto finanšu informāciju.
- (b) Uz reklāmas pasākumiem kā pilotprojekta pasākumiem attiecas vienreizējie maksājumi. Reklāmas pasākumu grupēšana un klasifikācija, lai aprēķinātu vienreizējos maksājumus, tika balstīta uz šādiem kritērijiem:
 - informācijas/konsultāciju sniegšana;
 - izplatīšanas pasākumi;
 - novērošanas darbības.

Nosakot vienreizējos maksājumus un grupējot darbības pēc jebkādiem kritērijiem, noteikta standartizācija ir loģisks procesa rezultāts, kad par atšķirīgām darbībām tiek noteikti līdzīgi vienreizējie maksājumi.

- (c) Aprēķinot vidējo dienas likmi, IĪVB iekļāva visa tā iekšējā personāla profilu algas, kas piedalās 2019. gada EKP projektos, lai katram IĪVB noteiktu vienu vidējo likmi; šīs vidējās likmes izmantoja, lai aprēķinātu vienreizējos maksājumus, pamatojoties uz aplēsto nepieciešamo padarītā darba daudzumu cilvēkdienās, balstoties uz vēsturiskajiem datiem.

³ Pēc sistēmas izlaišanas saskaņā ar izpilddirektora Lēmumu Nr. EX-21-4 klienti tika informēti par ierobežoto datu pieejamību mantotajiem ierakstiem.

⁴ Birojs reģistrē vairāk nekā 100 000 dizainparaugu gadā, un atteikšanās notiek vidēji no 120 dizainparaugiem, t. i., 0,01 %. Otrā valoda ir pieejama rīkā eSearch Plus attiecībā uz visām intelektuālā īpašuma tiesībām.

Birojs pārskatīs vienreizējo maksājumu aprēķināšanas metodiku, ņemot vērā Revīzijas palātas apsvērumus.

58. Sadarbības līgumā saskaņā ar 28. pantu skaidri noteikts, ka kopējā pabalsta aprēķināšanā izmanto dažādas pakalpojuma vērtības (PV). 2007. gadā, kad padomdevēja padome un budžeta komiteja (tagad valde un budžeta komiteja) apsprieda PZ skatu datubāzi pirms tās palaišanas, metodiku un summas apsprieda un apstiprināja visi pārstāvji. Šajās sanāksmēs 2007. gada 6. novembrī (CA/08/S36/C2/EN sadaļā "Euroregister Project") un sadarbības līgumu 28.9. pantā tika skaidri norādīts, ka darbības izmaksām nebūs nekādas saiknes ar faktiskajām izmaksām, kas vajadzīgas datubāzes uzturēšanai atsevišķos birojos (".. darbības izmaksas, neņem vērā resursus, kas vajadzīgi pieteikumu izveidei, izvēšanai un atbalstam."). Citiem vārdiem sakot, iemaksa nav saistīta ar izmaksām, bet gan ar pakalpojuma kvalitāti (pakalpojuma vērtības kritērijs).

Par trīs indeksu SP3, SP4 un SP5 kontroli un novērtēšanu ir atbildīgs *EUIPO* sadarbībā ar IĪB, un iekšēji *EUIPO* dažādās indeksu vērtības ik pēc trim mēnešiem tiek uzraudzītas, un ik pēc trim mēnešiem kontroles un apstiprināšanas nolūkā katram IĪB tiek nosūtīts sīki izstrādāts ziņojums par IĪB veikumu.

59. Kā norādīts iepriekš, iemaksa nav saistīta ar izmaksām. Vidējo darbības izmaksu un IĪ valsts biroju samaksātās summas aprēķins ir atkarīgs tikai no noteiktā pakalpojuma vērtības kritērija.

SECINĀJUMI UN IETEIKUMI

1. ieteikums. Pabeigt un atjaunināt ES IĪT normatīvo regulējumu

97. Attiecībā uz preču zīmju maksām likumdevējs izvēlējās iekļaut pamatregulā maksas un tās preambulā ir norādījis kritērijus, atbilstīgi kuriem tās ir noteiktas. *EUIPO* uzskata, ka maksas līmenis ļauj sasniegt mērķus, ko likumdevējs attiecībā uz tām ir noteicis, un pieprasījuma pēc ESPZR ilgstošs pieaugums liecina, ka ieinteresētās personas maksu apmēru neuzskata par problēmu.

Likumdevējs apstiprināja un pastiprināja *EUIPO* pārvaldības un pārskatatbildības sistēmu, veicot pēdējo tiesību aktu reformu, kas notika pirms pieciem gadiem. Tas kopumā ir saskaņots ar Vienoto pieeju decentralizētajām aģentūrām un ES Finanšu regulas noteikumiem, kas paredz, ka aģentūru finansēšanas struktūra ietelmē budžeta izpildes apstiprināšanas mehānismus. *EUIPO* ir pilnībā pašfinansējoša aģentūra, kas nerada slogu ES nodokļu maksātājiem un paļaujas uz finansiālo autonomiju, finansējot visas savas darbības ar ieņēmumiem no maksām, kuras maksā klienti, galvenokārt rūpniecības nozares. Turklāt *EUIPO* vienmēr ir saņēmis pozitīvus Eiropas Revīzijas palātas atzinumus saistībā ar revīziju, un Biroja izpilddirektoram vienmēr ir vienprātīgi piešķirts budžeta izpildes apstiprinājums, tostarp Eiropas Komisijas un Eiropas Parlamenta pārstāvju pozitīvs balsojums *EUIPO* Budžeta komitejā.

99. Vienkāršotas izmaksu iespējas (vienreizējas summas) pirmo reizi tika izmantotas 2020. gadā kā pilotprojekts, un tās attiecas uz sadarbības pasākumu daļu, piemēram, darba grupām, reklāmas pasākumiem, savukārt sarežģītākie īstenošanas projekti IĪ valsts birojos (dokumentu apstrādes nodaļa, sekretariāts, vēsturisko datņu iegūšanas un glabāšanas

nodaļās u. c.) balstās uz faktiski radītajām izmaksām, un darbības izmaksas ir balstītas uz sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Pirms īstenošanas posma notika apspriešanās ar IĻ valstu birojiem, tie bija iesaistīti un informēti par vienreizējo maksājumu aprēķināšanas metodiku, kā arī par darbības izmaksām.

Tomēr *EUIPO*, ņemot vērā Tiesas apsvērumus, pārskatīs minēto vienreizējo maksājumu aprēķināšanas metodiku.

3. ieteikums. Uzlabot finansēšanas, kontroles un novērtēšanas sistēmas

(a) *EUIPO* pieņem šo ieteikumu. *EUIPO*, ņemot vērā Revīzijas palātas apsvērumus, pārskatīs metodiku vienreizēju maksājumu aprēķināšanai, kas tiek izmantota dažām Eiropas sadarbības darbībām.

(b) *EUIPO* pieņem šo ieteikumu. Birojs izpētīs papildu elementus, kas saistīti ar datu kvalitāti saistībā ar jauno tehnoloģiju, piemēram, bloķēdes, ieviešanu, kas var radīt papildu elementus, kuri pamato pārskatītā darbības izmaksu modeļa nepārtrauktību.

(c) *EUIPO* pieņem šo ieteikumu un turpinās uzlabot savu novērtēšanas sistēmu.