

Antwoord van het Bureau

SAMENVATTING

II. EUIPO heeft op doeltreffende wijze uitvoering gegeven aan de Uniemerken- en Gemeenschapsmodellenverordening en biedt degelijke beschermingsrechten voor merken en modellen die in de hele Europese Unie geldig zijn. De vraag is gestaag toegenomen (met 46 % in de loop van de voorbije vijf jaar voor Uniemerken). Het Bureau verwerkt deze grote volumes en weet daarbij niet alleen te zorgen voor optimale dienstverlening en een sterke mate van klanttevredenheid (88 % volgens het recentste klanttevredenheidonderzoek), maar slaagt er ook in de kosten onder controle te houden. EUIPO heeft alle relevante ISO-certificaten¹ verkregen en behouden en kreeg via verschillende onderscheidingen² internationale erkenning voor zijn uitstekende werk.

VI. Met betrekking tot handelsmerken heeft de wetgever ervoor gekozen om de taksen ter zake in de basisverordening op te nemen; de criteria voor de vaststelling van die taksen zijn vastgesteld in de preambule ervan. De taksen worden vastgesteld aan de hand van die criteria en voldoen aan de doelstellingen daarvan. De aanhoudende toename van de vraag wijst er volgens EUIPO op dat de hoogte en de structuur van de taksen geen afschrikkend effect hebben. Wat modellen betreft, heeft de Europese Commissie in haar evaluatie van het acquis een analyse opgenomen van de structuur en de hoogte van de taksen.

VII. De wetgever heeft een andere begrotings- en kwijtingsprocedure vastgesteld voor alle EU-agentschappen die volledig financieel autonoom zijn en derhalve de EU-begroting niet uitvoeren. De algemene kwijtingsprocedure die voor gesubsidieerde agentschappen geldt, houdt in dat de desbetreffende instantie verantwoording moet afleggen voor de uitvoering van de EU-begroting aan het Europees Parlement en de Raad, d.w.z. de twee autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de EU-begroting. Als er geen gebruik wordt gemaakt van middelen uit de EU-begroting, bestaat er ook geen juridische grond om het Europees Parlement en de Raad ter verantwoording te roepen voor de kwijting.

EUIPO werkt volledig via zelffinanciering en legt geen last op de schouders van de Europese belastingbetaler. EUIPO blijft financieel autonoom door al zijn activiteiten te financieren met de inkomsten uit de taksen die de klanten – vooral uit de industrie – betalen.

Het bestuursmodel van EUIPO is in grote lijnen afgestemd op de gemeenschappelijke aanpak voor gedecentraliseerde EU-agentschappen. In het model wordt rekening gehouden met het specifieke kader van het agentschap en zijn financieel reglement is over het

¹ Kwaliteit (ISO 9001), klantenbeheer (ISO 10002), beheer van informatiebeveiliging (ISO 27001) en gezondheid en veiligheid (ISO 45001).

² EUIPO is uitgeroepen tot meest innovatieve bureau voor intellectuele eigendom ter wereld door de prestigieuze World Trade Marks Review, heeft zilver gewonnen op de European Contact Centre and Customer Service Awards in de categorie “beste benutting van het inzicht van de klant”, heeft prijzen gekregen voor digitale communicatie en stond voor twee verdiensten op de shortlist voor de prijs van de Europese Ombudsman voor goed bestuur.

algemeen afgestemd op de financiële kaderregeling die van toepassing is op EU-agentschappen en -organen.

In dit verband is EUIPO niet van mening dat de verantwoordingsplicht is afgezwakt door het kwijtingsmechanisme dat de wetgever bij de laatste wetgevingshervorming heeft bekrachtigd, hoewel het inderdaad gericht is op het specifieke kader waarin het Bureau zijn werkzaamheden verricht. Verscheidene artikelen van de herziene Uniemerkenverordening (hierna ook: "UMV") versterken zelfs het verantwoordingskader van EUIPO (zie met name artikel 153, lid 1, punten a) tot en met c), artikel 157, lid 4, punten c) en e), artikel 172, lid 9, en artikel 176, lid 1).

OPMERKINGEN

19. In het Financieel Reglement van de EU wordt erkend dat in het kwijtingsmechanisme rekening wordt gehouden met de financieringsstructuur van de agentschappen.

EUIPO werkt volledig via zelffinanciering en legt geen last op de schouders van de Europese belastingbetaler. EUIPO blijft financieel autonoom door al zijn activiteiten te financieren met de inkomsten uit de taksen die de klanten – vooral uit de industrie – betalen.

In dit verband is EUIPO van mening dat er een duidelijke logica ten grondslag ligt aan het besluit van de wetgever over de verschillende kwijtingsmodellen. De algemene kwijtingsprocedure die voor gesubsidieerde agentschappen geldt, strekt er namelijk toe de desbetreffende instantie verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de EU-begroting te laten afleggen aan het Europees Parlement en de Raad, d.w.z. de twee autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de EU-begroting. Als er geen gebruik wordt gemaakt van middelen uit de EU-begroting, bestaat er ook geen juridische grond om het Europees Parlement ter verantwoording te roepen voor de kwijting.

In de kwijtingsprocedure van EUIPO worden de bepalingen van het huidige financiële kader gevolgd en wordt rekening gehouden met de verslagen van de Europese Rekenkamer.

Volgens de bepalingen van de oprichtingsverordening van EUIPO wordt kwijting verleend door het Begrotingscomité, dat bestaat uit één vertegenwoordiger van elke lidstaat, twee vertegenwoordigers van de Commissie en één vertegenwoordiger van het Europees Parlement. Daarnaast maken diverse belanghebbenden – waaronder vertegenwoordigers van gebruikersverenigingen – als waarnemers deel uit van de bestuursorganen, wat voor meer transparantie zorgt.

EUIPO heeft altijd goedkeurende auditoordelen van de Europese Rekenkamer gekregen en er werd altijd eenstemmig kwijting verleend aan de uitvoerend directeur van EUIPO, ook door de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en het Europees Parlement in het Begrotingscomité van EUIPO.

21. Wanneer er beslissende invloed zou worden uitgeoefend door bepaalde vertegenwoordigers in de bestuursorganen van EUIPO, dan zou dit uitdrukkelijk indruisen tegen de stemverhoudingen van zowel de raad van bestuur van het Bureau als zijn Begrotingscomité, zoals gedefinieerd in artikel 156, lid 5, en artikel 171, lid 3, UMV. Beide bepalingen zijn vastgesteld volgens de gewone wetgevingsprocedure (voorheen "medebeslissingsprocedure" genoemd) met actieve betrokkenheid van de Europese

Commissie en het Europees Parlement. Bovendien weerspiegelt de structuur van de bestuursorganen van EUIPO het belangrijkste beginsel bij het beheer van intellectuele-eigendomsrechten in de EU, namelijk dat de nationale systemen en het Europese systeem naast elkaar bestaan en elkaar aanvullen.

Deze bepalingen stemmen bovendien overeen met de mate waarin de instellingen zelf deelnemen aan de gemeenschappelijke aanpak voor gedecentraliseerde EU-agentschappen.

Sinds de juridische hervorming die in maart 2016 is doorgevoerd, heeft de Commissie tegen 2 van de 304 besluiten (0,66 %) gestemd die de raad van bestuur en het Begrotingscomité tijdens de aangehaalde gezamenlijke vergaderingen hadden genomen, waaronder het voorbeeld dat door de Rekenkamer wordt gegeven, en heeft het Europees Parlement zich bij 3 daarvan (1 %) van stemming onthouden.

Wat het voorbeeld van het financieel reglement betreft, moet worden benadrukt dat over de tekst formeel overleg is gepleegd met zowel de Rekenkamer als de Commissie, overeenkomstig de bepalingen van de oprichtingsverordening van het Bureau.

De Rekenkamer merkte in haar Advies 1/2019 op dat het voorgestelde financieel reglement grotendeels gebaseerd was op de financiële kaderregeling. De Rekenkamer haalde ook bijzondere overwegingen aan, waaronder het verantwoordingskader (zie punt 22).

22. De Rekenkamer heeft al eerder haar bezorgdheid laten blijken over de kwijtingsprocedure van EUIPO, ook vóór de laatste hervorming van de wetgeving. In de interinstitutionele overeenkomst werd echter geconcludeerd dat de begrotings- en kwijtingsprocedure moet plaatsvinden voor het Begrotingscomité van het Bureau, dat is samengesteld uit vertegenwoordigers van de Europese Commissie, het Europees Parlement en de lidstaten. Dit komt in grote lijnen overeen met de gemeenschappelijke aanpak voor gedecentraliseerde EU-agentschappen en het regelgevingskader.

EUIPO verstrekt het Europees Parlement zijn werkprogramma's, jaarverslagen, financiële rekeningen en tweejaarlijkse verslagen over zijn financiële situatie.

23. De verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de raad van bestuur en het Begrotingscomité is vastgelegd in de Uniemerkenverordening. Hun respectieve rollen verschillen van elkaar en worden in detail beschreven in de wet.

Wat de andere betrekkingen betreft die deze rollen kunnen doorkruisen, zijn de leden van de raad van bestuur en het Begrotingscomité verplicht elk reëel of als zodanig ervaren belangenconflict jaarlijks te melden.

24. Het Bureau heeft geen invloed op de benoeming van de leden en plaatsvervangers in zijn bestuursorganen. Dit verloopt volgens de reglementen van orde van de raad van bestuur en het Begrotingscomité, waarin is bepaald dat elke lidstaat, de Commissie en het Europees Parlement de personen aanwijzen die hen zullen vertegenwoordigen als vertegenwoordiger en plaatsvervanger.

Daarom zijn de lidstaten, de Commissie en het Parlement verantwoordelijk voor de selectie van hun vertegenwoordigers die met het besluitvormingsproces zijn belast en hun stem

kunnen uitbrengen in het kader van de bevoegdheden die duidelijk zijn vastgelegd in de Uniemerkenverordening. Wat de kwijtingsprocedure betreft, rechtvaardigt de financiële onafhankelijkheid van het Bureau – waarvan de inkomsten hoofdzakelijk afkomstig zijn van taksen die door de gebruikers van het systeem worden betaald, zoals hierboven reeds is uiteengezet – het feit dat voor EUIPO een andere kwijtingsprocedure geldt dan voor agentschappen die uit de EU-begroting worden gefinancierd. Opdat de nationale stelsels en het EU-stelsel inzake intellectuele-eigendomsrechten naast elkaar kunnen bestaan, moeten de lidstaten bovendien kunnen controleren of het Bureau binnen de grenzen van zijn mandaat blijft. Daarnaast wordt de controle van de rekeningen, zoals nader bepaald in overweging 37 en artikel 175 UMV, uitgevoerd door de Rekenkamer om een deugdelijke financiële controle van het Bureau te waarborgen.

31.

(b) Nationale taksenstructuren vormen een onafhankelijke nationale financiële bevoegdheid, waardoor de kans klein is dat ze samenvallen met de taksenstructuur van EUIPO.

37. EUIPO bevindt zich in een andere situatie dan de agentschappen waarnaar wordt verwezen, aangezien de wetgever heeft besloten dat de taksen moesten worden vastgesteld in de oprichtingsverordening van het Bureau, gelet op het essentiële belang ervan voor de werking van het Uniemerkenstelsel en het complementaire karakter ervan ten aanzien van de nationale merkenstelsels.

Wat het begrotingsoverschot in 2020 betreft, bedraagt het over te dragen saldo (hoofdstuk 10.1 van de begroting) 165,5 miljoen EUR, wat overeenstemt met de financiële reserves die ter ondersteuning van het EU-beleid op het gebied van intellectuele-eigendomsrechten beschikbaar kunnen worden gesteld. Het geaccumuleerde nettooverschot vóór de inwerkingtreding van de Uniemerkenverordening bedroeg 185,2 miljoen EUR en is sindsdien gedaald tot 153,9 miljoen EUR volgens de begroting voor 2022. Geplande initiatieven en nieuwe initiatieven die momenteel nog worden besproken, zullen dit overschot naar verwachting in de komende jaren aanzienlijk laten teruglopen.

Vanaf 2016 voorziet de Uniemerkenverordening in mechanismen om te voorkomen dat het gegenereerde begrotingsoverschot te groot wordt, namelijk in de vorm van vergoedingen en de mogelijke overdracht van een aanzienlijk overschot naar de EU-begroting.

Het overschot dat al bestond vóór de inwerkingtreding van de herziene Uniemerkenverordening wordt sinds 2020, het jaar van inwerkingtreding van het nieuwe financieel reglement van het Bureau, gebruikt ter ondersteuning van het beleid van de Unie op het gebied van intellectuele-eigendomsrechten.

De monitoring van en verslaglegging over de efficiëntie van de werkzaamheden van EUIPO gebeuren op verschillende manieren, zoals door activiteitgestuurde begroten en kostentoerekening. Uit de resultaten blijkt dat de efficiëntie toeneemt, ten dele omdat er in de loop van de voorbije vijf jaar 46 % meer Uniemerkaanvragen werden ingediend, een percentage dat aanzienlijk hoger ligt dan de groei van de jaarlijkse uitgaven.

39. In de Uniemerkenverordening wordt formeel erkend dat de taksen ervoor moeten zorgen dat het Uniemerkenstelsel en de nationale stelsels naast elkaar kunnen bestaan en elkaar aanvullen, mede gezien de omvang van de markt waarop het Uniemerken betrekking heeft. In

dit verband vormt de omvang van de Uniemerkenbescherming in vergelijking met nationale bescherming een rechtvaardiging voor de hogere taks.

41. De wetgever heeft ervoor gekozen de merkentaksen in de basisverordening op te nemen en heeft de criteria voor de vaststelling van die taksen in de preambule ervan vastgesteld, waarmee wordt tegemoetgekomen aan de behoefte aan transparantie. EUIPO is van mening dat de criteria duidelijk zijn en dat de taksen op basis daarvan worden vastgesteld.

Wat het beginsel betreft dat er voldoende inkomsten nodig zijn om het begrotingsevenwicht te handhaven, wordt deze doelstelling bereikt doordat de inkomsten uit taksen ervoor zorgen dat EUIPO geen beroep moet doen op een evenwichtssubsidie uit de EU-begroting.

De kwestie van het overschot is, zoals eerder vermeld, door de wetgever aangepakt via de herziene Uniemerkenverordening. Nieuwe mechanismen, zoals de vergoedingsregeling en de eventuele overdracht van aanzienlijke overschotten naar de EU-begroting, moeten in beginsel voorkomen dat het overschot te groot wordt.

Anderzijds wordt een deel van het overschot dat vóór de hervorming van de wetgeving is gegenereerd, gebruikt ter ondersteuning van het beleid van de Unie op het gebied van intellectuele eigendom.

43. Het vergoedingsmechanisme is door de wetgever ingesteld om een deel van de kosten te vergoeden die de lidstaten maken voor hun medewerking aan het verzekeren van de vlotte werking van het Uniemerkenstelsel. Het totaalbedrag belooft 5 % van de jaarlijkse ontvangsten van EUIPO, op voorwaarde dat dit verlies niet resulteert in een begrotingstekort en dat het bedrag niet gekoppeld is aan de nationale aanvraagtaken.

44. Overeenkomstig artikel 172, lid 5, tweede alinea, UMV moeten de lidstaten, ten bewijze van hun kosten, uiterlijk op 31 maart van elk jaar aan het Bureau statistieken overleggen met de aantallen waarop de vier indicatoren betrekking hebben voor het voorgaande jaar; die gegevens worden dan in het bij de raad van bestuur in te dienen voorstel opgenomen. Het is de verantwoordelijkheid van de centrale bureaus van de lidstaten om jaarlijks de bovengenoemde statistische gegevens bij het Bureau in te dienen en de geldigheid ervan te verifiëren en te certificeren. Het is ook de verantwoordelijkheid van de centrale bureaus van de lidstaten om andere relevante nationale autoriteiten te identificeren en aan te wijzen waarvan de kosten in het kader van deze regeling subsidiabel zijn, zoals bepaald in artikel 172, lid 4, UMV.

Deze gegevens hebben geen invloed op het totale vergoedingsbedrag ten belope van 5 % van de jaarlijkse ontvangsten, maar worden wel gebruikt om de middelen over de lidstaten te verdelen.

45. Volgens EUIPO blijkt uit overweging 36 van de preambule van de Uniemerkenverordening duidelijk dat het vergoedingsmechanisme door de wetgever is ingevoerd met de bedoeling een deel van de door de autoriteiten van de lidstaten gemaakte kosten te dekken en niet om een systeem van volledige vergoeding op basis van precieze criteria in het leven te roepen. Bovendien is het niet uitgesloten dat de autoriteiten waarvan de kosten moeten worden vergoed (nationale bureaus voor intellectuele eigendom, politie, douane, het gerechtelijk apparaat) beschikken over een eigen begroting, aangezien de

meeste of – in sommige gevallen – alle van deze autoriteiten deel uitmaken van de centrale overheid en niet over een eigen begroting beschikken.

Kader 2

- (1) Het jaarlijkse aantal Uniemerkaanvragen in elke lidstaat is een van de indicatoren die voor de berekening worden gebruikt, terwijl het verstrekken van informatie over de werking van het Uniemerksysteem via helpdesks en informatiecentra een van de diensten is die worden vergoed. Beide elementen staan los van elkaar. Bovendien bestaat er geen overlapping tussen de in artikel 172 UMV bedoelde informatie en de promotie- of voorlichtingsactiviteiten die via Europese samenwerkingsprojecten worden gefinancierd, voor zover laatstgenoemde voorlichtingsactiviteiten verder gaan dan de diensten die via informatiecentra worden aangeboden. Daarnaast verwijst artikel 152 UMV naar samenwerking in de vorm van het uitwisselen van informatie ter ondersteuning van de activiteiten van informatiecentra (lid 1, punt e)) en verderop naar scholing en opleiding (lid 6); geen van beide valt onder het vergoedingsmechanisme van artikel 172 UMV.

50. Er zal rekening worden gehouden met de positieve reactie van de klanten op deze diensten bij de oprichting van het bemiddelingscentrum, zoals beschreven in het Actieplan van de kamers van beroep voor 2021-2026 (aandachtsgebied 4), waarbij het dienstenaanbod inzake alternatieve geschillenbeslechting zal worden uitgebreid naar alle procedures op tegenspraak in alle organen van het Bureau.

51. In de artikelen 119 en 120 UMV zijn mechanismen vastgesteld waarmee die verschillen worden opgevangen: advocaten zijn, op enkele uitzonderingen na, gerechtigd om op te treden in de hele EU en in de overgrote meerderheid van de lidstaten worden erkende gemachtigden aanvaard, terwijl in lidstaten waar niet-gekwalificeerde personen in aanmerking komen als vertegenwoordigers een uniforme voorwaarde van vijf jaar ervaring is ingevoerd om de verschillen te verkleinen.

52. Het Bureau heeft snel actie ondernomen om de door de Rekenkamer vastgestelde fouten recht te zetten en aan te tonen dat het aantal potentiële fouten niet van betekenis was.

Sinds de oprichting van het Bureau ontving EUIPO in totaal 2 397 000 Uniemerkaanvragen, waarvan er meer dan 2 000 000 met succes als merk zijn ingeschreven.

Het Bureau heeft een uitgebreide kwaliteitscontrole van het register verricht en heeft slechts een foutenpercentage van 0,018 % vastgesteld.

De vijf gevallen waarin tekortkomingen voorkwamen, hebben betrekking op oude vermeldingen, zoals duidelijk in het instrument³ wordt weergegeven.

³ Toen het systeem in gebruik werd genomen bij besluit nr. EX-21-4 van de uitvoerend directeur, zijn de klanten geïnformeerd over de beperkte beschikbaarheid van gegevens over oudere dossiers.

Wat de volledigheid van de informatie in de tweede taal in het register van ingeschreven Gemeenschapsmodellen betreft, werd een bug in het systeem ontdekt en verwijderd die verband hield met modellen met de juridische status “afstand gedaan”⁴.

53. Rekening houdend met het percentage bij het Gerecht ingestelde beroepen (in het verleden tussen 8 en 12 %), kan worden opgemerkt dat het systeem al erg efficiënt is. Kwaliteit en samenhang zijn belangrijke prioriteiten voor de kamers van beroep in hun actieplan voor 2021-2026. Aan de hand van verschillende initiatieven, en dan met name de oprichting van de Consistency Circles binnen de kamers, waarvan de belangrijkste taken erin bestaan onderzoek uit te voeren en rechtspraak te analyseren (op het niveau van zowel de kamers van beroep als het Gerecht/Hof van Justitie), wordt getracht een grotere harmonisatie mogelijk te maken, met volledige inachtneming van de onafhankelijkheid van de kamers, en de samenhang van de besluitvorming verder te verbeteren.

55. De belangrijkste samenwerking tussen de nationale bureaus voor intellectuele eigendom en EUIPO vindt plaats via de Europese samenwerkingsprojecten in het kader van jaarlijkse samenwerkingsovereenkomsten. Sinds 2020 zijn vereenvoudigde kostenopties voor financiering (forfaitaire bedragen) ingevoerd voor alle soorten activiteiten in het kader van Europese samenwerkingsprojecten, met uitzondering van projectuitvoering. Aangezien 2020 als proefjaar werd beschouwd, zal deze methode worden herzien.

57. Bij gebrek aan richtsnoeren in het Financieel Reglement, hanteert EUIPO sinds 2020 een model met forfaitaire bedragen op basis van de beschikbare informatie.

- (a) Alleen gecontroleerde oudere gegevens van individuele begunstigen met betrekking tot het voorgaande jaar worden aangewend om een overzicht te krijgen van de meest recente financiële informatie van de begunstigen.
- (b) Voor de promotieactiviteiten gelden als proef forfaitaire bedragen. De indeling en classificatie van de promotieactiviteiten met het oog op de berekening van de forfaitaire bedragen was gebaseerd op de volgende criteria:
 - verstrekking van informatie/advies,
 - evenementen ter verspreiding van informatie,
 - activiteiten van het Waarnemingscentrum.

Bij de vaststelling van forfaitaire bedragen en de indeling van activiteiten op basis van welke criteria dan ook, is er logischerwijs sprake van een bepaalde mate van standaardisering, waarbij soortgelijke forfaitaire bedragen worden toegekend aan niet-soortgelijke activiteiten.

- (c) Bij de berekening van het gemiddelde dagtarief hebben de nationale bureaus voor intellectuele eigendom rekening gehouden met de salarissen van alle interne personeelsprofielen die aan de Europese samenwerkingsprojecten van 2019 deelnamen om één gemiddeld tarief per nationaal bureau vast te stellen. Deze gemiddelde tarieven werden gebruikt om het forfaitaire bedrag te berekenen op basis van de geraamde inspanning in mandagen afgeleid uit oudere gegevens.

⁴ Het Bureau registreert meer dan 100 000 modellen per jaar en van gemiddeld 120 modellen wordt afstand gedaan, d.w.z. 0,01 %. De tweede taal is via eSearch Plus beschikbaar voor alle intellectuele-eigendomsrechten.

Het Bureau zal de methodologie voor de berekening van forfaitaire bedragen herzien, rekening houdend met de opmerkingen van de Rekenkamer.

58. In artikel 28 van de samenwerkingsovereenkomst staat duidelijk dat voor de berekening van de totale vergoeding wordt uitgegaan van verschillende dienstverleningswaarden. Bij de besprekingen over TMview die in 2007 (dus vóór de ingebruikname van de database) zijn gehouden door de raad van bestuur en het Begrotingscomité, zijn de gehanteerde methodologie en bedragen besproken en goedgekeurd door alle vertegenwoordigers. Tijdens deze vergaderingen die op 6 november 2007 hebben plaatsgevonden (CA/08/S36/C2/EN, onder het punt “Euroregister Project”) en in artikel 28.9 van de samenwerkingsovereenkomsten werd duidelijk gesteld dat de werkingskosten geen verband zouden houden met de werkelijke kosten die moeten worden gemaakt voor het onderhoud van de database in de afzonderlijke bureaus (“[...] de werkingskosten houden geen rekening met de middelen die nodig zijn voor de ontwikkeling, uitrol en ondersteuning van de applicaties”). De bijdrage is met andere woorden niet gekoppeld aan de kosten, maar aan de kwaliteit van de dienstverlening (de uitvoering van de dienstverleningswaarden).

EUIPO heeft de verantwoordelijkheid om in samenwerking met de nationale bureaus voor intellectuele eigendom de drie indexen SP3, SP4 en SP5 te controleren en te evalueren. De verschillende indexwaarden worden dagelijks intern bij EUIPO gemonitord en om de drie maanden krijgt elk nationaal bureau voor intellectuele eigendom ter controle en goedkeuring een gedetailleerd verslag toegestuurd over de prestaties van de nationale bureaus.

59. Zoals eerder aangegeven, bestaat er geen verband tussen de bijdragen en de kosten. De berekening van de gemiddelde werkingskosten en het bedrag dat aan de nationale bureaus voor intellectuele eigendom wordt betaald, is uitsluitend afhankelijk van de uitvoering van de vastgestelde dienstverleningswaarden.

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

Aanbeveling 1 – De Europese regelgevende kaders inzake intellectuele-eigendomsrechten voltooien en actualiseren

97. De wetgever heeft ervoor gekozen de merkentaksen in de basisverordening op te nemen en heeft de criteria voor de vaststelling van die taksen in de preambule ervan vastgesteld. EUIPO is van mening dat met het bedrag van de taksen de door de wetgever vastgestelde doelstellingen verwezenlijkt kunnen worden en dat de aanhoudende toename van de vraag naar Uniemerken aantoonbaar dat de hoogte van de taksen de belanghebbenden niet afschrikt.

Bij de laatste wetgevingshervorming, die vijf jaar geleden plaatsvond, werd het kader voor bestuur en verantwoording van EUIPO bevestigd en versterkt. Dit kader is in grote lijnen afgestemd op de gemeenschappelijke aanpak voor gedecentraliseerde EU-agentschappen en op de bepalingen van het Financieel Reglement van de EU waarin wordt gewaarborgd dat de financieringsstructuur van de agentschappen gevolgen heeft voor hun kwijtingsmechanismen. EUIPO werkt volledig via zelffinanciering en legt geen last op de schouders van de Europese belastingbetaler. Het Bureau blijft financieel autonoom door al zijn activiteiten te financieren met de inkomsten uit de taksen die de klanten – vooral uit de industrie – betalen. Bovendien heeft EUIPO altijd goedkeurende auditoordelen van de Europese Rekenkamer gekregen en werd er altijd eenstemmig kwijting verleend aan de

uitvoerend directeur van EUIPO, ook door de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en het Europees Parlement in het Begrotingscomité van EUIPO.

99. In 2020 werden voor het eerst vereenvoudigde kostenopties (forfaitaire bedragen) toegepast bij wijze van proefproject. Deze hebben betrekking op een deel van de samenwerkingsactiviteiten, zoals werkgroepen en promotieactiviteiten, terwijl de complexere uitvoeringsprojecten van de nationale bureaus voor intellectuele eigendom (backoffice, frontoffice, digitalisering en opslag van oude bestanden enz.) gebaseerd zijn op de werkelijk gemaakte kosten en de werkingskosten voortvloeien uit de kwaliteit van de verleende dienst.

Vóór de uitvoeringsfase werden de nationale bureaus voor intellectuele eigendom geraadpleegd over, betrokken bij en op de hoogte gesteld van de methodologie voor de berekening van forfaitaire bedragen en de werkingskosten.

EUIPO zal de methodologie voor de berekening van de forfaitaire bedragen evenwel herzien, rekening houdend met de opmerking van de Rekenkamer.

Aanbeveling 3 – De financierings-, controle- en evaluatiesystemen verbeteren

(a) EUIPO aanvaardt de aanbeveling en zal zijn methodologie voor de berekening van forfaitaire bedragen voor sommige van de Europese samenwerkingsactiviteiten herzien, rekening houdend met de opmerkingen van de Rekenkamer.

(b) EUIPO aanvaardt de aanbeveling. Het Bureau zal onderzoek doen naar aanvullende elementen in verband met de kwaliteit van gegevens over de toepassing van nieuwe technologieën, zoals blokketentechnologie, die de continuïteit van het herziene werkingskostenmodel kunnen rechtvaardigen.

(c) EUIPO aanvaardt de aanbeveling en zal zijn evaluatiesysteem verder verbeteren.