

Odpowiedzi Urzędu

STRESZCZENIE

II. EUIPO skutecznie wdrożył rozporządzenie w sprawie unijnego znaku towarowego i wzoru wspólnotowego oraz zapewnia tytuły prawne do znaków towarowych i wzorów o dużym znaczeniu, ważne w całej Unii Europejskiej. Popyt stale wzrasta (46% w ciągu ostatnich 5 lat w przypadku ZTUE), a Urząd przetwarza te znaczne ilości, zapewniając optymalny poziom obsługi i wysoki poziom satysfakcji klientów (88% zgodnie z ostatnim badaniem satysfakcji klientów), przy jednoczesnym utrzymaniu kosztów pod kontrolą. EUIPO uzyskał i utrzymał w mocy wszystkie odpowiednie certyfikaty ISO¹, a jego doskonałość w różnych dziedzinach zyskała również uznanie na szczeblu międzynarodowym w postaci kilku przyznanych nagród².

VI. W odniesieniu do znaków towarowych prawodawca opowiedział się za włączeniem opłat do rozporządzenia podstawowego i ustanowił kryteria, na podstawie których opłaty są określone w jego preambule. Opłaty są ustalane zgodnie z tymi kryteriami i spełniają swoje cele. Stały wzrost popytu wskazuje, zdaniem EUIPO, że ich poziom i struktura nie stanowią żadnej przeszkody. W odniesieniu do wzorów ocena dorobku prawnego przez Komisję Europejską obejmowała analizę struktury i poziomu opłat.

VII. Prawodawca ustanowił inną procedurę budżetową i procedurę udzielania absolutorium dla wszystkich agencji UE, które są w pełni samofinansujące się i w związku z tym nie wykonują budżetu UE. Celem ogólnej procedury udzielania absolutorium stosowanej do dotowanych agencji jest pociągnięcie odpowiedniego organu do odpowiedzialności za wykonanie budżetu UE przed Parlamentem Europejskim i Radą, tj. dwoma organami odpowiedzialnymi za budżet UE. W przypadku braku zaangażowania środków z budżetu UE odpowiedzialność Parlamentu Europejskiego i Rady za udzielanie absolutorium nie ma prawnego uzasadnienia.

EUIPO jest w pełni samofinansującą się agencją, która nie nakłada żadnych obciążeń na podatników UE. Urząd liczy na autonomię finansową, finansując wszystkie swoje działania z przychodów uzyskiwanych z opłat uiszczanych przez klientów, głównie branżowych.

Model zarządzania EUIPO jest zasadniczo zgodny ze wspólnym podejściem do agencji zdecentralizowanych, uwzględnia specyficzny kontekst EUIPO, a jego rozporządzenie finansowe jest zasadniczo zgodne z ramowym rozporządzeniem finansowym mającym zastosowanie do agencji i organów UE.

¹ Jakość (ISO 9001), obsługa klienta (ISO 10002), zarządzanie bezpieczeństwem informacji (ISO 27001) oraz bezpieczeństwo i higiena pracy (ISO 45001).

² Najbardziej innowacyjny urząd ds. własności intelektualnej na świecie według prestiżowego World Trade Mark Review, laureat nagrody Silver Award przyznanej przez European Contact Centre oraz nagrody Customer Service Awards za „najlepsze wykorzystanie wiedzy na temat klientów”, nagrody Digital Communication Awards i nominowany za dwa osiągnięcia do Nagrody Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich za dobrą administrację.

W tym kontekście EUIPO nie uważa, aby mechanizm udzielania absolutorium zatwierdzony przez prawodawcę podczas ostatniej reformy legislacyjnej powodował uchybienia w zakresie rozliczalności, podczas gdy jest on faktycznie ukierunkowany na szczególny kontekst Urzędu. Kilka artykułów zmienionego RZTUE wzmocniło nawet ramy odpowiedzialności EUIPO (zob. w szczególności art. 153 ust. 1 lit. a)–c), art. 157 ust. 4 lit. c) i e), art. 172 ust. 9 i art. 176 ust. 1).

UWAGI

19. W rozporządzeniu finansowym UE uznano, że mechanizm udzielania absolutorium uwzględnia strukturę finansowania agencji.

EUIPO jest w pełni samofinansującą się agencją, która nie nakłada żadnych obciążeń na podatników UE. Urząd liczy na autonomię finansową, finansując wszystkie swoje działania z przychodów uzyskiwanych z opłat uiszczanych przez klientów, głównie branżowych.

W tym kontekście EUIPO uważa, że logika leżąca u podstaw decyzji prawodawcy dotyczącej różnych modeli absolutorium jest oczywista. Celem ogólnej procedury udzielania absolutorium stosowanej do dotowanych agencji jest bowiem pociągnięcie odpowiedniego organu do odpowiedzialności za wykonanie budżetu UE przed Parlamentem Europejskim i Radą, tj. przed dwoma organami odpowiedzialnymi za budżet UE. W przypadku braku zaangażowania środków z budżetu UE odpowiedzialność Parlamentu Europejskiego za udzielanie absolutorium nie ma prawnego uzasadnienia.

Procedura udzielania absolutorium EUIPO jest zgodna z przepisami obecnych ram finansowych i uwzględnia sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

Zgodnie z przepisami rozporządzenia ustanawiającego EUIPO absolutorium udziela Komitet Budżetowy, w skład którego wchodzi jeden przedstawiciel każdego państwa członkowskiego, dwóch przedstawicieli Komisji i jeden przedstawiciel Parlamentu Europejskiego. Ponadto różne zainteresowane strony, w tym przedstawiciele stowarzyszeń użytkowników, uczestniczą w charakterze obserwatorów w organach zarządzających, co zapewnia większą przejrzystość.

EUIPO zawsze otrzymywał od Europejskiego Trybunału Obrachunkowego pozytywne opinie z kontroli, a absolutorium było zawsze jednogłośnie udzielane dyrektorowi wykonawczemu EUIPO, wliczając pozytywne głosy od przedstawicieli Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego w Komitecie Budżetowym EUIPO.

21. Kontrola wpływu każdej delegacji reprezentowanej w organach zarządzających EUIPO byłaby wyraźnie sprzeczna ze strukturą głosowania zarówno w Zarządzie Urzędu, jak i w Komitecie Budżetowym, zdefiniowanym w art. 156 ust. 5 i art. 171 ust. 3 RZTUE i które zostały przyjęte zgodnie ze zwykłą procedurą ustawodawczą (wcześniej zwaną „procedurą współdecyzji”), w której aktywnie uczestniczyły Komisja Europejska i Parlament Europejski. Ponadto struktura organów zarządzających EUIPO odzwierciedla główną zasadę zarządzania unijnymi prawami własności intelektualnej, tj. współlistnienie i komplementarność systemów krajowych i systemu unijnego.

Przepisy te są ponadto zgodne z poziomami uczestnictwa uzgodnionymi przez same instytucje we wspólnym podejściu do agencji zdecentralizowanych.

Od czasu reformy prawnej przeprowadzonej w marcu 2016 r., spośród 304 decyzji podjętych przez Zarząd i Komitet Budżetowy podczas wspomnianych posiedzeń tych organów, Komisja głosowała przeciwko dwóm decyzjom (0,66%), z których jedna jest przykładem podanym przez Trybunał, a Parlament Europejski wstrzymał się od głosu w odniesieniu do trzech z nich (1%).

W odniesieniu do przykładu rozporządzenia finansowego należy podkreślić, że jego tekst był przedmiotem formalnych konsultacji zarówno z Europejskim Trybunałem Obrachunkowym, jak i z Komisją, zgodnie z przepisami rozporządzenia ustanawiającego Urząd.

Europejski Trybunał Obrachunkowy w swojej opinii nr 1/2019 zauważył, że proponowane rozporządzenie finansowe w dużej mierze opiera się na ramowym rozporządzeniu finansowym. Trybunał poruszył również szczególne kwestie, wśród których znajdują się ramy rozliczalności (zob. pkt 22).

22. Obawy Trybunału dotyczące procedury udzielania absolutorium EUIPO były zgłaszane wcześniej, w tym przed ostatnią reformą legislacyjną. W porozumieniu międzyinstytucjonalnym stwierdzono jednak, że procedura budżetowa i procedura udzielania absolutorium powinny toczyć się przed Komitetem Budżetowym Urzędu, w skład którego wchodzi przedstawiciele Komisji Europejskiej, Parlamentu Europejskiego i państw członkowskich, co jest zasadniczo zgodne ze wspólnym podejściem do agencji zdecentralizowanych i z ramami regulacyjnymi.

Jeżeli chodzi o EUIPO, przedstawia on Parlamentowi Europejskiemu swoje programy prac, sprawozdania roczne, sprawozdania finansowe i półroczne sprawozdania z sytuacji finansowej.

23. Podział obowiązków między Zarządem a Komitetem Budżetowym określono w RZTUE, ponieważ ich role są odrębne i szczegółowo opisane w prawie.

W odniesieniu do innych relacji, które mogłyby stanowić konflikt, członkowie Zarządu i Komitetu Budżetowego są zobowiązani do corocznego zgłaszania wszelkich rzeczywistych lub domniemanych konfliktów.

24. Urząd nie ma wpływu na nominacje członków i zastępców członków organów zarządzających. Ich nominowanie odbywa się zgodnie z regulaminem Zarządu i Komitetu Budżetowego, które stanowią, że „każde państwo członkowskie, Komisja i Parlament Europejski mianują osoby, które będą je reprezentować jako przedstawiciele i zastępców”.

W związku z tym państwa członkowskie, Komisja i Parlament są odpowiedzialne za wybór swoich przedstawicieli, którym powierza się proces decyzyjny i którzy są w stanie oddawać głosy w ramach uprawnień wyraźnie określonych w RZTUE. Jeśli chodzi o kwestię procedury udzielania absolutorium, jak już wyjaśniono powyżej, niezależność finansowa Urzędu, którego dochody pochodzą głównie z opłat uiszczanych przez użytkowników systemu, uzasadnia zastosowanie innej procedury udzielania absolutorium niż w przypadku agencji finansowanych z budżetu UE. Współistnienie krajowych systemów własności intelektualnej i systemu unijnego wymaga od państw członkowskich możliwości sprawdzenia, czy Urząd

pozostaje w granicach swoich kompetencji. Ponadto, jak doprecyzowano w motywie 37 i art. 175 RZTUE, kontrolę sprawozdań finansowych przeprowadza Trybunał Obrachunkowy w celu zapewnienia właściwej kontroli finansowej Urzędu.

31.

(b) Struktury opłat krajowych podlegają krajowej suwerenności finansowej i w związku z tym potencjał konwergencji jest ograniczony.

37. Sytuacja EUIPO różni się od sytuacji agencji, o których mowa, ponieważ prawodawcy zdecydowali, że opłaty powinny być ustalane na poziomie rozporządzenia ustanawiającego Urząd, biorąc pod uwagę ich zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania systemu unijnego znaku towarowego i jego komplementarności w odniesieniu do krajowych systemów znaków towarowych.

W odniesieniu do nadwyżki budżetowej do 2020 r. saldo przeniesione (rozdział 10.1 budżetu) wynosi 165,5 mln EUR i odpowiada rezerwom finansowym, które mogą zostać udostępnione na wsparcie polityki UE w dziedzinie własności intelektualnej. Skumulowana nadwyżka netto przed wejściem w życie RZTUE wyniosła 185,2 mln EUR i zmniejszyła się od tego czasu do 153,9 mln EUR zgodnie z budżetem na 2022 r. Oczekuje się, że planowane inicjatywy oraz nowe inicjatywy będące obecnie przedmiotem dyskusji przyczynią się do znacznego zmniejszenia tej nadwyżki w nadchodzących latach.

W odniesieniu do nadwyżki uzyskanej od 2016 r. w RZTUE przewidziano mechanizmy zapobiegające nagromadzeniu nowych znaczących nadwyżek, mianowicie rekompensaty i ewentualne przenoszenie znacznej nadwyżki do budżetu UE.

Jeżeli chodzi o nadwyżkę istniejącą przed wejściem w życie zmienionego RZTUE, jest ona uruchamiana od 2020 r., po wejściu w życie nowego rozporządzenia finansowego Urzędu, w celu wsparcia polityki Unii w dziedzinie własności intelektualnej.

W odniesieniu do skuteczności działań EUIPO są one monitorowane i zgłaszane za pomocą różnych środków, takich jak budżet zadaniowy i koszt jednostkowy. Wyniki wskazują na wzrost efektywności, częściowo ze względu na fakt, że w ciągu ostatnich pięciu lat składanie wniosków o ZTUE wzrosło o 46%, co stanowi odsetek znacznie wyższy od zmian zrealizowanych rocznych wydatków.

39. W RZTUE formalnie uznaje się, że opłaty powinny zapewniać współistnienie i komplementarność między systemem unijnego znaku towarowego a systemami krajowymi, również biorąc pod uwagę wielkość rynku objętego unijnym znakiem towarowym. W tym kontekście wielkość ochrony zapewnianej przez RZTUE w porównaniu z ochroną krajową uzasadnia wyższy poziom opłat.

41. W odniesieniu do opłat za znaki towarowe prawodawca opowiedział się za włączeniem opłat do rozporządzenia podstawowego i określił kryteria, na podstawie których opłaty te są określone w preambule, tym samym odpowiadając na potrzebę przejrzystości. EUIPO uważa, że kryteria są jasne, a opłaty są ustalane zgodnie z nimi.

Jeśli chodzi o zasadę wystarczającego dochodu do zrównoważenia budżetu, cel zostaje osiągnięty w ten sposób, że dochody pochodzące z opłat uniemożliwiają EUIPO zwrócić się o dotację równoważącą z budżetu UE.

W odniesieniu do nadwyżki, jak wspomniano powyżej, kwestia ta została uwzględniona przez prawodawcę poprzez zmienione RZTUE. Nowe mechanizmy, takie jak rekompensaty i ewentualne przeniesienie znacznej nadwyżki do budżetu UE, powinny co do zasady zapobiegać nagromadzeniu znacznych nadwyżek.

Z drugiej strony część nadwyżki uzyskanej przed reformą prawną uruchamia się w celu wsparcia polityki Unii w dziedzinie własności intelektualnej.

43. Mechanizm rekompensat został ustanowiony przez prawodawcę jako mechanizm mający na celu zrekompensowanie części kosztów ponoszonych przez państwa członkowskie w związku z rolą, jaką odgrywają one w zapewnianiu sprawnego funkcjonowania systemu unijnego znaku towarowego. Całkowita kwota odpowiada 5% rocznego przychodu EUIPO, pod warunkiem że nie spowoduje deficytu budżetowego i nie jest powiązana z krajowymi opłatami za zgłoszenie.

44. Zgodnie z art. 172 ust. 5 akapit drugi RZTUE państwa członkowskie, w celu potwierdzenia swoich kosztów, państwa członkowskie składają w Urzędzie do dnia 31 marca każdego roku dane statystyczne przedstawiające liczby, o których mowa w akapicie pierwszym lit. a)–d) niniejszego ustępu, za rok poprzedni, które to dane uwzględnia się w propozycji przedstawianej Zarządowi. Punkty centralne państw członkowskich będą corocznie przekazywać Urzędowi wyżej wymienione dane statystyczne, a także będą odpowiadać za weryfikację i poświadczanie ich ważności. Punkty centralne państw członkowskich będą również odpowiedzialne za wskazanie i wyznaczenie wszelkich innych właściwych organów krajowych, których koszty są kwalifikowalne w ramach tego mechanizmu, jak określono w art. 172 ust. 4 RZTUE.

Dane te nie mają wpływu na ogólną kwotę rekompensat, która odpowiada 5% rocznego przychodu, ale są wykorzystywane do podziału środków między państwa członkowskie.

45. Zdaniem EUIPO z motywu 36 RZTUE wynika, że mechanizm rekompensat został wprowadzony przez prawodawcę z zamiarem pokrycia części kosztów ponoszonych przez organy państw członkowskich, a nie ustanowienia systemu pełnej rekompensaty opartego na dokładnych kryteriach. Ponadto organy, których koszty mają zostać zrekompensowane (krajowe urzędy ds. własności intelektualnej, policja, służby celne, sądownictwo), mogą mieć własny budżet, ponieważ większość tych organów lub, w niektórych przypadkach, wszystkie te organy są częścią administracji centralnej i nie mają odrębnego budżetu.

Ramka 2

- (1) Roczna liczba zgłoszeń unijnych znaków towarowych w poszczególnych państwach członkowskich jest jednym ze wskaźników wykorzystywanych do obliczeń, natomiast dostarczanie informacji na temat funkcjonowania systemu ZTUE za pośrednictwem punktów pomocy i centrów informacyjnych jest jedną z usług, które są rekompensowane. Te dwa elementy nie są ze sobą powiązane. Ponadto informacje, o których mowa w art. 172 RZTUE, nie pokrywają się z działaniami promocyjnymi lub podnoszącymi świadomość finansowanymi za pośrednictwem europejskich

projektów opartych na współpracy w zakresie, w jakim odnoszą się one do działań informacyjnych wykraczających poza działania oferowane przez ośrodki informowania. Co więcej, art. 152 RZTUE odnosi się do współpracy w formie udostępniania informacji w celu wspierania działalności centrów informacyjnych (ust. 1 lit. e)) lub do działań edukacyjnych i szkoleniowych (ust. 6), z których żaden nie jest objęty mechanizmem rekompensat określonym w art. 172 RZTUE.

50. Pozytywny odbiór tych usług przez klientów przyczyni się do utworzenia centrum mediacji, opisanego w planie działania Izby Odwoławczej na lata 2021–2026 (obszar priorytetowy 4), który poszerzy zakres oferowanych usług ADR w celu dotarcia do wszystkich postępowań inter partes we wszystkich instancjach Urzędu.

51. W art. 119 i 120 RZTUE ustanowiono mechanizmy mające na celu zniwelowanie tych różnic: prawnicy są uprawnieni do reprezentowania w całej UE, z drobnymi wyjątkami, w zdecydowanej większości państw członkowskich akceptowani są zawodowi pełnomocnicy, natomiast w państwach członkowskich, w których reprezentacja jest otwarta dla osób niewykwalifikowanych, wprowadzono jednolitą zasadę 5-letniej praktyki w celu zmniejszenia różnic.

52. Urząd podjął szybkie działania w celu skorygowania błędów stwierdzonych przez Trybunał oraz potwierdzenia, że liczba potencjalnych błędów nie była znacząca.

Od czasu ustanowienia Urzędu EUIPO otrzymał łącznie 2 397 000 zgłoszeń ZTUE, z których ponad 2 000 000 zostało skutecznie zarejestrowanych jako znaki towarowe.

Urząd przeprowadził kompleksową kontrolę jakości rejestru i ustalił poziom błędów wynoszący jedynie 0,018%.

Jeżeli chodzi o pięć przypadków pominięć, odnoszą się one do wpisów dziedziczonych, co wyraźnie pokazano w narzędziu³.

W przypadku rejestru ZWW, jeżeli chodzi o kompletność drugiego języka, wykryto i naprawiono błąd w systemie związany z wzorami o statusie prawnym „zrzeczono się”⁴.

53. Biorąc pod uwagę odsetek odwołań wniesionych do Sądu (od 8% do 12% w ujęciu historycznym), można zauważyć, że skuteczność systemu jest już wysoka. Jakość i spójność są dla Izby Odwoławczej priorytetem w planie działania na lata 2021–2026. Szereg inicjatyw – w szczególności stworzenie w ramach tych Izby projektu „Consistency Circles”, którego głównym zadaniem będzie prowadzenie badań i analizowanie orzecznictwa, zarówno na szczeblu Izby Odwoławczej, jak i na szczeblu Sądu/TSUE – ma na celu umożliwienie większej harmonizacji, przy pełnym poszanowaniu niezależności Izby, oraz umożliwienie prac nad dalszą poprawą spójności procesu decyzyjnego.

³ Po uruchomieniu systemu na podstawie decyzji dyrektora wykonawczego nr EX-21-4 klienci zostali poinformowani o ograniczonej dostępności danych do wpisów dziedziczonych.

⁴ Urząd rejestruje ponad 100 000 wzorów rocznie, a przedmiotem zrzeczenia się jest średnio 120 wzorów, tj. 0,01%. Drugi język jest dostępny za pośrednictwem eSearch Plus w odniesieniu do wszystkich praw własności intelektualnej.

55. Główna współpraca między krajowymi organizacjami ds. praw własności intelektualnej a EUIPO odbywa się za pośrednictwem krajowych planów współpracy w ramach rocznych umów o współpracy. Od 2020 r. wprowadzono uproszczone formy kosztów finansowania (kwoty ryczałtowe) dla wszystkich rodzajów działań w ramach europejskich projektów współpracy z wyjątkiem realizacji projektów. Jako że 2020 r. uznano za rok pilotażowy, metoda zostanie poddana przeglądowi.

57. Wobec braku wytycznych w rozporządzeniu finansowym EUIPO wdrożył od 2020 r. model kwoty ryczałtowej na podstawie dostępnych informacji.

(a) Zweryfikowane dane historyczne dotyczące poszczególnych beneficjentów obejmowały jedynie rok poprzedni w celu przedstawienia i odzwierciedlenia najbardziej aktualnych informacji finansowych od beneficjentów.

(b) Działania promocyjne, w formie pilotażowej, są przedmiotem płatności ryczałtowych. Grupowanie i klasyfikowanie działań promocyjnych w celu obliczenia kwot ryczałtowych opierało się na następujących kryteriach:

- udzielanie informacji/porad
- wydarzenia popularyzatorskie
- działalność obserwatorium.

Przy ustanawianiu kwot ryczałtowych i grupowania działalności na podstawie dowolnych kryteriów pewna normalizacja jest logicznym wynikiem procesu, w którym podobne kwoty ryczałtowe przyznawane są różnym rodzajom działalności.

(c) Obliczając średnią stawkę dzienną, krajowe urzędy ds. własności intelektualnej uwzględniały wynagrodzenia wszystkich profili personelu wewnętrznego uczestniczących w 2019 r. w europejskich projektach współpracy w celu ustalenia jednej średniej stawki na krajowy urząd ds. własności intelektualnej; te średnie stawki zostały wykorzystane do obliczenia kwoty ryczałtowanej na podstawie szacunkowego nakładu w wymiarze osobodniowym opartego na danych historycznych.

Urząd dokona przeglądu metodyki obliczania kwot ryczałtowych, uwzględniając uwagi Trybunału Obrachunkowego.

58. Artykuł 28 umowy o współpracy wyraźnie stanowi, że obliczanie całkowitego dodatku opiera się na różnych wartościach usługi (SV). W 2007 r., kiedy w ABBC (obecnie MBBC – Zarząd i Komitet Budżetowy) prowadzono dyskusje na temat bazy danych TM View przed jej uruchomieniem, wszyscy przedstawiciele omówili i zatwierdzili metodykę i kwoty. Podczas tych posiedzeń w dniu 6 listopada 2007 r. (dok. CA/08/S36/C2/EN w pozycji „Euroregister Project” [Projekt Eurorejestr]) oraz w art. 28 ust. 9 umowy o współpracy wyraźnie stwierdzono, że koszty bieżące nie będą miały związku z rzeczywistymi kosztami wymaganymi do utrzymania bazy danych w poszczególnych urzędach („[...] koszty bieżące nie uwzględniają zasobów potrzebnych do budowy, wdrażania i obsługi aplikacji”). Innymi słowy, wkład nie jest związany z kosztami, lecz z jakością usługi (wyniki wartości usługi).

Za kontrolę i ocenę trzech wskaźników – SP3, SP4 i SP5 – odpowiedzialny jest EUIPO we współpracy z urzędami ds. własności intelektualnej; EUIPO codziennie wewnętrznie monitoruje poszczególne wartości wskaźników, a szczegółowe sprawozdanie z wyników

urzędów ds. własności intelektualnej jest przesyłane do każdego z nich co trzy miesiące do kontroli i zatwierdzenia.

59. Jak wskazano powyżej, wkład nie jest powiązany z kosztami. Obliczenie średnich kosztów bieżących i kwoty wypłacanej krajowym urządům ds. własności intelektualnej zależy wyłącznie od osiągnięcia określonych wartości usług.

WNIOSKI I ZALECENIA

Zalecenie 1 – uzupełnienie i aktualizacja ram regulacyjnych UE dotyczących praw własności intelektualnej

97. W odniesieniu do opłat za znaki towarowe prawodawca opowiedział się za włączeniem opłat do rozporządzenia podstawowego i w preambule określił kryteria, na podstawie których opłaty te są ustalane. EUIPO uważa, że poziom opłat umożliwia realizację celów określonych przez prawodawcę, a stały wzrost popytu na RZTUE pokazuje, że zainteresowane strony nie dostrzegają żadnych problemów dotyczących poziomu opłat.

Ramy zarządzania i rozliczalności EUIPO zostały potwierdzone i wzmocnione przez prawodawcę poprzez ostatnią reformę legislacyjną, która miała miejsce pięć lat temu. Jest ona zasadniczo zgodna ze wspólnym podejściem do agencji zdecentralizowanych oraz z przepisami rozporządzenia finansowego UE, które wymagają, aby struktura finansowania agencji miała wpływ na ich mechanizmy udzielania absolutorium. EUIPO jest w pełni samofinansującą się agencją, która nie nakłada żadnych obciążeń na podatników UE i polega na autonomii finansowej, finansując wszystkie swoje działania z dochodów uzyskiwanych z opłat uiszczanych przez klientów, głównie branżowych. Ponadto EUIPO zawsze otrzymywał od Europejskiego Trybunału Obrachunkowego pozytywne opinie z kontroli, a absolutorium było zawsze jednogłośnie udzielane dyrektorowi wykonawczemu EUIPO, wliczając pozytywne głosy przedstawicieli Komisji Europejskiej i Parlamentu Europejskiego w Komitecie Budżetowym EUIPO.

99. Uproszczone formy kosztów (kwoty ryczałtowe) zastosowano jako pilotażowe po raz pierwszy w 2020 r. i dotyczą one części działań w zakresie współpracy, takich jak grupy robocze czy działania promocyjne, natomiast bardziej złożone projekty wdrożeniowe w krajowych urządach ds. własności intelektualnej (Back Office, Front Office, Capture and Store Historical Files [przechwytywanie i przechowywanie plików archiwalnych] itp.) opierają się na faktycznie poniesionych kosztach, podczas gdy koszty bieżące opierają się na jakości świadczonej usługi.

Przed rozpoczęciem etapu wdrażania skonsultowano się z krajowymi urządami ds. własności intelektualnej, uczestniczyły one w tym procesie i były informowane o metodyce obliczania kwot ryczałtowych, a także o kosztach bieżących.

EUIPO dokona jednak przeglądu metodyki obliczania kwot ryczałtowych, o których mowa, uwzględniając uwagi Trybunału.

Zalecenie 3 – Nowe systemy finansowania, kontroli i oceny

- (a)** EUIPO przyjmuje to zalecenie. EUIPO dokona przeglądu swojej metodyki obliczania kwot ryczałtowych stosowanych w odniesieniu do niektórych działań w ramach współpracy europejskiej, uwzględniając uwagi Trybunału.
- (b)** EUIPO przyjmuje to zalecenie. Urząd zbada dodatkowe elementy związane z jakością danych w związku z wdrażaniem nowych technologii, takich jak technologia blockchain, mogących stanowić dodatkowe czynniki uzasadniające ciągłość zmienionego modelu kosztów bieżących.
- (c)** EUIPO przyjmuje to zalecenie i usprawni swój system oceny.