

# Răspunsul Oficiului

## REZUMAT

**II.** EUIPO a pus în aplicare în mod eficace regulamentul privind marca Uniunii Europene și desenele sau modelele industriale și oferă titluri solide de proprietate asupra mărcilor, desenelor și modelelor, valabile pe întreg teritoriul Uniunii Europene. Cererea a crescut constant (46 % în ultimii cinci ani pentru marca UE), iar Oficiul a făcut față acestor volume ridicate, asigurând niveluri optime ale serviciilor și un grad ridicat de satisfacție a clienților (o rată de satisfacție de 88 % conform ultimului sondaj privind satisfacția clienților), ținând în același timp costurile sub control. EUIPO a obținut și a menținut toate certificatele ISO<sup>1</sup> importante, iar excelența sa în diferite domenii a fost, de asemenea, recunoscută la nivel internațional prin mai multe premii<sup>2</sup>.

**VI.** În ceea ce privește mărcile, legiuitorul a optat pentru includerea taxelor în regulamentul de bază și a prevăzut criteriile pe baza cărora taxele sunt stabilite în preambul. Taxele se stabilesc în funcție de aceste criterii și își îndeplinesc obiectivele. În opinia EUIPO, creșterea susținută a cererii arată că nivelul și structura acestor taxe nu constituie niciun impediment. În ceea ce privește desenele și modelele industriale, evaluarea acquis-ului de către Comisia Europeană a inclus o analiză a structurii și nivelului taxelor.

**VII.** Legiuitorul a stabilit o procedură bugetară și de descărcare de gestiune diferită pentru toate agențiile UE care se autofinanțează integral și care, prin urmare, nu execută bugetul UE. Procedura generală de descărcare de gestiune aplicată agențiilor subvenționate implică angajarea răspunderii organismului competent pentru execuția bugetului UE în fața Parlamentului European și a Consiliului, și anume cele două autorități care răspund de bugetul UE. În cazul în care nu sunt implicate fonduri de la bugetul UE, nu există niciun temei juridic pentru ca Parlamentul European și Consiliul să fie responsabile pentru descărcarea de gestiune.

EUIPO este o agenție care se autofinanțează integral și care nu impune nicio sarcină contribuabililor din UE. EUIPO se bazează pe autonomia financiară, finanțându-și toate activitățile cu veniturile obținute din taxele plătite de clienți, în principal industrii.

Modelul de guvernare al EUIPO este, în general, aliniat la Abordarea comună privind agențiile descentralizate și ține seama de contextul său specific, iar regulamentul său financiar este, în general, aliniat la regulamentul financiar cadru aplicabil agențiilor și organismelor UE.

---

<sup>1</sup> Managementul calității (ISO 9001), managementul satisfacției clienților (ISO 10002), managementul securității informației (ISO 27001) și managementul sănătății și securității (ISO 45001).

<sup>2</sup> Cel mai inovator Oficiu pentru proprietate intelectuală din lume, potrivit World Trademark Review, Silver Award acordat de European Contact Centre and Customer Service Awards pentru „cea mai bună utilizare a cunoștințelor despre clienți”, Digital Communication Awards și selectat pentru două realizări în cadrul Premiului pentru bună administrare acordat de Ombudsmanul European.

În acest context, EUIPO nu consideră că mecanismul de descărcare de gestiune confirmat de legiuitor în cursul ultimei reforme legislative generează deficiențe în ceea ce privește răspunderea, deși este, într-adevăr, abordat în contextul specific al Oficiului. Mai multe articole din Regulamentul privind marca UE revizuit au consolidat chiar cadrul privind răspunderea al EUIPO [vezi în special articolul 153 alineatul (1) literele (a)-(c), articolul 157 alineatul (4) literele (c) și (e), articolul 172 alineatul (9) și articolul 176 alineatul (1)].

## **OBSERVAȚII**

**19.** Regulamentul financiar al UE recunoaște că mecanismul de descărcare de gestiune ține seama de structura de finanțare a agențiilor.

EUIPO este o agenție care se autofinanțează integral și care nu impune nicio sarcină contribuabililor din UE. EUIPO se bazează pe autonomia financiară, finanțându-și toate activitățile cu veniturile obținute din taxele plătite de clienți, în principal industrii.

În acest context, EUIPO consideră că logica pe care se bazează decizia legiuitorului privind diferitele modele de descărcare de gestiune este evidentă. Într-adevăr, obiectivul procedurii generale de descărcare de gestiune aplicate agențiilor subvenționate este de a angaja răspunderea organismului competent pentru execuția bugetului UE în fața Parlamentului European și a Consiliului, și anume cele două autorități care răspund de bugetul UE. Dacă nu sunt implicate fonduri de la bugetul UE, nu există niciun temei juridic pentru ca Parlamentul European și Consiliul să fie responsabile pentru descărcarea de gestiune.

Procedura de descărcare de gestiune a EUIPO respectă dispozițiile cadrului financiar actual și ține seama de rapoartele Curții de Conturi Europene.

În conformitate cu dispozițiile regulamentului de înființare a EUIPO, descărcarea de gestiune este acordată de Comitetul bugetar, care este compus din câte un reprezentant al fiecărui stat membru, doi reprezentanți ai Comisiei și un reprezentant al Parlamentului European. În plus, diferite părți interesate, inclusiv reprezentanți ai asociațiilor utilizatorilor, participă ca observatori în cadrul organelor de conducere, asigurând o mai mare transparență.

EUIPO a primit întotdeauna opinii de audit fără rezerve din partea Curții de Conturi Europene, iar directorului executiv al EUIPO i s-a acordat întotdeauna în unanimitate descărcarea de gestiune, inclusiv voturile pozitive ale reprezentanților Comisiei Europene și Parlamentului European în cadrul Comitetului bugetar al EUIPO.

**21.** O influență dominantă a oricărei delegații reprezentate în organele de conducere ale EUIPO ar fi, în mod expres, contrară structurii drepturilor de vot, atât pentru Consiliul de administrație (CA) al Oficiului, cât și pentru Comitetul bugetar (CB), definite la articolul 156 alineatul (5) și la articolul 171 alineatul (3) din Regulamentul privind marca UE, care au fost adoptate în conformitate cu procedura legislativă ordinară (cunoscută anterior sub denumirea de „codecizie”), în care Comisia Europeană și Parlamentul European au fost implicate activ. În plus, structura organelor de conducere ale EUIPO reflectă principiul principal în gestionarea drepturilor de proprietate intelectuală ale UE, și anume coexistența și complementaritatea sistemelor naționale și ale UE.

În plus, aceste dispoziții respectă nivelurile de participare convenite chiar de instituții în cadrul Abordării comune privind agențiile descentralizate.

De la reforma juridică din martie 2016, din 304 de decizii adoptate de CA și CB în timpul reuniunilor menționate ale CACB, Comisia a votat împotriva a două decizii (0,66 %), din care una este exemplul oferit de Curte, iar Parlamentul European s-a abținut de la trei dintre acestea (1 %).

În ceea ce privește exemplul Regulamentului financiar, este important să se sublinieze faptul că textul a făcut obiectul unei consultări oficiale atât cu CCE (Curtea de Conturi Europeană), cât și cu Comisia, în conformitate cu dispozițiile regulamentului de înființare a Oficiului.

În Avizul său nr. 1/2019, Curtea de Conturi Europeană a constatat că propunerea de regulament financiar se bazează în mare parte pe regulamentul financiar cadru. Curtea a formulat, de asemenea, considerații speciale, printre care cadrul privind răspunderea (vezi punctul 22).

**22.** Îngrijorarea Curții cu privire la procedura de descărcare de gestiune a EUIPO a mai fost raportată și cu alte ocazii, inclusiv înainte de ultima reformă legislativă. Cu toate acestea, acordul interinstituțional a concluzionat că procedura bugetară și procedura de descărcare de gestiune ar trebui să se desfășoare în fața Comitetului bugetar al Oficiului, care este alcătuit din reprezentanți ai Comisiei Europene, ai Parlamentului European și ai statelor membre, și care este, în general, aliniat la Abordarea comună privind agențiile descentralizate și la cadrul de reglementare.

În ceea ce privește EUIPO, acesta furnizează Parlamentului European programele sale de activitate, rapoartele anuale, conturile financiare și rapoartele semestriale privind situația sa financiară.

**23.** Repartizarea responsabilităților între CA și CB este prevăzută în Regulamentul privind marca UE, deoarece rolurile lor sunt distincte și detaliate în legislație.

În ceea ce privește alte relații care ar putea interveni, membrii CA și ai CB sunt obligați să declare anual orice conflict real sau perceput.

**24.** Oficiul nu are nicio influență asupra desemnărilor membrilor și membrilor supleanți ai organelor sale de conducere. Desemnarea este stabilită în conformitate cu regulamentul de procedură al Consiliului de administrație și cel al Comitetului bugetar, care prevăd că „fiecare stat membru, Comisia și Parlamentul European numesc persoanele care le vor reprezenta în calitate de reprezentanți și supleanți”.

Prin urmare, statele membre, Comisia și Parlamentul sunt responsabile de selectarea reprezentanților lor care sunt însărcinați cu procesul decizional și care își pot exprima voturile în limitele prerogativelor stabilite în mod clar de Regulamentul privind marca UE. În ceea ce privește procedura de descărcare de gestiune, după cum s-a explicat mai sus, independența financiară a Oficiului, ale cărui venituri provin în principal din taxele plătite de utilizatorii sistemului, justifică o procedură de descărcare de gestiune diferită de cea a agențiilor finanțate de la bugetul UE. De fapt, coexistența sistemelor de proprietate intelectuală la nivel național și la nivelul UE impune ca statele membre să poată verifica dacă Oficiul nu depășește limitele mandatului său. În plus, astfel cum se precizează în considerentul 37 și la articolul 175 din Regulamentul privind marca UE, auditarea conturilor este efectuată de Curtea de Conturi pentru a asigura un control financiar adecvat al Oficiului.

**31.**

**(b)**Structurile naționale de taxe se încadrează în suveranitatea financiară națională și, prin urmare, există un potențial limitat de convergență.

**37.** Situația EUIPO este diferită de cea a agențiilor menționate, deoarece legiuitorii au decis că taxele ar trebui stabilite la nivelul regulamentului de înființare a Oficiului, având în vedere importanța lor esențială pentru funcționarea sistemului mărcilor UE și relația sa complementară în ceea ce privește sistemele mărcilor naționale.

În ceea ce privește excedentul bugetar până în 2020, soldul reportat (capitolul 10.1 din buget) se ridică la 165,5 milioane EUR și corespunde rezervelor financiare care pot fi puse la dispoziție pentru a sprijini politicile UE în domeniul proprietății intelectuale. Excedentul net acumulat înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului privind marca UE s-a ridicat la 185,2 milioane EUR și s-a redus de atunci la 153,9 milioane EUR, conform bugetului pe 2022. Se așteaptă ca inițiativele planificate, precum și cele noi aflate în discuție în prezent, să contribuie la scăderea semnificativă a acestui excedent în următorii ani.

Pentru excedentul generat începând cu 2016, Regulamentul privind marca UE prevede mecanisme pentru a preveni acumularea unui nou excedent semnificativ, și anume compensarea și eventualul transfer al excedentului semnificativ către bugetul UE.

În ceea ce privește excedentul existent înainte de intrarea în vigoare a Regulamentului privind marca UE revizuit, acesta este mobilizat începând din 2020, ca urmare a intrării în vigoare a noului regulament financiar al Oficiului, în sprijinul politicilor Uniunii în domeniul proprietății intelectuale.

În ceea ce privește eficiența operațiunilor EUIPO, acestea sunt monitorizate și raportate prin diferite mijloace, cum ar fi bugetul pe activități și costul unitar. Rezultatele arată, de fapt, o creștere a eficienței, în parte datorită cererilor de înregistrare a mărcilor UE care au crescut cu 46 % în ultimii cinci ani, cu mult peste evoluția cheltuielilor anuale realizate.

**39.** Regulamentul privind marca UE recunoaște în mod oficial că taxele ar trebui să asigure coexistența și complementaritatea dintre sistemele mărcilor UE și sistemele mărcilor naționale, ținând seama, de asemenea, de mărimea pieței vizate de marca UE. În acest context, amploarea protecției oferite de Regulamentul privind marca UE în comparație cu protecția națională justifică un nivel mai ridicat al taxelor.

**41.** În ceea ce privește taxele pentru mărci, legiuitorul a optat pentru includerea taxelor în regulamentul de bază și a prevăzut criteriile pe baza cărora taxele sunt stabilite în preambulul acestuia, răspunzând astfel nevoii de transparență. EUIPO consideră că criteriile sunt clare, iar taxele sunt stabilite în funcție de acestea.

În ceea ce privește principiul unui venit suficient pentru echilibrarea bugetului, obiectivul este atins prin faptul că veniturile provenite din taxe au făcut ca EUIPO să nu fie nevoit să recurgă la o subvenție de echilibrare de la bugetul UE.

În ceea ce privește excedentul, după cum s-a menționat anterior, chestiunea a fost abordată de legiuitor prin intermediul Regulamentului privind marca UE revizuit. Noile mecanisme,

cum ar fi compensarea și eventualul transfer al excedentului substanțial către bugetul UE, ar trebui, în principiu, să prevină acumularea unui excedent semnificativ.

Pe de altă parte, o parte din excedentul generat înainte de reforma juridică este mobilizată în sprijinul politicilor Uniunii în domeniul proprietății intelectuale.

**43.** Mecanismul de compensare a fost instituit de legiuitor ca mecanism de compensare a unei părți din costurile suportate de statele membre pentru rolul acestora în asigurarea bunei funcționări a sistemului mărcilor UE. Cuantumul total corespunde unui procent de 5 % din venitul anual al EUIPO, cu condiția ca acesta să nu genereze un deficit bugetar și să nu fie legat de taxele naționale pentru procesarea cererilor.

**44.** În conformitate cu articolul 172 alineatul (5) al doilea paragraf din Regulamentul privind marca UE, în scopul de a-și justifica costurile, statele membre înaintează Oficiului, până la data de 31 martie a fiecărui an, datele statistice care demonstrează cifrele la care se referă cei patru indicatori pentru anul precedent; aceste date vor fi incluse apoi în propunerea prezentată Consiliului de administrație. Punctele centrale ale statelor membre vor fi responsabile de transmiterea anuală la Oficiu a datelor statistice menționate mai sus, precum și de verificarea și certificarea valabilității lor. Punctele centrale ale statelor membre vor fi, de asemenea, responsabile de identificarea și desemnarea oricăror alte autorități naționale relevante ale căror costuri sunt eligibile în cadrul acestui sistem, așa cum se prevede la articolul 172 alineatul (4) din Regulamentul privind marca UE.

Aceste date nu influențează în niciun fel suma totală de compensare care corespunde unui procent de 5 % din venitul anual, dar sunt utilizate pentru distribuirea fondurilor între statele membre.

**45.** În opinia EUIPO, din considerentul 36 din preambulul la Regulamentul privind marca UE reiese în mod clar că mecanismul de compensare a fost introdus de legiuitor cu intenția de a acoperi o parte din costurile suportate de autoritățile statelor membre și nu de a stabili un sistem de compensare integrală pe baza unor criterii precise. În plus, autoritățile ale căror costuri trebuie să fie compensate (oficii naționale de proprietate intelectuală, poliție, vamă, sistemul judiciar) pot avea sau nu propriul buget, întrucât majoritatea sau, în unele cazuri, toate aceste autorități fac parte din administrația centrală a statului și nu au un buget propriu separat.

## Caseta 2

- (1) Numărul anual de cereri de înregistrare a mărcilor UE în fiecare stat membru este unul dintre indicatorii utilizați pentru calcul, în timp ce furnizarea de informații privind funcționarea sistemului mărcilor UE prin intermediul birourilor de asistență și al centrelor de informare este unul dintre serviciile compensate. Cele două nu sunt legate între ele. În plus, informațiile menționate la articolul 172 din Regulamentul privind marca UE nu se suprapun cu activitățile de promovare sau de sensibilizare finanțate prin proiecte de cooperare europeană, în măsura în care acestea din urmă se referă la activități de informare în afara celor oferite prin centrele de informare. În plus, articolul 152 din Regulamentul privind marca UE se referă la cooperarea sub forma schimbului de informații pentru a sprijini activitățile centrelor de informare [alineatul (1) litera (e)] sau la activități de educație și formare [alineatul (6)], niciuna

dintre acestea nefiind acoperită de mecanismul de compensare prevăzut la articolul 172 din Regulamentul privind marca UE.

**50.** Reacția pozitivă a clienților la aceste servicii va contribui la crearea Centrului de mediere, astfel cum este descris în Planul de acțiune 2021-2026 privind camerele de recurs (domeniul de interes 4), care va extinde serviciile de soluționare alternativă a litigiilor oferite, pentru a ajunge la toate procedurile inter partes, în toate instanțele Oficiului.

**51.** Articolele 119 și 120 din Regulamentul privind marca UE prevăd mecanisme menite să acopere aceste diferențe: avocații au drept de reprezentare pe întreg teritoriul UE, cu mici excepții, reprezentanții autorizați sunt acceptați în marea majoritate a statelor membre, în timp ce în statele membre în care reprezentarea este permisă persoanelor necalificate a fost introdusă o regulă uniformă de cinci ani de practică pentru a reduce disparitățile.

**52.** Oficiul a luat măsuri rapide pentru a corecta erorile identificate de Curte și pentru a confirma că numărul de erori potențiale nu a fost semnificativ.

De la înființarea Oficiului, EUIPO a primit în total 2 397 000 de cereri de înregistrare de mărci UE, din care peste 2 000 000 au fost înregistrate cu succes ca mărci.

Oficiul a efectuat o verificare cuprinzătoare a calității registrului și a stabilit o rată de eroare de numai 0,018 %.

În ceea ce privește cele 5 cazuri care prezintă omisiuni, acestea sunt legate de înregistrări anterioare, astfel cum sunt prezentate în mod clar în instrument<sup>3</sup>.

Pentru registrul DMC, în ceea ce privește caracterul complet al celei de a doua limbi, s-a identificat și soluționat o eroare în sistem, asociată desenele și modelele având specificat în dreptul situației juridice „renunțare”<sup>4</sup>.

**53.** Luând în considerare rata de recurs în fața Tribunalului Uniunii Europene (între 8 și 12 % de-a lungul timpului), se poate observa că eficiența sistemului este deja mare. Calitatea și coerența sunt o prioritate majoră pentru camerele de recurs, în cadrul Planului lor de acțiune 2021-2026. Mai multe inițiative, în special crearea „cercurilor de coerență” în cadrul camerelor, ale căror sarcini principale vor fi de a efectua cercetări și de a analiza jurisprudența, atât la nivelul camerelor de recurs, cât și la nivelul Tribunalului/CJUE, au ca scop să permită o armonizare mai bună, respectând totodată pe deplin independența camerelor, și să îmbunătățească în continuare coerența procesului de decizie.

**55.** Cooperarea principală dintre oficiile naționale de proprietate intelectuală și EUIPO se realizează prin proiecte de cooperare europeană în temeiul acordurilor anuale de cooperare. Începând din 2020, s-au introdus opțiuni simplificate privind costurile de finanțare (sume forfetare) pentru toate tipurile de activități din cadrul proiectelor de cooperare europeană, cu

---

<sup>3</sup> În momentul publicării sistemului, prin Decizia ED nr. EX-21-4, clienții au fost informați cu privire la disponibilitatea limitată a datelor pentru înregistrările anterioare.

<sup>4</sup> Oficiul înregistrează peste 100 000 de desene și modele industriale pe an și, în medie, 120 fac obiectul unei renunțări, ceea ce reprezintă 0,01 %. A doua limbă este disponibilă prin eSearch Plus pentru toate drepturile de proprietate intelectuală.

excepția punerii în aplicare a proiectelor. Întrucât anul 2020 a fost considerat un an pilot, această metodă va fi revizuită.

**57.** În lipsa unor orientări care să fie prevăzute în regulamentul financiar, începând cu anul 2020, EUIPO a pus în aplicare un model bazat pe sume forfetare, conform informațiilor disponibile.

- (a) Datele istorice verificate ale beneficiarilor individuali se refereau doar la anul precedent pentru a reprezenta și a reflecta cele mai recente informații financiare furnizate de beneficiari.
- (b) Activitățile de promovare, ca activități pilot, fac obiectul unor sume forfetare. Gruparea și clasificarea activităților de promovare pentru calcularea sumelor forfetare s-au bazat pe următoarele criterii:
- furnizarea de informații/consiliere;
  - evenimente de diseminare;
  - activități ale Observatorului.

Atunci când se stabilesc sume forfetare și se grupează activități pe baza oricăror criterii, un anumit grad de standardizare reprezintă rezultatul logic al procesului, în care se acordă sume forfetare similare unor activități nesimilare.

- (c) La calcularea ratei zilnice medii, oficiile naționale de proprietate intelectuală (ONPI) au inclus salariile tuturor profilurilor de personal intern care participă la proiectele de cooperare europeană din 2019, pentru a stabili o rată medie per ONPI, aceste rate medii fiind utilizate pentru a calcula suma forfetară pe baza efortului necesar estimat în zile-om, astfel cum rezultă din datele istorice.

Oficiul va revizui metodologia de calculare a sumelor forfetare, luând în considerare observațiile Curții de Conturi.

**58.** Acordul de cooperare prevede în mod clar la articolul 28 că valoarea totală a indemnizației se calculează pe baza unor valori diferite ale serviciului (VS). În 2007, când baza de date TMview a fost discutată de CACB înainte de lansarea sa, metodologia și sumele au fost discutate și aprobate de toți reprezentanții. S-a afirmat în mod clar în cadrul reuniunilor din 6 noiembrie 2007 (CA/08/S36/C2/EN la rubrica „Proiect Euroregistru”) și în acordurile de cooperare la articolul 28.9 că costurile de funcționare nu vor avea nicio legătură cu costurile reale necesare pentru întreținerea bazei de date la oficiile individuale („...costurile de funcționare nu iau în considerare resursele necesare pentru construirea, implementarea și susținerea cererilor.”). Cu alte cuvinte, contribuția nu este legată de costuri, ci de calitatea serviciului (performanța valorilor serviciului).

Controlul și evaluarea celor trei indici SP3, SP4 și SP5 intră în responsabilitatea EUIPO în colaborare cu oficiile de proprietate intelectuală și, la nivel intern în cadrul EUIPO, diferitele valori ale indicelui sunt monitorizate zilnic, iar un raport detaliat privind performanța oficiilor de proprietate intelectuală este transmis fiecărui oficiu, la fiecare trei luni, pentru control și aprobare.

**59.** După cum s-a indicat anterior, contribuția nu este legată de costuri. Calcularea costului mediu de funcționare și a sumei plătite oficiilor naționale de proprietate intelectuală depinde doar de performanța valorilor serviciului definite.



## CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

### Recomandarea 1 – Completarea și actualizarea cadrelor de reglementare ale UE în materie de DPI

97. În ceea ce privește taxele pentru mărci, legiuitorul a optat pentru includerea taxelor în regulamentul de bază și a prevăzut criteriile pe baza cărora acestea sunt stabilite în preambul. EUIPO consideră că nivelul taxei permite îndeplinirea obiectivelor stabilite pentru acestea de către legiuitor și creșterea susținută a cererii de înregistrare a mărcilor UE demonstrează că nu există nicio problemă percepută de părțile interesate cu privire la nivelul taxelor.

Cadrul de guvernanță și răspundere al EUIPO a fost confirmat și consolidat de legiuitor prin ultima reformă legislativă care a avut loc în urmă cu cinci ani. Acesta este, în general, aliniat la Abordarea comună privind agențiile descentralizate și la dispozițiile Regulamentului financiar al UE, care garantează că structura de finanțare a agențiilor are un impact asupra mecanismelor lor de descărcare de gestiune. EUIPO este o agenție care se autofinanțează integral, care nu impune nicio sarcină contribuabililor din UE și care se bazează pe autonomia financiară, finanțându-și toate activitățile cu veniturile obținute din taxele plătite de clienți, în principal industrii. În plus, EUIPO a primit întotdeauna opinii de audit fără rezerve din partea Curții de Conturi Europene, iar directorului executiv al EUIPO i s-a acordat întotdeauna în unanimitate descărcarea de gestiune, inclusiv voturile pozitive ale reprezentanților Comisiei Europene și Parlamentului European în cadrul Comitetului bugetar al EUIPO.

99. Opțiunile simplificate privind costurile (sume forfetare) au fost aplicate pentru prima dată ca opțiuni pilot în 2020 și se referă la o parte a activităților de cooperare, cum ar fi grupurile de lucru, activitățile de promovare, în timp ce proiectele mai complexe de punere în aplicare din cadrul oficiilor naționale de proprietate intelectuală („Back Office”, „Front Office”, „Capture and Store Historical Files” etc.) se bazează pe costurile reale suportate, iar costurile de funcționare se bazează pe calitatea serviciului furnizat.

Înainte de faza de punere în aplicare, oficiile naționale de proprietate intelectuală au fost consultate, implicate și informate cu privire la metodologia de calcul al sumelor forfetare, precum și cu privire la costurile de funcționare.

Cu toate acestea, EUIPO va revizui metodologia de calcul al sumelor forfetare menționate, ținând seama de observația Curții.

### Recomandarea 3 – Îmbunătățirea sistemelor de finanțare, control și evaluare

(a) EUIPO acceptă recomandarea. EUIPO își va revizui metodologia de calcul al sumelor forfetare utilizate pentru unele dintre activitățile de cooperare europeană, ținând seama de observațiile Curții.

(b) EUIPO acceptă recomandarea. Oficiul va lua în calcul elemente suplimentare legate de calitatea datelor în legătură cu aplicarea noilor tehnologii, cum ar fi tehnologia blockchain, care ar putea aduce elemente suplimentare care să justifice continuitatea modelului revizuit al costurilor de funcționare.

(c) EUIPO acceptă recomandarea și va continua să-și îmbunătățească sistemul de evaluare.