

Odpoveď úradu

ZHRNUTIE

II. Úrad EUIPO účinne implementoval nariadenie EÚ o ochrannej známke a nariadenie o dizajnoch Spoločenstva a poskytuje silné názvy ochranných známok a vzorov platné v celej Európskej únii. Dopyt neustále rastie (46 % za posledných 5 rokov v prípade OZEÚ). Úrad pri tomto veľkom objeme práce zaisťuje optimálne úrovne služieb, vysokú úroveň spokojnosti zákazníkov (88 % miera spokojnosti podľa posledného prieskumu spokojnosti zákazníkov) a zároveň udržiava náklady pod kontrolou. Úrad EUIPO získal a udržal si všetky príslušné certifikáty ISO¹ a jeho vynikajúcim výsledkom v rôznych oblastiach sa dostalo medzinárodného uznania formou niekoľkých ocenení.²

VI. Pokiaľ ide o ochranné známky, zákonodarca sa rozhodol zahrnúť poplatky do základného nariadenia a v jeho preambule stanovil kritériá, na základe ktorých sa stanovujú poplatky. Poplatky sa určujú podľa týchto kritérií a plnia svoje ciele. Trvalý nárast dopytu podľa úradu EUIPO naznačuje, že ich výška a štruktúra nepredstavujú žiadnu prekážku. Pokiaľ ide o dizajny, hodnotenie *acquis* Európskou komisiou zahŕňalo analýzu štruktúry a výšky poplatkov.

VII. Zákonodarca stanovil odlišný rozpočtový postup a postup udeľovania absolútoría pre všetky agentúry EÚ, ktoré sú úplne samofinancované, a preto neplnia rozpočet EÚ. Cieľom všeobecného postupu udeľovania absolútoría uplatňovaného na dotované agentúry je zaisťiť, aby príslušný orgán zodpovedal za plnenie rozpočtu EÚ Európskemu parlamentu a Rade, t. j. dvom inštitúciám zodpovedným za rozpočet EÚ. Ak sa nepoužijú žiadne prostriedky z rozpočtu EÚ, neexistuje žiadne právne odôvodnenie, aby za udelenie absolútoría niesli zodpovednosť Európsky parlament a Rada.

Úrad EUIPO je úplne samofinancovanou agentúrou, ktorá nepredstavuje žiadnu záťaž pre daňových poplatníkov EÚ. Úrad EUIPO je finančne nezávislý, pričom všetky svoje činnosti financuje z príjmov získaných z poplatkov, ktoré platia zákazníci, najmä priemyselné odvetvia.

Model riadenia úradu EUIPO je vo všeobecnosti v súlade so spoločným prístupom k decentralizovaným agentúram, zohľadňuje jeho špecifický kontext a jeho nariadenie o rozpočtových pravidlách je vo všeobecnosti v súlade s rámcovým nariadením o rozpočtových pravidlách uplatniteľným na agentúry a orgány EÚ.

¹ Kvalita (ISO9001), Riadenie zákazníkov (ISO10002), Riadenie bezpečnosti informácií (ISO 27001) a Zdravie a bezpečnosť (ISO45001)

² Najinovatívnejší úrad duševného vlastníctva na svete podľa prestížnej World Trade Mark Review, druhá cena za „najlepšie využitie poznatkov o zákazníkovi“ v rámci súťaže „European Contact Centre and Customer Service Awards“, ceny za digitálnu komunikáciu a zaradenie dvoch projektov do užšieho výberu v rámci Ceny za dobrú správu udeľovanú európskym ombudsmanom.

V tejto súvislosti sa úrad EUIPO nedomnieva, že by mechanizmus udeľovania absolutória schválený zákonodarcom počas poslednej legislatívnej reformy vykazuje nedostatky, pokiaľ ide o zodpovednosť, hoci je v skutočnosti určený pre špecifický rámec úradu. Niekoľko článkov revidovaného nariadenia o OZEÚ dokonca posilnilo rámec zodpovednosti úradu EUIPO (pozri najmä články 153 ods. 1 písm. a) až c), 157 ods. 4 písm. c) a e), 172 ods. 9 a 176 ods. 1).

PRIPOMIENKY

19. Nariadenie o rozpočtových pravidlách EÚ uznáva, že mechanizmus udeľovania absolutória musí zohľadňovať štruktúru financovania agentúr.

Úrad EUIPO je úplne samofinancovanou agentúrou, ktorá nepredstavuje žiadnu záťaž pre daňových poplatníkov EÚ. Úrad EUIPO je finančne nezávislý, pričom všetky svoje činnosti financuje z príjmov získaných z poplatkov, ktoré hradia zákazníci, najmä priemyselné odvetvia.

V tejto súvislosti sa úrad EUIPO domnieva, že logika, z ktorej vychádzajú rozhodnutia zákonodarcu o rôznych modeloch udeľovania absolutória, je zrejmá. Cieľom všeobecného postupu udeľovania absolutória uplatňovaného na dotované agentúry je totiž zaistiť, aby príslušný orgán zodpovedal za plnenie rozpočtu EÚ Európskemu parlamentu a Rade, t. j. dvom inštitúciám zodpovedným za rozpočet EÚ. Ak sa nepoužijú žiadne prostriedky z rozpočtu EÚ, neexistuje žiadne právne odôvodnenie, aby za udelenie absolutória niesli zodpovednosť Európsky parlament a Rada.

Postup udeľovania absolutória úradu EUIPO sa riadi ustanoveniami platného nariadenia o rozpočtových pravidlách a zohľadňuje správy Európskeho dvora audítorov.

Podľa ustanovení nariadenia o zriadení úradu EUIPO udeľuje absolutórium rozpočtový výbor, ktorý sa skladá z jedného zástupcu každého členského štátu, dvoch zástupcov Komisie a jedného zástupcu Európskeho parlamentu. Okrem toho sa v riadiacich orgánoch zúčastňujú ako pozorovatelia rôzne zainteresované subjekty vrátane zástupcov združení používateľov, čím sa zabezpečuje väčšia transparentnosť.

Úrad EUIPO dostal od Európskeho dvora audítorov vždy audítorské výroky bez výhrad a výkonnému riaditeľovi úradu EUIPO bolo vždy jednomyselne udelené absolutórium, za čo hlasovali aj zástupcovia Európskej komisie a Európskeho parlamentu v rozpočtovom výbore úradu EUIPO.

21. Kontrolný vplyv akejkoľvek delegácie zastúpenej v riadiacich orgánoch úradu EUIPO by bol výslovne proti systému hlasovania v správnej rade úradu aj v rozpočtovom výbore, ktoré boli stanovené v článku 156 ods. 5, resp. článku 171 ods. 3 nariadenia o OZEÚ a ktoré boli prijaté podľa riadneho legislatívneho postupu (predtým známeho ako „spolurozhodovanie“), do ktorého sa aktívne zapojila Európska komisia a Európsky parlament. Okrem toho štruktúra riadiacich orgánov úradu EUIPO vyjadruje hlavnú zásadu pri správe práv duševného vlastníctva EÚ, ktorou je koexistencia a komplementarita vnútroštátnych systémov a systému EÚ.

Tieto ustanovenia sú navyše v súlade s mierou účasti, na ktorej sa dohodli samotné inštitúcie v spoločnom prístupe k decentralizovaným agentúram.

Od právnej reformy v marci 2016 Komisia z 304 rozhodnutí prijatých správnu radou a rozpočtovým výborom počas uvedených zasadnutí tejto rady a výboru hlasovala proti 2 rozhodnutiam (0,66 %). Jedno z nich je príkladom, ktorý uviedol Dvor audítorov, a Európsky parlament sa zdržal v prípade 3 z týchto rozhodnutí (1 %).

Pokiaľ ide o príklad nariadenia o rozpočtových pravidlách, je potrebné zdôrazniť, že jeho znenie bolo v súlade so zakladajúcim nariadením úradu formálne konzultované s Európskym dvorom audítorov a Komisiou.

Európsky dvor audítorov vo svojom stanovisku 1/2019 poukázal na to, že navrhované nariadenie o rozpočtových pravidlách sa vo veľkej miere zakladalo na rámcovom nariadení o rozpočtových pravidlách. Dvor audítorov vyjadril tiež osobitné pripomienky, medziiným k rámcu zodpovednosti (pozri bod 22).

22. Dvor audítorov vyjadril obavy v súvislosti s postupom udeľovania absolútoría úradu EUIPO už v minulosti, a to aj pred poslednou legislatívnou reformou. V rámci medziinštitucionálnej dohody sa však dospelo k záveru, že rozpočtový postup a postup udeľovania absolútoría by mali prebiehať pred rozpočtovým výborom úradu, ktorý sa skladá zo zástupcov Európskej komisie, Európskeho parlamentu a členských štátov, čo je vo všeobecnosti v súlade so spoločným prístupom k decentralizovaným agentúram a regulačným rámcom.

Pokiaľ ide o úrad EUIPO, úrad poskytuje Európskemu parlamentu svoje pracovné programy, výročné správy, finančné výkazy a polročné správy o svojej finančnej situácii.

23. Rozdelenie zodpovedností medzi správnu radu a rozpočtový výbor je stanovené v nariadení o OZEÚ, keďže ich jednotlivé úlohy sú odlišné a podrobne opísané v právnom poriadku.

Pokiaľ ide o ďalšie vzťahy, ktoré budú dotknuté, členovia správnej rady a rozpočtového výboru sú povinní každoročne uvádzať akýkoľvek skutočný alebo domnelý konflikt záujmov.

24. Úrad nemá žiadny vplyv na vymenovanie členov svojich riadiacich orgánov a ich náhradníkov. Vymenovanie je stanovené v rokovacích poriadkoch správnej rady a rozpočtového výboru, v ktorých sa uvádza, že „každý členský štát, Komisia a Európsky parlament určia osoby, ktoré ich budú zastupovať ako zástupca a náhradník“.

Členské štáty, Komisia a Parlament preto zodpovedajú za výber svojich zástupcov, ktorí sú poverení rozhodovaním a sú oprávnení odovzdať svoj hlas v rámci výhradných právomocí jasne stanovených v nariadení o OZEÚ. Ako už bolo vysvetlené vyššie, pokiaľ ide o postup udeľovania absolútoría, finančná nezávislosť úradu, ktorého príjmy pochádzajú hlavne z poplatkov hradených používateľmi systému, si opodstatňuje odlišný postup udeľovania absolútoría než je tomu v prípade agentúr financovaných z rozpočtu EÚ. Koexistencia vnútroštátnych systémov duševného vlastníctva a systému duševného vlastníctva EÚ si v skutočnosti vyžaduje, aby členské štáty boli schopné kontrolovať, či úrad naďalej koná v rámci svojich právomocí. Ako sa okrem toho ďalej uvádza v odôvodnení 37 a v článku 175 nariadenia o OZEÚ, audit účtov vykonáva Dvor audítorov, aby sa zabezpečila riadna finančná kontrola úradu.

31.

(b)Štruktúru vnútroštátnych poplatkov si na základe svojej finančnej suverenity stanovujú členské štáty sami, a preto existujú obmedzené možnosti na zblížovanie.

37. Postavenie úradu EUIPO je odlišné od postavenia uvedených agentúr, keďže zákonodarcovia rozhodli, že poplatky by sa mali stanoviť v rámci nariadenia o zriadení úradu vzhľadom na ich zásadný význam pre fungovanie systému ochranných známk EÚ a jeho doplnkového vzťahu k systémom národných ochranných známk.

Pokiaľ ide o rozpočtový prebytok v roku 2020, predstavuje prenesený zostatok (kapitola 10.1 rozpočtu) sumu 165,5 milióna EUR a zodpovedá finančným rezervám, ktoré môžu byť k dispozícii na podporu politik EÚ v oblasti duševného vlastníctva. Čistý akumulovaný prebytok pred nadobudnutím účinnosti nariadenia o OZEÚ predstavoval sumu 185,2 milióna EUR a odvtedy sa podľa rozpočtu na rok 2022 znížil na 153,9 milióna EUR. Predpokladá sa, že plánované iniciatívy, ako aj nové iniciatívy, o ktorých sa v súčasnosti diskutuje, prispievajú k významnému zníženiu tohto prebytku v nasledujúcich rokoch.

V prípade prebytku vytváraného od roku 2016 stanovuje nariadenie o OZEÚ mechanizmy na zabránenie hromadenia nového vysokého prebytku, a to vyrovnanie a možný prevod vysokého prebytku do rozpočtu EÚ.

Pokiaľ ide o prebytok, ktorý existoval pred nadobudnutím účinnosti revidovaného nariadenia o OZEÚ, tento sa od roku 2020, keď nadobudlo účinnosť nové nariadenie o rozpočtových pravidlách úradu, využíva na podporu politik Únie v oblasti duševného vlastníctva.

Pokiaľ ide o efektívnosť činností úradu EUIPO, tieto sa monitorujú a vykazujú prostredníctvom rôznych prostriedkov, akými je rozpočet podľa činností a jednotkové náklady. Výsledky v skutočnosti poukazujú na rastúcu efektívnosť, čiastočne preto, že počet prihlášok OZEÚ vzrástol za posledných päť rokov o 46 %, čo percentuálne výrazne prevyšuje zmeny vo vynaložených ročných výdavkoch.

39. Nariadenie o OZEÚ formálne uznáva, že poplatky by mali zabezpečiť koexistenciu a komplementaritu systému ochrannej známky EÚ a systémov národných ochranných známk, pričom sa zohľadňuje tiež veľkosť trhu, na ktorý sa vzťahuje ochranná známka EÚ. Rozsah ochrany, ktorú ponúka nariadenie o OZEÚ v porovnaní s vnútroštátnou ochranou, v tomto ohľade odôvodňuje vyššiu úroveň poplatkov.

41. Pokiaľ ide o poplatky za ochranné známky, zákonodarca sa rozhodol zahrnúť poplatky do základného nariadenia a v jeho preambule stanovil kritériá, na základe ktorých sa poplatky stanovujú, čím reagoval na potrebu transparentnosti. Úrad EUIPO sa domnieva, že kritériá sú jasné a poplatky sa stanovujú podľa týchto kritérií.

Na základe zásady dostatočného príjmu na vyrovnanie rozpočtu sa cieľ dosiahne tým, že vďaka príjmom z poplatkov nemusí úrad EUIPO žiadať o vyrovnávaciu dotáciu z rozpočtu EÚ.

Pokiaľ ide o prebytok, ako už bolo uvedené, zákonodarca túto otázku riešil prostredníctvom revidovaného nariadenia o OZEÚ. Nové mechanizmy, akými sú vyrovnanie a možný presun

značného prebytku do rozpočtu EÚ, by mali v zásade brániť hromadeniu významného prebytku.

Na druhej strane časť prebytku vytvoreného pred právnou reformou sa presúva na podporu politik Únie v oblasti duševného vlastníctva.

43. Mechanizmus vyrovnania zaviedol zákonodarca ako mechanizmus na vyrovnanie časti nákladov, ktoré vznikli členskými štátmi v súvislosti s úlohou, ktorú zohrávajú pri zabezpečovaní hladkého fungovania systému ochranných známk EÚ. Celková suma zodpovedá 5 % ročných príjmov úradu EUIPO za predpokladu, že táto suma nespôsobí rozpočtový deficit, a nesúvisí s vnútroštátnymi poplatkami za prihlášku.

44. Podľa článku 172 ods. 5 druhého pododseku nariadenia o OZEÚ musia členské štáty na účely odôvodnenia svojich nákladov predložiť úradu do 31. marca každého roku štatistické údaje preukazujúce počty uvedené v štyroch ukazovateľoch za predchádzajúci rok. Tieto údaje sa ďalej uvedú v návrhu predkladanom správnej rade. Centrálna miesta členských štátov budú zodpovedné za každoročné predkladanie vyššie uvedených štatistických údajov úradu, ako aj za kontrolu a potvrdenie ich platnosti. Centrálna miesta členských štátov budú tiež zodpovedné za určenie a návrhy akýchkoľvek ďalších príslušných vnútroštátnych orgánov, ktorých náklady sú oprávnené v rámci tohto systému, ako sa uvádza v článku 172 ods. 4 EÚTMR.

Tieto údaje nemajú žiadny vplyv na celkovú sumu vyrovnania, ktorá zodpovedá 5 % ročného príjmu, ale použijú sa na rozdelenie prostriedkov medzi členské štáty.

45. Z odôvodnenia 36 preambuly nariadenia o OZEÚ podľa úradu EUIPO jasne vyplýva, že mechanizmus vyrovnania zaviedol zákonodarca s úmyslom pokryť časť nákladov, ktoré vznikli orgánom členských štátov, a nie zaviesť systém úplného vyrovnania založený na presných kritériách. Okrem toho orgány, ktorých náklady majú byť vyrovnané (národné úrady duševného vlastníctva, polícia, colné úrady, súdne orgány), môžu, ale nemusia mať svoj vlastný rozpočet, keďže väčšina alebo v niektorých prípadoch všetky tieto orgány sú súčasťou ústrednej štátnej správy a nemajú žiadny vlastný rozpočet.

Rámček 2

- (1) Jedným z ukazovateľov používaných na účely výpočtu je ročný počet prihlášok ochrannej známky EÚ v každom členskom štáte, zatiaľ čo poskytovanie informácií o fungovaní systému OZEÚ prostredníctvom poradenských a informačných stredísk je jednou zo služieb, ktoré sú vyrovnávané. Tieto dve služby spolu nesúvisia. Navyše informácie uvedené v článku 172 nariadenia o OZEÚ sa neprekrývajú s propagačnými činnosťami alebo činnosťami na zvyšovanie povedomia financovanými prostredníctvom projektov európskej spolupráce v rozsahu, v akom sa tieto projekty vzťahujú na osvetové činnosti nad rámec činností ponúkaných prostredníctvom informačných centier. Okrem toho článok 152 nariadenia o OZEÚ odkazuje na spoluprácu vo forme zdieľania informácií na podporu činností informačných centier [ods. 1 písm. e)] alebo na činnosti v oblasti vzdelávania a odbornej prípravy (ods. 6), pričom na žiadnu z nich sa nevzťahuje mechanizmus vyrovnania podľa článku 172 nariadenia o OZEÚ.

50. Pozitívne prijatie týchto služieb zákazníkmi povedie k vytvoreniu mediačného centra, ako je opísané v Akčnom pláne odvolacích senátov na roky 2021 – 2026 (oblasť zamerania 4), čím sa rozšíria ponúkané služby alternatívneho riešenia sporov na všetky *inter partes* konania na všetkých stupňoch úradu.

51. Články 119 a 120 nariadenia o OZEÚ stanovujú mechanizmy zamerané na odstránenie týchto rozdielov: právnici sú s malými výnimkami oprávnení zastupovať v celej EÚ, oprávnení zástupcovia sú uznaní vo veľkej väčšine členských štátov, zatiaľ čo v členských štátoch, v ktorých je umožnené zastupovať nekvalifikovaným osobám, sa na zníženie rozdielov zaviedlo jednotné pravidlo 5-ročnej praxe.

52. Úrad prijal rýchle opatrenia na nápravu chýb zistených Dvorom audítorov, a tým potvrdil, že počet možných pochybení nebol významný.

Úrad EUIPO dostal od svojho založenia celkovo 2 397 000 prihlášok OZEÚ, z ktorých viac ako 2 000 000 bolo úspešne zapísaných ako ochranné známky.

Úrad vykonal celkovú kontrolu kvality registra a zistil, že chybovosť predstavuje len 0,018 %.

Pokiaľ ide o 5 prípadov vynechania, tieto súvisia so staršími záznamami, ako je jasne zobrazené v nástroji.³

Pokiaľ ide o úplnosť v prípade druhého jazyka, v registri dizajnov Spoločenstva bola zistená a vyriešená chyba v systéme, ktorá súvisela s dizajnmi s právnym stavom „vzdanie sa“.⁴

53. Ak vezmeme do úvahy podiel odvolaní na Všeobecnom súde (obvykle od 8 do 12 %), možno konštatovať, že účinnosť systému je už teraz vysoká. Kvalita a konzistentnosť sú vysokou prioritou odvolacích senátov v ich Akčnom pláne na roky 2021 – 2026. Niekoľko návrhov, najmä vytvorenie okruhov konzistentnosti v rámci senátov, ktorých prvoradou úlohou bude vykonávať výskum a analyzovať judikatúru na úrovni odvolacích senátov ako aj Všeobecného súdu/Súdneho dvora EÚ, má za cieľ umožniť väčšie zblížovanie s celkovým rešpektovaním nezávislosti senátov a pracovať na ďalšom zlepšovaní konzistentnosti rozhodovania.

55. Hlavná spolupráca medzi národnými úradmi duševného vlastníctva a úradom EUIPO sa uskutočňuje prostredníctvom projektov spolupráce EÚ v rámci ročných dohôd o spolupráci. Od roku 2020 je zavedená zjednodušená možnosť financovania nákladov (paušálne sumy) pre všetky typy činností v rámci európskych projektov spolupráce okrem implementácií projektov. Keďže rok 2020 bol považovaný za pilotný, táto metóda bude prehodnotená.

57. Vzhľadom na neexistujúce usmernenie v nariadení o rozpočtových pravidlách zaviedol úrad EUIPO od roku 2020 model paušálnej sumy na základe dostupných informácií.

³ Po spustení systému na základe rozhodnutia výkonného riaditeľa č. EX-21-4 boli zákazníci informovaní o obmedzenej dostupnosti údajov v prípade starších záznamov.

⁴ Úrad zapíše viac ako 100 000 dizajnov ročne a v priemere v prípade 120, t. j. 0,01 %, dôjde k vzdaniu sa. Druhý jazyk je dostupný cez eSearch Plus pre všetky práva duševného vlastníctva.

- (a) Overené historické údaje jednotlivých príjemcov zahŕňali iba predchádzajúci rok, v dôsledku čoho predstavovali a vyjadrovali najaktuálnejšie finančné informácie od príjemcov.
- (b) Na propagačné činnosti sa ako na pilotné činnosti vzťahujú paušálne sumy. Zoskupenie a klasifikácia propagačných činností na účely výpočtu paušálnych súm vychádzala z týchto kritérií:
- Poskytovanie informácií/poradenstva
 - Propagačné podujatia
 - Pozorovacie činnosti
- Pri stanovení paušálnych súm a zoskupení činností na základe akýchkoľvek kritérií je logickým výsledkom procesu určitá štandardizácia, pri ktorej sa za odlišné činnosti pridelujú podobné paušálne sumy.
- (c) Národné úrady duševného vlastníctva pri výpočte priemernej dennej sadzby zahrnuli platy všetkých profilov interných zamestnancov, ktorí sa zúčastnili na projektoch spolupráce EÚ v roku 2019, aby sa stanovila jedna priemerná sadzba na národný úrad duševného vlastníctva, pričom tieto priemerné sadzby sa použili na výpočet paušálnej sumy na základe odhadovaného úsilia stanoveného v základných osobodňoch odvodených z historických údajov.

Úrad prehodnotí metodiku výpočtu paušálnych súm, pričom zohľadní pripomienky Dvora audítorov.

58. V dohode o spolupráci sa v článku 28 jasne uvádza, že výpočet celkového príspevku vychádza z jednotlivých hodnôt služieb. V roku 2007, keď správna rada a rozpočtový výbor diskutovali o databáze TMview pred jej spustením, boli metodika a sumy prediskutované a schválené všetkými zástupcami. Na týchto stretnutiach 6. novembra 2007 (CA/08/S36/C2/EN v časti „Euroregister Project“) a v článku 28.9 dohôd o spolupráci sa jasne uviedlo, že prevádzkové náklady nijako nesúvisia so skutočnými nákladmi potrebnými na udržiavanie databázy na jednotlivých úradoch („.....prevádzkové náklady nezohľadňujú zdroje potrebné na vytvorenie, využívanie a podporu aplikácií.“). Inými slovami, príspevok nie je viazaný na náklady, ale na kvalitu služby (výkonnosť hodnoty služby).

Za kontrolu a vyhodnocovanie troch ukazovateľov SP3, SP4 a SP5 je zodpovedný úrad EUIPO v spolupráci s úradmi duševného vlastníctva a interne sa v úrade EUIPO každodenne monitorujú jednotlivé hodnoty ukazovateľov a každé tri mesiace sa každému úradu duševného vlastníctva posieľa podrobná správa o výkonnosti týchto úradov na kontrolu a schválenie.

59. Ako už bolo uvedené, príspevok nie je viazaný na náklady. Výpočet priemerných prevádzkových nákladov a sumy zaplatenej národným úradom duševného vlastníctva závisí len od plnenia definovaných hodnôt služby.

ZÁVERY A ODPORÚČANIA

Odporúčanie č. 1 – Dokončiť a aktualizovať regulačné rámce EÚ v oblasti práva duševného vlastníctva

97. Pokiaľ ide o poplatky za ochranné známky, zákonodarca sa rozhodol zahrnúť poplatky do základného nariadenia a v jeho preambule uviedol kritériá, na základe ktorých sa stanovujú. Úrad EUIPO sa domnieva, že výška poplatkov umožňuje splniť ciele, ktoré im stanovil zákonodarca, a trvalý rast dopytu po OZEÚ dokazuje, že zainteresované subjekty nevidia žiadny problém vo výške poplatkov.

Zákonodarca potvrdil a posilnil rámec riadenia a zodpovednosti úradu EUIPO na základe poslednej legislatívnej reformy, ktorá sa uskutočnila pred piatimi rokmi. Vo všeobecnosti je táto skutočnosť v súlade so spoločným prístupom k decentralizovaným agentúram a ustanoveniami nariadenia o rozpočtových pravidlách EÚ, ktoré zaručujú, že systém financovania agentúr má vplyv na ich mechanizmy udeľovania absolútoríá. Úrad EUIPO je úplne samofinancovanou agentúrou, ktorá nepredstavuje záťaž pre daňových poplatníkov EÚ, a je finančne nezávislý, pričom všetky svoje činnosti financuje z príjmov získaných z poplatkov, ktoré platia zákazníci, najmä priemyselné odvetvia. Úrad EUIPO okrem toho dostal od Európskeho dvora audítorov vždy audítorské výroky bez výhrad a výkonnému riaditeľovi úradu EUIPO bolo vždy jednomyselne udelené absolútorium, za čo hlasovali aj zástupcovia Európskej komisie a Európskeho parlamentu v rozpočtovom výbore úradu EUIPO.

99. Zjednodušené možnosti financovania nákladov (paušálne sumy) boli prvýkrát pilotne uplatnené v roku 2020 a týkajú sa časti činností spolupráce, akými sú pracovné skupiny, propagačné aktivity, kým komplexnejšie implementačné projekty na národných úradoch duševného vlastníctva (Back Office, Front Office, Zber a ukladanie historických súborov atď.) vychádzajú zo skutočných vzniknutých nákladov a prevádzkové náklady sú založené na kvalite poskytovanej služby.

Pred realizačnou fázou sa uskutočnili konzultácie s národnými úradmi duševného vlastníctva, ktoré boli zapojené a informované o metodike výpočtu paušálnych súm, ako aj o problematike prevádzkových nákladov.

Úrad EUIPO však metodiku výpočtu uvedených paušálnych súm zreviduje, pričom zohľadní pripomienku Dvora audítorov.

Odporúčanie č. 3 – Zlepšiť systémy financovania, kontroly a hodnotenia

(a) Úrad EUIPO toto odporúčanie prijíma. Úrad EUIPO zreviduje svoju metodiku výpočtu paušálnych súm používanú v prípade niektorých činností v rámci európskej spolupráce, pričom zohľadní pripomienky Dvora audítorov.

(b) Úrad EUIPO toto odporúčanie prijíma. Úrad preskúma ďalšie skutočnosti týkajúce sa kvality údajov súvisiacich s implementáciou nových technológií, akou je blockchain, ktoré môžu viesť ku vzniku ďalších skutočností odôvodňujúcich pokračovanie revidovaného modelu prevádzkových nákladov.

(c) Úrad EUIPO toto odporúčanie prijíma a bude naďalej zlepšovať svoj systém hodnotenia.