

# Odgovor urada EUIPO

## POVZETEK

**II.** Urad EUIPO učinkovito izvaja pravno ureditev EU na področju blagovnih znamk in modelov ter zagotavlja varstvo z njimi povezanih pravic v celotni Evropski uniji. Povpraševanje po varstvu teh pravic se stalno povečuje (v zadnjih petih letih se je za blagovno znamko EU povečalo za 46 %), urad EUIPO pa pri obravnavanju tega povečanega obsega zagotavlja optimalne ravni storitev in se ponaša z visoko ravno zadovoljstva strank (po podatkih iz zadnje raziskave o zadovoljstvu strank je bila stopnja zadovoljstva 88-odstotna), pri čemer skuša stroške obdržati na čim nižji ravni. Urad EUIPO je pridobil in ohranil vse ustrezne certifikate ISO<sup>1</sup>, njegova odličnost na različnih področjih pa je bila priznana tudi na mednarodni ravni z več priznanji<sup>2</sup>.

**VI.** V zvezi z blagovnimi znamkami se je zakonodajalec odločil za vključitev določb glede pristojbin v osnovno uredbo in v njeni preambuli določil merila, na podlagi katerih se te določijo. Pristojbine so določene v skladu s temi merili in izpolnjujejo svoje cilje. Po mnenju urada EUIPO stalno naraščanje povpraševanja kaže, da višina in struktura pristojbin nista ovira. V zvezi z modeli je ocena pravnega reda, ki jo je opravila Evropska komisija, vključevala analizo strukture in višine pristojbin.

**VII.** Zakonodajalec je določil drugačen proračunski postopek in postopek podelitve razrešnice za vse agencije EU, ki se v celoti financirajo same in zato ne izvršujejo proračuna EU. Cilj splošnega postopka podelitve razrešnice, ki se uporablja za subvencionirane agencije, je zagotoviti, da bo zadevni organ odgovoren za izvrševanje proračuna EU pred Evropskim parlamentom in Svetom, tj. dvema organoma, ki sta odgovorna za proračun EU. Če agencija ne črpa sredstev iz proračuna EU, odgovornost Evropskega parlamenta in Sveta za podelitev razrešnice ni pravno utemeljena.

Urad EUIPO je agencija, ki se v celoti financira sama in davkoplačevalcem EU ne nalaga nobenih bremen. Urad EUIPO je finančno samostojen in financira vse svoje dejavnosti s prihodkom od pristojbin, ki jih plačajo stranke, predvsem podjetja iz različnih gospodarskih panog.

Model upravljanja urada EUIPO je na splošno usklajen s skupnim pristopom k decentraliziranim agencijam, upošteva posebne okoliščine delovanja urada, njegova finančna uredba pa je na splošno usklajena z okvirno finančno uredbo, ki se uporablja za agencije in organe EU.

---

<sup>1</sup> Kakovost (ISO 9001), upravljanje strank (ISO 10002), upravljanje informacijske varnosti (ISO 27001) ter zdravje in varnost (ISO 45001).

<sup>2</sup> Najinovativnejši urad za intelektualno lastnino na svetu po mnenju ugledne revije World Trade Mark Review, srebrno priznanje programa European Contact Centre and Customer Service Awards za „najboljšo uporabo razumevanja strank“, priznanja za digitalno komunikacijo in uvrstitev v ožji izbor za dva dosežka pri Evropskem varuhu človekovih pravic za dobro upravljanje.

Glede na to urad EUIPO meni, da mehanizem podeljevanja razrešnic, ki ga je zakonodajalec potrdil med zadnjo zakonodajno reformo, ne vsebuje pomanjkljivosti v smislu odgovornosti, ker je dejansko osredotočen na posebne okoliščine urada EUIPO. Več členov revidirane uredbe o blagovni znamki EU je celo okrepilo okvir odgovornosti urada EUIPO (glej zlasti člen 153(1) (a) do (c), člen 157(4) (c) in (e), člen 172(9) in člen 176(1)).

## UGOTOVITVE

**19.** Finančna uredba EU priznava, da mehanizem podeljevanja razrešnic upošteva strukturo financiranja agencij.

Urad EUIPO je agencija, ki se v celoti financira sama in davkoplačevalcem EU ne nalaga nobenih bremen. Urad EUIPO je finančno samostojen in financira vse svoje dejavnosti s prihodkom od pristojbin, ki jih plačajo stranke, predvsem podjetja iz različnih gospodarskih panog.

Glede na to urad EUIPO meni, da je logika, na kateri temelji zakonodajalčeva odločitev o različnih modelih podeljevanja razrešnic, utemeljena. Cilj splošnega postopka podelitve razrešnice, ki se uporablja za subvencionirane agencije, je namreč zagotoviti, da bo zadevni organ odgovoren za izvrševanje proračuna EU pred Evropskim parlamentom in Svetom, tj. dvema organoma, ki sta odgovorna za proračun EU. Če agencija ne črpa sredstev iz proračuna EU, odgovornost Evropskega parlamenta za podelitev razrešnice ni pravno utemeljena.

Postopek podelitve razrešnice urada EUIPO je v skladu z določbami veljavnega finančnega okvira in upošteva poročila Evropskega računskega sodišča.

V skladu z določbami uredbe o ustanovitvi urada EUIPO razrešnico podeli proračunski odbor, ki ga sestavljajo po en predstavnik vsake države članice, dva predstavnika Komisije in en predstavnik Evropskega parlamenta. Poleg tega kot opazovalci v upravljaljskih organih sodelujejo tudi različni deležniki, vključno s predstavniki združenj uporabnikov, kar zagotavlja večjo preglednost.

Urad EUIPO je od Evropskega računskega sodišča vedno prejel pozitivna revizijska mnenja, njegovemu izvršnemu direktorju pa je bila razrešnica vedno podeljena soglasno, vključno s pozitivnimi glasovi predstavnikov Evropske komisije in Evropskega parlamenta v proračunskem odboru urada EUIPO.

**21.** Kontrolni vpliv za katero koli delegacijo, zastopano v upravljaljskih organih urada EUIPO, bi bil izrecno v nasprotju s strukturo glasovalnih pravic tako upravnega odbora urada EUIPO kot proračunskega odbora iz členov 156(5) oziroma 171(3) uredbe o blagovni znamki EU, sprejetima v skladu z rednim zakonodajnim postopkom (prej imenovanim „soodločanje“), v katerega sta bila dejavno vključena Evropska komisija in Evropski parlament. Poleg tega struktura upravljaljskih organov urada EUIPO odraža glavno načelo v upravljanju pravic intelektualne lastnine EU, tj. soobstoj in dopolnjevanje nacionalnih sistemov in sistemov EU.

Te določbe so poleg tega v skladu z ravnmi participacije, o katerih so se dogovorile same institucije v skupnem pristopu k decentraliziranim agencijam.

Od pravne reforme marca 2016 je pri 304 odločitvah, ki sta jih sprejela upravni odbor in proračunski odbor na svojih sejah, Komisija glasovala proti dvema odločitvama (0,66 %), ena od njih se nanaša na primer, ki ga je navedlo sodišče, Evropski parlament pa se je vzdržal glasovanja pri treh od njih (1 %).

V zvezi s primerom finančne uredbe je pomembno poudariti, da je o besedilu potekalo formalno posvetovanje z Evropskim računskim sodiščem in Komisijo v skladu z določbami uredbe o ustanovitvi urada EUIPO.

Evropsko računsko sodišče je v mnenju 1/2019 ugotovilo, da predlagana finančna uredba temelji večinoma na okvirni finančni uredbi. Sodišče je tudi izrazilo posebne pomisleke, med njimi glede okvira odgovornosti (glej odstavek 22).

**22.** Sodišče je pred tem že večkrat izrazilo zadržek glede postopka podelitve razrešnice urada EUIPO, med drugim pred zadnjo zakonodajno reformo. Vendar medinstitucionalni sporazum določa, da morata proračunski postopek in postopek podelitve razrešnice potekati pred proračunskim odborom urada EUIPO, ki ga sestavljajo predstavniki Evropske komisije, Evropskega parlamenta in držav članic, kar je na splošno v skladu s skupnim pristopom k decentraliziranim agencijam in regulativnim okvirom.

Urad EUIPO predloži Evropskemu parlamentu svoje delovne programe, letna poročila, finančna poročila in polletna poročila o svojem finančnem položaju.

**23.** Razdelitev odgovornosti med upravni in proračunski odbor je določena v uredbi o blagovni znamki EU, njuni vlogi pa sta različni in podrobno določeni v zakonu.

Glede drugih odnosov, ki bi bili lahko v nasprotju, morajo člani upravnega in proračunskega odbora vsako leto prijaviti vsako resnično ali domnevno nasprotje interesov.

**24.** Urad EUIPO nima vpliva na imenovanja članov svojih upravljavskih organov in njihovih namestnikov. Imenovanje se določi v skladu s poslovnikoma upravnega odbora in proračunskega odbora, ki oba določata, da „vsaka država članica, Komisija in Evropski parlament imenujejo osebe, ki jih bodo zastopale kot predstavniki in namestniki“.

Zato so države članice, Komisija in Parlament odgovorni za izbor svojih predstavnikov, ki se jim zaupa odločanje in so sposobni glasovati v okviru pristojnosti, ki jih jasno določa uredba o blagovni znamki EU. Glede postopka podelitve razrešnice, kot je bilo pojasnjeno že zgoraj, finančna neodvisnost urada EUIPO, katerega prihodki izvirajo predvsem iz pristojbin, ki jih plačajo uporabniki sistema, zagotavlja postopek podelitve razrešnice, ki se razlikuje od postopka za agencije, ki se financirajo iz proračuna EU. Zaradi soobstoja sistemov intelektualne lastnine na nacionalni ravni in ravni EU mora biti državi članici dejansko omogočeno, da preveri, ali urad EUIPO ostaja v okviru svojih pooblastil. Poleg tega, kot je podrobno določeno v uvodni izjavi 37 in členu 175 uredbe o blagovni znamki EU, revizijo računovodskih izkazov izvaja Računsko sodišče, da se zagotovi ustrezen finančni nadzor nad uradom EUIPO.

**31.**

**(b)** Strukture nacionalnih pristojbin spadajo v okvir nacionalne finančne suverenosti, zato so možnosti za uskladitev omejene.

**37.** Položaj urada EUIPO se razlikuje od položaja navedenih agencij, ker so se zakonodajalci odločili, da morajo biti pristojbine določene na ravni uredbe o ustanovitvi urada EUIPO glede na njihov bistven pomen za delovanje sistema blagovne znamke EU in njegovo dopolnjevanje glede na nacionalne sisteme blagovnih znamk.

V zvezi s proračunskim presežkom do leta 2020, znesek, ki je bil prenesen (poglavje 10.1 proračuna), znaša 165,5 milijona EUR in ustreza finančnim rezervam, ki se lahko dajo na voljo v podporo politikam EU na področju intelektualne lastnine. Neto akumulirani presežek pred začetkom veljavnosti uredbe o blagovni znamki EU je znašal 185,2 milijona EUR in se je od takrat v skladu s proračunom za leto 2022 zmanjšal na 153,9 milijona EUR. Načrtovane pobude in nove pobude, o katerih se trenutno razpravlja, naj bi prispevale k znatnemu zmanjšanju tega presežka v prihodnjih letih.

Za presežek, ustvarjen od leta 2016 dalje, zagotavlja uredba o blagovni znamki EU mehanizme za preprečevanje kopičenja znatnega novega presežka, in sicer z izravnavo in morebitnim prenosom znatnega presežka v proračun EU.

Kar zadeva presežek, ki je obstajal pred začetkom veljavnosti revidirane uredbe o blagovni znamki EU, se ta od leta 2020, po začetku veljavnosti uredbe o blagovni znamki EU, uporablja v podporo politik Unije na področju intelektualne lastnine.

Učinkovitost operacij urada EUIPO se spremlja in o njej poroča na različne načine, kot sta denimo razčlenitev proračuna po dejavnostih in strošek na enoto. Rezultati dejansko kažejo povečevanje učinkovitosti, deloma zato, ker se je število vloženih prijav blagovnih znamk EU v zadnjih petih letih povečalo za 46 %, kar je znatno več, kot so se povečali realizirani letni odhodki.

**39.** Uredba o blagovni znamki EU formalno priznava, da morajo pristojbine zagotavljati soobstoj in dopolnjevanje sistema blagovne znamke EU in nacionalnih sistemov blagovnih znamk, tudi ob upoštevanju velikosti trga, ki ga pokriva blagovna znamka EU. Glede na to obseg varstva, ki ga zagotavlja blagovna znamka EU v primerjavi z nacionalnim varstvom, utemeljuje višjo raven pristojbin.

**41.** Glede pristojbin za blagovne znamke se je zakonodajalec odločil za vključitev pristojbin v osnovno uredbo in v njeni preambuli določil merila, na podlagi katerih se določijo pristojbine, ter se tako odzval na potrebo po preglednosti. Urad EUIPO meni, da so merila jasna, pristojbine pa so določene v skladu z njimi.

Glede zahteve, da morajo prihodki načeloma zadoščati za uravnotežen proračun, je cilj dosežen, saj uradu EUIPO zaradi prihodkov od pristojbin ni bilo treba zahtevati izravnalne subvencije iz proračuna EU.

Kot je bilo že omenjeno, je zakonodajalec vprašanje presežka obravnaval z revidirano uredbo o blagovni znamki EU. Novi mehanizmi, kot sta izravnava in morebitni prenos znatnega presežka v proračun EU, naj bi načeloma preprečili kopičenje znatnega presežka.

Po drugi strani je del presežka, ustvarjen pred pravno reformo, mobiliziran v podporo politikam Unije na področju intelektualne lastnine.

**43.** Mehanizem izravnave je zakonodajalec vzpostavil kot mehanizem za izravnavo dela stroškov držav članic za vlogo, ki jo imajo pri zagotavljanju nemotenega delovanja sistema blagovne znamke EU. Skupni znesek tega ustreza 5 % letnih prihodkov urada EUIPO, pod pogojem, da to ne bi povzročilo proračunskega primanjkljaja in da ta ni povezan z nacionalnimi pristojbinami za prijavo.

**44.** V skladu z drugim pododstavkom člena 172(5) uredbe o blagovni znamki EU morajo države članice zaradi utemeljitve stroškov uradu EUIPO vsako leto do 31. marca predložiti statistične podatke z vrednostmi, na katere se nanašajo štirje kazalniki, za predhodno leto, ki se vključijo v predlog upravnemu odboru. Glavni uradi držav članic so odgovorni za vsakoletno predložitev zgoraj navedenih statističnih podatkov uradu EUIPO ter za preveritev in potrditev njihove veljavnosti. Glavni uradi držav članic so odgovorni tudi za določitev in imenovanje vseh drugih ustreznih nacionalnih organov, katerih stroški so upravičeni na podlagi tega sistema, kot določa člen 172(4) uredbe o blagovni znamki EU.

Ti podatki ne vplivajo na skupni znesek izravnave, ki ustreza 5 % letnih prihodkov, temveč se uporabijo zgolj za razdelitev sredstev med države članice.

**45.** Urad EUIPO meni, da je iz uvodne izjave 36 preambule k uredbi o blagovni znamki EU razvidno, da je zakonodajalec uvedel mehanizem izravnave z namenom pokriti del stroškov organov držav članic, ne pa z namenom vzpostavitve sistema polnega nadomestila na podlagi natančnih meril. Poleg tega lahko imajo organi, katerih stroški naj bi se izravnali (nacionalni uradi za intelektualno lastnino, policija, carina, sodstvo), svoj lastni proračun ali pa tudi ne, saj je večina teh organov, v nekaterih primerih pa vsi ti organi, del centralne državne uprave in nimajo svojega ločenega proračuna.

## Polje 2

(1) Letno število prijav blagovne znamke EU v posamezni državi članici je eden od kazalnikov, ki se uporabijo za izračun, medtem ko je zagotavljanje informacij o delovanju sistema blagovne znamke EU prek služb za pomoč uporabnikom in informacijskih centrov pa je ena od storitev, ki se izravnavajo. Med seboj nista povezana. Poleg tega se informacije iz člena 172 uredbe o blagovni znamki EU ne prekrivajo z dejavnostmi promocije/ozaveščanja, ki se financirajo prek evropskih projektov sodelovanja, kolikor se ti nanašajo na dejavnosti ozaveščanja, ki presegajo tiste, ki se zagotavljajo prek informacijskih centrov. Razen tega se člen 152 uredbe o blagovni znamki EU nanaša na sodelovanje v obliki izmenjave informacij v podporo dejavnostim informacijskih centrov (odstavek 1(e)) ali izobraževanje in usposabljanje (odstavek 6), noben od njiju pa ni zajet v mehanizem izravnave iz člena 172 navedene uredbe.

**50.** Pozitivni odziv na te storitve pri strankah se bo upošteval pri ustanovitvi centra za mediacijo, kot je opisano v akcijskem načrtu odborov za pritožbe za obdobje 2021–2026 (prednostno področje 4), ki bo razširil ponujene storitve alternativnega reševanja sporov, da bi se zajeli vsi postopki inter partes pri vseh organih urada EUIPO.

**51.** Člena 119 in 120 uredbe o blagovni znamki EU določata mehanizme, s katerimi naj bi se obvladovale navedene razlike: odvetniki so pooblaščen za zastopanje v vsej EU, z manjšimi izjemami, poklicni zastopniki v veliki večini držav članic, medtem ko je bilo v državi

članici, v kateri so lahko zastopniki nekvalificirane osebe, za zmanjšanje razlik uvedeno enotno pravilo, v skladu s katerim se zahteva pet let prakse.

**52.** Urad EUIPO je hitro ukrepal, da bi popravil napake, ki jih je ugotovilo Sodišče, in potrdil, da število morebitnih napak ni bilo znatno.

Urad EUIPO je od svoje ustanovitve prejel skupno 2 397 000 prijav blagovne znamke EU, od tega jih je bilo več kot 2 000 000 uspešno registriranih kot blagovne znamke.

Urad EUIPO je opravil celovit pregled kakovosti registra in ugotovil samo 0,018-% stopnjo napak.

Glede petih primerov opustitev je treba poudariti, da so te povezane s preteklimi vpisi, kot je jasno prikazano v orodju <sup>3</sup>.

V registru registriranih modelov Skupnosti je bila v zvezi s popolnostjo za drugi jezik ugotovljena in odpravljena napaka v sistemu, povezana z modeli s pravnim statusom „odpovedani“ <sup>4</sup>.

**53.** Ob upoštevanju stopnje pritožb pri Splošnem sodišču (v preteklosti med 8 % in 12 %) je mogoče ugotoviti, da je učinkovitost sistema že zdaj visoka. Odbori za pritožbe so v svojem akcijskem načrtu za obdobje 2021–2026 določili kakovost in doslednost kot pomembni prednostni nalogi. Z več pobudami, zlasti z oblikovanjem krogov doslednosti v okviru odborov, katerih glavni nalogi bosta izvajanje raziskav in analiza sodne prakse na ravni odborov za pritožbe in Splošnega sodišča/Sodišča Evropske unije, naj bi se omogočila večja usklajenost, ob spoštovanju neodvisnosti odborov v celoti, in prizadevanja za nadaljnje izboljšanje doslednosti pri sprejemanju odločitev.

**55.** Glavno sodelovanje med nacionalnimi uradi za intelektualno lastnino in uradom EUIPO poteka prek evropskih projektov sodelovanja v okviru letnih sporazumov o sodelovanju. Leta 2020 je bila uvedena možnost poenostavljenega obračunavanja stroškov financiranja (pavšalni zneski) za vse vrste dejavnosti v okviru evropskih projektov sodelovanja, razen za izvedbo projektov. Ker je bilo leto 2020 pilotno, se bo ta metoda revidirala.

**57.** Ker finančna uredba ne vsebuje smernic, urad EUIPO od leta 2020 izvaja pavšalni model na podlagi razpoložljivih informacij.

- (a) Preverjeni pretekli podatki posameznih upravičencev so zajemali samo predhodno leto, da bi se predstavile in upoštevale najnovejše finančne informacije upravičencev.
- (b) Za promocijske dejavnosti v okviru pilotnega projekta se uporabljajo pavšalni zneski. Združevanje in razvrščanje promocijskih dejavnosti za izračun pavšalnih zneskov je temeljilo na naslednjih merilih:
  - zagotavljanje informacij/nasvetov,

---

<sup>3</sup> Po predstavitvi sistema so bile stranke s Sklepom izvršnega direktorja št. EX-21-4 obveščene o omejeni razpoložljivosti podatkov za pretekle vnose.

<sup>4</sup> Urad EUIPO vsako leto registrira več kot 100 000 modelov, povprečno 120 se imetniki odpovejo, tj. 0,01 %. Drugi jezik je prek orodja eSearch Plus na voljo za vse pravice intelektualne lastnine.

- dogodki za razširjanje informacij,
- dejavnosti opazovalnega urada.

Logičen rezultat postopka določanja pavšalnih zneskov in združevanja dejavnosti na podlagi katerih koli meril je določena standardizacija, kjer se podobni pavšalni zneski dodelijo različnim dejavnostim.

- (c) Pri izračunu povprečne dnevne tarife so nacionalni uradi za intelektualno lastnino vključili plače vseh profilov notranjega osebja, ki je sodelovalo v projektih evropskega sodelovanja leta 2019, da bi določili eno povprečno tarifo za posamezne nacionalne urade za intelektualno lastnino; te povprečne tarife so bile uporabljene za izračun pavšalnega zneska na podlagi potrebnih prizadevanj v delovnih dneh, ocenjenih na podlagi preteklih podatkov.

Urad EUIPO bo metodologijo za izračun pavšalnih zneskov revidiral ob upoštevanju ugotovitev Računskega sodišča.

**58.** Člen 28 sporazuma o sodelovanju jasno določa, da mora izračun celotnega nadomestila temeljiti na različnih vrednostih storitev. Leta 2007, ko sta upravni odbor in odbor za proračun razpravljala o podatkovni zbirki TM view pred njeno vzpostavitvijo, so o metodologiji in zneskih razpravljali in jih odobrili vsi predstavniki. Na teh sejah dne 6. novembra 2007 (CA/08/S36/C2/EN pod točko „projekt Euroregister“) in v členu 28.9 sporazumov o sodelovanju je bilo jasno določeno, da tekoči stroški ne bodo povezani z dejanskimi stroški, potrebnimi za vzdrževanje podatkovne zbirke v posameznih uradih („.....v tekočih stroških se ne upoštevajo viri, potrebni za izdelavo, namestitvev in podporo aplikacij.“). Z drugimi besedami, prispevek ni povezan s stroški, temveč s kakovostjo storitve (izvajanje vrednosti storitev).

Nadzor in ocena treh indeksov SP3, SP4 in SP5 je odgovornost urada EUIPO v sodelovanju z uradi za intelektualno lastnino; interno se v uradu EUIPO dnevno spremljajo vrednosti različnih indeksov, podrobno poročilo o poslovanju uradov za intelektualno lastnino pa se vsake tri mesece pošlje vsakemu uradu za intelektualno lastnino v pregled in odobritev.

**59.** Kot je bilo navedeno, prispevek ni povezan s stroški. Izračun povprečnega tekočega stroška in znesek, plačan nacionalnim uradom za intelektualno lastnino, sta odvisna samo od izvajanja opredeljenih vrednosti storitev.

## **SKLEPI IN PRIPOROČILA**

### **Priporočilo 1 – izpopolniti in posodobiti regulativne okvire EU na področju pravic intelektualne lastnine**

**97.** Glede pristojbin za blagovne znamke se je zakonodajalec odločil za vključitev pristojbin v osnovno uredbo in v njeni preambuli določil merila, na podlagi katerih se te določijo. Urad EUIPO meni, da višina pristojbin omogoča izpolnjevanje ciljev, ki jim jih je določil zakonodajalec, trajna rast povpraševanja po uredbi o blagovni znamki EU pa kaže, da deležniki glede višine pristojbin niso zaznali nobenih težav.

Okvir upravljanja in odgovornosti urada EUIPO je zakonodajalec potrdil in okrepil z zadnjo zakonodajno reformo, ki je bila izvedena pred petimi leti. Na splošno je usklajen s skupnim pristopom k decentraliziranim agencijam in določbami finančne uredbe EU, ki zagotavljajo,

da struktura financiranja agencij vpliva na njihove mehanizme podeljevanja razrešnic. Urad EUIPO je agencija, ki se v celoti financira sama in davkopllačevalcem EU ne nalaga nobenih bremen; opira se na finančno samostojnost, saj financira vse svoje dejavnosti s prihodkom od pristojbin, ki jih plačajo stranke, predvsem industrijske panoge. Poleg tega je urad EUIPO od Evropskega računskega sodišča vedno prejel pozitivna revizijska mnenja, njegovemu izvršnemu direktorju pa je bila razrešnica vedno podeljena soglasno, vključno s pozitivnimi glasovi predstavnikov Evropske komisije in Evropskega parlamenta v proračunskem odboru urada EUIPO.

**99.** Poenostavljene možnosti obračunavanja stroškov (pavšalni zneski) so bile kot pilotni projekt prvič uporabljene leta 2020, nanašajo pa se na del dejavnosti sodelovanja, kot so delovne skupine in promocijske dejavnosti, medtem ko zapletenejši izvedbeni projekti v nacionalnih uradih za intelektualno lastnino (osnovni sistem, sistem za vlaganje prijav, zajem in hramba kronološkega zbira itd.) temeljijo na dejanskih stroških, tekoči stroški pa temeljijo na kakovosti zagotovljenih storitev.

Pred fazo izvajanja je bilo opravljeno posvetovanje z nacionalnimi uradi za intelektualno lastnino, ki so bili vključeni ter obveščeni o metodologiji za izračun pavšalnih zneskov in o vprašanju tekočih stroškov.

Urad EUIPO bo metodologijo za izračun pavšalnih zneskov revidiral ob upoštevanju ugotovitev Sodišča.

### **Priporočilo 3 – Izboljšati sisteme financiranja, nadzora in ocenjevanja**

**(a)** Urad EUIPO sprejema priporočilo. Urad EUIPO bo metodologijo za izračun pavšalnih zneskov, ki se uporabljajo za nekatere dejavnosti evropskega sodelovanja, revidiral ob upoštevanju ugotovitev Sodišča.

**(b)** Urad EUIPO sprejema priporočilo. Urad EUIPO bo preučil dodatne elemente, povezane s kakovostjo podatkov v zvezi z izvajanjem novih tehnologij, kot je veriženje podatkovnih blokov, ki lahko prinašajo dodatne elemente, ki utemeljujejo neprekinjenost revidiranega modela tekočih stroškov.

**(c)** Urad EUIPO sprejema priporočilo in bo svoj sistem ocenjevanja še izboljšal.