

# Myndighetens svar

## SAMMANFATTNING

**II.** EUIPO har effektivt genomfört EU-varumärkesförordningen och förordningen om gemenskapsformgivning, och tillhandahåller starka varumärkes- och formgivningsskydd som gäller i hela EU. Efterfrågan har ökat stadigt (med 46 procent under de senaste 5 åren för EU-varumärken) och EUIPO har hanterat dessa höga volymer och säkerställt en optimal servicenivå och en hög nivå av kundtillfredsställelse (88 procent enligt den senaste undersökningen) samtidigt som kostnaderna hållits under kontroll. EUIPO har erhållit och upprätthållit alla relevanta ISO-certifikat<sup>1</sup> och myndighetens kvalitet på olika områden har också erkänts internationellt genom flera utmärkelser<sup>2</sup>.

**VI.** När det gäller varumärken har lagstiftaren valt att inkludera avgifterna i grundförordningen och har fastställt de kriterier enligt vilka avgifterna beräknas i ingressen till förordningen. Avgifterna fastställs enligt dessa kriterier och uppfyller sina mål. Den ständigt ökande efterfrågan tyder enligt EUIPO på att avgifternas nivå och struktur inte utgör något hinder. När det gäller formgivning omfattade Europeiska kommissionens utvärdering av regelverket en analys av avgifternas struktur och storlek.

**VII.** Lagstiftaren har fastställt ett annat budget- och ansvarsfrihetsförfarande för de EU-organ som är helt självfinansierade och därför inte använder EU:s budget. Det allmänna förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet som tillämpas på subventionerade organ ska hålla det berörda organet ansvarigt för genomförandet av EU:s budget inför Europaparlamentet och rådet, dvs. de två myndigheterna med ansvar för EU:s budget. Om inga medel från EU:s budget används finns det ingen rättslig grund för att låta Europaparlamentet och rådet ansvara för beviljandet av ansvarsfrihet.

EUIPO är en helt självfinansierad myndighet som inte lägger någon börda på EU:s skattebetalare. EUIPO räknar med ekonomisk autonomi genom att finansiera all sin verksamhet med intäkterna från de avgifter som betalas av kunder, främst industrier.

EUIPO:s styrningsmodell är i allmänhet anpassad till Europaparlamentets, Europeiska unionens råds och Europeiska kommissionens gemensamma ansats om decentraliserade organ. Den tar hänsyn till dess specifika sammanhang och dess budgetförordning är allmänt anpassad till rambudgetförordningen för EU:s byråer och organ.

I detta sammanhang anser EUIPO inte att den ansvarsfrihetsmekanism som bekräftades av lagstiftaren under den senaste lagstiftningsreformen medför brister i fråga om

---

<sup>1</sup> Kvalitet (ISO9001), kundförvaltning (ISO10002), informationssäkerhetsförvaltning (ISO 27001) samt hälsa och säkerhet (ISO45001)

<sup>2</sup> Den mest innovativa immaterialrättsmyndigheten i världen enligt prestigefyllda World Trade Mark Review, Silver Award från European Contact Centre and Customer Service Awards för "bästa användning av kundinsikter", Digital Communication Awards, och slutlistad för två av Europeiska ombudsmannens utmärkelser för god förvaltning

ansvarsskyldighet, samtidigt som den faktiskt är inriktad på myndighetens specifika sammanhang. Flera artiklar i den reviderade EU-varumärkesförordningen stärkte till och med EUIPO:s ramverk för ansvarsskyldighet (se särskilt artiklarna 153.1 a–c, 157.4 c och e, 172.9 och 176.1).

## ANMÄRKNINGAR

**19.** I EU:s budgetförordning anges att mekanismen för beviljande av ansvarsfrihet ska ta hänsyn till organens finansieringsstruktur.

EUIPO är en helt självfinansierad myndighet som inte lägger någon börda på EU:s skattebetalare. EUIPO räknar med ekonomisk autonomi genom att finansiera hela sin verksamhet med intäkterna från de avgifter som betalas av kunderna, främst industrier.

I detta sammanhang anser EUIPO att logiken bakom lagstiftarens beslut om olika modeller för beviljande av ansvarsfrihet är tydlig. Syftet med det allmänna ansvarsfrihetsförfarandet är att hålla det berörda organet ansvarigt för användningen av EU:s budget inför Europaparlamentet och rådet, dvs. de två myndigheter som är ansvariga för EU:s budget. Om inga medel från EU:s budget används finns det ingen rättslig grund för att låta Europaparlamentet ansvara för beviljandet av ansvarsfrihet.

EUIPO:s ansvarsfrihetsförfarande följer bestämmelserna i den nuvarande budgetramen och beaktar Europeiska revisionsrättens rapporter.

Enligt bestämmelserna i EUIPO:s inrättandeförordning beviljas ansvarsfrihet av budgetkommittén som består av en företrädare för varje medlemsstat, två företrädare för kommissionen och en företrädare för Europaparlamentet. Dessutom deltar olika intressenter, däribland företrädare för användarorganisationerna, som observatörer i ledningsorganen för att säkerställa större öppenhet.

EUIPO har alltid fått revisionsuttalanden utan reservation från Europeiska revisionsrätten, och ansvarsfrihet har alltid beviljats EUIPO:s verkställande direktör med enhällighet, inbegripet positiva röster från Europeiska kommissionen och Europaparlamentets företrädare i EUIPO:s budgetkommitté.

**21.** Avgörande inflytande från någon av de delegationer som är företrädade i EUIPO:s styrande organ skulle uttryckligen strida mot röstningsstrukturen för myndighetens styrelse och budgetkommitté som definieras i artiklarna 156.5 och 171.3 i EU-varumärkesförordningen och som antogs i enlighet med det ordinarie lagstiftningsförfarandet (tidigare kallat *medbeslutandeförfarande*) i vilket Europeiska kommissionen och Europaparlamentet deltog aktivt. Strukturen hos EUIPO:s styrande organ återspeglar dessutom huvudprincipen för förvaltningen av EU:s immateriella rättigheter, som är samexistens och komplementaritet mellan nationella system och EU-system.

Dessa bestämmelser överensstämmer också med den grad av deltagande som institutionerna själva kommit överens om i den gemensamma ansatsen om lokalisering av säten för decentraliserade byråer.

Av 304 beslut som fattades av styrelsen och budgetkommittén under deras gemensamma möten sedan den rättsliga reformen i mars 2016, röstade kommissionen mot två beslut (0,66 procent), varav ett är det exempel som revisionsrätten ger, och Europaparlamentet avstod från att rösta om tre av dem (1 procent).

När det gäller exemplet med budgetförordningen är det viktigt att betona att texten var föremål för formellt samråd med både revisionsrätten och kommissionen, i enlighet med bestämmelserna i myndighetens inrättandeförordning.

Revisionsrätten konstaterade i sitt yttrande 1/2019 att den föreslagna budgetförordningen till stor del byggde på rambudgetförordningen. Revisionsrätten tog också upp särskilda överväganden, bland annat ramen för ansvarsskyldighet (se punkt 22).

**22.** Revisionsrättens oro över EUIPO:s förfarande för beviljande av ansvarsfrihet hade rapporterats vid tidigare tillfällen, även före den senaste lagstiftningsreformen. I det interinstitutionella avtalet drogs emellertid slutsatsen att budgetförandet och ansvarsfrihetsförandet bör ske inför myndighetens budgetkommitté, som består av företrädare för Europeiska kommissionen, Europaparlamentet och medlemsstaterna, i enlighet med gemensamma uttalandet och den gemensamma ansatsen om lokalisering av säten för decentraliserade byråer och regelverket.

EUIPO överlämnar sina arbetsprogram, årsrapporter, ekonomiska redovisningar och halvårsrapporter om sin ekonomiska situation till Europaparlamentet.

**23.** Ansvarsfördelningen mellan myndighetens styrelse och budgetkommittén fastställs i EU-varumärkesförordningen eftersom deras respektive roller är åtskilda och beskrivs i detalj i lagen.

När det gäller andra förbindelser som skulle kunna inverka är styrelsens och budgetkommitténs medlemmar skyldiga att varje år anmäla alla verkliga eller upplevda konflikter.

**24.** Myndigheten har inget inflytande på utnämningen av ledamöter och suppleanter i dess styrande organ. Nomineringen fastställs i styrelsens och budgetkommitténs arbetsordning, där det anges att "varje medlemsstat, kommissionen och Europaparlamentet ska utse de personer som ska representera dem som företrädare och suppleanter".

Därför är det medlemsstaterna, kommissionen och parlamentet som ansvarar för att välja ut de företrädare som har till uppgift att fatta beslut och som kan avge sina röster inom ramen för de befogenheter som tydligt fastställs i EU-varumärkesförordningen. När det gäller förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet motiverar, som redan förklarats ovan, det ekonomiska oberoendet för den myndighet vars intäkter huvudsakligen härrör från avgifter som betalas av systemanvändarna ett annat förfarande för beviljande av ansvarsfrihet än för byråer som finansieras genom EU:s budget. Faktum är att samexistensen mellan nationella och europeiska system för immateriella rättigheter kräver att medlemsstaterna kan kontrollera att myndigheten håller sig inom sitt mandat. Såsom anges närmare i skäl 37 och artikel 175 i EU-varumärkesförordningen görs granskningen av räkenskaperna av revisionsrätten för att säkerställa en korrekt finansiell kontroll av myndigheten.

**31.**

**(b)** Nationella avgiftsstrukturer omfattas av nationell finansiell suveränitet och det finns därför begränsad potential att konvergera.

**37.** Situationen för EUIPO skiljer sig från situationen för de byråer som det hänvisas till då lagstiftarna beslutade att avgifterna skulle fastställas i immaterialrättsmyndighetens inrättandeförordning med tanke på deras avgörande betydelse för EU-varumärkessystemets funktion och dess kompletterande förhållande till de nationella varumärkessystemen.

När det gäller budgetöverskottet fram till 2020 uppgår det saldo som förs över (kapitel 10.1 i budgeten) till 165,5 miljoner euro och det motsvarar de finansiella reserver som kan göras tillgängliga till stöd för EU:s politik på området för immateriella rättigheter. Det ackumulerade nettoöverskottet innan förordningen om EU-varumärken trädde i kraft uppgick till 185,2 miljoner euro och har sedan dess minskat till 153,9 miljoner euro enligt 2022 års budget. Planerade initiativ och nya initiativ som för närvarande diskuteras förväntas bidra till att avsevärt minska detta överskott under de kommande åren.

För det överskott som genereras från och med 2016 innehåller EU-varumärkesförordningen mekanismer för att förhindra ackumulering av betydande nytt överskott, nämligen avräkning och eventuell överföring av ett betydande överskott till EU:s budget.

När det gäller det överskott som fanns innan den reviderade EU-varumärkesförordningen trädde i kraft utnyttjas den sedan 2020, efter ikraftträdandet av myndighetens nya budgetförordning, till stöd för unionens politik på immaterialrättens område.

När det gäller effektiviteten i EUIPO:s verksamhet övervakas och rapporteras den på olika sätt, såsom genom en aktivitetsbaserad budget och enhetskostnad. Resultaten visar i själva verket på ökad effektivitet, delvis på grund av att ansökningarna om EU-varumärken ökade med 46 procent under de senaste fem åren, vilket är betydligt högre än utvecklingen av verkliga årliga utgifter.

**39.** I EU-varumärkesförordningen erkänns formellt att avgifterna bör säkerställa samexistens och komplementaritet mellan EU-varumärket och de nationella varumärkessystemen, även med beaktande av storleken på den marknad som EU-varumärket omfattar. I detta sammanhang motiverar omfattningen av det skydd som en EU-varumärkesförordning ger jämfört med nationellt skydd en högre avgiftsnivå.

**41.** När det gäller varumärkesavgifter har lagstiftaren valt att inkludera avgifterna i grundförordningen och har fastställt de kriterier enligt vilka avgifterna bestäms i ingressen till förordningen, vilket svarar mot behovet av insyn. EUIPO anser att kriterierna är tydliga och att avgifterna fastställs i enlighet med dem.

När det gäller principen om tillräckliga inkomster för att budgeten ska vara balanserad uppnås målet genom att intäkterna från avgifter har inneburit att EUIPO inte har behövt begära ett utjämningsbidrag från EU:s budget.

När det gäller överskottet har lagstiftaren, som tidigare nämnts, tagit upp frågan genom den reviderade EU-varumärkesförordningen. Nya mekanismer såsom avräkningen och en eventuell överföring av ett betydande överskott till EU:s budget bör i princip förhindra ackumulering av betydande överskott.

Å andra sidan utnyttjas en del av det överskott som genererades före den rättsliga reformen till stöd för unionens politik på immaterialrättens område.

**43.** Kompensationsmekanismen inrättades av lagstiftaren för att kompensera en del av medlemsstaternas kostnader för den roll de har när det gäller att säkerställa att EU-varumärkessystemet fungerar smidigt. Det totala beloppet motsvarar 5 procent av EUIPO:s årliga inkomster, förutsatt att det inte leder till budgetunderskott och inte är kopplat till nationella ansökningsavgifter.

**44.** Enligt artikel 172.5 andra stycket i EU-varumärkesförordningen ska medlemsstaterna för att styrka sina kostnader senast den 31 mars varje år lämna in statistiska uppgifter till immaterialrättsmyndigheten som visar de siffror som de fyra indikatorerna avser för föregående år. Dessa uppgifter ingår sedan i det förslag som läggs fram för styrelsen. Medlemsstaternas centrala kontaktpunkter ska varje år lämna in ovannämnda statistiska uppgifter till byrån samt kontrollera och intyga deras giltighet. Medlemsstaternas centrala kontaktpunkter ska också ansvara för att identifiera och utse andra relevanta nationella myndigheter vars kostnader är stödberättigande enligt detta system, i enlighet med artikel 172.4 i EU-varumärkesförordningen.

Dessa uppgifter påverkar inte det totala avräkningen som motsvarar 5 procent av de årliga intäkterna, utan används för att fördela medlen mellan medlemsstaterna.

**45.** EUIPO anser att det tydligt framgår av skäl 36 i ingressen till EU-varumärkesförordningen att mekanismen för kompensation infördes av lagstiftaren i syfte att täcka en del av kostnaderna för medlemsstaternas myndigheter och inte för att inrätta ett system för full ersättning baserat på exakta kriterier. Dessutom kan det hända att de myndigheter vars kostnader är avsedda att kompenseras (nationella immaterialrättsmyndigheter, polis, tull och domstolsväsende) har en egen budget, eftersom de flesta eller i vissa fall alla dessa myndigheter ingår i den centrala statsförvaltningen och inte har någon separat budget.

## Ruta 2

- (1) Det årliga antalet ansökningar om EU-varumärken i varje medlemsstat är en av de indikatorer som används för beräkningen, medan tillhandahållandet av information om EU-varumärkessystemets funktion genom hjälpcentraler och informationscentrum är en av de tjänster som kompenseras. De två är inte relaterade till varandra. Dessutom överlappar den information som avses i artikel 172 i EU-varumärkesförordningen inte någon marknadsförings- eller upplysningsverksamhet som finansieras genom europeiska samarbetsprojekt i den utsträckning som det sistnämnda avser utåtriktad verksamhet utöver den som erbjuds genom informationscentrum. Dessutom hänvisar artikel 152 i EU-varumärkesförordningen till samarbete i form av informationsutbyte för att stödja verksamheten vid informationscentrum (punkt 1 e) eller till utbildningsverksamhet (punkt 6) vilket inte omfattas av kompensationsmekanismen i artikel 172 i EU-varumärkesförordningen.

**50.** Det positiva mottagandet av dessa tjänster från kunderna kommer att bidra till inrättandet av medlingscentrumet, i enlighet med handlingsplanen för överklagandenämnderna (BoA)

2021–2026 (fokusområde 4), som kommer att utöka de alternativa tvistlösningstjänster som erbjuds för att nå alla kontradiktoriska förfaranden i alla myndighetens instanser.

**51.** I artiklarna 119 och 120 i EU-varumärkesförordningen fastställs mekanismer som ska begränsa dessa skillnader: jurister har med mindre undantag rätt att företräda i hela EU, auktoriserade ombud accepteras i de allra flesta medlemsstater, medan en enhetlig regel på fem års praxis har införts för att minska skillnaderna i representationen i medlemsstater där icke-kvalificerade personer kan företräda.

**52.** Myndigheten har vidtagit snabba åtgärder för att korrigera de fel som revisionsrätten konstaterat och för att bekräfta att antalet potentiella fel inte var betydande.

Sedan myndigheten inrättades har EUIPO mottagit totalt 2 397 000 ansökningar om EU-varumärken, varav över 2 000 000 har registrerats som varumärken.

Myndigheten har gjort en omfattande kvalitetskontroll av registret och fastställt en felfrekvens på endast 0,018 procent.

När det gäller de fem ärenden som innehåller utelämnanden är de relaterade till äldre poster, vilket tydligt visas i verktyget<sup>3</sup>.

När det gäller bristen för det andra språket i registret över registrerade gemenskapsformgivningar, har en bugg i systemet kopplad till formgivningar med den rättsliga statusen "innehavaren har avstått från registreringen" identifierats och åtgärdats<sup>4</sup>.

**53.** Med hänsyn till andelen överklaganden till tribunalen (mellan 8 och 12 procent historiskt sett) kan det noteras att systemets effektivitet redan är hög. Kvalitet och enhetlighet är en hög prioritet för överklagandenämnderna i deras handlingsplan 2021/2026. Flera initiativ, särskilt inrättandet av cirkuläret om överensstämmelse inom nämnderna, vars huvuduppgift kommer att vara forskning och analys av rättspraxis, både vid överklagandenämnderna och GC/EU-domstolen, syftar till att möjliggöra en ökad harmonisering samtidigt som nämndernas oberoende respekteras fullt ut, och att ytterligare förbättra enhetligheten i beslutsfattandet.

**55.** Det huvudsakliga samarbetet mellan de nationella immaterialrättsmyndigheterna och EUIPO sker via europeiska samarbetsprogram (ECP) inom ramen för de årliga samarbetsavtalen. Sedan 2020 har det införts ett förenklat kostnadsalternativ för finansiering (schablonbelopp) för alla typer av ECP-verksamhet utom projektgenomförande. Eftersom 2020 betraktades som ett pilotprojekt kommer denna metod att ses över.

**57.** I avsaknad av vägledning i budgetförordningen genomförde EUIPO en modell med schablonbelopp från och med 2020 på grundval av den information som fanns tillgänglig.

---

<sup>3</sup> När systemet togs i bruk informerades kunderna genom ED:s beslut nr EX-21–4 om den begränsade tillgången till uppgifter om äldre poster.

<sup>4</sup> Myndigheten registrerar över 100 000 formgivningar per år och i genomsnitt avstås 120, dvs. 0,01 procent. Det andra språket finns tillgängligt via eSearch Plus för alla immateriella rättigheter.

- (a) De verifierade historiska uppgifterna för enskilda stödmottagare omfattade endast föregående år för att representera och återspegla den senaste finansiella informationen från stödmottagarna.
- (b) Marknadsföringsverksamheten är som pilotprojekt föremål för schablonbelopp. Indelningen och klassificeringen av marknadsföringsaktiviteterna för att beräkna schablonbeloppen baserades på följande kriterier:
- information/rådgivning
  - informationsevenemang
  - observationsverksamhet
- När schablonbelopp fastställs och verksamheter grupperas på grundval av kriterier är viss standardisering ett logiskt resultat av processen, där liknande schablonbelopp tilldelas olika verksamheter.
- (c) Vid beräkningen av den genomsnittliga dagskostnaden inkluderade de nationella immaterialrättsmyndigheterna lönerna för alla interna personalprofiler som deltar i ECP-projekten för att fastställa en genomsnittlig avgift per immaterialrättsmyndighet. Dessa genomsnittliga belopp användes för att beräkna schablonbeloppet på baserat på det uppskattade antalet persondagar på grundval av historiska uppgifter.

Myndigheten kommer att se över metoden för beräkning av schablonbelopp med beaktande av revisionsrättens iakttagelser.

**58.** I samarbetsavtalet anges tydligt i artikel 28 att beräkningen av den totala ersättningen ska bygga på olika tjänstvärden. Under 2007, då databasen TM view diskuterades i ABBC (numera MBBC) innan den lanserades, diskuterades och godkändes metoden och beloppen av alla företrädare. Det angavs tydligt vid dessa möten den 6 november 2007 (CA/08/S36/C2/EN under "Euroregister Project") och i artikel 28.9 i samarbetsavtalen att driftskostnaderna inte kommer att ha någon koppling till de verkliga kostnaderna för underhåll av databasen vid de enskilda kontoren ("... de löpande kostnaderna ska inte omfatta de resurser som krävs för att bygga upp, bygga ut och stödja applikationerna."). Bidraget är med andra ord inte kopplat till kostnader utan till tjänstens kvalitet (prestanda för tjänstvärdena).

Kontroll och utvärdering av de tre värdena SP3, SP4 och SP5 är EUIPO:s ansvar i samarbete med immaterialrättsmyndigheterna. Internt vid EUIPO övervakas de olika indexvärdena dagligen och en detaljerad rapport om immaterialrättsmyndigheternas resultat skickas till varje immaterialrättsmyndighet var tredje månad för kontroll och godkännande.

**59.** Som tidigare nämnts är bidraget inte kopplat till kostnader. Beräkningen av den genomsnittliga driftskostnaden och det belopp som betalas till nationella immaterialrättsmyndigheter beror endast på hur de fastställda tjänstvärdena har uppfyllts.

## **SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER**

### **Rekommendation 1 – Komplettera och uppdatera EU:s regelverk för immateriella rättigheter**

**97.** När det gäller varumärkesavgifter har lagstiftaren valt att inkludera avgifterna i grundförordningen och har fastställt de kriterier enligt vilka avgifterna fastställs i ingressen till förordningen. EUIPO anser att avgiftsnivån gör det möjligt att uppfylla de mål som lagstiftaren

fastställt för myndigheten och att den ständigt ökande efterfrågan på EU-varumärken visar att intressenterna inte upplever avgiftsnivåerna som ett problem.

EUIPO:s ram för styrning och ansvarsskyldighet bekräftades och förstärktes av lagstiftaren genom den senaste lagstiftningsreformen, som ägde rum för fem år sedan. Den är i allmänna drag anpassad till den gemensamma ansatsen om lokalisering av säten för decentraliserade byråer och till bestämmelserna i EU:s budgetförordning som motiverar att byråernas finansieringsstruktur påverkar deras mekanismer för beviljande av ansvarsfrihet. EUIPO är en helt självfinansierad myndighet som inte lägger någon börda på EU:s skattebetalare och räknar med ekonomisk autonomi genom att finansiera all sin verksamhet med intäkterna från de avgifter som betalas av kunder, främst industrier. Dessutom har EUIPO alltid fått revisionsuttalanden utan reservation från Europeiska revisionsrätten, och ansvarsfrihet har alltid beviljats EUIPO:s verkställande direktör med enhällighet, inbegripet positiva röster från Europeiska kommissionen och Europaparlamentets företrädare i EUIPO:s budgetkommitté.

**99.** Förenklade kostnadsalternativ (schablonbelopp) tillämpades för första gången som ett pilotprojekt under 2020 och avser en del av samarbetsverksamheten, såsom arbetsgrupper och PR-verksamhet, medan de mer komplexa genomförandeprojekten vid de nationella immaterialrättsmyndigheterna (back office, front office, registrering och lagring av historiska filer osv.) bygger på faktiska kostnader och driftskostnaderna baseras på kvaliteten på den tjänst som tillhandahålls.

Före genomförandefasen rådfrågades och informerades nationella immaterialrättsmyndigheter om metoden för att beräkna schablonbelopp och om driftskostnaderna.

EUIPO kommer emellertid att se över metoden för att beräkna schablonbeloppen med beaktande av tribunalens iakttagelse.

### **Rekommendation 3 – system för finansiering, kontroll och utvärdering**

**(a)** EUIPO godtar rekommendationen. EUIPO kommer att revidera sin metod för att beräkna de schablonbelopp som används för vissa delar av det europeiska samarbetet, med beaktande av domstolens iakttagelser.

**(b)** EUIPO godtar rekommendationen. Myndigheten kommer att undersöka ytterligare faktorer som rör datakvaliteten i samband med införandet av ny teknik, t.ex. blockkedjeteknik, som kan ge ytterligare faktorer som motiverar kontinuiteten i den reviderade modellen för driftskostnader.

**(c)** EUIPO godtar rekommendationen och kommer att förbättra sitt utvärderingssystem ytterligare.