



Komunikat prasowy

Luksemburg, 1 lutego 2016 r.

Według unijnych kontrolerów „konieczne są dalsze usprawnienia” w regulacjach dotyczących agencji ratingowych

Z najnowszego sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego wynika, że unijny urząd utworzony na potrzeby nadzorowania agencji ratingowych w obliczu kryzysu finansowego, który rozpoczął się w 2008 r., stworzył solidne podstawy nadzoru. Niemniej jednak nadal istnieją pewne poważne zagrożenia, którymi należy się zająć w przyszłości.

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) powstał w 2011 r. Jego zadaniem miała być rejestracja, monitorowanie i nadzorowanie agencji ratingowych. Działalność takich agencji nie była wówczas szczegółowo uregulowana w Europie, a w wyniku kryzysu zwrócono uwagę na ich wpływ na rynki finansowe. Obecnie ESMA nadzoruje 23 agencje ratingowe zarejestrowane w UE, jednak według unijnych kontrolerów jego przepisy i wytyczne nie są jeszcze kompletne.

Kontrolerzy przyznają, że ESMA ograniczył średni czas trwania procesu rejestracyjnego, jednak zwracają uwagę na to, że proces ten jest nadal skomplikowany. Metody sporządzania ratingów kredytowych powinny być rygorystyczne, systematyczne, zapewniać kontynuację i podlegać walidacji. W skontrolowanej dokumentacji ESMA związanej z procesem rejestracji skoncentrowano się jednak głównie na kwestii rygorystyczności.

Obecne ramowe zasady oceny kredytowej stosowane przez Eurosystem nie gwarantują wszystkim agencjom ratingowym zarejestrowanym w ESMA takiego samego traktowania, co skutkuje dwupoziomą strukturą rynku i stawia małe agencje ratingowe w niekorzystnej sytuacji.

– Ratingi kredytowe są ważne dla inwestorów oraz uczestników rynku akcji i obligacji. Czasem nawet zastępują przeprowadzanie przez inwestorów analizy *due dilligence* – powiedział **Baudilio Tomé Muguruza, członek Trybunału Obrachunkowego odpowiedzialny za to sprawozdanie.** – Kwestia nadzoru agencji ratingowych w UE nadal jednak wymaga usprawnienia.

Kontrolerzy ustalili, że ESMA stosuje ugruntowaną procedurę identyfikacji ryzyka, jednak ze względu na brak dokumentacji trudno było ustalić, dlaczego zmieniono hierarchizację niektórych rodzajów ryzyka. Nie udokumentowano również przyczyn, dla których ESMA prowadził jedynie ograniczone dochodzenia w pewnych obszarach wysokiego ryzyka.

Niniejszy komunikat prasowy stanowi streszczenie sprawozdania specjalnego przyjętego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Pełny tekst sprawozdania dostępny jest na stronie www.eca.europa.eu.

ECA Press

Mark Rogerson – Rzecznik

Damijan Fišer – Urzędnik ds. kontaktów z prasą

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg

E-mail: press@eca.europa.eu

@EUAuditorsECA

Tel.: +352 4398-47063

Tel.: +352 4398-45410

Tel. kom.: +352 691553063

Tel. kom.: +352 621552224

eca.europa.eu

Mimo że podejście ESMA do nadzoru opiera się na solidnych podstawach, to stosowane przez niego zasady i wytyczne są niekompletne. Kontrolerzy zwrócili uwagę, że ze względu na dość podstawowy charakter dokumentacji i wewnętrznych narzędzi monitorowania nie zawsze istniała możliwość prześledzenia bieżących prac nadzorczych czy analizy takich prac i wyciągniętych z nich wniosków.

ESMA dysponuje specjalnym centralnym repozytorium danych, zawierającym zharmonizowane i łatwo dostępne informacje na temat wyników ratingów wszystkich zarejestrowanych i certyfikowanych agencji ratingowych. Kontrolerzy wyrazili jednak obawy co do adekwatności ujawnionych statystyk oraz prowadzonych przez ESMA kontroli danych zgłaszanych do repozytorium.

W sprawozdaniu Trybunał zaleca ESMA, by:

- w trakcie procesu rejestracji odpowiednio dokumentował przeprowadzane oceny wymogów dotyczących metod sporządzania ratingów kredytowych,
- zwiększył możliwość śledzenia procesu identyfikacji ryzyka oraz analizował wszystkie obszary wysokiego ryzyka,
- stale uaktualniał swoją instrukcję dotyczącą nadzoru i podręcznik nadzoru oraz ustalił wewnętrzne wytyczne na potrzeby skutecznego dokumentowania dochodzeń,
- wdrożył specjalne narzędzie informatyczne, które usprawniłoby wymianę wiedzy i doprecyzowałoby odpowiedzialność za zadania,
- badał wszystkie ważne aspekty projektowania i wdrażania metod nieobjętych dotychczas analizą,
- badał stosowane przez agencje ratingowe systemy postępowania na wypadek konfliktu interesów, w szczególności w odniesieniu do działalności handlowej analityków ratingowych, oraz sprawdzał prawidłowość informacji otrzymywanych od agencji ratingowych,
- rozważył opracowanie dodatkowych wskazówek na temat wymogów dotyczących ujawniania informacji,
- monitorował i doskonalił treść informacji ujawnianych w centralnym repozytorium w oparciu o najlepsze praktyki ujawniania wyników ratingów,
- publikował wszystkie obowiązujące przepisy prawa i stosowne dokumenty oraz w większym stopniu dostosował swoją stronę internetową do potrzeb użytkowników.

Sprawozdanie specjalne nr 22/2015 „**Nadzór UE nad agencjami ratingowymi – dobrze ugruntowany, ale jeszcze nie w pełni skuteczny**” jest dostępne w 23 językach UE.