



## Sporočilo za javnost

Luxembourg, 2. oktobra 2020

# Predlagane spremembe mehanizma EU na področju civilne zaščite je treba skrbno dokončati

Glede na mnenje, ki ga je danes objavilo Evropsko računsko sodišče (Sodišče), je treba nedavni predlog o spremembi mehanizma Unije na področju civilne zaščite dodatno pojasniti. Zlasti se je treba še odločiti, kako se bodo uporabila povečana sredstva zanj in kako se bo spremljala njihova poraba. Revizorji opozarjajo, da je pospešitev odziva EU na krize sicer bistvena, vendar morajo prevladati načela dobrega finančnega poslovanja in odgovornosti.

Evropski svet je 26. marca 2020 razpravljal o odzivu EU na pandemijo COVID-19. Nato je pozval Evropsko komisijo, naj pripravi predloge za vzpostavitev bolj ambicioznega in obsežnejšega sistema za krizno upravljanje v EU. Komisija je s tem namenom v manj kot dveh mesecih predlagala spremembo mehanizma Unije na področju civilne zaščite. Splošni cilj tega zakonodajnega predloga je zagotoviti, da lahko EU omogoči svojim državljanom v Evropi in drugje boljšo krizno podporo in nujno pomoč.

*„Krise so po definiciji nepredvidljive. Vendar je pandemija COVID-19 jasno pokazala, kako zelo nujno je, da je EU bolj pripravljena in sposobna, da se hitro odzove,“ je povedal član Evropskega računskega sodišča Leo Brincat, ki je pristojen za mnenje. „Nedavni predlog spremembe mehanizma Unije na področju civilne zaščite je napredek v zvezi s tem. Toda Komisija bi pri določanju svojega odziva glede upravljanja krize ne smela zamenjevati hitrosti z naglico.“*

V skladu s predlogom Komisije bi se proračunske zmogljivosti mehanizma Unije na področju civilne zaščite povečale z 1,4 milijarde EUR na 3,5 milijarde EUR za obdobje 2021–2027, da bi se v okviru mehanizma pripomoglo k prevzemu novih odgovornosti, kot so oblikovanje strateških rezerv medicinske opreme, razvoj zmogljivosti za medicinsko evakuacijo ali oblikovanje ekip za nujno medicinsko pomoč. Vendar revizorji poudarjajo, da ni ustrezne ocene potreb. V predlogu je zelo malo dokazov o potrebnosti tega dvomilijardnega povečanja proračuna, saj v njem ni ocene stroškov, povezanih s temi novimi nalogami. Zato je nemogoče ugotoviti, ali je predlagani proračun ustrezen za doseganje zastavljenih ciljev.

Poleg tega za nekatere nove predlagane cilje ni nobenih ustreznih kazalnikov smotrnosti ali specifičnega spremljanja. V predlogu ni več zagotovljen minimalni delež porabe za vsakega od treh

Namen tega sporočila za javnost je predstaviti glavna sporočila mnenja, ki ga je pripravilo Evropsko računsko sodišče. Celo mnenje je na voljo na [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu).

## ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg

E: [press@eca.europa.eu](mailto:press@eca.europa.eu) @EUAuditors [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)

strateških stebrov strategije EU za odziv na krizo (preprečevanje, pripravljenost, odzivanje). Revizorji zato menijo, da bi bilo koristno vključiti mehanizem za poročanje o dejanski porabi mehanizma Unije na področju civilne zaščite za vsakega od teh stebrov.

Kar zadeva pravila o javnem naročanju, revizorji pozdravljajo predlagane spremembe. V sedanji zakonodaji o postopkih skupnega javnega naročanja so nekatere neobhodne omejitve, kot se je pokazalo med krizo zaradi pandemije COVID-19: prvi postopek se je začel šele štiri tedne po prvih potrjenih primerih okužbe. Poleg tega je v skladu s pravili o skupnem javnem naročanju za podpis okvirne pogodbe sicer odgovorna Komisija, toda samo države članice lahko neposredno nakupujejo opremo. V skladu s predlogom bo Komisija lahko neposredno izvajala javna naročila, da bi lahko bila v procesu bolj samostojna. Po besedah revizorjev bi to omogočilo EU, da bi se hitreje odzivala, hkrati pa bi se zmanjšalo breme za države članice. Podobno ima predlog Komisije o uporabi posrednega upravljanja poleg neposrednega upravljanja za izvrševanje proračuna mehanizma Unije na področju civilne zaščite tudi potencial, da postane z njim odziv EU na krizo bolj prožen.

### Opombe za urednike

Odgovornost za preprečevanje nesreč in kriz na ozemlju držav članic EU ter pripravljenost in odzivanje nanje so še vedno prvenstveno naloga držav članic. Vendar ima Evropska komisija na področju civilne zaščite podporno vlogo. To pomeni, da se nekateri ukrepi na tem področju sprejemajo na ravni EU in bo sama EU imela bolj vidno vlogo pri odzivanju na prihodnje grožnje za zdravje.

Mehanizem Unije na področju civilne zaščite je bil vzpostavljen leta 2013, da bi se izboljšalo sodelovanje EU in sodelujočih držav z namenom uspešnejšega preprečevanja naravnih nesreč in nesreč, ki jih povzroči človek, ter priprave in odzivanja nanje. Katera koli država na svetu lahko zaprosi za pomoč v okviru tega mehanizma.

To mnenje o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite dopolnjuje druga mnenja, ki jih je Sodišče objavilo glede izredne prožnosti pri uporabi [evropskih strukturnih in investicijskih skladov](#), o [uredbi REACT-EU](#), [uredbi o skupnih določbah](#), [Skladu za pravični prehod](#) ter [mehanizmu za okrevanje in odpornost](#).

Sodišče s svojimi mnenji o predlogih nove zakonodaje ali spremembah zakonodaje s finančnim učinkom prispeva k izboljševanju finančnega poslovanja EU. Mnenja so neodvisna ocena zakonodajnih predlogov, ki jo pripravi zunanji revizor EU.

V skladu s pravno podlago za predlog Komisije je posvetovanje s Sodiščem obvezno, zato je Svet pisno zaprosil Sodišče za mnenja.

Mnenje Evropskega računskega sodišča št. 9/2020, priloženo predlogu Komisije o sklepu Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Sklepa št. 1313/2013/EU o mehanizmu Unije na področju civilne zaščite, je na spletišču Sodišča [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu) trenutno na voljo v angleščini, besedila v drugih jezikih pa bodo kmalu dodana.

Informacije o ukrepih, ki jih je Sodišče sprejelo zaradi pandemije COVID-19, so na voljo [tukaj](#).

### Kontaktna oseba za medije za to mnenje:

Vincent Bourgeais – E: [vincent.bourgeais@eca.europa.eu](mailto:vincent.bourgeais@eca.europa.eu)  
T: (+352) 4398 47502 / M: (+352) 691 551 502

