



THE FINANCES OF THE EUROPEAN UNION

A bibliographic survey
Update 2009-2011

Library

(Stand 26 August 2011)

The following is an update of the bibliography « The Finances of the European Union : April 2009 ». As in the previous editions, this bibliographic survey deliberately does not contain any standard press articles, nor official documents from the Institutions, which would alone have been sufficient subject matter for a large bibliography. Its aim is primarily to record the "academic" and "scientific literature", but it also does not neglect the more "partisan" publications, reflecting the positions of certain political circles or interest groups. The theme of the budget is, in fact, far from being a purely "academic" subject, and this bibliography also contains some more political contributions.

THE FINANCES OF THE EUROPEAN UNION - GENERAL

BACHTLER John, MÉNDEZ Carlos, WISHLADE Fiona. « Ideas for budget and policy reform : Reviewing the debate on Cohesion Policy 2014+ ». 2009. 47 p. (European Policy Research Paper ; 67).
http://www.eprc.strath.ac.uk/eprc/documents/PDF_files/EPRP_67_Ideas_for_Budget_and_Policy_Reform.pdf

BARBIER-GAUCHARD Amélie, GROUPEMENT D'ÉTUDES ET DE RECHERCHES "NOTRE EUROPE" (Paris). « Penser le budget communautaire et les dépenses publiques en Europe : la nécessité d'une approche agrégée ». Paris : Notre Europe, 2011. 8 p. (Les Brefs ; 29).
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/Bref29_ABarbierGauchard_FR.pdf

BAUD Marie-France (dossier coordonné par M.-F. B.). « Coopérer ou se disloquer: finances publiques nationales et budget communautaire ». *Confrontations Europe : La revue*, 2010, n. 90, avril-juin, p. 21-35. Contents note : Le pire n'est pas toujours certain / Olivier Lacoste – « Au fondement des trajectoires de finance publique : la croissance » : entretien avec Agnès Bénassy-Quéré / propos recueillis par Olivier Lacoste – L'énigme de la stratégie allemande pour la consolidation / Thomas Hanke – La Hongrie n'en a pas fini avec les restrictions / Zsolt Becsey – La Pologne, un îlot de tranquillité trompeur / Dariusz Rosati – Sortir du « budget impossible » / Carole Ulmer – La proposition d'Alain Lamassoure : entretien avec Alain Lamassoure / propos recueillis par Carole Ulmer – Refonder le budget européen / Jacques Le Cacheux – Des pistes pour favoriser la coopération / Olivier Lacoste. Également disponible en anglais.
<http://www.confrontations.org/fr/nos-publications/confrontations-europe-la-revue/154-cooperer-ou-se-disloquer-n90-avril-juin-2010>

BECKER Peter, PRIMOVA Radostina. « Die Reform des EU-Budgets zwischen Modernisierung und Pfadabhängigkeit : aus Gutachten, Studien und Aufsätzen der Jahre 2006 bis 2008 ». Berlin : Stiftung Wissenschaft und Politik (SWP), 2009. 8 p.
http://www.swp-berlin.org/common/get_document.php?asset_id=5776

BEGG Iain. « Fiscal federalism, subsidiarity and the EU budget review ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2009. 68 p. (Reports / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS); 2009:1).
<http://www.sieps.se/en/publikationer/fiscal-federalism-subsidiarity-and-the-eu-budget-review-20091>

BEGG Iain. « Mollifying everyone, pleasing no-one? : An assessment of the EU budget review ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2010. 10 p. (European Policy Analysis / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2010:14).
<http://www.sieps.se/publikationer/european-policy-analysis/mollifying-everyone-pleasing-no-one-an-assessment-of-the-eu-budget-review-201014epa.html>

BLAVOUKOS Spyros, PAGOULATOS George. « Accounting for coalition-building in the European Union : budget negotiations and the South ». *European Journal of Political Research*, 2011, v. 50, n. 4, June, p. 559-581. Abstract: "Which parameters affect coalition building in budgetary negotiations? In this article, three distinct levels of analysis are identified to account for coalition building patterns, associated with domestic politics, domestic socioeconomic structures and EU politics. At the level of domestic politics, ideology points to cross-governmental affinity of a partisan nature; at the level of socioeconomic structures, similarity of policy interests, generated by cross-national socioeconomic convergence with EU policy standards, informs coalition formation patterns; at the EU politics level, the intergovernmental power balance influences the political aspirations of each Member State in the integration process and coalition-building decisions. Two sets of parameters affect the evolution of EU coalition patterns, corresponding to the integration impact on the EU (new cleavages) and on the Member States (the impact of Europeanisation). This analytical framework is used to examine the southern coalition (Spain, Greece, Portugal) in the four multi-annual financial frameworks (1988, 1992, 1999 and 2005)."

BREHON Nicolas-Jean. « La crise sur le budget 2011 : le choc des intransigeances ». Paris : Fondation Robert Schuman, 2010. 6 p. (Questions d'Europe ; n° 187).
http://www.robert-schuman.eu/doc/questions_europe/qe-187-fr.pdf

CHIARELLI Giuseppe, URICCHIO Antonio Felice (a cura di). « Elementi di finanza pubblica comunitaria ». Roma : Aracne, 2011. (Scienze giuridiche ; 333). 184 p. Abstract "Il riordino degli assetti finanziari dell'Unione, disposta nell'ambito di un più vasto disegno ispirato dall'esigenza di rafforzare gli spazi di democraticità delle istituzioni comunitarie è il tema affrontato dai saggi contenuti nel presente volume, che approfondiscono e sviluppano le complesse tematiche della finanza comunitaria, ricondotte "a sistema" da una lettura dei fenomeni finanziari sorretta da competenze e sensibilità europeista. L'approccio proposto è quello della presentazione didattica non scevra, però, da approfondimenti e riflessioni che tengono conto delle esigenze e dei percorsi dell'integrazione europea. In questa prospettiva, i contributi proposti muovono dalla consapevolezza che l'Unione europea, in quanto organizzazione sovranazionale chiamata ad operare secondo precise responsabilità finanziarie, necessita di una piena autonomia finanziaria sia sotto il profilo dell'entrata che della spesa."
<http://www.lex.uniba.it/ta/testo%20elementi%20di%20finanza%20pubblica%20comunitaria%20chiarelli.pdf>

CIPRIANI Gabriele. « The EU budget : responsibility without accountability? ». Brussels : Centre for European Policy Studies, 2010. 145 p. (CEPS paperback books). Contents note: 1. Responsibility and accountability – 2. The EU budget: many hands, many eyes – 3. The EU budget and accountability – 4. The accountability gap – 5. Squaring the circle. Abstract: "How, for what and to whom can citizens hold accountable the expenditure of some €120 billion each year by the EU budget? This book highlights three main factors that lie at the root of an accountability gap: opaque revenue arrangements making citizens unaware of their contribution, the setting of numerous and grand objectives whose vague expectations are hard to account for and, finally, the delegation of the main management to member state bodies that are not accountable at EU level. Amidst the on-going review of the EU budget, the author argues the need to combine a definition of European added-value based on limited and achievable objectives with one single accountability framework. This should follow a political mandate given to the Commission, which would then assume the role of 'programme manager' having both the authority over trustful delegated bodies and the legitimacy to implement the necessary measures to achieve the intended objectives."
<http://www.ceps.eu/book/eu-budget-responsibility-without-accountability>

COMMISSION EUROPÉENNE. « Les finances publiques de l'Union européenne ». 4. éd. Luxembourg : Publications Office, 2009. 455 p.
http://ec.europa.eu/budget/library/biblio/publications/public_fin/EU_pub_fin_fr.pdf

COPENHAGEN ECONOMICS. « EU budget review : options for change ». Copenhagen : Copenhagen Economics, 2009. 105 p. General note: Study prepared for The Dutch Ministries of Finance, Economics Affairs and Agriculture. Contents note: 1. Main findings of the overview study – 2. A primer on principles for funding policy at the EU level – 3. Structural funds – 4. Natural Resource Management – 5. Growth oriented policies – 6. Internal and external security including development assistance – 7. A small note on administrative expenditure.
http://ec.europa.eu/budget/reform2008/library/focus/study_options_for_change_June09.pdf

DÉVOLUY Michel. « Les voies de réforme du budget de l'UE ». *Bulletin de l'Observatoire des politiques économiques en Europe*, 2007, n. 17, p. 6-11.
<http://www.apr-strasbourg.org/docs/20071204-fiches.pdf>

DULLIEN Sebastian, SCHWARZER Daniela. « Making macroeconomic stabilization work : Lessons from the crisis for the EU budget debate ». *Europe in Dialogue*, 2011, n. 2, p. 95-118.
http://www.bertelsmann-stiftung.de/bst/de/media/xcms_bst_dms_34259_34260_2.pdf#page=95

EGENHOFER Christian [et al.]. « The ever-changing Union : an introduction to the history, institutions and decision-making processes of the European Union ». Brussels : Centre for European Policy Studies, 2011. 108 p. (CEPS paperback books).
<http://www.ceps.eu/book/ever-changing-union-introduction-history-institutions-and-decision-making-processes-european-un>

EUROPEAN PARLIAMENT (Directorate General for Internal Policies). « Creating greater synergy between European and national budgets ». Brussels : European Parliament, 2010. 122 p. (Study / EP ; PE 411.277). Summary : "This study analysed spending at both EU and national levels in the following policy areas: education and training, social policy, research and development, humanitarian aid and common and foreign security policy. It also reviewed the mechanisms and processes aiming at ensuring budget coordination between the two levels. While the policy priorities of the Member States under scrutiny are congruent with those of the EU, the overall synergy between strategic EU policy objectives and budgetary policies is weak. Recommendations are made that could enhance budgetary coordination between the two levels."

<http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/studies/download.do?language=en&file=31276>

FIGUEIRA Filipa. « How to reform the EU budget? : a methodological toolkit ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2009. 75 p. (Reports / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2009:5).
<http://www.sieps.se/en/publikationer/how-to-reform-the-eu-budget-a-methodological-toolkit-20095>

GRZESZCZYK Tadeusz Adam. « Ocena projektów Europejskich 2007-2013 ». Warszawa : Wydawnictwo Placet, 2009. 344 p.

HEINEMANN Friedrich, MOHL Philipp, OSTERLOH Steffen. « Reforming the EU budget : reconciling needs with political-economic constraints ». *European Integration*, 2010, v. 32, n. 1, p. 59-76.

KAUPPI Heikki, WIDGRÉN Mika. « The excess power puzzle of the EU budget ». 2009. 29 p. (Aboa Centre for Economics / Discussion Paper ; 45). Summary: "It is a constant topic of debate how the European Union (EU) spends the money it collects from its member states. This paper supports the idea that the EU budget battle involves one-shot games that have persistent impacts on the budget allocations. In one way or the other, the member states are able to establish rules or contracts that restrict the budget allocation in advance. In the current

status quo, France and Spain are the clearest winners of these restrictions, while Austria, Finland and Sweden, not to mention the new member states, suffer largest losses.”
<http://www.ace-economics.fi/kuvat/dp45.pdf>

LAMASSOURE Alain. « Crise budgétaire : comment préserver l'avenir européen? ». Paris : Fondation Robert Schuman, 2010. 7 p. (Questions d'Europe ; n° 181).
http://www.robert-schuman.eu/question_europe.php?num=qe-181

MOLINO Elisa, ZULEEG Fabian. « The EU budget in an era of austerity: setting the example or compensating for national spending cuts? ». 2011. 12 p. Presented at: “The post 2013 financial perspectives: rethinking EU finances in times of crisis : Turin Workshop – Villa Abegg - 7-8 July 2011 (Notre Europe, Paris)”.
http://www.notre-europe.eu/fileadmin/IMG/pdf/Fabian_Zuleeg_-_Elisa_Molino_FINAL_VERSION.pdf

PARLIAMENT. HOUSE OF LORDS. « The EC Budget 2010 : report with evidence ». London : HMSO, 2009. 44 p. (House of Lords, European Union Committee ; 2008/2009. Report 20).
<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld200809/ldselect/ld/eucom/146/146.pdf>

PATTERSON Ben. « Understanding the EU Budget ». London : Searching Finance, 2011. 100 p.

RUBIO Eulalia, GROUPEMENT D'ÉTUDES ET DE RECHERCHES "NOTRE EUROPE" (Paris). « La "valeur ajoutée" dans les débats budgétaires européens : un concept, quatre sens ». Paris : Notre Europe, 2011. 6 p. (Les Brefs ; 28).
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/Bref28_ValeurAjoutee_FR.pdf

SAARILAHTI Ilkka, GHIGNONE Piera. « Les innovations des procédures budgétaires communautaires : sixième partie : le budget général pour 2009 : une année de modification de l'accord interinstitutionnel du 17 mai 2006 ». *Revue du Marché commun*, 2009, n. 533, p. 670-691.

SAARILAHTI Ilkka, KRAŠOVEC Boštjan. « Les innovations des procédures budgétaires communautaires : septième partie : le budget général pour 2010 : une année de relance économique au niveau européen ». *Revue du Marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 540, p. 451-471.

SAARILAHTI Ilkka. « 40 vuotta Euroopan unionin budjetointia : yleisen talousarvion kehitys vuosina 1968-2008 = 40 years of EU budgeting : the development of the general budget from 1968 to 2008 = 40 ans de budgets communautaires : le développement du budget général de 1968 à 2008 ». Florence : European Press Academic Publishing, 2009. 159 p. In Finnish; with summaries in English and French.

SANTOS Indhira, NEHEIDER Susanne. « A better process for a better budget ». Brussels : Bruegel, 2009. 8 p. (Bruegel Policy Brief ; 4). Summary: “European Union budget negotiations often focus on member states' financial net balances, rather than on spending with EU-level added value. But net positions are an unreliable guide to sound EU policy. Changing the budget process is a precondition for any significant reform; the stubborn link between net balances and spending decisions will not be

broken until the decision-making procedure changes. This will improve the quality of EU budget spending.”
<http://www.bruegel.org/publications/publication-detail/publication/317-a-better-process-for-a-better-budget/>

SAUREL Stéphane. « Le budget de l'Union européenne ». Paris : Documentation française, 2010. 211 p. (Collection Réflexe Europe). Contents note : L'établissement, l'adoption et l'exécution du budget de l'Union européenne: Les grands principes du droit budgétaire de l'Union européenne – La procédure d'adoption du budget de l'Union européenne – Le cadre financier de l'Union européenne pour la période 2007-2013 – L'exécution du budget – Le développement des contrôles interne et externe du budget de l'Union européenne – Les dépenses de l'Union européenne: Les politiques de compétitivité – La politique de cohésion – La politique agricole commune – Liberté, sécurité et justice – Citoyenneté – L'Union européenne, partenaire mondial – Les dépenses administratives – Les recettes de l'Union européenne: Le système des ressources propres – L'évolution du système des ressources propres – La question des soldes nets – Les réflexions sur l'avenir du financement de l'Union européenne.

SZEMLÉR Tamás [edited by]. « The new EU budget and the new Member States ». Presented at: “Preparing for the EU Council Presidencies of the Visegrad Countries”. 2010. 53 p. Contents note: The EU budget – Before a new chapter of an evergreen story – The EU budget after the global financial crisis – EU budget review: the position of Poland's Government and of Polish experts – The EU budget reform – Upcoming debate from the Czech perspective – Hungary and the new EU budget – From damage limitation to red lines: Slovak position to the reform of the EU budget.
http://www.mkt.hu/docs/2010-05-04-22-09-09-CENS_MKT_EUBudget_March2010.pdf

WILDE Pieter de. « Contesting the EU budget and euroscepticism : A spiral of dissent? ». Oslo : Advanced Research on the Europeanisation of the Nation-State (ARENA), 2010. 27 p. (Working Paper/ ARENA ; 02/10).
http://www.sv.uio.no/arena/english/research/publications/arena-publications/workingpapers/working-papers2010/WP02_10.pdf

WILDE Pieter de. « How politicisation affects European integration : Contesting the EU budget in the media and Parliaments of the Netherlands, Denmark and Ireland ». Oslo : Advanced Research on the Europeanisation of the Nation-State (ARENA), 2010. 220 p. (Report / ARENA ; 06/10).

ZULEEG Fabian. « The rationale for EU action : what are European public goods? ». 2009. 19 p. General note: Prepared for the “BEPA Workshop on the political economy of EU public finances: designing governance for change”.
http://ec.europa.eu/dgs/policy_advisers/docs/eu_public_goods_zuleeg.pdf

LEGAL FRAMEWORK AND STRUCTURE OF THE BUDGET

AKSOY Deniz. « Who gets what, when, and how revisited : Voting and proposal powers in the allocation of the EU budget ». *European Union Politics*, 2010, v. 11, n. 2, p. 171-194.

ANDREASEN Martha. « Brussels laid bare ». Yelverton : St Edwards Press Ltd, 2009. 128 p. Varying title: "Brussels laid bare : how the EU treated its chief accountant when she refused to go along with its fraud and waste ». I. Recruitment – II. My first month in office – III. Expressing my views – IV. The pressure to sign increases – V. My responsibility as chief accountant is removed – VI. Suspended for 18 months and my disciplinary procedure – VII. Appealing to the European Court of First Instance – Epilogue.

BIONDI Yuri, SOVERCHIA Michela. « Reforming the European Union financial disclosure: a theoretical analysis of the "new" accounting rules ». 32 p. Presented at: "32nd EGPA Annual Conference, 8-10 September 2010, Toulouse, France - EGPA Permanent Study Group on EU Administration and Multi-Level Governance". Abstract: A theoretical analysis is provided of the accounting framework and rules applied to the annual accounts of the European Communities (EC) since 2004. This accounting system draws upon International Public Sector Accounting Standards (IPSAS) and is based on accrual accounting, under a dual integrated accounting process with the cash accounting that is maintained. It purports to shape the financial accounting and reporting of the supranational entity that are the EC. This entity carries out a wide range of policies and programmes through the financial resources provided by the European Union Member States, making it accountable for incurred expenditure to these constituents. By analysing the accounting conceptual framework and the sixteen specific rules, the paper assesses the capacity of its accounting system to provide a true and fair representation of the economy of the EC entity featured by that expenditure-sharing purpose, under the overall no-profit motive that is typical of every public administration.
<http://egpa2010.com/documents/PSG14/Biondi-Soverchia.pdf>
http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1627666

BOUDET Jean-François. « Les compétences budgétaires du Parlement européen relèvent-elles d'une démarche constitutionnelle? : éléments pour un débat européen ». *Les Petites affiches*, n. 116, 11 juin 2009, p. 65-73.

BREHON Nicolas-Jean. « Le budget européen : quelle négociation pour le prochain cadre financier de l'Union européenne ? ». Paris : Fondation Robert Schuman, 2010. 30 p. (Questions d'Europe ; n° 170 et 171).
http://www.robert-schuman.eu/question_europe.php?num=qe-170

BUX Udo. « Was ändert sich im Haushaltsverfahren der EU durch den Vertrag von Lissabon ». *Zeitschrift für Rechtsvergleichung, internationales Privatrecht und Europarecht*, 2009, vol. 50, n. 6, p. 244-249.

CHAMBON Nadège, RUBIO Eulalia. « In search of the "best value for money": analyzing current ideas and proposals to enhance the performance of CAP and cohesion spending ». 25 p. Presented at: "The post 2013 financial perspectives: rethinking EU finances in times of crisis : Turin Workshop – Villa Abbeg - 7-8 July 2011 (Notre Europe, Paris)".

http://www.notre-europe.eu/fileadmin/IMG/pdf/Nadege_Chambon_-_Eulalia_Rubio_FINAL_VERSION.pdf

DELON DESMOULIN Corinne. « Droit budgétaire de l'Union européenne ». Paris : LGDJ, 2011. (Systèmes. Droit). 258 p. Contents : Introduction : La spécificité des finances de l'Union européenne – 1. La construction du droit budgétaire de l'Union européenne – 2. Le budget de l'Union européenne – 3. Le contenu du budget de l'Union européenne – 4. L'encadrement du budget de l'Union européenne – 5. Les principes budgétaires de l'Union européenne – 6. L'exécution du budget de l'Union européenne – 7. Le contrôle budgétaire et financier de l'Union européenne – Conclusion : Les futurs enjeux : quel budget pour l'Europe ?

DELON DESMOULIN Corinne. « La sincérité en droit budgétaire de l'Union européenne : à la recherche de la vérité budgétaire ». *Revue française de finances publiques*, septembre 2010, n. 111, p. 75-83.

DÜR Andreas, MATEO GONZÁLEZ Gemma. « Bargaining power and negotiation tactics : the negotiations on the EU's financial perspective, 2007-2013 ». *Journal of common market studies*, 2010, vol. 48, n. 3, p. 557-578. Summary : "We argue that in intergovernmental negotiations in the European Union, large Member States, countries with a good alternative to negotiated agreement and governments facing domestic constraints are more likely to resort to a hard bargaining strategy than less powerful Member States. We test this prediction with data from a survey with high-level officials from all EU Member States for the case of the negotiations concerning the EU Financial Perspective 2007–13. The evidence provides support for our argument and casts doubt on studies that suggest either that there are no differences in bargaining strategies across EU member countries or that the main differences exist between old and new EU Member States."

EUROPEAN PARLIAMENT, DIRECTORATE GENERAL INTERNAL POLICIES OF THE UNION. « The implications of EIB and EBRD co-financing for the EU budget ». Brussels : European Parliament, 2011. 128 p. Summary : "Recent years have seen the growth of a number of EU co-financing instruments designed to enhance the leverage of the EU budget by working more closely with the European Investment Bank and the European Bank for Reconstruction and Development. However, the growth of such instruments raises potential concerns in relation to financial control and liability, in relation to governance, transparency and visibility and in relation to the extent to which such activity helps the deliverability of EU objectives."
<http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/studies/download.do?language=en&file=37031>

HOUSER Matthieu. « La fédéralisation du budget de l'Union européenne : une étape décisive vers l'émergence d'une politique budgétaire communautaire ». *Revue du droit de l'Union européenne*, 2009, n. 4, p. 681-701.

HOUSER Matthieu. « Les fondements du budget de l'Union européenne. Tome 1 - Comprendre le fonctionnement des institutions et du droit ». Paris : Editions Eska, 2011. 190 p.

HOUSER Matthieu. « Les fondements du budget de l'Union européenne. Tome 2 - Identifier les ressources et utiliser les dépenses ». Paris : Editions Eska, 2011. 190 p.

KAISER Robert, PRANGE-GSTÖHL Heiko. « Die Überprüfung des EU-Haushalts 2009 : Reformperspektiven für eine zukunftsorientierte Ausgabenstruktur ». *Integration*, 2010, n. 1, p. 36-49.

LAFFINEUR Marc. « Rapport d'information sur le projet de budget de l'Union européenne pour l'exercice 2011 (E 5167, E 5168, E 5175 et E 5392) ». Paris : Assemblée nationale, 2010. 51 p. (Les Documents d'information. Délégation pour l'Union européenne. 2701).
<http://www.assemblee-nationale.fr/13/pdf/europe/rap-info/i2701.pdf>

MOLINIER Joël. « La décision budgétaire ». In: *La prise de décision dans le système de l'Union européenne*, Bruxelles : Bruylant, 2011, p. 257-274.

NEHEIDER Susanne. « Die Kompensationsfunktion der EU-Finzen ». Baden-Baden : Nomos, 2010. 172 p. (Europäische Schriften zu Staat und Wirtschaft ; Bd. 29). Contents note: 1. Problemstellung und Aufbau – 2. Die Entwicklung der EU-Finzen unter besonderer Berücksichtigung politökonomischer Aspekte und der Entscheidungsverfahren – 3. Theoretische Grundlagen von Stimmentausch und package deals – 4. Reformvorschläge vor dem Hintergrund der erforderlichen Kompensation – 5. Vorschlag für eine effizientere Kompensation – 6. Zusammenfassung – 7. Literaturverzeichnis.

NEHEIDER Susanne, SANTOS Indhira. « Reframing the EU budget decision-making process ». *Journal of Common Market Studies*, 2011, v. 49, n. 3, May, p. [631]-651. Abstract: "This article analyses the institutional constraints for European Union finances reform and proposes a decision-making process that incorporates these constraints and provides incentives to reorient the budget towards more EU public goods. The authors propose separating the budget into a redistributive and a public good category. In order to reveal common interests, the decision of what is to be considered an EU public good is left to the negotiation process. In addition, while public goods should be financed proportionally to GNI shares, this is not necessarily the case for redistributive policies. Net balances resulting from the proposal are calculated."

PARLIAMENT. HOUSE OF LORDS. « EU financial framework from 2014 ». London : HMSO, 2011. 77 p. (House of Lords, European Union Committee ; 2010/2011. Report 13).
<http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201011/ldselect/ldcom/125/125.pdf>

PIRIS Jean-Claude. « The EU budget ». In: *The Lisbon Treaty : a legal and political analysis*, Cambridge : Cambridge University Press, 2010, p. 288-301.

POTTEAU Aymeric. « Les finances publiques de l'Union européenne en 2010 ». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2011, v. 47, n. 2, avril-juin, p. 375-398.

POTTEAU Aymeric. « Les finances publiques de l'Union européenne en 2008-2009 ». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2010, v. 46, n. 2, avril-juin, p. 347-388.

POTTEAU Aymeric. « Les finances publiques de l'Union européenne en 2007 ». *Revue trimestrielle de droit européen*, 2009, v. 45, n. 1, janv.-mars, p. 635-663.

POTTEAU Aymeric. « La régressivité de la procédure budgétaire introduite par le Traité de Lisbonne ». *Revue Europe*, 2011, vol. 21, n. 4, p. 5-10. Summary: "Contrairement aux apparences, la procédure budgétaire introduite par le Traité de Lisbonne est de nature à amoindrir l'efficacité et/ ou la démocratisation du processus décisionnel au détriment de l'intégration européenne, ce que semble bien confirmer la procédure budgétaire pour 2011."

RAKOTONDRAHASO Faneva Tsiadino. « La transparence du budget de l'Union européenne, un préalable à toute idée d'impôt européen? ». *Revue du Marché commun*, 2010, n. 542, p. 574-581.

RANT Vasja, MRAK Mojmir. « The 2007-13 financial perspective : domination of national interests ». *Journal of common market studies*, 2010, vol. 48, n. 2, p. 347-372. Summary: "This article confirms the validity of the hypothesis that national interests were the driving force behind the process and outcome of negotiations for the EU's next financial perspective for 2007-13. The hypothesis is tested by comparing hypothetical coalitions based on quantified national interests (partial net budgetary balances) and the actual (documented) coalitions. Based on these results, the article also discusses implications of the 'net balances problem' for the 2008/09 EU budget review."

SOTTE Franco. « The CAP and the EU budget: Do the ex-ante data tell the true? ». Paper prepared for the 122nd EAAE Seminar "Evidence-based agricultural and rural policy: methodological and empirical challenges of policy evaluation: Ancona, February 17-18, 2011". Abstract: "The aim of this paper is to suggest the adoption of a fully informed approach in the analysis of CAP expenditure. The debate on CAP expenditure is generally based on ex-ante images of the budget as presented in the Multiannual Financial Framework and, before each financial year, on the budget appropriations for commitments. But this differs significantly from the actual payments as recorded ex-post in the Financial Reports. These differences are mainly concentrated on structural policies (such as regional and rural development policy), while they do not exist, or are minimal, in the mere transfer policies (such as in Pillar 1 of the CAP). Based as it is on a partial and distorted image of the expenditure, the analysis and discussion on the CAP reform is distorted as well".
<http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/99835/2/sotte%282%29.pdf>

VISSANT Céline. « Le budget de l'Union européenne après l'entrée en vigueur du Traité de Lisbonne ». *Revue du Marché commun et de l'Union européenne*, 2010, n. 541, p. 524-532.

THE OWN RESOURCES SYSTEM

ALVES Rui Henrique. « The reform of the EU budget : finding new own resources ». *Intereconomics*, 2009, vol. 44, n. 3, May/June, p. 177-184.

BEGG Iain. « Rethinking how to pay for Europe ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2010. 12 p. (European Policy Analysis / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2010:2).
<http://www.sieps.se/en/publications/european-policy-analysis/rethinking-how-to-pay-for-europe-20102epa.html>

BERNARD-REYMOND Pierre, FRANCE. SÉNAT. COMMISSION DES AFFAIRES EUROPÉENNES. « Rapport d'information sur le rabais britannique ». Varying Title : « Le rabais britannique est-il encore justifié ? ». Paris : Sénat, 2011. 62 p. (Rapports d'information / Sénat, Commission des affaires européennes, ISSN:1249-4356 ; 2010-2011. 603).
<http://www.senat.fr/rap/r10-603/R10-6031.pdf>

BORSELLI Fabrizio. « A sensible reform of the EU VAT regime for financial services ». Amsterdam: IBFD, 2009. *International VAT Monitor*, 2009, n. Sept./Oct., p. 375-383.

CATTOIR Philippe. « Options for an EU financing reform ». Paris : Notre Europe, 2009. 69 p. (Policy Paper ; 38). Summary: "This paper presents a reflection on the future of the EU budget, with a particular focus on EU financing. The debate on a reform of the EU financing system encompasses two main dimensions: the structure of EU financing and, in particular, whether the Union should be financed via "genuine own resources" ; the correction mechanisms and the way to either eliminate or adapt them. These dimensions are analysed in depth in the paper. This allows presenting three main medium- to long-term scenarios for a financing reform."
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/PolicyPaper38_PCattoir.pdf

HAUG Jutta, LAMASSOURE Alain, VERHOFSTADT Guy, GROS Daniel, CEPS. « Europe for growth : for a radical change in financing the EU ». Brussels : Centre for European Policy Studies ; Paris : Notre Europe, 2011. Contents: Introduction – 1. History of the system of Community own resources: how did the EU budget lose its financial autonomy? – 2. Pitfalls in the current system of financing the EU – 3. Financing the European Union: reform for own resources – 4. European project bonds: an engine for growth – 5. European financing in times of austerity: the benefits of the "European dividend" and budgetary simplification.
<http://www.ceps.eu/book/europe-growth-radical-change-financing-eu>
http://www.notre-europe.eu/uploads/tx_publication/Europe_for_Growth__For_a_Radical_Change_in_Financing_the_EU.pdf

HIERNAUX-FRITSCH Sabine, MOONEN Antonius F.W. « Financiering van de begroting van de Europese Unie ». *Sew Tijdschrift Voor Europees En Economisch Recht*, Zwolle. Jaarg. 58. Nr. 5. Mei 2010. p. 192-197. General note: English translation available: 'Financing the European Union's budget'. Summary: "Binnen de Europese Unie laait regelmatig een discussie op over de wijze waarop de EU-begroting gefinancierd zou moeten worden. In beginsel zouden de EU-

inkomstenbronnen aan een aantal criteria, waaronder gelijkheid en eenvoud, moeten voldoen, maar is dit inderdaad wel het geval? Wat zijn de kenmerken van het huidige inkomstenstelsel voor de EU en is de juistheid van de inkomsten wel te controleren? Wat zijn de mogelijkheden om het stelsel te verbeteren en met welke adviezen kwam de Nederlandse Adviesraad Internationale Vraagstukken over de financiering van de Europese Unie. Dit artikel geeft hierover een bondige beschouwing en stelt dat op dit terrein de Barroso II Commissie voor een interessante uitdaging staat."

HOUSER Matthieu. « La rénovation des ressources de l'Union : entre sources de financements innovants et ressources propres ». *Revue du Marché commun et de l'Union européenne*, 2011, n. 549, juin, p. 355-360. Abstract : "La révision du cadre financier 2007-2013 constituera bientôt l'événement politique majeur pour les années à venir. La Commission européenne commence à préparer cette révision en proposant des solutions pour le financement du budget pour les années 2014-2020. Différentes options sont envisageables. La création de sources de financements innovants (taxe Tobin, taxe carbone, taxation des activités bancaires) a été avancée par la Commission. Pourtant, seule l'émergence d'une 5ème ressource propre revalorisera la place du budget de l'Union européenne. Mais, cette possibilité demeure au milieu du gué."

LEEN Auke R. « An EU corporate income tax as a new own resource to finance the EU budget ». in: "Fulfilling the worldwide sustainability challenge". [S.l.] : EBSCO Publishing, 2011. p. 517-523.
<http://media.leidenuniv.nl/legacy/al-2011-03.pdf>

EU BUDGET IMPLEMENTATION

BACHTLER John, MÉNDEZ Carlos, WISHLADE Fiona. « Challenges, consultations and concepts : Preparing for the cohesion policy debate ». 65 p. (European Policy Research Paper ; 74).
http://www.eprc.strath.ac.uk/eprc/documents/PDF_files/EPRP_74_ChallengesConsultationsandConceptsPreparingfortheCohesionPolicyDebate.pdf

BARZELAY Michael. « Realigning execution of the European Social Fund Budget: implementing the European Commission's integrated internal control Framework in a EU Structural Fund ». London : London School of Economics and Political Science, Department of Management, 2011.
<http://eprints.lse.ac.uk/32808/>

BOULANGER Pierre H. « Quelle réforme pour la politique agricole commune et le budget européen? ». *Politique étrangère*, 2011, n. 2, p. 343-358.

CHAMBON Nadège. « Renforcer l'action de l'UE par une réforme audacieuse de la PAC et de son financement ». *Revue du Marché commun et de l'Union européenne*, 2011, n. 550, juillet-août, p. 472-475. Abstract : "En fonction depuis le 1er juillet 2011, le Trio des présidences polonaise, danoise et chypriote du Conseil de l'UE, mènera les prochaines négociations financières pluriannuelles (2014-2020). Cet exercice au potentiel hautement conflictuel, s'inscrit dans un

contexte de pression à la baisse sur les dépenses publiques qui pousse l'UE à des arbitrages. L'utilisation des fonds de la PAC pour financer de nouvelles politiques est à l'étude car elle représente 40 % du budget de l'UE et la nécessité de la réformer est communément admise. Mais le gain potentiel que pourraient retirer les contribuables d'une réallocation de ces fonds, difficilement mesurable, est fortement incertain. En effet elle est déjà l'une des plus faibles dépenses publiques européennes (0,4 % du PIB) et elle assure la fourniture de biens publics majeurs. Comment le Trio peut-il orienter le Conseil européen vers des choix bénéfiques à long terme ?"

CHATELLIER Vincent, GUYOMARD Hervé. « Réformer la PAC dans un contexte budgétaire difficile ». *Problèmes économiques*, 2011, n. 3022, p. 22-26. Abstract : À l'heure où les Européens débattent de l'avenir de la Politique agricole commune (PAC) - une réforme doit être menée d'ici 2013 - et où d'aucuns réclament d'ores et déjà son abandon, l'auteur estime que son budget doit être maintenu. Mais l'iniquité du système actuel - les fonds versés bénéficient principalement à un nombre restreint d'États (quatre pays concentrent 58% du total) et à certains types d'exploitations agricoles - nécessite toutefois un redéploiement des soutiens à l'agriculture. Un meilleur ciblage des aides directes, notamment des "aides découplées", c'est à dire celles qui ne dépendent pas du niveau de production, est ainsi devenu indispensable.

DEVILLÉ Hubert. « Le financement du régime de pensions des fonctionnaires des Communautés européennes ». *Revue française de finances publiques*, avril 2010, n. 110, p. 189-208.

EUROPEAN PARLIAMENT, DIRECTORATE GENERAL INTERNAL POLICIES OF THE UNION. « Direct Payments in the CAP post 2013 ». Brussels : European Parliament, 2011. 33 p. Summary: "The Communication identifies crucial challenges, above all the need for EU agriculture to provide public goods. However, only limited changes to the CAP are proposed. Rather than making a determined move towards targeted measures, direct payments are supposed to continue forming the backbone of the support regime. The "greening component" cannot really improve the targeting of payments. Redistribution of payments across Member States may or may not enhance equity and will not improve the provision of public goods."
<http://www.europarl.europa.eu/activities/committees/studies/download.do?language=fr&file=34680>

GAILLARD Yann, SUTOUR Simon, FRANCE. SÉNAT. COMMISSION DES AFFAIRES EUROPÉENNES. « Rapport fait au nom de la Commission des Affaires européennes sur l'avenir de la politique de cohésion après 2013 ». Varying Title : « De nouvelles ambitions pour la politique européenne de cohésion après 2013 ». Paris : Sénat, 2011. 58 p. (Rapports d'information / Sénat, Commission des affaires européennes, ISSN:1249-4356 ; 2010-2011. 266).
<http://www.senat.fr/rap/r10-266/r10-2661.pdf>

GUILLOU Marion, SAWICKI Marek, BOULANGER Pierre H. « L'avenir de la PAC ». *Politique étrangère*, 2011, n. 2, p. 321-358. Contents : Pour une Politique agricole commune ambitieuse, mais renouvelée - La Politique agricole commune comme facteur d'intégration : un point de vue polonais - Quelle réforme pour la Politique agricole commune et le budget européen ?.

HEINEMANN Friedrich et al. « Die Zukunft der EU-Strukturpolitik ». Baden-Baden : Nomos, 2010. 264 p. 264 p. (ZEW Wirtschaftsanalysen ; Bd. 94). Contents note: 1. Einleitung - 2. Wirtschaftstheoretische Konzepte zur Erläuterung und Bewertung der EU-Strukturpolitik und ihrer Entwicklung - 3. Merkmale und Entstehungsgeschichte des Status quo - 4. Wirkungen der regionalpolitischen Instrumente - 5. Einzelprobleme, Status-quo-Fortschreibung und Stellschraubenanalyse - 6. Reformoptionen - 7. Schlussbemerkungen - 8. Anhang.

KARAKATSANIS, George. « Performance management and performance auditing of the EU budget : The case of Common Agricultural Policy and the implementation of the Posei and smaller Aegean Islands policies ». Thesis-Glasgow Caledonian University, 2010. 318 p. 1. Introduction - 2. Critical literature review and hypotheses - 3. The EU budget: policy implementation and performance management - 4. Methodology - 5. The Posei-Aegean Islands policy - 6. The Commission - 7. France: the implementation system for the Poseidon programme - 8. Greece: the implementation system for the smaller Aegean Islands policy - 9. The Spanish administrative scheme for Poseican and the Portuguese system for Poseima - 10. Cross case analysis - 11. Conclusions: Implications of the research results.

LAFFINEUR Marc, ASSEMBLÉE NATIONALE (FRANCE). « Rapport d'information sur le projet de budget général de l'Union européenne pour l'exercice 2012 (E 6343, E 6344 et E 6408) ». Paris : Assemblée nationale, 2011. 49 p. (Les Documents d'information. Délégation pour l'Union européenne. 3637).
<http://www.assemblee-nationale.fr/13/pdf/europe/rap-info/i3637.pdf>

MIRWALDT Katja, MCMASTER Irene, BACHTLER John. « Reconsidering cohesion policy : the contested debate on territorial cohesion ». 2010. 52 p. (European Policy Research Paper ; 66).
http://www.eprc.strath.ac.uk/eprc/documents/PDF_files/EPRP_66_Rec onsidering_Cohesion_Policy.pdf

NATIONAL AUDIT OFFICE (NAO) (United Kingdom). « Managing the impact of changes in the value of the euro on EU funds : Report by the Comptroller and Auditor general ». London : The Stationary Office, 2011. 40 p. (HC 759 Session 2010-2011 : 18 February 2011).
http://www.nao.org.uk/publications/1011/eu_funds.aspx

NÚÑEZ FERRER Jorge, FIGUEIRA Filipa. « Achieving Europe's R&D objectives : delivery tools and role for the EU budget ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2011. 53 p. (Reports / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2011:6).
<http://www.sieps.se/en/publikationer/achieving-europes-rd-objectives-delivery-tools-and-role-for-the-eu-budget-20116>

NÚÑEZ FERRER Jorge. « Internal and external EU climate objectives and the future of the EU budget ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2010. 8 p. (European Policy Analysis / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2010:1).

<http://www.sieps.se/en/publications/european-policy-analysis/-internal-and-external-eu-climate-objectives-and-the-future-of-the-eu-budget-20101epa.html>

PARLIAMENT. HOUSE OF LORDS. « The Common Agricultural Policy after 2013 ». London : HMSO, 2011. (House of Lords, European Union Committee ; 2010/2011. Report 5).

1:<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmselect/cmenvfr/671/671i.pdf>

2:<http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201011/cmselect/cmenvfr/671/671ii.pdf>

ROUSSEL Carine. « Le coût caché de la PAC : les corrections financières infligées aux États membres en cas de mauvais contrôles des dépenses agricoles ». *Revue du Marché commun et de l'Union européenne* 2011, n. 544, janvier, p. 36-45. Abstract : "La question de la responsabilité financière des dépenses agricoles irrégulièrement employées, est un sujet sensible entre les États membres et la Commission. Cette répartition entre ce qui doit être imputé au budget communautaire et aux budgets nationaux est opérée par un mécanisme ingénieux: la procédure d'apurement. Cette procédure quantifie chaque année en fin d'exercice, mais aussi rétroactivement, les dépenses qui ne peuvent être financées par le budget communautaire et qui doivent rester à la charge des États membres. Les rejets de dépenses opérés par la Commission par le biais de l'épurement obligent les États membres à se tourner vers leur propre budget pour les financer. Les moyens dévolus à la phase d'apurement sont insuffisants et contraignent la Commission à opérer des rejets forfaitaires, qui augmentent le poids des sanctions. Les sommes prélevées par la Commission sur les dépenses dues aux États membres constituent à la fois une sanction financière pour les États membres et un gain financier pour la Commission."

SAURER Johannes. « The accountability of supranational administration : the case of European Union agencies ». *American University International Law Review*, 2009, vol. 24, n. 3, p. 429-488.

<http://www.auilr.org/pdf/24/24-3-2.pdf>

SINABELL Franz, PITLIK Hans. « Der Agrarhaushalt der EU und ausgewählte Folgen einer Kürzung ». Wien : Österreichisches Institut für Wirtschaftsforschung (WIFO), 2011. 17 p.

http://franz.sinabell.wifo.ac.at/lehre/2011/agrarhaushalt_sinabell_pitlik.pdf

SONNLEITNER Gerd. « Die gemeinsame Agrarpolitik (GAP) nach 2013 ». *Politische Studien* 2011, v. 62, Heft 437, p. 58-68. http://www.hss.de/uploads/tx_ddceventsbrowser/PS_437_03.pdf

SZEMLÉR Tamás. « The new EU budget and the new Member States ». Budapest : Hungarian Economic Association (MKT), 2010. 53 p. Contents note: The EU budget – Before a new chapter of an evergreen story – The EU budget after the global financial crisis – EU budget review: the position of Poland's Government and of Polish experts – The EU budget reform – Upcoming debate from the Czech perspective – Hungary and

the new EU budget – From damage limitation to red lines: Slovak position to the reform of the EU budget. http://www.mkt.hu/docs/2010-05-04-22-09-09-CENS_MKT_EUBudget_March2010.pdf

TARSCHYS Daniel (ed.). « The EU budget : what should go in? What should go out? ». Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS), 2011. 129 p. (Reports / Swedish Institute for European Policy Studies (SIEPS) ; 2011:3).

<http://www.sieps.se/en/publikationer/the-eu-budget-%E2%80%93-what-should-go-in-what-should-go-out-20113>

ZHRNT Valentin. « A guide to CAP reform politics : issues, positions and dynamics ». *Aussenwirtschaft*, 2011, v. 66, n. 1, März, p. [89]-130. Abstract: "CAP reform is the major bone of contention in the negotiations of the next long-term EU budget beyond 2013. This paper reviews the political landscape so as to make it more legible to the public. First, it summarizes the arguments concerning key reform issues. What should be the size of the CAP budget and who should finance agricultural policies? What should happen with direct income support and how to deal with price fluctuations and food security? Which public goods should the CAP pursue and how to promote environmental public goods, in particular? Second, it examines the formal positions as well as the less visible interests and internal conflicts of the main policy actors: DG Agri, the Commission College, the European Parliament, the Member States, farmers and landowners, other civil society stakeholders, and academics. Finally, the paper discusses the prospects for the reform process, such as a change in the CAP narrative towards competitiveness and innovation or the increasing influence of financial considerations and broader EU affair on CAP reform."

<http://www.reformthecap.eu/sites/default/files/A%20guide%20to%20CAP%20politics.pdf>

INTERNAL AND EXTERNAL AUDIT

BALDASSARINI Antonella, BATTELLINI Federica, DI VEROLI Nadia. « Towards a system of supervisory and control for national accounts ». 2010.

<http://homes.stat.unipd.it/mgri/SIS2010/Program/contributedpaper/797-1487-1-DR.pdf>

BARZELAY Michael, LEVY Roger, PORRAS GOMEZ Antonio Martin. « Analyzing public management policy cycles in the European Commission : Oversight of budget control and the integrated internal control framework ». London : London School of Economics and Political Science, 2010. 29 p. (LSE / Discussion Paper ; 65).

<http://www.lse.ac.uk/collections/CARR/pdf/DPs/Disspaper65.pdf>

BLASIAK-NOWAK Beata, RAJCZEWSKA Marzena. « Kontrola zewnętrzna wykonania budżetu Unii Europejskiej i państwa członkowskiego ». *Kontrola Państwowa*, 2010, n. 3 (332), p. 3-28. Initially published in *European Court of Auditors Journal*, December 2009, p. 19-34.

BUSUIOC Madalina. « External audit : The European Court of Auditors and the Joint Audit Committee ». In: *The accountability of European agencies : legal provisions and ongoing practices*, Delft : Eburon, 2010, p. 140-151.

MENDEZ Carlos, BACHTLER John. « Administrative reform and unintended consequences: an assessment of the EU Cohesion policy 'audit explosion' ». *Journal of European Public Policy*, 2011, vol. 18, Issue 5, p. 746-765.

NATIONAL AUDIT OFFICE (NAO) (United Kingdom). « Financial management in the European Union : Report by the Comptroller and Auditor general ». London : The Stationary Office, 2010. 37 p. (HC 34 Session 2010-2011 : 11 June 2010). http://www.nao.org.uk/publications/1011/financial_management_in_the_eu.aspx

NATIONAL AUDIT OFFICE (NAO) (United Kingdom). « Financial management in the European Union : Report by the Comptroller and Auditor general ». London : The Stationary Office, 2009. 45 p. (HC 349 Session 2008-2009 : 27 March 2009). http://www.nao.org.uk/publications/0809/financial_management_in_the_eu.aspx

STERN Elliot. « Evaluation policy in the European Union and its institutions ». *New directions for evaluation*, 2009, n. 123, p. 67-85.

SUPREME AUDIT OFFICE OF THE CZECH REPUBLIC (Prague). « EU Report 2010 : Report on the EU Financial Management in the CR ». Prague: Supreme Audit Office of the Czech Republic, 2010. 68 p. <http://www.nku.cz/downloads/eu-report/EU-report-2010-EN.pdf>

FIGHT AGAINST FRAUD

BUEB Jean-Pierre. « Des entreprises éthiques pour lutter contre la fraude aux intérêts financiers de l'Union ». *Revue du Marché commun*, 2010, n. 538, p. 323-330. Summary: "La fraude aux fonds européens est une industrie d'avenir. C'est toujours une entreprise qui, contrainte ou instigatrice, met en place le procédé frauduleux. Malgré tous les efforts de l'OLAF et des organismes nationaux d'investigation, la recherche de preuves reste difficile. Les risques sont-ils limités lorsque les entreprises adoptent un comportement éthique ? Depuis une dizaine d'années, les entreprises ont adopté des "codes of ethics". Mais, en français, une mise au point lexicographique s'avère indispensable car ce mot anglo-saxon recouvre des notions très différentes. Les codes qui existent sont censés mobiliser les employés et les ouvriers sur la qualité des produits et les cadres sur les valeurs de l'entreprise. Ils doivent également rassurer les clients et les actionnaires. Ces codes sont donc des outils au service des entreprises. Mais ils permettent également un transfert des responsabilités en cas de fraude ou de corruption. Ils sont souvent associés à un dispositif d'alerte : le whistleblowing. Mais ce dispositif est assez mal accepté car synonyme de délation et il comporte des risques, aussi bien pour celui qui dénonce que pour celui qui peut être victime de dénonciation. Le comportement "éthique" des entreprises est une nécessité mais il ne supprime pas le risque de fraude :

il rend seulement un peu plus difficile la découverte du vrai coupable."

CRAIG David, ELLIOTT Matthew. « The great European rip-off : how the corrupt, wasteful EU is taking control of our lives ». London : Random House, 2009. 329 p.

DOIG, Alan. « Asking the right questions?: Addressing corruption and EU accession : the case study of Turkey ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 9-21. Summary: "Turkey is currently a candidate for accession to the European Union (EU), and one of the pre-conditions is to address corruption. Turkey is also a member of the Council of Europe and subject to the GRECO peer-review process on corruption. Various quantitative and qualitative surveys rank Turkey as having a continuing corruption problem, while the 2006 GRECO report warned of a lack of progress and proposed major institutional and other reforms. Turkey's political and administrative development, however, may require the EU to understand that addressing corruption in such a context may require different answers from those normally elicited to the usual questions about what is to be done."

ENGELBREKT Kjell. « EU enlargement and the emboldening of institutional integrity in Central and Eastern Europe : the "tough test" of public procurement ». *European Law Journal*, 2011, v. 17, n. 2, March, p. [230]-251. Abstract: "EU enlargement and the incorporation of the *acquis communautaire* are widely seen as successful and emboldening the integrity of political, administrative and legal institutions in Central and Eastern Europe (CEE). The analysis reported here describes the specific problems associated with affirming institutional integrity in the field of public procurement, which constitutes a "tough test". Public procurement is namely an area where the *acquis* swiftly gained pre-eminence in accession states, but whose complex regulations depend on a well-functioning judiciary, effective administrative supervision and limited corruption. The experience in Poland and Bulgaria, countries that represent different stages of institution building in this area, is compared. The results suggest that an EU-compatible public procurement regime is being consolidated throughout the CEE region. At the same time, that regime may only work well when boundaries between institutional subjects, as well as between the spheres of law, politics and economics, are upheld in post-communist countries."

HOWSE Tricia. « Concluding reflections : towards a new strategy for anti-fraud cooperation ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 163-167. General note: Notes on the EU panel of the British Society of Criminology Conference, 2009. Summary: "This paper seeks to examine the prevalence of fraud in the EU, the weaknesses of the current system in combating it, and to suggest recommendations for a more effective effort in this respect."

INGHELAM, Jan Frans Hendrik. « Legal and institutional aspects of the European Anti-Fraud Office (OLAF) : an analysis with a look forward to a European Public Prosecutors's Office ». Groningen : Europa Law Publ., 2011. Contents note: I. The protection of the EU's financial interests – II. The creation of OLAF – III. OLAF legal instruments – IV. OLAF's competences – V. Rights of the defence of persons under investigation by OLAF – VI. Organisation and institutional position of OLAF – VII. Supervision of OLAF – VIII. Judicial review of OLAF investigative acts – IX. A look forward to a European Public Prosecutor's Office – Conclusion.

LAZZARO, Tullio. « Frodi comunitarie e Corte dei conti ». 2009. 9 p. Intervento tenuto al Convegno "Finanziamenti comunitari e contrasto alle frodi" Milano, 6 maggio 2009.
http://www.astrid-online.it/Bilancio-d/Studi--ric/LAZZARO_Frodi-comunitarie-e-Corte-conti_06_05_09.pdf

NEAGU, Norel. « Accession blues : modest successes and major difficulties in Romania ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 47-60. Summary : "The purpose of this paper is to analyse the legislation and case law relevant to preventing and combating fraud affecting the European Union (EU)'s financial interests in Romania."

OFFICE EUROPÉEN DE LUTTE ANTI-FRAUDE (OLAF). « Prévenir la fraude en informant le public : table ronde sur la communication anti-fraude ». 4. éd. Luxembourg : OPOCE, 2010. 471 p. Round table on anti-fraud communication: "Deterring fraud by informing the public".
http://ec.europa.eu/anti_fraud/olaf-oafc/rt/c/i_fr.html

QUIRKE Brendan. « Economic crime and legal competence in the EU », 2009. 20 p.
http://www.ljmu.ac.uk/AFE/AFE_docs/cibef0109b.pdf

QUIRKE Brendan. « EU Fraud : institutional and legal competence ». *Crime, law and social change*, 2009, v. 51, n. 5, p. 531-547.

QUIRKE, Brendan. « Fighting EU fraud : Why do we make life difficult for ourselves? ». *Journal of financial crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 61-80. Summary : "The purpose of this paper is to examine the arrangements and institutions that have been put in place at both the transnational and the national levels to fight fraud against the European budget. It also seeks to consider the experiences of two new Member States, Romania and the Czech Republic, in seeking to build effective anti-fraud structures and to co-operate effectively with Brussels."

TUPMAN William. « Keeping under the radar : watch out for "Smurfs" ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 151-162. Summary : "The purpose of this paper is to argue that small-scale, low-value but high-volume fraud should be pursued as seriously as high-value, organised crime-related fraud."

XANTHAKI, Helen. « What is EU fraud? : And can OLAF really combat it? ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 133-151. Summary : "The purpose of this paper is to assess the real reasons behind the widely accepted view that the European Anti-Fraud Office (OLAF) is not performing to its full potential."

WHITE, Simone. « EU anti-fraud enforcement : overcoming obstacles ». *Journal of Financial Crime*, 2010, v. 17, n. 1, p. 81-99. Summary : "The purpose of this paper is to analyse the extent to which the (changing) European Union (EU) constitutional context impacts on the investigation of fraud affecting the EU budget, with a focus on fraud affecting expenditure."

*

The literature cited is available to users at the Court Library.

European Court of Auditors
Library, Documentation and Archive Service

12, rue Alcide De Gasperi
L - 1615 Luxembourg
Tel: + 352 4398 45645
Fax: + 352 4398 46183
eca-library@eca.europa.eu
<http://eca.europa.eu/alipac>

The Service is open Monday – Friday: 9.00-13.00 and 14.00-17.00.
Visitors, especially those from outside the European institutions, are strongly advised to contact the service in advance of any visit to the library and the archives.