

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА  
TRIBUNAL DE CUENTAS EUROPEO  
EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR  
DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET  
EUROPÄISCHER RECHNUNGSHOF  
EUROOPA KONTROLLIKODA  
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ  
EUROPEAN COURT OF AUDITORS  
COUR DES COMPTES EUROPÉENNE  
CÚIRT INIÚCHÓIRÍ NA HEORPA



EUROPSKI REVIZORSKI SUD  
CORTE DEI CONTI EUROPEA  
EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA  
EUROPOS AUDITO RŪMAI

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK  
IL-QORTI EWROPEA TAL-AWDITURI  
EUROPESE REKENKAMER  
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY  
TRIBUNAL DE CONTAS EUROPEU  
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ  
EURÓPSKY DVOR AUDÍTOROV  
EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE  
EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN  
EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

Analyse af de mulige besparelser for EU's budget, hvis Europa-Parlamentet  
samlede sine aktiviteter

## INDHOLD

	Punkt
Resumé	I - VIII
Indledning	1 - 3
Tilrettelæggelsen af Europa-Parlamentets aktiviteter i dag	1 - 3
Rettens analyse - omfang og metode	4 - 8
Analysens omfang	4 - 7
Metode	8
Rettens analyse	9 - 49
Afsnit 1 - Rettens analyse af tidligere undersøgelser gennemført af Europa-Parlamentets administration	9 - 11
Afsnit 2 - Rettens analyse af de mulige besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles	12 - 28
Afsnit 3 - Rettens analyse af de mulige besparelser, hvis aktiviteterne også flyttes fra Luxembourg til Bruxelles	29 - 49
Afsluttende bemærkninger	50 - 57
Bilag 1	Sammenligning af centrale undersøgelser
Bilag 2	Europa-Parlamentets anvendelse af forskellige overslag
Bilag 3	De væsentligste hypoteser fra tre centrale undersøgelser
Bilag 4	Oversigt over de potentielle besparelser ved at samle aktiviteterne i Bruxelles

## **RESUMÉ**

I. Som reaktion på Europa-Parlamentets beslutning fra november 2013 har Revisionsretten analyseret de mulige besparelser for EU's budget, hvis Parlamentet samlede sine aktiviteter i Bruxelles.

II. Rettens analyse havde fokus på to hovedscenarier:

a) en flytning udelukkende fra Strasbourg til Bruxelles uden ændring i Luxembourg

b) en supplerende flytning fra Luxembourg til Bruxelles.

III. Retten konstaterede, at en flytning fra Strasbourg til Bruxelles vil kunne give væsentlige besparelser, og at en flytning fra Luxembourg til Bruxelles vil kunne øge disse besparelser marginalt.

IV. En central faktor, som indvirker på omfanget af de mulige besparelser ved at flytte fra Strasbourg til Bruxelles, er den gevinst, der kan opnås ved at sælge, udleje eller finde alternativ anvendelse for bygningerne i Strasbourg. Rettens analyse omfattede derfor en særskilt undersøgelse af, hvilke besparelser der vil kunne opnås, hvis bygningerne i Strasbourg blev afhændet til en fordelagtig pris (model A), og hvis de ikke blev det (model B).

V. En flytning fra Luxembourg til Bruxelles ville kræve kontorer i Bruxelles til de ansatte, der i dag arbejder i Luxembourg. Beslutningen om, hvorvidt disse kontorer vil skulle købes (model C) eller lejes (model D), vil indvirke på omfanget af de besparelser, der vil kunne opnås ved at flytte fra Luxembourg til Bruxelles, og det samme vil salgsværdien af kontorerne i Luxembourg. I sin analyse har Retten derfor foretaget en særskilt vurdering af besparelserne ved disse to modeller.

VI. Retten vurderede, at en flytning alene fra Strasbourg til Bruxelles ville kunne give årlige besparelser på 114 millioner euro plus en engangsbesparelse på

616 millioner euro, hvis bygningerne i Strasbourg blev afhændet til en fordelagtig pris, eller en engangsomkostning på 40 millioner euro, hvis de ikke blev det.

VII. En flytning fra Luxembourg til Bruxelles ville give årlige besparelser på kun 13 millioner euro, hvis der kontorerne i Bruxelles købes, og der ville være en engangsomkostning på 220 millioner euro. Omvendt ville der, hvis kontorerne i Bruxelles lejes, være årlige ekstraomkostninger på 16 millioner euro, men en engangsgevinst på 476 millioner euro.

VIII. Rettens analyse har ikke samme grad af sikkerhed som en revision af historiske omkostninger. Navnlig i forbindelse med værdiansættelsen af bygningerne er der tale om en omtrentlig vurdering. Rettens analyse er baseret på en række antagelser. Beslutningen om, hvorvidt aktiviteterne skal centraliseres, vil under alle omstændigheder afhænge ikke blot af økonomiske overvejelser, men også af andre faktorer, herunder de relevante traktatbestemmelser.

## **INDLEDNING**

### ***Tilrettelæggelsen af Europa-Parlamentets aktiviteter i dag***

1. I december 1992 traf Det Europæiske Råd i Edinburgh aftale om hjemstedet for EU-institutionerne. Aftalen blev indført i en protokol knyttet til Amsterdamtraktaten<sup>1</sup>, hvori det fremgik, at Europa-Parlamentets aktiviteter skulle fordeles på tre arbejdssteder:

- a) Det skulle have hjemsted i Strasbourg, hvor der skulle afholdes 12 plenarmøderækker
- b) Udvalgsmøder og yderligere plenarmøderækker skulle afholdes i Bruxelles
- c) Generalsekretariatet og dets tjenester skulle være placeret i Luxembourg.

---

<sup>1</sup> Amsterdamtraktaten, protokol om fastlæggelse af hjemstedet for De Europæiske Fællesskabers institutioner og for visse af Fællesskabernes organer og tjenester samt Europol, eneste artikel.

2. De parlamentariske aktiviteter er tilrettelagt i en fireugers cyklus. Efter to ugers udvalgsaktivitet følger én uges møder i de politiske grupper, og dernæst én plenarmødeuge. I den anden uge kan der afholdes en todages mødeperiode ("miniplenarmøde"). I de første tre uger afholdes møderne i Bruxelles, mens den fjerde uge, plenarmødeugen, tilbringes i Strasbourg. Et administrativt personale på ca. 2 500 ansatte er placeret i Luxembourg. Hovedparten af de tjenester, der er ansvarlige for at bistå medlemmerne direkte, er placeret i Bruxelles, hvor der er ca. 4 100 ansatte<sup>2</sup>. Under 100 ansatte arbejder i Strasbourg, navnlig i informationskontoret og i de tjenester, der er ansvarlige for at føre tilsyn med bygningerne.

3. Europa-Parlamentets administration har gennemført en række undersøgelser af de omkostninger, der er forbundet med den geografiske spredning, og de kommer alle frem til den konklusion, at der ville kunne opnås besparelser ved at samle aktiviteterne.

## **RETTENS ANALYSE - OMFANG OG METODE**

### ***Analysens omfang***

4. I en beslutning fra november 2013<sup>3</sup> bad Europa-Parlamentet Revisionsretten om at tilvejebringe en omfattende analyse af de mulige besparelser på EU's budget - inklusive besparelser opnået gennem mindre tabt arbejdstid og større effektivitet - hvis Parlamentet kun havde ét hjemsted.

5. I beslutningen fra november 2013 var det ikke specificeret, at Bruxelles skulle være det eneste arbejdssted, men undersøgelser blandt MEP'erne har vist, at over to tredjedele af dem konsekvent ønsker ét arbejdssted i Bruxelles. Dette var også en forudsætning i rapporten fra august 2013 om Europa-Parlamentets tre

---

<sup>2</sup> Ca. 950 af de 4 100 ansatte i Bruxelles arbejder for de politiske grupper.

<sup>3</sup> Europa-Parlamentets beslutning af 20. november 2013 om fastlæggelse af hjemstedet for Den Europæiske Unions institutioner (2012/2308(INI)).

arbejdssteder<sup>4</sup>. Rettens analyse var derfor en undersøgelse af de besparelser, der ville kunne opnås, hvis aktiviteterne blev samlet i Bruxelles og ikke i Strasbourg eller Luxembourg. Den havde fokus på to hovedscenarier:

- a) en flytning udelukkende fra Strasbourg til Bruxelles uden ændringer i Luxembourg
- b) en supplerende flytning fra Luxembourg til Bruxelles.

6. Analysen omfattede kun de mulige besparelser for EU's budget. Retten undersøgte ikke, om bygningerne i Strasbourg kunne anvendes mere effektivt under den nuværende ordning, og heller ikke de miljømæssige eller regionaløkonomiske effekter, en centralisering af aktiviteterne ville få.

7. Med denne revision har Retten ikke søgt at tage fat på eventuelt komplekse juridiske og politiske overvejelser om passende hjemsteder for Europa-Parlamentet, da det er op til andre parter at gøre dette. Hertil kommer, at nogle af de overslag, der fremlægges i denne undersøgelse, er meget følsomme over for antagelser vedrørende ejendomsværdier. Til dette formål har Retten anvendt rent vejledende antagelser, hvis grundlag fremlægges i teksten på en gennemsigtig måde, men hvis det overvejes at træffe beslutninger, vil det være vigtigt, at de politiske beslutningstagere indhenter passende ekspertrådgivning baseret på ajourførte data.

### **Metode**

8. Analysen var baseret på:

- a) en gennemgang af tidligere undersøgelser for at forstå årsagerne til de store forskelle i de anslåede potentielle besparelser

---

<sup>4</sup> Europa-Parlamentets administration, august 2013: The three places of work of the European Parliament: Financial, environmental and regional impacts of geographic dispersion.

- b) en validering af den undersøgelse, Europa-Parlamentets administration gennemførte i august 2013
- c) samtaler med ansatte i Europa-Parlamentets administration, navnlig i Generaldirektoratet for Finans og Generaldirektoratet for Infrastruktur og Logistik
- d) en gennemgang af den dokumentation, som Europa-Parlamentets administration fremlagde som svar på Rettens spørgsmål.
- e) møder med MEP'er, medlemsassistenter og forfattere af tidligere undersøgelser.

## **RETTENS ANALYSE**

### ***Afsnit 1 - Rettens analyse af tidligere undersøgelser gennemført af Europa-Parlamentets administration***

**De forskellige overslag over de omkostninger ved den geografiske spredning, som vil kunne spares ved en centralisering, varierer i et forhold på 1:4**

9. I de undersøgelser, som Europa-Parlamentets administration tidligere har gennemført, varierer overslagene over de omkostninger ved den geografiske spredning, der vil kunne spares, hvis aktiviteterne samles i Bruxelles (jf. **figur 1**):

- a) I sin rapport fra 2002 om omkostningerne ved at opretholde tre arbejdssteder opstillede administrationen sit højeste skøn på 203 millioner euro som de årlige omkostninger ved den geografiske spredning (og dermed de besparelser, der vil kunne opnås, hvis der kun var ét arbejdssted).
- b) I administrationens svar på det spørgeskema, der blev anvendt i forbindelse med Europa-Parlamentets decharge for 2010 og 2011, blev de årlige omkostninger ved hjemstedet i Strasbourg (og dermed de mulige besparelser ved at opgive det) anslået til 51-55 millioner euro.

- c) I sin rapport fra 2013 om omkostningerne ved at opretholde tre arbejdssteder anslog administrationen de årlige omkostninger ved den geografiske spredning, der ville kunne spares, hvis alle aktiviteterne blev samlet i Bruxelles, til 89 millioner euro (103 millioner euro ved at flytte fra Strasbourg fratrukket 14 millioner euro i supplerende omkostninger forbundet med flytningen fra Luxembourg)<sup>5</sup>. Denne potentielle besparelse udgør 5,0 % af Europa-Parlamentets budget.

**Figur 1 Anslåede omkostninger ved en spredning af aktiviteterne (og dermed de mulige besparelser ved at samle dem) ifølge forskellige undersøgelser**

Scenario	Årlige besparelser/(omkostninger) millioner euro		
	Rapporten fra 2002	Decharge vedrørende 2011	Rapporten fra 2013
Flytning fra Strasbourg	Ikke undersøgt særskilt	55	103
Flytning fra Luxembourg	Ikke undersøgt særskilt	Ikke undersøgt	(14)
Flytning fra både Strasbourg og Luxembourg	203	f/i	89

**Overslagene varierer på grund af de forskellige formål, den tidsmæssige placering og undersøgelsernes omfang**

10. De detaljerede tal bag de samlede anslåede omkostninger forbundet med den geografiske spredning (som potentielt vil kunne spares, hvis aktiviteterne samles)

<sup>5</sup> Denne rapport kom efter et arbejdsdokument om Europa-Parlamentets budget udarbejdet i 2012 af den fælles arbejdsgruppe under Præsidiets og Budgetudvalget. Denne forundersøgelse indeholdt tal, som svarede til tallene i rapporten fra 2013. Rapporten fra 2013 stemmer også stort set overens med tallene i Generalsekretariatets rapport fra 2011 om det foreløbige budgetforslag for 2012. Sidstnævnte opererede imidlertid med en større personalenedskæring (250 stillinger i stedet for 108), hvad der resulterede i yderligere forventede besparelser på 10 millioner euro, og det omfattede også et skøn for nedskrivning på 30 millioner euro.



i de tre centrale undersøgelser vises i **bilag 1**). Forskellene mellem overslagene har en række årsager:

- a) Undersøgelserne besvarer forskellige spørgsmål. For eksempel viser svarene på spørgeskemaet i forbindelse med dechargen i 2010 og 2011 kun ekstraomkostningerne ved hjemstedet i Strasbourg, mens undersøgelserne fra 2002 og 2013 viser omkostningerne ved at have tre arbejdssteder.
- b) Forholdene har ændret sig over tid. I undersøgelsen fra 2002 indgik der for eksempel anslåede besparelser på 60 millioner euro vedrørende leje af bygningerne i Strasbourg. Bygningerne blev senere købt, og der er dermed ikke noget tal for husleje i de senere undersøgelser. Selv om overslagene i rapporten fra 2002 er forældede, anvendes de fortsat uden for Parlamentets administration(jf. **bilag 2**).
- c) Undersøgelsesernes omfang varierer. For eksempel er IT og udstyr, rejseudgifter for de politiske grupper og personalebesparelser, som skyldes effektivitetsgevinster ikke med i svarene på spørgeskemaundersøgelsen. Alle disse elementer indgår i den mere omfattende undersøgelse fra 2013, som også medregner engangsomkostningerne ved en flytning til Bruxelles. **Bilag 3** beskriver de vigtigste antagelser i de forskellige undersøgelser.

### **En række elementer var ikke med i undersøgelsen fra 2013**

11. Retten identificerede elementer, der ikke engang var medtaget i den sidste, mere omfattende undersøgelse fra 2013, f.eks.:

- a) Omkostningerne forbundet med Kommissionens og Rådets medarbejders deltagelse i parlamentsmøder i Strasbourg indgik ikke i undersøgelsen.
- b) Ekstraomkostningerne i forbindelse med MEP'ernes rejser til Strasbourg blev ikke betragtet som væsentlige nok til at blive medregnet.
- c) Omkostningerne til den kommende reovering af bygningerne i Strasbourg var ikke blevet vurderet fuldt ud.

- d) Værdien af bygningerne i Strasbourg og de potentielle indtægter ved salg, udleje eller alternativ anvendelse af dem var ikke blevet kvantificeret.
- e) Antallet af stillinger, der kunne nedlægges pga. effektiviseringsgevinster, var ikke vurderet korrekt.



Paul-Henri Spaak-Bygningen, Bruxelles

Kilde: Europa-Parlamentet

### ***Afsnit 2 - Rettens analyse af de mulige besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles***

12. Det første scenario, som Retten undersøgte, gik ud på at kun at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles uden ændringer i Luxembourg. I Rettens analyse er tallene afrundet til nærmeste 0,1 million euro, fordi en sådan grad af nøjagtighed er hensigtsmæssig i forbindelse med de fleste overslag over årlige omkostninger og besparelser, selv om overslag over engangsomkostninger og -besparelser, navnlig med hensyn til vurdering af bygninger, i højere grad er omtrentlige og mindre sikre. Retten anslår følgende potentielle besparelser, som analyseres nærmere i punkt 13-28:

- Årlige besparelser på 113,8 millioner euro (svarende til 6,3 % af Europa-Parlamentets årlige budget<sup>6</sup>) som følge af fordelene ved at samle aktiviteterne.
- En samlet engangsbesparelse på 616,1 million euro fra afhændelsen af de tomme bygninger i Strasbourg med en anslået værdi af 656,2 millioner euro<sup>7</sup> fratrukket en engangsomkostning til flytning af personalet på 1,1 million euro plus ekstraomkostninger på 39 millioner euro<sup>8</sup> til vedligeholdelse af bygningerne, indtil der er fundet en alternativ anvendelse af dem. Hvis det ikke lykkes for Parlamentet at afhænde bygningerne i Strasbourg, vil der imidlertid være en engangsomkostning på 40,1 million euro.

**De tilbagevendende besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles ville være 114 millioner euro årlig**

13. Rettens overslag over de mulige tilbagevendende besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles 10 % højere end Europa-Parlamentets administrations overslag fra 2013. Begge overslag er baseret på 2014-priser.

---

<sup>6</sup> Til sammenligning vises de samlede besparelser vises som en andel af Europa-Parlamentets budget, selv om 4,7 millioner euro af besparelserne ville komme fra Kommissionens og Rådets udgifter til tjenesterejser.

<sup>7</sup> Retten baserede dette skøn på gennemsnittet mellem ejendommens regnskabsførte nettoværdi (306,8 millioner euro) og en ekstern vurdering af dens markedsværdi (1 005,5 millioner euro).

<sup>8</sup> Rettens skøn over henlæggelser - 39 millioner euro - er baseret på omkostninger til vedligeholdelse i to år.

**Figur 2 Tilbagevendende besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles**

Kategori	Millioner euro årlig		
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse	Difference
Tjenesterejseudgifter og anden transport og kommunikation	26,1	34,0	+7,9
Bygninger og omkostninger i forbindelse hermed	49,5	57,9	+8,4
Databehandling, udstyr og løsøre	11,8	12,0	+0,2
Besparelser fra effektivitetsgevinster	15,7	9,9	-5,8
<b>Tilbagevendende besparelser i alt</b>	<b>103,1</b>	<b>113,8</b>	<b>+10,7</b>

#### Tjenesterejseudgifter og anden transport og kommunikation

14. Europa-Parlamentets administration anslog i sin undersøgelse fra 2013, at reduktionen af rejser og transport til Strasbourg ville give årlige besparelser på 26,1 million euro. Heri indgik tjenesterejseudgifter for Europa-Parlamentets tjenestemænd, politiske grupper, medlemsassistenter og freelancetolke.

Omkostningerne til transport af kufferter til og fra Strasbourg var også omfattet. Retten har identificeret yderligere potentielle besparelser på 7,9 millioner euro i forbindelse med tjenesterejseudgifter:

- a) Tjenesterejseudgifter afholdt af andre institutioner, navnlig Kommissionen (4,3 millioner euro årlig) og Rådet (0,4 millioner euro årlig).
- b) Ekstraudgifter på 1,8 millioner euro årlig i forbindelse med MEP'ernes rejse til Strasbourg i stedet for til Bruxelles.
- c) Europa-Parlamentets administrations undersøgelse fra 2013 var baseret på de faktiske tjenesterejseudgifter for personale og medlemsassistenter i 2012, som var de senest foreliggende tal. Rettens analyse er baseret på udgifterne i 2013, som var 1,1 million euro højere for Parlamentets personale og 0,3 millioner euro højere for medlemmernes assistenter.

### Bygninger og omkostninger i forbindelse hermed

15. I administrationens undersøgelse fra 2013 blev det anslået, at en flytning fra Strasbourg ville kunne spare 49,5 millioner euro årlig, fordi det ikke længere ville være nødvendigt med to sæt bygninger. Da Parlamentet ejer bygningerne i Strasbourg, er det nødt til at betale for reovering af dem, så de stadig er formålstjenstlige. Beløbet vil variere fra år til år afhængigt af, hvornår reoveringen udføres. Undersøgelsen fra 2013 opererede med anslåede besparelser på 7,3 millioner euro på grundlag af specifikke projekter i 2014, bl.a. omkostninger til reovering af den nylig anskaffede Vaclav Havel-Bygning i Strasbourg. Der er endnu ikke truffet afgørelse om gennemførelsen af Europa-Parlamentets reoveringspolitik, som vil kunne danne grundlag for et overslag over de gennemsnitlige årlige omkostninger<sup>9</sup>. Da der ikke foreligger en sådan afgørelse, anvender Retten i sin analyse omkostningerne pr. kvadratmeter ved reovering af KAD I-Bygningen i Luxembourg efter 30 års anvendelse på etagearealet i bygningerne i Strasbourg. Det herved fremkomne beløb på 17,2 millioner euro årlig<sup>10</sup> anvendes i stedet for de specifikke omkostninger på 7,3 millioner euro som en indikation af de fremtidige behov for udgifter til reovering. Alle fremtidige beslutninger om nedrivning og genopførelse vil kunne indebære supplerende omkostninger, men disse indgår ikke i Rettens analyse, fordi de er usikre.

16. Besparelserne på bygninger i tilfælde af en flytning fra Strasbourg til Bruxelles vil skulle fratrækkes en forhøjelse af rengørings-, energi- og sikkerhedsomkostningerne på 0,6 millioner euro årlig som følge af den mere

---

<sup>9</sup> Intern revisionsberetning 11/08 af 3. december 2012: Follow-up to the Audit of Building Policy, Europa-Parlamentets interne revisionstjeneste, Beretning 09/03 af 2. december 2009, og opfølgingsnote af 22. november 2013 til generaldirektøren for infrastruktur og logistik.

<sup>10</sup> De anslåede omkostninger på 63,5 millioner euro til reovering af den eksisterende KAD I-Bygnings 26 800 kvadratmeter efter 30 år svarer til 2 369 euro pr. kvadratmeter. Det ville beløbe sig til 517,1 million euro for de 218 272 kvadratmeter i bygningerne i Strasbourg eller 17,2 millioner euro om året fordelt på 30 år.

intensive udnyttelse af plenarmødesalen i Bruxelles. De anslåede besparelser i Rettens analyse er derfor reduceret med dette beløb.

17. I tilfælde af en flytning fra Strasbourg til Bruxelles ville der opstå en tilbagevendende ekstraomkostning på 0,9 millioner euro til yderligere 144 gæstekontorer i Bruxelles, som er nødvendige til personale fra Luxembourg, der regelmæssig deltager i plenarmøder<sup>11</sup>.

#### Databehandling, udstyr og løsøre

18. I administrationens undersøgelse fra 2013 blev det anslået, at man ved at flytte fra Strasbourg ville kunne spare 11,8 millioner euro årlig på databehandling, udstyr og løsøre. Heri indgik ikke det samlede beløb for besparelser, som Generaldirektoratet for Innovation og Teknologisk Støtte (GD ITEC), havde anslået, og som ville kunne opnås på udgifter til IT-infrastruktur. Rettens analyse omfatter derfor supplerende anslåede besparelser på 0,2 millioner euro.

#### Besparelser som følge af andre effektivitetsgevinster

19. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at der kunne opnås effektivitetsbesparelser på 6,0 millioner euro årlig som følge af, at de ansatte skulle bruge mindre tid på at rejse til Strasbourg (der er over 14 000 rejser årlig mellem Bruxelles og Strasbourg). Antagelsen var, at 75 % af rejsetiden var spildt og kunne konverteres til personalebesparelser. Retten er enig i, at den tid, der spares ved mindre rejseaktivitet, vil kunne give effektivitetsgevinster, men det ville ikke føre til direkte besparelser for budgettet.

20. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at personalet kunne reduceres med 55 stillinger som følge af den mere strømlinede struktur, når aktiviteterne blev flyttet fra Strasbourg til Bruxelles. I dette overslag var der imidlertid ikke taget

---

<sup>11</sup> Baseret på 20 kvadratmeter pr. kontor inklusive fællesrum og årlige omkostninger på 321 euro pr. kvadratmeter (201 euro i leje og 120 euro i driftsomkostninger).

hensyn til 7 kontraktansatte. Rettens analyse omfatter derfor supplerende anslåede besparelser på 0,3 millioner euro<sup>12</sup>.

21. I undersøgelsen fra 2013 var der anslåede besparelser på 0,4 millioner euro som følge af effektivitetsgevinster i forbindelse med udgifterne til Parlamentets lægetjeneste. Disse besparelser er holdt ude fra Rettens analyse, fordi denne udgift vedrører honorarer for lægekonsultation og laboratorieprøver, som afhænger af antallet af undersøgte personer, ikke af antallet af arbejdssteder, og således ikke vil falde væsentligt.

22. I Rettens analyse indgår supplerende besparelser i form af en reduktion på 0,3 millioner euro af betalingerne til medlemmernes kørselstjeneste som følge af den lavere gennemsnitlige turpris i Bruxelles sammenlignet med Strasbourg.

**Hvis bygningerne i Strasbourg afhændes (model A) vil der kunne opnås en engangsbesparelse på 616 millioner euro ved at flytte fra Strasbourg til Bruxelles**

23. Rettens overslag over engangsomkostninger og -besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles, hvis bygningerne i Strasbourg afhændes, vises i **figur 3**. Europa-Parlamentets administration har ikke sat tal på engangsomkostningerne og -besparelserne i sin analyse fra 2013.

---

<sup>12</sup> Baseret på gennemsnitlige omkostninger på 43 000 euro for kontraktansatte.

**Figur 3 Engangsomkostninger og -besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles, hvis bygningerne afhændes (model A)**

Omkostningens/besparelsens art	(omkostning)/besparelser millioner euro	
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse
Omkostningerne ved at flytte de ansatte	Intet overslag	(1,1)
Værdien af bygningerne i Strasbourg	Intet overslag	656,2
Omkostningerne ved at vedligeholde bygningerne i Strasbourg i to år	Intet overslag	(39,0)
<b>Nettoengangs(omkostning)/-besparelse</b>	<b>Intet overslag</b>	<b>616,1</b>

#### Omkostningerne ved at flytte de ansatte

24. Skønsmæssigt 50 ansatte vil skulle flytte fra Strasbourg til Bruxelles, hvilket vil koste 1,1 million euro til dag- og bosættelsespenge samt flytteudgifter.

#### Værdien af bygningerne i Strasbourg

25. Bygningerne i Strasbourg har panderter i Bruxelles, så der ville ikke være engangsomkostninger til anskaffelse af nye kontorer eller mødelokaler.

Parlamentet planlægger at renovere plenarmødesalen i Bruxelles i 2018-2019 uafhængigt af, om det besluttes at samle aktiviteterne i Bruxelles.

Generaldirektoratet for Infrastruktur og Logistik (GD INLO) har vurderet, at der ikke ville blive behov for supplerende arbejde på plenarmødesalen, hvis alle plenarmøderne skulle afholdes i Bruxelles. Ved fastsættelsen af tidsplanen for en eventuel flytning til Bruxelles vil der skulle tages hensyn til, at plenarmødesalen i Bruxelles ikke vil stå til rådighed i renoveringsperioden.

26. Da Parlamentet ejer bygningerne i Strasbourg, vil et eventuelt udbytte, der opnås ved, at de sælges, udlejes eller anvendes af andre EU-organer, betyde en besparelse for EU-budgettet. Undersøgelsen fra 2013 angav ikke den anslåede værdi af bygningerne i Strasbourg, fordi det er vanskeligt at opstille et definitivt overslag. Det anførtes, at det bedste ville være at flytte en eller flere



organisationer med tilsvarende behov til Strasbourg. Den bogførte nettoværdi af Parlamentets grund og bygninger i Strasbourg er 306,8 millioner euro<sup>13</sup>. I 2009 vurderede en ekstern ekspert, at bygningernes markedsværdi var betydelig højere, nemlig 981,0 millioner euro<sup>14</sup>, eller 1 005,5 millioner euro, hvis grundens værdi medregnes<sup>15</sup>. I Rettens analyse er der derfor anvendt et gennemsnitsbeløb på 656,2 millioner euro til at angive, at der ville kunne opnås en væsentlig gevinst ved at sælge, udleje eller finde alternativ anvendelse for bygningerne i Strasbourg. Bygningernes særlige karakter, det ustabile ejendomsmarked og det, at byen Strasbourg har krav på at forhandle købet af nogle af bygningerne, kan dog begrænse den anslåede værdi yderligere.

#### Omkostninger ved at vedligeholde bygningerne i Strasbourg i to år

27. Hvis bygningerne i Strasbourg i en periode ville komme til at stå tomme og ubenyttede hen, skulle Parlamentet fortsat bære omkostningerne ved at vedligeholde dem. Vedligeholdelses-, rengørings- og energiomkostningerne for bygningerne i Strasbourg uden for mødeugerne er 346 000 euro pr. uge<sup>16</sup>, eller 18 millioner euro om året. Hertil ville der komme en anslået ekstraudgift på årlig 1,5 millioner euro til opretholdelse af et minimumssikkerhedsniveau. Rettens analyse omfatter en henlæggelse på 39 millioner euro til vedligeholdelse af bygningerne i to år, indtil de afhændes.

---

<sup>13</sup> Bogført nettoværdi (anskaffelsesværdi minus afskrivning) pr. 31. december 2013.

<sup>14</sup> Europa-Parlamentet, Replies to the discharge questionnaire 2010, punkt 24 og bilaget baseret på IMMOLABEL.BE's vurdering.

<sup>15</sup> Hvis Parlamentet ophører med at anvende Winston Churchill-, Salvador de Madariaga- og Pierre Pfimlin-Bygningerne, har byen Strasbourg ret til at tilbagekøbe grunden for 1 euro og købe bygningerne til en aftalt pris. Grunden til Louise Weiss-Bygningen har Europa-Parlamentet købt. Den har en bogført nettoværdi på 24,5 millioner euro.

<sup>16</sup> Decharge for 2012 D(2013)61497, punkt 45.3.

**Hvis bygningerne i Strasbourg ikke bliver afhændet (model B), vil der være en engangsomkostning på 40 millioner euro**

28. I undersøgelsen fra 2013 fremhævedes det, at det ville være vanskeligt at afhænde bygningerne i Strasbourg pga. deres særlige indretning. Hvis det ikke skulle lykkes for Parlamentet at afhænde bygningerne i Strasbourg, ville der ikke være nogen engangsgevinst for EU-budgettet. Den samlede anslåede engangsbesparelse på 616,1 million euro ville blive til en engangsomkostning på 40,1 million euro (jf. **figur 4**), og beløbet ville blive endnu større, hvis Parlamentet skulle vedligeholde bygningerne i mere end to år.

**Figur 4 Engangsomkostninger og -besparelser ved at flytte aktiviteterne fra Strasbourg til Bruxelles, hvis bygningerne ikke afhændes (model B)**

Omkostningens/besparelsens art	(Omkostning)/besparelser millioner euro	
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse
Omkostningerne ved at flytte de ansatte	Intet overslag	(1,1)
Værdien af bygningerne i Strasbourg	Intet overslag	0,0
Omkostningerne ved at vedligeholde bygningerne i Strasbourg i to år	Intet overslag	(39,0)
<b>Nettoengangs(omkostning)/-besparelse</b>	<b>Intet overslag</b>	<b>(40,1)</b>



Louise Weiss-Bygningen, Strasbourg

Kilde: Europa-Parlamentet

### ***Afsnit 3 - Rettens analyse af de mulige besparelser, hvis aktiviteterne også flyttes fra Luxembourg til Bruxelles***

29. Det andet scenario, Retten undersøgte, var også at flytte aktiviteterne fra Luxembourg til Bruxelles. Parlamentet er i færd med at opføre én enkelt kontorbygning i Luxembourg, der skal huse alle dets ansatte, der i dag er spredt ud over flere bygninger. Opførelsen af den nye bygning (KAD) er hovedsagelig et nybyggeri (KAD II), som forventes afsluttet i 2016, men en del af den vil bestå i en renovering af den eksisterende KAD I-bygning, som forventes afsluttet i 2018<sup>17</sup>. De anslåede omkostninger ved projektet er 651,1 million euro inklusive finansieringsomkostninger. Det er en forudsætning for Rettens analyse, at en flytning først vil finde sted, når KAD-bygningen står færdig.

---

<sup>17</sup> Præsidiets afgørelse af 10. januar 2012 og "KAD project / non KAD" sammenligningstabeller 2012(D) 18188.

30. Der ville være følgende omkostninger og besparelser, hvis aktiviteterne flyttes fra Luxembourg til Bruxelles afhængigt af, om man beslutter at købe (model C) eller at leje (model D) kontorbygninger i Bruxelles (jf. **figur 5**):

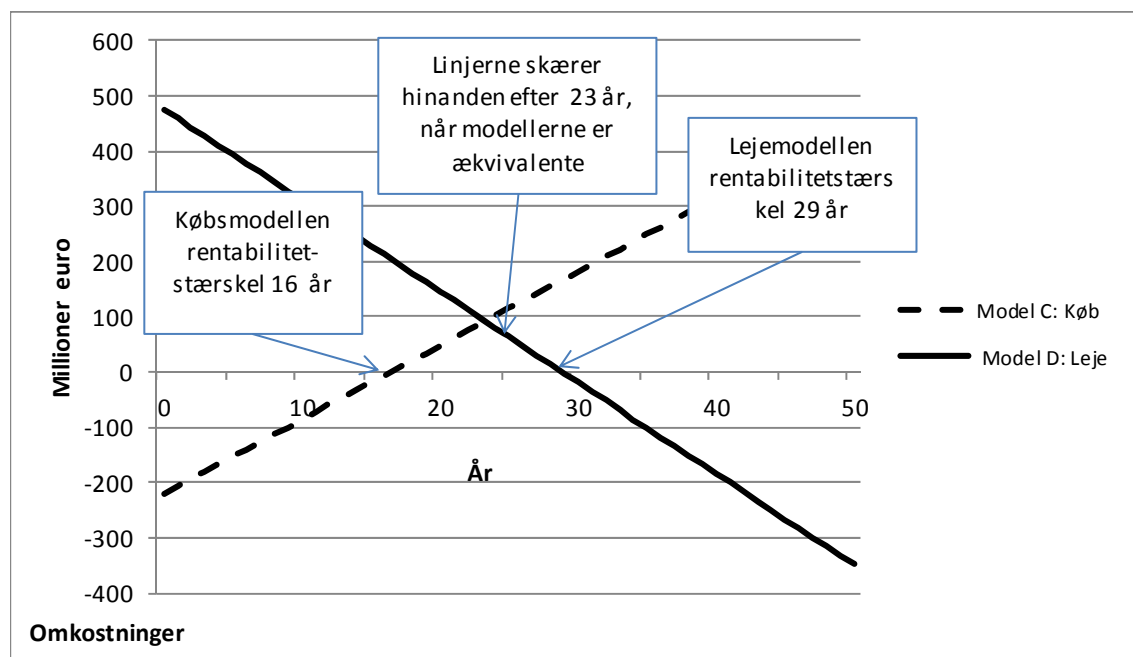
- **Model C - køb:** Der ville være potentielle årlige besparelser på 13,4 millioner euro (0,7 % af Europa-Parlamentets årlige budget). Der ville være en væsentlig engangsudgift på 220,2 millioner euro ud over salgsværdien af KAD-bygningen i Luxembourg til flytning af de ansatte og til ekstraomkostningerne ved at opføre kontorer i Bruxelles.
- **Model D - leje:** Det ville være forbundet med årlige ekstraomkostninger på 16,4 millioner euro at leje kontorer i Bruxelles (0,9 % af Europa-Parlamentets årlige budget). Men der ville opstå en engangsgevinst på 476,1 million euro i forbindelse med salget af KAD-Bygningen i Luxembourg.

**Figur 5 Break-even-analyse af købs- og lejemodellen, hvoraf det fremgår, hvor lang tid det vil tage at indtjene investeringen eller opsuge engangsbesparelsen**

	Model C: Køb	Model D: Leje
	<b>Besparelser/(omkostninger) millioner euro</b>	
Tilbagevendende årlige (omkostninger)/besparelser	13,4	(16,4)
Engangs(omkostninger)/besparelser	(220,2)	476,1
	<b>År</b>	
<b>Indtjening af investeringen</b>	<b>16,4</b>	
<b>Opsugning af investeringen</b>		<b>29,0</b>

31. Den kumulerede værdi af omkostningerne og besparelserne ved de to modeller over en periode på 50 år vises i **figur 6**. I punkt 33-49 analyseres disse omkostninger og besparelser nærmere.

**Figur 6 Den kumulerede værdi over 50 år af omkostningerne og besparelserne ved at købe eller leje**



32. I en investeringsanalyse kan der anvendes en diskonteringsfaktor for at gøre omkostninger og gevinster, der opstår på forskellige tidspunkter, sammenlignelige<sup>18</sup>. Med en diskonteringsfaktor på 3,5 % vil der over en periode på 50 år være en lille forskel mellem de to modeller.

**De tilbagevendende besparelser ved at købe kontorer i Bruxelles (model C) ville være 13 millioner euro årlig**

33. Rettens overslag over de mulige tilbagevendende besparelser, hvis aktiviteterne flyttes fra Luxembourg til kontorer i Bruxelles vises i **figur 7**. Disse potentielle besparelser på 13,4 millioner euro ville være relevante, uanset om Parlamentet besluttede at købe eller leje kontorer i Bruxelles. Hvis den derimod

<sup>18</sup> Europa-Kommissionen anbefaler en diskonteringsfaktor på 3,5 % for EU-landene. Jf. The Economic Appraisal of Investment Projects at the EIB, marts 2013. Vurderingen udføres i konstante markedspriser (i Rettens analyse i 2014-priser), og der skal ikke beregnes rentebetalinger, fordi diskonteringsfaktoren afspejler virkningen heraf.

besluttede at leje kontorer, ville den pådrage sig supplerende tilbagevendende udgifter til husleje (jf. punkt 46).

**Figur 7 Tilbagevendende besparelser ved at købe kontorer i Bruxelles til de ansatte fra Luxembourg**

Kategori	Millioner euro årlig		
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse	Difference
Tjenesterejseudgifter og anden transport og kommunikation	5,5	4,9	-0,6
Bygninger og omkostninger i forbindelse hermed	0,6	1,3	+0,7
Besparelser fra andre effektivitetsgevinster	8,9	7,2	-1,7
<b>Tilbagevendende besparelser i alt</b>	<b>15,0</b>	<b>13,4</b>	<b>-1,6</b>

#### Tjenesterejseudgifter og anden transport og kommunikation

34. Europa-Parlamentets administrations undersøgelse fra 2013 var baseret på de reelle udgifter til personalets tjenesterejser i 2012. Rettens analyse er baseret på udgifterne til personalets tjenesterejser i 2013, der var 0,6 millioner euro lavere.

#### Bygninger og omkostninger i forbindelse hermed

35. I tilfælde af en flytning fra Luxembourg til Bruxelles ville der ikke længere være behov for de 144 supplerende gæstekontorer, som en flytning alene fra Strasbourg ville kræve (jf. punkt 17). Dette ville give en besparelse på 0,9 millioner euro.

36. I undersøgelsen fra 2013 gik man ud fra, at der ville kunne opnås 0,6 millioner euro i besparelser på bygningsrelaterede udgifter (f.eks. energi, rengøring, sikkerhed og leje) til 175 gæstekontorer i Bruxelles og Luxembourg til brug for ansatte fra det andet arbejdssted. Rettens analyse viser besparelser på 0,4 millioner euro, fordi den ikke har medtaget lejeelementet i besparelserne her. Disse besparelser optræder i stedet i Rettens analyse i form af en reduktion i

beløbet vedrørende det supplerende etageareal, der ville skulle købes eller lejes i Bruxelles (jf. punkt 42 og 46).

#### Besparelser som følge af andre effektivitetsgevinster

37. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at effektivitetsgevinsterne som følge af, at de ansatte skulle bruge mindre tid på at rejse mellem Luxembourg og Bruxelles, ville give 3,2 millioner euro årlig i besparelser for budgettet. Som det var tilfældet i forbindelse med rejser til Strasbourg, (jf. punkt 19) er Retten enig i, at den tid, der spares ved mindre rejseaktivitet, vil kunne medføre effektivitetsgevinster, men det ville ikke betyde besparelser for budgettet.

38. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at personalet kunne reduceres med 53 stillinger som følge af den mere strømlinede struktur, når aktiviteterne blev flyttet fra Luxembourg til Bruxelles. I dette overslag over personalebesparelser var der imidlertid ikke taget hensyn til 5 kontraktansatte. Rettens analyse omfatter derfor supplerende anslåede besparelser på 0,2 millioner euro<sup>19</sup>. Undersøgelsen fra 2013 undervurderede også besparelserne på kontorlokaler i forbindelse med personalenedskæringerne. Rettens analyse omfatter derfor supplerende anslåede besparelser på 0,1 million euro<sup>20</sup>.

39. På kort sigt ville der være en anslået ekstraomkostning på 0,2 millioner euro, fordi flere ansatte ville få ret til udlandstillæg ved en flytning til Bruxelles. Andelen af ansatte i Parlamentet, der modtager udlandstillæg, er imidlertid lavere i Bruxelles (72 %) end i Luxembourg (90 %). På grundlag af en personaleomsætning på 4 % årlig forventes det, at antallet af ansatte, der modtager udlandstillæg, vil falde over tid. Antages det, at andelen falder til 81 %, ville ekstraomkostningerne blive omdannet til anslåede årlige besparelser på

---

<sup>19</sup> Baseret på gennemsnitlige omkostninger på 43 000 euro for kontraktansatte.

<sup>20</sup> Parlamentets analyse var baseret på en anslået kontorstørrelse på 20 kvadratmeter og en kvadratmeterpris på 180 euro. I praksis har GD INLO fastsat den gennemsnitlige bruttostørrelse på et kontor til 40 kvadratmeter. Kvadratmeterprisen ekskl. lejeelementet er 120 euro.

2,5 millioner euro. Eftersom den fulde effekt af denne besparelse først vil blive realiseret i takt med den gradvise personaleudskiftning, anslås de årlige besparelser over 25 år til gennemsnitligt 1,2 millioner euro.

### **Engangsomkostningen ved at købe kontorer i Bruxelles (model C) ville være 220 millioner euro**

40. Rettens overslag over engangsomkostningerne ved at købe kontorer i Bruxelles til ansatte, der flytter fra Luxembourg, er 220,2 millioner euro (jf. **figur 8**).

**Figur 8 Engangsomkostningen ved at købe kontorer i Bruxelles til de ansatte fra Luxembourg**

Omkostningens/besparelsens art	(Omkostning)/besparelser millioner euro		
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse	<i>Difference</i>
Omkostningedrne ved at flytte de ansatte	(58,6)	(54,2)	+4,4
Omkostningerne ved at opføre kontorer i Bruxelles	(1 231,1)	(696,3)	+534,8
Salgsværdi af KAD Luxembourg	651,1	530,3	-120,8
<b>Nettoengangs(omkostning)/-besparelse</b>	<b>(638,6)</b>	<b>(220,2)</b>	<b>+418,4</b>

#### Omkostninger ved flytning af de ansatte

41. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at engangsomkostningen ved at flytte de ansatte fra Luxembourg til Bruxelles var 58,6 millioner euro. Heri var medregnet 4,4 millioner euro i tabt arbejdstid under flytningen. Denne tabte arbejdstid ville imidlertid ikke direkte medføre omkostninger for budgettet. Retten anslår derfor beløbet for engangsomkostningerne ved at flytte de ansatte (dag- og bosættelsespenge samt flytteudgifter) til 54,2 millioner euro.

#### Omkostning ved at opføre kontorer i Bruxelles

42. I undersøgelsen fra 2013 blev det forklaret, at prisen for at opføre kontorer i Luxembourg var mere fordelagtig end i Bruxelles, fordi Luxembourg tilbød



grunden til KAD-Bygningen for den symbolske pris af én euro. I undersøgelsen fra 2013 blev det anslået, at det ville koste 1 231,1 million euro at bygge kontorer i Bruxelles med et areal svarende til KAD for at huse de ansatte, der flytter fra Luxembourg. Dette overslag var baseret på kvadratmeterprisen (4 745 euro), inklusive finansieringsomkostninger, i forbindelse med bygningen af den nuværende Trebelbygning i EU-kvarteret i Bruxelles. Byggeomkostningerne var imidlertid ansat alt for højt, fordi det ikke var baseret på de relevante mål med hensyn til KAD-bygningens størrelse<sup>21</sup>. Derudover var der ikke taget hensyn til de 175 gæstekontorer i Bruxelles og Luxembourg, som benyttes af ansatte, der kommer fra det andet arbejdssted, og som ikke længere ville være nødvendige (jf. punkt 36), eller til nedskæringen i personalet i Luxembourg med 58 stillinger (jf. punkt 38). I Rettens analyse er omkostningerne ved at bygge i Bruxelles anslået til 696,3 millioner euro<sup>22</sup>.

#### Salgsværdi af KAD-Bygningen i Luxembourg

43. Retten har foretaget et forsigtigt skøn over salgsværdien af de fraflyttede KAD-kontorer i Luxembourg med udgangspunkt i byggeomkostninger på 530,3 millioner euro<sup>23</sup>. Det overslag, Europa-Parlamentets administration har opstillet i undersøgelsen fra 2013, er 120,8 millioner euro højere, da det er inklusive finansieringsomkostninger. Ikke desto mindre vil den værdi, der i sidste ende vil kunne realiseres, også afhænge af, hvordan markedet påvirkes af den

---

<sup>21</sup> I undersøgelsen fra 2013 blev det antaget, at etagearealet i KAD var 259 429 kvadratmeter. Dette er bruttoetagearealet inklusive kælderarealer. De mål, der er relevante for beregningen, skulle have været etagearealet eksklusive kælderarealer, dvs. 154 000 kvadratmeter.

<sup>22</sup> Baseret på en omkostning på 4 700 euro pr. kvadratmeter (eksklusiv finansieringsomkostninger) for 148 180 kvadratmeter (154 000 kvadratmeter minus 175 kontorer a 20 kvadratmeter og 58 kontorer a 40 kvadratmeter, i alt 5820 kvadratmeter).

<sup>23</sup> Da KAD for tiden er under opførelse og først vil stå færdig i 2016 (den nye KAD-Bygning) og 2018 (renoveringen af den eksisterende KAD-Bygning), vil den tidsmæssige placering af en mulig beslutning om at flytte fra Luxembourg til Bruxelles indvirke på såvel byggeomkostningerne som på KAD-Bygningens værdi.

gældende nationale lovgivning om anvendelsen af bygningerne på denne lokalitet.

44. KAD er en standardkontorbygning, som har en førsteklases beliggenhed og er omfattet af Luxembourgs Plan d'aménagement général du territoire - Plateau de Kirchberg<sup>24</sup>. Grunden og Europa-Parlamentets bygninger på den betragtes derfor ifølge luxembourgsk lov som bygninger og anlæg af national interesse ifølge luxembourgsk lov.

45. Ifølge de bestemmelser og betingelser, der gælder for overdragelse af grunden<sup>25</sup>, kan Europa-Parlamentet søge at forhandle salget af KAD til den luxembourgiske regering, til en anden EU-institution eller til en international organisation. Hvis KAD ikke afhændes samtidig med, at personalet overføres til Bruxelles, vil Parlamentet fortsat skulle bære omkostningerne ved at vedligeholde bygningen<sup>26</sup>. I Rettens analyse antages det, at der inden for den tid, det kræver at købe eller leje lokaler i Bruxelles til personalet fra Luxembourg, vil blive fundet en passende løsning vedrørende KAD-Bygningen.

### **De tilbagevendende ekstraomkostninger ved at leje kontorer i Bruxelles (model D) ville være 16 millioner euro årlig**

46. Hvis Parlamentet besluttede at leje i stedet for at bygge<sup>27</sup>, ville der stadig være tilbagevendende besparelser på 13,4 millioner euro på rejseudgifter og i form af

---

<sup>24</sup> [www.fondskirchberg.lu](http://www.fondskirchberg.lu)

<sup>25</sup> Inklusive overdragelsesaftalen mellem staten Storhertugdømmet Luxembourg og Den Europæiske Union af 13. december 2011.

<sup>26</sup> Med udgangspunkt i omkostningerne til vedligeholdelse af de fraflyttede bygninger i Strasbourg (19,5 millioner euro årlig for 218 272 kvadratmeter) ville det koste 13,8 millioner euro årlig at vedligeholde KAD-bygningens 154 000 kvadratmeter.

<sup>27</sup> I sin undersøgelse fra 2013 udelukkede Europa-Parlamentets administration denne mulighed, fordi der på daværende tidspunkt ikke var mulighed for at leje kontorarealer til 2 500 personer i nærheden af Europa-Parlamentet. I Rettens analyse antages det, at dette vil blive muligt, selv om det ikke vil være tilfældet med det samme for hele personalet.

de effektivitetsgevinster, der er beskrevet i punkt 33-39 og **figur 7**. Fra disse besparelser ville der imidlertid skulle fratrækkes ekstraudgifter til husleje i EU-kvarteret i Bruxelles på 201 euro pr. kvadratmeter, hvilket ville beløbe sig til 29,8 millioner euro årlig<sup>28</sup>. Dermed ville der opstå årlige omkostninger på 16,4 millioner euro (jf. **figur 9**). Differencen på 12,1 million euro med hensyn til omkostninger vedrørende bygninger og dertil knyttede omkostninger skyldes, at Parlamentets overslag over de ekstra lejeomkostninger i Bruxelles var baseret på en sammenligning med de nuværende lejeomkostninger i Luxembourg, mens Rettens analyse var baseret på en sammenligning med at eje og ikke længere eje KAD i Luxembourg (jf. punkt 29).

---

<sup>28</sup> Baseret på et areal på 148 180 kvadratmeter. Huslejen på 201 euro pr. kvadratmeter er baseret på Square de Meeus-Bygningen i EU-kvarteret. Det er Europa-Parlamentets politik at erhverve kontorer inden for en radius af 1 km fra Parlamentets hovedbygning. Rettens analyse stemmer overens med denne politik. Omkostningerne kunne imidlertid reduceres ved, at der blev fundet kontorer uden for EU-kvarteret, navnlig til ansatte såsom oversættere, der ikke yder MEP'er eller andre ansatte direkte assistance. Rettens analyse af omkostningen ved at leje i Bruxelles er baseret på det antal kvadratmeter, der er planlagt for KAD-Bygningen i Luxembourg. At leje ville give fleksibilitet, så antallet af kvadratmeter kunne afstemmes med det ønskede gennemsnit på 40 kvadratmeter pr. person. Parlamentet har i dag 128 620 kvadratmeter i Luxembourg. Med 1 233 færre kontorer (5 820 kvadratmeter) ville leje af 122 800 kvadratmeter i Bruxelles til 150 euro pr. kvadratmeter koste 18,4 millioner euro og ikke 29,8 millioner euro årlig.

**Figur 9 Tilbagevendende omkostninger ved at leje kontorer i Bruxelles til de ansatte fra Luxembourg**

Kategori	(Omkostning)/besparelser millioner euro		
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse	<i>Difference</i>
Tjenesterejseudgifter og anden transport og kommunikation	5,5	4,9	-0,6
Værdi af tidsbesparelsen som følge af mindre rejseaktivitet	3,2	0,0	-3,2
Bygninger og omkostninger i forbindelse hermed	(16,4)	(28,5)	-12,1
Besparelser fra andre effektivitetsgevinster	5,7	7,2	+1,5
<b>Tilbagevendende (omkostninger)/besparelser i alt</b>	<b>(2,0)</b>	<b>(16,4)</b>	<b>-14,4</b>

**Engangsbesparelserne ved at leje kontorer i Bruxelles (model D) vil være 476 millioner euro**

47. Engangsbesparelserne ved at flytte aktiviteterne fra Luxembourg til lejede kontorer i Bruxelles er ifølge Rettens overslag 476,1 million euro (jf. **figur 10**).

**Figur 10 Engangsbesparelserne ved at leje kontorer i Bruxelles**

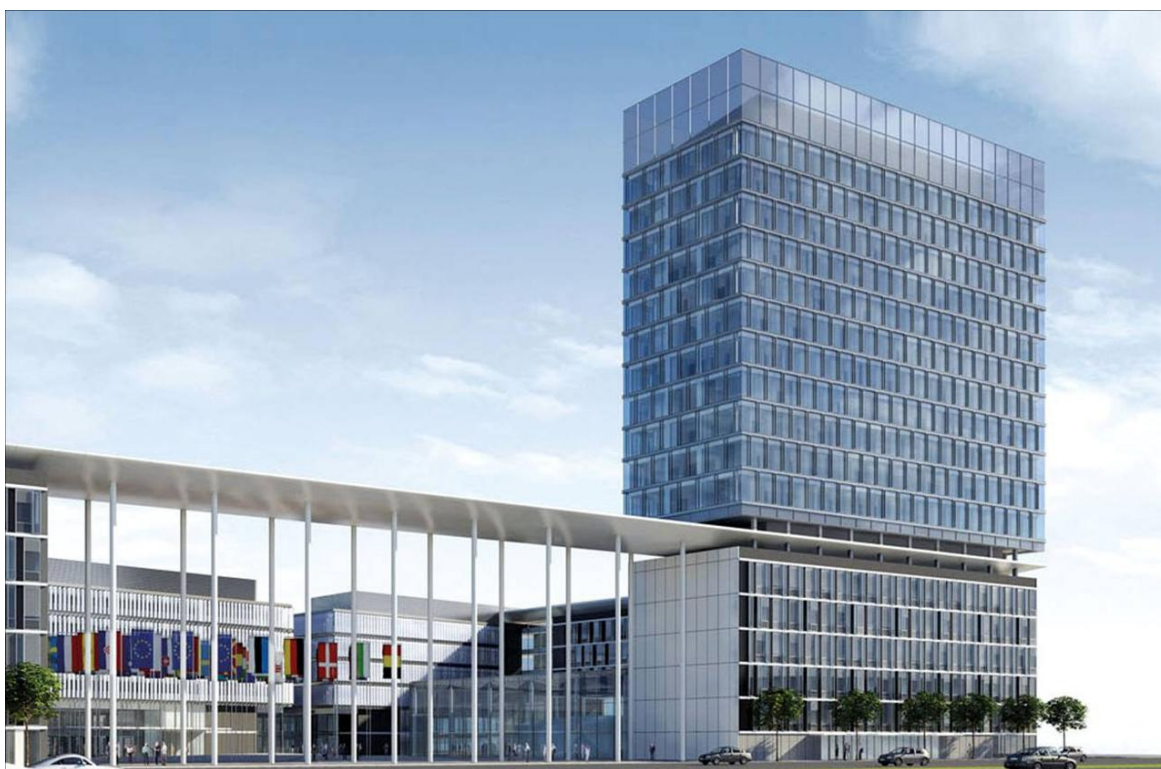
Omkostningens/besparelsens art	(Omkostning)/besparelser millioner euro		
	EP-analyse 2013	Revisionsrettens analyse	<i>Difference</i>
Omkostningerne ved at flytte de ansatte	(58,6)	(54,2)	+4,4
Salgsværdi af KAD Luxembourg	651,1	530,3	-120,8
<b>Nettoengangsbesparelse</b>	<b>592,5</b>	<b>476,1</b>	<b>-116,4</b>

#### Omkostninger ved at flytte de ansatte

48. Hvis Parlamentet lejede kontorer i Bruxelles, ville det stadig skulle afholde den engangsomkostning på 54,2 millioner euro forbundet med at flytte de ansatte fra Luxembourg til Bruxelles, som er beskrevet i punkt 41.

### Salgsværdien af KAD-Bygningen i Luxembourg

49. Hvis Parlamentet lejede kontorer i Bruxelles, ville der ikke være nogen engangsudgift til opførelse af kontorer i Bruxelles. Parlamentet ville imidlertid stadig nyde fordel af værdien af de fraflyttede KAD-kontorer i Luxembourg svarende til byggeomkostningen på 530,3 millioner euro (jf. punkt 43).



Den planlagte KAD-Bygning, Luxembourg

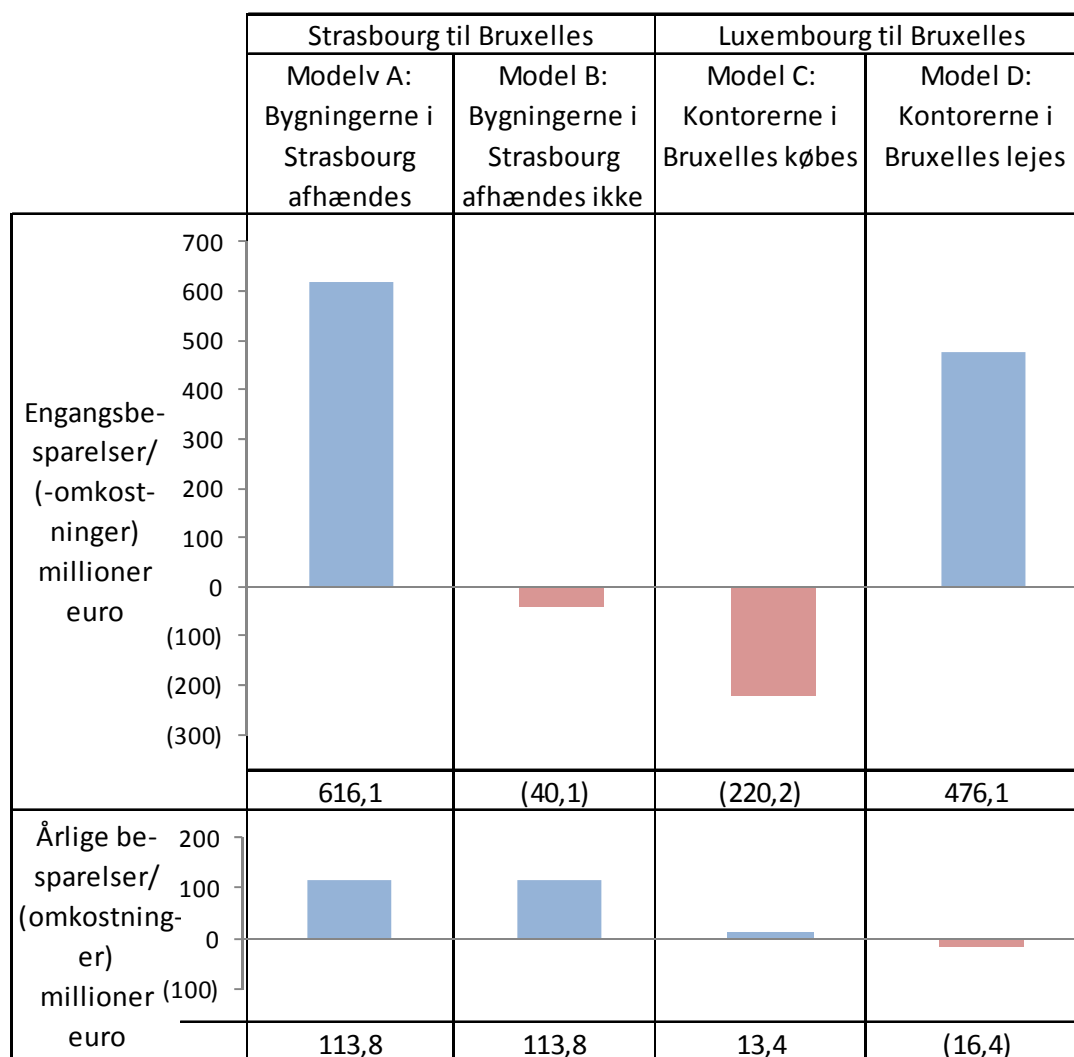
Kilde: Europa-Parlamentet

### **AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER**

***At flytte fra Strasbourg til Bruxelles vil kunne give betydelige besparelser.  
At flytte fra Luxembourg til Bruxelles vil kunne øge disse besparelser  
marginalt.***

50. De anslåede engangsomkostninger og -besparelser samt tilbagevendende omkostninger og besparelser ved at flytte fra Strasbourg til Bruxelles og fra Luxembourg til Bruxelles er sammenfattet i **figur 11** og **bilag 4**.

**Figur 11 Oversigt over engangsomkostninger og -besparelser samt tilbagevendende omkostninger og besparelser ved at flytte fra henholdsvis Strasbourg eller Luxembourg**



51. At flytte fra Strasbourg til Bruxelles ville medføre anslåede tilbagevendende besparelser for EU's budget på 113,8 millioner euro (svarende til 6,3 % af Europa-Parlamentets budget). Der ville også være en engangsgevinst ved at afhænde bygningerne i Strasbourg, som ganske vist ville være vanskelig at sætte tal på, men som vil kunne være betragtelig. Rettens overslag på 656,2 millioner euro er baseret på gennemsnittet af bygningernes bogførte nettoværdi (306,8 millioner euro) og en ekstern vurdering af deres markedsværdi (1 005,5 millioner euro). Denne gevinst vil skulle fratrækkes en engangsomkostning på 1,1 million euro til

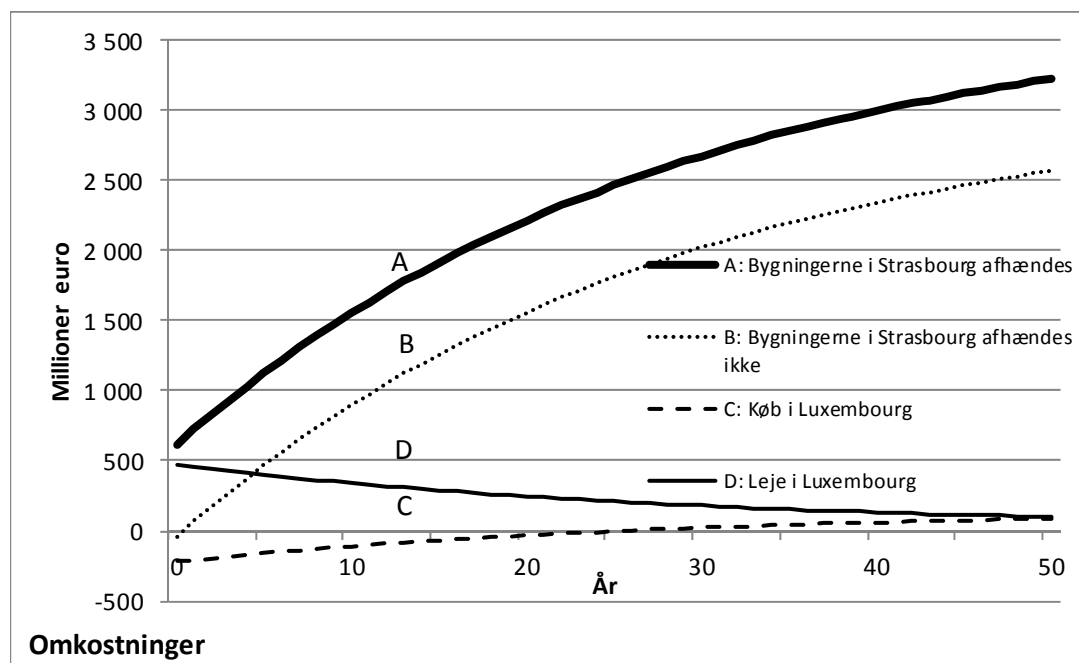
flytning af de ansatte og alle de omkostninger, der er forbundet med at vedligeholde bygningerne, indtil der bliver fundet en passende løsning (Rettens analyse omfatter en henlæggelse på 39 millioner euro). Hvis det ikke skulle lykkes for Parlamentet at afhænde bygningerne i Strasbourg, vil der dog ikke være nogen engangsgevinst for EU's budget. Den samlede anslåede engangsbesparelse på 616,1 million euro ville i stedet blive til en engangsomkostning på 40,1 million euro.

52. Omkostningerne og besparelserne ved at flytte fra Luxembourg til Bruxelles, vil afhænge af, om det blev besluttet at købe eller leje kontorerne i Bruxelles:

- a) Opførelse af kontorer i Bruxelles ville medføre anslåede tilbagevendende besparelser på 13,4 millioner euro (0,7 % af Europa-Parlamentets budget). Der ville dog være en engangsomkostning på 220,2 millioner euro pga. omkostningen ved at flytte de ansatte og de ekstra omkostninger forbundet med at bygge kontorer i Bruxelles.
- b) Leje af kontorer i Bruxelles ville medføre tilbagevendende årlige omkostninger - i stedet for besparelser - på 16,4 millioner euro (0,9 % af Europa-Parlamentets årlige budget). Men der ville være en anslået engangsgevinst på 476,1 million euro fra værdien af KAD-Bygningen i Luxembourg fratrukket omkostningerne ved at flytte de ansatte.

53. **Figur 12** viser den kumulerede nutidsværdi af omkostningerne og besparelserne ved disse fire scenarier over 50 år under anvendelse af en diskonteringsfaktor på 3,5 % (jf. fodnote 18). En flytning fra Strasbourg til Bruxelles vil kunne give besparelser på 3,2 milliarder euro (2,6 milliarder euro, hvis bygningerne ikke afhændes). En flytning fra Luxembourg til Bruxelles vil kunne give yderligere besparelser på 0,1 milliard euro, uanset om bygningerne i Bruxelles købes eller lejes).

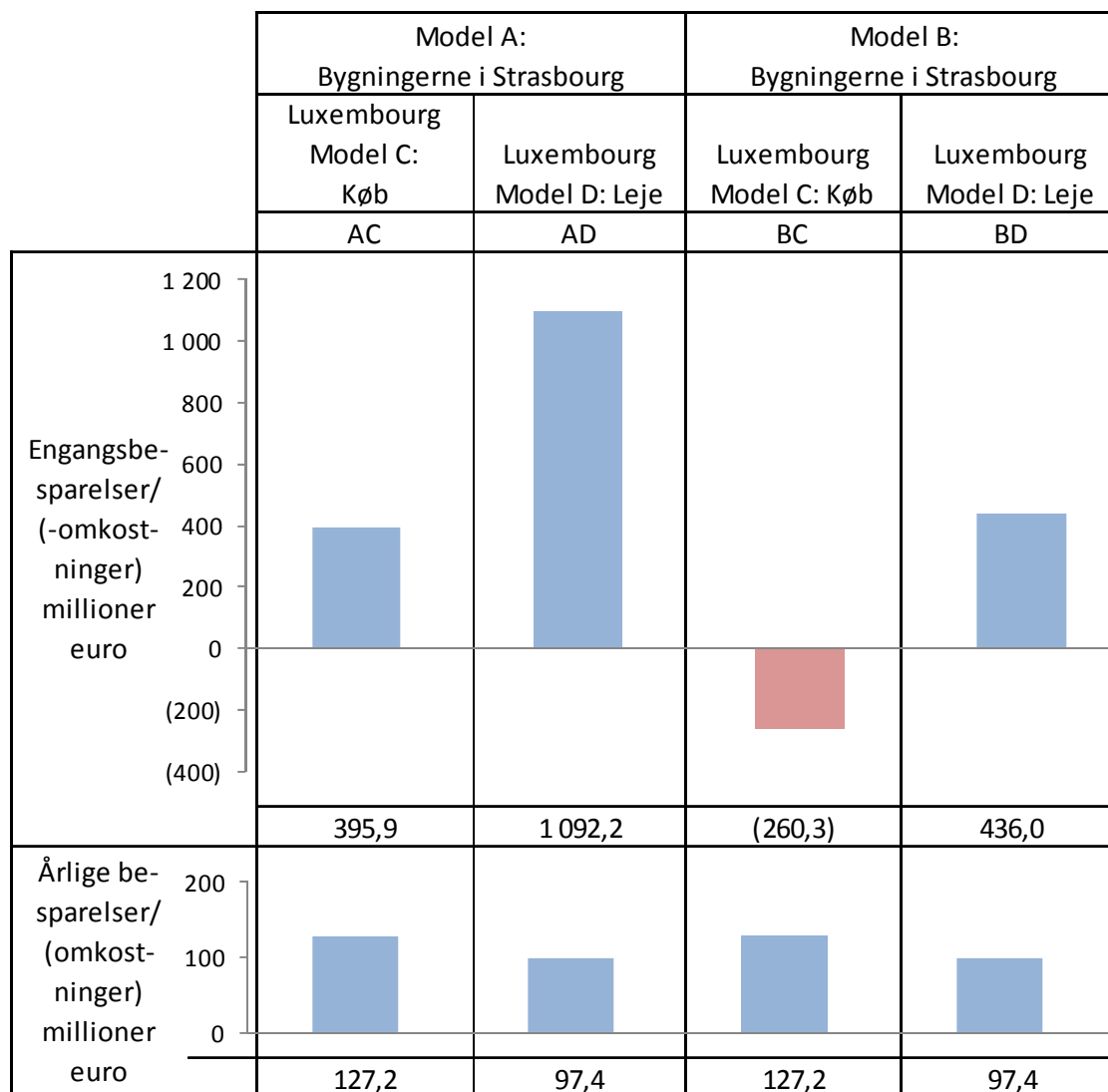
**Figur 12 Den kumulerede nutidsværdi af en flytning fra henholdsvis Strasbourg og Luxembourg**



54. De anslåede engangsbesparelser og tilbagevendende besparelser ved at flytte fra både Strasbourg og Luxembourg og samle alle aktiviteter i Bruxelles er sammenfattet i **figur 13**. Under forudsætning af, at bygningerne i Strasbourg blev solgt, ville der, hvis der blev købt kontorer i Bruxelles, tilsammen være tilbagevendende besparelser på i alt 127,2 millioner euro og en kombineret engangsgevinst på 395,9 millioner euro. Hvis der blev lejet kontorer, ville der tilsammen være tilbagevendende besparelser på i alt 97,4 millioner euro og en kombineret engangsgevinst på 1 092,2 millioner euro. Hvis bygningerne i Strasbourg ikke blev solgt, ville engangsgevinsten i begge tilfælde blive reduceret med 656,2 millioner euro.

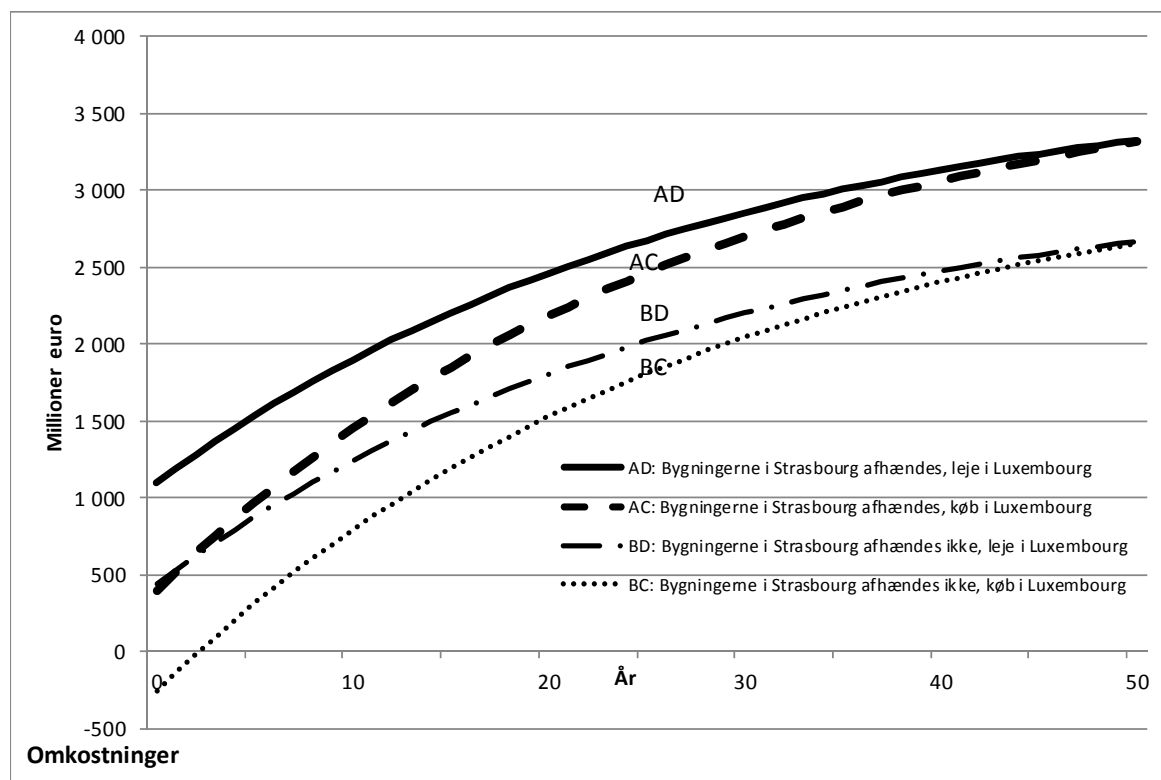


**Figur 13** Oversigt over engangsbesparelser og tilbagevendende besparelser ved at flytte fra både Strasbourg og Luxembourg



55. **Figur 14** er en sammenligning over tid mellem disse fire scenarier vedrørende en flytning fra både Strasbourg og Luxembourg. For hvert scenario viser figuren den kumulerede nutidsværdi af omkostningerne og besparelserne over 50 år ved en flytning under anvendelse af en diskonteringsfaktor på 3,5 %.

**Figur 14 Den kumulerede nutidsværdi af besparelserne ved at flytte fra både Strasbourg og Luxembourg**



56. Hvis bygningerne i Strasbourg afhændes, er den anslåede nettonutidsværdi af de mulige besparelser over 50 år ca. 3,3 milliarder euro (det dobbelte af Europa-Parlamentets årlige budget), uanset om kontorerne i Bruxelles til de ansatte, der flytter fra Luxembourg, købes eller lejes. Hvis bygningerne i Strasbourg ikke afhændes, er den anslåede nettonutidsværdi af de mulige besparelser over 50 år 2,7 milliarder euro, igen uanset om der købes eller lejes kontorer i Bruxelles. Over en kortere periode giver det større besparelser at leje end at købe. Nettonutidsværdien over 25 og 50 år af de fire modelkombinationer for samling af alle aktiviteter i Bruxelles vises i **figur 15**.

**Figur 15 Nettonutidsværdien over 25 og 50 år af besparelserne ved at samle alle aktiviteter i Bruxelles**

Model	Strasbourg	Luxembourg	Besparelser millioner euro	
			Nettonutidsværdi over 25 år	Nettonutidsværdi over 50 år
AD	Bygningerne afhændes	Kontorerne i Bruxelles lejes	2 676	3 325
AC	Bygningerne afhændes	Kontorerne i Bruxelles købes	2 464	3 312
BD	Bygningerne afhændes ikke	Kontorerne i Bruxelles lejes	2 019	2 669
BC	Bygningerne afhændes ikke	Kontorerne i Bruxelles købes	1 808	2 656

57. Rettens analyse af de mulige fremtidige besparelser ved at samle Europa-Parlamentets aktiviteter har ikke samme grad af sikkerhed som en revision af historiske omkostninger. Navnlig er der i forbindelse værdiansættelsen af bygningerne tale om en omtrentlig vurdering. Rettens analyse er baseret på en række antagelser. Beslutningen om, hvorvidt aktiviteterne skal samles, vil under alle omstændigheder afhænge ikke blot af økonomiske overvejelser, men også af andre faktorer, herunder de relevante traktatbestemmelser.

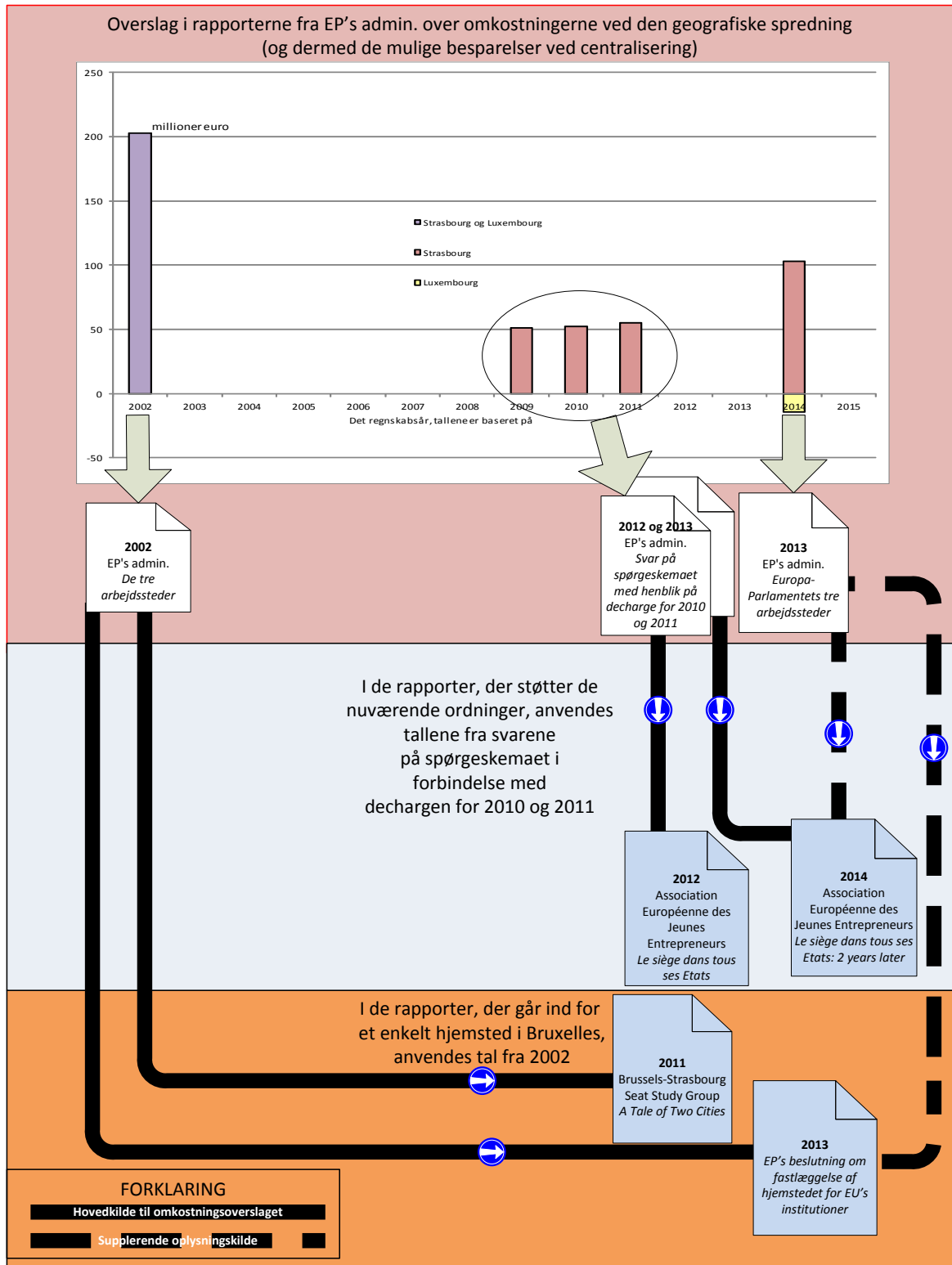
Sammenligning af:

- 2002-rapporten fra Europa-Parlamentets administration om omkostningerne ved at opretholde tre arbejdssteder
- De anslåede omkostninger i forbindelse med hjemstedet i Strasbourg ifølge svarene fra Europa-Parlamentets administration på det spørgeskema, der blev udsendt i forbindelse med forberedelsen af Europa-Parlamentets decharge for 2010 og 2011
- Rapporten fra Europa-Parlamentets administration fra august 2013 om den finansielle, miljømæssige og regionale effekt af EP's geografiske spredning

Millioner euro

	1. Undersøgelsen fra 2002		2. Svarene på dechargespørgeskemaet			3. Undersøgelsen fra 2013		
	Omkostning-er forbundet med tre placeringer (ingen specificering af de enkelte placeringer)	Plus 20 % i forbindelse med udvidelsen	Omkostning-er Strasbourg 2009	Omkostning-er Strasbourg 2010	Omkostning-er Strasbourg 2011	Strasbourg til Bruxelles	Luxembourg til Bruxelles - bygningerne købes/opføres	Luxembourg til Bruxelles - bygningerne lejes
<b>A. Engangsbeløb (omkostninger)</b>								
Overførsel af de ansatte							(51,3)	(51,3)
Overførsel af møbler og løsøre							(2,0)	(2,0)
Renovering af kontorer							(5,3)	(5,3)
<b>A. Engangsbeløb (omkostninger) i alt</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>0,0</b>	<b>(58,6)</b>	<b>(58,6)</b>
<b>B. Engangsbesparelser</b>								
Indtægter fra salg af bygninger/alternativ anvendelse af bygninger								
<b>B. Engangsbesparelser i alt</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>
<b>Samlede nettoengangsbeløb (omkostninger) og besparelser</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>Ikke vurderet</b>	<b>0,0</b>	<b>(58,6)</b>	<b>(58,6)</b>
<b>C. Yderligere årlige beløb (omkostninger)</b>								
Ekstra engangsomkostninger til bygning fordelt over 20 år							(29,0)	
Ekstra kontorleje, hvis bygningerne ikke købes								(17,0)
<b>C. Ekstrabeløb i alt (omkostninger)</b>						<b>0,0</b>	<b>(29,0)</b>	<b>(17,0)</b>
<b>D. Årlige besparelser</b>								
<b>Afstandsrelaterede besparelser som følge af mindre rejseaktivitet, transport og kommunikation</b>								
Medlemmernes tjenesterejseudgifter								
Rejseudgifter for freelancelokke			1,1	1,1	1,1	3,1		
De ansattes tjenesterejseudgifter	18,0	21,6	8,7	9,9	10,1	12,3	4,7	4,7
De politiske gruppers tjenesterejseudgifter						4,5	0,5	0,5
Medlemsassistenternes tjenesterejseudgifter			1,9	4,8	5,6	5,6		
<b>Tjenesterejseudgifter i alt</b>	<b>18,0</b>	<b>21,6</b>	<b>11,7</b>	<b>15,8</b>	<b>16,8</b>	<b>25,5</b>	<b>5,2</b>	<b>5,2</b>
Transport (f.eks. kuffert) fra og til Strasbourg	9,0	10,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,1	0,1
Nettilslutnings- og telefonafgifter						0,2	0,2	0,2
<b>Anden transport og kommunikation</b>	<b>9,0</b>	<b>10,8</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>
Værdien af den sparede personaletid ved mindre rejseaktivitet	3,9	4,7				6,0	3,2	3,2
<b>Samlede afstandsrelaterede besparelser som følge af mindre rejseaktivitet, transport og kommunikation</b>	<b>30,9</b>	<b>37,1</b>	<b>12,1</b>	<b>16,2</b>	<b>17,2</b>	<b>32,1</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>
<b>Besparelser på bygninger og udstyr, når der ikke længere er behov for dublering</b>								
Leje	60,0		0,1	0,1	0,1	0,1		
Opførelse af lokaler						7,3		
Indretning af lokaler			14,3	8,7	7,8	8,8		
Forvaltning af bygninger						1,7		
Vedligeholdelse, reparation og rengøring			11,1	13,0	16,1	19,3		
Energiforbrug			3,1	3,2	3,9	4,3		
Sikring af og tilsyn med ejendomme			8,3	8,5	8,1	7,7		
Forsikring	18,0					0,3		
Gæstekontorer ("Bureaux de passage")							0,6	0,6
<b>Bygningsrelaterede omkostninger i alt</b>	<b>78,0</b>	<b>93,6</b>	<b>36,9</b>	<b>33,5</b>	<b>36,0</b>	<b>49,5</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
IT og telekommunikationsinfrastruktur						3,6		
Møbler						1,1		
Teknisk udstyr og tekniske installationer						7,1		
<b>Databehandling, udstyr og løsøre i alt</b>	<b>42,0</b>	<b>50,4</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>11,8</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
<b>Besparelser på bygninger og udstyr, når der ikke længere er behov for dublering</b>	<b>120,0</b>	<b>144,0</b>	<b>36,9</b>	<b>33,5</b>	<b>36,0</b>	<b>61,3</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>
<b>Besparelser som følge af andre effektivitetsgevinster</b>								
Kontraktansatte til møder i Strasbourg	1,2	1,4	1,9	1,9	2,1	2,3		
Læggetjeneste						0,4		
Cateringudgifter						1,0		
med afskaffelse af parallelle strukturer eller som følge af stordriftsfordele	16,7	20,0				6,0	5,7	5,7
<b>Samlede besparelser som følge af andre</b>	<b>17,9</b>	<b>21,5</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>	<b>2,1</b>	<b>9,7</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>
<b>D. Årlige besparelser i alt</b>	<b>168,8</b>	<b>202,6</b>	<b>50,9</b>	<b>51,6</b>	<b>55,3</b>	<b>103,1</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>
<b>Årlige netto(omkostninger) og -besparelser</b>	<b>168,8</b>	<b>202,6</b>	<b>50,9</b>	<b>51,6</b>	<b>55,3</b>	<b>103,1</b>	<b>(14,0)</b>	<b>(2,0)</b>
<b>Samlede årlige netto(omkostninger)/-besparelser</b>		<b>202,6</b>		<b>52,6</b>			<b>89,1</b>	

## Anvendelse af de forskellige overslag opstillet af Europa-Parlamentets administration (EP's admin.)



**De væsentligste hypoteser fra tre centrale undersøgelser**  
**- Omkostning ved geografisk spredning og mulige besparelser ved**  
**et enkelt hjemsted -**

	1. 2002 EP-forvaltn. undersøgelse	2. Svar på spørgeskemaer som forber. til EP's decharge for 2009, 2010, 2011	3. 2013 EP-forvaltn. undersøgelse »EP's tre arbejdssteder«
Der bør i fremtiden være et enkelt politisk hjemsted/arbejdssted	✓		✓
- <i>Enkelt politisk hjemsted = sted ikke fastlagt</i>	✓		
- <i>Enkelt politisk hjemsted = Bruxelles</i>			✓
- <i>Ansatte fra Luxembourg skal også flyttes til det enkelte politiske hjemsted</i>	✓		✓
At have det politiske hjemsted i Strasbourg betød en ekstraomkostning året før (i forhold til at afholde alle plenarmøder i Bruxelles og derfor ikke have behov for infrastrukturen i Strasbourg)		✓	
Ændring af leje af hjemsted for en anden institution			
Overtallige ansatte kan fratrækkes samlet antal af nødvendige ansatte	✓		✓
- <i>Overtallige ansatte inkluderer overslag vedrørende stordriftsfordele (færre kontorer og mindre rejseaktivitet =&gt; færre ansatte til forvaltning heraf)</i>	✓		✓
- <i>Overtallige ansatte inkluderer overslag over effektivitetsbesparelser pga. mindre rejseaktivitet mellem EP-hjemsteder</i>	✓		✓ (75 % af rejsetiden = tabt arbejdstid)
Kontraktansatte mhp. møder i Strasbourg ikke længere nødvendige/udgør en ekstraomkostning	✓ (også ansatte mhp. udvalgmøder)	✓	✓
Under hensyn til MEP'ers forskellige rejseomkostninger til det politiske hjemsted, afhængigt af dettes beliggenhed			
MEP'ers udgifter til tjenesterejser mellem de 3 arbejdssteder kunne spares/udgør en ekstraomkostning			
EP-ansattes udgifter til tjenesterejser mellem de 3 arbejdssteder kunne spares/udgør en ekstraomkostning	✓	✓ Kun tjenesterejser til Strasbourg (ikke til Lux./ikke fra Lux. til Bruxelles)	✓
Politiske gruppers udgifter til tjenesterejser til hjemstedet i Strasbourg kunne spares/udgør en ekstraomkostning	✓		✓
Udgifter for medlemsassistenter til tjenesterejser til hjemstedet i Strasbourg kunne spares/udgør en ekstraomkostning		✓	✓
Udgifter til freelancetolkers rejser til Strasbourg kunne spares/udgør en ekstraomkostning	✓	✓	✓
Udgifter til anden institutions ansattes tjenesterejser til hjemstedet i Strasbourg (f.eks. ansatte i Europa-Kommissionen og Rådet) kunne spares/udgør en ekstraomkostning			

	1. 2002 EP-forvaltn. undersøgelse	2. Svar på spørgeskemaer som forber. til EP's decharge for 2009, 2010, 2011	3. 2013 EP-forvaltn. undersøgelse »EP's tre arbejdssteder«
Omkostning vedrørende transport af kufferter, MEP'er ... mellem Strasbourg og Bruxelles kunne spares/udgør en ekstraomkostning	✓	✓	✓
Behov for færre kontorlokaler (da der ikke længere er behov for "bureaux de passage", og behov for færre ansatte)	✓		✓
Lejede fraflyttede bygninger skal ikke længere lejes	✓		
Ejede fraflyttede bygninger sælges/udlejes/bruges af anden EU-institution, eller andet agentur eller organ			
Ejede fraflyttede bygninger skal stadig vedligeholdes, opvarmes mv.			
Bygningsrelaterede omkostninger i relation til fraflyttede bygninger i Strasbourg kunne spares/udgør en ekstraomkostning	✓	✓	✓
- Vedligeholdelse, rengøring, energiforbrug, sikkerhed, forsikring	✓	✓	✓
- Indretning	✓	✓	✓
Omkostninger vedrørende møbler og udstyr i fraflyttede bygninger i Strasbourg kunne spares	✓		✓
Nettilslutnings- og telefonafgifter vedrørende fraflyttede bygninger i Strasbourg kunne spares	✓		✓
Cateringtjenesten i Strasbourg kunne nedlægges	✓		✓
Lægetjenesten i Strasbourg kunne nedlægges			✓
Der skulle købes/lejes nye bygninger			✓ (til at huse ansatte fra Luxembourg i Bruxelles)
- Nye bygninger skulle vedligeholdes til samme omkostninger som i Luxembourg	<i>i.r.</i>	<i>i.r.</i>	✓
- Nye bygninger skulle møbleres og udstyres til samme omkostninger som i Luxembourg	<i>i.r.</i>	<i>i.r.</i>	✓
Vurdering af etageareal, der ikke anvendes løbende	<i>i.r.</i> (Alle bygninger var lejede)		✓ Men ikke medtaget i totalerne
Engangsomkostninger forbundet med flytning	✓ Men ikke medtaget i totalen på 169/203 mio.		✓

## Øversigt over de potentielle besparelser ved at samle aktiviteterne i Bruxelles

Bilag 4

