

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА
TRIBUNAL DE CUENTAS EUROPEO
EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR
DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
EUROPÄISCHER RECHNUNGSHOF
EUROOPA KONTROLLIKODA
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
EUROPEAN COURT OF AUDITORS
COUR DES COMPTES EUROPÉENNE
CÚIRT INIÚCHÓIRÍ NA HEORPA



EUROPSKI REVIZORSKI SUD
CORTE DEI CONTI EUROPEA
EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA
EUROPOS AUDITO RŪMAI

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
IL-QORTI EWROPEA TAL-AWDITURI
EUROPESE REKENKAMER
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
TRIBUNAL DE CONTAS EUROPEU
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ
EURÓPSKY DVOR AUDÍTOROV
EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE
EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN
EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

Analys av de potentiella besparingarna för EU:s budget om Europaparlamentet centraliserade sin verksamhet

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

	Punkt
Sammanfattning	I–VIII
Inledning	1–3
Den nuvarande organisationen av Europaparlamentets verksamhet	1–3
Revisionsrättens analys – inriktning och omfattning samt metod	4–8
Analysens inriktning och omfattning	4–7
Metod	8
Revisionsrättens analys	9–49
Avsnitt 1 – Revisionsrättens analys av tidigare studier som Europaparlamentets administration har gjort	9–11
Avsnitt 2 – Revisionsrättens analys av potentiella besparingar om verksamheten i Strasbourg flyttas till Bryssel	12–28
Avsnitt 3 – Revisionsrättens analys av potentiella besparingar om även verksamheten i Luxemburg flyttas till Bryssel	29–40
Slutkommentarer	50–57
Bilaga 1 Jämförelse av centrala studier	
Bilaga 2 Hur Europaparlamentets administration har använt olika uppskattningar	
Bilaga 3 Huvudhypoteserna i tre centrala studier	
Bilaga 4 Sammanfattning av de potentiella besparingarna om verksamheten centraliseras till Bryssel	

SAMMANFATTNING

- I. Som svar på Europaparlamentets resolution från november 2013 har revisionsrätten analyserat de potentiella besparingarna för EU:s budget om parlamentet centraliserade sin verksamhet till Bryssel.
- II. Revisionsrättens analys inriktades på följande två huvudscenarier:
 - a) Parlamentet flyttar endast från Strasbourg till Bryssel, utan några förändringar i Luxemburg.
 - b) Parlamentet flyttar även från Luxemburg till Bryssel.
- III. Revisionsrätten konstaterade att en flytt från Strasbourg till Bryssel skulle kunna leda till betydande besparingar och att en flytt från Luxemburg till Bryssel skulle kunna göra besparingarna marginellt större.
- IV. En nyckelfaktor som påverkar vilka potentiella besparingar en flytt från Strasbourg till Bryssel kan leda till är behållningen från försäljningen, uthyrningen eller någon alternativ användning av byggnaderna i Strasbourg. I sin analys bedömde därför revisionsrätten separat vilka besparingar som skulle göras om byggnaderna i Strasbourg avyttrades på ett framgångsrikt sätt (alternativ A) och vilka besparingar som skulle göras om det inte skedde (alternativ B).
- V. Vid en flytt från Luxemburg till Bryssel krävs kontorslokaler i Bryssel för den personal som för närvarande arbetar i Luxemburg. Beslutet om huruvida dessa kontorslokaler ska köpas (alternativ C) eller hyras (alternativ D) påverkar hur stora besparingar en flytt från Luxemburg till Bryssel ger, vilket även försäljningsvärdet på kontoren i Luxemburg gör. Besparingarna enligt dessa båda alternativ bedömde revisionsrätten därför separat i sin analys.
- VI. Revisionsrätten uppskattade att en flytt enbart från Strasbourg till Bryssel skulle kunna leda till årliga besparingar på 114 miljoner euro plus en

engångsbesparing på 616 miljoner euro om byggnaderna i Strasbourg avyttras på ett framgångsrikt sätt eller en engångskostnad på 40 miljoner euro om det inte sker.

VII. En flytt från Luxemburg till Bryssel skulle leda till årliga besparingar på endast 13 miljoner euro om man köper kontorslokaler i Bryssel och till en engångskostnad på 220 miljoner euro. Omvänt skulle det leda till extra årliga kostnader på 16 miljoner euro men en engångsbehållning på 476 miljoner euro om kontorslokalerna i Bryssel hyrdes.

VIII. Revisionsrättens analys är inte lika säker som en granskning av anskaffningskostnader. Framför allt är värderingarna när det gäller byggnader ungefärliga. Revisionsrätten har följt vissa antaganden i sin analys. Varje beslut om huruvida man ska centralisera verksamheten är inte bara beroende av finansiella överväganden utan också av andra faktorer, bland annat ska hänsyn tas till gällande fördragsbestämmelser.

INLEDNING

Den nuvarande organisationen av Europaparlamentets verksamhet

1. I december 1992 enades Europeiska rådet i Edinburgh om var EU-institutionerna skulle ha sitt säte. Överenskommelsen fastställdes i ett protokoll som bifogades till Amsterdamfördraget¹ och angav att Europaparlamentet skulle bedriva verksamhet på tre platser:

- a) Dess säte skulle vara i Strasbourg, där de tolv månatliga plenarsammanträdena skulle hållas.
- b) Utskottssammanträden och extra plenarsammanträden skulle hållas i Bryssel.

¹ Amsterdamfördraget, protokoll om lokalisering av säten för Europeiska unionens institutioner och vissa av deras organ och enheter samt för Europeiska polisbyrån, enda artikel.

c) Generalsekretariatet och dess enheter skulle ligga i Luxemburg.

2. Parlamentets verksamhet är organiserad i fyra veckorscykler. Två veckor med utskottsmöten följs av en vecka med möten i de politiska grupperna och en veckas plenarsammanträde. En tvådagars sammanträdesperiod ("miniplenarsammanträde") kan hållas under den andra veckan. Under de första tre veckorna hålls möten i Bryssel, medan den fjärde veckan då plenarsammanträdet hålls tillbringas i Strasbourg. Omkring 2 500 anställda med administrativa uppgifter är baserade i Luxemburg. Merparten av de avdelningar som har till ansvar att ge direkt stöd till ledamöterna är baserade i Bryssel där antalet anställda är cirka 4 100². Färre än 100 anställda arbetar i Strasbourg, främst på informationskontoret och vid de avdelningar som har till uppgift att övervaka lokalerna.

3. Europaparlamentets administration har genomfört ett antal studier för att ta reda på vad den geografiska uppdelningen kostar. Alla studier har kommit fram till slutsatsen att man skulle göra besparingar om verksamheten koncentrerades.

REVISIONSRÄTTENS ANALYS – INRIKTNING OCH OMFATTNING SAMT METOD

Analysens inriktning och omfattning

4. I en resolution från november 2013³ bad Europaparlamentet revisionsrätten att tillhandahålla en omfattande analys av de budgetbesparingar som skulle kunna göras, som besparingar gällande arbetstid och effektivitet, om parlamentet hade endast ett säte.

5. Även om resolutionen från november 2013 inte nämnde Bryssel som enda säte, har enkäter bland ledamöterna av Europaparlamentet visat att mer än två

² Omkring 950 av de 4 100 anställda i Bryssel arbetar för de politiska grupperna.

³ Europaparlamentets resolution av den 20 november 2013 om lokalisering av säten för Europeiska unionens institutioner (2012/2308(INI)).

tredjedelar av dem genomgående vill ha ett enda säte i Bryssel. Detta var också antagandet bakom rapporten från augusti 2013 om Europaparlamentets tre arbetsorter⁴. I vår analys undersökte vi därför vilka besparingar som kan göras om verksamheten koncentreras till Bryssel och inte till Strasbourg eller Luxemburg. Vi inriktade oss på följande två huvudscenarier:

- a) Parlamentet flyttar endast från Strasbourg till Bryssel, utan några förändringar i Luxemburg.
- b) Parlamentet flyttar även från Luxemburg till Bryssel.

6. Analysens inriktning och omfattning begränsades till de potentiella besparingarna för EU:s budget. Vi undersökte inte om byggnaderna i Strasbourg skulle kunna användas mer ändamålsenligt under nuvarande förhållanden och inte heller de miljömässiga eller regionala ekonomiska följderna av att verksamheten centraliseras.

7. Vid granskningen har vi inte försökt göra några potentiellt komplexa rättsliga och politiska överväganden om lämpliga säten för Europaparlamentet eftersom de är en fråga för andra parter. Dessutom är en del av de uppskattningar som presenteras mycket känsliga för antaganden om fastighetsvärden. Revisionsrätten har använt enbart vägledande antaganden, vilkas grund presenteras klart och tydligt i texten. Om de politiskt ansvariga överväger beslut är det därför viktigt att de söker lämpliga expertråd grundade på aktuella uppgifter.

Metod

8. Analysen grundades på följande:

- a) En genomgång av tidigare studier för att förstå skälen till varför de uppskattade potentiella besparingarna varierar så kraftigt.

⁴ Europaparlamentets administration, augusti 2013: *Europaparlamentets tre arbetsorter – ekonomiska, miljömässiga och regionala följder av den geografiska uppdelningen.*

- b) En validering av den analys som Europaparlamentets administration gjorde i augusti 2013.
- c) Intervjuer med anställda inom Europaparlamentets administration, särskilt generaldirektoratet för ekonomi och generaldirektoratet för infrastruktur och logistik.
- d) En genomgång av dokumentation som Europaparlamentets administration lämnat som svar på revisionsrättens frågor.
- e) Möten med ledamöter av Europaparlamentet, parlamentsassistenter och författare till tidigare studier.

REVISIONSRÄTTENS ANALYS

Avsnitt 1 – Revisionsrättens analys av tidigare studier som Europaparlamentets administration har gjort

De olika uppskattningar som Europaparlamentets administration har gjort av vilka kostnader för den geografiska uppdelningen som skulle kunna sparas genom centralisering skiljer sig med en faktor fyra

9. Tidigare studier som Europaparlamentets administration har gjort innehåller olika uppskattningar av vilka kostnader för den geografiska uppdelningen som skulle kunna sparas om verksamheten centraliserades till Bryssel (se Q):

- a) I Europaparlamentets rapport från 2002 om kostnaderna för att behålla de tre arbetsorterna uppskattade administrationen den årliga kostnaden för den geografiska uppdelningen till högst 203 miljoner euro (beloppet motsvarar därmed också de besparingar som skulle kunna göras om man hade en enda arbetsort).
- b) I sitt svar på frågeformuläret inför beviljandet av ansvarsfrihet för Europaparlamentet för 2010 och 2011 uppskattade administrationen den

årliga kostnaden för sätet i Strasbourg (och därmed de potentiella besparingarna om man övergav det) till mellan 51 och 55 miljoner euro.

- c) I Europaparlamentets rapport från 2013 om kostnaderna för att behålla de tre arbetsorterna uppskattade administrationen den årliga kostnaden för den geografiska uppdelningen – och därmed den besparing som skulle kunna göras om all verksamhet samlades i Bryssel – till 89 miljoner euro (103 miljoner euro vid en flytt från Strasbourg minus den extra kostnad på 14 miljoner euro som en flytt från Luxemburg skulle medföra)⁵. Denna potentiella besparing motsvarar 5,0 % av Europaparlamentets budget.

Tabell 1 Uppskattade kostnader för uppdelningen (och därför potentiella besparingar vid en centralisering) i olika studier

Scenario	Årliga besparingar/(kostnader) miljoner euro		
	Rapport från 2002	Beviljande av ansvarsfrihet för 2011	Rapport från 2013
Flytt från Strasbourg	Undersöktes inte separat	55	103
Flytt från Luxemburg	Undersöktes inte separat	Undersöktes inte	(14)
Totalt från både Strasbourg och Luxemburg	203	e.t.	89

⁵ Denna rapport föregicks av ett arbetsdokument 2012 från presidiet och budgetutskottets gemensamma arbetsgrupp om Europaparlamentets budget. Denna förstudie innehöll liknande siffror som rapporten 2013. Uppgifterna i rapporten från 2013 överensstämmer också i grova drag med uppgifterna i generalsekreterarens rapport från 2011 om det preliminära förslaget till budget för 2012. I det sistnämnda dokumentet räknade man dock med större personalminskningar (250 i stället för 108), vilket resulterade i ytterligare förväntade besparingar på 10 miljoner euro, och det innehöll även en uppskattning på 30 miljoner euro för avskrivningar.

Uppskattningarna i studierna varierar på grund av olika syfte, samordning i tiden och inriktning och omfattning

10. De detaljuppgifter som ligger till grund för de totala uppskattade kostnaderna för den geografiska uppdelningen (som man potentiellt skulle spara genom en konsolidering av verksamheten) i de tre centrala studierna visas i **bilaga 1**.

Skillnaderna mellan uppskattningarna förekommer av flera skäl:

- a) Studierna besvarar olika frågor. Till exempel visar svaren på frågeformuläret inför beviljandet av ansvarsfrihet för 2010 och 2011 endast de extra kostnaderna för sätet i Strasbourg medan studierna 2002 och 2013 visar kostnaderna för att behålla de tre arbetsorterna.
- b) Situationen har förändrats med tiden. I studien 2002 till exempel ingick uppskattade besparingar på 60 miljoner euro för hyran av byggnaderna i Strasbourg. Byggnaderna köptes senare och därför finns ingen uppgift om hyran i senare studier. Trots att uppskattningarna i rapporten från 2002 är inaktuella används de fortfarande utanför parlamentets administration (se **bilaga 2**).
- c) Studierna har olika innehåll. Till exempel utelämnas kostnaderna för it och utrustning, de politiska gruppernas resekostnader och besparingar genom personalminskningar tack vare effektivitetsvinster i svaren på frågeformuläret inför beviljandet av ansvarsfrihet. De ingår alla i den mer omfattande studien från 2013 där även engångskostnaderna för en flytt till Bryssel finns med. I **bilaga 3** presenteras huvudantagandena i de olika studierna.

I studien från 2013 saknades ett antal delar

11. Revisionsrätten hittade några delar som inte fanns med ens i den senaste och mer omfattande studien från 2013, till exempel följande:

- a) Kostnader som kommissions- och rådspersonal har haft när de deltagit i parlamentets sammanträden i Strasbourg ingick inte i studien.

- b) Extra kostnader för parlamentsledamöternas resor till Strasbourg ansågs inte vara tillräckligt betydande för att tas med.
- c) Kostnader i samband med den kommande renoveringen av byggnaderna i Strasbourg bedömdes inte fullt ut.
- d) Värdet på byggnaderna i Strasbourg och potentiella intäkter vid försäljning, uthyrning eller någon alternativ användning kvantifierades inte.
- e) Antal tjänster som skulle kunna minskas som en följd av effektivitetsvinster bedömdes inte korrekt.



Paul-Henri Spaak-byggnaden i Bryssel.

Källa: Europaparlamentet

Avsnitt 2 – Revisionsrättens analys av potentiella besparingar om verksamheten i Strasbourg flyttas till Bryssel

12. Det första scenario som revisionsrätten undersökte var om verksamheten endast flyttade från Strasbourg till Bryssel, utan några förändringar i Luxemburg. I vår analys presenterar vi siffror som avrundas till närmaste 0,1 miljon euro eftersom den graden av exakthet är lämplig när det gäller de flesta uppskattningar av årliga kostnader och besparingar, även om uppskattningarna av engångskostnader och engångsbesparingar, särskilt värderingen av

byggnaderna, är mer ungefärliga och därmed inte lika säkra. Revisionsrätten uppskattar följande potentiella besparingar, vilka analyseras vidare i punkterna 13–28:

- Årliga besparingar på 113,8 miljoner euro (motsvarande 6,3 % av Europaparlamentets årliga budget⁶) till följd av besparingar genom en konsoliderad verksamhet.
- En sammanlagd engångsbesparing på 616,1 miljoner euro genom avyttringen av de tomma byggnaderna i Strasbourg som har ett uppskattat värde på 656,2 miljoner euro⁷, minus en engångskostnad på 1,1 miljoner euro för att flytta personal samt ytterligare kostnader på 39 miljoner euro⁸ för underhåll av byggnaderna tills man hittar en alternativ användning för dem. Men om parlamentet inte lyckas avyttra byggnaderna i Strasbourg skulle det bli en engångskostnad på 40,1 miljoner euro.

De återkommande besparingarna om verksamhet flyttas från Strasbourg till Bryssel skulle bli 114 miljoner euro per år

13. Revisionsrättens uppskattning av de potentiella återkommande besparingarna om verksamhet flyttas från Strasbourg till Bryssel är 10 % högre än de uppskattningar som Europaparlamentets administration gjorde 2013, vilket visas i **diagram 2**. Båda uppskattningarna grundas på 2014 års priser.

⁶ De totala besparingarna presenteras som en andel av Europaparlamentets budget i jämförande syfte trots att 4,7 miljoner euro skulle komma från kommissionens och rådets budgetar för kostnader vid tjänsteresor.

⁷ Revisionsrätten grundade uppskattningen på den genomsnittliga värderingen mellan det bokförda värdet i räkenskaperna (306,8 miljoner euro) och en extern bedömning av egendomens marknadsvärde (1 005,5 miljoner euro).

⁸ Revisionsrättens uppskattning av avsättningen på 39 miljoner euro grundas på kostnaderna för underhåll under två år.

Tabell 2 Återkommande besparingar om verksamheten i Strasbourg flyttas till Bryssel

Kategori	Miljoner euro per år		
	EP:s analys 2013	Revisions- rättens analys	Mellan- skillnad
Kostnader för tjänsteresor och annan transport och kommunikation	26,1	34,0	+7,9
Byggnader och tillhörande kostnader	49,5	57,9	+8,4
Databehandling, utrustning och lös egendom	11,8	12,0	+0,2
Besparingar genom andra effektivitetsvinster	15,7	9,9	-5,8
Totala återkommande besparingar	103,1	113,8	+10,7

Kostnader vid tjänsteresor och annan transport och kommunikation

14. I den studie som Europaparlamentets administration gjorde 2013 uppskattade man att man skulle spara 26,1 miljoner euro per år genom färre resor och mindre transport till Strasbourg. Det gällde kostnader vid tjänsteresor för tjänstemän vid Europaparlamentet, politiska grupper, parlamentsassistenter och frilanstolkar. I detta ingick också kostnaden för transport av dokument till och från Strasbourg. Revisionsrätten identifierade ytterligare 7,9 miljoner euro i potentiella besparingar av kostnaderna vid tjänsteresor:

- a) Kostnader vid tjänsteresor för andra institutioner, särskilt kommissionen (4,3 miljoner euro per år) och rådet (0,4 miljoner euro per år).
- b) Extra kostnader på 1,8 miljoner euro per år för parlamentsledamöter som reser till Strasbourg i stället för till Bryssel.
- c) Den studie som Europaparlamentets administration gjorde 2013 grundades på de faktiska kostnaderna vid tjänsteresor för personal och parlamentsassistenter 2012, som var de senast tillgängliga uppgifterna. Revisionsrättens analys grundas på utgifterna 2013 som var 1,1 miljon euro högre för personalen och 0,3 miljoner högre för parlamentsassistenterna.

Byggnader och tillhörande kostnader

15. I studien 2013 uppskattade administrationen att man genom en flytt från Strasbourg skulle kunna spara 49,5 miljoner euro per år genom att man inte längre skulle ha byggnader på två ställen. Eftersom parlamentet äger byggnaderna i Strasbourg måste det betala för renoveringen av dem så att de fortsätter att fylla sitt syfte. Beloppet kommer att fluktuera varje år beroende på när renoveringen genomförs. I studien 2013 uppskattade man besparingar på 7,3 miljoner euro utifrån specifika projekt under 2014 som till exempel innefattade kostnaden för att renovera den nyligen förvärvade Vaclav Havel-byggnaden i Strasbourg. Inga beslut har ännu fattas om hur Europaparlamentets renoveringspolitik ska genomföras, vilket skulle kunna utgöra grunden för en uppskattning av den genomsnittliga årliga kostnaden⁹. Så länge det inte finns några sådana beslut tillämpar vi i analysen kostnaden per kvadratmeter för renoveringen av KAD 1-byggnaden i Luxemburg efter 30 års användning på antalet kvadratmeter i byggnaderna i Strasbourg. Vi använder den siffra på 17,2 miljoner euro per år¹⁰ som blir resultatet i stället för den specifika kostnaden på 7,3 miljoner euro som en indikation på behovet av framtida renoveringsutgifter. Eventuella framtida beslut att riva och bygga nytt skulle kunna medföra extra kostnader men de ingår inte i vår analys eftersom de är osäkra.

16. Besparingarna på byggnader vid en flytt från Strasbourg till Bryssel skulle minska med de ökade kostnader för städning, energi och säkerhet på 0,6 miljoner euro per år som skulle tillkomma på grund av en mer intensiv användning av

⁹ Internrevisionsrapport 11/08 av den 3 december 2012: *Follow-up to the Audit of Building Policy* (uppföljning av granskningen av fastighetspolitiken), Europaparlamentets revisionstjänst, rapport 09/03 av den 2 december 2009 och uppföljningsnot av den 22 november 2013 till generaldirektören för infrastruktur och logistik.

¹⁰ Den uppskattade kostnaden på 63,5 miljoner euro för renovering av 26 800 kvadratmeter i den befintliga KAD-byggnaden efter 30 år motsvarar 2 369 euro per kvadratmeter. Det skulle innebära 517,1 miljoner euro för de 218 272 kvadratmetrarna i byggnaderna i Strasbourg eller 17,2 miljoner euro per år om man sprider ut det över 30 år.

plenarsalen i Bryssel. Vi drar därför av det beloppet från de uppskattade besparingarna i analysen.

17. Vid en flytt från Strasbourg till Bryssel skulle det bli en extra återkommande kostnad på 0,9 miljoner euro för 144 extra tillfälliga kontor i Bryssel för personal i Luxemburg som regelbundet deltar i plenarsammanträden¹¹.

Databehandling, utrustning och lös egendom

18. I studien 2013 uppskattade administrationen att en flytt från Strasbourg skulle ge besparingar på 11,8 miljoner euro per år när det gäller databehandling, utrustning och lös egendom. I beloppet ingick inte det totala belopp av besparingar som uppskattades av generaldirektoratet för innovation och tekniskt stöd som skulle kunna göras på kostnaderna för it-infrastruktur. I revisionsrättens analys ingår därför extra uppskattade besparingar på 0,2 miljoner euro.

Besparingar genom andra effektivitetsvinster

19. I studien 2013 uppskattade man att effektivitetsvinster på 6,0 miljoner euro per år skulle kunna göras tack vare att personal skulle ägna mindre tid åt att resa till Strasbourg (det görs mer än 14 000 resor per år mellan Bryssel och Strasbourg). Man antog att 75 % av restiden var förlorad arbetstid och att den skulle kunna omvandlas till personalminskningar. Revisionsrätten håller med om att den tid man sparar genom att resa mindre skulle leda till effektivitetsvinster men inte till några direkta besparingar för budgeten.

20. I studien 2013 uppskattades att man skulle kunna ta bort 55 tjänster tack vare en effektivare struktur när verksamheten flyttas från Strasbourg till Bryssel. I

¹¹ Baserat på 20 kvadratmeter per kontor inklusive gemensamma utrymmen och årliga kostnader på 321 euro per kvadratmeter (201 euro i hyra och 120 euro i löpande kostnader).

uppskattningen tog man dock inte med sju kontraktsanställda. I vår analys har vi därför med en ytterligare uppskattad besparing på 0,3 miljoner euro¹².

21. I studien 2013 uppskattade man besparingar på 0,4 miljoner euro genom effektivitetsvinster i fråga om utgifter för parlamentets läkarmottagning. Revisionsrätten har inte tagit med de besparingarna i sin analys eftersom utgifterna gäller avgifter för läkarbesök och analyser som beror på hur många personer som undersökts och inte på hur många arbetsorter parlamentet har sin verksamhet. Besparingen är därför endast marginell.

22. I revisionsrättens analys ingår extra besparingar genom minskade utgifter för ledamöternas chaufförer på 0,3 miljoner euro eftersom det genomsnittliga priset per resa i Bryssel är mindre än det i Strasbourg.

Om byggnaderna i Strasbourg avyttras (alternativ A) skulle en flytt från Strasbourg till Bryssel innebära en engångsbesparing på 616 miljoner euro

23. Revisionsrätten presenterar sin uppskattning av engångskostnaden och engångsbesparingen vid en flytt av verksamheten i Strasbourg till Bryssel om byggnaderna i Strasbourg avyttras i 0. I den analys som Europaparlamentets administration gjorde 2013 kvantifierades inte engångskostnaden och engångsbesparingen.

Tabell 3 Engångskostnad och engångsbesparing om verksamhet flyttas från Strasbourg till Bryssel och byggnaderna avyttras (alternativ A)

Typ av kostnad/besparing	(kostnad)/besparing i miljoner euro	
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys
Kostnad för att flytta personal	ingen uppskattning	(1,1)
Värdet på byggnaderna i Strasbourg	ingen uppskattning	656,2
Kostnad för att behålla byggnaderna i Strasbourg i två år	ingen uppskattning	(39,0)
Engångs-(kostnad)/besparing netto	ingen uppskattning	616,1

¹² Baserat på en genomsnittlig kostnad på 43 000 euro för kontraktsanställda.

Kostnad för att flytta personal

24. Uppskattningsvis skulle 50 anställda flytta från Strasbourg till Bryssel för en kostnad på 1,1 miljoner euro för traktamenten och installationsbidrag samt flyttkostnader.

Värdet på byggnaderna i Strasbourg

25. Byggnaderna i Strasbourg har sin motsvarighet i Bryssel och det skulle därför inte bli några engångskostnader för att skaffa nya kontor eller mötesrum.

Parlamentet planerar att renovera plenarsalen i Bryssel 2018–2019 oavsett om beslut fattas att centralisera verksamheten till Bryssel eller inte.

Generaldirektoratet för infrastruktur och logistik har bedömt att inga extra arbeten skulle behöva göras i plenarsalen om alla plenarsammanträden skulle hållas i Bryssel. Vad beträffar tidpunkten för en eventuell flytt till Bryssel måste man ta hänsyn till att plenarsalen i Bryssel inte kommer att vara tillgänglig under renoveringen.

26. Eftersom parlamentet äger byggnaderna i Strasbourg skulle en eventuell behållning från en försäljning, uthyrning eller andra EU-organs användning av dem innebära en besparing för EU-budgeten. I studien 2013 fanns ingen uppskattning av värdet på byggnaderna i Strasbourg eftersom det är svårt att göra en definitiv uppskattning. I studien föreslog man att det bäste vore om man flyttade en eller flera organisationer med liknande krav till Strasbourg. Det bokförda nettovärdet på parlamentets mark och byggnader i Strasbourg är 306,8 miljoner euro¹³. År 2009 bedömde en extern expert att byggnadernas marknadsvärde låg betydligt högre, på 981,0 miljoner euro¹⁴, vilket blir

¹³ Bokfört nettovärde (anskaffningskostnader minus avskrivning) den 31 december 2013.

¹⁴ Europaparlamentet, punkt 24 i svaren på frågeformuläret inför beviljande av ansvarsfrihet 2010 och bilaga baserad på IMMOLABEL:BE:s utvärdering.

1 005,5 miljoner euro om man tar med markvärdet¹⁵. Vi har därför använt ett genomsnittligt belopp på 656,2 miljoner euro i analysen för att visa att en försäljning, uthyrning eller besparing genom en alternativ användning av byggnaderna i Strasbourg skulle ge en betydande behållning. Men den särskilda karaktären på byggnaderna i Strasbourg, fastighetsmarknadens volatilitet och Strasbourg stads rätt att förhandla om att köpa vissa byggnader kan innebära ytterligare begränsningar av det uppskattade försäljningsvärdet.

Kostnader för underhåll av byggnaderna i Strasbourg i två år

27. Om byggnaderna i Strasbourg skulle stå tomma och outnyttjade en tid skulle parlamentet fortsätta att bära kostnaden för deras drift. Kostnaden för underhåll, städning och energiförsörjning av byggnaderna i Strasbourg när det inte är sammanträdesveckor är 346 000 euro per vecka¹⁶, vilket blir 18 miljoner euro om året. Dessutom skulle en kostnad på uppskattningsvis 1,5 miljoner euro om året tillkomma för att upprätthålla en miniminivå av säkerhet. I revisionsrättens analys ingår en avsättning på 39 miljoner euro som täcker kostnaderna för underhåll av byggnaderna i två år tills de avyttras.

Om byggnaderna i Strasbourg inte avyttras (alternativ B) skulle det bli en engångskostnad på 40 miljoner euro

28. I studien 2013 betonade man att det skulle bli svårt att avyttra byggnaderna i Strasbourg på grund av deras specifika utformning. Om parlamentet inte skulle lyckas avyttra byggnaderna i Strasbourg skulle det inte bli någon engångsbehållning för EU-budgeten. Den sammanlagda uppskattade engångsbesparingen på 616,1 miljoner euro skulle i stället bli en engångskostnad

¹⁵ Om parlamentet slutar använda Winston Churchill-, Salvador de Madariaga- och Pierre Pfimlin-byggnaderna har Strasbourg stad rätt att köpa tillbaka marken för 1 euro och köpa byggnaderna till ett överenskommet pris. När det gäller Louise Weiss-byggnaden köptes marken av Europaparlamentet. Den har ett bokfört nettovärde på 24,5 miljoner euro.

¹⁶ Punkt 45.3 i beviljandet om ansvarsfrihet 2012 D(2013)61497.

på 40,1 miljoner euro (se 0), som skulle öka om parlamentet måste stå för underhållet av byggnaderna i mer än två år.

Tabell 4 Engångskostnader och engångsbesparingar vid en flytt från Strasbourg till Bryssel om byggnaderna inte avyttras (alternativ B)

Typ av kostnad/besparing	(kostnad)/besparing i miljoner euro	
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys
Kostnad för att flytta personal	ingen uppskattning	(1,1)
Värdet på byggnaderna i Strasbourg	ingen uppskattning	0,0
Kostnad för att behålla byggnaderna i Strasbourg i två år	ingen uppskattning	(39,0)
Engångs-(kostnad)/besparing netto	ingen uppskattning	(40,1)



Louise Weiss-byggnaden i Strasbourg

Källa: Europaparlamentet

Avsnitt 3 – Revisionsrättens analys av potentiella besparingar om även verksamheten i Luxemburg flyttas till Bryssel

29. Det andra scenario som revisionsrätten undersökte var om även verksamheten i Luxemburg flyttas till Bryssel. Parlamentet håller för närvarande på att uppföra en gemensam kontorsbyggnad i Luxemburg för all personal som nu

är spridd i flera olika byggnader. Den nya byggnaden (KAD) är i huvudsak en nykonstruktion (KAD II), som ska vara klar 2016, men den kommer delvis att bestå av den befintliga KAD I som ska renoveras och vara klar 2018¹⁷. Den uppskattade kostnaden för projektet, inbegripet finansieringskostnader, är 651,1 miljoner euro. I analysen utgår revisionsrätten från att en eventuell flytt skulle ske efter uppförandet av KAD-byggnaden.

30. Det skulle bli följande kostnader och besparingar om verksamheten flyttades från Luxemburg till Bryssel beroende på om man beslutade att köpa (alternativ C) eller hyra (alternativ D) kontorsbyggnaderna i Bryssel (se 9):

- **Alternativ C – köpa:** det skulle bli en potentiell årlig besparing på 13,4 miljoner euro (0,7 % av Europaparlamentets årliga budget). Det skulle bli en betydande engångskostnad på 220,2 miljoner för att flytta personal och för den extra kostnaden för att uppföra kontor i Bryssel som är högre än försäljningsvärdet av KAD-byggnaden i Luxemburg.
- **Alternativ D – hyra:** det skulle bli en årlig extra kostnad på 16,4 miljoner euro för hyresbetalningarna för kontor i Bryssel (0,9 % av Europaparlamentets årliga budget). Men försäljningen av KAD-byggnaden i Luxemburg skulle ge en engångsbehållning på 476,1 miljoner euro.

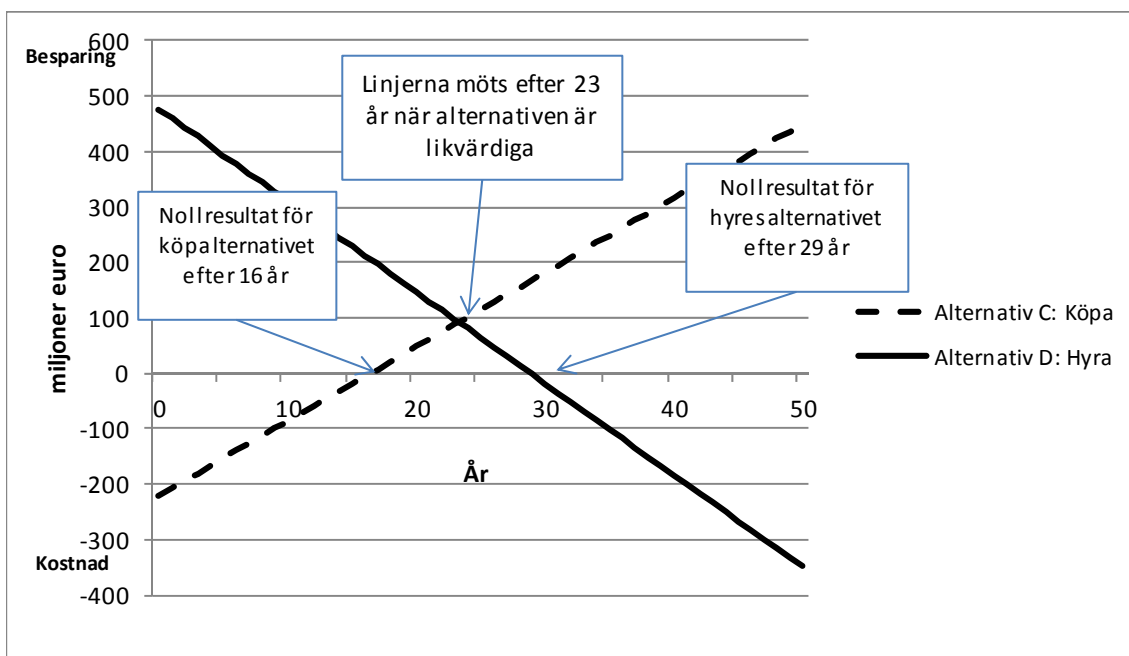
¹⁷ Presidiets beslut av den 10 januari 2012 och jämförelsetabeller mellan ett ja och ett nej till KAD-projektet 2012(D) 18188.

Tabell 5 Nollresultatanalys av köp- och hyresalternativen som visar hur lång tid det tar att återvinna investeringen eller utnyttja engångsbesparingarna

	Alternativ C: Köpa	Alternativ D: Hyra
	Besparingar/(kostnader) i miljoner euro	
Återkommande årliga (kostnader)/besparingar	13,4	(16,4)
Engångs- (kostnader)/besparingar	(220,2)	476,1
	År	
År för att återvinna investering	16,4	
År för att utnyttja engångsbesparing		29,0

31. Det ackumulerade värdet under en femtioårsperiod av kostnader och besparingar när det gäller de två alternativen att köpa eller hyra kontor visas i *Error! Reference source not found.* Dessa kostnader och besparingar analyseras vidare i punkterna 33–49.

Diagram 6 Ackumulerat värde under en femtioårsperiod av kostnader och besparingar vid köp eller hyra



32. En diskonteringssats kan tillämpas på investeringsanalysen så att kostnader och behållningar som uppkommer vid olika tidpunkter blir jämförbara¹⁸. Tillämpar man en diskonteringssats på 3,5 % skulle skillnaden bli liten mellan de två alternativen under en femtioårsperiod.

Återkommande besparingar om man köper kontor i Bryssel (alternativ C) skulle bli 13 miljoner euro per år

33. Revisionsrättens uppskattning av potentiella återkommande besparingar om verksamheten i Luxemburg flyttas till kontor i Bryssel visas i 0. Dessa potentiella besparingar på 13,4 miljoner euro skulle vara aktuella oavsett om parlamentet beslutade att köpa kontor i Bryssel eller hyra dem. Men om det beslutade att hyra kontor skulle det bli en extra återkommande hyreskostnad (se punkt 46).

Tabell 7 Återkommande besparingar om parlamentet köper kontor i Bryssel för personal i Luxemburg

Kategori	Miljoner euro per år		
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys	Mellanskillnad
Kostnader för tjänsteresor och annan transport och kommunikation	5,5	4,9	-0,6
Byggnader och tillhörande kostnader	0,6	1,3	+0,7
Besparingar genom andra effektivitetsvinster	8,9	7,2	-1,7
Totala återkommande besparingar	15,0	13,4	-1,6

Kostnader för tjänsteresor och annan transport och kommunikation

34. Den studie som Europaparlamentets administration gjorde 2013 grundades på de faktiska kostnaderna för personalens tjänsteresor 2012. Revisionsrättens

¹⁸ Europeiska kommissionen rekommenderar en diskonteringssats på 3,5 % för EU-länder. Se *The Economic Appraisal of Investment Projects at the EIB* (ekonomisk bedömning av investeringsprojekt vid EIB), mars 2013. Bedömningen görs till konstanta marknadspriser (2014 års priser i revisionsrättens analys) och räntebetalningar ingår inte eftersom diskonteringssatsen speglar deras inverkan.

analys grundas på kostnaderna för personalens tjänsteresor 2013 som var 0,6 miljoner euro lägre.

Byggnader och tillhörande kostnader

35. Vid en flytt från Luxemburg till Bryssel skulle det inte längre finnas något behov av de 144 extra tillfälliga kontor som krävs vid en flytt enbart från Strasbourg (se punkt 17). Det skulle innebära en besparing på 0,9 miljoner euro.

36. I studien 2013 antog administrationen att man skulle göra en besparing på 0,6 miljoner euro på byggnadsrelaterade utgifter (t.ex. energi, städning, säkerhet och hyra) för de 175 tillfälliga kontor i Bryssel och Luxemburg som används av personal som kommer från den andra arbetsorten. Vår analys visar på besparingar på 0,4 miljoner euro eftersom vi inte har tagit med hyresdelen i besparingen här. I stället finns denna besparing i vår analys i form av en minskning av den extra golvyta som måste köpas eller hyras i Bryssel (se punkterna 42 och 46).

Besparingar genom andra effektivitetsvinster

37. I studien 2013 uppskattade man att effektivitetsvinsterna tack vare att personal skulle ägna mindre tid åt att resa mellan Luxemburg och Bryssel skulle leda till besparingar på 3,2 miljoner euro om året för budgeten. Liksom var fallet med resorna till Strasbourg (se punkt 19) håller revisionsrätten med om att den tid som man vinner genom mindre resande skulle leda till effektivitetsvinster men inte till några besparingar i budgeten.

38. I studien 2013 uppskattade man att personalstyrkan skulle minska med 53 tjänster genom en effektivare struktur när verksamheten flyttas från Luxemburg till Bryssel. Men i uppskattningen av personalminskningar tog man inte med fem kontraktsanställda. I revisionsrättens analys ingår därför en ytterligare uppskattad besparing på 0,2 miljoner euro¹⁹. I studien 2013 underskattade man även

¹⁹ Baserat på en genomsnittlig kostnad på 43 000 euro för kontraktsanställda.

besparingarna i fråga om kontorsutrymme som hänger ihop med minskningen av personal. I revisionsrättens analys ingår därför en ytterligare uppskattad besparing på 0,1 miljon euro²⁰.

39. På kort sikt skulle det bli en extra kostnad på uppskattningsvis 0,2 miljoner euro eftersom fler anställda skulle ha rätt till utlandstillägg vid en flytt till Bryssel. Men andelen parlamentsanställda i Bryssel som får utlandstillägg (72 %) är mindre än den i Luxemburg (90 %). Med tiden och en personalomsättning på 4 % per år förväntas antalet anställda som får utlandstillägg minska. Om man antar att andelen sjunker till 81 % skulle de extra kostnaderna omvandlas till en årlig besparing på uppskattningsvis 2,5 miljoner euro. Eftersom denna besparing skulle få full effekt först med en gradvis personalomsättning uppskattas de årliga besparingarna till ett genomsnitt på 1,2 miljoner euro på 25 år.

Engångskostnaden för köp av kontor i Bryssel (alternativ C) skulle bli 220 miljoner euro

40. Revisionsrättens uppskattning av engångskostnaden för köp av kontor i Bryssel för personal som flyttar från Luxemburg är 220,2 miljoner euro (se 0).

Tabell 8 Engångskostnaden för köp av kontor i Bryssel för personalen i Luxemburg

Typ av kostnad/besparing	(kostnad)/besparing i miljoner euro		
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys	Mellanskillnad
Kostnad för att flytta personal	(58,6)	(54,2)	+4,4
Kostnad för att uppföra kontor i Bryssel	(1 231,1)	(696,3)	+534,8
Försäljningsvärde på KAD-byggnaden i Luxemburg	651,1	530,3	-120,8
Engångs- (kostnad)/besparing netto	(638,6)	(220,2)	+418,4

²⁰ Parlamentets analys grundades på en uppskattad kontorsstorlek på 20 kvadratmeter och en kostnad per kvadratmeter på 180 euro. I praktiken är generaldirektoratet för infrastruktur och logistik avsättning för det totala utrymmet för ett kontor i genomsnitt 40 kvadratmeter. I kostnaden per kvadratmeter ingår inte hyresdelen på 120 euro per kvadratmeter.

Kostnad för att flytta personal

41. I studien 2013 uppskattade man att engångskostnaden för att flytta personal från Luxemburg till Bryssel var 58,6 miljoner euro. I det ingick 4,4 miljoner euro för förlorad arbetstid under flytten. Men den förlorade arbetstiden skulle inte direkt leda till några kostnader för budgeten. Revisionsrätten uppskattar därför att engångskostnaden för att flytta personal (traktamenten och installationsbidrag samt flyttkostnader) till 54,2 miljoner euro.

Kostnad för att uppföra kontor i Bryssel

42. I studien 2013 förklarade man att priset för att uppföra kontor i Luxemburg var mer gynnsamt än i Bryssel därför att Luxemburg erbjöd marken där KAD-byggnaden skulle uppföras till det symboliska priset av en euro. I studien 2013 uppskattade man att det skulle kosta 1 231,1 miljoner euro att uppföra kontor i Bryssel av en liknande storlek som KAD för den personal som flyttar från Luxemburg. Uppskattningen grundades på kostnaden per kvadratmeter (4 745 euro), inklusive finansieringskostnader, för uppförandet av den nuvarande TREBEL-byggnaden i EU-kvarteret i Bryssel. Men byggkostnaden överskattades kraftigt eftersom den inte grundade sig på de aktuella dimensionerna av KAD²¹. Dessutom tog man ingen hänsyn till de 175 tillfälliga kontor i Bryssel och Luxemburg som används av personal som kommer från den andra arbetsorten och som inte längre kommer att behövas (se punkt 36) eller till minskningen av 58 tjänster i Luxemburg (se punkt 38). I vår analys uppgår den uppskattade kostnaden för att uppföra kontor i Bryssel till 696,3 miljoner euro²².

²¹ I studien 2013 utgick man från att golvytan i KAD-byggnaden var 259 429 kvadratmeter. Det är den totala golvytan inklusive källarutrymmena. Ett bättre mått för beräkningen hade varit golvytan exklusive källarutrymmena som är 154 000 kvadratmeter.

²² Baserat på en kostnad på 4 700 euro per kvadratmeter (exklusive finansieringskostnader) för 148 180 kvadratmeter (154 000 kvadratmeter minus 175 kontor på 20 kvadratmeter och 58 kontor på 40 kvadratmeter är lika med 5 820 kvadratmeter).

Försäljningsvärde på KAD-byggnaden i Luxemburg

43. Revisionsrätten har gjort en försiktig uppskattning av försäljningsvärdet på de tomma KAD-kontoren i Luxemburg och använt byggkostnaderna på 530,3 miljoner euro²³. Den uppskattning som Europaparlamentets administration gjorde i studien 2013 är 120,8 miljoner euro högre eftersom den inbegriper finansieringskostnader. Men det slutgiltiga realiserbara värdet kommer också att bero på vilken effekt gällande nationell lagstiftning om hur byggnaderna ska användas på den platsen har på marknaden.

44. KAD är en kontorsbyggnad av standardtyp som ligger i ett eftertraktat område och lyder under Luxemburgs *Plan d'aménagement général du territoire – Plateau du Kirchberg* (allmän utvecklingsplan för marken – Plateau du Kirchberg)²⁴. Marken och Europaparlamentets byggnader där betraktas som byggnader och anläggningar som har ett nationellt intresse i luxemburgisk lagstiftning.

45. Enligt de villkor som styr överlåtelsen av marken²⁵ får Europaparlamentet förhandla om försäljningen av KAD till den luxemburgiska staten eller till någon annan EU-institution eller till en internationell organisation. Om KAD inte avyttras samtidigt som personalen flyttas till Bryssel skulle parlamentet fortsätta att bära kostnaderna för driften av den²⁶. I sin analys antar revisionsrätten att på den tid som krävs för att köpa eller hyra kontorslokaler i Bryssel för personal från Luxemburg skulle man hitta en lämplig lösning för KAD-byggnaden.

²³ Eftersom KAD-byggnaden för närvarande håller på att uppföras och inte blir klar förrän 2016 (nya KAD) och 2018 (renovering av den befintliga KAD-byggnaden) skulle tidpunkten för ett eventuellt beslut att flytta från Luxemburg till Bryssel påverka både byggkostnaderna och värdet på KAD-byggnaden.

²⁴ www.fondskirchberg.lu

²⁵ Inbegripet överlåtelsen mellan Luxemburgs stat och Europeiska unionen, 13 december 2011.

²⁶ Utgår man från kostnaden för underhåll av de utrymda Strasbourgbyggnaderna (19,5 miljoner euro per år för 218 272 kvadratmeter) skulle det kosta 13,8 miljoner euro per år att underhålla KAD-byggnadens 154 000 kvadratmeter.

Återkommande extra kostnader för att hyra kontor i Bryssel (alternativ D) skulle bli 16 miljoner euro per år

46. Om parlamentet beslutade sig för att hyra kontor i stället för att bygga²⁷ skulle man fortfarande dra nytta av de återkommande besparingarna på 13,4 miljoner euro på de resor och effektivitetsvinster som beskrivs i punkterna 33–39 och 0. Men besparingarna skulle minska med den extra hyreskostnaden i Bryssels EU-kvarter som uppgår till 201 euro per kvadratmeter, vilket blir 29,8 miljoner euro om året²⁸. Det skulle medföra årliga kostnader på 16,4 miljoner euro (se 0). Mellanskillnaden på 12,1 miljoner euro för byggnader och tillhörande kostnader förklaras av att parlamentets uppskattning av de extra hyreskostnaderna i Bryssel grundades på en jämförelse med de aktuella hyreskostnaderna i Luxemburg, medan revisionsrätten i sin analys utgick från principen att parlamentet skulle äga KAD-byggnaden i Luxemburg och inte längre behövde hyra lokaler (se punkt 29).

²⁷ I den studie som Europaparlamentets administration gjorde 2013 utslöt man detta alternativ eftersom det vid den tidpunkten inte fanns något tillgängligt kontorsutrymme nära Europaparlamentet att hyra för 2 500 personer. I sin analys utgår revisionsrätten från att möjligheter kommer att finnas, även om det inte blir för all personal på en gång.

²⁸ Baserat på en yta på 148 180 kvadratmeter. Hyreskostnaden på 201 euro per kvadratmeter bygger på Square de Meeus-byggnaden i EU-kvarteret. Det är Europaparlamentets policy att köpa kontor inom en radie på en kilometer från parlamentets huvudbyggnad. I sin analys tar revisionsrätten hänsyn till denna policy. Men kostnaderna skulle kunna minska om man förlade kontor utanför EU-kvarteret, särskilt för personal som översättare som inte ger direkt stöd till parlamentsledamöter eller annan personal. Revisionsrättens analys av hyreskostnaden i Bryssel bygger på antalet planerade kvadratmeter för KAD-byggnaden i Luxemburg. Att hyra kontor skulle ge parlamentet flexibilitet att anpassa antalet kvadratmeter till sina behov och till sitt genomsnitt på 40 kvadratmeter per person. Parlamentet har för närvarande 128 620 kvadratmeter i Luxemburg. Om man utgår från att 233 kontor ska bort (5 820 kvadratmeter) och att 122 800 kvadratmeter hyrs i Bryssel till en kostnad av 150 euro per kvadratmeter skulle kostnaden bli 18,4 miljoner euro och inte 29,8 miljoner euro per år.

Tabell 9 Återkommande kostnader för att hyra kontor i Bryssel till personal i Luxemburg

Kategori	(kostnad)/besparing i miljoner euro per år		
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys	Mellanskillnad
Kostnader för tjänsteresor och annan transport och kommunikation	5,5	4,9	-0,6
Värdet på den tid som sparas in genom färre resor	3,2	0,0	-3,2
Byggnader och tillhörande kostnader	(16,4)	(28,5)	-12,1
Besparingar genom andra effektivitetsvinster	5,7	7,2	+1,5
Totala återkommande (kostnader)/besparingar	(2,0)	(16,4)	-14,4

Engångsbesparingen om kontor hyrs i Bryssel (alternativ D) skulle bli 476 miljoner euro

47. Revisionsrättens uppskattning av den engångsbesparing som skulle göras om verksamheten flyttade från Luxemburg till hyrda kontor i Bryssel är 476,1 miljoner euro (se tabell 10).

Tabell 10 Engångsbesparing om kontor hyrs i Bryssel

Typ av kostnad/besparing	(kostnad)/besparing i miljoner euro		
	EP:s analys 2013	Revisionsrättens analys	Mellanskillnad
Kostnad för att flytta personal	(58,6)	(54,2)	+4,4
Försäljningsvärde på KAD-byggnaden i Luxemburg	651,1	530,3	-120,8
Engångsbesparing netto	592,5	476,1	-116,4

Kostnad för att flytta personal

48. Om parlamentet hyrde kontor i Bryssel skulle det fortfarande bli en engångskostnad för att flytta personal från Luxemburg till Bryssel på 54,2 miljoner euro, såsom beskrivs i punkt 41 ovan.

Försäljningsvärde på KAD-byggnaden i Luxemburg

49. Om parlamentet hyrde kontor i Bryssel skulle det inte bli någon engångskostnad för att uppföra kontor i Bryssel. Parlamentet skulle dock fortfarande dra nytta av värdet på de tomma KAD-kontoren i Luxemburg som motsvarar byggkostnaden på 530,3 miljoner euro (se punkt 43).



Den planerade KAD-byggnaden i Luxemburg

Källa: Europaparlamentet

SLUTKOMMENTARER

En flytt från Strasbourg till Bryssel skulle kunna leda till betydande besparingar. En flytt från Luxemburg till Bryssel skulle kunna göra besparingarna marginellt större.

50. De uppskattade engångskostnaderna och engångsbesparingarna och de uppskattade återkommande kostnaderna och besparingarna vid en flytt från Strasbourg till Bryssel och från Luxemburg till Bryssel sammanfattas i **tabell 11** och **bilaga 4**.

Tabell 11 Sammanfattning av engångskostnader och engångsbesparingar och återkommande kostnader och besparingar om verksamhet flyttas från Strasbourg respektive Luxemburg

	Strasbourg till Bryssel		Luxemburg till Bryssel	
	Alternativ A: Byggnaderna i Strasbourg avyttras	Alternativ B: Byggnaderna i Strasbourg avyttras inte	Alternativ C: Köpa kontor i Bryssel	Alternativ D: Hyra kontor i Bryssel
Engångs- besparing/ (kostnad) miljoner euro	616,1	(40,1)	(220,2)	476,1
Årlig besparing/ (kostnad) miljoner euro	113,8	113,8	13,4	(16,4)

51. En flytt från Strasbourg till Bryssel skulle leda till uppskattade återkommande besparingar för EU-budgeten på 113,8 miljoner euro (motsvarande 6,3 % av Europaparlamentets budget). Det skulle även bli en betydande engångsbehållning från avyttringen av byggnaderna i Strasbourg, som även om den är svår att kvantifiera skulle kunna bli väsentlig. Revisionsrättens uppskattning på 656,2 miljoner euro grundar sig på genomsnittet av byggnadernas bokförda nettovärde (306,8 miljoner euro) och en extern bedömning av deras

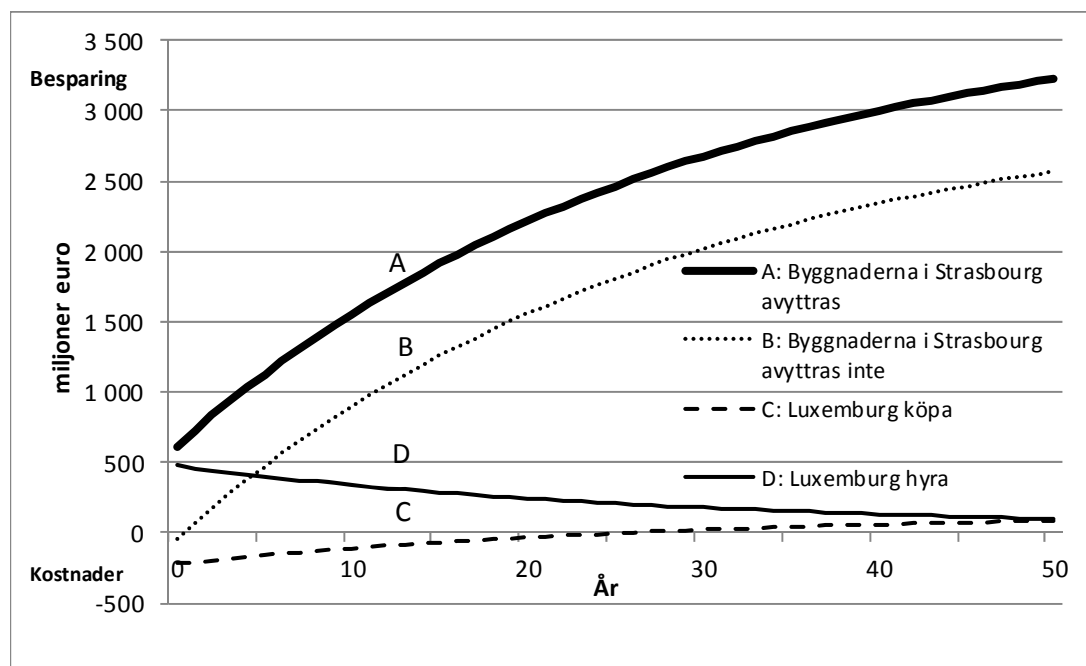
marknadsvärde (1 005,5 miljoner euro). Denna behållning skulle minska genom engångskostnaden på 1,1 miljoner euro för att flytta personal och eventuella kostnader för underhåll av byggnaderna tills man hittade en lämplig lösning (i revisionsrättens analys ingår en avsättning på 39 miljoner euro). Men om parlamentet inte lyckas avyttra byggnaderna i Strasbourg skulle det inte bli någon engångsbehållning för EU-budgeten. Den sammanlagda uppskattade engångsbesparingen på 616,1 miljoner euro skulle i stället bli en engångskostnad på 40,1 miljoner euro.

52. De kostnader och besparingar som är knutna till en flytt från Luxemburg till Bryssel varierar beroende på om man beslutar att köpa eller hyra kontor i Bryssel:

- a) Att uppföra kontor i Bryssel skulle leda till återkommande besparingar på uppskattningsvis 13,4 miljoner euro (0,7 % av Europaparlamentets budget). Det skulle dock bli engångskostnader på 220,2 miljoner euro på grund av kostnaden för att flytta personal och de extra kostnaderna för att uppföra kontor i Bryssel.
- b) Att hyra kontor i Bryssel skulle leda till återkommande årliga kostnader och inte besparingar på 16,4 miljoner euro (0,9 % av Europaparlamentets årliga budget). Men det skulle bli en uppskattad engångsbehållning på 476,1 miljoner euro för värdet på KAD-byggnaden i Luxemburg som ska räknas av från kostnaden för att flytta personal.

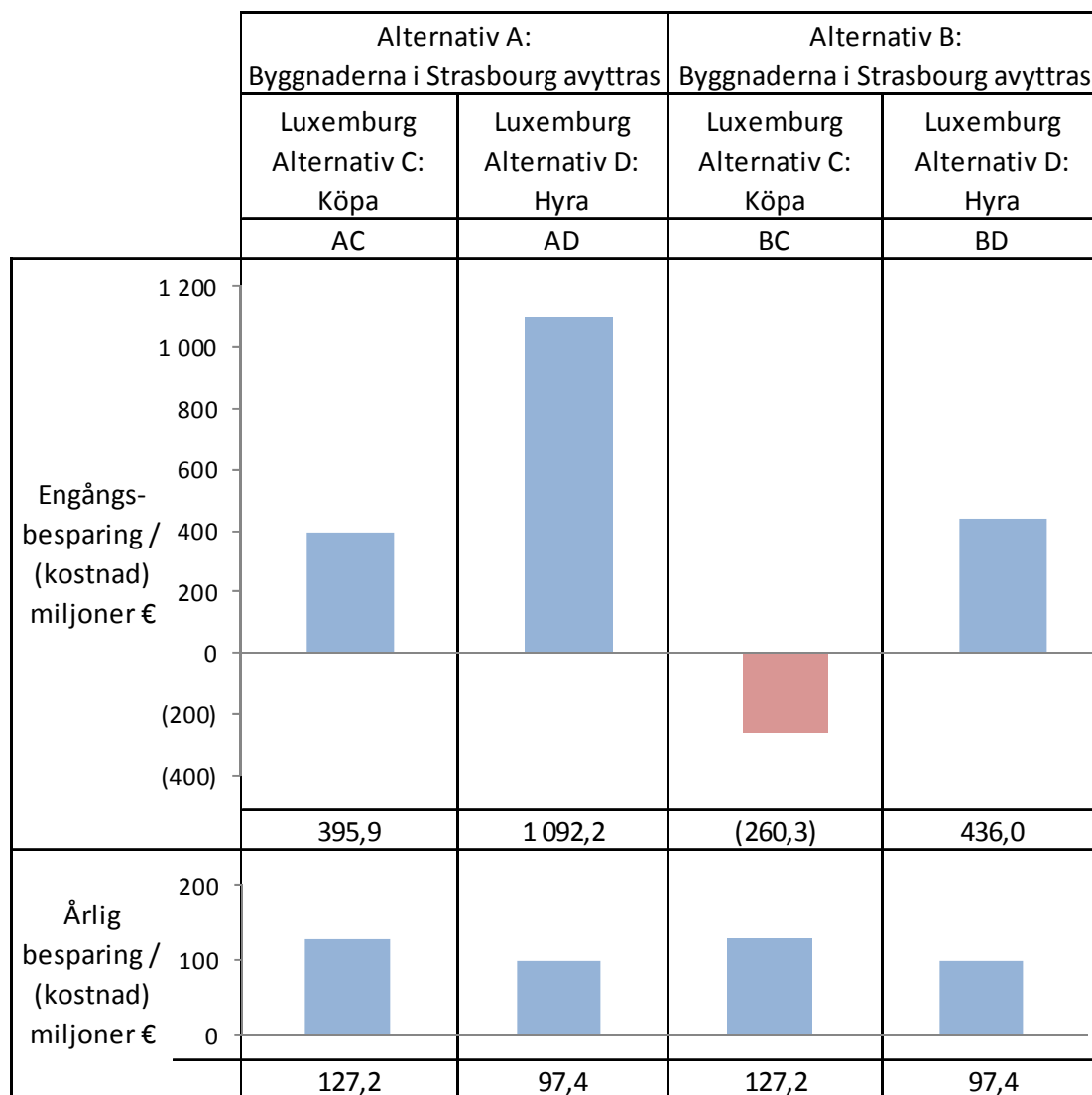
53. I Q visas det ackumulerade aktuella värdet på kostnaderna och besparingarna vid de fyra scenarierna under en femtioårsperiod med en diskonterings-sats på 3,5 % (se fotnot 18). En flytt från Strasbourg till Bryssel skulle kunna leda till besparingar på 3,2 miljarder euro (2,6 miljarder euro om byggnaderna inte avyttras). En flytt från Luxemburg till Bryssel skulle kunna leda till ytterligare besparingar på 0,1 miljard euro, oavsett om byggnaderna i Bryssel köps eller hyrs.

Diagram 12 Det ackumulerade aktuella värdet vid en flytt från Strasbourg respektive Luxemburg



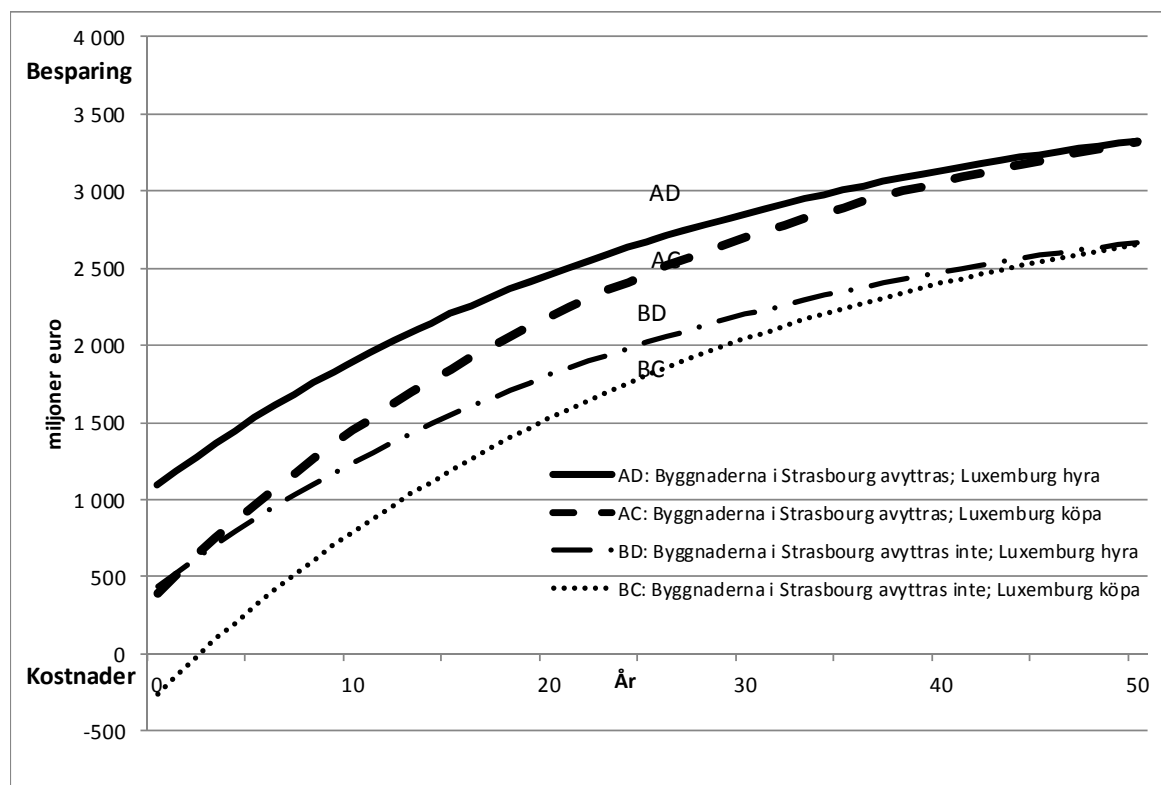
54. Den uppskattade engångsbesparingen och de uppskattade återkommande besparingarna vid en flytt från både Strasbourg och Luxemburg och en centralisering av all verksamhet i Bryssel sammanfattas i 0. Om man antar att byggnaderna i Strasbourg säljs och att kontor köps i Bryssel skulle det totalt leda till kombinerade återkommande besparingar på 127,2 miljoner euro och en kombinerad engångsbehållning på 395,9 miljoner euro. Om kontor hyrs skulle det totalt leda till kombinerade återkommande besparingar på 97,4 miljoner euro och en kombinerad engångsbehållning på 1 092,2 miljoner euro. Men om byggnaderna i Strasbourg inte säljs skulle engångsbehållningen i båda fallen minska med 656,2 miljoner euro.

Diagram 13 Sammanfattning av engångsbesparingar och återkommande besparingar vid en flytt från både Strasbourg och Luxembourg



55. I Q jämförs dessa fyra scenarier över tid vid en flytt från både Strasbourg och Luxembourg. För varje scenario visas det ackumulerade aktuella värdet på kostnader och besparingar vid en flytt under en femtioårsperiod med en diskonterings-sats på 3,5 %.

Diagram 14 Det ackumulerade aktuella värdet av besparingar vid en flytt från både Strasbourg och Luxembourg



56. Om byggnaderna i Strasbourg avyttras blir det uppskattade aktuella nettovärdet på potentiella besparingar under en femtioårsperiod ungefär 3,3 miljarder euro (två gånger Europaparlamentets årliga budget), oavsett om kontor köps eller hyrs i Bryssel för den personal som flyttar från Luxembourg. Om byggnaderna i Strasbourg inte avyttras blir det uppskattade aktuella nettovärdet på potentiella besparingar under en femtioårsperiod 2,7 miljarder euro, också det oavsett om kontor i Bryssel köps eller hyrs. Under en kortare tidsperiod innebär det en större besparing att hyra kontor i stället för att köpa dem. Det aktuella nettovärdet under 25 och 50 år vid de fyra kombinationerna av alternativ vid en centralisering av all verksamhet till Bryssel visas i 0.

Tabell 15 Det aktuella värdet på besparingar under 25 och 50 år vid en centralisering av all verksamhet till Bryssel

Alternativ	Strasbourg	Luxemburg	besparing i miljoner euro	
			Det aktuella nettovärdet under 25 år	Det aktuella nettovärdet under 50 år
AD	Byggnader avyttras	Hyra kontor i Bryssel	2 676	3 325
AC	Byggnader avyttras	Köpa kontor i Bryssel	2 464	3 312
BD	Byggnader avyttras inte	Hyra kontor i Bryssel	2 019	2 669
BC	Byggnader avyttras inte	Köpa kontor i Bryssel	1 808	2 656

57. Revisionsrättens analys av framtida potentiella besparingar vid en centralisering av Europaparlamentets verksamhet är inte lika säker som en granskning av anskaffningskostnader. Framför allt är värderingarna när det gäller byggnader ungefärliga. Vi har följt vissa antaganden i vår analys. Varje beslut om huruvida man ska centralisera verksamheten är inte bara beroende av finansiella överväganden utan också av andra faktorer, bland ska hänsyn tas till gällande fördragsbestämmelser.

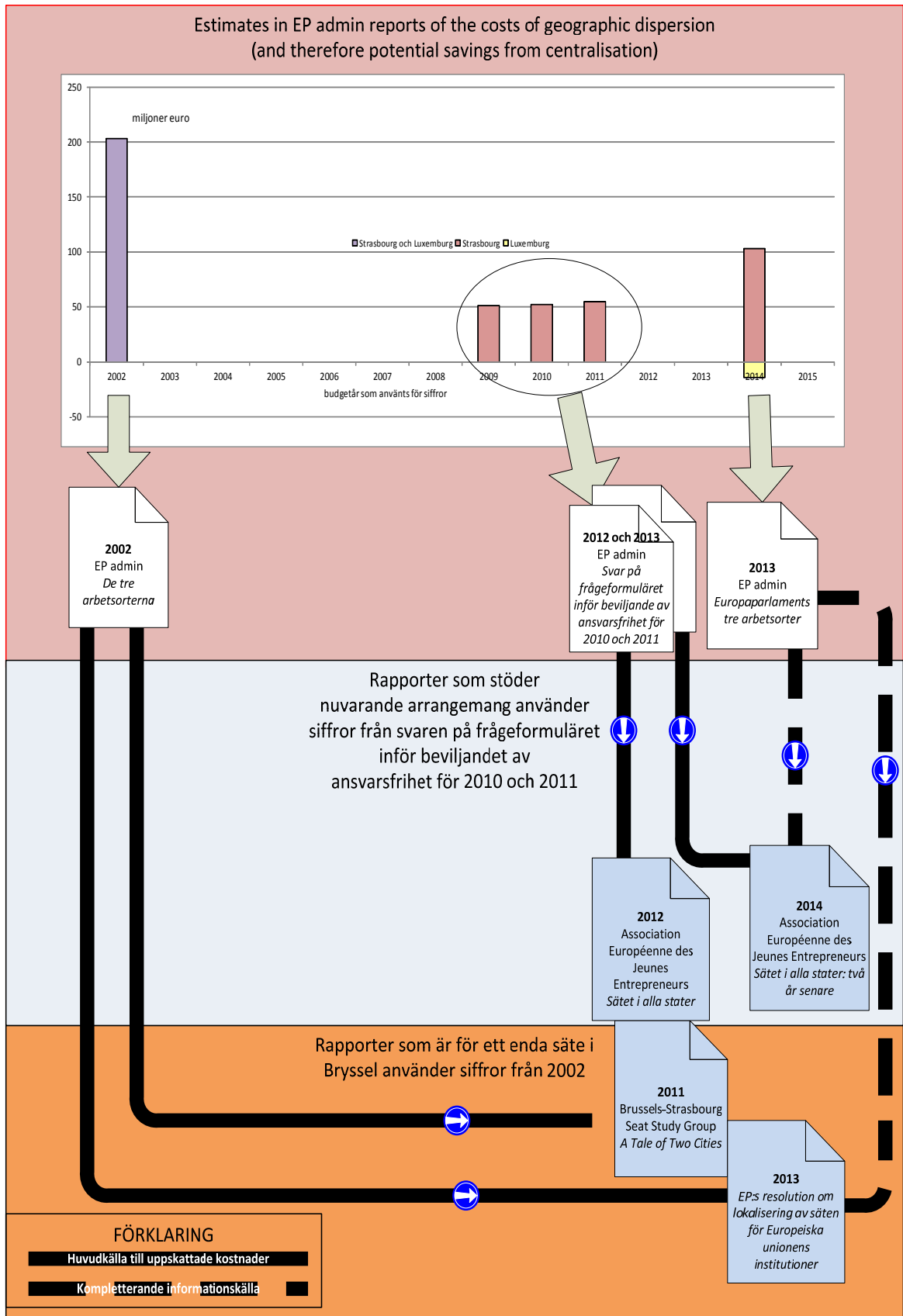
Jämförelse av

1. Rapporten 2002 från Europaparlamentets administration om kostnaderna för att behålla de tre arbetsorterna
2. Den uppskattade kostnaden för sätet Strasbourg i Europaparlamentets administrations svar på frågeformuläret inför beviljandet av ansvarsfrihet för Europaparlamentet för 2010 och 2011
3. Rapporten i augusti 2013 från Europaparlamentets administration om ekonomiska, miljömässiga och regionala följder av Europaparlamentets geografiska uppdelning

miljoner euro

	1. Studien 2002		2. Svaren på frågeformuläret inför beviljandet av ansvarsfrihet			3. Studien 2013		
	Kostnad för tre arbetsorter (ingen enda arbetsort anges)	Tillägg på 20 % för utvidgning	Kostnad för Strasbourg 2009	Kostnad för Strasbourg 2010	Kostnad för Strasbourg 2011	Strasbourg till Bryssel	Luxemburg till Bryssel: byggnader förvärfvas eller uppförs	Luxemburg till Bryssel: byggnader hyrs
A. Engångs- (kostnader)								
Förflyttning av personal							(51,3)	(51,3)
Förflyttning av möbler och varor							(2,0)	(2,0)
Renovering av kontor							(5,3)	(5,3)
A. Totala engångs- (kostnader)	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	0,0	(58,6)	(58,6)
B. Engångsbesparingar								
Intäkter från försäljning av byggnader/alternativ användning av byggnader								
B. Totala engångsbesparingar	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt
Totala engångs- (kostnader) och engångsbesparingar	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	inte bedömt	0,0	(58,6)	(58,6)
C. Ytterligare årliga (kostnader)								
Extra engångskostnad för byggnad uppdelat på 20 år							(29,0)	
Extra kontorshyra om byggnader inte köps								(17,0)
C. Totala ytterligare årliga (kostnader)						0,0	(29,0)	(17,0)
Årliga besparingar								
Avståndsrelaterade besparingar genom färre resor och mindre transport och kommunikation								
Ledamöternas kostnader för tjänsteresor								
Resekostnader för frilanstolkar			1,1	1,1	1,1	3,1		
Personalens kostnader för tjänsteresor	18,0	21,6	8,7	9,9	10,1	12,3	4,7	4,7
Politiska gruppers kostnader för tjänsteresor						4,5	0,5	0,5
Parlamentsassistenters kostnader för tjänsteresor			1,9	4,8	5,6	5,6		
Totala kostnader för tjänsteresor	18,0	21,6	11,7	15,8	16,8	25,5	5,2	5,2
Transport (t.ex. dokument) från och till Strasbourg	9,0	10,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,1	0,1
Nät- och telefonavgifter						0,2	0,2	0,2
Annat transport och kommunikation	9,0	10,8	0,4	0,4	0,4	0,6	0,3	0,3
Värdet på den tid personal sparar genom färre resor	3,9	4,7				6,0	3,2	3,2
Totala avståndsrelaterade besparingar genom färre resor och mindre transport och kommunikation	30,9	37,1	12,1	16,2	17,2	32,1	8,7	8,7
Besparingar genom att flera arbetsorter avskaffas (byggnader och utrustning)								
Hyra	60,0		0,1	0,1	0,1	0,1		
Uppförande av lokaler						7,3		
Inredning av lokaler			14,3	8,7	7,8	8,8		
Särskild fastighetsförvaltning						1,7		
Underhåll, skötsel och städning			11,1	13,0	16,1	19,3		
Energiförbrukning			3,1	3,2	3,9	4,3		
Säkerhet och övervakning av byggnader			8,3	8,5	8,1	7,7		
Försäkring	18,0					0,3		
Tillfälliga kontor							0,6	0,6
Kostnader för byggnader och tillhörande kostnader totalt	78,0	93,6	36,9	33,5	36,0	49,5	0,6	0,6
Infrastruktur för it och telekommunikationer						3,6		
Möbler						1,1		
Teknisk utrustning och tekniska installationer						7,1		
Databehandling, utrustning och lös egendom totalt	42,0	50,4	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0
Totala besparingar genom att flera arbetsorter avskaffas (byggnader och utrustning)	120,0	144,0	36,9	33,5	36,0	61,3	0,6	0,6
Besparingar genom andra effektivitetsvinster								
Kontraktanställda till sammanträdena i Strasbourg	1,2	1,4	1,9	1,9	2,1	2,3		
Läkarmottagningen						0,4		
Restaurangtjänsten						1,0		
Personalminskningar genom att man avskaffar parallella strukturer eller på grund av stordriftsfördelar	16,7	20,0				6,0	5,7	5,7
Totala besparingar genom andra	17,9	21,5	1,9	1,9	2,1	9,7	5,7	5,7
D. Totala årliga besparingar	168,8	202,6	50,9	51,6	55,3	103,1	15,0	15,0
Årliga (kostnader) och besparingar netto	168,8	202,6	50,9	51,6	55,3	103,1	(14,0)	(2,0)
Total årlig (kostnad)/besparing netto som man kommer fram till i varje rapport		202,6		52,6			89,1	

Hur Europaparlamentets administration (EP admin) har använt olika uppskattningar



Huvudhypoteserna i tre centrala studier**– Kostnaden för den geografiska uppdelningen och potentiella besparingar om parlamentet har ett enda säte –**

	1. Studie 2002 av EP:s administration	2. Svar på frågeformuläret inför beviljande av ansvarsfrihet för EP för 2009, 2010, 2011	3. Studie 2013 av EP:s administration "EP:s tre arbetsorter"
Det bör finnas ett enda politiskt säte/en enda arbetsort i framtiden.	✓		✓
- <i>Ett enda politiskt säte = var som helst</i>	✓		
- <i>Ett enda politiskt säte = Bryssel</i>			✓
- <i>Personalen i Luxemburg bör också flytta till det enda politiska sätet</i>	✓		✓
Det politiska sätet i Strasbourg utgjorde en extra kostnad under det föregående året (i jämförelse med en situation där alla plenarsammanträden skulle ha ägt rum i Bryssel och där infrastrukturen i Strasbourg således inte skulle behövas).		✓	
Ändring av en annan institutions säte			
Möjlighet att avskaffa överflödiga tjänster för att få en strikt nödvändig personalstyrka.	✓		✓
- <i>Beräkningen av antalet överflödiga tjänster innefattar uppskattningar som beror på stordriftsfördelar (mindre kontorsutrymme och färre resor => färre anställda krävs för att sköta detta)</i>	✓		✓
- <i>Beräkningen av antalet överflödiga tjänster innefattar uppskattningar av effektivitetsvinster tack vare färre resor mellan EP:s säten</i>	✓		✓ (75% av restiden = förlorad arbetstid)
Kontraktanställda till sammanträdena i Strasbourg behövs inte längre/utgör en extra kostnad.	✓ (rekryteras även till utskottsmöten)	✓	✓
När det gäller parlamentsledamöter har hänsyn tagits till skillnader i resekostnader för att komma till det politiska sätet, beroende på var det ligger.			
Parlamentsledamöters kostnader för tjänsteresor mellan de tre arbetsorterna skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.			
Parlamentspersonalens kostnader för tjänsteresor mellan de tre arbetsorterna skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.	✓	✓ Endast tjänsteresor till Strasbourg (inte till Lux./inte från Lux. till Bryssel)	✓
Politiska gruppers kostnader för tjänsteresor till sätet i Strasbourg skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.	✓		✓
Parlamentsassistenters kostnader för tjänsteresor till sätet i Strasbourg skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.		✓	✓
Frilansstolkars resekostnader till Strasbourg skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.	✓	✓	✓
Övriga institutioners personals kostnader för tjänsteresor till sätet i Strasbourg (t.ex. kommissions- och rådspersonal) skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.			
Kostnader för transport av dokument och	✓	✓	✓

	1. Studie 2002 av EP:s administration	2. Svar på frågeformuläret inför beviljande av ansvarsfrihet för EP för 2009, 2010, 2011	3. Studie 2013 av EP:s administration "EP:s tre arbetsorter"
parlamentsledamöter till och från Strasbourg skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.			
Mindre konorsutrymme behövs (eftersom det inte längre finns något behov av tillfälliga kontor och det behövs färre anställda).	✓		✓
Hyrda tomma byggnader ska inte hyras längre.	✓		
Ägda tomma byggnader säljs/hyrs ut/ansvärs av en annan EU-institution, EU-byrå eller något annat organ.			
Ägda tomma byggnader måste fortfarande underhållas, värmas upp osv.			
Byggnadsrelaterade kostnader för de tomma byggnaderna i Strasbourg skulle kunna sparas in/utgör en extra kostnad.	✓	✓	✓
- <i>Underhåll, städning, energiförbrukning, säkerhet, försäkringar</i>	✓	✓	✓
- <i>Inredning</i>	✓	✓	✓
Kostnader för möbler och utrustning i de tomma byggnaderna i Strasbourg skulle kunna sparas in.	✓		✓
Nät- och telefonavgifter i de tomma byggnaderna i Strasbourg skulle kunna sparas in.	✓		✓
Restaurangtjänsten i Strasbourg skulle kunna tas bort.	✓		✓
Läkarmottagningen i Strasbourg skulle kunna tas bort.			✓
Nya byggnader som ska köpas/hyras			✓ (som ska hysa Luxemburgs-personal i Bryssel)
- <i>Nya byggnader ska underhållas för samma kostnad som de i Luxemburg</i>	<i>e.t.</i>	<i>e.t.</i>	✓
- <i>Nya byggnader ska möbleras och utrustas för samma kostnad som de i Luxemburg</i>	<i>e.t.</i>	<i>e.t.</i>	✓
Värdering av golvyta används inte fortlöpande	<i>e.t.</i> (Alla byggnader hyrdes)		✓ Men ingår inte i de totala siffrorna
Engångskostnader i samband med en flytt	✓ Men ingår inte i det totala beloppet på 169/203 miljoner euro		✓

Sammanfattning av de potentiella besparingarna om verksamheten centraliseras till Bryssel

Bilaga 4

