

SV



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN

# Jordbruk och sammansättning: en översikt över EU:s utgifter 2007–2013

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tfn. +352 4398-1

E-post: [eca-info@eca.europa.eu](mailto:eca-info@eca.europa.eu)  
Internet: <http://eca.europa.eu>

Twitter: @EUAuditorsECA  
YouTube: EUAuditorsECA

En stor mängd övrig information om Europeiska unionen är tillgänglig på internet via Europa-servern (<http://europa.eu>).

Luxemburg: Europeiska unionens publikationsbyrå, 2014

ISBN 978-92-872-1224-5  
doi:10.2865/91270

© Europeiska unionen, 2014  
Kopiering tillåten med angivande av källan.

*Printed in Luxembourg*

**Jordbruk och sammanhållning:  
en översikt över EU:s utgifter  
2007–2013**

Sida

05 **Sammanfattning**

07 **Inledning**

08 **EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013**

08 **Den fleråriga budgetramen för 2007–2013 var den största som någonsin överenskommit för EU:s utgifter**

09 **Sammanhållning och jordbruk var de områden där utgifterna var störst**

10 **Vid utgången av 2013 hade betalningar ännu inte gjorts för över en tredjedel av åtagandena för 2007–2013**

13 **Trycket på att utnyttja medel**

16 **Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013**

16 **De uppskattade felprocentsatserna för jordbruk och sammanhållning 2009–2013**

17 **Jordbruk: Icke stödberättigande arealer och jordbrukare dominerar i feltabellen för jordbruk**

19 **Sammanhållning: överträdelse av upphandlingsregler var den största enskilda orsaken till fel**

20 **Kommissionen tillhandahåller två informationskällor om den geografiska fördelningen av problem som den har identifierat**

22 **Revisionsrättens granskningsarbete återspeglar volymen på EU:s utgifter med delad förvaltning i medlemsstaterna**

23 **Det finns bättre information om de elva medlemsstater som står för över 80 % av utgifterna med delad förvaltning**

24 **Det faktum att revisionsrätten så ofta finner fel är en illustration av hur komplexa stödreglerna och förvaltningssystemen för EU:s utgiftsprogram är**

- 26 **Bedömning av kommissionens övervakningsroll**
- 26 **Den komplexa kontrollramen för EU:s utgifter med delad förvaltning**
- 27 **”Finansiella korrigeringar” och deras roll**
- 28 **Den felnivå som revisionsrätten rapporterade för 2013 hade varit 1,6 % högre om korrigerande åtgärder inte hade beaktats**
- 29 **Kommissionens bedömning bygger inledningsvis på medlemsstaternas uppgifter**
- 32 **Kommissionens övervakning av jordbruksutgifter**
- 32 **Kommissionens arbete har förbättrats under de tre senaste åren**
- 33 **Medlemsstaterna utför de centrala kontrollerna och inspektionerna**
- 34 **Kommissionens övervakning av sammanhållningsutgifter**
- 35 **Kommissionen har successivt förbättrat sin metod**
- 36 **Det finns en risk att kommissionen underskattar procentsatsen för kvarstående fel i sammanhållningsutgifterna**
- 37 **Sammanfattning av de centrala risker och brister som har identifierats**
- 37 **Riskerna inom jordbruk gäller mark, djur och jordbrukare**
- 37 **Landsbygdsutveckling innehåller ofta fel**
- 38 **Riskerna inom sammanhållning domineras fortfarande av brister som gäller upphandling**
- 39 **En titt framåt: EU:s utgifter för jordbruk och sammanhållning 2014–2020**
- 39 **Jordbruksbidragens utformning ändras i grunden**
- 40 **Sammanhållning: det ska bli enklare att genomföra politiken men färre ändringar av stödreglerna**
- 40 **Innebär ändringarna av kommissionens och de nationella myndigheternas roller, ansvar och rapporteringsskyldigheter att intressenterna får bättre information om oriktigheternas omfattning?**
- 41 **Ett underlag för bättre information om laglighet och korrekthet inom jordbruk**
- 41 **En stabilare årlig ram för ansvarsutkrävande inom sammanhållning**
- 42 **Konsekvenser av utvecklingen när det gäller ansvarsutkrävande och revisionsrättens roll: utmaningen i att granska tillförlitligheten i kontrollinformation som lämnats av kommissionen och de nationella myndigheterna**

43	<b>De viktigaste slutsatserna</b>
44	<b>Bilagor</b>
44	<b>Bilaga 1: Åtaganden och betalningar för rubrikerna 1 b (sammanhållning) och 2 (jordbruk) per medlemsstat</b>
45	<b>Bilaga 2: Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för jordbruk och sammanhållning 2009–2013</b>
46	<b>Bilaga 3: Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för jordbruk 2009–2013</b>
47	<b>Bilaga 4: Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för sammanhållning 2009–2013</b>
48	<b>Bilaga 5: Kommissionens övervakning: jordbruk och sammanhållning 2007–2013</b>
50	<b>Förkortningar</b>
51	<b>Slutnoter</b>

## I

Detta dokument innehåller en översikt över EU:s utgifter med delad förvaltning för jordbruk<sup>1</sup> och sammanhållning<sup>2</sup> under den fleråriga budgetramen 2007–2013. Syftet är att belysa problem i EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll av jordbruk och sammanhållning under perioden, sammanfatta revisionsrättens granskningsresultat, ge en översikt över EU:s ekonomiska förvaltning och reflektera över utmaningarna vid revision av den fleråriga budgetramen 2014–2020. Syftet är också att uppfylla Europaparlamentets begäran i resolutionen om ansvarsfrihet för budgetåret 2012 om att revisionsrätten ska lämna landsspecifik information vid delad förvaltning.

## II

Informationen om den geografiska spridningen av risker har hämtats från olika källor av varierande typ och karaktär. Till grund för informationen ligger bland annat

- revisionsrättens granskningsresultat,
- fördelningen av riskbelopp per medlemsstat enligt kommissionens årliga verksamhetsrapporter om 2013,
- finansiella korrigeringar enligt not 6 till EU:s konsoliderade årsredovisning för 2013.

## III

Revisionsrätten har inte inhämtat några nya bevis för att ta fram denna översikt.

## IV

De viktigaste slutsatserna i översikten är följande:

- Utgifterna under perioden 2007–2013 följde samma mönster som tidigare perioder. Utgifterna var försenade men de sammanlagda betalningarna motsvarade nästan beräkningarna, och sannolikt kommer få anslag att återtas automatiskt. Med undantag för jordbrukspolitikens direktstöd och marknadsstöd till jordbrukare är trycket på att använda medel en nyckelrisk vid utgifter med delad förvaltning.
- De största riskerna när det gäller jordbruksutgifternas korrekthet är att mark, djur eller kostnader som stödet bygger på, eller stödmottagare, inte är stödberättigande och att stödet beräknas fel (även om denna risk i någon mån motverkas genom det integrerade förvaltnings- och kontrollsystemet). Överträdelse av kraven för miljövänligt jordbruk, mot särskilda krav för investeringsprojekt och mot upphandlingsregler är viktiga faktorer som ökar riskerna vid utgifter för landsbygdsutveckling.
- Den största risken när det gäller sammanhållningsutgifter gäller överträdelse av EU:s och/eller nationella regler för offentlig upphandling. Den näst största risken är att utgifter (eller projekt) inte är berättigade till EU-bidrag.

- Kontrollsystemen kan visserligen förbättras betydligt men den avgörande utmaningen handlar om att göra programmen enklare att förvalta. Alla medlemsstater för vilka vi kan dra en slutsats har väsentliga felnivåer som varierar runt genomsnittet för EU-budgeten som helhet. Revisionsrätten finner fel i alla EU-medlemsstater. Under den period som översikten omfattar har revisionsrätten granskat många kontrollsystem i medlemsstaterna och vid kommissionen och oftast kommit fram till att de är "delvis ändamålsenliga". Det faktum att revisionsrätten trots denna klassificering finner fel i nästan hälften av de transaktioner vi kontrollerar visar bland annat hur komplexa stödreglerna och förvaltningssystemen för EU:s utgiftsprogram är.
- Rapporteringen om risker och fel från medlemsstaternas myndigheter har förbättrats men det är fortfarande mycket svårt för kommissionen att få bekräftelse på att informationen är tillförlitlig.
- Ändringarna av förordningarna för den nya perioden kanske inte kommer att ha någon större samlad betydelse för risknivån. Det har skett några välkomna förenklingar av reglerna, men några utgiftsordningar kommer även fortsättningsvis att vara problematiska att hantera för förvaltare i alla medlemsstater.
- Många fel har uppkommit därför att den övergripande förvaltnings- och kontrollstrukturen är komplex. Kommissionen och medlemsstaterna bör fortsätta att försöka finna sätt att förenkla den. Under tiden visar erfarenheten att medlemsstater har haft svårt att förvalta det nuvarande systemet och därför också att genomföra politiken. Ansträngningarna i medlemsstaterna för att förbättra situationen måste fortsätta.



## 01

Detta dokument innehåller en översikt över EU:s utgifter med delad förvaltning för jordbruk<sup>1</sup> och sammanhållning<sup>2</sup> under den fleråriga budgetramen 2007–2013. Syftet är att belysa problem i EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll av jordbruk och sammanhållning under perioden, sammanfatta revisionsrättens granskningsresultat, ge en översikt över EU:s ekonomiska förvaltning och utmaningarna vid revision av den fleråriga budgetramen 2014–2020. Syftet är också att uppfylla Europaparlamentets begäran i resolutionen om ansvarsfrihet för budgetåret 2012 om att revisionsrätten ska lämna landsspecifik information vid delad förvaltning.

## 02

I översikten behandlas medelsanvändningen under den fleråriga budgetramen 2007–2013 medan översikten över revisionsrättens granskningsresultat gäller åren 2009–2013. På detta sätt är den inriktad på den period då betalningarna i första hand byggde på reglerna för 2007–2013 för vilka revisionsrätten har offentliggjort felprocentsatser i enskilda särskilda bedömningar. Översikten bygger på revisionsrättens årsrapporter, relevanta särskilda rapporter och yttranden och på kommissionens rapporter, bland annat årliga verksamhetsrapporter från generaldirektoratet för jordbruk och landsbygdsutveckling (GD Jordbruk och landsbygdsutveckling), generaldirektoratet för sysselsättning, socialpolitik och inkludering (GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering) och generaldirektoratet för regional- och stadspolitik (GD Regional- och stadspolitik) samt på analyser av budgetgenomförandet.

## 03

Översikten är uppdelad i fyra delar:

- En översikt över utgifterna, med inriktning på sammanhållning och jordbruk.
- Revisionsrättens granskningsresultat avseende jordbruk och sammanhållning under perioden 2009–2013, med den uppskattade övergripande felprocenten liksom frekvensen och typen av fel.
- En bedömning av kommissionens övervakningsroll i den komplexa strukturen av kontrollsystem vid delad förvaltning.
- De ändringar som den nya rättsliga ramen för perioden 2014–2020 medför.

# EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013

08

## Den fleråriga budgetramen för 2007–2013 var den största som någonsin överenskommits för EU:s utgifter

### 04

Det interinstitutionella avtalet mellan Europaparlamentet, rådet och kommissionen om budgetdisciplin och sund ekonomisk förvaltning var klart den 17 maj 2006. Det angav den fleråriga budgetramen för 2007–2013. Efter alla justeringar fastställdes i den fleråriga budgetramen ett tak på 865 miljarder euro för åtaganden och 821 miljarder euro för betalningar i 2004 års fasta priser då den fleråriga budgetramen förhandlades fram. Efter tekniska justeringar för att räkna om den till löpande priser blev taket 982 miljarder euro för åtaganden<sup>3</sup> och 926 miljarder euro för betalningar under sjuårsperioden<sup>4</sup>.

### 05

Budgetmyndigheten har därefter, i de årliga budgetarna, fastställt budgetar på totalt 978 miljarder euro för åtaganden och 873 miljarder euro för betalningar fram till utgången av 2013 (99,6 respektive 94,3 % av det högsta tillåtna beloppet enligt den fleråriga budgetramen). Vid utgången av 2013 hade kommissionen bokfört faktiska åtaganden på 970 miljarder euro (98,8 % av beloppet i den fleråriga budgetramen och 99,2 % av beloppen i de årliga budgetarna som fastställts genom omröstning). Vid utgången av 2013 hade EU betalat ut totalt 863 miljarder euro (93,2 % av beloppet i den fleråriga budgetramen). Revisionsrätten tog upp detta i punkt 1.52 i årsrapporten om 2012.

### 06

Sammanhållningsförordningen anger också några makroekonomiska villkor genom att den fastställer maximala nivåer på överföringar från fonder som stöder sammanhållning till varje enskild medlemsstat. Procentsatserna byggde på förhållandet mellan medlemsstatens bruttonationalinkomst per capita (BNI) mätt i köpkraftsstandard och genomsnittet för EU-25<sup>5</sup>. De kunde uppgå till högst 3,8 % av en medlemsstats bruttonationalprodukt (BNP).

## Sammanhållning och jordbruk var de områden där utgifterna var störst

### 07

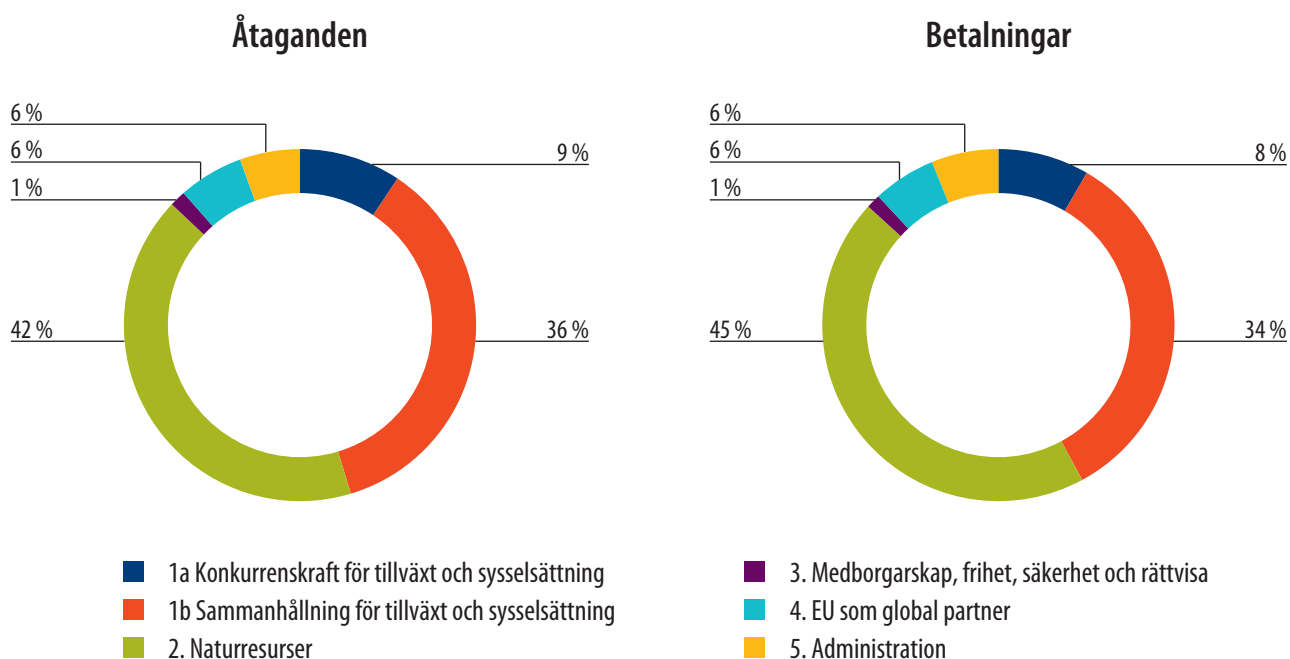
De två stora rubrikerna i den fleråriga budgetramen är rubrik 1b (sammanhållning för tillväxt och sysselsättning) med 36 % av taket för åtaganden och 34 % av taket för betalningar, och rubrik 2 (skydd och förvaltning av naturresurser (jordbruk)) med 42 % av taket för åtaganden och 45 % av taket för betalningar. Tillsammans står de för 78 % av de faktiska åtagandena och 79 % av de utbetalda beloppen under perioden (se *diagram 1*).

### 08

Fördelningen per medlemsstat av åtaganden och betalningar 2007–2013 under rubrikerna 1b och 2 anges i *bilaga 1*.

Diagram 1

### Fördelning av gjorda åtaganden och betalningar 2007–2013



Källa: Konsoliderade årsredovisningar och rapporter om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2007–2013.

## Vid utgången av 2013 hade betalningar ännu inte gjorts för över en tredjedel av åtagandena för 2007–2013

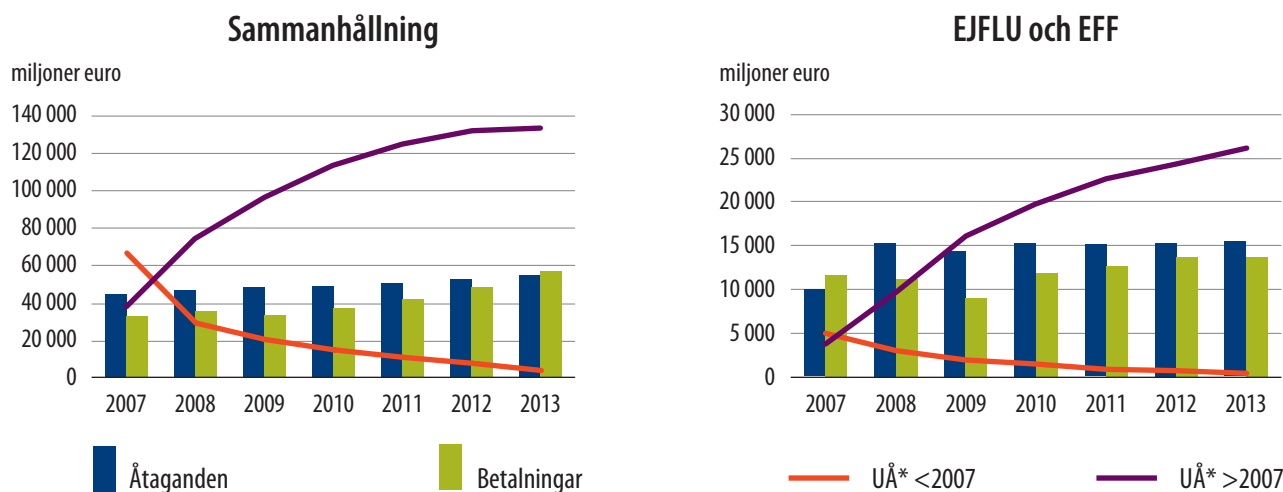
### 09

75 % av de utestående åtagandena vid utgången av 2013 var för rubrik 1b (62 % eller 137 av totalt 222 miljarder euro) och rubrik 2 (13 % eller 28 av totalt 222 miljarder euro). Cirka 97 % var åtaganden som gällde den fleråriga budgetramen 2007–2013. Dessa åtaganden kommer att leda till betalningar under den fleråriga budgetramen 2014–2020.

### 10

Denna trend har även förekommit under tidigare fleråriga budgetramar. Detta framgår av **diagram 2** som visar hur de ackumulerade utestående åtagandena för sammanhållning respektive Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU)/ Europeiska fiskerifonden (EFF) har utvecklats. Både Europeiska kommissionen (generaldirektoratet för ekonomi och finans) och Europeiska centralbanken förutser låg inflation och låg tillväxt under de första åren av den nya perioden<sup>6</sup>. Detta innebär att det kommer att bli svårare att hitta tillräcklig finansiering för att betala de utestående åtaganden som förts över från tidigare perioder<sup>7</sup>.

**Diagram 2 Utvecklingen av ackumulerade utestående åtaganden för sammanhållning och EJFLU/EFF 2007–2013**



\* UÅ = utestående åtaganden.

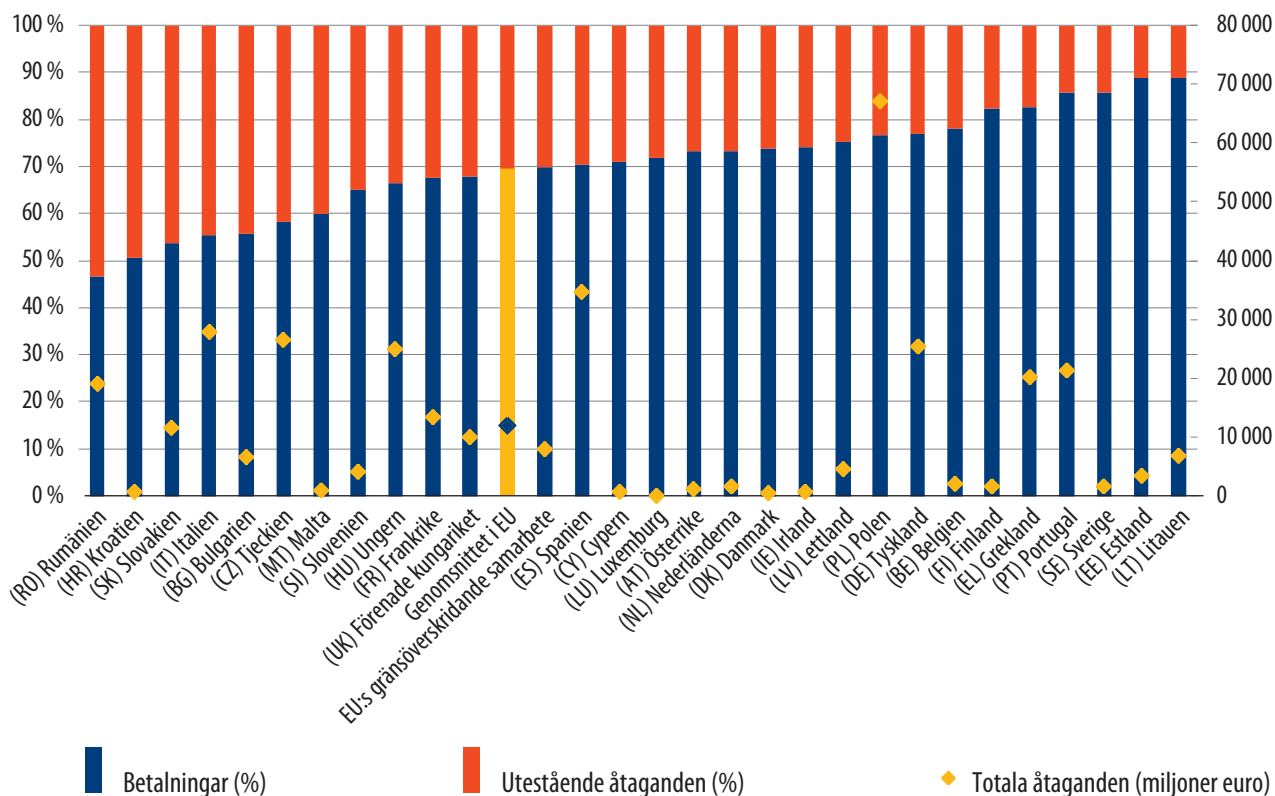
Källa: Rapporter om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2007–2013.

## EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013

### 11

För sammanhållning var de utestående åtagandena 2007–2013 vid utgången av 2013 133 miljarder euro eller cirka 38 % av de totala åtagandena. Den genomsnittliga utnyttjandegraden i EU (förhållandet mellan betalningar och åtaganden) var alltså 62 %. Enskilda medlemsstaters utnyttjandegrader varierade mellan 38 % för Rumänien och 81 % för Estland. Under första halvåret 2014 lämnade medlemsstaterna in ytterligare betalningsansökningar till kommissionen och den samlade utnyttjandegraden steg till 69 %, där Rumänien nådde upp till 47 % och Estland och Litauen till 89 % (se *diagram 3*).

**Diagram 3** Den fleråriga budgetramen 2007–2013: Sammanhållning – utnyttjandet av medel per den 30 juni 2014



Källa: Europeiska kommissionen.

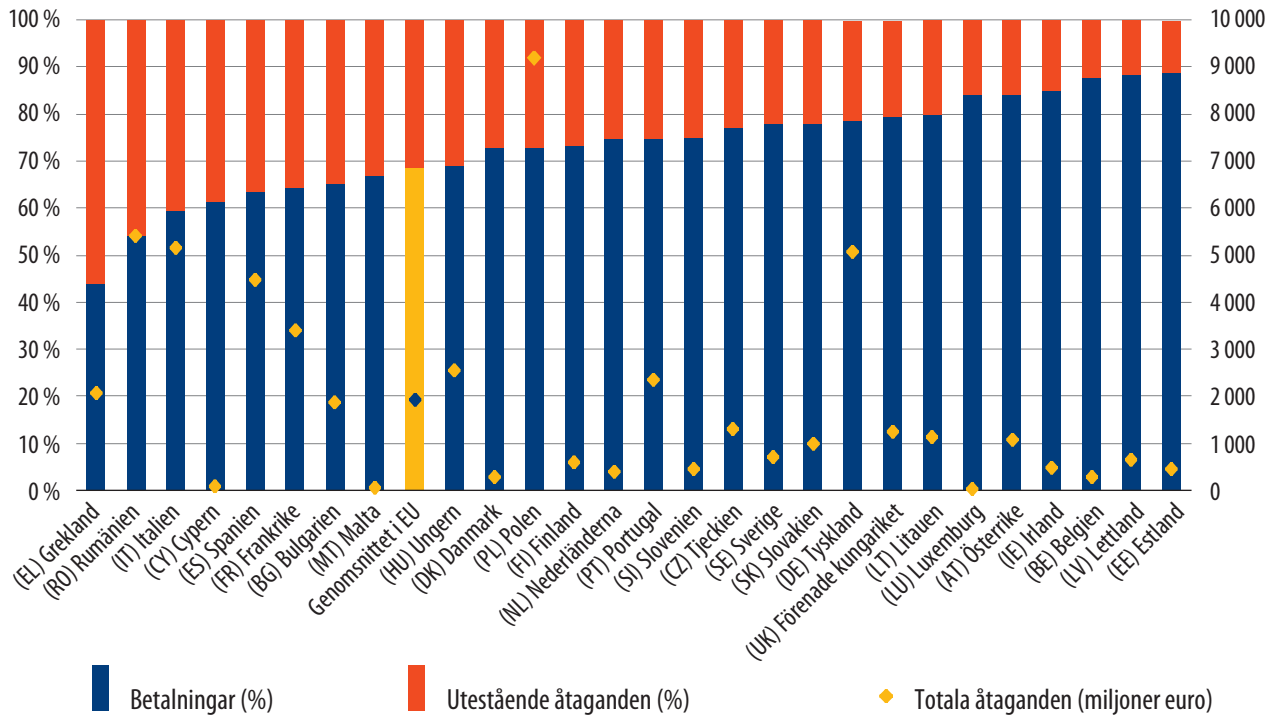
**EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013**

**12**

De utestående åtagandena från perioden 2007–2013 för fleråriga investeringsåtgärder inom EJFLU uppgick vid utgången av 2013 till 19 miljarder euro (cirka 36 % av de totala åtagandena). Den genomsnittliga utnyttjandegraden i EU (förhållandet mellan betalningar och åtaganden) var alltså 64 %. Enskilda medlemsstaters utnyttjandegrader varierade mellan 40 % för Grekland och 85 % för Belgien. Under första halvåret 2014 lämnade medlemsstaterna in ytterligare betalningsansökningar till kommissionen och den samlade utnyttjandegraden steg till 69 %, där Grekland nådde 44 % och Estland låg högst med 89 % (se *diagram 4*).

**Diagram 4**

**Den fleråriga budgetramen 2007–2013: Investeringsåtgärder inom EJFLU – utnyttjandet av medel per den 30 juni 2014**



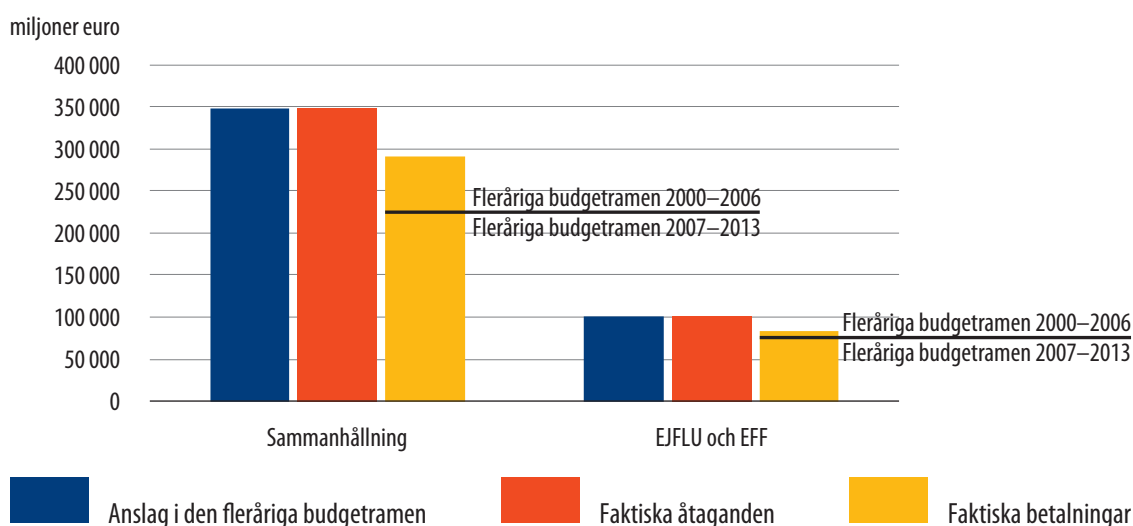
Källa: Europeiska kommissionen.

## EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013

### 13

**Diagram 5** visar de totala anslagen i den fleråriga budgetramen 2007–2013 för sammanhållning och EJFLU/EFF per den 31 december 2013. Det fanns en mindre skillnad mellan anslagen i den fleråriga budgetramen och de faktiska anslag man ingick åtagandena för 2007–2013, men skillnaden mellan gjorda åtaganden och betalningar var mycket större. Betalningarna för åtagandena som gjordes 2007–2013 motsvarar 62 respektive 74 % av anslagen i den fleråriga budgetramen. Skillnaden mellan åtagandena 2007–2013 och de betalningar som gjordes denna period utjämnas till stor del av volymen på de betalningar som gjordes under dessa år jämfört med åtagandena 2000–2006.

**Diagram 5** Den fleråriga budgetramen 2007–2013: Sammanhållning och EJFLU/EFF: från anslag i den fleråriga budgetramen till faktiska betalningar per den 31 december 2013 i miljoner euro



Källa: Rapporter om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2007–2013.

## Trycket på att utnyttja medel

### 14

Det långsamma utnyttjandet av medel under perioden 2007–2013 beror framförallt på utgifternas cykliska karaktär. Vid åtgärder som sträcker sig över flera år hör betalningarna under de första två åren av en flerårig budgetram vanligtvis ihop med åtagandena som gjordes under den föregående fleråriga budgetramen. Dessutom har medlemsstaterna ofta inte tillräcklig kapacitet för att utnyttja de medel som tilldelats dem (se **diagrammen 3** och **4**).

### 15

EU-medlen utgör generellt cirka 2 % av de offentliga utgifterna i EU:s medlemsstater<sup>8</sup>, men utmaningen för enskilda medlemsstater kan vara mycket större. Europaparlamentet uppskattar att EU-medlen i Litauen till exempel utgör 27 % av de offentliga utgifterna för annat än hälsa och socialt skydd<sup>9</sup>. När det gäller Ungern medfinansieras 95 % av alla offentliga investeringar av EU<sup>10</sup>. De utestående åtagandena har utvecklats i takt med medlemsstaternas förmåga att utnyttja dem. Några experter<sup>11</sup> har kopplat den övergripande utnyttjandekapaciteten till tre nyckelfaktorer: makroekonomisk kapacitet (t.ex. tillåter de nuvarande reglerna för sammanhållningspolitiken att EU-medel motsvarande upp till 3,8 % av medlemsstatens BNP förs över), finansiell kapacitet, dvs. förmågan att medfinansiera de program och projekt som får stöd från EU och administrativ kapacitet, dvs. förmågan hos centrala och lokala myndigheter att förvalta EU:s program och projekt.

### 16

I förordningen om den gemensamma jordbrukspolitiken föreskrevs att kommissionen automatiskt skulle återta den del av ett budgetåtagande som inte hade använts senast vid utgången av det andra året efter det år då budgetåtagandet gjordes<sup>12</sup>.

### 17

När det gäller sammanhållning anger förordningen att denna period ska vara två år – (n+2)-regeln – (och tre år – (n+3)-regeln – för åtaganden från 2007–2010 för vissa medlemsstater<sup>13</sup>). Regeln om automatiskt återtagande av åtaganden från 2007 ändrades 2011<sup>14</sup> som en del av åtgärderna för att bekämpa krisen. Dessutom antog Europaparlamentet och rådet 2011 förordningar om både sammanhållning och landsbygdsutveckling för att tillfälligt höja EU:s medfinansiering i medlemsstater som hade finansiella svårigheter (ursprungligen Grekland, Irland, Portugal, Ungern, Lettland och Rumänien, men senare omfattades även Spanien och Cypern av denna åtgärd)<sup>15</sup>.

### 18

Slutligen fick Rumänien och Slovakien 2013 genom särskilda bestämmelser extra flexibilitet när det gällde åtaganden för 2011 och 2012. Enligt regeln (n+2) skulle dessa anslag ha använts före utgången av 2013 respektive 2014, men de två länderna fick ytterligare ett år (till 2014 respektive 2015)<sup>16</sup>. Dessa länders utnyttjandegrad var den 31 december 2013 omkring 40 respektive 50 %.

### 19

Åtaganden som inte utnyttjas måste så småningom återtas. Vid utgången av 2013 hade dock endast obetydliga återtaganden gjorts. Inom sammanhållning var det totala belopp som återtogs enligt (n+2)/(n+3)-regeln fram till 2013 250,5 miljoner euro eller 0,19 % av det kumulativa målvärdet för 2012<sup>17</sup>. När det gäller landsbygdsutveckling återtogs 0,14 % av det kumulativa målvärdet för 2012.



## EU:s ekonomiska förvaltning och kontroll vid delad förvaltning 2007–2013

### 20

För den fleråriga budgetramen 2000–2006 motsvarade de genomsnittliga återtagandena inom sammanhållning (enligt kommissionens uppgifter från maj 2014) 1,76 % av de totala åtagandena. (Av detta kom 0,56 % från tillämpning av (n+2)-regeln, och 1,2 % beslutades när programmen stängdes)<sup>18</sup>.

### 21

Förekomsten av fasta nationella anslag, som går förlorade om de inte utnyttjas, främjar ett högt utnyttjande. Ett sätt att öka utbetalningen av medel är att inrätta finansieringstekniska instrument<sup>19</sup> i enlighet med sektorslagstiftningen och föra över medel till dem. Det har hänt att EU-medel har legat flera år i finansieringstekniska instrument innan de har förts över till slutmottagare. I sin årliga verksamhetsrapport om 2013 uttryckte GD Jordbruk och landsbygdsutveckling oro för detta med anledning av resultatet av dess granskningsbesök i Bulgarien, och man angav att de största bristerna var de tidiga och stora förskottsbetalningarna och den tidiga och stora överföringen av kapital till garantifonden. De bulgariska myndigheterna har ombetts förklara varför det krävdes så tidiga och stora förskotts-betalningar och så tidiga och mycket stora överföringar till garantifonden.<sup>20</sup> Revisionsrätten har hittat liknande problem i Italien (se särskild rapport nr 2/2012 *Finansieringstekniska instrument för små och medelstora företag som medfinansieras av Europeiska regionala utvecklingsfonden*, ruta 2).

# Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

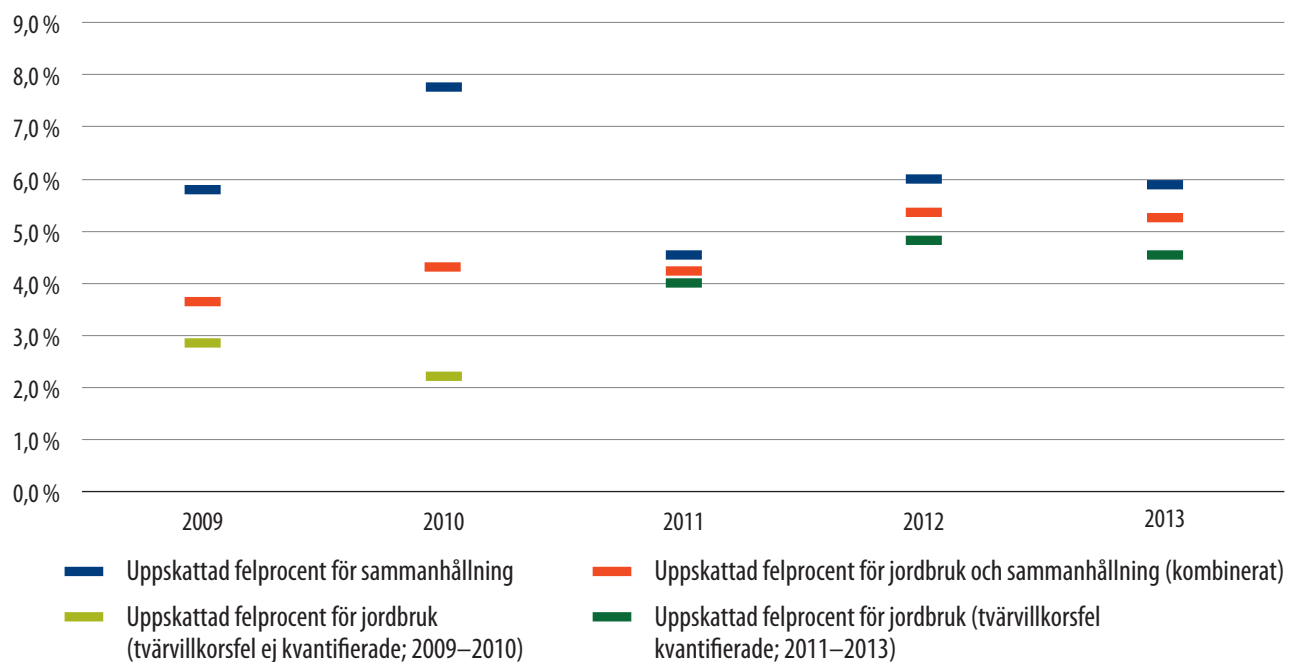
16

## De uppskattade felprocentsatserna för jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### 22

De betalningar som gjordes under 2007 och 2008 (utom förskott och direktstöd och marknadsstöd till jordbrukare inom jordbruk) hörde till största delen till den fleråriga budgetramen 2000–2006. För att de resultat som vi presenterar ska vara konsekventa (i synnerhet inom sammanhållning där reglerna var olika under de två perioderna) ingår därför granskningsresultat från åren 2009–2013<sup>21</sup> i översikten.

#### Diagram 6 Revisionsrättens uppskattade felprocentsatser för jordbruk och sammanhållning 2009–2013



Från 2011 ingår tvärvillkorsfel i kvantifieringen av den uppskattade felprocenten för jordbruk. För 2011, 2012 och 2013 höjde detta den uppskattade felprocenten för jordbruk med 0,2, 0,2 respektive 0,4 procentenheter. I siffrorna för 2009 och 2010 ingår ingen kvantifiering av tvärvillkorsfel.

Källa: Europeiska revisionsrätten.

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### 23

Under åren 2009–2013 låg den mest sannolika felprocenten för både jordbruk och sammanhållning stadigt över väsentlighetströskeln på 2 %. För perioden beräknas det mest sannolika felet till 3,7 % av utbetalda medel för jordbruk och till 6,0 % för sammanhållning. Sammantaget ger detta en felnivå på 4,6 % av utgifterna under perioden. Felprocenten för båda områdena påverkas av de stora fonderna (Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ) inom jordbruk och Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf)/Sammanhållningsfonden inom sammanhållning) som svarar för tre fjärdedelar av utgifterna inom varje område. **Diagram 6** visar en generellt sett högre felnivå för sammanhållning än för jordbruk. Sammanhållning har också större årliga variationer. Inom jordbruksutgifterna har den större delen (direktstöd och marknadsstöd) en lägre felnivå än den mindre delen med utgifter för landsbygdsutveckling. Situationen är omvänd när det gäller sammanhållningsutgifter där Eruf/Sammanhållningsfonden har generellt högre felnivåer än Europeiska socialfonden (ESF) (se **tabell 1**).

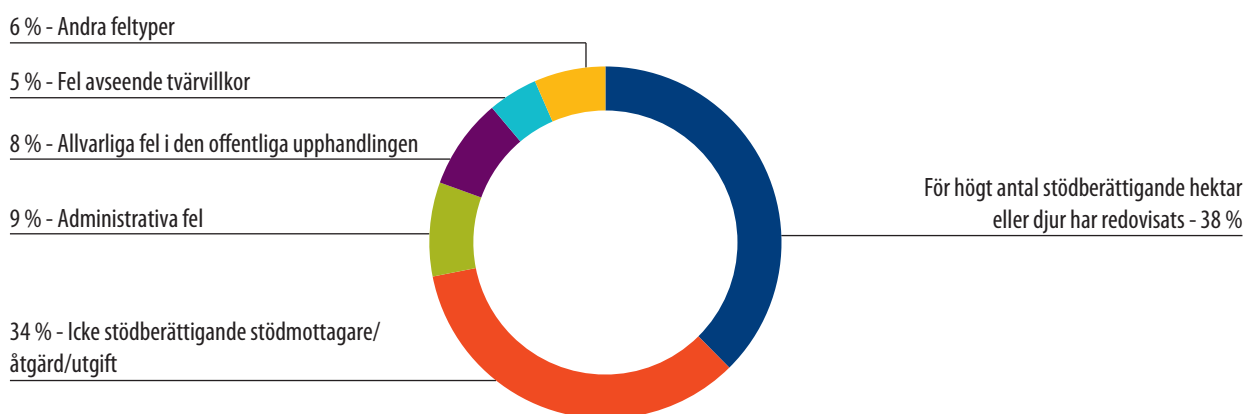
### 24

I revisionsrättens årsrapport för 2013 (se diagrammen 3.1, 4.1, 5.1 och 6.1) presenterar vi de olika feltypernas andel av den mest sannolika felprocenten när det gäller särskilda bedömningar. De olika feltyperna i revisionsförklaringen om 2013 motsvarar i allmänhet feltyperna för hela perioden 2009–2013.

### Jordbruk: Icke stödberättigande arealer och jordbrukare dominerar i feltabellen för jordbruk

#### Diagram 7

#### Jordbruk: andel av den uppskattade felprocenten för 2009–2013 per feltyp



Källa: Europeiska revisionsrätten.

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### 25

Större delen av den uppskattade totala felnivån (som utgör cirka två femtedelar av felprocenten för jordbruk) kommer från att "för högt antal stödberättigande hektar eller djur har redovisats" (*diagram 7*). Inom denna felkategori är den otvetydigt största delkategorin icke stödberättigande "permanent betesmark". Med de nya GJP-reglerna kan risken för denna typ av fel komma att minska eftersom definitionen av permanent betesmark har utvidgats till att även omfatta mark som inte är täckt med örtvegetation.

### 26

Revisionsrätten hittar regelbundet fall där mark som inte alls eller bara delvis är täckt med gräs redovisas som stödberättigande permanent betesmark i systemet för identifiering av jordbruksskiften (LPIS). Det innebär att ett bidrag betalas till en jordbrukare som inte har rätt till dessa EU-medel. Utbetalningsställena följer inte alltid strikt upp identifierade brister i systemen. Vi har påträffat konstanta brister när det gäller att utesluta icke stödberättigande mark från LPIS och administrativt hantera ersättningsanspråk. Bristerna berodde ofta på att ortofoton tolkats felaktigt eller att de nationella myndigheterna använde felaktiga stödkriterier (se punkt 3.27 i årsrapporten för 2013).

### 27

Den näst största källan till fel (som utgör cirka en tredjedel av felprocenten för jordbruk) är stödmottagare, åtgärder eller utgifter som inte är stödberättigande. Merparten av felen gäller EU-stödordningar som förvaltas utanför det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS). Dessa fel är visserligen mindre vanliga men de har oftast stor inverkan på enskilda transaktioner. Exempel på vad vi hittat är icke stödberättigande poster som tagits med i ersättningsanspråk eller stödmottagare som inte uppfyller stödkriterierna (se punkt 3.11 i årsrapporten för 2013). Det är osannolikt att risken för denna typ av fel kommer att minska i någon större utsträckning genom de ändringar som gjorts av GJP för den nya perioden.

### 28

Administrativa fel (som utgör cirka en tiondel av felprocenten för jordbruk) inträffar när den som söker stöd inte har gjort fel utan det är de nationella myndigheterna som har gjort fel vid den administrativa förvaltningen av stödordningar. Typiska exempel på sådana fel är när stödrättigheter har tilldelats felaktigt, minskningar och påföljder har tillämpats felaktigt eller inte alls och det finns fel i algoritmen för beräkning av stöd. Det är osannolikt att risken för fel av denna typ kommer att minska väsentligt med de nya, komplexa GJP-reglerna.

### 29

Revisionsrätten anser också att utvecklingen när det gäller den rättsliga ramen för landsbygdsutveckling och genomförandet av åtgärdsplaner kan inverka positivt på felnivåerna.

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### Sammanhållning: överträdelse av upphandlingsregler var den största enskilda orsaken till fel

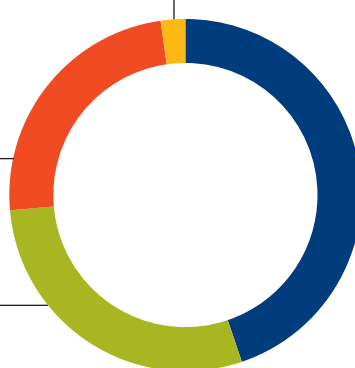
#### Diagram 8 Sammanhållning: andel av den uppskattade felprocenten för 2009–2013 per typ

2 % - Andra feltyper

24 % - Icke stödberättigande projekt/åtgärder eller stödmottagare

29 % - Icke stödberättigande kostnader har redovisats i ersättningsanspråk

Allvarliga fel i den offentliga upphandlingen - 45 %



Källa: Europeiska revisionsrätten.

### 30

Reglerna för offentlig upphandling är ett centralt instrument för att offentliga medel ska användas sparsamt och ändamålsenligt och för att en inre marknad ska upprättas i EU. Allvarliga brister i efterlevnaden av dessa regler leder till kvantifierbara fel<sup>22</sup>. Sådana kvantifierbara fel står för nästan hälften av den uppskattade felprocenten för sammanhållning under perioden (**diagram 8**). Felen gäller bl.a. att kontrakt tilldelas utan upphandling, det sker oriktigheter när anbud bedöms, i anbudsspecifikationerna eller när anbud offentliggörs eller så används felaktiga upphandlingsförfaranden. Kommissionen har påpekat att de förenklade regler som infördes med det nya direktivet om offentlig upphandling<sup>23</sup> över tiden bör minska risken för fel som uppstår på grund av att regler för offentlig upphandling tillämpas felaktigt vid hanteringen av EU-medel (Vanliga frågor om ändring av direktiven för offentlig upphandling<sup>24</sup>)<sup>25</sup>.

### 31

Icke stödberättigande kostnader utgör över en fjärdedel av felprocenten för sammanhållning under perioden. Utgifter är berättigade till stöd från fonderna bara när de har uppstått för insatser som beslutats av den myndighet som förvaltar eller ansvarar för det aktuella operativa programmet, i enlighet med kriterier som fastställts av övervakningskommittén. När nationella myndigheter redovisar kostnader till kommissionen intygar de samtidigt att kostnaderna har uppkommit i enlighet med bestämmelserna i förordningar och/eller nationella stödregler. För ESF, som till största delen består av småskaliga projekt av abstrakt natur, är icke stödberättigande utgifter den vanligaste orsaken till fel. Revisionsrätten har särskilt funnit exempel på att omkostnader har redovisats för högt och att för stora kostnader har ersatts (av olika orsaker, t.ex. icke stödberättigande deltagare, färre deltagare än vad som redovisats, för högt redovisade personalkostnader) eller beräknats felaktigt. Kommissionen förväntar sig att den ökade användningen av förenklade kostnadsalternativ ska minska denna typ av fel.

## 32

Närmare en fjärdedel av felprocenten för sammanhållning för perioden beror på att projekt eller stödmottagare har brutit mot de stöd villkor som anges i förordningar och/eller nationella regler.

## 33

Statligt stöd bedöms vara oförenligt med den inre marknaden när det snedvrider handeln mellan medlemsstater. Kommissionen, tillsammans med nationella konkurrensmyndigheter i medlemsstaterna, ser direkt till att EU:s konkurrensregler följs. Stöd från statliga källor kan anses vara förenligt med den inre marknaden om det uppfyller vissa villkor. Revisionsrätten har funnit flera fall där stödmottagarna enligt reglerna för statligt stöd inte skulle ha fått något eller mindre offentligt stöd. Överträdelse av reglerna för statligt stöd kan leda till icke stödberättigande kostnader och icke stödberättigande projekt/stödmottagare.

## Kommissionen tillhandahåller två informationskällor om den geografiska fördelningen av problem som den har identifierat

## 34

Kommissionen tillhandahåller denna information på två sätt:

- I de årliga verksamhetsrapporterna från kommissionens generaldirektorat finns validerad information om fördelningen av riskbelopp som bygger på uppgifter från nationella myndigheter (se **diagrammen 9, 12 och 13**<sup>26</sup>).
- Sedan ett antal år lämnar den information om den geografiska fördelningen av "finansiella korrigeringar". Kommissionen påpekar att den inte ska ses som en indikation på fördelningen av fel mellan medlemsstater utan i första hand som en indikation på systembrister som kan leda till fel (se **diagram 10**).

## 35

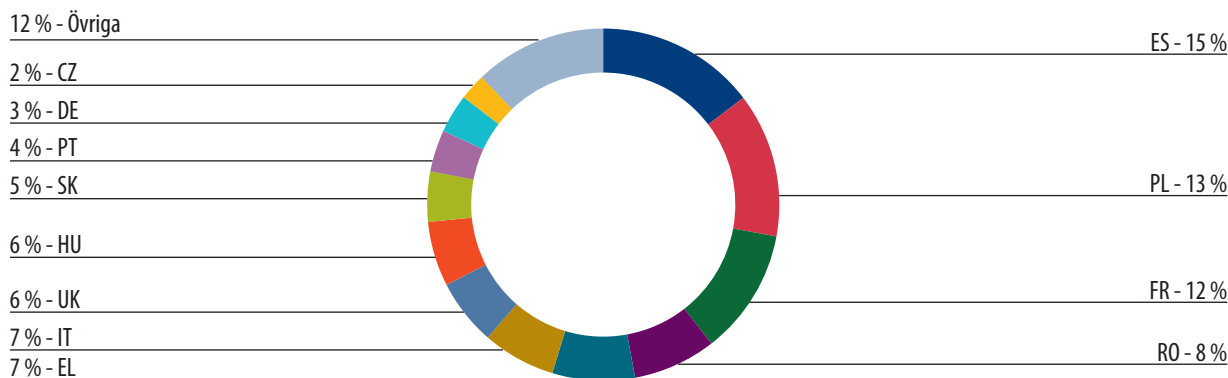
Den information som visas i **diagrammen 9 och 10** kommer från olika källor och skiljer sig åt till sin karaktär:

- Fördelningen av riskbelopp per medlemsstat finns i de årliga verksamhetsrapporterna om 2013 från de generaldirektorat som ansvarar för större delen av utgifterna med delad förvaltning. Till grund för riskbeloppen ligger rapporter om jordbruksinspektioner och rapporter från revisionsmyndigheter (sammanhållning) som har justerats utifrån generaldirektoratets egen bedömning av rapporternas kvalitet och tillförlitlighet (se **diagrammen 12 och 13**).
- De finansiella korrigeringarna i not 6 i EU:s konsoliderade årsredovisning ger en indikation på vilka belopp som var föremål för korrigerande åtgärder under åren 2007–2013 (se punkt 55).

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### Diagram 9

Fördelning av riskbelopp per medlemsstat enligt de årliga verksamhetsrapporterna från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik (2013)



De riskbelopp som anges i de årliga verksamhetsrapporterna från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik för år 2013 utgör 3,0 % av utgifterna (se **tabell 1**). Eftersom kommissionen har ändrat sin metod kan siffror över en längre period inte jämföras.

*Källa:* Årliga verksamhetsrapporter från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik (Europeiska kommissionen). Se även **diagrammen 12** och **13**.

### 36

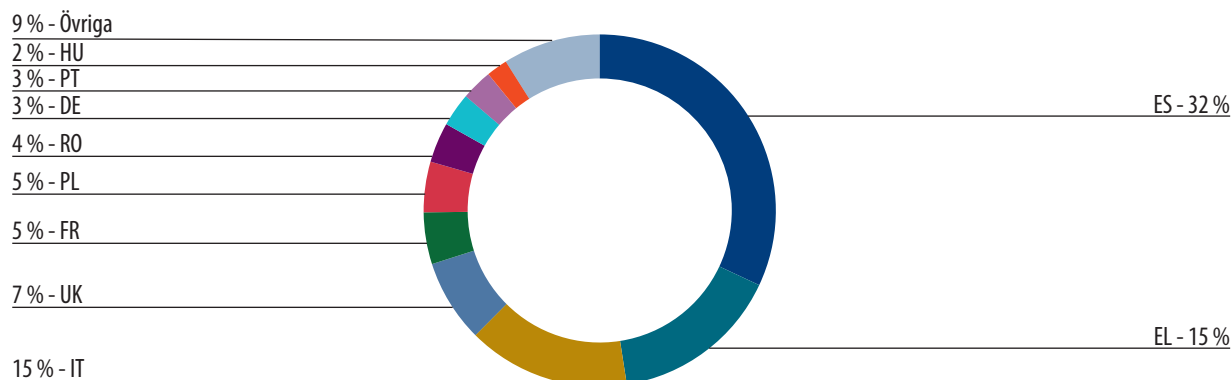
Det finns brister i de uppgifter som ligger till grund för informationen (se punkterna 53–60, 67–70 och 81–88). Vidare pekar kommissionens siffror på en högre felnivå för jordbruk än för sammanhållning (se **tabell 1**) medan revisionsrättens arbete tyder på motsatsen (se **diagram 6**). Detta återspeglar delvis kommissionens olika metoder för att kvantifiera inverkan av korrigerande åtgärder på jordbruk respektive sammanhållning. Viktigare är att den övergripande felnivån är mycket högre i revisionsrättens analys (se **diagram 6**) än i kommissionens uppskattning (se **diagram 9** och **tabell 1**).

### 37

I **diagram 9** har revisionsrätten sammanställt information i de årliga verksamhetsrapporterna från olika generaldirektorat som innehåller information om riskbeloppen både i relativa och absoluta termer. Uppdelningen i diagrammet motsvarar uppskattade riskbelopp i absoluta termer. På grund av sin natur tar dock inte uppskattningar av felbelopp i absoluta termer hänsyn till utgifternas storlek och fördelning. Att de största mottagarna av EU-betalningar, till exempel Polen (den största mottagaren inom sammanhållning) och Frankrike (den största mottagaren inom jordbruk), (se **bilaga 1**) framstår som de största källorna till riskbelopp beror till stor del på att de måste förvalta så stora belopp. På samma sätt ger **diagram 10** med den aggregerade volymen av "finansiella korrigeringar", som sammanställts från kommissionens redovisningsinformation, i sig begränsad information om hur framgångsrika de nationella myndigheterna är relativt sett i sin förvaltning av EU-medel.

## Diagram 10

Fördelning av de "finansiella korrigeringar" som gjordes under åren 2007–2013 av GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik enligt Europeiska unionens årsredovisning



För närvarande finns det endast en kumulativ uppdelning. De finansiella korrigeringarna under åren 2007–2013 uppgår till totalt 14,0 miljarder euro, vilket är cirka 2 % av betalningarna under samma år till jordbruk och sammanhållning.

Källa: EU:s konsoliderade årsredovisning för 2013, uppgifter från redovisningssystemet till not 6 i räkenskaperna.

## Revisionsrättens granskningsarbete återspeglar volymen på EU:s utgifter med delad förvaltning i medlemsstaterna

### 38

Revisionsrättens årliga urval för revisionsförklaringen är utformat för att ligga till grund för en slutsats om felnivåerna är väsentliga eller inte i EU:s utgifter som helhet och för de största utgiftsområdena. Den använda metoden ger en uppskattad felprocent för EU:s utgifter som helhet.

### 39

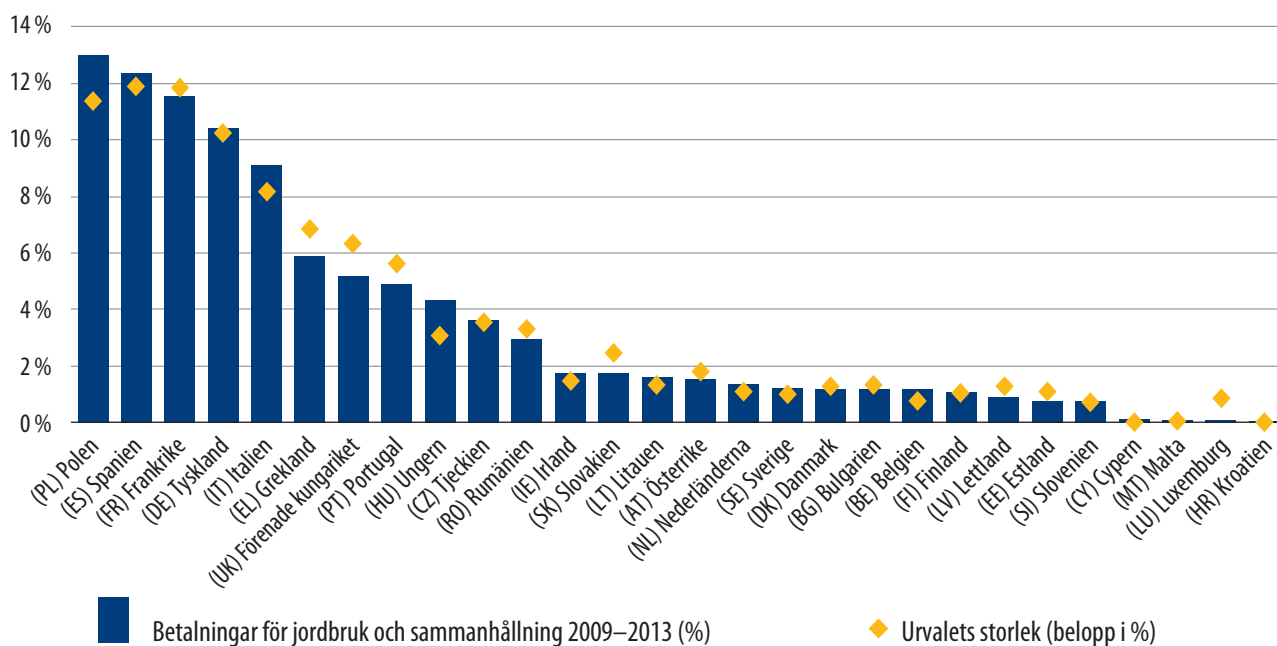
Kontroll av betalningar från ett urval är ett nödvändigt, ändamålsenligt och effektivt sätt att få fram granskningsresultat som kan ligga till grund för revisionsrättens övergripande uttalande och för de särskilda bedömningarna. Den urvalsmetod som revisionsrätten använder gör att det arbete som utförs i varje medlemsstat över en längre period är proportionellt till det belopp som betalats ut (se **diagram 11** där den relativa fördelningen av de 2 920 transaktioner som kontrollerades för åren 2009–2013 visas)<sup>27</sup>.



## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

Diagram 11

### Relativ fördelning av utgifter och revisionsrättens granskning av transaktioner inom jordbruk och sammanhållning under åren 2009–2013



Källa: Europeiska revisionsrätten och rapporter om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen 2007–2013.

### Det finns bättre information om de elva medlemsstater som står för över 80 % av utgifterna med delad förvaltning

#### 40

I **bilagorna 2–4** visas den felfrekvens som upptäcktes under åren 2009–2013 i revisionsrättens urval i olika medlemsstater. Uppgifterna visas aggregerade för jordbruk och sammanhållning (**bilaga 2**) och separat för jordbruk (**bilaga 3**) respektive sammanhållning (**bilaga 4**). Analysen av uppgifterna visar följande:

- Fel påträffades i urvalen i alla medlemsstater.
- I nästan hälften av transaktionerna i urvalet förekom någon överträdelse av rättsliga krav.
- Över en fjärdedel av transaktionerna i urvalet gällde för stora betalningar eller liknande kvantifierbara fel, varav omkring tre fjärdedelar uppgick till som högst 20 % av värdet av den granskade transaktionen och återstoden till mellan 20 och 100 % av transaktionen värde.

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### 41

Elva medlemsstater (Polen, Spanien, Frankrike, Tyskland, Italien, Grekland, Förenade kungariket, Portugal, Ungern, Tjeckien och Rumänien för vilka 2 376 transaktioner<sup>28</sup> kontrollerades under åren 2009–2013) står för över 80 % av utgifterna med delad förvaltning under åren 2009–2013 (se *diagram 11*) som totalt uppgick till 507 miljarder euro. För denna grupp som helhet är andelen fel med stor inverkan (kvantifierade mellan 80 och 100 % av värdet av den granskade transaktionen) i stort sett i linje med dess övergripande andel av utgifterna.

### 42

För var och en av de dessa medlemsstater innehöll

- o minst en tredjedel av de granskade transaktionerna någon överträdelse av rättsliga krav,
- o minst en sjundedel (och ofta många fler) av de granskade transaktionerna för stora betalningar och liknande, kvantifierbara fel.

### Det faktum att revisionsrätten så ofta finner fel är en illustration av hur komplexa stödreglerna och förvaltningssystemen för EU:s utgiftsprogram är

### 43

Felnivån är väsentlig i var och en av dessa elva medlemsstater (se punkt 41) och är det även sammantaget i de 17 återstående medlemsstaterna. Under den period som omfattas av denna översikt har revisionsrätten kontrollerat många kontrollsystem i dessa medlemsstater och har oftast dragit slutsatsen att de är "delvis ändamålsenliga". Att revisionsrätten trots denna klassificering av systemen finner fel i närmare hälften av de transaktioner som kontrolleras visar bland annat hur komplexa stödreglerna och förvaltningssystemen för EU:s utgiftsprogram är.

### 44

Revisionsrätten väljer ut de urval som presenteras i *bilagorna 2–4* med hjälp av MUS-metoden (*Monetary Unit Sampling*). Med denna metod är varje euro, och inte varje transaktion, en urvalsenhet och har samma chans att väljas ut. Revisionsrättens metod är inte utformad för att samla in data om frekvensen i populationen. Därför är siffrorna i *bilagorna 2–4* inte en indikation på felfrekvensen i EU-finansierade transaktioner som helhet eller i enskilda medlemsstater. Med vår urvalsmetod ges olika viktning till olika transaktioner för att återspegla värdet på den aktuella utgiften och intensiteten i granskningsarbetet. Viktningen tas bort i en frekvenstabell, som sålunda ger samma vikt till landsbygdsutveckling som till EGFJ inom jordbruk och till ESF som till Eruf/Sammanhållningsfonden inom sammanhållning. Detta innebär att den relativa felfrekvensen i urval från olika medlemsstater inte ger vägledning om den relativa felnivån i olika medlemsstater.

## Revisionsrättens granskningsresultat när det gäller jordbruk och sammanhållning 2009–2013

### 45

Detta illustreras genom en jämförelse av resultaten för jordbruk och sammanhållning (se *bilagorna 3 och 4*). De för stora betalningarna och andra kvantifierbara fel inom jordbruk konstaterades i närmare en tredjedel av jordbruksbetalningarna i urvalet men i mindre än en femtedel av de kontrollerade sammanhållningsbetalningarna. Emellertid pekar revisionsrättens resultat över ett antal år på att sammanhållningsutgifter i högre grad (6 % över denna period som helhet) påverkas av fel än jordbruksutgifter (3,7 % över perioden).

### 46

De utbetalningar av jordbruksstöd som revisionsrätten har granskat kännetecknas av frekventa men i allmänhet relativt små överdeklarationer av de arealer som bidragen grundas på. Detta framgår tydligt av granskningsresultaten för Frankrike (den största mottagaren inom jordbruk). De granskade jordbrukstransaktionerna i Frankrike har den högsta frekvensen av kvantifierbara fel (i nästan varannan kontrollerad transaktion). De allra flesta felen ligger dock på den lägre delen av skalan. För sammanhållning påträffades en femtedel av alla kvantifierbara fel i Spanien (den näst största mottagaren inom sammanhållning) som hade en tredjedel av de kvantifierbara felen med stor inverkan (kvantifierad mellan 80 och 100 % av värdet av den granskade transaktionen).

### 47

Många fel har uppstått på grund av att den övergripande förvaltnings- och kontrollstrukturen är komplex. Kommissionen och medlemsstaterna bör fortsätta att försöka förenkla den (se punkt 31). Sådär långt visar dock erfarenheten att medlemsstaterna har haft svårt att förvalta det nuvarande systemet och därför att genomföra politiken. De ansträngningar som görs i medlemsstaterna för att förbättra situationen måste fortsätta.

## Den komplexa kontrollramen för EU:s utgifter med delad förvaltning

### 48

Övervaknings- och kontrollramen för både sammanhållning och jordbruk är komplex, vilket framgår av *bilaga 5*. Kommissionen delar ansvaret för genomförandet av jordbruks- och sammanhållningspolitiken med medlemsstaterna. Merparten av utgifterna förvaltas och betalas därför ut av nationella eller lokala myndigheter vars roller och kontrollförfaranden anges i EU:s lagstiftning. Myndigheterna gör administrativa kontroller, i enlighet med EU:s krav, av stödansökningar och ersättningsanspråk för att kontrollera att de är stödberättigande. De ska även besöka ett stort antal stödmottagare och projekt för att kontrollera hur medlen används. Medlemsstaterna använder resultaten av dessa kontroller för att minska eller neka betalningar till många stödmottagare. Inom jordbruk ska de varje år rapportera resultaten av sina kontroller till kommissionen.

### 49

Funktionellt oberoende revisionsorgan (för jordbruk: attesterande organ; för sammanhållning: revisionsmyndigheter) som utses av medlemsstaterna rapporterar om kvaliteten på de kontrollsystem som myndigheterna har infört och på sammanställningen av kontrollstatistik. När det gäller jordbruk ska de varje år intyga till kommissionen att räkenskaperna är tillförlitliga och när det gäller sammanhållning ska de lämna en årlig kontrollrapport.

### 50

Även om processerna för jordbruk och sammanhållning är lika har de några specifika kännetecken. Inom sammanhållning får kommissionen en årlig kontrollrapport med ett revisionsuttalande och en felprocent från revisionsmyndigheterna. Inom jordbruk kommer de attesterande organen att lämna liknande information för perioden 2014–2020.

### 51

Inom jordbruk finns ett årligt förfarande för godkännande av räkenskaperna och ett flerårigt förfarande för godkännande av överensstämmelse. Inom sammanhållning kommer ett liknande förfarande att tillämpas för de operativa program som inleds under den fleråriga budgetramen 2014–2020. Revisionsrätten har tagit hänsyn till dessa olikheter vid sin bedömning av kommissionens övervakning.

### 52

I årsrapporterna för 2009 och 2012<sup>29</sup> diskuterades den roll korrigerande åtgärder spelar. Medlemsstaterna kan tillämpa korrigerande åtgärder före eller efter betalning. De som görs före betalning innebär att stödmottagares ersättningsanspråk kontrolleras av nationella myndigheter genom administrativa kontroller och inspektionsbesök, och de som görs efter betalning att medlemsstaterna återkräver medel från stödmottagare<sup>30</sup> och gör indragningar (se punkt 79).

### ”Finansiella korrigeringar” och deras roll

#### 53

Kommissionens övervakningsarbete innebär allt från administrativa kontroller av ersättningsanspråk från medlemsstater till granskning av kontrollsystem. När kommissionen till exempel konstaterar att viktiga delar saknas i system ska den besluta om en ”finansiell korrigering”. Revisionsrätten diskuterade de ”finansiella korrigeringarnas” roll i årsrapporterna för 2009, 2012 och 2013<sup>31</sup>.

#### 54

I praktiken minskade inte de ”finansiella korrigeringar” avseende utgifter inom jordbruk och sammanhållning som kommissionen tillämpade i enlighet med den gällande rättsliga ramen under åren 2007–2013 de betalningar som gjordes till slutmottagare.

- När det gäller jordbruk genererar de finansiella korrigeringarna inkomster avsatta för särskilda ändamål<sup>32</sup>. Dessa finansieras av de ”finansiella korrigeringar” som tillämpas i medlemsstaterna och bidrar till att finansiera den aktuella budgeten.
- När det gäller sammanhållning hade nationella myndigheter rätt att redovisa ytterligare projekt som kom-penserade för de finansiella korrigeringar som tillämpats. Kommissionen betalade därefter, efter sina normala kontroller, den aktuella medlemsstaten mellanskillnaden mellan det nya ersättningsanspråket (de nya ersättningsanspråken) och den ”finansiella korrigeringen”.

Medlemsstaterna ansvarar för återkrav från slutmottagare.

#### 55

Revisionsrätten har tidigare kommenterat den tid det tar att genomföra ”finansiella korrigeringar”. Många ”finansiella korrigeringar” görs flera år efter det att medlen först betalades ut<sup>33</sup>.

#### 56

Kommissionen lämnar information om ”finansiella korrigeringar” och återkrav i EU:s konsoliderade årsredovisning (särskilt i not 6) och från 2012 i ett särskilt meddelande till Europaparlamentet<sup>34</sup>.

### 57

I kommissionens meddelande<sup>35</sup> innefattar den ackumulerade informationen per medlemsstat om jordbruk (i absoluta och relativa tal) alla kommissionens beslut 1999–2013. För sammanhållning lämnas ackumulerad information per medlemsstat (i absoluta och relativa tal) för båda perioderna 2000–2006 och 2007–2013. Den korrigerande åtgärden för perioden 2000–2006 pågår fortfarande och de flesta korrigeringar har gjorts under senare år. Av den presenterade informationen framgår att fördelningen i absoluta tal av "finansiella korrigeringar" är koncentrerad till ett begränsat antal medlemsstater. När det gäller jordbruk är de tre medlemsstaterna i toppen Grekland, Italien och Spanien (61 % av korrigeringarna och 32 % av betalningarna under 1999–2013). När det gäller sammanhållning under perioden 2000–2006 ligger samma tre medlemsstater i topp men i annan ordning (83 % av korrigeringarna och 45 % av EU:s bidrag under perioden 2000–2006) (se *diagram 10*).

### Den felnivå som revisionsrätten rapporterade för 2013 hade varit 1,6 % högre om korrigerande åtgärder inte hade beaktats

### 58

I årsrapporterna för 2009 och 2012 förklaras hur revisionsrätten tar hänsyn till de olika korrigeringsmekanismerna. Alla de justeringar som medlemsstaterna gör före betalning beaktas, liksom korrigeringar med kvantifierbar inverkan på projektnivå som kommissionen gör efter betalning och som hade gjorts före revisionsrättens granskning. Revisionsrätten kontrollerar tillämpningen av korrigeringarna (som inbegriper återkrav från stödmottagare och detaljerade korrigeringar på projektnivå) och tar inte med dem i felprocenten när de inte ska ingå.

### 59

I sin årsrapport för 2013 beräknade revisionsrätten att om myndigheter i medlemsstaterna och kommissionen inte hade tillämpat dessa korrigerande åtgärder skulle den rapporterade felprocenten för transaktionerna i urvalet ha varit 1,6 procentenheter högre<sup>36</sup>. Transaktioner som helt hade uteslutits som ett resultat av medlemsstaternas kontroll kan inte, av förklarliga skäl, kvantifieras.

### 60

Myndigheterna i medlemsstaterna hade dock tillräckligt med information om ytterligare transaktioner för att upptäcka och korrigera många fel innan de begärde ersättning från kommissionen<sup>37</sup>.

## Kommissionens bedömning bygger inledningsvis på medlemsstaternas uppgifter

### 61

Kommissionen använder statistik från utbetalningsställen om inspektioner (jordbruk) och de validerade felprocent-satser som revisionsmyndigheter rapporterar (sammanhållning) som underlag för beräkningen av en "procentsats för kvarstående fel". Denna anses visa den ekonomiska inverkan, uttryckt som en procentandel av betalningsbe- loppet, av oriktigheter i de betalningar som har gjorts efter det att alla kontroller är klara. När det gäller samman- hållning tar "procentsatsen för kvarstående fel"<sup>38</sup> hänsyn till alla finansiella korrigeringar som gjorts sedan perioden 2007–2013 inleddes. Detta inbegriper korrigeringar som redan genomförts på EU-nivå och/eller nationell nivå liksom pågående "finansiella korrigeringar". Kommissionen offentliggör konsoliderade siffror från denna process i generaldirektoratets årliga verksamhetsrapporter.

### 62

Trots att kommissionens riskrapportering har förbättrats de senaste åren är dess uppskattning för 2013 av riskbe- lopp för GD Regional- och stadspolitik (2,8 %) och den kombinerade uppskattningen för all delad förvaltning (3,0 %) betydligt lägre än revisionsrättens uppskattning av felnivåer (se *tabell 1*). Det bör noteras att kommissionens siffror bygger på en analys av statistiska uppgifter som lämnats av myndigheter i medlemsstaterna och som höjts för för- valtningens ändamål efter en professionell bedömning.

**Tabell 1** Revisionsrättens granskningsresultat 2013 jämfört med uppskattningar av riskbelopp i årliga verksamhetsrapporter om 2013 från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik

Kapitel i årsrapporten	Mest sannolikt fel (MSF) 2013 (%)	Konfidensintervall (%)		Kommissio- nens årliga verksamhets- rapporter från generaldirektorat	Riskbelopp (%)	
		Lägsta sannolika felprocent (LSF)	Högsta sannolika felprocent (HSF)		Uppskatt- ning	Övre gräns
Jordbruk: marknads- och direktstöd	3,6	1,7	5,5	AGRI	2,7	-
Landsbygdsutveckling, miljö, fiske och hälsa	6,7	3,5	9,9	AGRI	5,2	-
Regionalpolitik, transport och energi	6,9	3,7	10,1	REGIO	2,8	5,3
Sysselsättning och socialpolitik	3,1	1,5	4,7	EMPL	2,6	3,5
<b>Totalt</b>	<b>5,2</b>	<b>4,0</b>	<b>6,3</b>	<b>Kombinerat</b>	<b>3,0</b>	<b>-</b>

Källa: Revisionsrättens årsrapport för 2013.

Källa: Kommissionen - årliga verksamhetsrap- porter om 2013.

Revisionsrätten beräknade ett konfidensintervall på 95 % (se bilaga 1.1 till årsrapporten för 2013). GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering (EMPL) beräknade den övre gränsen med ett konfidensintervall på 90 %. GD Regional- och stadspolitik (REGIO) lämnade inga uppgifter om konfidensintervall i sin årliga verksamhetsrapport för 2013. Om revisionsrätten också hade använt ett konfidensintervall på 90 % hade den lägsta sannolika felprocenten varit högre och den högsta sannolika felprocenten lägre än vad som nu visas i tabellen. De belopp som GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik anger i sina årliga verksamhetsrapporter bygger på revisionsmyndigheternas kontroll av 2012 års utgifter. Revisionsrättens siffror för mest sannolik felprocent 2012 inom regional- och sysselsättningspolitiken var cirka 0,1 procentenhet högre än siffrorna för 2013, den lägsta och högsta sannolika felprocenten var 3,7 och 9,9 % för regionalpolitik respektive 1,4 och 5,2 % för sysselsättning.

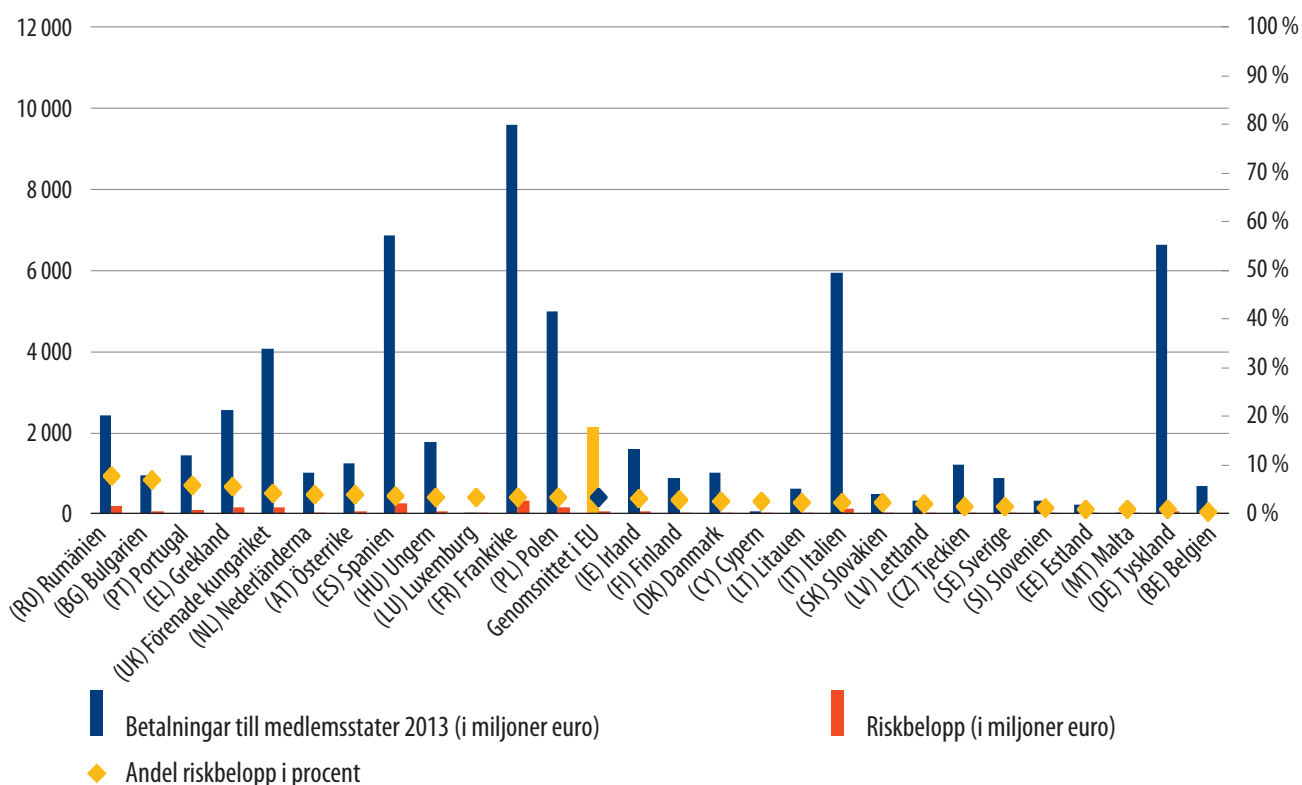
## 63

Revisionsrättens granskningsresultat för varje år från 2009 till 2013 visar att felnivån var väsentlig för sammanhållning och jordbruk, och att sammanhållning oftare innehöll fel (se punkt 23). Som framgår av **tabell 1** pekar kommissionens uppskattningar för 2013 mot slutsatsen att felet är högre inom jordbruk än inom sammanhållning. Detta återspeglar delvis kommissionens olika metoder för att kvantifiera inverkan av korrigerande åtgärder på jordbruk respektive sammanhållning.

## 64

**Diagrammen 12 och 13** visar betalningarna till medlemsstater under 2013 (i miljoner euro), kommissionens uppskattning 2013 av riskbelopp (i miljoner euro) i dessa medlemsstater och andelen medel som riskerar att gå förlorade i procent. Staplarna är i fallande ordning efter procentuell andel medel som riskerar att gå förlorade.

**Diagram 12** EGFJ och EJFLU: Belopp som betalats till medlemsstaterna och kommissionens uppskattning av belopp och procentandel medel som riskerar att "gå förlorade" per medlemsstat (källdata från den årliga verksamhetsrapporten om 2013 från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling)

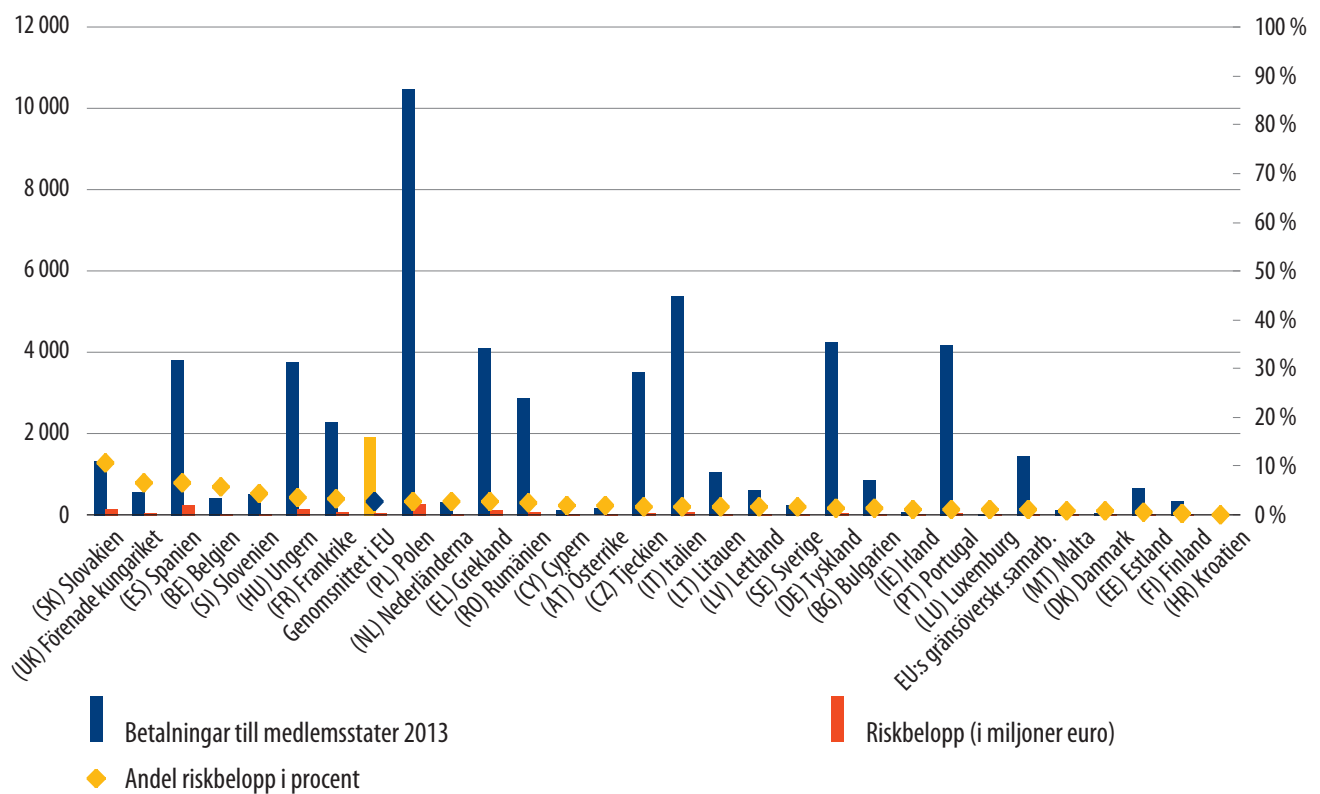


Källa: Årlig verksamhetsrapport från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling (Europeiska kommissionen).



Diagram 13

**Eruf, ESF och Sammanhållningsfonden: Belopp som betalats till medlemsstaterna och kommissionens uppskattning av belopp och procentandel medel som riskerar att "gå förlorade" per medlemsstat (källdata från den årliga verksamhetsrapporten om 2013 från GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik)**



Källa: Årliga verksamhetsrapporter från GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik (Europeiska kommissionen).

## 65

Kommissionen sammanställer de viktigaste delarna av de årliga verksamhetsrapporterna i en sammanfattande rapport. I den sammanfattande rapporten om 2013 uppskattar kommissionen inverkan av oriktiga utgifter till 2,8 % av EU:s utgifter som helhet. För jordbruk och sammanhållning motsvarar den 3,0 % (se **tabell 1**).

### Kommissionens övervakning av jordbruksutgifter

#### 66

Kommissionen övervakar i första hand jordbruks- och landsbygdsutvecklingsområdena genom GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings tvåstegsförfarande för avslutande av räkenskaperna:

- Ett årligt förfarande för godkännande av räkenskaperna som omfattar varje godkänt utbetalningsställes årsredovisning och internkontrollsystem. Det beslut om avslutande av räkenskaperna som detta utmynnar i bygger på de revisioner som utförts av oberoende attesterande organ i medlemsstaterna och överlämnats till kommissionen. Beslutet kan leda till finansiella korrigeringar.
- Ett flerårigt förfarande för kontroll av överensstämmelse som kan leda till "finansiella korrigeringar" för den berörda medlemsstaten om utgifterna har avvikit från EU:s regler under ett eller flera år. Besluten om överensstämmelse bygger på "revisioner av överensstämmelse" som görs av kommissionen (se punkt 54).

### Kommissionens arbete har förbättrats under de tre senaste åren

#### 67

Vid det årliga arbetet inför revisionsförklaringen har revisionsrätten konstaterat<sup>39</sup> att under de tre senaste åren har kommissionens revisioner inför avslutandet av räkenskaperna blivit bättre. Detta har inneburit att revisionsrätten för 2013 har kunnat använda resultaten av de revisioner GD Jordbruk och landsbygdsutveckling har gjort av landsbygdsutveckling för att bedöma tillförlitligheten hos kontrollsystem i medlemsstaterna.

#### 68

Vid uppföljningen 2013 av rekommendationerna i särskild rapport nr 7/2010 *Revision av förfarandet för avslutande av räkenskaperna* konstaterades att kommissionen omgående hade vidtagit lämpliga åtgärder och föreslagit att attesterande organ ska få en större roll. De kommer därför att hantera alla aspekter av laglighet och korrekthet från 2015.

#### 69

Kommissionen har nyligen ändrat sitt sätt att rapportera fel i den årliga verksamhetsrapporten. Fram till 2011 byggde de uppgifter som presenterades i den årliga verksamhetsrapporten uteslutande på inspektionsstatistik som tillhandahållits av myndigheter i medlemsstaterna. Trots att kommissionen var medveten om bristerna i de berörda myndigheternas arbete ansåg den att en schablonmässig ökning med 25 % av de rapporterade felprocentsatserna på ett lämpligt sätt skulle kompensera för bristernas effekter. Detta ledde till att kommissionen rapporterade mycket lägre felprocentsatser än revisionsrätten. Att metoden nu ändras är ett erkännande av de brister som revisionsrätten rapporterat om i tidigare årsrapporter<sup>40</sup> och som bekräftats av kommissionens tjänst för internrevision.

### 70

GD Jordbruk och landsbygdsutveckling justerade i sina årliga verksamhetsrapporter om 2012 och 2013 de felprocentsatser som myndigheterna hade presenterat för att beakta andra informationskällor. GD Jordbruk och landsbygdsutveckling tar nu hänsyn till sina egna revisioner av överensstämmelse liksom till revisionsrättens granskningar, de årliga rapporterna från attesterande organ och annan tillgänglig information för att bedöma felprocentsatserna för utbetalningsställen. För 2013 justerade GD Jordbruk och landsbygdsutveckling de felprocentsatser som medlemsstaterna hade rapporterat för 43 av de 48 utbetalningsställen som kommissionen och revisionsrätten hade granskat de tre senaste åren. När det gäller till exempel EU:s direktstöd innebar dessa justeringar uppåt att den procentsats för kvarstående fel som beräknats på grundval av statistik från medlemsstaterna mer än trefaldigades (2,33 jämfört med 0,69 %). Utgifter som inte hade granskats av kommissionen eller revisionsrätten justerades inte.

### Medlemsstaterna utför de centrala kontrollerna och inspektionerna

### 71

Det övervaknings- och kontrollsystem som täcker in den största mängden jordbruksbidrag är det integrerade administrations- och kontrollsystemet (IACS). Det tillämpas på EU:s alla ordningar för areal- och djurstöd inom EGFJ och EJFLU<sup>41</sup> som uppgick till cirka 47 miljarder euro 2013.

### 72

Under perioden 2007–2013 kontrollerade revisionsrätten för sina årliga revisionsförklaringar hur IACS fungerade vid 38 utbetalningsställen i alla 28 medlemsstaterna. De kontrollerade utbetalningsställena förvaltar omkring 80 % av de utgifter som hanteras i IACS. Revisionsrätten har även kontrollerat övervaknings- och kontrollsystemen för EGFJ-åtgärder som inte förvaltas inom IACS vid ytterligare fyra utbetalningsställen.

### 73

Resultaten av revisionsrättens systemgranskningar visar på mycket stora variationer inom och mellan medlemsstater. Endast sju av kontrollsystemen bedömdes fungera ändamålsenligt. Ytterligare 22 bedömdes vara delvis ändamålsenliga och nio kontrollsystem bedömdes vara icke ändamålsenliga<sup>42</sup>.

### 74

Revisionsrättens kontroller har genom åren visat att IACS väsentligt bidrar till att sänka felprocentsatserna för de utgifter som omfattas av systemet. Detta bekräftas i den årliga verksamhetsrapporten om 2013 från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling som anger en felprocent för utgifter som förvaltas genom IACS som är tre gånger så låg som felprocentsatsen för marknadsåtgärder (som inte förvaltas i IACS)<sup>43</sup>.

### Kommissionens övervakning av sammanhållningsutgifter

#### 75

Till skillnad från jordbruk finns det inget årligt förfarande för avslutande av räkenskaperna för systemet för sammanhållning. Ett förfarande för kontroll och godkännande av räkenskaperna kommer att införas under den nya perioden. Revisionsmyndigheter tittar redan på transaktionernas laglighet och korrekthet. Detta avsnitt av översikten handlar om kommissionens övervakning av revisionsmyndigheterna.

#### 76

Baserat på medlemsstaternas förslag godkänner kommissionen för varje period operativa program och vägledande finansieringsplaner som innefattar EU:s bidrag och de nationella bidragen. Medlemsstaterna ansvarar i första hand för att förebygga eller upptäcka och korrigera oriktiga utgifter och rapportera till kommissionen.

#### 77

Ansvaret för den löpande förvaltningen ligger hos de utsedda förvaltningsmyndigheterna och de förmedlande organen. De ska se till att alla projekt är berättigade till stöd från EU och att de redovisade kostnaderna uppfyller alla villkor som specificeras i förordningar och/eller nationella regler. I deras kontroller ingår att på urvalsbasis inspektera projekt och göra skrivbordskontroller innan utgifter attesteras. De attesterande myndigheterna ska se till att lämpliga kontroller har gjorts och vidta ytterligare kontrollåtgärder innan utgifterna redovisas till kommissionen för ersättning.

#### 78

För varje operativt program (eller grupp av operativa program) ska revisionsmyndigheterna i medlemsstaterna dessutom göra systemgranskningar och, på en statistiskt representativ urvalsbas, efterhandsgranska insatser. Som nämndes i punkt 50 rapporterar revisionsmyndigheterna till kommissionen genom årliga kontrollrapporter som innehåller ett årligt revisionsuttalande om hur systemen fungerar och revisionsmyndigheternas uppskattning av felprocenten.

#### 79

I enlighet med förordningarna får kommissionen avbryta eller ställa in betalningar om den genom eget arbete eller information från revisionsmyndigheterna finner att en myndighet i medlemsstaten har underlåtit att åtgärda allvarliga brister i förvaltnings- och kontrollsystemen och/eller korrigera oriktiga utgifter som har redovisats och attesterats. Om medlemsstaten inte åtgärdar upptäckta systembrister eller inte drar tillbaka oriktiga utgifter kan kommissionen tillämpa "finansiella korrigeringar" som leder till en nettominskning av EU-bidraget till det operativa programmet. I praktiken tillämpas dock sällan nettominskningar. En överenskommelse med kommissionen gör att myndigheterna i medlemsstaten kan använda de "korrigerade" beloppen till andra utgifter i framtida ersättningsanspråk.

### 80

Den information som revisionsmyndigheterna lämnar i sina årliga kontrollrapporter, revisionsuttalanden och systemgranskningsrapporter är en av de viktigaste källorna som ligger till grund för kommissionens bedömning av EU-utgifternas laglighet och korrekthet för varje operativt program.

### Kommissionen har successivt förbättrat sin metod

### 81

I sin årliga verksamhetsrapport presenterar kommissionen en uppskattning av i vilken utsträckning operativa program påverkas av fel avseende laglighet och korrekthet. Sedan 2011 justerar båda sammanhållningsdirektoraten de siffror som rapporteras av myndigheterna i medlemsstaterna för att ta hänsyn till brister som identifierats. När det gäller de mellanliggande betalningar och slutbetalningar som godkändes under 2013 inom ESF och Eruf/Sammanhållningsfonden (operativa program 2007–2013) uppskattar GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik att riskbeloppet ligger i intervallen mellan 2,6 och 3,5 % respektive 2,8 och 5,3 %. Båda intervallen ligger över den väsentlighetströskel på 2 % som kommissionen har fastställt.

### 82

Tillförlitligheten i kommissionens bedömningar påverkas av om den information som rapporteras av myndigheterna i medlemsstaterna är korrekt och tillförlitlig. I särskild rapport nr 16/2013 *Lägesbedömning av modellen för samordnad granskning ("single audit") och kommissionens användning av de nationella revisionsmyndigheternas arbete inom sammanhållningsområdet* konstaterades att<sup>44</sup>

- några revisionsmyndigheter underrapporterade problem,
- de rapporterade felprocentsatserna inte alltid var helt tillförlitliga,
- den information om "finansiella korrigeringar" som medlemsstaterna rapporterar kanske inte alltid är tillförlitlig och exakt,
- kommissionens beräkningsmetoder ledde till att procentsatsen för kvarstående fel underskattades.

### 83

Under perioden 2007–2013 har både GD Sysselsättning, socialpolitik och inkludering och GD Regional- och stadspolitik skärpt sina kontroller av revisionsmyndigheter. Nu begär kommissionen i många fall att revisionsmyndigheterna ska lämna ytterligare information om beräkningen av de felprocentsatser som de rapporterar i sina årliga kontrollrapporter, som t.ex. en avstämning mellan den granskade populationen och de redovisade kostnaderna, en omräkning av urvalsstorleken eller närmare uppgifter om specifika revisioner av insatser. De två generaldirektoraten besöker dessutom medlemsstaterna för att på plats kontrollera de uppgifter som revisionsmyndigheterna har rapporterat.

### 84

Baserat på revisionsmyndigheternas arbete offentliggör kommissionen riskkvoter per medlemsstat. I sin årsrapport för 2013 rapporterade revisionsrätten att det finns brister i några av de uppgifter som tillhandahålls av de nationella myndigheterna och i några delar av kommissionens översikt<sup>45</sup>. Man bör vara försiktig med att använda uppgifterna som en tillförlitlig indikation på medlemsstaternas relativa framgång i att följa olika stödregler och förordningar.

### 85

Kommissionen har endast begränsad information om huruvida de system som medlemsstaterna har infört för att besluta om "korrigerande åtgärder" är ändamålsenliga och om den information som rapporteras av attesterande myndigheter är korrekt, fullständig och tillförlitlig<sup>46</sup>. Denna bedömning bekräftas av kommissionens tjänst för internrevision som anser att endast mycket begränsad säkerhet kan tillmätas den ekonomiska inverkan av de korrigerande åtgärder som medlemsstaterna rapporterar på grund av hur de rapporteras till kommissionen, men också för att revisionsmyndigheterna endast gör begränsade kontroller av dem<sup>47</sup>. I sitt svar på punkt 1.41 i årsrapporten för 2012 uppgav kommissionen att "befintliga problem i första hand orsakas av att de felprocenttal som meddelas av medlemsstaterna inte är tillförlitliga. Kommissionen gör stora ansträngningar att förbättra deras tillförlitlighet, i synnerhet genom att korrigera dem uppåt om detta bedöms vara nödvändigt."

### 86

Kommissionen har begränsade möjligheter att validera (och, vid behov, justera) de rapporterade felprocentsatserna så länge revisionsmyndigheterna inte ombeds ge kommissionen specifik information om sina revisioner av insatser inför kommissionens kontroll av de årliga kontrollrapporterna.

## Det finns en risk att kommissionen underskattar procentsatsen för kvarstående fel i sammanhållningsutgifterna

### 87

Generellt finns en risk för att kommissionen underskattar "procentsatsen för kvarstående fel" och att kommissionens bedömning av enskilda operativa program och av den ekonomiska inverkan av reservationer i de årliga verksamhetsrapporterna därför inte är tillräckligt tillförlitlig.

### 88

Revisionsrätten rekommenderade i särskild rapport nr 16/2013 att kommissionen bör tillämpa viss försiktighet när den förlitar sig på medlemsstaternas information om revisioner och "finansiella korrigeringar", fortsätta ge nationella revisionsorgan stöd och vägledning om metoder, föreslå ett system med sanktioner för revisionsorgan som återkommande underrapporterar problem och metoder för att dela kostnaderna för granskningen av EU:s regionala utgifter med medlemsstaterna.

## Sammanfattning av de centrala risker och brister som har identifierats

### Riskerna inom jordbruk gäller mark, djur och jordbrukare

#### 89

EU:s gemensamma jordbrukspolitik genomförs via fonderna EGFJ och EJFLU. I revisionsrättens årsrapport, särskilt kapitlen 3 och 4, sammanfattas bland annat de centrala riskerna och bristerna när det gäller jordbruksutgifter.

#### 90

Jordbruksstödet kanaliseras via omkring 80 utbetalningsställen i de 28 medlemsstaterna som har ansvaret för att göra utbetalningar till stödmottagarna. De komplexa rättsliga kraven på EU-nivå och nationell nivå omfattar ett stort antal befintliga åtgärder och stödordningar (till exempel fyra axlar med 46 åtgärder och flera tusen delåtgärder inom EJFLU).

#### 91

De största riskerna när det gäller direktstödet korrekthet är att arealstöd kan betalas för mark som inte är stödberättigande, till stödmottagare som inte är stödberättigade eller till mer än en stödmottagare för samma markområde, eller att stödrättigheter beräknas felaktigt och att djurbidrag betalas för djur som inte finns (även om dessa risker i någon mån minskas med hjälp av IACS, se punkt 74). När det gäller interventioner på jordbruksmarknaderna och andra icke arealrelaterade åtgärder är de största riskerna i fråga om korrekthet att stöd ges till icke stödberättigade sökande eller för kostnader eller produkter som är för högt redovisade eller icke stödberättigande. Interventionsåtgärder bygger främst på kvantiteter som redovisas av stödmottagarna, vilket inte kan kontrolleras med hjälp av automatiska dubbelkontroller mot andra databaser. Detta ökar risken för fel.

### Landsbygdsutveckling innehåller ofta fel

#### 92

EJFLU innehåller ofta fel. Utöver de fel som redan nämnts är bristande efterlevnad av kraven för miljövänligt jordbruk, som innebär användning av jordbruksproduktionsmetoder som är förenliga med skydd av miljön, landskapet och naturresurserna, liksom särskilda krav för investeringsprojekt och överträdelse av EU:s och/eller nationella regler för upphandling viktiga faktorer som ökar risken.

### Riskerna inom sammanhållning domineras fortfarande av brister som gäller upphandling

#### 93

EU:s sammanhållningspolitik genomförs med hjälp av fonderna Eruf, Sammanhållningsfonden och ESF. I revisionsrättens årsrapport, särskilt kapitlen 5 och 6, sammanfattas bland annat de centrala riskerna och bristerna när det gäller utgifter för sammanhållning.

#### 94

Den första risken är att EU:s och/eller nationella regler för upphandling inte följs vid tilldelning av kontrakt. För sammanhållningspolitiken kan den bristfälliga tillämpningen av regler och förfaranden för upphandling vara avsiktlig för att gynna vissa leverantörer eller oavsiktlig eftersom reglerna har missförstått. Ett centralt område med fel gäller förlängning eller ändring av befintliga kontrakt där EU:s regler kräver att en ny upphandling ska göras.

#### 95

Den andra risken är finansiering av projekt eller utgifter som inte är stödberättigande enligt förordningarna och/eller nationella stödregler eller som inte uppfyller specifika krav (t.ex. EU:s regler för statligt stöd). Komplexa stödregler och andra villkor kan leda till att EU-medlen riktas dåligt och att EU-budgeten inte utnyttjas optimalt.

#### 96

Den abstrakta karaktären på investeringar i humankapitel (t.ex. inom ESF) och det faktum att många, ofta småskaliga, parter deltar i genomförandet av projekt ökar risken för att icke stödberättigande kostnader godkänns eller att räknefel som påverkar ersättningsanspråkens korrekthet inte upptäcks av systemen eftersom de har så liten ekonomisk inverkan. Stödmottagare med varierande administrativ kapacitet kan tolka eller tillämpa stödkriterier och andra villkor för EU-finansiering på olika sätt.



# En titt framåt: EU:s utgifter för jordbruk och sammanhållning 2014–2020

## Jordbruksbidragens utformning ändras i grunden

### 97

När det gäller EGFJ innehåller reformen 2013 av den gemensamma jordbrukspolitiken åtta stödordningar för direktstöd, varav fyra är obligatoriska för alla medlemsstater och fyra är frivilliga. De obligatoriska ordningarna är ordningen för grundstöd (eller systemet för enhetlig arealersättning<sup>48</sup>), ordningen för miljöanpassning, ordningen för unga jordbrukare och ordningen för bomull. Omfördelningsstödet, stödet till jordbrukare i områden med naturliga begränsningar, ordningarna för kopplat stöd för vissa sektorer och ordningen för småjordbrukare är fortfarande frivilliga. De nya stödordningar som har de högsta utgifterna är ordningen för grundstöd och systemet för enhetlig arealersättning. Ordningen för miljöanpassning är ett stöd för jordbruksmetoder som gynnar klimatet och miljön. Det utgör 30 % av direktstödet finansieringsram och innehåller följande tre krav:

- Diversifiering av grödor (minst två grödor på åkermarken).
- Bevarande av befintlig permanent gräsmark.
- Förekomst av arealer med ekologiskt fokus.

### 98

Kravet på att följa miljöanpassningsvillkoren är obligatoriskt för alla stödmottagare inom ordningen för grundstöd och systemet för enhetlig arealersättning.

### 99

Vidare ger de nya GJP-reglerna medlemsstaterna större möjligheter att avvika från principen om frikoppling och att åter koppla stöd till produktion.

### 100

Kännetecknade för GJP-reglerna är att medlemsstaterna bestämmer hur stödordningarna ska tillämpas och hur de centrala stödkriterierna ska definieras. Medlemsstaterna kan sålunda själva definiera centrala begrepp som "aktiv jordbrukare" och "jordbruksverksamhet".

### Sammanhållning: det ska bli enklare att genomföra politiken men färre ändringar av stödreglerna

#### 101

Reglerna för sammanhållning för den nya fleråriga budgetramen är inriktade på resultat genom att genomförandet av politiken förenklas och användningen av villkor ökar. Därför gjordes stora ändringar av den allmänna förordningen<sup>49</sup>.

#### 102

Bestämmelserna om stödregler är i grunden oförändrade och arrangemangen för sammanhållningsutgifter är därför fortfarande komplexa. Det finns regler i flera nivåer (gemensamma bestämmelser, delegerade akter, genomförandeakter och kommissionens riktlinjer) och nationell lagstiftning som ska följas. Olika förhållanden, även de som revisionsrätten ser som centrala, regleras eller kommer att regleras genom delegerade akter.

#### 103

I yttrande nr 7/2011<sup>50</sup> om sammanhållningsförordningen för perioden 2014–2020 underströk revisionsrätten att EU:s utgifter måste ge EU och dess medborgare tydliga och synliga vinster och föreslog utifrån det perspektivet att utgiftsprogrammen omarbetas med avseende på vad som är acceptabel output. Bestämmelsen om en gemensam strategisk ram och införandet av förhandsvillkor (interventionslogik införs för programplaneringsfasen) bör göra det möjligt att åtgärda den brist på samordning mellan olika EU-politik som tidigare konstaterats.

#### 104

Trots den påstådda inriktningen på resultat, fortsätter systemet att i grunden vara inputbaserat och därför inriktat på regelefterlevnad i stället för på resultat. Det sistnämnda målet förväntas i allt väsentligt uppfyllas genom införandet av en resultatreserv (vars framgång kommer att bero på om man kan ta fram lämpliga indikatorer) och av gemensamma handlingsplaner<sup>51</sup>.

### Innebär ändringarna av kommissionens och de nationella myndigheternas roller, ansvar och rapporteringsskyldigheter att intressenterna får bättre information om oriktigheternas omfattning?

#### 105

Från 2014 (för sammanhållning) och 2015 (för jordbruk) är det tänkt att ett system för förstärkt säkerhet ska ge kommissionen bättre information om fel vid delad förvaltning. Oberoende revisionsorgan kommer att göra revisioner och varje år beräkna felprocentsatser (på grundval av representativa urval) för varje medlemsstat och politikområde.

## En titt framåt: EU:s utgifter för jordbruk och sammanhållning 2014–2020

### Ett underlag för bättre information om laglighet och korrekthet inom jordbruk

#### 106

Förstärkt säkerhet bör ge kommissionen och intressenterna bättre information om felprocentsatser i betalningar per medlemsstat. Om informationen är av god kvalitet och tillgänglig i rätt tid skulle denna utveckling innebära att revisionsrätten i högre grad skulle kunna använda kommissionens och medlemsstaternas arbete. För att detta ska kunna ske måste revisionsrätten tidigare få tillgång till resultat och få garantier för det utförda arbetets omfattning och kvalitet (se även punkt 109). När revisionsrätten har kontrollerat arbete som revisionsorgan frivilligt har utfört har man konstaterat att arbetets tillförlitlighet är begränsad.

### En stabilare årlig ram för ansvarsutkrävande inom sammanhållning

#### 107

Inom sammanhållning lägger reglerna för den nya perioden ytterligare vikt vid medlemsstaternas ansvar för systemens uppbyggnad och den ekonomiska förvaltningen. Förvaltningsmyndigheter och attesterande myndigheter<sup>52</sup> utses av medlemsstaterna. Kommissionen behöver inte godkänna processen för att utse dem.

#### 108

Kommissionen införde begreppet bokföringsår (juni (n-1) till juni n) och det årliga utarbetandet av räkenskaper med den nya rättsliga ramen. Räkenskaperna, som attesterats av den attesterande myndigheten, ska överlämnas till kommissionen senast i februari (n+1) och åtföljas av följande handlingar:

- En förvaltningsförklaring och "en årlig sammanfattning av de slutliga revisionsrapporterna och av utförda kontroller, inklusive en analys av typerna och omfattningen av fel och svagheter identifierade i systemen, samt en redogörelse för vilka korrigerande åtgärder som har vidtagits eller planeras"<sup>53</sup>. Den bör behandla hur förvaltnings- och kontrollsystemen fungerar, de underliggande transaktionernas laglighet och korrekthet och iakttagandet av principerna för sund ekonomisk förvaltning.
- En kontrollrapport (som ska utarbetas av revisionsmyndigheterna) med ett revisionsuttalande om räkenskaper, om hur systemen fungerar och om utgifternas laglighet och korrekthet<sup>54</sup>.

#### 109

Kommissionen ska besluta om den godkänner räkenskaperna senast i maj (n+1). Medlemsstaterna har alltså åtta månader på sig<sup>55</sup> att utarbeta och lägga fram årsredovisningen, och kommissionen tre månader för att komma fram till en slutsats om den. Om revisionsrätten ska kunna ta hänsyn till den information som kommissionen har validerat genom sitt arbete måste den få tillgång till den tidigare.

## En titt framåt: EU:s utgifter för jordbruk och sammanhållning 2014–2020

### 110

Eftersom kommissionen kommer att använda de nationella myndigheternas arbete som en källa till säkerhet måste omfattningen av och kvaliteten på det arbete som ligger till grund för uttalandena och förklaringarna klargöras på lämpligt sätt. Kommissionen måste även kontrollera deras system och resultat för att försäkra sig om att deras arbete är tillförlitligt.

### 111

Den allmänna förordningen breddar mekanismen för "finansiella korrigeringar" och gör det möjligt att tillämpa nettokorrigeringar under vissa speciella omständigheter. Detta kan till exempel ske när kommissionen identifierar oriktigheter som beror på allvarliga brister i förvaltnings- och kontrollsystemen som gör att de inte fungerar ändamålsenligt och som inte har rapporterats i årsredovisningen och tillhörande förklaringar. Kommissionen anser att detta kommer att ge nationella myndigheter starkare incitament att lämna tillförlitlig information.

### **Konsekvenser av utvecklingen när det gäller ansvarsutkrävande och revisionsrättens roll: utmaningen i att granska tillförlitligheten i kontrollinformation som lämnats av kommissionen och de nationella myndigheterna**

### 112

Enligt de nya bestämmelserna för delad förvaltning inom den fleråriga budgetramen 2014–2020 ska medlemsstaternas revisionsorgan lämna intyg om transaktionernas laglighet och korrekthet och även godkänna den kontrollstatistik som medlemsstaterna överlämnar till kommissionen. Detta krav har funnits för sammanhållning sedan 2007, men för jordbruk innebär det ett betydligt större ansvar för de attesterande organen.

### 113

Kommissionen arbetar sedan ett par år tillbaka med att förbättra kvaliteten på och riktigheten i den kontrollstatistik som medlemsstaterna rapporterar. Som nämnts i denna översikt har kommissionen under senare år tagit initiativet att justera den kontrollstatistik som medlemsstaterna överlämnar så att de uppgifter som redovisas i de årliga verksamhetsrapporterna bättre överensstämmer med det som kommissionen anser vara korrekt och representativt.

### 114

Denna förbättring av kontrollstatistikens kvalitet är en stor utmaning för kommissionen eftersom det inte endast handlar om att övervaka och kontrollera de lämnade siffrorna utan även att justera och förbättra uppgifterna och också ge ytterligare vägledning och stöd till dem som granskar utgifterna och producerar statistiken.

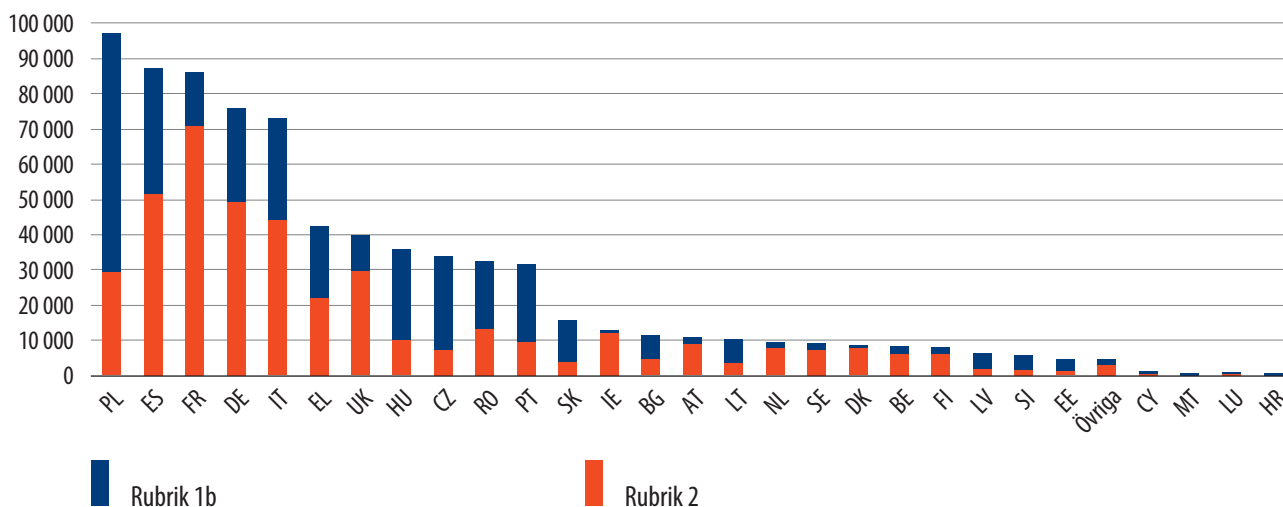
## 115

De viktigaste slutsatserna i översikten är följande:

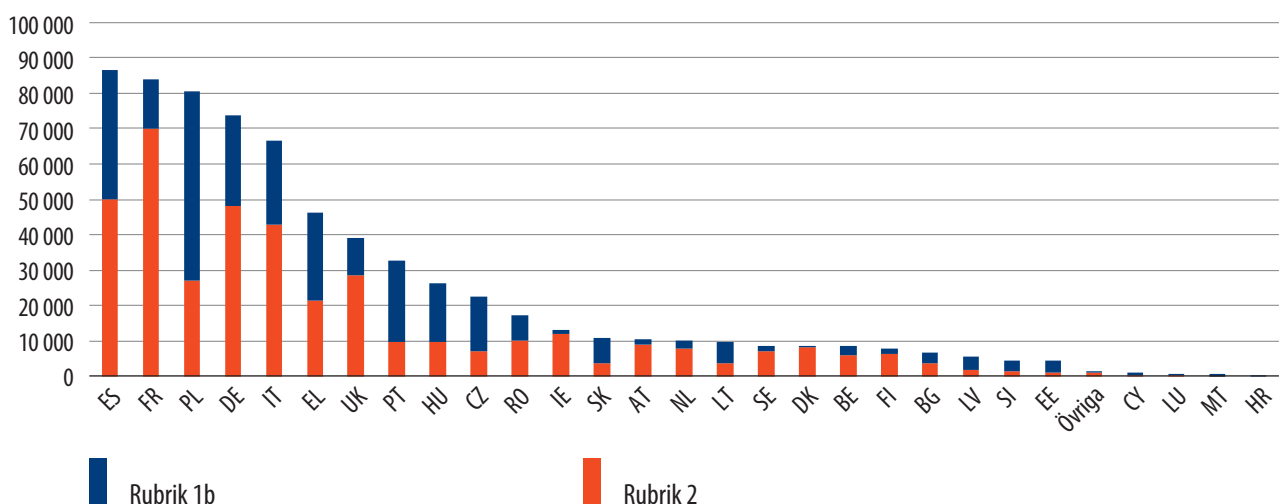
- Utgifterna under perioden 2007–2013 följde samma mönster som tidigare perioder. Utgifterna var försenade, men de sammanlagda betalningarna motsvarade nästan beräkningarna och sannolikt kommer få anslag att återtogs automatiskt. Med undantag för jordbrukspolitikens direktstöd och marknadsstöd till jordbrukare är trycket på att använda medel en nyckelrisk vid utgifter med delad förvaltning.
- De största riskerna när det gäller jordbruksutgifternas korrekthet är att mark, djur eller kostnader som stödet bygger på, eller stödmottagare, inte är stödberättigande och att stödet beräknas fel (även om denna risk i någon mån motverkas genom det integrerade förvaltnings- och kontrollsystemet IACS). Överträdelse av kraven för miljövänligt jordbruk, mot särskilda krav för investeringsprojekt och mot upphandlingsregler är viktiga faktorer som ökar riskerna vid utgifter för landsbygdsutveckling,
- Den största risken vid sammanhållningsutgifter gäller överträdelse av EU:s och/eller nationella regler för offentlig upphandling. Den näst största risken är att utgifter (eller projekt) inte är berättigade till EU-bidrag.
- Kontrollsystemen kan visserligen förbättras betydligt men den avgörande utmaningen handlar om att göra programmen enklare att förvalta. Alla medlemsstater för vilka vi kan dra en slutsats har väsentliga felnivåer, med variationer runt genomsnittet för EU-budgeten som helhet. Revisionsrätten finner fel i alla EU-medlemsstater. Under den period som översikten omfattar har revisionsrätten granskat många kontrollsystem i medlemsstaterna och vid kommissionen och oftast kommit fram till att de är "delvis ändamålsenliga". Det faktum att revisionsrätten trots denna klassificering finner fel i nästan hälften av de transaktioner vi kontrollerar visar bland annat hur komplexa stödreglerna och förvaltningssystemen för EU:s utgiftsprogram är.
- Rapporteringen om risker och fel från medlemsstaternas myndigheter har förbättrats men det är fortfarande mycket svårt för kommissionen att få bekräftelse på att informationen är tillförlitlig.
- Ändringarna av förordningarna för den nya perioden kanske inte kommer att ha någon större samlad betydelse för risknivån. Det har skett några välkomna förenklingar av reglerna, men några utgiftsordningar kommer att fortsätta att vara problematiska att hantera för förvaltarna i alla medlemsstater.
- Många fel har uppkommit därför att den övergripande förvaltnings- och kontrollstrukturen är komplex. Kommissionen och medlemsstaterna bör fortsätta försöka att finna sätt att förenkla den. Under tiden visar erfarenheten att medlemsstater har haft svårt att förvalta det nuvarande systemet och därför också att genomföra politiken. Ansträngningarna i medlemsstaterna för att förbättra situationen måste fortsätta.

## Åtaganden och betalningar för rubrikerna 1 b (sammanhållning) och 2 (jordbruk) per medlemsstat

Åtaganden 2007–2013 under rubrikerna 1 b och 2 per medlemsstat i miljoner euro



Betalningar 2007–2013 under rubrikerna 1 b och 2 per medlemsstat i miljoner euro



Källa: Rapporterna om budgetförvaltningen och den ekonomiska förvaltningen budgetåren 2007–2013.

### Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för jordbruk och sammanhållning 2009–2013

Medlemsstat	Totalt antal kontrollerade transaktioner	Antal transaktioner som innehöll ett eller flera fel	Antal transaktioner med fel i form av				
			andra regelefterlevnadsaspekter och icke kvantifierbara fel	kvantifierbara fel	kvantifierbara fel 0-20 %	kvantifierbara fel 20-80 %	kvantifierbara fel 80-100 %
Österrike	56	27	5	22	17	2	3
Belgien	22	7	2	5	2	3	0
Bulgarien	44	18	11	7	5	0	2
Cypern	1	1	1	0	0	0	0
Tjeckien	115	57	24	33	24	4	5
Tyskland	282	107	38	69	57	7	5
Danmark	30	16	0	16	15	1	0
Estland	44	14	5	9	7	2	0
Spanien	342	176	87	89	50	18	21
Finland	33	24	10	14	13	1	0
Frankrike	297	166	43	123	108	10	5
Grekland	183	65	34	31	24	3	4
Kroatien	0	0	0	0	0	0	0
Ungern	84	33	13	20	13	2	5
Irland	26	14	0	14	13	1	0
Italien	240	110	57	53	37	7	9
Litauen	49	22	16	6	3	1	2
Luxemburg	25	19	9	10	10	0	0
Lettland	47	7	4	3	1	1	1
Malta	5	4	3	1	0	0	1
Nederländerna	28	17	5	12	7	4	1
Polen	383	128	75	53	33	11	9
Portugal	175	78	34	44	31	6	7
Rumänien	111	62	36	26	16	1	9
Sverige	34	15	4	11	8	3	0
Slovenien	33	8	4	4	3	1	0
Slovakien	67	39	27	12	10	0	2
Förenade kungariket	164	86	24	62	54	7	1
<b>Totalt</b>	<b>2 920</b>	<b>1 320</b>	<b>571</b>	<b>749</b>	<b>561</b>	<b>96</b>	<b>92</b>

## Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för jordbruk 2009–2013

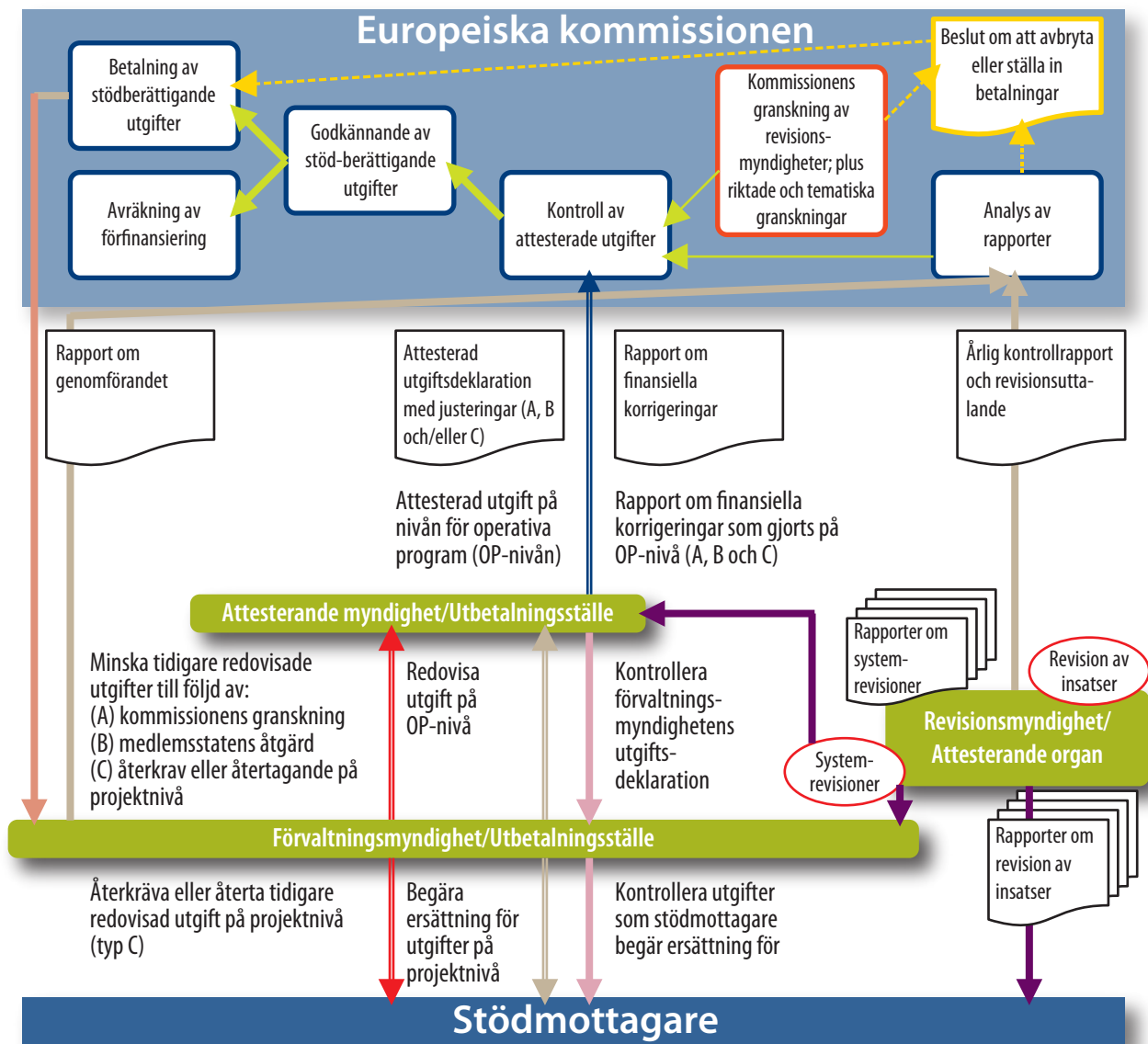
Medlemsstat	Totalt antal kontrollerade transaktioner	Antal transaktioner som innehöll ett eller flera fel	Antal transaktioner med fel i form av				
			andra regelefterlevnadsaspekter och icke kvantifierbara fel	kvantifierbara fel	kvantifierbara fel 0-20 %	kvantifierbara fel 20-80 %	kvantifierbara fel 80-100 %
Österrike	41	18	0	18	16	2	0
Belgien	14	4	1	3	2	1	0
Bulgarien	25	10	5	5	3	0	2
Cypern	1	1	1	0	0	0	0
Tjeckien	56	25	8	17	16	0	1
Tyskland	181	51	10	41	33	4	4
Danmark	22	15	0	15	14	1	0
Estland	7	3	1	2	2	0	0
Spanien	145	64	27	37	26	7	4
Finland	33	24	10	14	13	1	0
Frankrike	200	114	17	97	91	4	2
Grekland	85	37	16	21	17	1	3
Kroatien	0	0	0	0	0	0	0
Ungern	32	13	4	9	8	1	0
Irland	26	14	0	14	13	1	0
Italien	138	53	20	33	24	6	3
Litauen	16	8	5	3	2	1	0
Luxemburg	10	7	0	7	7	0	0
Lettland	24	7	4	3	1	1	1
Malta	5	4	3	1	0	0	1
Nederländerna	20	13	1	12	7	4	1
Polen	132	59	32	27	20	4	3
Portugal	65	32	9	23	15	1	7
Rumänien	78	43	24	19	11	1	7
Sverige	16	11	3	8	6	2	0
Slovenien	10	3	2	1	1	0	0
Slovakien	15	10	1	9	8	0	1
Förenade kungariket	114	56	8	48	44	3	1
<b>Totalt</b>	<b>1 511</b>	<b>699</b>	<b>212</b>	<b>487</b>	<b>400</b>	<b>46</b>	<b>41</b>



## Frekvens av upptäckta fel i granskningsurvalet för sammanhållning 2009–2013

Medlemsstat	Totalt antal kontrollerade transaktioner	Antal transaktioner som innehöll ett eller flera fel	Antal transaktioner med fel i form av				
			andra regelfosterlevnadsaspekter och icke kvantifierbara fel	kvantifierbara fel	kvantifierbara fel 0-20 %	kvantifierbara fel 20-80 %	kvantifierbara fel 80-100 %
Österrike	15	9	5	4	1	0	3
Belgien	8	3	1	2	0	2	0
Bulgarien	19	8	6	2	2	0	0
Cypern	0	0	0	0	0	0	0
Tjeckien	59	32	16	16	8	4	4
Tyskland	101	56	28	28	24	3	1
Danmark	8	1	0	1	1	0	0
Estland	37	11	4	7	5	2	0
Spanien	197	112	60	52	24	11	17
Finland	0	0	0	0	0	0	0
Frankrike	97	52	26	26	17	6	3
Grekland	98	28	18	10	7	2	1
Kroatien	0	0	0	0	0	0	0
Ungern	52	20	9	11	5	1	5
Irland	0	0	0	0	0	0	0
Italien	102	57	37	20	13	1	6
Litauen	33	14	11	3	1	0	2
Luxemburg	15	12	9	3	3	0	0
Lettland	23	0	0	0	0	0	0
Malta	0	0	0	0	0	0	0
Nederländerna	8	4	4	0	0	0	0
Polen	251	69	43	26	13	7	6
Portugal	110	46	25	21	16	5	0
Rumänien	33	19	12	7	5	0	2
Sverige	18	4	1	3	2	1	0
Slovenien	23	5	2	3	2	1	0
Slovakien	52	29	26	3	2	0	1
Förenade kungariket	50	30	16	14	10	4	0
<b>Totalt</b>	<b>1 409</b>	<b>621</b>	<b>359</b>	<b>262</b>	<b>161</b>	<b>50</b>	<b>51</b>

Kommissionens övervakning: jordbruk och sammanhållning 2007–2013



**Avbrott**

Avbrott innebär att kommissionen inte gör utbetalningar till medlemsstater förrän den har fått en tillfredsställande uppdatering i form av ett bättre eller justerat ersättningsanspråk (eller ytterligare information) för (A) belopp man redan begärt ersättning för eller (B) det aktuella ersättningsanspråket.

**Kommissionens granskning**

Kommissionens kontroller kan leda till en justering av (A) betalningar som tidigare attesterats och godkänts. När myndigheterna i medlemsstaten inte godtar justeringen kan kommissionen utfärda ett betalningskrav (nettokorrigerings). I några fall (mindre vanligt, ofta vid avslutandet av räkenskaperna) kan kommissionens kontroll påverka (B) deklARATIONER som ännu inte betalats.

**Revisionsmyndigheter i medlemsstaterna*****Sammanhållning***

Revisionsmyndigheter i medlemsstaterna kontrollerar de system som används av de förvaltande och attesterande myndigheterna samt insatser på stödmottagarnivå. Deras rapporter skickas till de förvaltande och attesterande myndigheterna och till kommissionen. Rapporterna om insatser skickas enbart till kommissionen. Denna får en övergripande rapport om substansgranskningen: den årliga kontrollrapporten och ett revisionsuttalande. På grundval av rapporterna om de enskilda systemen och/eller insatserna, eller den övergripande årliga kontrollrapporten kan myndigheterna i medlemsstaterna (B) och kommissionen vidta åtgärder (A). Förvaltningsmyndigheten kan besluta att återkräva eller återta utgifter på projektnivå (C).

***Jordbruk***

Det attesterande organet kontrollerar räkenskapernas tillförlitlighet och förvaltningsförklaringen från utbetalningsställets ledning. Rapporten skickas till kommissionen. Det attesterande organet kontrollerar inte insatser på stödmottagarnivå.

## Förkortningar

**GJP:** den gemensamma jordbrukspolitiken

**Kommissionen:** Europeiska kommissionen

**GD:** generaldirektorat

**EJFLU:** Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling

**EGFJ:** Europeiska garantifonden för jordbruket

**EFF:** Europeiska fiskerifonden

**Eruf:** Europeiska regionala utvecklingsfonden

**ESF:** Europeiska socialfonden

**EU:** Europeiska unionen

**BNI:** bruttonationalinkomst

**BNP:** bruttonationalprodukt

**IACS:** det integrerade administrations- och kontrollsystemet

**LPIS:** system för identifiering av jordbruksskiften

**n:** referensår n (icke angivet)

## Slutnoter

- 1 Europeiska garantifonden för jordbruket (EGFJ), Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (EJFLU) och Europeiska fiskerifonden (EFF). Tillsammans svarar dessa fonder för 98,8 % av åtagandena under rubrik 2 – Naturresurser och för 98,6 % av betalningarna. De återstående utgifterna förvaltas på annat sätt.
- 2 Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf), Europeiska socialfonden (ESF) och Sammanhållningsfonden. Tillsammans svarar dessa fonder för 99,7 % av åtagandena under rubrik 1b – Sammanhållning för tillväxt och sysselsättning och för 99,8 % av betalningarna. De återstående utgifterna förvaltas på annat sätt.
- 3 I detta belopp ingår 6 miljarder euro för flexibilitetsmekanismer som får överskrida taket.
- 4 Åtagandena och betalningarna i 2004 års priser i det interinstitutionella avtalet uppgick till 865 respektive 821 miljarder euro. Senare gjordes tekniska justeringar (2 % per år) för att räkna om dem till löpande priser, liksom ändringar för Iter och Kroatiens anslutning. Ökningen av åtaganden och betalningar på 110 respektive 105 miljarder euro beror främst på den ackumulerade effekten av årliga tekniska justeringar.
- 5 Punkt 7 i bilaga II till rådets förordning (EG) nr 1083/2006.
- 6 Se Europeiska kommissionens pressmeddelande från den 5 maj 2014 IP/14/513 s. 1 och *Main economic indicators* (de viktigaste ekonomiska indikatorerna) 1994-2015, a) *Real Gross Domestic Product* (reel bruttonationalprodukt) (ändring i procent) på: [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-14-513\\_sv.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-513_sv.htm) och Europeiska centralbankens *Monthly bulletin*, oktober 2014, s. 5 och 6 på: <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/mobu/mb201410en.pdf>
- 7 Lägre inflationsnivåer än vad som beräknades i den fleråriga budgetramen och lägre nivåer på faktiska åtaganden gör att de faktiska belopp som ska betalas blir lägre än de belopp som ursprungligen planerades. Lägre tillväxtnivåer gör att genomförandet av projekt går långsammare eller hejdas och att betalningar försenas eller stoppas.
- 8 Se punkt 1.1 i årsrapporten för 2013.
- 9 Europaparlamentet, generaldirektoratet för EU-intern politik, utredningsavdelningen för budgetfrågor: *EU budget and national budget: facts, figures and impact* (EU-budgeten och nationella budgetar: fakta, siffror och inverkan), mars 2014.
- 10 [http://ec.europa.eu/budget/mycountry/HU/index\\_en.cfm](http://ec.europa.eu/budget/mycountry/HU/index_en.cfm). Motsvarande procent för Ungern enligt Europaparlamentets studie (se slutnot 9) för EU-medel är cirka 19 %.
- 11 Steffen Osterloh, *The Fiscal Consequences of EU Cohesion Policy after 2013* (de finanspolitiska konsekvenserna av EU:s sammanhållningspolitik efter 2013), 2009, Instituto de Estudios Fiscales.
- 12 Artikel 29 i rådets förordning (EG) nr 1290/2005 om finansieringen av den gemensamma jordbrukspolitiken.
- 13 Artikel 93 i förordning (EG) nr 1083/2006 om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden: "För medlemsstater vars BNP under perioden 2001–2003 var under 85 % av genomsnittet för EU-25 under samma period, enligt förteckningen i bilaga II, skall den tidsfrist som avses i punkt 1 vara den 31 december det tredje året efter det år då det årliga budgetåtagandet gjordes under perioden 2007–2010 enligt deras operativa program."
- 14 I förordning (EU) nr 539/2010 föreskrivs att när det gäller åtaganden från 2007 ska regeln om automatiskt återtagande inte tillämpas vid slutet av 2009 (n+2)/slutet av 2010 (n+3) utan i stället ska en sjättedel av de totala åtagandena för 2007 läggas till beräkningen av de automatiska återtagandena för vart och ett av de följande åren 2008–2013.
- 15 Förordning (EU) nr 1311/2011 – Eruf, ESF och Sammanhållningsfonden och förordning (EG) nr 1312/2011 – EJFLU.

- 16 Förordning (EU) nr 1297/2013.
- 17 Det kumulativa målvärdet för 2012 utgjordes av åtaganden från åren 2008, 2009 och 2010 plus tre sjättedelar av åtagandena från 2007 för de fall där (n+2)-regeln skulle tillämpas, och för åtaganden från åren 2008, 2009 plus två sjättedelar av åtagandena från 2007 för de fall där (n+3)-regeln skulle tillämpas.
- 18 Baserat på kommissionens rapport *Analysis of the budgetary implementation of the Structural and Cohesion Funds in 2013* (analys av budgetgenomförandet av struktur- och sammanhållningsfonderna 2013) från maj 2014.
- 19 För sammanhållning anges de finansieringstekniska instrumenten i artikel 44 i förordning (EG) nr 1083/2006. Som ett led i ett operativt program får strukturfonderna finansiera följande:
- (a) Finansieringstekniska instrument för företag, i första hand små och medelstora företag, bl.a. riskkapitalfonder, garantifonder och lånefonder.
  - (b) Fonder för stadsutveckling, dvs. fonder för investeringar i offentlig-privata partnerskap och andra projekt som ingår i en integrerad plan för en hållbar stadsutveckling.
  - (c) Fonder eller andra stimulansordningar som ger lån, garantier för återbetalningspliktiga investeringar, eller motsvarande instrument, till energieffektivitet eller användning av förnybar energi i byggnader, däribland befintliga bostadsbestånd.
- Den 31 december 2013 fanns det över 900 finansieringstekniska instrument för sammanhållning.
- För EJFLU anges de rättsliga bestämmelserna för finansieringstekniska instrument i artikel 71.5 i förordning (EG) nr 1698/2005 och artiklarna 50–52 i förordning (EG) nr 1974/2006. De innefattar
- (a) riskkapitalfonder,
  - (b) garantifonder,
  - (c) lånefonder.
- Den 31 december 2013 fanns det färre än 20 finansieringstekniska instrument för jordbruk.
- 20 S. 157 i bilaga 10 till GD Jordbruk och landsbygdsutvecklings årliga verksamhetsrapport om 2013.
- 21 Se även punkt 2.
- 22 Se punkt 9 i bilaga 1.1 till årsrapporten för 2013: "Fel i transaktioner uppkommer av en mängd olika skäl och antas flera olika former beroende på vilken överträdelse det är frågan om och vilken särskild regel eller kontraktsbestämmelse som inte har följts. Enskilda transaktioner kan vara helt eller delvis fel. Fel som upptäcks och korrigeras före och oberoende av de kontroller som revisionsrätten gör ingår inte i beräkningen och felfrekvensen, eftersom de visar att kontrollsystemen fungerar ändamålsenligt. Revisionsrätten tar ställning till om enskilda fel är kvantifierbara eller icke kvantifierbara, beroende på om det går att mäta hur stor del av det granskade beloppet som innehöll fel." Ytterligare exempel ges i de följande punkterna.
- 23 Direktiv 2014/24/EU (ersätter direktiv 2004/18/EG), direktiv 2014/25/EU (ersätter direktiv 2004/17/EG) och ett nytt direktiv om koncessioner: direktiv 2014/23/EU.
- 24 Se [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-14-20\\_en.htm?locale=en](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-20_en.htm?locale=en).

- 25 I sitt yttrande nr 4/2011 över kommissionens grönbok om en modernisering av EU:s politik för offentlig upphandling konstaterade revisionsrätten följande: "Revisionsrättens erfarenheter som granskare av offentliga upphandlingar har visat att återkommande problem med bristande efterlevnad hänger ihop med att befintliga regler tillämpas dåligt och att det fortfarande finns utrymme för förbättringar på genomförandenivå." och att "Revisionsrätten noterar att vissa förbättringar kan göras som minskar den administrativa bördan för såväl upphandlande myndigheter som företag, men det får inte ske på bekostnad av de centrala principerna om likvärdig tillgång, konkurrens på lika villkor och effektiv användning av offentliga medel. En del kryphål och otydliga eller tvetydiga områden i den nuvarande rättsliga ramen medför risker när det gäller alla aktörers rättssäkerhet och förfarandets integritet. Detta kan komma att kräva att reglerna specificeras bättre." [http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/OP11\\_04/OP11\\_04\\_SV.PDF](http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/OP11_04/OP11_04_SV.PDF)
- 26 Se även punkt 11 och ruta 2 i särskild rapport nr 16/2013 för en utförlig förklaring.
- 27 För de medlemsstater som fick mer än 2 % av betalningarna under åren 2009–2013 är urvalsstorleken mer i linje med betalningarna än för de medlemsstater som får mindre än 2 % av betalningarna. Detta är en följd av att kommissionen gör klusterurval på betalningsnivå (se även del 1 avsnitt 2.3.8 i *Handbok för finansiell revision och regelefterlevnadsrevision*; [http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/FCAM\\_2012/FCAM\\_2012\\_SV.PDF](http://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/FCAM_2012/FCAM_2012_SV.PDF)).
- 28 Dessa transaktioner utgör 81 % av det totala antalet transaktioner som revisionsrätten kontrollerade under åren 2009–2013.
- 29 Punkterna 1.18–1.35 i årsrapporten för 2009 och punkterna 1.32–1.50 i årsrapporten för 2012.
- 30 Återkrav används framförallt inom jordbruk.
- 31 Punkterna 1.32–1.50 i årsrapporten för 2009, punkterna 1.19–1.35 i årsrapporten för 2012 och punkterna 1.13–1.15 i årsrapporten för 2013.
- 32 Denna typ av inkomster kallas inkomster avsatta för särskilda ändamål enligt definitionen i artikel 21.3 c i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget: "Inkomster från återbetalningar, i enlighet med artikel 80, av belopp som betalats ut på felaktiga grunder".
- 33 Se punkterna 68–73 och diagram 3 i revisionsrättens särskilda rapport nr 7/2010 om jordbruk *Revision av förfarandet för avslutande av räkenskaperna* och särskild rapport nr 3/2012 om sammanhållning *Strukturfonder – Lyckades kommissionen åtgärda de brister som identifierats i medlemsstaternas förvaltnings- och kontrollsystem?*
- 34 COM(2014) 618 final, 29.9.2014, *Skyddet av EU:s budget fram till slutet av 2013*.
- 35 COM(2014) 618 final, 29.9.2014, *Skyddet av EU:s budget fram till slutet av 2013*.
- 36 Punkt 1.19 i årsrapporten för 2013.
- 37 Punkterna 3.8, 4.8, 5.32 och 6.24 i årsrapporten för 2013.
- 38 Kommissionen definierar riskbelopp som "värdet av den del av transaktionerna som man uppskattar inte helt överensstämmer med gällande lagstadgade och kontraktsenliga krav efter det att alla kontroller (korrigerande åtgärder) som ska minska risker avseende efterlevnad har tillämpats". Källa: bilagorna till *Meddelande från kommissionen till Europaparlamentet, rådet och revisionsrätten – Sammanfattningsrapport om kommissionens förvaltning 2013*. Se även länk: [http://ec.europa.eu/atwork/pdf/synthesis\\_report\\_2013\\_annex\\_sv.pdf](http://ec.europa.eu/atwork/pdf/synthesis_report_2013_annex_sv.pdf)
- 39 I årsrapporten för 2011 rapporterades detta i punkterna 4.33–4.44, i årsrapporten för 2012 i punkterna 4.26–4.39 och i årsrapporten för 2013 i punkterna 4.22–4.30.
- 40 Punkt 3.67 i årsrapporten för 2009, punkt 3.54 i årsrapporten för 2010 och punkt 3.41 i årsrapporten för 2011.

- 41 När det gäller arealrelaterade landsbygdsutvecklingsåtgärder kontrolleras vissa centrala delar såsom stödberättigande areal genom IACS. Andra stödkrav kontrolleras med hjälp av särskilt utformade kontroller.
- 42 Enligt revisionsrättens metod klassificeras system efter hur de minskar risken för fel i transaktioner enligt följande: fel minskas ändamålsenligt, delvis ändamålsenligt (det finns några brister som påverkar den operativa ändamålsenligheten) eller inte ändamålsenligt (när bristerna är av avgörande betydelse och därför helt undergräver den operativa ändamålsenligheten).
- 43 Se den årliga verksamhetsrapporten om 2013 från GD Jordbruk och landsbygdsutveckling, s. 119: en procentsats för kvarstående fel i marknadsåtgärder på 7,44 % (omfattas av IACS) och s. 133: en procentsats för kvarstående fel i direktstöd på 2,33 % (omfattas inte av IACS).
- 44 Punkt 83 i särskild rapport nr 16/2013 *Lägesbedömning av modellen för samordnad granskning ("single audit") och kommissionens användning av de nationella revisionsmyndigheternas arbete inom sammanhållningsområdet.*
- 45 Punkterna 5.46–5.50 och 5.55–5.58.
- 46 Punkterna 35–40 i särskild rapport nr 16/2013.
- 47 Rapport från tjänsten för internrevision: IAS.B2-2014-REGIO-003 *Final Report on the Limited Review of the Calculation and the Underlying Methodology of DG REGIO's Residual Error Rates for the 2013 Reporting Year* (slutrapport om den begränsade kontrollen av beräkningen av och den underliggande metoden för GD Regional- och stadspolitikens procentsats för kvarstående fel för rapporteringsåret 2013), s. 3.
- 48 Det system för enhetlig arealersättning som anges i förordning (EG) nr 73/2009 skulle avslutas den 31 december 2013. Inom ramen för reformen av GJP fick de medlemsstater som tillämpar systemet fortsätta att göra det under ytterligare en övergångsperiod fram till utgången av 2020 som längst.
- 49 Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013.
- 50 Yttrande nr 7/2011 över förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden som omfattas av den gemensamma strategiska ramen, om allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden och Sammanhållningsfonden samt om upphävande av förordning (EG) nr 1083/2006 (EUT C 47, 17.2.2012, s. 1).
- 51 Hit räknas ett projekt eller en grupp av projekt som ingår i ett operativt program, när EU-medlen är direkt kopplade till att specifika mål och specifik output, överenskomna etappmål och resultatindikatorer respekteras.
- 52 Förvaltningsmyndighet, attesterande myndighet och revisionsmyndighet.
- 53 Artikel 59.5 b i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget.
- 54 "Detta yttrande ska fastställa om räkenskaperna ger en sann och rättvisande bild, om utlägg för vilka man begärt återbetalning från kommissionen är lagliga och korrekta samt om kontrollsystemen som inrättats fungerar ordentligt. Av yttrandet ska det framgå om revisionsarbetet föranleder tvivel på vad som sägs i den förvaltningsförklaring som avses i första stycket led a." Artikel 59.5 b i förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget.
- 55 Räkenskaperna och intyget från revisor ska läggas fram i februari år n. Kommissionen kan bevilja medlemsstaterna ytterligare en månad för detta. En liknande tidsram finns inom jordbruk, men där stängs utbetalningsställets räkenskaper den 15 oktober år (n-1). För sammanhållning slutar räkenskapsåret den 30 juni år (n-1).



## HUR HITTAR MAN EU:s PUBLIKATIONER?

### Gratispublikationer

- Ett enskilt exemplar genom EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).
- Flera exemplar/affischer/kartor hos Europeiska unionens representationer ([http://ec.europa.eu/represent\\_sv.htm](http://ec.europa.eu/represent_sv.htm)), hos delegationer i länder utanför EU ([http://eeas.europa.eu/delegations/index\\_sv.htm](http://eeas.europa.eu/delegations/index_sv.htm)), genom att kontakta nätverket Europe Direct ([http://europa.eu/europedirect/index\\_sv.htm](http://europa.eu/europedirect/index_sv.htm)) eller ringa 00 800 6 7 8 9 10 11 (gratis inom hela EU) (\*).

(\* Varken informationen eller samtalen kostar i regel något (men vissa operatörer, telefonkiosker och hotell kan ta betalt för samtalen).

### Avgiftsbelagda publikationer

- Genom EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

### Avgiftsbelagda prenumerationer

- Genom ett av Europeiska unionens publikationsbyrås försäljningsombud ([http://publications.europa.eu/others/agents/index\\_sv.htm](http://publications.europa.eu/others/agents/index_sv.htm)).



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN



Publikationsbyrån

