

ЕВРОПЕЙСКА СМЕТНА ПАЛАТА
TRIBUNAL DE CUENTAS EUROPEO
EVROPSKÝ ÚČETNÍ DVŮR
DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
EUROPÄISCHER RECHNUNGSHOF
EUROOPA KONTROLLIKODA
ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ
EUROPEAN COURT OF AUDITORS
COUR DES COMPTES EUROPÉENNE
CÚIRT INIÚCHÓIRÍ NA HEORPA



EUROPSKI REVIZORSKI SUD
CORTE DEI CONTI EUROPEA
EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA
EUROPOS AUDITO RŪMAI

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
IL-QORTI EWROPEA TAL-AWDITURI
EUROPESE REKENKAMER
EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
TRIBUNAL DE CONTAS EUROPEU
CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ
EURÓPSKY DVOR AUDÍTOROV
EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE
EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN
EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

**Euroopan tilintarkastustuomioistuimen kanta:
korruptiontorjuntatoimia koskeva komission kertomus**

EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KANTA:
KORRUPTIONTORJUNTATOIMIA KOSKEVA KOMISSION KERTOMUS

Keskeinen viesti

1. Euroopan tilintarkastustuomioistuin suhtautuu myönteisesti korruption torjuntaa koskevaan kertomukseen¹. Kyseessä on ensimmäinen alaa koskeva komission kertomus. Korruptiontorjuntatoimia koskeva kertomus tuo huomattavan panoksen petoksista ja korruptiosta käytävään vuoropuheluun etenkin julkisten hankintojen alalla. Vuoropuhelu on tärkeää pyrittäessä tukemaan (kansallisten) julkisten instituutioiden vastuuvollisuutta EU:n kansalaisiin nähden.
2. Komission kertomuksessa kuvataan korruption suuntauksia ja kehitystä ja yksilöidään joukko onnistuneita korruptiontorjuntatoimia, jotka ovat käytössä jäsenvaltioissa. Näin ollen kertomus kattaa laajan kirjon eri aihealueita ja aloja, joilla korruptionriski on erityisen suuri. Kertomus on kuitenkin luonteeltaan lähinnä kuvaileva. Se perustuu keskustelutilaisuuksien tuloksiin, eurobarometritietoihin ja korruptiontorjuntatoimien läpikäyntiin. Kertomus ei sisällä tietoja konkreettisista havainnoista.
3. Ensi näkemältä kertomuksen tulos vaikuttaa hälyttävältä. Kertomuksen havainnot perustuvat kuitenkin lähinnä kansalaisten ja yritysten näkemyksiin sekä jo käytössä oleviin korruptiontorjuntatoimiin. Todellisuus saattaa olla toisenlainen. Kertomuksessa ei juurikaan analysoida, kuinka näkemykset liittyvät komission tai jäsenvaltioiden omiin käytännön kokemuksiin.
4. Kertomuksessa ei myöskään yhdistetä havaintoja OLAFin – EU:n oman petostentorjuntaviraston – havaintoihin. Kertomus ei näin ollen sisällä tietoja, joita Euroopan parlamentti, neuvosto ja jäsenvaltioiden kansalliset parlamentit tarvitsevat petosten- ja korruptiontorjuntatoimia koskevien poliittisten päätösten

¹ COM 2014/38 final.

tueksi. On myös valitettavaa, ettei ensimmäisessä korruptiontorjuntatoimia koskevassa komission kertomuksessa käsitellä EU:n toimielimiä.

5. Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että EU:n ja jäsenvaltioiden tasolla on tarpeen kerätä enemmän perusteellisia (oikea-aikaisia ja tarkkoja) tietoja ja laatia enemmän riippumattomia arviointeja, jotta kyetään yksilöimään 1) tosiasialliset riskialat, 2) korruption syyt, ja 3) toimenpiteet, jotka ovat tarpeen ja toimenpiteet, jotka ovat osoittautuneet vaikuttaviksi. Kun korruptiontorjuntatoimet perustetaan korruption tosiasiallisen esiintymisen sijasta näkemyksiin, riskinä on, että toimenpiteet ovat liian raskaita ja korruption tosiasiallisiin syihin puuttuminen sivuutetaan. Tilanne saattaa jopa suosia korruption leviämistä.

Tausta

6. Vuonna 2011 perustettu EU:n korruptiontorjuntamekanismi pohjautuu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 83 artiklaan. Mekanismin mukaan komission on laadittava vuodesta 2013 alkaen joka toinen vuosi korruptiontorjuntaa käsittelevä kertomus². Komission kertomuksessa ei juurikaan viitata EU:n korruptiontorjuntatoimiin sovellettavaan säädösperustaan.

7. EU:n toiminta perustuu avoimuuden periaatteeseen (SEUT, 15 artikla). EU:n kansalaisilla on laillinen oikeus hyvään hallintoon; jokaisella on oikeus siihen, että hänen asiansa käsitellään puolueettomasti ja oikeudenmukaisesti (perusoikeuskirja, 41 artikla³). SEUT:n 310 artiklan mukaan unioni ja jäsenvaltiot suojaavat unionin taloudellisia etuja petolliselta menettelyltä ja muulta laittomalta toiminnalta. SEUT:n 325 artiklassa käsitellään petosten torjuntaa. Artikla muodostaa säädösperustan esimerkiksi OLAFin työlle.

² C(2011) 3673 final (6. kesäkuuta 2011), 4 artikla ('*Publication of the EU Anti-corruption Report*').

³ Julistus Euroopan unionin perusoikeuskirjasta.

Artiklassa määrätään esimerkiksi, että unioni ja jäsenvaltiot toteuttavat toimenpiteitä, joilla on ennaltaehkäisevä vaikutus ja jotka tarjoavat tehokkaan suojan jäsenvaltioissa sekä unionin toimielimissä, elimissä ja laitoksissa.

8. On syytä panna merkille, että korruptiontorjuntaa koskevan kertomuksen säädösperusta – SEUT:n 83 artikla – on sisällöltään yleisluontoisempi.

Artiklassa käsitellään erilaisia valtioiden rajat ylittävän rikollisuuden muotoja ja annetaan Euroopan parlamentille ja neuvostolle valtuudet säätää lakeja, joiden tarkoituksena on edistää oikeusalan yhteistyötä EU:ssa. SEUT:n 325 artikla keskittyy nimenomaisesti EU:n taloudellisiin etuihin vaikuttavien petosten torjuntaan. Epäselvää on, millaisena komissio näkee SEUT:n 83 ja 325 artiklan välisen yhteyden korruptiontorjuntaa koskevan kertomuksen ja petostentorjuntaa koskevan komission vuosikertomuksen kannalta⁴.

Tilintarkastustuomioistuin viittaa tässä yhteydessä lausuntonsa nro 8/2005⁵ päätelmiin ja suosituksiin, jotka koskevat yhteisön petostentorjuntaan liittyvän lainsäädännön yksinkertaistamista ja konsolidointia päällekkäisten ja ristiriitaisten säännösten välttämiseksi.

Ensimmäinen korruptiontorjuntaa koskeva kertomus

9. Korruptio ja petokset heikentävät luottamusta julkisiin instituutioihin ja demokratiaan. Ne myös vaarantavat EU:n sisämarkkinoiden toiminnan. Kertomuksen julkaiseminen on lupaava alku, ja sen tavoitteena olevasta vuoropuhelusta voi olla ainoastaan hyötyä. Tämän tyyppinen vuoropuhelu on tärkeää, koska se vaikuttaa merkittävästi (kansallisten) julkisten instituutioiden vastuuvollisuuteen EU:n kansalaisiin nähden. Jotta suuri yleisö luottaisi julkisiin instituutioihin, on ensiarvoisen tärkeää, että hyvää hallintotapaa edistetään lisäämällä avoimuutta ja vastuuvollisuutta erityisesti korruptiontorjuntatoimien alalla. Avoimuuteen ja vastuuvollisuuteen

⁴ COM(2013) 548 final.

⁵ Lausunto nro 8/2005 (osa VI, Päätelmät ja suositukset).

perustuvan toimintapolitiikan avulla tuetaan sitä, että instituutiot huolehtivat vastuualueistaan asianmukaisesti. Toimintapolitiikan avulla varmistetaan myös instituutioiden henkilöstön lahjomattomuus. Avoimuus ja lahjomattomuus ovat petosten- ja korruptiontorjunnan perusedellytyksiä.

10. Komission on tarkastettava korruptiontorjuntaa koskevan kertomuksen sisältöä ja kertomuksessa esitettäviä suosituksia. Näitä näkökohtia käsitellään tarkemmin seuraavissa kohdissa.

Sisältö

11. Komissio ei ensimmäisessä korruptiontorjuntaa koskevassa kertomuksessaan luo selvää yhteyttä yleiseen petoksia ja korruptiota koskevaan ongelmaan EU:ssa ja sen jäsenvaltioissa. Komissio esittää kuitenkin argumentteja, joilla se perustelee keskittymistään julkisiin hankintamenettelyihin. Julkisilla hankintamenettelyillä on alana keskeinen merkitys tilintarkastustuomioistuimen arvioimassa virhetasossa. Niitä pidetään näin ollen korkean riskin alana. Tilintarkastustuomioistuimen arvioima virhetaso ei kuvasta petosten tai korruption määrää. Julkisiin hankintamenettelyihin liittyvät virheet saattavat merkitä, että julkisia hankintoja koskevien sääntöjen tavoitteita – oikeudenmukaista kilpailua ja sopimuksen tekoa parhaan tarjoajan kanssa – ei ole aina saavutettu. Tilintarkastustuomioistuin raportoi virheisiin liittyvistä petos- ja korruptioepäilyistä OLAFille, jolla on tutkintavaltuudet.

12. Tilintarkastustuomioistuin tiedostaa, että komission temaattisen luvun aiheeksi valitsevat julkiset hankintamenettelyt ovat tärkeitä. Vuonna 2013 tilintarkastustuomioistuin määrittä julkiset hankintamenettelyt tulevien tuloksellisuuden tarkastusten kohteeksi. Se toimittaa parhaillaan tällaista tarkastusta rakennerahastojen alalla. Tilintarkastustuomioistuimen suunnitelmissa on toimittaa tuloksellisuuden tarkastus myös sisäisten politiikkojen alalla.

13. Korruptiontorjuntaa koskevassa komission kertomuksessa arvioidaan kansallisten aloitteiden saavutuksia. Kertomuksessa ei perustella vakuuttavasti,

miksi EU:n toimielimet ja elimet on jätetty analysoimatta. Niiden jättäminen kertomuksen ulkopuolelle on kuitenkin valitettavaa. Tämä käy ilmi itse kertomuksesta sekä muun muassa Euroopan oikeusasiamiehen⁶ kertomuksesta antamasta palautteesta ja Euroopan parlamentissa kertomuksesta käydystä keskustelusta⁷. Tilintarkastustuomioistuin haluaa korostaa, että sen julkaisema vuosikertomus ja erityiskertomukset eivät yksinään korjaa tätä puutetta.

14. EU ei tällä hetkellä osallistu Euroopan neuvoston perustaman, lahjonnan vastaisen valtioiden ryhmän (GRECO) toimintaan⁸. Kaikki EU:n 28 jäsenvaltiota ovat jo GRECON jäseniä. EU:n kansalaisille on vaikea perustella, että kaikkien 28 EU-jäsenvaltion kansallisia instituutioita arvioidaan Euroopan neuvoston korruptiontorjuntanormien perusteella, mutta arviointi ei kohdistu EU:n hallintoon. Neuvosto on toistuvasti kehottanut komissiota ryhtymään toimiin jäsenyyden toteuttamiseksi.⁹

15. Tiedon merkitys: kansalaiset ovat julkisten instituutioiden keskeisiä sidosryhmiä, joten heidän saatavillaan olisi oltava mahdollisimman paljon tietoa. Tietojen avoimuus tarkoittaa, että kuka tahansa saa hyödyntää, käyttää ja jakaa julkisten instituutioiden tuottamia tietoja. Komission kertomuksessa viitataan esimerkkeihin, joissa jo saatavilla olevia tietoja on hyödynnetty hyvin (ks. **laatikko 1**).

⁶ "...to include the EU institutions in the next anti-corruption report." (...EU:n toimielimet olisi sisällytettävä seuraavaa korruptiontorjuntaa koskevaan kertomukseen), Euroopan oikeusasiamies, lehdistötiedote nro 4/2014 (4. helmikuuta 2014).

⁷ Kansalaisvapauksien valiokunta, 12. helmikuuta 2014.

⁸ http://www.coe.int/t/dghl/monitoring/greco/default_EN.asp?

⁹ Ks. Tukholman ohjelma, kohta 4.4.5: *An open and secure Europe serving and protecting the citizen*, neuvoston asiakirja 17024/09. Eurooppa-neuvosto hyväksyi asiakirjan 10. ja 11. joulukuuta 2009. Neuvosto esitti komissiolle uudelleen GRECON jäsenyyttä koskevan pyynnön helmikuussa 2013.

Laatikko 1. Tiedon merkitys: Slovakia¹⁰

Avoimeen paikallishallintoon tähtäävä aloite – Slovakia

Avoimeen paikallishallintoon tähtäävässä aloitteessa sata slovakialaista kaupunkia asetetaan julkisten varojen käytön ulkoisen seurannan puitteissa paremmuusjärjestykseen seuraavien kriteerien perusteella: läpinäkyvyys julkisissa hankinnoissa, tiedon julkisuus, yleistä etua koskevan tiedon saatavuus, julkinen osallistuminen, toiminnan etiikka ja eturistiriidat. Hanketta vetää Transparency International.

16. Kertomuksen sisältämät tiedot painottuvat pitkälti kansalaisten ja yritysten keskuudessa toteutettujen kyselyiden tuloksiin. Lisäksi kertomuksessa kuvataan suunniteltuja tai toteutettuja korruptiontorjuntatoimia. Lähestymistapa herättää kysymyksen siitä, mikä on korruptiosta esitettyjen näkemysten suhde todellisuuteen. Korruptiokyselyitä toteutetaan laajalti, ja niiden laaja-alainen käyttö edellyttää lähempää tarkastelua. Joidenkin kyselyiden tulokset vaikuttavat ensi näkemältä hälyttäviltä, mutta kun tarkastellaan konkreettisia tosiasioita korruption esiintyvyydestä eri jäsenvaltiossa, todellisuus saattaa näyttäytyä toisenlaisena. Korruptioon on joka tapauksessa suhtauduttava vakavasti. Kertomuksessa ei valitettavasti käsitellä lainkaan alan tutkimuksia, kuten esimerkiksi Euroopan komission vuonna 2013 PriceWaterhouseCoopersilla ja Ecorysilla teettämää tutkimusta¹¹. Tällaiset tutkimukset – esimerkiksi korruptiota koskeva eurobarometrikysely – osoittavat, että korruptiota esiintyy usein paljon vähemmän kuin mitä kansalaisten ja poliittisten päätöksentekijöiden näkemykset antaisivat ymmärtää. Näkemyksiin keskittyminen tosiseikkojen sijasta saattaa tarpeettomasti ruokkia kansalaisten kielteistä mielikuvaa julkishallinnosta niin jäsenvaltioiden kuin EU:n tasolla.

¹⁰ COM(2014) 38 final, s. 28.

¹¹ http://www.pwc.be/en_BE/be/publications/2013/pwc-olaf-study.pdf

17. Korruptiokyselyillä on rajoitteensa, kuten seuraavasta esimerkistä käy ilmi (ks. esimerkki **laatikossa 2**). On kuitenkin hälyttävää, että 25 prosenttia EU:n kansalaisista pitää lahjontaa julkisista palveluista normaalina toimintana.

Laatikko 2. Esimerkki: korruptiokyselyt Alankomaissa¹²

Hollantilaisista 61 prosenttia katsoo, että korruptio on levinnyt laajalle heidän kotimaassaan. Sitä vastoin vain kaksi prosenttia hollantilaisista ilmoitti, että heiltä on pyydetty tai odotettu lahjuksia viimeisen vuoden aikana. Mainitusta erosta aiheutuvan ristiriidan syitä ei käsitellä.

18. Kuten edellä tuotiin esille, komissio käyttää korruptiontorjuntaa koskevan kertomuksen tietolähteinä olemassa olevista seurantajärjestelmistä saatavilla olevia tietoja, kansallisilta viranomaisilta saatuja tietoja sekä akateemisten tutkimuslaitosten ja riippumattomien asiantuntijoiden¹³ tutkimuksiin perustuvaa tietoa. Tästä huolimatta kertomus on luonteeltaan lähinnä kuvaileva eikä se sisällä olennaisia (operatiivisia) tietoja erilaisten korruptiontorjuntatoimien vaikuttavuudesta ja vaikutuksesta. Kertomus ei perustu vahvaan evidenssiin (ks. esimerkki **laatikossa 3**).

¹² http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-67_en.htm Summaries of the national chapters from the European Anti-Corruption Report (tiivistelmät yksittäisiä maita koskevista EU:n korruptiontorjuntakertomuksen luvuista).

¹³ COM(2014) 38 final, s. 37.

Laatikko 3. Esimerkki: alueellisen toimintaympäristön merkityksen arviointi: mikä on olennaista?¹⁴

Korruptiontorjuntaa koskevan kertomuksen mukaan kertomuksessa ”...keskitytään siihen, mikä toimii ja mikä ei toimi, kun on kyse korruptiontorjunnasta tietyssä maassa.”

Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että kansallinen ja alueellinen toimintaympäristö on tärkeä, koska se muokkaa eri toimien vaikutusta. Koska paikallinen toimintaympäristö on ratkaisevan tärkeä, eri toimenpiteiden vaikuttavuudesta on vaikea tehdä yleistyksiä. Kertomuksessa ei kuitenkaan esitetä kattavaa (useita eri maita koskevaa) analyysiä, jonka perusteella voitaisiin määrittää, mitkä toimintaympäristöön liittyvät tekijät ovat olennaisia ja mistä olennaisuus johtuu. Kertomuksessa ei myöskään esitetä tietoja eri korruptiontorjuntatoimien välisistä suhteista tai riippuvuuksista. Miten muut toimenpiteet ja laajemmat hallintojärjestelmän uudistukset kuten julkistalouden hallinnointia koskevat uudistukset (esim. vero- ja budjettihallinto, julkisyhteisöjen tilastot, hankintaviranomaiset ja ylimmät tarkastuselimet) tukevat (tai rajoittavat) eri toimenpiteitä?

19. Kertomuksessa ei arvioida, miksi korruptiota ilmenee esimerkiksi julkisten hankintojen alalla. Kertomus sivuuttaa tämän kysymyksen ja keskittyy sen sijasta valvontamekanismeihin, ehkäisyyn ja riskeihin. Korruption syytä on kuitenkin arvioitava, jos tavoitteena on löytää vaikuttavia toimenpiteitä, joiden avulla ongelmaan kyetään puuttumaan. Tilintarkastustuomioistuin on useiden vuosien ajan korostanut, että sääntöjä on tarpeen yksinkertaistaa esimerkiksi julkisten hankintojen alalla: mitä monimutkaisempia säännöt ovat, sitä enemmän virheitä yleensä ilmenee. Muun muassa monimutkaisten sääntöjen täytäntöönpano saattaa luoda ympäristön, jossa korruptio ja petokset voidaan salata. Hankintasääntöjen monimutkaisuus muodostaa hyvin todennäköisesti tekijän, joka edesauttaa useiden virheiden esiintymistä ja lisää korruption riskiä.

¹⁴ COM(2014) 38 final, s. 39 (arviointimenetelmät ja indikaattoreiden käyttö).

20. Tilintarkastustuomioistuin on laatinut tarkastuskertomuksia joistakin mainituista valvontamekanismeista, kuten esimerkiksi eturistiriitoja koskevista säännöistä tai korruptiontorjuntaviranomaisten toiminnan vaikuttavuudesta. Kertomuksiin sisältyvistä suosituksista voi olla laajempaaakin hyötyä¹⁵.

21. Korruption tosiasiallisesta esiintymisestä tarvitaan perusteellista tietoa, minkä lisäksi esiintymisen syitä on analysoitava, jotta komissio kykenee vaikuttavasti perustelemaan ehdotuksensa petosten- ja korruptiontorjuntatoimista, joita edellytetään sekä SEUT:n 83 artiklassa että SEUT:n 325 artiklan 4 kohdassa ("[...] tarkoituksena **tehokkaan** ja yhtäläisen suojelun tarjoaminen jäsenvaltioissa sekä unionin toimielimissä [...]").

Komission suositukset

22. Kertomuksessa esitettävät suositukset muodostavat lähtökohdan, mutta niitä on syytä työstää huomattavasti: suositukset ovat melko yleisluontoisia ja siten samalla myös pintapuolisia (ks. esimerkit **laatikossa 4**). Yleisissä suosituksissa olisi täsmennettävä tarkemmin, millaiset toimet ovat tarpeen, miten ne voidaan toteuttaa ja kenen toimesta. Myös seuranta koskevista säännöksistä olisi hyödyllistä antaa tietoa. Maakohtaisia tietoja sisältävässä korruptiontorjuntakertomuksen liitteessä annetaan kuitenkin tarkempia suosituksia siitä, millaiset toimet ovat tarpeen yksittäisten maiden tasolla.

¹⁵ Viittaus erityiskertomukseen nro 15/2012 "Eturistiriitojen hallinta tarkastetuissa EU:n virastoissa" ja erityiskertomukseen nro 2/2011 EU:n petostentorjuntavirastosta (OLAF).

Laatikko 4. Suositukset: esimerkkejä¹⁶

1. Olisi toteutettava alue- ja paikallishallinnolle kohdennettuja korruptiontorjuntatoimenpiteitä. Riskinarvioinneista voi olla hyötyä myös tämän hallintotason erityisten heikkouksien tarkastelussa.
2. Alue- ja paikallishallinnon tasolla olisi varmistettava yhteiset vähimmäisnormit julkisia hankintoja koskevien menettelyjen ja hankintasopimusten toteutusvaiheen läpinäkyvyydelle.
3. Olisi varmistettava, että julkisten hankintojen muutoksenhakuelimillä, neuvonantavilla elimillä ja valvontaelimillä sekä tilintarkastuselimillä on riittävät valmiudet hoitaa tarkastustehtävänsä.
4. Olisi huolehdittava tuloksellisesta koordinoinnista julkisia hankintoja valvovien viranomaisten välillä.
5. Kun korruptoituneet käytännöt ovat vaikuttaneet hankintaprosessiin, olisi varmistettava, että päätösten kumoamiseen ja/tai hankintasopimusten mitätöimiseen on tehokkaat mekanismit.

Päätelmät

23. Joka toinen vuosi annettava korruptiontorjuntaa koskeva kertomus tarjoaa komissiolle mahdollisuuden käynnistää koko EU:n laajuinen vuoropuhelu ja luoda olennaisia yhteyksiä avoimuuden, lahjomattomuuden, korruption, petosten ja vastuuvellollisuuden välille. Tilintarkastustuomioistuin suhtautuu myönteisesti tähän ensimmäiseen korruptiontorjuntaa koskevaan kertomukseen, joka sisältää tietoa korruption suuntauksista ja jossa yksilöidään korruptiontorjuntatoimien alalla sovellettavia hyviä käytäntöjä.

¹⁶ COM(2014) 38 final, sivut 35 ja 36.

24. Kertomus on kuitenkin luonteeltaan liian kuvaileva. Siinä ei juurikaan esitetä analyysejä tai olennaisia havaintoja, vaan luotetaan sen sijaan korruptiokyselyihin, joiden hyödyllisyys arviointivälineenä on rajallinen. Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että on tarpeen toteuttaa operatiiviselta kannalta relevantimpia tutkimuksia ja perusteellisempia arviointeja, joiden yhteydessä analysoidaan varsinaisia riskialoja. Näin eri korruptiontorjuntatoimien tavoitteita ja tuloksia varten saataisiin luotua näyttöperusta, joka tällä hetkellä puuttuu. Lisäksi kyettäisiin selkiyttämään jäsenvaltioissa toteutettavien korruptiontorjuntatoimien ja EU:n elinten, kuten OLAFin, komission puolesta toteuttamien korruptiontorjuntatoimien välistä suhdetta.

25. EU:n toimielimet olisi pitänyt sisällyttää komission ensimmäiseen korruptiontorjuntaa koskevaan kertomukseen. Kaikki mahdollinen tieto komissiolta olisi tervetullutta, vaikka näin viiveelläkin. Kertomuksessa ei perustella vakuuttavasti, miksi EU ei vielä osallistu Euroopan neuvoston perustaman, lahjonnan vastaisen valtioiden ryhmän (GRECO) toimintaan. Euroopan unionin olisi sitouduttava GRECON toimintaan täysimääräistä jäsenyyttä silmällä pitäen. Tavoitteena olisi saattaa EU:n hallinto samalle tasolle kuin 28 jäsenvaltion valtionhallinnot, joita arvioidaan jo Euroopan neuvoston korruptiontorjuntanormien perusteella.