

# **Odpověď Evropského účetního dvora na druhou hodnotící zprávu Komise podle článku 318**

1. V listopadu 2012 Komise zveřejnila druhou hodnotící zprávu o financích Unie založenou na dosažených výsledcích (hodnotící zpráva)<sup>1</sup>. V tomto dokumentu předkládá Účetní dvůr svou odpověď, jež je koncipována tak, aby mohla být využita při procesu udílení absolutoria za rok 2011. Odpověď vychází z omezeného přezkumu, nikoliv z auditu informací uvedených ve zprávě.

## **Hlavní sdělení**

2. Účetní dvůr se domnívá, že oproti první zprávě je širší záběr této hodnotící zprávy zlepšením. Ve zprávě jsou uvedeny určité informace o účelnosti a efektivnosti programů, ale nikoliv závěry o očekávaných konečných výsledcích nebo dopadech. Hodnotící zpráva proto zatím neposkytuje dostatečné, relevantní a spolehlivé důkazy o tom, čeho politiky EU dosáhly, a nelze ji tedy využít v procesu udílení absolutoria, jak bylo zamýšleno.
3. Účetní dvůr se domnívá, že je nutné ustavit spolehlivý systém shromažďování údajů o výkonnosti, aby bylo možné výsledky a dopady zjišťovat a podávat o nich zprávy, jakmile budou realizovány. Základní kameny tohoto systému je nutno položit v rámci příprav nového programovacího období. Účetní dvůr proto doporučuje, aby Komise co možná nejdříve orgánu udělujícímu absolutorium předložila plán či nástin zamýšleného systému pro řízení výkonnosti, výkaznictví a podávání zpráv, včetně koncepce a role hodnotící zprávy.

## **Základní informace**

4. Předložení hodnotící zprávy vyžaduje Smlouva<sup>2</sup>. Zpráva by měla být součástí podkladů, z nichž Evropský parlament vychází při každoročním udělování absolutoria Komisi za plnění rozpočtu.
5. První hodnotící zpráva Komise byla zveřejněna v únoru 2012<sup>3</sup> a byla především přehledem existujících hodnotících zpráv ve dvou oblastech politiky. Komise v této zprávě vznesla „otázku po funkci a termínu předložení této zprávy [...] zejména s ohledem na to, že se prováděné hodnocení vztahuje k odlišným termínům a časovým úsekům, nežli je tomu v případě udělování absolutoria,

---

<sup>1</sup> COM(2012) 675 final.

<sup>2</sup> Články 318 a 319 SFEU.

<sup>3</sup> COM(2012) 40 final.

kteře se zaměřuje konkrétněji na období jednoho roku“. Komise rovněž uvedla, že „blíže zkoumá způsob, jak obsah této zprávy rozpracovat“.

6. Parlament ve svém rozhodnutí z května 2012 o udělení absolutoria za rok 2010 závěrem uvedl, že „záběr a obsah první hodnotící zprávy nenaplnuje očekávání spojené s hodnotící zprávou požadovanou [podle] Smlouvy o fungování EU“<sup>4</sup>, a vyzval Komisi, aby „dále rozvíjela obsah hodnotící zprávy [...] a aby zejména zjistila, jaký je přínos této hodnotící zprávy oproti „běžným“ hodnocením“<sup>4</sup>.
7. V červnu 2012 zveřejnil Účetní dvůr k hodnotící zprávě své vlastní stanovisko<sup>5</sup>, v němž závěrem uvádí, že zpráva je nedostatečně konkrétní, věcně nepřilíš obsáhlá, a její přínos je tedy malý. Účetní dvůr vyslovil názor, že Komise by měla vyvinout aktivitu a konzultovat tuto záležitost s Parlamentem a Radou s cílem vyjasnit, co jí Smlouva ukládá. Pokud má být hodnotící zpráva skutečně přínosná pro posílení povinnosti Komise odpovídat se orgánu udělujícímu absolutorium, Komise musí promyslet účel, obsah, rozsah a načasování hodnotící zprávy.

## **Druhá hodnotící zpráva**

8. Druhá hodnotící zpráva uvádí přehled různých hodnocení dokončených v roce 2011<sup>6</sup>; hodnocení pokrývají všechny rozpočtové položky s provozními výdaji v rozdělení podle hlavních oblastí politiky víceletého finančního rámce pro období 2007–2013. Účetní dvůr považuje širší rozsah zprávy za zlepšení – zpráva podává zhuštěný a uživatelsky vstřícný přehled hlavních provedených hodnocení. Ve zprávě jsou uvedeny určité informace o účelnosti a efektivnosti programů. Vychází však především z průběžných hodnocení, která se zaměřují hlavně na provozní otázky, a neuvádí závěry, jež by se týkaly očekávaných konečných výsledků či dopadů.
9. Účetní dvůr se domnívá, že pro všechny operace by měly být stanoveny vhodné (tj. SMART<sup>7</sup>) cíle, ukazatele a milníky<sup>8</sup>, což uznává i Komise. Jde o zásadní požadavek, jenž podmiňuje sledování výkonnosti po dobu trvání programu i pro

---

<sup>4</sup> Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 10. května 2012 o udělení absolutoria za plnění souhrnného rozpočtu Evropské unie na rozpočtový rok 2010, P7\_TA (2012) 0153, body 99 a 100.

<sup>5</sup> Stanovisko č. 4/2012 (Úř. věst. C 179, 20.6.2012, s. 1).

<sup>6</sup> 118 hodnocení celkem a 39 studií souvisejících s hodnocením.

<sup>7</sup> Konkrétní, měřitelné, dosažitelné, relevantní a časově vymezené.

<sup>8</sup> Včetně programů, jež nemají žádné provozní výdaje nebo jejichž provozní výdaje jsou jen omezené.

posouzení toho, zda je pravděpodobné, že definovaných cílů a dopadů bude dosaženo. Normotvůrce má důležitou úlohu: zajistit, aby daná politika měla jasně stanovené cíle. Účetní dvůr již dříve upozorňoval<sup>9</sup>, že jasnější definice „evropské přidané hodnoty“ by politickým orgánům EU poskytla vodítka pro výběr výdajových priorit. Jasná definice by tedy mohla stanovit vhodné cíle, ukazatele výkonnosti i milníky.

10. Komise identifikovala řadu otázek, jež bude třeba při koncipování zpráv v budoucnu zohlednit, a podotýká, že byla zahájena koncepční práce na podobě rámce pro výkaznictví a podávání zpráv. Účetní dvůr bere na vědomí, že Komisi určitou dobu potrvá, než vyvine dostatečně robustní systém pro řízení výkonnosti, výkaznictví a podávání zpráv. Je nicméně důležité, aby Komise položila základy silného systému, který bude schopen poskytovat robustní data o výkonnosti ještě před zahájením programů příštího víceletého finančního rámce.
11. Účetní dvůr doporučuje, aby Komise co možná nejdříve zahájila spolupráci s orgánem udělujícím absolutorium a předložila plán či nástin zamýšleného systému pro řízení výkonnosti, výkaznictví a podávání zpráv. Jeho součástí by měly být informace o krocích nutných k tomu, aby bylo možné po celou dobu trvání programů od všech generálních ředitelství včas získávat lepší údaje o výkonnosti, informace o tom, jak budou tyto údaje začleněny do té části výročních zpráv o činnosti, která pojednává o výkonnosti, a informace o vazbě mezi výročními zprávami o činnosti, souhrnnou zprávou a hodnotící zprávou. Stabilní a robustní systém pro řízení výkonnosti, výkaznictví a podávání zpráv by měl umožňovat, aby hodnotící zprávy vytvářely přidanou hodnotu ve formě horizontální analýzy výkonnosti v rámci rozpočtu, včetně zkušeností z minulosti a požadovaných nápravných opatření.
12. Podobně jako u její předchůdkyně vycházejí zásadní závěry druhé hodnotící zprávy výhradně z hodnotících zpráv. Nicméně jak již Účetní dvůr zdůraznil ve svém stanovisku, má Komise při formulaci svého uceleného pohledu na výkonnost k dispozici celou řadu dalších možných zdrojů informací. Patří k nim zvláštní zprávy Účetního dvora, výroční zprávy o činnosti generálních ředitelství a výsledky posouzení interního auditu.
13. Je možné, že bude určitou dobu trvat, než bude Komise schopna vyprodukovat ucelenou hodnotící zprávu, jež by vycházela z robustních údajů o výkonnosti generovaných stabilním systémem pro řízení výkonnosti, výkaznictví a podávání zpráv. Než se tak stane, mohlo by být tedy pro Komisi užitečné s orgánem

---

<sup>9</sup> Stanovisko č. 1/2010, bod 18.

udělejícím absolutorium prodiskutovat, jaké informace by měla v souvislosti s hodnocením poskytovat.

### **Závěrečné poznámky**

14. Komise předložila svou hodnotící zprávu v listopadu 2012. Účetní dvůr se rozhodnul na zprávu zareagovat rychle, s dostatečným předstihem před udělením absolutoria a pouze na základě omezeného přezkumu. Účetní dvůr posléze zváží, jakým způsobem by mohly být informace uvedené v hodnotící zprávě začleněny do auditní práce Účetního dvora.
15. Komise se může v budoucnu v kterékoliv fázi přípravy hodnotící zprávy na Účetní dvůr obrátit s žádostí o konzultaci.