



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Sprawozdanie
dotyczące sprawozdania finansowego
Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy
Organów Regulacji Energetyki (ACER)
za rok budżetowy 2019

wraz z odpowiedzią Agencji

Wstęp

01 Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (zwana dalej „Agencją” lub „ACER”) z siedzibą w Lublanie została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 713/2009¹. Głównym zadaniem Agencji jest wspieranie krajowych organów regulacyjnych w wykonywaniu na poziomie Unii zadań regulacyjnych, które realizują one w państwach członkowskich, oraz koordynacja, w razie potrzeby, działań tych organów. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (REMIT)² na Agencję, działającą we współpracy z krajowymi organami regulacyjnymi, nałożono dodatkowe obowiązki związane z monitorowaniem europejskiego hurtowego rynku energii.

02 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji³.

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

03 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów

¹ Dz.U. L 211 z 14.8.2009, s. 1.

² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011 (Dz.U. L 326 z 8.12.2011, s. 1), w którym powierzono Agencji ważne zadania w zakresie nadzoru nad obrotem na hurtowych rynkach energii w Europie.

³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.acer.europa.eu.

kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

04 Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji obejmujące sprawozdanie finansowe⁴ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁵ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

05 W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

⁴ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁵ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

06 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

07 W 2018 r. Agencja podpisała umowę ramową w systemie kaskadowym, podzieloną na dwie części, na maksymalną kwotę 25 mln euro i na maksymalny okres ośmiu lat. Część 1 dotyczyła świadczenia usług integracji systemu informatycznego, część 2 natomiast dotyczyła doradztwa w zakresie usług informatycznych. Trybunał skontrolował dwie płatności dokonane w ramach tych umów o łącznej wartości 160 699 euro. Pozycje kosztów skontrolowane w ramach umowy szczegółowej w części 1 nie zostały w rzeczywistości objęte konkurencyjnym postępowaniem o udzielenie zamówienia. Innymi słowy – nie znalazły się w cennikach podanych w ofertach złożonych w postępowaniu. Skutek tego stanu rzeczy był widoczny szczególnie w odniesieniu do części 1 umowy ramowej, w której płatności związane z pozycjami kosztów nieobjętymi postępowaniem konkurencyjnym stanowiły 61,3% wszystkich płatności dokonanych w tej części. Przepisy rozporządzenia finansowego wymagają, aby w takich przypadkach Agencja ponownie przeprowadziła procedurę konkurencyjną i zawarła umowę szczegółową. Agencja nie postąpiła jednak w ten sposób. Zawarte dotychczas umowy szczegółowe w ramach części 1 umowy ramowej są zatem nieprawidłowe. Nieprawidłowe wydatki związane z pozycjami kosztów nieujętych w cennikach ofert w części 1 umowy ramowej w 2019 r. wyniosły 975 708 euro.

08 Agencja podpisała umowę ramową dotyczącą obsługi jej centrum danych w wyniku procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Nie przedstawiła racjonalnego uzasadnienia zastosowania procedury negocjacyjnej. Nie istniał też żaden wymóg prawny, aby podpisać umowę z tym konkretnym wykonawcą, któremu ostatecznie udzielono zamówienia. Agencja nie przeprowadziła konkurencyjnego postępowania

o udzielenie zamówienia przed podpisaniem umowy szczegółowej ani nie dokonała badania rynku. W związku z tym Trybunał stwierdza, że postępowanie było niezgodne z przepisami rozporządzenia finansowego, a zatem – nieprawidłowe. Kwota płatności zrealizowanych w ramach tej umowy w 2019 r. wyniosła 12 430 euro.

09 Łączna kwota środków nieprawidłowo wypłaconych przez Agencję w 2019 r. wyniosła 988 138 euro. Stanowi to 6,3% wszystkich płatności dokonanych przez Agencję w 2019 r. Te nieprawidłowe kwoty przewyższają próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

10 W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii objaśnionych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności, płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Podstawa wydania opinii

11 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

12 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Agencji kierownictwo Agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji

leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Agencji odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Agencji ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

13 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

14 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Agencji.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

15 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Agencji nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

16 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Agencję procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

17 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów)

z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Agencję na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

18 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- o identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- o dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- o ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- o wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność Agencji do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;
- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to

odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;

- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Agencji, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Agencji przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Agencji Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

19 Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

20 Trybunał skontrolował procedury naboru w Agencji i stwierdził różne uchybienia, które miały wpływ na proces oceny kandydatów. W jednym ze skontrolowanych naborów kandydatów oceniono na podstawie ich osiągnięć, a uzyskane przez nich wyniki zarejestrowano w tabeli, lecz w obliczeniach łącznej punktacji każdego kandydata popełniono matematyczny błąd. Niektórzy kandydaci nie zostali ocenieni przez jednego z członków komisji rekrutacyjnej, mimo że powinni. Dyrektor Agencji wydał ponadto decyzję dotyczącą liczby kandydatów, którzy mieli zostać zaproszeni na rozmowy kwalifikacyjne i do udziału w teście pisemnym. Komisja rekrutacyjna nie zastosowała się jednak do niej. W wyniku tych błędów troje z 16 kandydatów zostało zaproszonych na rozmowę kwalifikacyjną, choć się do niej nie zakwalifikowało. Kolejny kandydat powinien otrzymać zaproszenie na rozmowę, lecz tak się nie stało. Kandydat, który w wyniku rekrutacji został ostatecznie zatrudniony, nie spełniał minimalnych

warunków kwalifikowalności określonych dla tego naboru w decyzji wydanej przez dyrektora. W związku z tym Trybunał stwierdza, że procedura naboru przebiegła nieprawidłowo, a Agencja nie przestrzegała zasady równego traktowania i nie zastosowała skutecznych mechanizmów kontroli wewnętrznej. Może to narażać Agencję na duży uszczerbek na reputacji i straty finansowe, zwłaszcza jeśli niewybrani kandydaci złożą odwołania lub podejmą kroki prawne.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

21 Agencja podpisała umowę ramową z agencją pracy tymczasowej dotyczącą korzystania z usług pracowników tej agencji (pracowników tymczasowych). W 2019 r. oprócz 92 własnych, bezpośrednio zatrudnionych pracowników Agencja skorzystała z usług 20 pracowników tymczasowych. Pracownikom tymczasowym można powierzać wykonanie konkretnych zadań na określony czas. Trybunał znalazł dowody potwierdzające, że Agencja wykorzystywała pracowników tymczasowych do uzupełniania braków personalnych wśród pracowników zatrudnionych przez nią bezpośrednio. Wszyscy poza jednym pracownikiem tymczasowym zatrudnionym w Agencji wykonywali zadania długoterminowe, takie jak prace sekretarskie i zarządzanie biurem. Agencja powinna w mniejszym stopniu polegać na pracownikach tymczasowych, a także dopilnować, by stałe bieżące zadania powierzano pracownikom zatrudnionym w niej bezpośrednio.

22 Przez kilka lat Agencja odnotowywała wysoki poziom przeniesień środków; od 2018 r. jednak nastąpiła nieznaczna poprawa ogólnego poziomu przeniesień. W 2019 r. stwierdzono wysoki poziom przeniesień środków, na które zaciągnięto zobowiązania, w dwóch tytułach: II (budynki i związane z nimi koszty) oraz III (wydatki operacyjne). W tytule II poziom przeniesień osiągnął 0,8 mln euro, co stanowi 31% łącznej kwoty środków w tym tytule (w 2018 r. było to 0,9 mln euro, co stanowi 35%). W tytule III poziom przeniesień wyniósł 1,9 mln euro, co stanowi 46% łącznej kwoty środków w tym tytule (w 2018 r. było to 1,5 mln euro, co stanowi 68%). Przenoszenie środków było związane głównie z zakupem sprzętu informatycznego i usługami doradztwa. Przeniesienia wynikają częściowo z charakteru głównej działalności Agencji, która obejmuje utrzymanie, obsługę, wsparcie i rozwój systemów informatycznych w ramach REMIT, czyli zadania rozciągające się na wiele miesięcy, a niekiedy wykraczające poza rok budżetowy. W przypadku znacznej części przeniesień na 2020 r. w tytule II (25%) zobowiązania zaciągnięto jednak w grudniu 2019 r., co było tylko częściowo uzasadnione. Świadczy to o istnieniu problemu o charakterze systemowym. W celu rozwiązania tego problemu Agencja powinna wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu swojego budżetu i w cyklach wdrażania.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

23 Agencja nie zastosowała się do zasady kontroli wewnętrznej nr 12 własnych ram kontroli wewnętrznej, zgodnie z którą musi ona rejestrować odstępstwa od zasad i procedur w swoim rejestrze odstępstw. W przeprowadzonej kontroli Trybunał wykrył pewne odstępstwa od ustalonych procedur, które powinny być zostać zarejestrowane (np. zaproszenie na rozmowę o pracę większej liczby kandydatów niż maksymalna liczba kandydatów określona decyzją dyrektora). Rejestru odstępstw jednak nie wypełniono, co osłabia przejrzystość i skuteczność systemu kontroli wewnętrznej Agencji.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

24 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w **załączniku**.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego



Klaus-Heiner Lehne

Prezes

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	Agencja może rozważyć wprowadzenie zróżnicowanych środków budżetowych w celu lepszego odzwierciedlenia wieloletniego charakteru operacji.	w trakcie realizacji
2017	Należące do Agencji centrum odzyskiwania danych na wypadek wystąpienia katastrofy znajduje się w tym samym miejscu, gdzie przechowywane są dane pierwotne.	w trakcie realizacji
2017	Agencja publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	zrealizowane
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Agencja nie zaczęła jeszcze stosować żadnego z narzędzi informatycznych opracowanych przez Komisję.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Agencji

07. Agencja przyznaje, że w ramach części 1 wskazanego zamówienia o wartości 20 mln EUR w większym stopniu wykorzystano towary/usługi spoza wykazu cen i pragnie zwrócić uwagę na fakt, że charakter usług świadczonych w ramach obu zamówień nie pozwala na przedstawienie wyczerpującego wykazu usług i towarów. Dotyczy to zwłaszcza usług takich jak integrator systemów, zależnych od rozwiązania technicznego oferowanego przez wykonawcę. Agencja włączyła do specyfikacji istotnych warunków zamówienia możliwość korzystania z produktów i usług nieobjętych wykazem cen, aby móc w pełni zrealizować wymagany zakres. Usługi i produkty spoza wykazu cen stanowią w razie potrzeby uzupełnienie usług głównych oraz gwarancję realizacji pełnego zakresu. Przed przyjęciem ofert dostawcy Agencja przeprowadziła badania rynku, aby upewnić się, że ceny oferowanych towarów i usług odpowiadają poziomowi rynkowemu oraz że opłaty naliczane Agencji nie zostały zawyżone, ale badania te nie zostały formalnie udokumentowane.

Agencja wprowadziła już formalny krok w swojej procedurze zamówień publicznych, aby zapewnić, że zawsze, kiedy będzie korzystała z elementów spoza wykazu cen, badania rynku przeprowadzane na potrzeby konkretnego zamówienia zostaną szczegółowo udokumentowane w stosownej notcie do akt.

W celu zwiększenia konkurencji w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia Agencja będzie starała się zawrzeć w specyfikacji istotnych warunków zamówienia bardziej szczegółowy wykaz usług i towarów oraz ograniczyć zamówienia spoza wykazu cen.

08. W lipcu 2013 r. Agencja zawarła umowę najmu obejmującą w ramach wykończenia obiektu budowę i wyposażenie centrum danych. W 2015 r. Agencja zawarła z tym samym usługodawcą umowę dotyczącą regularnej konserwacji tego centrum danych.

W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę fakt, że wynajmujący preferuje korzystanie z usług tylko jednego wykonawcy prac elektrycznych i telekomunikacyjnych w budynku na rzecz wszystkich najemców, także w 2019 r. Agencja zatrudniła tego samego usługodawcę do regularnej konserwacji centrum danych.

Agencja nie przeanalizowała innych możliwości, jakie oferuje rynek w zakresie utrzymania centrum danych.

Jako środek łagodzący Agencja rozważa w sposób proaktywny możliwość wypowiedzenia obecnie obowiązującej umowy i przeprowadzenie w 2020 r. procedury negocjacyjnej w sprawie udzielenia zamówienia o średniej wartości.

20. Agencja przyjmuje do wiadomości błędy pisarskie, do których doszło w ramach procedury objętej audytem. Agencja odnotowała niezgodność w swoim rejestrze incydentów proceduralnych, wykaże ją w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z działalności za 2020 r. i zastosowała już środki mające na celu zapobieganie takim incydentom w przyszłości (poprzez wzmocnienie zespołu ds. zarządzania zasobami ludzkimi, zorganizowanie sesji informacyjnej na temat regulaminu wewnętrznego oraz przegląd obowiązujących przepisów i procedur).

Komisja rekrutacyjna zaprosiła na egzamin pisemny oraz rozmowę ustną więcej niż ośmiu kandydatów, głównie ze względu na niski wskaźnik uczestnictwa zaproszonych kandydatów w poprzednich procedurach.

Biorąc pod uwagę, że wskaźnik akceptacji ofert pracy waha się od 50 do 100% oraz że listy rezerwowe mają często pozwolić na rekrutację kilku kandydatów i są odnawiane na kilka lat z rzędu, często bardziej racjonalne pod względem kosztów jest zaproszenie więcej niż ośmiu kandydatów na rozmowy

kwalifikacyjne, aby uzyskać listę rezerwową kandydatów wysokiej jakości, która nie zostanie natychmiast wyczerpana. Agencja zgadza się, że takie decyzje powinny być udokumentowane z wyprzedzeniem.

21. Agencja w pełni uwzględniła wymogi określone w przepisach europejskich i słoweńskich dotyczących pracowników zatrudnianych przez agencje pracy tymczasowej (personel tymczasowy).

Biorąc pod uwagę ograniczenia budżetowe, Agencja uważa, że zadania pracowników kontraktowych z grupy FG II mogą być wykonywane przez personel tymczasowy, zgodnie z profilem określonym w umowie ramowej zawartej przez Agencję.

Agencja przyznała, że nie należy zatrudniać personelu tymczasowego, jeżeli użytkownik pracy (w tym przypadku Agencja) ma stałe zapotrzebowanie na istnienie konkretnego stanowiska. Słoweńskie uregulowania prawne nie zawierają żadnej interpretacji pojęcia zadania „tymczasowego”. Słoweńskie Ministerstwo Pracy i Inspekcja Pracy przedstawiły jedynie opinię w tym zakresie i przewidziały pewną elastyczność w interpretacji niektórych aspektów prawodawstwa.

Ogólnie rzecz biorąc, w przypadku korzystania z usług agencji pracy tymczasowej Agencja zawsze uwzględniła tymczasowy charakter powierzanych zadań.

22. Agencja zauważa, że zgodnie z art. 12 ust. 6 rozporządzenia finansowego ACER przeniesienie na kolejny okres rozliczeniowy jest jednym ze zgodnych z prawem sposobów wykonania budżetu i stosowania zasad

budżetowych. Agencja podkreśla również, że jej poziom przeniesień, wynoszący 18,15% całkowitego budżetu na 2019 r., stanowi odzwierciedlenie zdecydowanego dążenia Agencji do obniżenia poziomu przeniesień w porównaniu z poprzednimi latami.

Fakt, że budżet Agencji był w ostatnich latach niedofinansowany, negatywnie wpływa na ogólne planowanie. W związku z tym planowane zakupy muszą być odraczane ze względu na brak funduszy i oczekują na realizację w przypadku wystąpienia oszczędności w innych obszarach. Po ostatnim przeglądzie

budżetu w tym roku Agencji udało się połączyć w ramach jednego przelewu niezbędne środki na pokrycie

zapotrzebowania na dodatkowe wyposażenie informatyczne i usługi doradcze, które były w ciągu roku wstrzymywane. Biorąc pod uwagę krótki okres pozostały do końca roku, zamówione towary/usługi nie mogły zostać dostarczone ani opłacone w 2019 r., a zatem powiązane z nimi otwarte salda zobowiązań zostały przeniesione na 2020 r.

23. Jeżeli odstępstwo od ustalonych procesów i procedur odbywa się bez uprzedniego zezwolenia Agencji, ma miejsce incydent proceduralny. W takich przypadkach uzasadnienie, analiza i udokumentowanie zdarzenia oraz okoliczności jego zajścia następują *ex post* i mają na celu określenie właściwych środków, które należy podjąć w celu uniknięcia podobnych przypadków w przyszłości.

Agencja zarejestrowała incydent proceduralny stwierdzony przez Trybunał na początku 2020 r., po dokonaniu wszystkich analiz faktów i zastosowaniu środków zaradczych oraz poinformowaniu o ich nowego dyrektora, który objął stanowisko w dniu 1 stycznia 2020 r.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.