

2020

Sprawozdanie roczne dotyczące agencji UE za rok budżetowy 2020



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

PL

EUROPEJSKI TRYBUNAŁ OBRACHUNKOWY
12 rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Formularz kontaktowy: eca.europa.eu/pl/Pages/ContactForm.aspx

Strona internetowa: eca.europa.eu

Twitter: @EJAuditors

Więcej informacji o Unii Europejskiej można znaleźć w portalu Europa (<http://europa.eu>).

Luksemburg: Urząd Publikacji Unii Europejskiej, 2021

PDF

ISBN 978-92-847-6943-8

doi:10.2865/722424

QJ-01-21-342-PL-N

Spis treści

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie	7
Rozdział 1 Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału	10
Wstęp	11
Agencje UE	13
Dzięki różnego rodzaju agencjom Unii Europejskiej łatwiej jest kształtować i wdrażać politykę unijną	13
Agencje zdecentralizowane przyczyniają się do zaspokojenia konkretnych potrzeb w różnych obszarach polityki	16
Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej wdrażają programy unijne	16
Inne organy mają ściśle określone mandaty	16
Agencje są finansowane z różnych źródeł i w ramach różnych działów WRF	17
Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB	25
Sieć agencji UE ułatwia współpracę między nimi i wspiera komunikację z zainteresowanymi stronami	25
Kontrola przeprowadzona przez Trybunał	30
Mandat Trybunału obejmuje kontrole doroczne, kontrole specjalne i opinie	30
Głównym założeniem kontroli Trybunału jest ocena najważniejszych czynników ryzyka	31
Inne rodzaje ryzyka	33
Trybunał zgłasza przypadki podejrzeń nadużyć finansowych stosownym organom UE – OLAF i EPPO	33
Cyfryzacja procedur kontroli w Trybunale	34
Rozdział 2 Przegląd wyników kontroli	39
Wstęp	40

Wyniki dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2020 są ogólnie pozytywne	41
Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji	41
Punkty zawierające objaśnienia uzupełniające mają duże znaczenie dla zrozumienia sprawozdań finansowych (w przypadku EMA i SRB)	41
W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla Chafea	42
Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji	43
Punkt zawierający objaśnienie uzupełniające pomaga lepiej zrozumieć zagadnienie dochodów SRB	43
W punktach omawiających inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla ESMA i SRB	43
Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych agencji, z wyjątkiem ACER, eu-LISA i ENISA	44
W punktach omawiających inne kwestie poruszono zagadnienia o szczególnym znaczeniu dla ACER, ENISA, EIGE i EASO	45
W swoich uwagach dotyczących 23 agencji Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień	46
Systemy kontroli wewnętrznej są obszarem najbardziej narażonym na błędy	48
Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności	52
Stwierdzono więcej uchybień w zakresie zarządzania budżetem	53
Różne uwagi zgłoszone w odniesieniu do zarządzania zasobami kadrowymi	55
Agencjom udało się dobrze dostosować do bezprecedensowej sytuacji wywołanej pandemią COVID-19	56
Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat	72
Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji	74
Odpowiedzi sieci agencji UE	77
Rozdział 3 Poświadczenie wiarygodności i inne wyniki kontroli agencji	79
3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności	80

Agencje finansowane ze środków poddziału 1a WRF – Konkurencyjność na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia	83
3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki	84
3.3. Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)	94
3.4. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)	100
3.5. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)	107
3.6. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)	113
3.7. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)	122
3.8. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)	129
3.9. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)	137
3.10. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)	144
3.11. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)	151
3.12. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)	161
3.13. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)	168
3.14. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU- OSHA)	176
3.15. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)	181
3.16. Agencja Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) (GSA)	187
Agencje finansowane ze środków działu 2 WRF – Trwały wzrost gospodarczy: zasoby naturalne	192
3.17. Europejska Agencja Środowiska (EEA)	193
3.18. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)	198
Agencje finansowane ze środków działu 3 WRF – Bezpieczeństwo i obywatelstwo	202

3.19. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)	203
3.20. Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)	210
3.21. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)	221
3.22. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)	226
3.23. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)	232
3.24. Europejska Agencja Leków (EMA)	239
3.25. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)	249
3.26. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)	254
3.27. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)	262
3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)	268
3.29. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)	275
3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)	281
Agencje finansowane ze środków działu 4 WRF – Globalny wymiar Europy	297
3.31. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)	298
Agencje finansowane ze środków działu 5 WRF – Administracja	303
3.32. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)	304
Agencje, które finansują się ze środków własnych	309
3.33. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)	310
3.34. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)	315
3.35. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)	324
3.36. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)	333
Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej	338

3.37. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)	339
3.38. Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME)	344
3.39. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)	351
3.40. Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (INEA)	358
3.41. Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)	363
3.42. Agencja Wykonawcza ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (Chafea)	369
Zespół kontrolny Trybunału	374

Wykaz agencji i innych organów UE, których dotyczy niniejsze sprawozdanie

Akronim	Pełna nazwa	Akronim	Pełna nazwa
ACER	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki	EMCDDA	Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii
Urząd BEREC	Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej	EMSA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego
CdT	Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej	ENISA	Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa
Cedefop	Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego	EPPO	Prokuratura Europejska
CEPOL	Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania	ERA	Agencja Kolejowa Unii Europejskiej
Chafea	Agencja Wykonawcza ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności	ERCEA	Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych
CPVO	Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin	ESA	Agencja Dostaw Euratomu
EACEA	Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego	ESMA	Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
EASA	Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego	ETF	Europejska Fundacja Kształcenia
EASME	Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw	EUIPO	Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelktualnej

Akronim	Pełna nazwa	Akronim	Pełna nazwa
EASO	Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu	eu-LISA	Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości
EUNB	Europejski Urząd Nadzoru Bankowego	EU-OSHA	Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy
ECDC	Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób	Eurofound	Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy
ECHA	Europejska Agencja Chemikaliów	Eurojust	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
EEA	Europejska Agencja Środowiska	Europol	Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania
EFCA	Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa	FRA	Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej
EFSA	Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności	Frontex	Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej
EIGE	Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn	GSA	Agencja Europejskiego Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej
EIOPA	Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych	HADEA	Europejska Agencja Wykonawcza ds. Zdrowia i Cyfryzacji
EIT	Europejski Instytut Innowacji i Technologii	INEA	Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci
ELA	Europejski Urząd ds. Pracy	REA	Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych

Akronim	Pełna nazwa	Akronim	Pełna nazwa
EMA	Europejska Agencja Leków	SRB	Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 1

Agencje UE w kontekście kontroli Trybunału

Wstęp

1.1. Europejski Trybunał Obrachunkowy jest zewnętrznym kontrolerem finansów UE¹. Działając w tym charakterze, pełni on funkcję niezależnego strażnika interesów finansowych obywateli Unii i przyczynia się do poprawy zarządzania finansami UE. Więcej informacji na temat pracy Trybunału można znaleźć w jego sprawozdaniach z działalności, przeglądach oraz opiniach w sprawie nowych lub zmienionych przepisów unijnych bądź w sprawie innych decyzji mających wpływ na zarządzanie finansami².

1.2. W ramach przysługujących mu uprawnień Trybunał przeprowadza coroczne badanie sprawozdań finansowych instytucji, agencji i innych organów UE oraz dochodów i płatności leżących u podstaw tych sprawozdań³.

1.3. W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono wyniki przeprowadzonych przez Trybunał kontroli agencji i innych organów UE (zwanych dalej zbiorczo „agencjami”) za rok budżetowy 2020, a także dodatkowe wyniki kontroli dotyczących agencji uzyskane w toku realizowania innych zadań, takich jak kontrole specjalne czy opinie. Niniejsze sprawozdanie ma następującą strukturę:

- o w **rozdziale 1** opisano agencje i omówiono charakter kontroli przeprowadzonych przez Trybunał;
- o w **rozdziale 2** przedstawiono ogólne wyniki dorocznych kontroli przeprowadzonych przez Trybunał oraz omówiono inne wyniki kontroli i opinie dotyczące agencji;
- o w **rozdziale 3** zamieszczono *poświadczenie wiarygodności* dla każdej z 41 agencji wraz z opiniami i uwagami Trybunału odnoszącymi się do wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u ich podstaw, z uwzględnieniem wszelkich kwestii i uwag niepodważających tych opinii.

1.4. Ogólnie rzecz biorąc, przeprowadzona przez Trybunał kontrola agencji obejmująca rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. potwierdziła pozytywne wyniki zgłaszane

¹ Art. 285–287 (Dz.U. C 326 z 26.10.2012, s. 169).

² Publikacje te można znaleźć na stronie internetowej Trybunału: www.eca.europa.eu.

³ Trzy agencje działające w obszarze obronności (Europejska Agencja Obrony, Instytut Unii Europejskiej Studiów nad Bezpieczeństwem i Centrum Satelitarne Unii Europejskiej), które są finansowane z wkładów państw członkowskich, nie są kontrolowane przez Trybunał, lecz przez innych niezależnych audytorów zewnętrznych.

w poprzednich latach. *Poświadczenia wiarygodności* wydane przez Trybunał dla każdej agencji obejmują:

- o opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń wszystkich agencji;
- o opinie bez zastrzeżeń co do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń wszystkich agencji z wyjątkiem ACER, eu-LISA i ENISA, dla których wydano opinie z zastrzeżeniem.

1.5. Niemniej w przypadku większości agencji Trybunał wskazał obszary wymagające poprawy, o czym mowa w punktach przedstawiających *objaśnienia uzupełniające* i *inne kwestie* oraz w *uwagach niepodważających opinii pokontrolnych Trybunału*.

Agencje UE

Dzięki różnego rodzaju agencjom Unii Europejskiej łatwiej jest kształtować i wdrażać politykę unijną

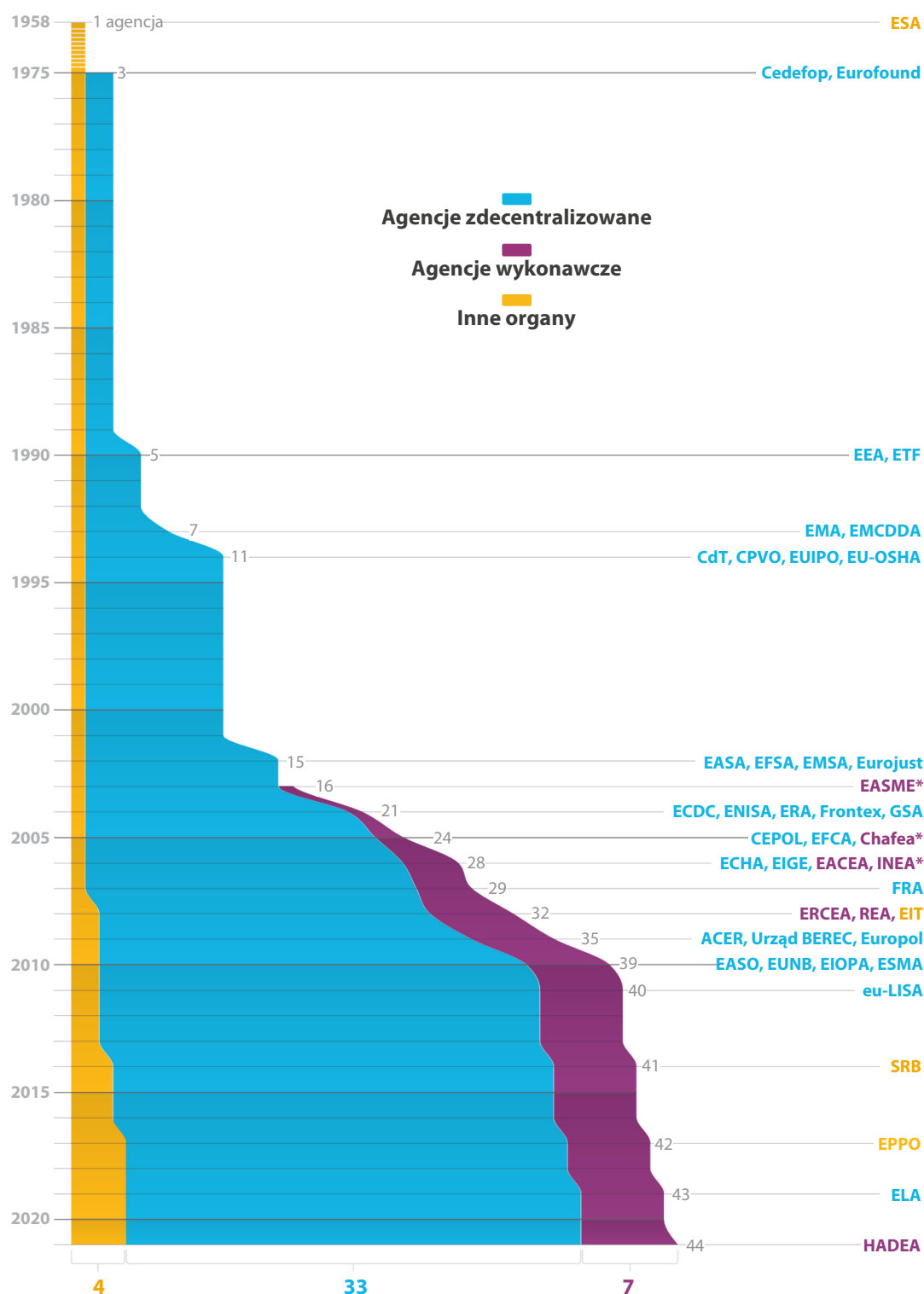
1.6. Agencje UE są odrębnymi osobami prawnymi powołanymi do życia aktem prawa wtórnego w celu realizacji konkretnych zadań o charakterze technicznym, naukowym lub zarządczym, które wspomagają instytucje UE w kształtowaniu i wdrażaniu polityki. Ich siedziby zlokalizowane są w różnych państwach członkowskich. Agencje mogą wywierać duży wpływ w obszarach o istotnym znaczeniu w codziennym życiu obywateli europejskich, np. w dziedzinie zdrowia, bezpieczeństwa, wolności i sprawiedliwości. W niniejszym sprawozdaniu Trybunał odnosi się do konkretnych agencji, używając ich skróconych nazw, które zostały rozwinięte w wykazie zamieszczonym na początku dokumentu.

1.7. Istnieją trzy rodzaje agencji UE: agencje zdecentralizowane, agencje wykonawcze Komisji Europejskiej i inne organy. Poniżej omówiono różnice, jakie między nimi występują.

1.8. Na przestrzeni lat liczba agencji zwiększała się i na koniec 2020 r. wyniosła 43, jak przedstawiono na [rys. 1.1](#). W liczbie tej uwzględniono również najnowszą agencję, Europejską Agencję Wykonawczą ds. Zdrowia i Cyfryzacji (HADEA), która została utworzona 1 kwietnia 2021 r.⁴ Jednocześnie działalność zakończyła Chafea, natomiast INEA i EASME zmieniły nazwy na, odpowiednio, Europejską Agencję Wykonawczą ds. Klimatu, Środowiska i Infrastruktury (CINEA) oraz Agencję Wykonawczą Europejskiej Rady ds. Innowacji i ds. MŚP (Eisma).

⁴ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

Rys. 1.1 – Wzrost liczby agencji na przestrzeni lat wraz z informacjami ogólnymi



* 1 kwietnia 2021 r. Chafea zakończyła działalność, INEA zmieniła nazwę na CINEA, natomiast EASME – na Eisma.

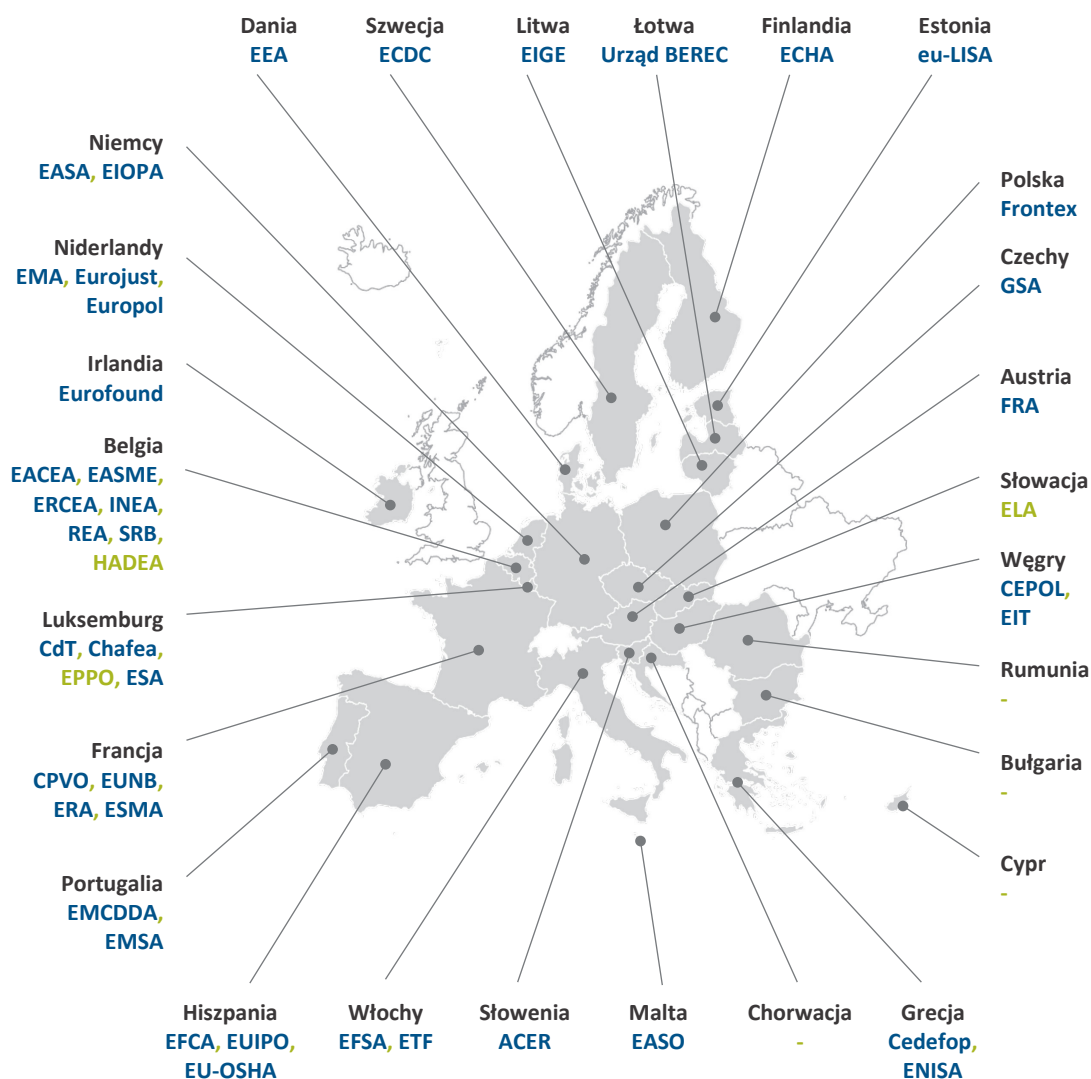
* Niektóre agencje działały wcześniej w oparciu o inny status, jako organizacje międzyrządowe.

Uwaga: daty roczne podane na rysunku odnoszą się do roku, w którym akt założycielski danej agencji wszedł w życie.

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.9. Wszystkie agencje wykonawcze Komisji Europejskiej mają siedziby w Brukseli. Agencje zdecentralizowane i inne organy mają swoje siedziby na terenie całej UE w różnych państwach członkowskich, jak pokazano na *rys. 1.2*. O lokalizacji siedziby decyduje Rada lub Rada wspólnie z Parlamentem Europejskim. Aby przejść bezpośrednio do poświadczenia wiarygodności (opinii pokontrolnej) dotyczącego danej agencji, proszę kliknąć na jej nazwę na wykresie poniżej.

Rys. 1.2 – Rozmieszczenie poszczególnych agencji w państwach członkowskich



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Agencje zdecentralizowane przyczyniają się do zaspokojenia konkretnych potrzeb w różnych obszarach polityki

1.10. Agencje zdecentralizowane w liczbie 33⁵ odgrywają ważną rolę w opracowywaniu i realizacji polityki UE w różnych obszarach, zwłaszcza przy realizacji zadań o charakterze technicznym, naukowym, operacyjnym lub regulacyjnym. Mają one za zadanie przyczyniać się do zaspokojenia konkretnych potrzeb w różnych obszarach polityki oraz do zacieśniania współpracy na poziomie europejskim przez łączenie technicznej i specjalistycznej wiedzy dostępnej w strukturach UE i rządów krajowych. Są one powoływane na czas nieokreślony rozporządzeniem Rady lub Parlamentu Europejskiego i Rady.

Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej wdrażają programy unijne

1.11. Sześć agencji wykonawczych⁶ Komisji Europejskiej realizuje zadania wykonawcze i operacyjne dotyczące programów unijnych. Zostały one ustanowione na czas określony.

Inne organy mają ściśle określone mandaty

1.12. Cztery inne organy to Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT), Prokuratura Europejska (EPPO), Agencja Dostaw Euratomu (ESA) oraz Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB). EIT, mający siedzibę w Budapeszcie, jest niezależnym, zdecentralizowanym organem UE, który łączy zasoby naukowe, biznesowe i edukacyjne w celu pobudzenia potencjału innowacyjnego Unii dzięki zapewnianiu finansowania w postaci dotacji. Został ustanowiony na czas nieokreślony. EPPO jest niezależnym organem unijnym posiadającym kompetencje w zakresie zwalczania przestępstw przeciwko budżetowi Unii. Rozpoczął on działalność 1 czerwca 2021 r. ESA z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona na czas nieokreślony w celu zagwarantowania użytkownikom w UE regularnych i sprawiedliwych dostaw paliw jądrowych, zgodnie z Traktatem Euratom. SRB z siedzibą w Brukseli to najważniejszy organ jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji w ramach europejskiej unii bankowej. Zadaniem SRB jest zapewnienie należytej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków będących na progu upadłości lub zagrożonych upadłością, która wywrze jak najmniejszy wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne państw członkowskich UE i państw trzecich.

⁵ ACER, Urząd BEREC, Cedefop, CdT, CEPOL, CPVO, EASA, EASO, EUNB, ECDC, ECHA, EEA, EFCA, EFSA, EIGE, EIOPA, ELA, EMA, EMCDDA, EMSA, ENISA, ERA, ESMA, ETF, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, Eurofound, Eurojust, Europol, FRA, Frontex, GSA.

⁶ Do agencji tych należą: EACEA, EASME (przemianowana 1 kwietnia 2021 r. na Eismea), ERCEA, INEA (przemianowana 1 kwietnia 2021 r. na CINEA), HADEA (utworzona 1 kwietnia 2021 r.) oraz REA. Chafea zakończyła działalność 1 kwietnia 2021 r.

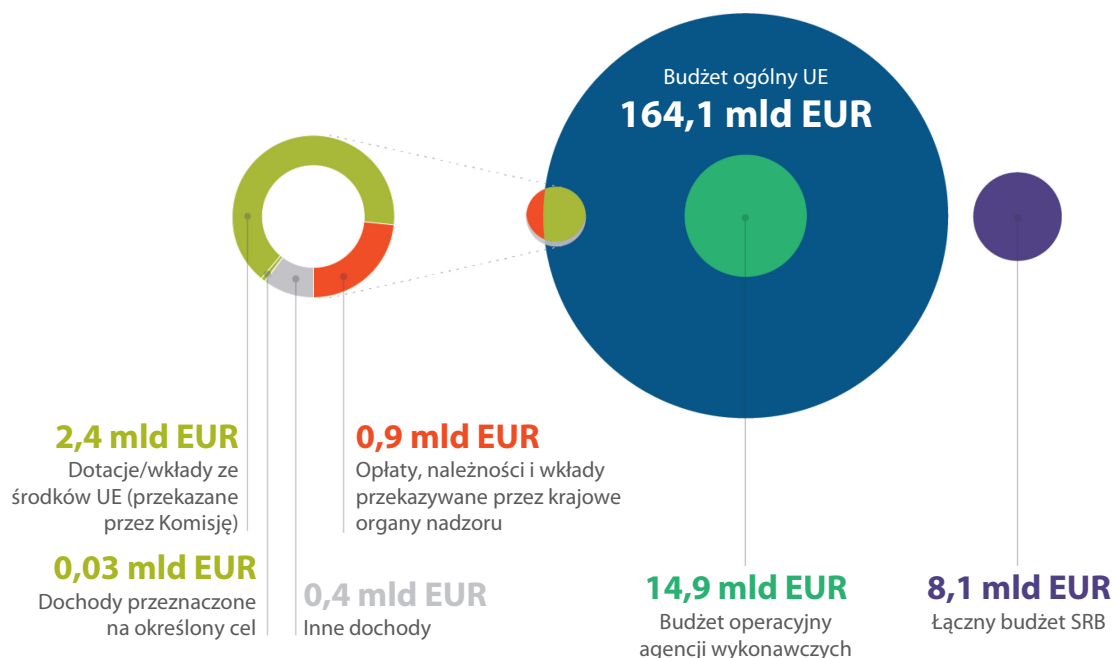
Agencje są finansowane z różnych źródeł i w ramach różnych działań WRF

1.13. W 2020 r. łączny budżet wszystkich agencji (z wyłączeniem SRB) wyniósł 3,7 mld euro, co stanowi 2,2% ogólnego budżetu UE na 2020 r. (w 2019 r. – 2,2%), jak pokazano na *rys. 1.3*.

1.14. Budżet SRB na 2020 r. obejmował środki w wysokości 8,1 mld euro (w 2019 r. – 7,9 mld euro). Na budżet ten składają się wkłady finansowe instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz na pokrycie wydatków administracyjnych SRB.

1.15. W przypadku agencji zdecentralizowanych i innych organów ich budżet obejmuje koszty osobowe oraz wydatki administracyjne i operacyjne. Jeśli z kolei chodzi o agencje wykonawcze, które realizują programy finansowane z budżetu Komisji Europejskiej, z ich budżetów (opiewających w 2020 r. łącznie na około 273 mln euro) pokrywane są jedynie ich własne koszty osobowe i wydatki administracyjne. Kwota środków na zobowiązania zrealizowanych w 2020 r. przez sześć agencji wykonawczych w imieniu Komisji Europejskiej wyniosła około 14,9 mld euro (w 2019 r. – 13,9 mld euro).

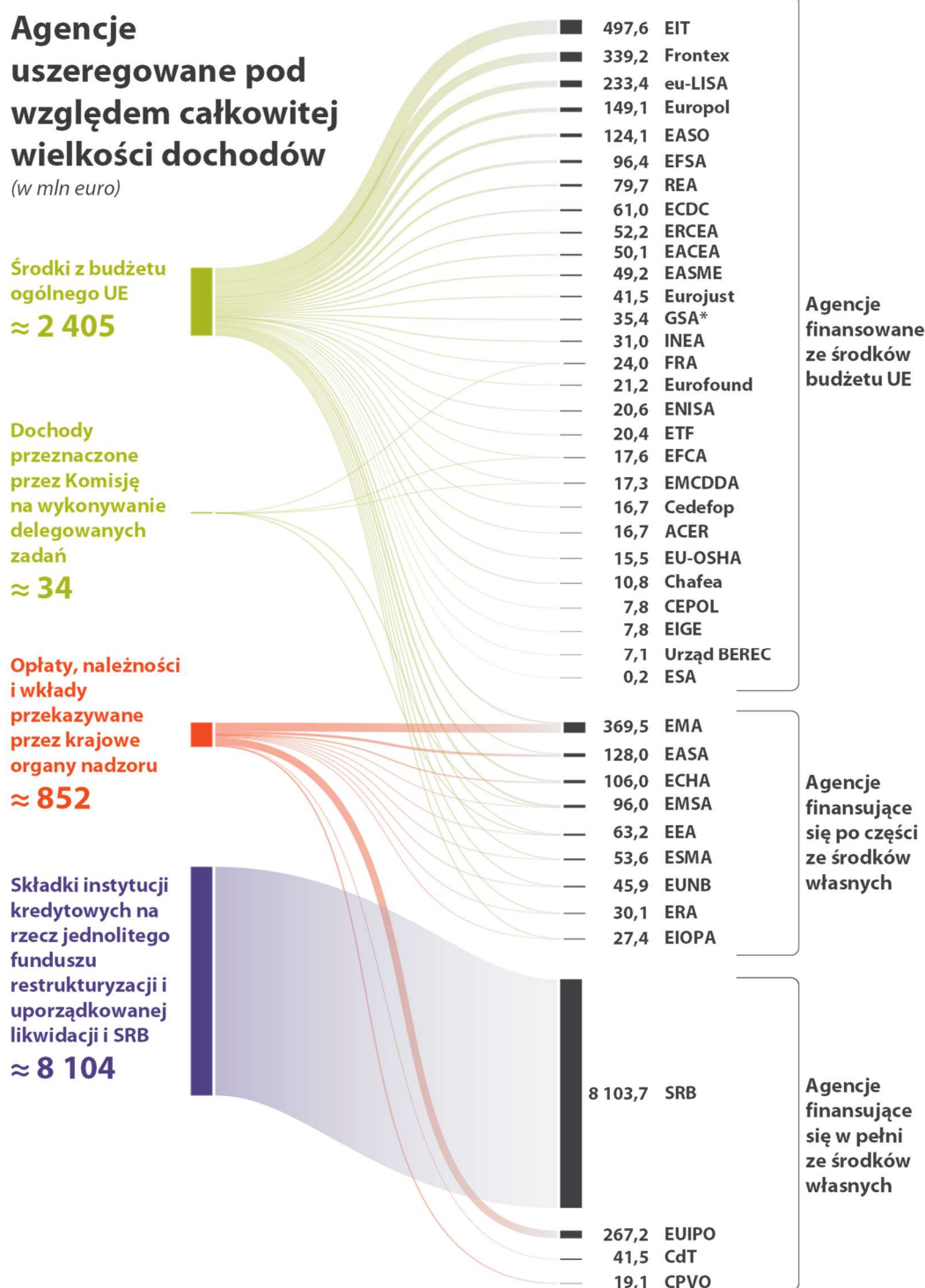
Rys. 1.3 – Źródła finansowania agencji w 2020 r.



Źródło: projekt budżetu ogólnego Unii Europejskiej na rok budżetowy 2020; końcowe sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za 2020 r., roczne sprawozdania z działalności agencji wykonawczych za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

1.16. Większość agencji, w tym wszystkie agencje wykonawcze, jest finansowana niemal w całości z budżetu ogólnego UE. W przypadku pozostałych agencji działalność finansowana jest w całości lub po części z opłat i należności odprowadzanych przez przedsiębiorstwa danej branży oraz ze składek przekazywanych bezpośrednio przez państwa uczestniczące w ich działalności. Na *rys. 1.4* przedstawiono budżety agencji w podziale na źródła dochodów.

Rys. 1.4 – Budżety agencji na 2020 r. w podziale na źródła dochodów



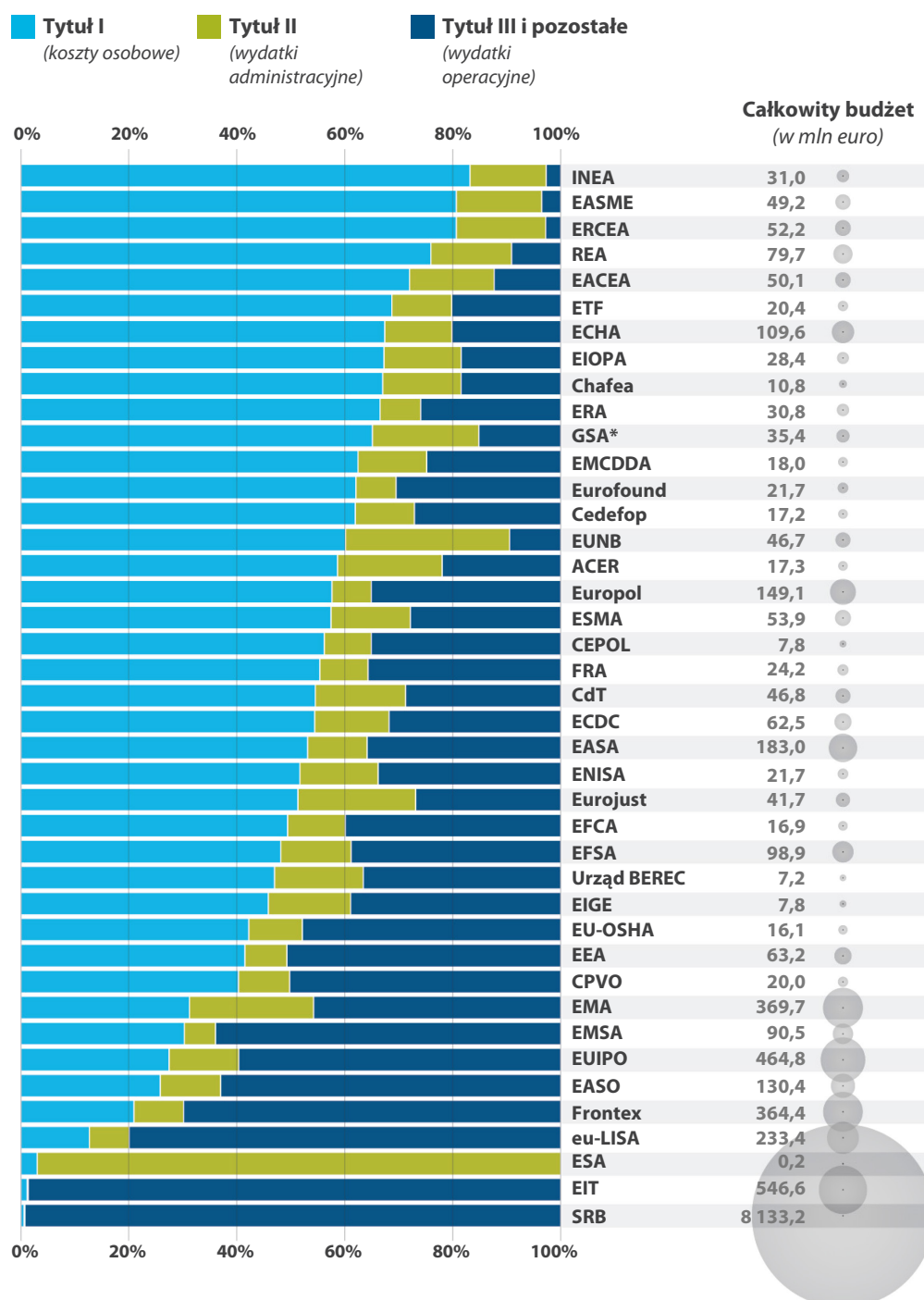
* Przyjęty zmieniony budżet GSA na 2020 r. opiewał na kwotę 35,4 mln euro. Jeśli chodzi o działalność operacyjną finansowaną za pośrednictwem dochodów przeznaczonych na określony cel, w zmienionym budżecie GSA wprowadzono zapis symboliczny (p.m.) i ujęto szacunki na 2020 r. – 728,6 mln euro środków na zobowiązania i 1 328,7 mln euro środków na płatności. Faktycznie zrealizowane wydatki pochodzące z dochodów przeznaczonych na określony cel w 2020 r. wyniosły 402,1 mln euro środków na zobowiązania i 753 mln euro środków na płatności.

Uwaga: nie uwzględniono innych dochodów różnych ani rezerw budżetowych.

Źródło: końcowe sprawozdania finansowe agencji za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

1.17. Na *rys. 1.5* zaprezentowano dane na temat budżetów agencji na 2020 r. Zostały one przedstawione w rozbiciu na rodzaje wydatków (tytuł I – koszty osobowe; tytuł II – wydatki administracyjne; tytuł III – wydatki operacyjne, a także wszelkie pozostałe tytuły), a nie na rodzaje działalności.

Rys. 1.5 – Wydatki poniesione przez agencje w 2020 r. w podziale na poszczególne tytuły budżetu



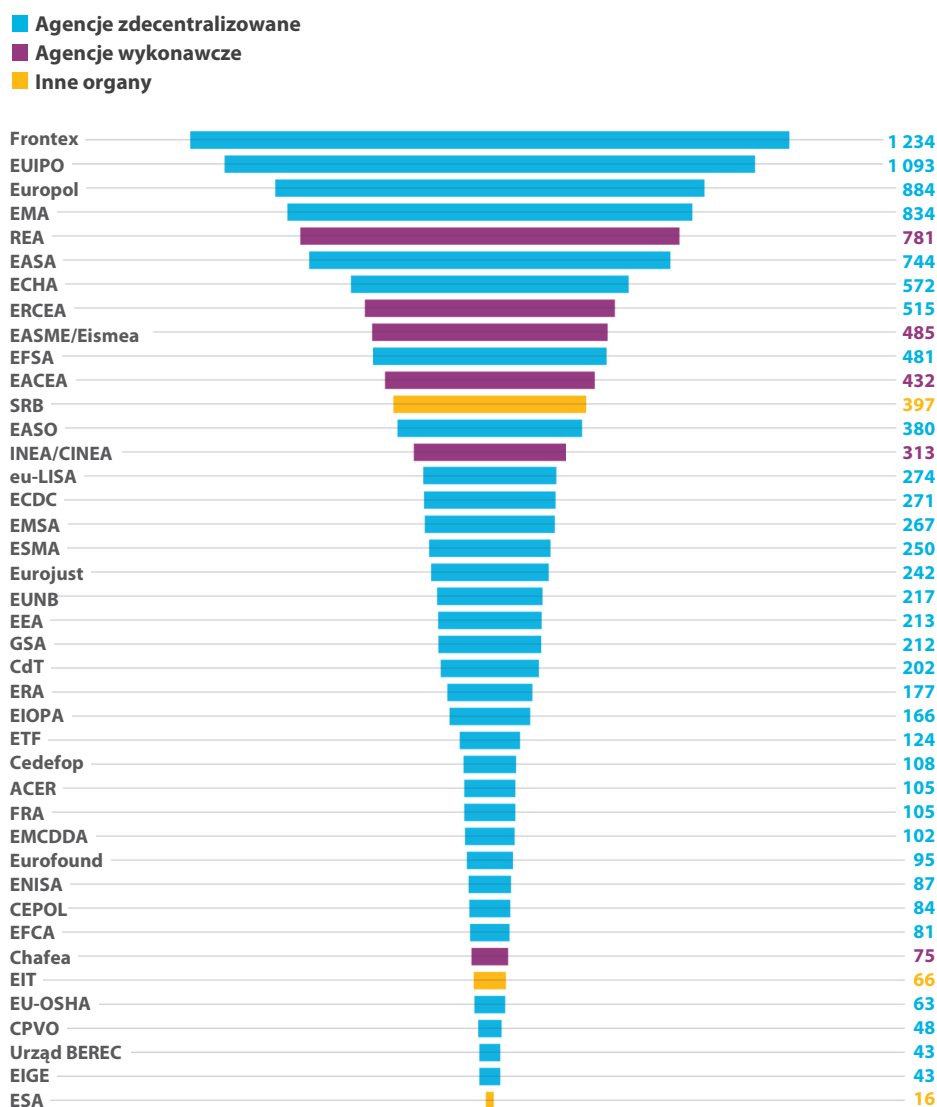
* Przyjęty zmieniony budżet GSA na 2020 r. opiewał na kwotę 35,4 mln euro. Jeśli chodzi o działalność operacyjną finansowaną za pośrednictwem dochodów przeznaczonych na określony cel, w zmienionym budżecie GSA wprowadzono zapis symboliczny (p.m.) i ujęto szacunki na 2020 r. – 728,6 mln euro środków na zobowiązania i 1 328,7 mln euro środków na płatności. Faktycznie zrealizowane wydatki pochodzące z dochodów przeznaczonych na określony cel w 2020 r. wyniosły 402,1 mln euro środków na zobowiązania i 753 mln euro środków na płatności.

Uwaga: Na kwotę podaną dla SRB składają się dwa elementy: część I w kwocie 118 mln euro na koszty administracyjne SRB i część II w kwocie 8 016 mln euro na potrzeby jednolitego funduszu.

Źródło: budżet: końcowe sprawozdania finansowe agencji za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

1.18. Na *rys. 1.6* przedstawiono liczbę pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na koniec 2020 r. Agencje zatrudniały łącznie około 12 881 pracowników⁷ (około 11 900 w 2019 r.), co stanowi około 18% całkowitej liczby pracowników⁸ zatrudnionych w instytucjach i agencjach UE.

Rys. 1.6 – Liczba pracowników w poszczególnych agencjach według stanu na koniec 2020 r.



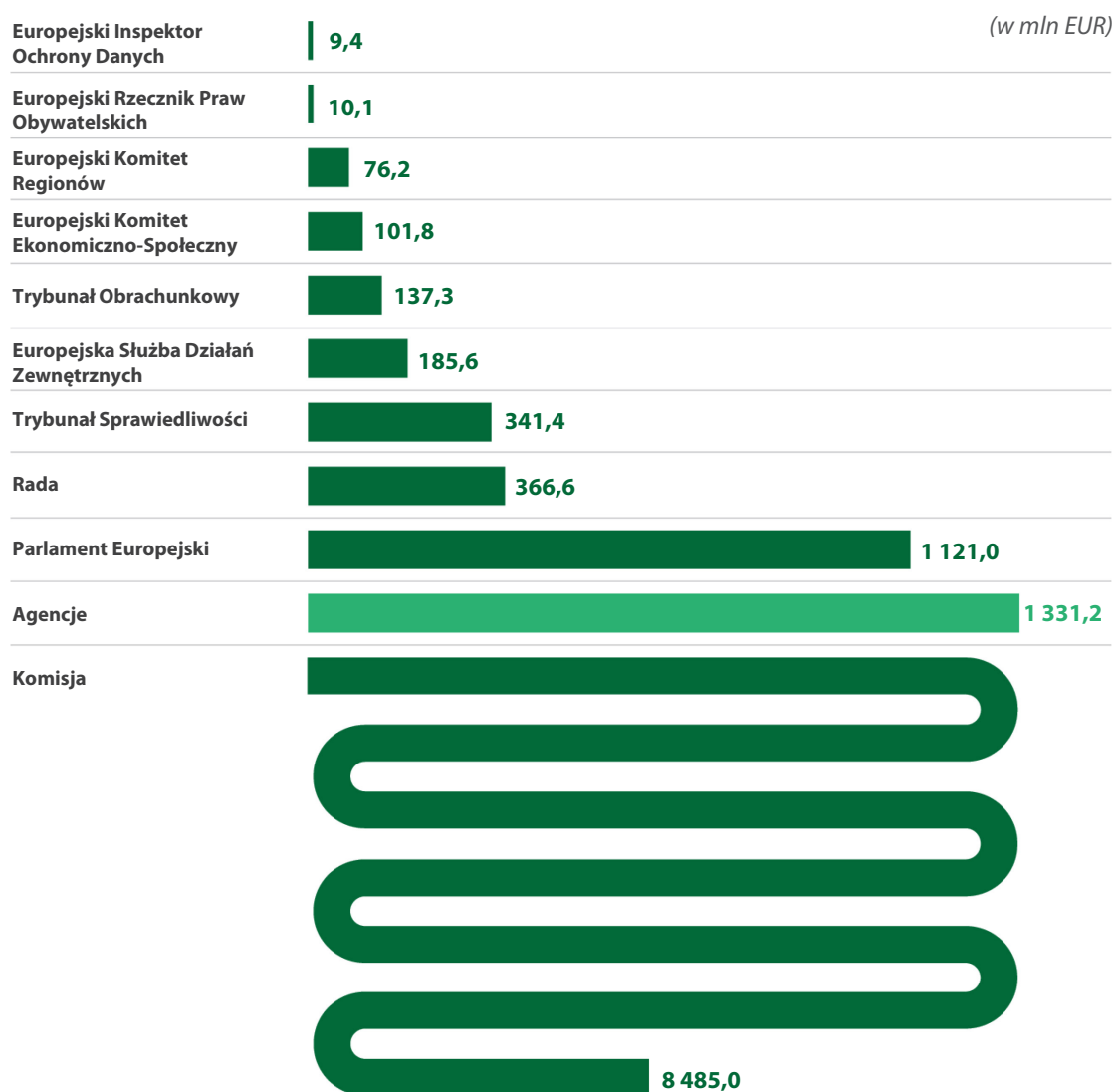
Źródło: dane zestawione przez Trybunał.

⁷ Liczba „pracowników” to faktyczna liczba stanowisk zajmowanych przez urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych na dzień 31 grudnia 2020 r.

⁸ Podane wartości dotyczą liczby stanowisk zajmowanych przez urzędników, pracowników zatrudnionych na czas określony i pracowników kontraktowych oraz oddelegowanych ekspertów krajowych, wyrażonych w ekwiwalentach pełnego czasu pracy.

1.19. Większość agencji nie wdraża dużych operacyjnych programów wydatków, lecz realizuje zadania o charakterze technicznym, naukowym lub regulacyjnym. W rezultacie w większości przypadków ich budżet obejmuje głównie koszty osobowe i wydatki administracyjne (zob. [rys. 1.5](#)). Ogólnie rzecz biorąc, koszty osobowe i wydatki administracyjne agencji stanowią około 10,9% wydatków UE tego rodzaju (zob. [rys. 1.7](#)).

Rys. 1.7 – Koszty osobowe i wydatki administracyjne* instytucji i organów UE w 2020 r. (w mln euro)



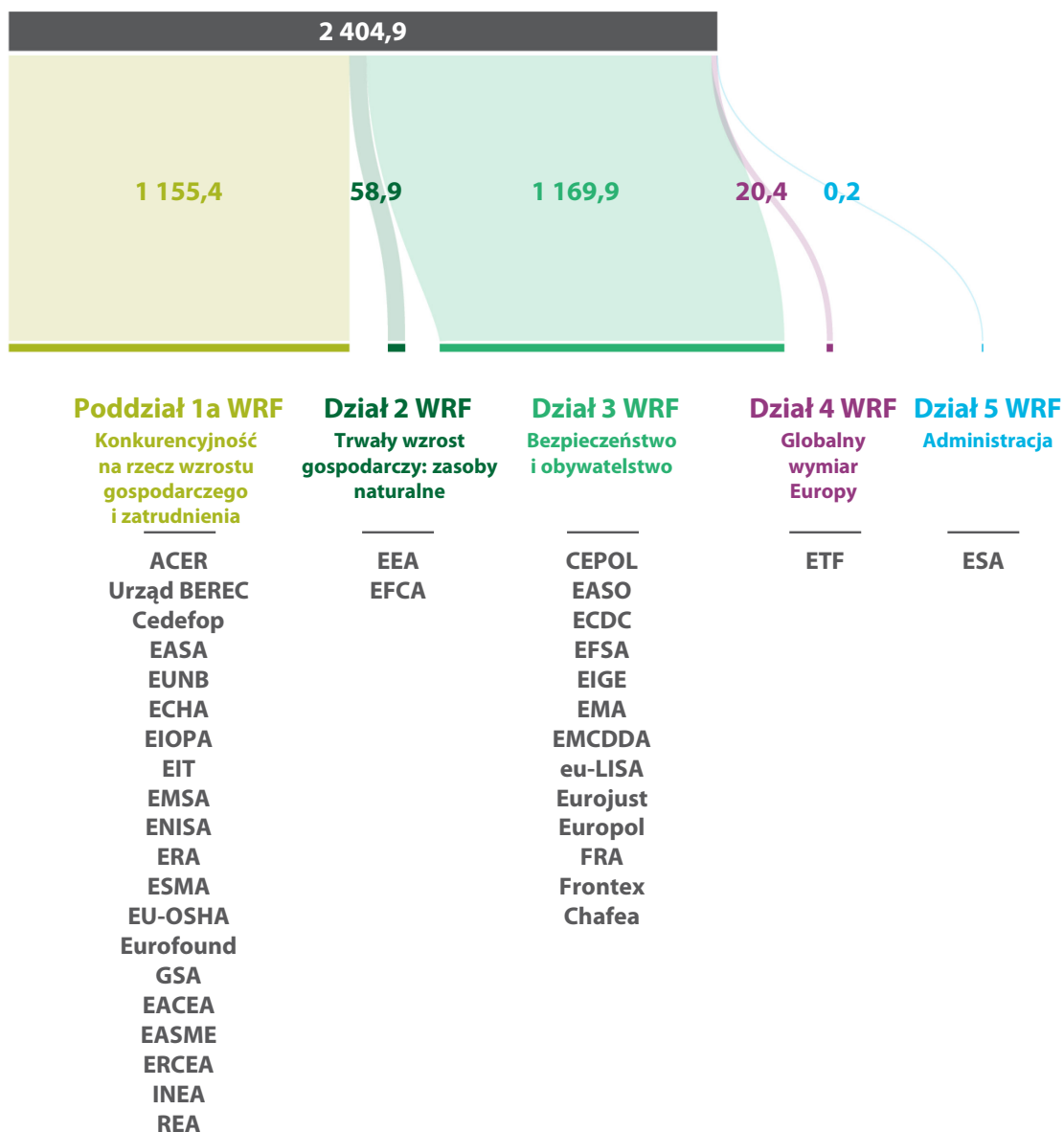
* Koszty osobowe dotyczą pracowników wykonujących zarówno zadania operacyjne, jak i administracyjne. W wartościach podanych dla agencji nie uwzględniono składek emerytalno-rentowych (z wyjątkiem agencji w pełni i po części samodzielnych finansowo).

Źródło: budżet ogólny Unii Europejskiej na rok budżetowy 2020; końcowe sprawozdanie finansowe Komisji Europejskiej za rok budżetowy 2020; końcowe sprawozdania finansowe agencji za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

1.20. Jak pokazano na [rys. 1.8](#), środki w kwocie 2,4 mld euro z budżetu ogólnego UE pochodzą z różnych działów WRF.

Rys. 1.8 – Finansowanie agencji z budżetu ogólnego UE w rozbiciu na działy WRF

(w mln EUR)

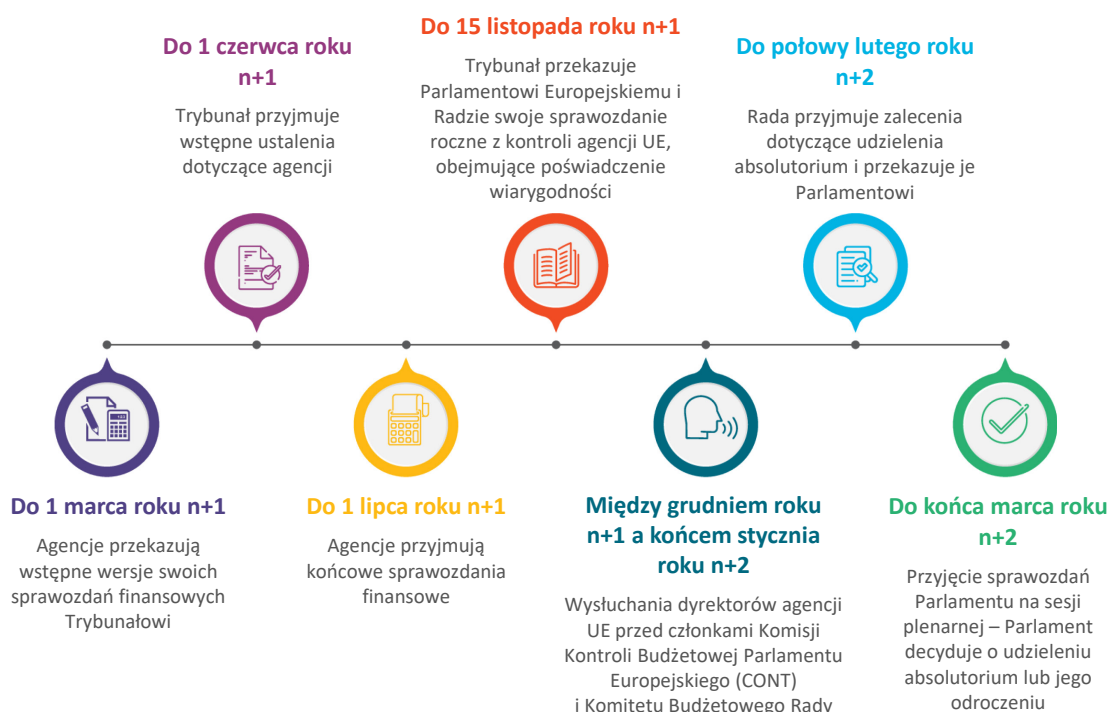


Źródło: końcowe sprawozdania finansowe agencji za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

Mechanizmy budżetowe i mechanizmy udzielania absolutorium są podobne w przypadku wszystkich agencji z wyjątkiem EUIPO, CPVO i SRB

1.21. W przypadku większości agencji zdecentralizowanych i innych organów oraz wszystkich agencji wykonawczych Komisji Europejskiej za coroczne procedury budżetowe i procedurę udzielenia absolutorium odpowiadają Parlament Europejski i Rada. Przebieg procedury udzielenia absolutorium przedstawiono na *rys. 1.9*.

Rys. 1.9 – Procedura udzielenia absolutorium obowiązująca w przypadku większości agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.22. Dwie agencje zdecentralizowane finansujące się w pełni ze środków własnych (CPVO i EUIPO) podlegają procedurom budżetowym i procedurze udzielenia absolutorium nie przez Parlament Europejski i Radę, ale odpowiednio przez swoją Radę Administracyjną lub swój własny Komitet Budżetowy. Podobnie w przypadku SRB coroczna procedura budżetowa i procedura udzielenia absolutorium leżą w wyłącznej kompetencji Jednolitej Rady.

Sieć agencji UE ułatwia współpracę między nimi i wspiera komunikację z zainteresowanymi stronami

1.23. Sieć agencji UE została utworzona przez agencje jako platforma współpracy między nimi. Ma ona na celu zwiększanie widoczności działań agencji, wskazywanie możliwości

zwiększenia efektywności i ich promowanie oraz wnoszenie wartości dodanej. Przesłanką do utworzenia sieci było uznanie konieczności prowadzenia przez agencje komunikacji z zainteresowanymi stronami i ogółem społeczeństwa w bardziej skoordynowany sposób w odniesieniu do kwestii będących przedmiotem wspólnego zainteresowania. Stanowi ona pierwszy punkt kontaktowy gromadzący i rozpowszechniający informacje między wszystkimi agencjami. Sieć ta działa w oparciu o priorytety uzgodnione przez agencje w pięcioletnim programie strategicznym, a także w rocznych programach prac określających jej działania i cele. W 2020 r. sieć zatwierdziła swoją drugą strategię wieloletnią (na lata 2021–2027)⁹, w której uwzględniono polityczne i strategiczne kierunki działania nowej Komisji Europejskiej. Opiera się ona na dwóch filarach strategicznych:

- o sieć agencji UE jako wzór do naśladowania w dziedzinie administracji;
- o sieć agencji UE jako dobrze ugruntowany partner instytucjonalny.

1.24. Każdego roku sieci przewodniczy – na zasadzie rotacyjnej – inna agencja, przy czym dwa razy do roku odbywają się posiedzenia plenarne skoordynowane przez wspólne biuro wsparcia. W obrębie sieci działa 10 podsieci tematycznych (zob. *rys. 1.10*), których prace są ukierunkowane na konkretne zagadnienia. Mogą one kontaktować się również z innymi instytucjami UE, instytucje te natomiast mogą być członkami podsieci. Europejski Trybunał Obrachunkowy aktywnie uczestniczy w niektórych spośród tych posiedzeń plenarnych i spotkań podsieci, dzieląc się *dobrymi praktykami* i udostępniając informacje na temat procedur kontrolnych i wyników kontroli.

⁹ Dokument pt. „2021–2027 Strategy for the EU Agencies Network”, Bruksela, 9 listopada 2020 r.

Rys. 1.10 – Wspólne biuro wsparcia i podsieci w ramach sieci agencji UE



Źródło: sieć agencji UE.

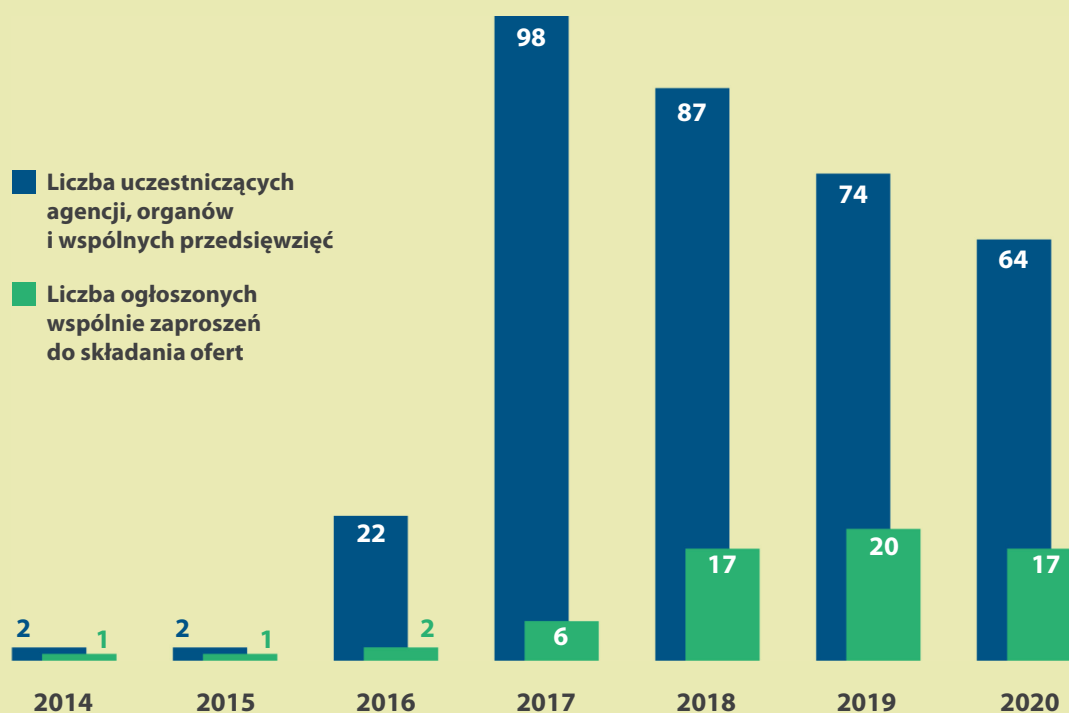
1.25. Kluczowym elementem prac sieci i podstawą obu wspomnianych strategii wieloletnich jest zagadnienie wspólnych usług oraz dzielenia się informacjami i wiedzą specjalistyczną. Do przykładów takiej współpracy można zaliczyć wspólne usługi w zakresie przywracania gotowości po wystąpieniu sytuacji kryzysowej, księgowości, wspólne postępowania o udzielenie zamówienia (zob. [ramka 1.1](#)), a także współpracę w kwestiach związanych z pandemią COVID-19 (zob. [ramka 1.2](#)) i ochroną danych.

Ramka 1.1

Przykład współpracy w postaci przeprowadzania wspólnych postępowań o udzielenie zamówienia

Przeprowadzanie wspólnych postępowań o udzielenie zamówienia stanowi jeden z czynników zachęcających do współpracy i jest promowane przez sieć agencji UE. Już w sprawozdaniu rocznym za 2018 r. Trybunał zwrócił uwagę, że również agencje zdecentralizowane i inne organy wraz z unijnymi wspólnymi przedsięwzięciami (organami UE) badały możliwości zwiększenia efektywności administracyjnej i osiągnięcia korzyści skali dzięki korzystaniu ze wspólnych postępowań o udzielenie zamówienia. W latach 2014–2020 liczba zaproszeń do składania ofert ogłoszonych wspólnie przez organy UE wzrosła z jednego do 17, a do końca 2020 r. 64 organy UE uczestniczyły w co najmniej jednym wspólnym postępowaniu o udzielenie zamówienia (zob. [rys. 1.11](#)). Dzięki takim wspólnym postępowaniom można osiągnąć większą efektywność i korzyści skali.

Rys. 1.11 – Liczba wspólnych zaproszeń do składania ofert



Źródło: sieć agencji UE.

Ramka 1.2

Dzielenie się informacjami na temat działań podjętych w odpowiedzi na pandemię COVID-19

Po wybuchu pandemii COVID-19 wspólne biuro wsparcia sieci agencji UE odegrało aktywną rolę w koordynowaniu odpowiedzi na zaistniałą sytuację. W kwietniu 2020 r. sieć utworzyła grupę doradczą do spraw nowych sposobów pracy – nieformalną grupę roboczą stanowiącą platformę wymiany informacji między kierownikami odpowiedzialnymi za zasoby w agencjach. Od momentu utworzenia grupa spotkała się 27 razy. Przyczyniła się ona do wzajemnego uzgodnienia procedur poszczególnych agencji dotyczących kwestii takich jak powszechne przejście na pracę zdalną, wspólne postępowania o udzielenie zamówienia dotyczące środków ochrony indywidualnej oraz strategii w zakresie powrotu do pracy w biurze. Stała się również kanałem komunikacyjnym pozwalającym uzgodnić kwestie związane z COVID-19, na które agencje chciały zwrócić uwagę Komisji Europejskiej.

Działania sieci agencji UE zostały docenione przez Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich – w 2021 r. zostały nominowane, obok innych inicjatyw, do nagrody za dobrą administrację za koordynowanie reakcji agencji UE na kryzys związany z pandemią COVID-19¹⁰.

Źródło: sieć agencji UE i Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich.

¹⁰ <https://www.ombudsman.europa.eu/en/event-document/en/141316>.

Kontrola przeprowadzona przez Trybunał

Mandat Trybunału obejmuje kontrole doroczne, kontrole specjalne i opinie

1.26. Zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) Trybunał skontrolował¹¹:

- o sprawozdania finansowe wszystkich 41 agencji obejmujące sprawozdania finansowe¹² oraz sprawozdania z wykonania budżetu¹³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- o legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań.

1.27. Na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli Trybunał przedstawia Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium (zob. pkt 1.22) osobne poświadczenie wiarygodności dla każdej agencji dotyczące wiarygodności jej sprawozdania finansowego oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. W stosownych przypadkach poświadczenia wiarygodności są uzupełniane o istotne uwagi pokontrolne.

1.28. Trybunał przeprowadza również kontrole, publikuje sprawozdania specjalne i wydaje opinie na temat konkretnych zagadnień. Niektóre z nich dotyczą agencji UE. Na [rys. 2.8](#) zamieszczono wykaz sprawozdań specjalnych Trybunału opublikowanych w 2020 r., które odnoszą się do agencji.

¹¹ ELA i EPPO nie zostały skontrolowane w 2020 r., ponieważ nie osiągnęły jeszcze statusu podmiotów niezależnych finansowo.

¹² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, w którym przedstawiono zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Głównym założeniem kontroli Trybunału jest ocena najważniejszych czynników ryzyka

1.29. Doroczna kontrola sprawozdań finansowych agencji UE oraz dochodów i płatności leżących u ich podstaw jest pomyślana w taki sposób, by uwzględnić najważniejsze czynniki ryzyka zidentyfikowane na podstawie wyników kontroli z poprzednich lat. W przypadku roku budżetowego 2020 kontrolę przeprowadzono w oparciu o analizę ryzyka dokonaną przez Trybunał, która została w skrócie przedstawiona na [rys. 1.12](#) poniżej.

Rys. 1.12 – Ocena najważniejszych czynników ryzyka

 Ogólnie WYSOKIE ryzyko  ŚREDNIE ryzyko  Ogólnie NISKIE ryzyko	
  	<p>Wiarygodność rozliczeń agencji</p> <p>Sprawozdania finansowe agencji są sporządzane z zastosowaniem zasad rachunkowości przyjętych przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego. W przeszłości Trybunał wykrył bardzo niewiele istotnych błędów w sprawozdaniach finansowych agencji.</p>
  	<p>Ustalenia dotyczące legalności i prawidłowości dochodów</p> <p>Ryzyko dla legalności i prawidłowości dochodów jest ogólnie niskie. Niemniej w przypadku niektórych agencji, które są częściowo lub w pełni samodzielne finansowo, kwestia naliczania i pobierania opłat oraz inne źródła dochodów są regulowane przepisami szczegółowymi. Poziom ryzyka dla prawidłowości dochodów tych agencji jest średni.</p>
  	<p>Ustalenia dotyczące legalności i prawidłowości płatności (wydatków) <i>Ogólnie poziom ryzyka jest średni, ale różni się w poszczególnych obszarach</i></p> <p>Tytuł I – Koszty osobowe    Za zarządzanie wynagrodzeniami odpowiada Urząd Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych działający w strukturach Komisji, kontrolowany regularnie przez Trybunał.</p> <p>Tytuł II – Wydatki administracyjne    Agencjom nie zawsze udawało się osiągnąć satysfakcjonujący poziom przejrzystości i gospodarnego wykorzystania środków w ramach procedur przetargowych, zgodnie ze złożonymi przepisami i zasadami dotyczącymi zamówień publicznych.</p> <p>Tytuł III – Wydatki operacyjne    Poziom ryzyka dla wydatków operacyjnych waha się dla poszczególnych agencji w przedziale od niskiego do wysokiego, i jest uzależniony od konkretnego rodzaju wydatków operacyjnych ponoszonych przez daną agencję. Ogólnie ryzyko jest podobne jak w przypadku tytułu II, choć odnośne kwoty są dużo większe.</p>
  	<p>Ryzyko w zakresie należytego zarządzania finansami</p> <p>Większość wykrytych problemów dotyczyła procedur udzielania zamówień publicznych, w ramach których nie zapewniono gospodarnego wykorzystania środków.</p>
  	<p>Zarządzanie budżetem</p> <p>W toku wcześniejszych kontroli wykryto znaczne poziomy przeniesionych środków na zobowiązania, jednak fakt ten był zazwyczaj uzasadniony wieloletnim charakterem prowadzonych operacji lub kwestiami znajdującymi się poza kontrolą agencji.</p>

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Inne rodzaje ryzyka

1.30. Trwająca pandemia COVID-19 utrudniła prowadzenie prac przez Trybunał, ponieważ ograniczenia w podróżowaniu uniemożliwiły kontrolerom przeprowadzanie kontroli na miejscu, uzyskiwanie oryginałów dokumentów i przeprowadzanie wywiadów bezpośrednio z pracownikami jednostek kontrolowanych. W związku z tym prace kontrolne przyjęły postać przeglądów dokumentacji i przeprowadzanych zdalnie wywiadów z przedstawicielami jednostek kontrolowanych. Wprawdzie niemożność przeprowadzenia kontroli na miejscu może zwiększyć ryzyko niewykrycia błędu, jednak dowody, które Trybunał uzyskał od jednostek kontrolowanych, pozwoliły mu sfinalizować prace kontrolne i sformułować odnośne wnioski. Jednocześnie również agencje musiały przezwyciężyć pewne wyzwania w zakresie organizacji pracy, co miało wpływ na zarządzanie postępowaniami o udzielenie zamówienia i na realizację zamówień, procedury naboru, wykonanie budżetu, a także na systemy kontroli wewnętrznej. Więcej informacji na temat wyników kontroli przeprowadzonych w tym obszarze zamieszczono w [rozdziale 2](#).

Trybunał zgłaszał przypadki podejrzeń nadużyć finansowych stosownym organom UE – OLAF i EPPO

1.31. W sprawach dotyczących nadużyć finansowych i innej nielegalnej działalności naruszającej interesy finansowe UE Trybunał współpracuje z Europejskim Urzędem ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF). Na wniosek OLAF Trybunał udostępnia informacje pokontrolne na temat agencji UE, które mogą okazać się przydatne w toku prowadzonych przez OLAF dochodzeń. Trybunał zasięga również opinii OLAF na temat wszelkich podejrzanych przypadków, które wykrywa w toku prowadzonych prac kontrolnych, nawet jeśli celem kontroli nie jest konkretnie poszukiwanie nadużyć finansowych. W odniesieniu do roku budżetowego 2020 współpracę tego rodzaju zawieszono również z Prokuraturą Europejską (EPPO), która właśnie rozpoczęła działalność i odpowiada za dochodzenie, ściganie i stawianie przed sądem sprawców przestępstw naruszających interesy finansowe Unii. Trybunał zgłosił do EPPO podejrzenie dotyczące jednej agencji UE i poinformował o tej sprawie OLAF. Ogólnie rzecz biorąc, od roku budżetowego 2001 – w okresie przed ustanowieniem EPPO – Trybunał przekazał OLAF informacje dotyczące ośmiu agencji, ponieważ w próbie badanych transakcji Trybunał wykrył jeden lub większą liczbę przypadków podejrzeń nadużycia finansowego. Do momentu sporządzenia niniejszego sprawozdania OLAF wszczął sześć dochodzeń w odniesieniu do wspomnianych agencji. Cztery z dochodzeń zamknięto, nie formułując żadnych zaleceń co do działań, które należy podjąć, jedno natomiast zamknięto zaleceniem finansowym, by odzyskać środki UE od podmiotu świadczącego usługi na rzecz agencji. Jedno dochodzenie wciąż trwa.

Cyfryzacja procedur kontroli w Trybunale

1.32. Dzięki cyfryzacji możliwe będzie udoskonalenie kontroli opierających się na statystycznym doborze próby bądź zastąpienie ich kontrolami całych populacji. Sztuczna inteligencja, uczenie maszynowe oraz analiza dużych zbiorów danych oferują niebagatelne możliwości, jeśli chodzi o zapewnienie większej precyzji i kompleksowości kontroli finansowych i kontroli zgodności. Kolejną innowacją jest automatyzacja procesów, która może przyczynić się do wyeliminowania potrzeby wykonywania powtarzalnych zadań przez ludzi. Tym samym miliony zapisów księgowych mogą zostać zweryfikowane w ciągu kilku minut, z natychmiastowym wskazaniem ewentualnych odchyleń, co daje kontrolerom możliwość skoncentrowania się na potencjalnych błędach. Cyfryzacja kontroli może również przełożyć się na ulepszenie procesów sprawozdawczych i wewnętrznej kontroli jakości, pozwalając na automatyczne generowanie sprawozdań i graficznych przedstawień danych.

1.33. Cyfryzacja prac kontrolnych Trybunału polega na wykorzystywaniu możliwości oferowanych przez technologię do uzyskiwania większej ilości i lepszej jakości informacji na potrzeby procesu rozliczalności. Dzięki takim rozwiązaniom technologicznym kontrolerzy mogą lepiej wykorzystywać dostępne dane, przeprowadzać więcej prac analitycznych, a także skuteczniej poświadczać wiarygodność względem podatników europejskich za sprawą wcześniejszego i bardziej kompleksowego wykrywania czynników ryzyka. W perspektywie długofalowej cyfryzacja powinna zatem przyczynić się do wzrostu efektywności.

1.34. Trybunał uznał doroczną kontrolę agencji UE za dobrą okazję do zbadania możliwości oferowanych przez zautomatyzowane procedury kontroli. Na kontrolę agencji unijnych składa się około 200 procedur kontroli w obszarach takich jak płatności, wynagrodzenia, zamówienia, budżet, nabór pracowników i roczne sprawozdania finansowe. W 2019 r. Trybunał uruchomił projekt pilotażowy dotyczący automatyzacji procedur w odniesieniu do kontroli legalności i prawidłowości zobowiązań, płatności i wynagrodzeń oraz kontroli sprawozdań finansowych. Zakresem projektu objęto sześć agencji wykonawczych UE. W odróżnieniu od większości agencji zdecentralizowanych¹⁴ agencje wykonawcze stosują podobne procedury administracyjne i systemy informatyczne (tj. system zarządzania budżetem, system księgowy i system zarządzania zasobami kadrowymi).

1.35. W ramach projektu pilotażowego udało się z powodzeniem osiągnąć następujące wyniki:

- o Cyfrowe badanie legalności i prawidłowości zobowiązań, płatności i wynagrodzeń oraz badanie wiarygodności sprawozdań finansowych pozwoliło na zbadanie całej populacji w bardzo krótkim czasie. Bez rozwiązań cyfrowych nie byłoby to możliwe. Dzięki

¹⁴ Zob. pkt 2.26 i 2.27 sprawozdania rocznego dotyczącego agencji UE za rok budżetowy 2017.

automatyzacji udało się zatem poprawić poziom poświadczonej wiarygodności, jakość i efektywności kontroli prowadzonych przez Trybunał.

- o Dzięki zautomatyzowanym procedurom analitycznym kontrolerzy zyskali dostęp do interaktywnego narzędzia pozwalającego rozpoznać wzorce i tendencje oraz przeprowadzić bardziej szczegółowe badania transakcji odbiegających od normy.
- o Do pozyskiwania dużych ilości informacji z dokumentów źródłowych i automatycznego organizowania tych danych w sposób ułatwiający pracę kontrolerom wykorzystano automatyzację procesów z udziałem robotów. Przełożyło się to na istotne oszczędności czasu i nakładów pracy.

1.36. W 2020 r. Trybunał nadal realizował wspomniany projekt pilotażowy. Udoskonalono procedury kontroli opracowane wcześniej w odniesieniu do agencji wykonawczych, tak aby stały się one dokładniejsze i zwracały mniejszą liczbę przypadków odchylenia od normy wymagających weryfikacji przez kontrolerów. Wyniki zautomatyzowanych procedur (zob. [ramka 1.3](#)) wskazują, że niektóre z wykrytych przypadków odchylenia od normy były wynikami fałszywie dodatnimi (np. ze względu na brak odpowiednich danych).

Ramka 1.3

Rezultaty zautomatyzowanych badań kontrolnych w ramach projektu pilotażowego

Zakres badań

W ramach projektu pilotażowego przewidziano przeprowadzenie zautomatyzowanych badań uzupełniających niektóre procedury kontroli w zakresie płatności, zobowiązań, faktur, umów i procedur postępowania. Badaniami tymi objęto całą populację sześciu agencji wykonawczych. Przeprowadzono je równolegle do standardowych procedur kontroli, które były wykonywane ręcznie.

Rezultaty

Rezultaty uzyskane w ramach zautomatyzowanych badań kontrolnych pozwoliły potwierdzić pozytywne oceny formułowane w przeszłości przez Trybunał na podstawie badań odnośnych obszarów w oparciu o dobraną próbę.

W toku badań wytypowana została niewielka liczba transakcji (tj. odchyłeń), które wymagały dalszej weryfikacji przez kontrolerów. W porównaniu z 2019 r. udało się zmniejszyć liczbę wspomnianych przypadków odchyłeń dzięki udoskonaleniu stosowanego przez Trybunał algorytmu.

- o W badaniu obejmującym 1 165 zobowiązań budżetowych, które miało na celu sprawdzenie, czy kwota tych zobowiązań odpowiada kwocie odnośnego zobowiązania prawnego, system oznaczył jako wymagające weryfikacji 15 transakcji (w 2019 r. – 51).
- o W badaniu obejmującym 4 238 wniosków o płatność, które miało na celu weryfikację, czy kwota w tych wnioskach odpowiada kwocie na odnośnej fakturze, oznaczone przez system zostały 74 transakcje (w 2019 r. – 113).
- o W badaniu obejmującym 4 238 wniosków o płatność, które miało na celu sprawdzenie, czy płatności dokonano w terminie określonym w przepisach, oznaczonych przez system zostało 298 transakcji (w 2019 r. – 410).

Aby zwiększyć efektywność dalszych działań kontrolnych, a jednocześnie zmniejszyć obciążenie po stronie jednostek kontrolowanych, Trybunał zastosował zautomatyzowany proces z udziałem robotów do automatycznego pozyskania z dokumentów zawartych w systemie wszelkich informacji leżących u podstaw transakcji, które system oznaczył jako wymagające weryfikacji.

Analiza tych oznaczonych transakcji pozwoliła zespołom kontrolnym stwierdzić, że wspomniane przypadki odchyłeń można wyjaśnić i uzasadnić oraz że nie ma konieczności zgłaszania żadnych ustaleń.

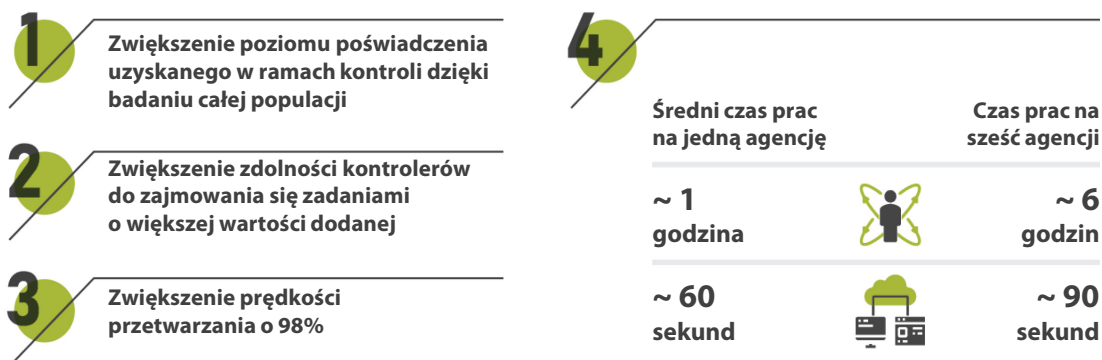
1.37. Trybunał nadal korzystał ze zautomatyzowanych procedur analitycznych opracowanych w 2019 r., aby sprawdzić, czy w wynagrodzeniach wypłacanych przez agencje

nie występują nietypowe tendencje bądź transakcje. System pozwala automatycznie wygenerować raporty graficzne ukazujące takie tendencje, dając kontrolerom podstawę do ewentualnych dalszych weryfikacji odnośnych danych szczegółowych.

1.38. Trybunał wdrożył również pięć nowych zautomatyzowanych procedur w obszarze kontroli sprawozdań finansowych. Przykładowo zautomatyzowano sprawdzanie i uzgadnianie informacji zawartych w przyjętych sprawozdaniach finansowych z jednej strony i danych leżących u ich podstaw zapisanych w księdze głównej oraz zestawieniu obrotów i sald pobranych z systemów księgowych z drugiej. Procedury te stanowią przykład zadania kontrolnego obciążonego niewielkim ryzykiem, niemniej muszą one wciąż zostać wykonane, aby zagwarantować, że późniejsze badania kontrolne są przeprowadzone z wykorzystaniem prawidłowej populacji objętej kontrolą. Zgodnie z oczekiwaniami w ramach tego badania nie wykryto żadnych istotnych błędów. Niemniej udało się osiągnąć pewne oszczędności czasu, jak pokazano na *rys. 1.13*. Uzyskane rezultaty potwierdzają, że istnieje możliwość osiągnięcia istotnych oszczędności po tym, jak większa liczba procedur zostanie zautomatyzowana i zastosowana w większej liczbie zadań kontrolnych. Kwestia ta będzie przedmiotem dalszych badań i uwagi w nadchodzących latach.

Rys. 1.13 – Automatyzacja badań na potrzeby kontroli sprawozdań finansowych

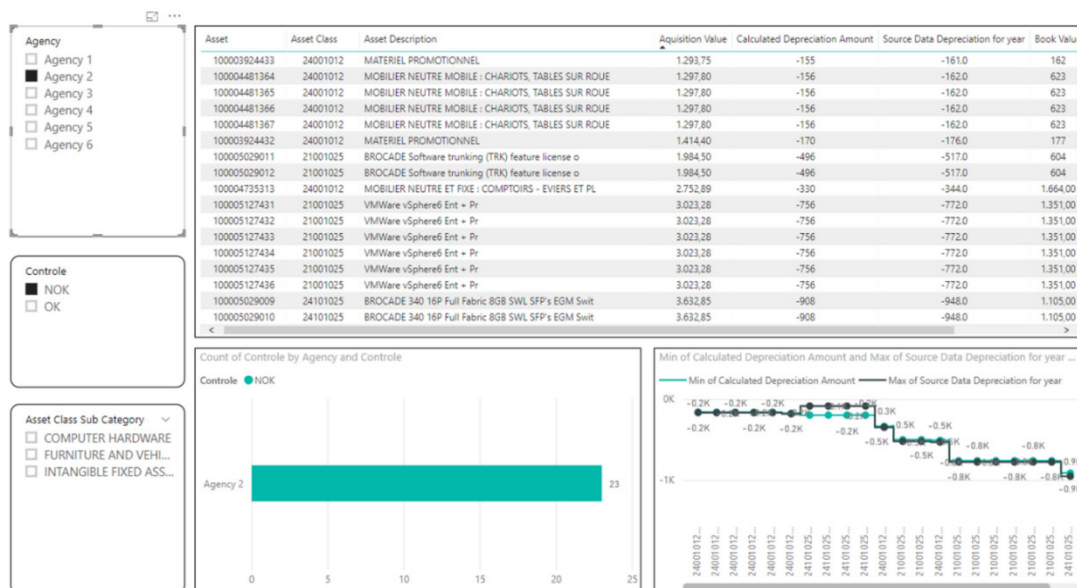
Kluczowe korzyści związane z opracowanymi lub rozwiniętymi rozwiązaniami są następujące:



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

1.39. W odniesieniu do rocznych sprawozdań finansowych Trybunał zautomatyzował również pewne badania dotyczące środków trwałych. Przykładowo dokonano automatycznego przeliczenia amortyzacji środków trwałych zgodnie ze strategią rachunkową przyjętą przez poszczególne agencje i porównano uzyskane wyniki z amortyzacją zapisaną w sprawozdaniach finansowych. System generuje sprawozdanie, które pozwala kontrolerom zapoznać się z wykazem środków, w przypadku których stwierdzono różnice, i przeprowadzić bardziej szczegółowe badanie, jeśli różnice te są istotne. Takie sprawozdanie przedstawiono na *rys. 1.14*.

Rys. 1.14 – Zautomatyzowane badanie amortyzacji środków trwałych



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 2

Przegląd wyników kontroli

Wstęp

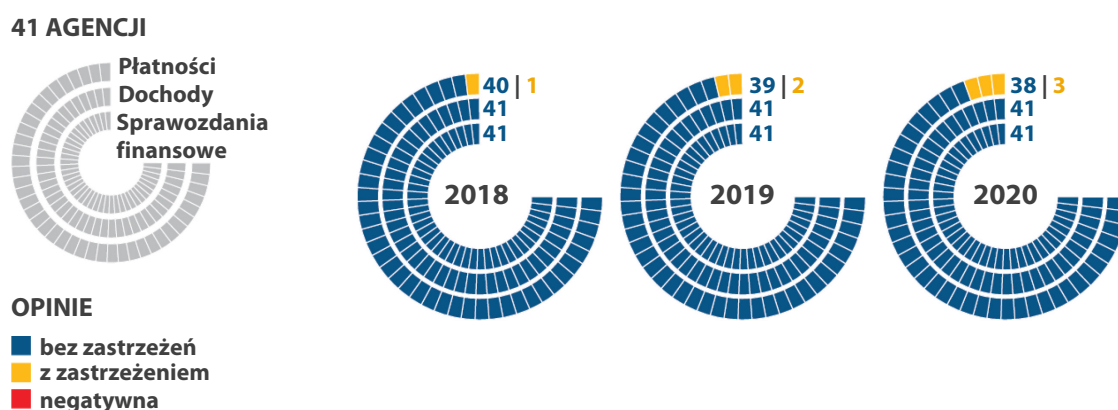
2.1. W niniejszym rozdziale przedstawiono przegląd wyników dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2020 oraz innych prac kontrolnych dotyczących agencji, przeprowadzonych przez Trybunał w danym roku.

Poświadczenia wiarygodności (opinie pokontrolne) dotyczące wiarygodności sprawozdań finansowych agencji oraz legalności i prawidłowości dochodów i płatności leżących u podstaw tych sprawozdań, jak również wszystkie kwestie i uwagi niepodważające tych opinii przedstawiono w **rozdziale 3** niniejszego sprawozdania.

Wyniki dorocznych kontroli agencji za rok budżetowy 2020 są ogólnie pozytywne

2.2. Ogólnie rzecz biorąc, kontrola rocznych sprawozdań finansowych agencji za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. oraz dochodów leżących u podstaw tych sprawozdań potwierdza pozytywne wyniki zgłaszane w poprzednich latach. Niemniej konieczne jest osiągnięcie pewnej poprawy, jeśli chodzi o płatności leżące u podstaw sprawozdań.

Rys. 2.1 – Opinie z dorocznych kontroli dotyczących sprawozdań finansowych oraz dochodów i płatności agencji w latach 2018–2020



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Opinie bez zastrzeżeń co do wiarygodności sprawozdań finansowych wszystkich agencji

2.3. W odniesieniu do roku budżetowego 2020 Trybunał wydał opinię bez zastrzeżeń w odniesieniu do sprawozdań finansowych wszystkich agencji (zob. [rys. 2.1](#)).

Punkty zawierające objaśnienia uzupełniające mają duże znaczenie dla zrozumienia sprawozdań finansowych (w przypadku EMA i SRB)

2.4. Objasnienia uzupełniające zwracają uwagę czytelników na kwestie na tyle istotne, że mają one zasadnicze znaczenie dla zrozumienia sprawozdania przez odbiorcę. W roku budżetowym 2020 Trybunał zamieścił objaśnienia uzupełniające w sprawozdaniach dotyczących dwóch agencji: **EMA** i **SRB**.

2.5. W przypadku **EMA**, która przeniósła swoją siedzibę z Londynu do Amsterdamu, Trybunał zwraca uwagę na problem dotyczący umowy najmu poprzedniej siedziby Agencji w Londynie. Umowa ta obowiązuje do 2039 r., bez możliwości jej wcześniejszego rozwiązania. W lipcu 2019 r. EMA osiągnęła porozumienie z właścicielem i począwszy od tej daty podnajęła swoją byłą siedzibę na warunkach odpowiadających warunkom głównego najmu. Okres podnajmu potrwa do końca umownego okresu najmu tej powierzchni przez EMA. Ze względu na to, że EMA jest w dalszym ciągu stroną umowy najmu, może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty należnej w ramach tej umowy w przypadku, gdy podnajemca nie będzie wywiązywał się ze swoich zobowiązań. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. kwota pozostała do zapłaty przez EMA do końca umowy najmu wynosi 377 mln euro. Składają się na nią całkowita szacowana wartość nieuregulowanego dotychczas najmu, opłaty za powiązane usługi i polisa dla wynajmującego nieruchomości.

2.6. Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe **SRB**, Trybunał podkreśla, że administracyjne postępowania odwoławcze lub postępowania sądowe dotyczące składek, w których stronami są instytucje kredytowe, krajowe organy ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz Jednolita Rada, jak również inne postępowania sądowe przeciw SRB wniesione przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym przed Sąd, nie wchodziły w zakres kontroli Trybunału. Ich potencjalny wpływ na sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. (w szczególności na zobowiązania warunkowe, rezerwy i należności) jest przedmiotem osobnej kontroli rocznej przeprowadzanej przez Trybunał zgodnie z art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

2.7. Ponadto Trybunał zwraca uwagę na informacje dodatkowe do końcowego sprawozdania finansowego **SRB**, w których przedstawiono możliwy wpływ na portfel inwestycji w świetle trwającego kryzysu związanego z pandemią COVID-19.

W punkcie omawiającym inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla Chafea

2.8. Agencja **Chafea** zakończyła działalność 1 kwietnia 2021 r., a jej zadania zostały przydzielone innym agencjom. Niemniej ze względu na to, że agencje te są innymi unijnymi jednostkami objętymi konsolidacją, sytuacja ta nie ma wpływu na kwotę aktywów i zobowiązań podaną w rocznym sprawozdaniu finansowym Chafea za 2020 r.

Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji

2.9. Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw sprawozdań finansowych wszystkich agencji.

Punkt zawierający objaśnienie uzupełniające pomaga lepiej zrozumieć zagadnienie dochodów SRB

2.10. W związku z kwestią opisaną w pkt 2.6 powyżej Trybunał zamieścił również objaśnienie uzupełniające w sprawozdaniu dotyczącym SRB.

W punktach omawiających inne kwestie poruszono zagadnienie o szczególnym znaczeniu dla ESMA i SRB

2.11. Jeśli chodzi o **ESMA**, opłaty pobierane przez Urząd od agencji ratingowych są uzależnione od przychodów, które uzyskują one jako podmioty prawne, a nie jako grupa lub grupy powiązanych jednostek. Daje to możliwość quasi-legalnego zmniejszenia opłat lub ich uniknięcia przez przeniesienie przychodów przez agencje ratingowe podlegające jurysdykcji UE do powiązanych podmiotów poza UE. Prawdopodobne skutki finansowe tej luki w przepisach nie są znane. Urząd jest świadomy tego ryzyka i 29 stycznia 2021 r. opublikował powiązany dokument konsultacyjny¹⁵. Po opublikowaniu dokumentu Urząd przedstawił 21 czerwca 2021 r. Komisji Europejskiej zalecenie techniczne dotyczące zmiany rozporządzenia w celu zmniejszenia przedmiotowego ryzyka.

2.12. Ponadto w przypadku **ESMA** wysokość opłat od repozytoriów transakcji jest obliczana w każdym przypadku oddzielnie na podstawie właściwego obrotu danego repozytorium transakcji. Mimo że w rozporządzeniu w sprawie opłat nie przewidziano kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniłyby wiarygodność informacji, wszystkie repozytoria transakcji przedstawiły opinię biegłego rewidenta potwierdzającą, że ich sprawozdania finansowe za 2019 r. (w oparciu o które obliczono opłaty) przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji finansowej. Biegli rewidenci przeprowadzili jednak tylko ograniczony przegląd informacji przedłożonych przez repozytoria transakcji na temat liczby transakcji zgłoszonych do nich w 2019 r. oraz na temat liczby zarejestrowanych, lecz niezrealizowanych transakcji do dnia 31 grudnia 2019 r. W marcu 2021 r. Urząd opublikował

¹⁵ Dokument konsultacyjny ESMA 80-196-5019. Zob. <https://www.esma.europa.eu/press-news/consultations/public-consultation-fees-charged-credit-rating-agencies-esma>.

dokument konsultacyjny¹⁶, w którym zaproponowano uproszczenie metody stosowanej do określenia obrotu repozytoriów transakcji w celu obliczenia rocznych opłat nadzorczych przez włączenie do obliczeń tylko dochodów i wyłączenie z nich danych dotyczących działalności.

2.13. Bez uszczerbku dla wydanej formalnej opinii pokontrolnej Trybunał podkreślił, że składki na rzecz jednolitego funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji są obliczane na podstawie informacji przekazanych **SRB** przez instytucje kredytowe. Przeprowadzona przez Trybunał kontrola dochodów SRB opierała się na tych informacjach, lecz nie obejmowała sprawdzenia ich wiarygodności. W rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewidziano kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji. SRB przeprowadza jednak kontrolę informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także kontrole *ex post* na poziomie instytucji kredytowych. Co więcej, SRB nie może ujawnić szczegółowych informacji na temat obliczeń składek skorygowanych o ryzyko dla poszczególnych instytucji kredytowych, ponieważ obliczenia te są wzajemnie powiązane i zawierają informacje poufne na temat innych instytucji kredytowych. Ma to negatywny wpływ na przejrzystość tych obliczeń.

Opinie bez zastrzeżeń na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych agencji, z wyjątkiem ACER, eu-LISA i ENISA

2.14. W przypadku 38 agencji Trybunał wydał opinie bez zastrzeżeń w odniesieniu do legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw ich rocznych sprawozdań finansowych za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. W opinii Trybunału, jeśli chodzi o te agencje, płatności były legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach (zob. *rys. 2.1*).

2.15. W odniesieniu do **ACER** Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem w związku z ustaleniami zgłoszonymi w roku budżetowym 2019. Trybunał stwierdził wówczas, że kilka umów szczegółowych wchodzących w zakres umowy ramowej na usługi informatyczne było nieprawidłowych, ponieważ nie przeprowadzono żadnego konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia. Płatności dokonane w sposób nieprawidłowy w roku budżetowym 2020 wyniosły 752 654 euro (3,7% łącznej kwoty środków na płatności dostępnych w 2020 r.).

2.16. W przypadku **eu-LISA** Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem ze względu na dwa nieprawidłowe postępowania o udzielenie zamówienia. W jednym przypadku eu-LISA podpisała umowę szczegółową na dostawę oprogramowania innego niż oprogramowanie, które wykonawca zaproponował w swojej ofercie złożonej na potrzeby powiązanej umowy

¹⁶ Dokument konsultacyjny ESMA 74-362-1864. Zob. <https://www.esma.europa.eu/document/cp-technical-advice-simplification-tr-fees-under-sftr-and-emir>.

ramowej. Jednocześnie w przedmiotowej umowie nie wprowadzono żadnych zmian. Zakup innego oprogramowania, które nie jest ujęte w ofercie cenowej, w innej cenie niż początkowo oferowany produkt, stanowi odstępstwo od umowy ramowej. W drugim przypadku natomiast eu-LISA podpisała formularz zamówienia na usługi utrzymania obejmujące okres czterech lat, co stoi w sprzeczności z postanowieniami umowy ramowej, która dopuszcza możliwość wystawienia faktury na usługi z rocznym wyprzedzeniem. Łączna kwota płatności, które uznano za niezgodne z postanowieniami umowy ramowej, wyniosła 10 405 075 euro, co stanowi 4,1% wszystkich środków na płatności dostępnych w roku budżetowym 2020.

2.17. W przypadku **ENISA** zastrzeżenie zgłoszone w opinii Trybunału dotyczy braku upoważnienia dla jednego z pracowników. Wykryto lukę czasową między końcem okresu obowiązywania czasowego upoważnienia udzielonego pracownikowi przez poprzedniego dyrektora wykonawczego i początkiem obowiązywania nowego upoważnienia wydanego przez nowo powołanego dyrektora wykonawczego. W tym okresie wspomniany pracownik zatwierdził – nie posiadając ważnego upoważnienia – zobowiązania budżetowe na kwotę 529 120 euro i płatności na kwotę 914 100 euro (3,5% łącznych środków na płatności dostępnych w 2020 r.).

W punktach omawiających inne kwestie poruszono zagadnienia o szczególnym znaczeniu dla ACER, ENISA, EIGE i EASO

2.18. Trybunał zwraca uwagę na fakt, że **ACER** i **ENISA** nie przyjęły przepisów wewnętrznych, które regulowałyby kwestię ciągłości upoważnień w przypadkach, gdy urzędnicy zatwierdzający delegujący zadania lub urzędnicy delegowani opuszczają piastowane stanowiska. Stanowi to istotne uchybienie w zakresie systemów kontroli wewnętrznej (więcej informacji zamieszczono w pkt **2.24** i następujących).

2.19. W odniesieniu do **EASO** Trybunał odnotowuje, że sprawa tocząca się przed Sądem Unii Europejskiej¹⁷ ma wpływ na pewne aspekty jego opinii pokontrolnej. W 2020 r. EASO ogłosił przetarg nieograniczony dotyczący zapewnienia pracowników agencji pracy tymczasowej na potrzeby wsparcia jego centrali i wsparcia operacyjnego na Malcie. Łączna szacowana kwota środków związana z tym przetargiem wyniosła 27,7 mln euro na okres 48 miesięcy. W październiku 2020 r. oferent, którego oferta nie została wybrana, złożył skargę na EASO do Sądu Unii Europejskiej, kwestionując wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

2.20. Podobnie jak w sprawozdaniu za 2019 r. dotyczącym sprawozdania finansowego **EIGE** w tym roku również Trybunał odnotowuje, że sprawa tocząca się przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej¹⁸ ma wpływ na pewne aspekty jego opinii pokontrolnej.

¹⁷ Sprawa nr T-621/20 (EMCS przeciwko EASO).

¹⁸ Sprawa C-948/19 (Manpower Lit).

Sprawa ta dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE¹⁹ w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez EIGE z usług pracowników tymczasowych, Trybunał wstrzymał się od sformułowania jakichkolwiek uwag, w tym w odniesieniu do monitorowania działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości ostatecznego orzeczenia w tej sprawie.

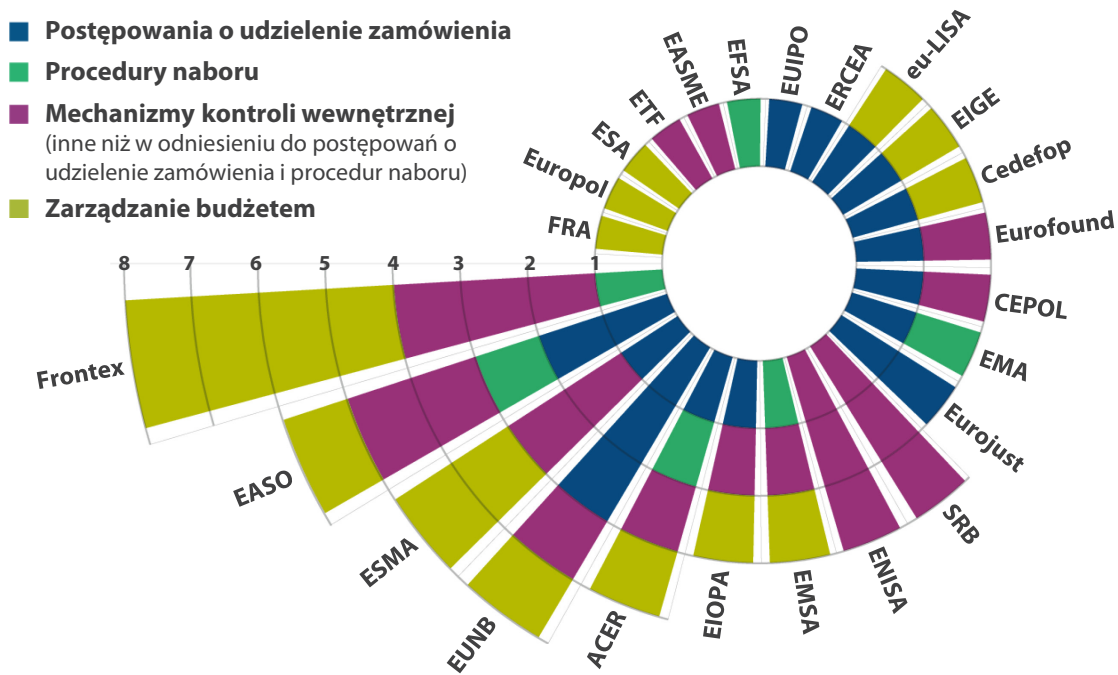
W swoich uwagach dotyczących 23 agencji Trybunał wskazał obszary, w których możliwe jest wprowadzenie usprawnień

2.21. Oprócz opinii oraz towarzyszących im objaśnień uzupełniających i omówień innych kwestii Trybunał przedstawił również 54 uwagi dotyczące 23 agencji w celu wskazania obszarów, w których konieczne są dalsze usprawnienia (w roku budżetowym 2019 Trybunał sformułował 82 takie uwagi). Większość tych uwag dotyczy niedociągnięć w systemach kontroli wewnętrznej, postępowaniach o udzielenie zamówienia i w zakresie zarządzania budżetem. Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności.

2.22. Na *rys. 2.2* i *rys. 2.3* przedstawiono liczbę uwag sformułowanych w całym sprawozdaniu pod adresem 41 agencji w podziale na poszczególne kategorie, z uwzględnieniem opinii oraz towarzyszących im punktów z objaśnieniami uzupełniającymi i omówieniami innych kwestii.

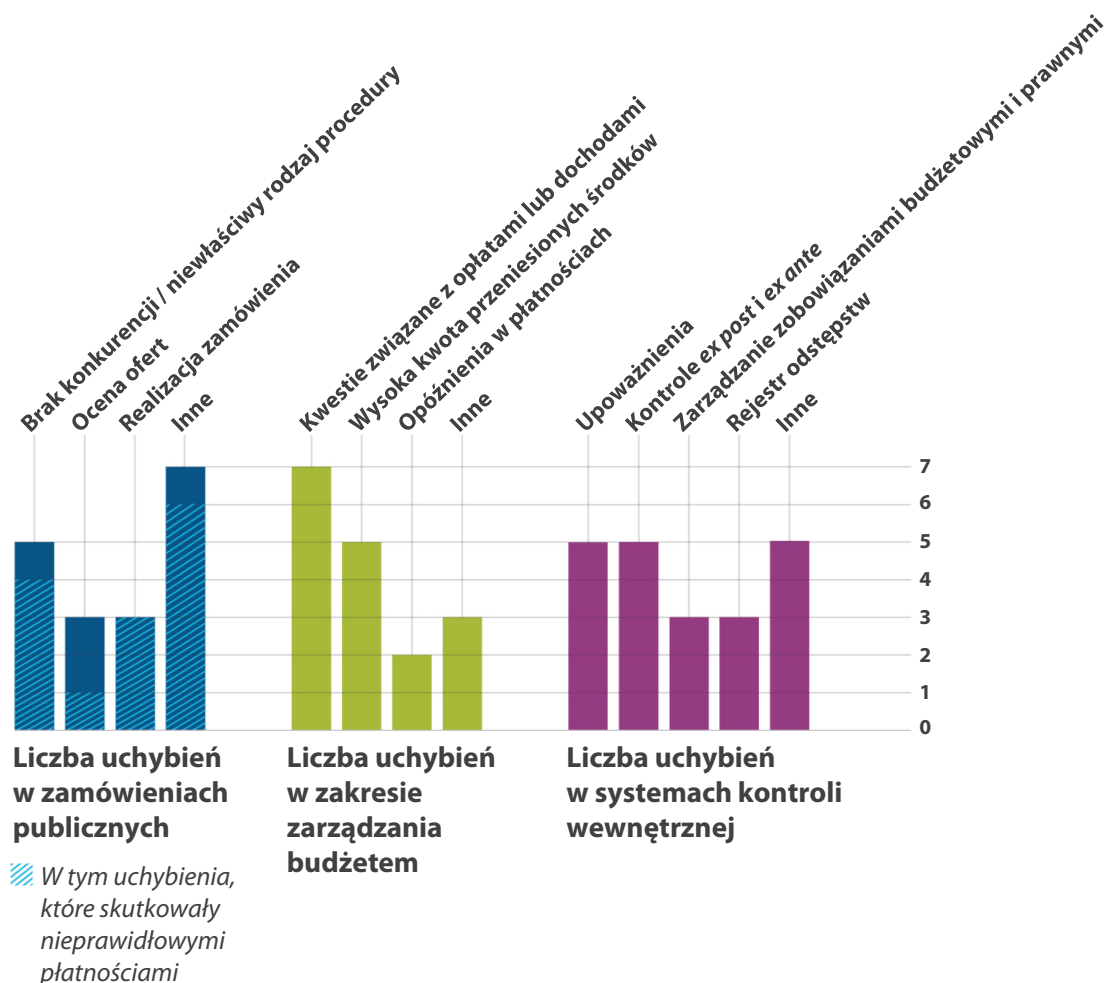
¹⁹ Dz.U. L 327 z 5.12.2008, s. 9.

Rys. 2.2 – Liczba uwag sformułowanych pod adresem poszczególnych agencji



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Rys. 2.3 – Liczba uwag w podziale na najczęściej występujące kategorie uchybień



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

Systemy kontroli wewnętrznej są obszarem najbardziej narażonym na błędy

2.23. W przypadku 13 agencji (ACER, CEPOL, EASME, EASO, EUNB, EIOPA, EMSA, ESMA, ENISA, ETF, Eurofound, Frontex oraz SRB) Trybunał wykrył uchybienia dotyczące systemów kontroli wewnętrznej związane z brakiem kontroli *ex ante* i *ex post* (zob. ramka 2.1), nieodpowiednim zarządzaniem zobowiązaniami budżetowymi i prawnymi lub niezgłaszaniem informacji do rejestru odstępstw. Na rys. 2.3 przedstawiono najczęściej wykrywane kategorie uchybień dotyczących systemów kontroli wewnętrznej.

Ramka 2.1

Przykład braku kontroli wewnętrznych *ex ante*

W toku prowadzonych kontroli Trybunał wykrył brak systemów kontroli wewnętrznej w ramach wdrażania umowy ramowej podpisanej w 2018 r. przez Komisję Europejską w imieniu ponad 60 organów UE. Celem umowy był zakup licencji na oprogramowanie i usług informatycznych. Wykonawca, działający w charakterze pośrednika, jest upoważniony do nałożenia marży stanowiącej określony odsetek cen oferowanych przez dostawców. W odniesieniu do zakupów w ramach tej umowy ramowej Trybunał zauważył, że przykładowo EASME nie przeprowadziła żadnych kontroli wewnętrznych w celu sprawdzenia, czy wykonawca zastosował poprawne ceny i nałożył odpowiednie marże.

Działania, jakie należy podjąć (1)

Wykonanie budżetu przez agencje powinno zostać objęte efektywnymi i skutecznymi systemami kontroli wewnętrznej, obejmującymi rzetelne kontrole *ex ante*, które miałyby na celu zapobieżenie błędom i nieprawidłowościom jeszcze przed zatwierdzeniem danych operacji.

Ponadto, aby zapewnić możliwie jak najbardziej gospodarne wykorzystanie środków w ramach zawieranych przez Komisję Europejską umów ramowych na zakup licencji na oprogramowanie i usługi informatyczne, które nie obejmują wykazów cen, agencje powinny systematycznie przeprowadzać badania rynku przed podpisaniem jakiegokolwiek formularza zamówienia. Takie badanie rynku powinno obejmować szczegółową ocenę niezbędnych produktów i usług, analizę rozwiązań dostępnych na rynku i oszacowanie cen za odpowiednie zamawiane pozycje.

Uwagi dotyczące upoważnień do wykonywania budżetu

2.24. W ramach prowadzonych kontroli Trybunał stwierdził również uchybienia dotyczące ciągłości obowiązywania upoważnień w przypadkach, gdy urzędnicy zatwierdzający delegujący zadania lub delegowani urzędnicy zatwierdzający opuszczają piastowane stanowiska, a w szczególności gdy nowy dyrektor wykonawczy (tj. urzędnik zatwierdzający danej agencji) rozpoczyna pełnienie funkcji.

2.25. Role urzędników zatwierdzających w agencjach i instytucjach różnią się od siebie. Instytucje same w sobie odgrywają rolę urzędnika zatwierdzającego i delegują powiązane obowiązki członkom personelu. Wszyscy dyrektorzy generalni i sekretarze generalni instytucji są tylko delegowanymi urzędnikami zatwierdzającymi. W agencjach natomiast rola urzędnika zatwierdzającego jest przydzielana osobie piastującej stanowisko dyrektora wykonawczego, na którym spoczywa odpowiedzialność za wykonanie budżetu. Fakt, że odpowiedzialność za

wykonanie budżetu powierza się dyrektorowi wykonawczemu, jest kluczową cechą wyróżniającą agencje.

2.26. Kwestia zachowania ciągłości upoważnień w przypadkach, gdy zmienia się osoba piastująca stanowisko urzędnika zatwierdzającego lub urzędnik to stanowisko opuszcza, nie została jednoznacznie rozstrzygnięta w przepisach rozporządzeń finansowych dotyczących agencji ani w przepisach ogólnego rozporządzenia finansowego. Aby rozwiązać ten problem, instytucje zazwyczaj przyjmują wewnętrzne zasady wykonania własnych budżetów, obejmujące przepisy regulujące warunki udzielania i otrzymywania upoważnień dotyczących delegowania i subdelegowania zadań, zakres delegowanych uprawnień, a także kwestię zachowania ciągłości upoważnień w przypadkach, gdy zmienia się osoba piastująca stanowisko urzędnika zatwierdzającego lub urzędnik ten opuszcza instytucję.

2.27. W przypadku dwóch agencji (**ACER** i **ENISA**) Trybunał zawarł w swoich opiniach kontrolnych punkty omawiające inne kwestie ze względu na brak wewnętrznych przepisów lub decyzji regulujących zachowanie ciągłości upoważnień w przypadkach, gdy nowi dyrektorzy wykonawczy obejmują stanowisko. W związku z tym brakiem przepisów i decyzji szereg zobowiązań budżetowych i prawnych oraz operacji płatniczych zostało zatwierdzonych na podstawie upoważnień wydanych przez poprzedniego dyrektora wykonawczego, niepotwierdzonych przez osobę nowo powołaną na to stanowisko. W opinii Trybunału stanowi to istotne uchybienie w systemie kontroli wewnętrznej.

2.28. W przypadku **ENISA** Trybunał wydał opinię z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw sprawozdań finansowych, ponieważ przez okres sześciu tygodni członek personelu zatwierdzał zobowiązania budżetowe i operacje płatnicze, nie posiadając przy tym żadnego upoważnienia (zob. pkt **2.17**).

2.29. W poprzednich latach Trybunał odnotował przypadki odpowiedniego zarządzania przekazaniem obowiązków dyrektora wykonawczego. W 2019 r. nowi dyrektorzy wykonawczy rozpoczęli pełnienie funkcji w EASO i EMSA. Natychmiast po podjęciu obowiązków opublikowali decyzje potwierdzające upoważnienia wydane przez ich poprzedników. W innym przypadku z kolei – który można uznać za ilustrację *dobrej praktyki* – zarząd EMA przyjął w 2019 r. kartę zadań i obowiązków dyrektora wykonawczego, jeśli chodzi o pełnienie funkcji urzędnika zatwierdzającego (zob. **ramka 2.2**). Zawarto w niej przepisy odnoszące się do zakończenia pełnienia tej funkcji przez dyrektora wykonawczego. W podobny sposób instytucje europejskie uzupełniają ogólne przepisy unijnego rozporządzenia finansowego. Przykładowo, Komisja Europejska przyjęła wewnętrzne zasady dotyczące wykonania poświęconej jej sekcji budżetu ogólnego, w których to zasadach uwzględniono kwestię zachowania ciągłości upoważnień²⁰.

²⁰ Art. 13 ust. 3 decyzji Komisji Europejskiej C(2018)5120 z dnia 3 sierpnia 2018 r. w sprawie wewnętrznych zasad wykonania budżetu ogólnego Unii Europejskiej (sekcja dotycząca

Ramka 2.2

Wyciąg z karty zadań i obowiązków dyrektora wykonawczego, jeśli chodzi o pełnienie funkcji urzędnika zatwierdzającego, przyjętej przez zarząd Europejskiej Agencji Leków²¹

[...]

3. Zakończenie pełnienia obowiązków urzędnika zatwierdzającego przez dyrektora wykonawczego

3.1 W razie zmiany na stanowisku dyrektora wykonawczego osoba opuszczająca to stanowisko sporządza osobie przejmującej po niej stanowisko lub ją zastępującej oświadczenie, w którym opisuje bieżący stan spraw. Oświadczenie to powinno przyjąć postać okresowego rocznego sprawozdania z działalności. Osoba przejmująca stanowisko dyrektora wykonawczego może uwzględnić uwagi dotyczące spraw przejętych po poprzednim dyrektora wykonawczym w zastrzeżeniach zawartych w deklaracji odnoszącej się do rocznego sprawozdania z działalności.

3.2 O ile nie zostanie ono wyraźnie zmienione lub odwołane przez nowo powołanego dyrektora wykonawczego, upoważnienie delegujące zadania wydane przez osobę poprzednio piastującą to stanowisko pozostaje w mocy.

[...] [Tłumaczenie – Trybunał Obrachunkowy]

Działania, jakie należy podjąć (2)

Zastąpienie dyrektora wykonawczego może pociągnąć za sobą zmiany w zarządzaniu upoważnieniami w agencji. W związku z tym agencje powinny przyjąć zasady wewnętrzne (zob. przykład w ramce 2.2), które odpowiednio przyczynią się do prawidłowego funkcjonowania zarządczych systemów kontroli oraz zapewnienia przejrzystości i rozliczalności. Ustanowienie czytelnych zasad dotyczących przekazania obowiązków dyrektora wykonawczego pomogłoby uniknąć problemów, na które zwrócono uwagę w pkt 2.27.

Komisji Europejskiej): „O ile nie zostanie ono wyraźnie zmienione lub odwołane przez nowego urzędnika zatwierdzającego delegującego zadania, upoważnienie subdelegujące zadania wydane przez osobę poprzednio piastującą to stanowisko pozostaje w mocy”.

²¹ Dokument dostępny pod adresem: <https://www.ema.europa.eu>.

Uchybienia dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia pozostają główną przyczyną występowania nieprawidłowych płatności

2.30. Przepisy dotyczące zamówień publicznych mają na celu zapewnienie uczciwej konkurencji między oferentami i umożliwienie zakupu towarów i usług po najlepszej cenie, z poszanowaniem zasad przejrzystości, proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji. Trybunał objął kontrolą umowy ramowe, umowy szczegółowe i zamówienia udzielone bezpośrednio wszystkim agencjom. W przypadku dziesięciu agencji (**Cedefop, CEPOL, EASO, EUNB, EIOPA, EMA, ERCEA, ESMA, eu-LISA i Eurojust**) w skontrolowanych przez Trybunał postępowaniach o udzielenie zamówienia wystąpiły różnego rodzaju niedociągnięcia, dotyczące głównie braku konkurencji (zob. [ramka 2.3](#)), uchybień dotyczących procesu oceny poszczególnych oferentów oraz problemów z realizacją zamówień. Na [rys. 2.3](#) przedstawiono dodatkowe zestawienie w podziale na najczęściej formułowane uwagi dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia.

Ramka 2.3

Przykład niezachowania zgodności z postanowieniami umowy ramowej

eu-LISA podpisała umowę szczegółową na dostawę oprogramowania innego niż oprogramowanie, które wykonawca zaproponował w swojej ofercie złożonej na potrzeby powiązanej umowy ramowej. W istocie możliwość zakupu innego produktu, nieuwzględnionego w ofercie cenowej podanej w ramach procedury przetargowej, przewidziano w art. 172 ust. 3 lit. a) rozporządzenia finansowego UE, niemniej zakupu takiego można dokonać pod warunkiem, że w umowie ramowej wprowadzona zostanie stosowna zmiana. Warunek ten nie został spełniony przez eu-LISA. W związku z powyższym zakup oprogramowania nieuwzględnionego w pierwotnej ofercie cenowej stanowi odstępstwo od postanowień umowy ramowej. Zarówno sama umowa szczegółowa, jak i płatność na kwotę 10 399 834 euro są niezgodne z postanowieniami tej umowy.

2.31. W przypadku **ACER, EASO, EUIPO, EIGE** oraz **Eurofoundu** Trybunał odnotował ponadto nieprawidłowe płatności dokonane w roku budżetowym 2020 wynikające z nieprawidłowych postępowań o udzielenie zamówienia, o których informował w poprzednich latach.

Działania, jakie należy podjąć (3)

Niemal wszystkie uwagi dotyczące postępowań o udzielenie zamówienia wiązały się z nieprawidłowymi płatnościami (zob. [rys. 2.3](#)). Agencje, których ten problem dotyczy, powinny jeszcze bardziej usprawnić postępowania o udzielenie zamówienia, tak aby zapewnić pełną zgodność z obowiązującymi przepisami.

Stwierdzono więcej uchybień w zakresie zarządzania budżetem

2.32. Zgodnie z rozporządzeniem finansowym UE środki budżetowe przyznane na dany rok budżetowy mogą zostać przeniesione na rok kolejny pod pewnymi warunkami²².

W rozporządzeniu finansowym UE nie określono wprawdzie maksymalnej kwoty takich przeniesień, a samo ich występowanie wynika w znacznym stopniu z wieloletniego charakteru działań, jednak ich nadmierny poziom może świadczyć o opóźnieniach w realizacji programów prac lub w wykonaniu planów zamówień. Na poziom przeniesionych środków wpłynęła po części pandemia COVID-19. Przeniesienia mogą też wskazywać na istnienie problemu o charakterze systemowym, być przesłanką nieodpowiedniego planowania budżetu i potencjalnie stanowić naruszenie budżetowej zasady jednoroczności. Uchybienia w tym zakresie Trybunał zgłosił w przypadku pięciu agencji (**ACER, ESA, eu-LISA, FRA** oraz **Frontex**).

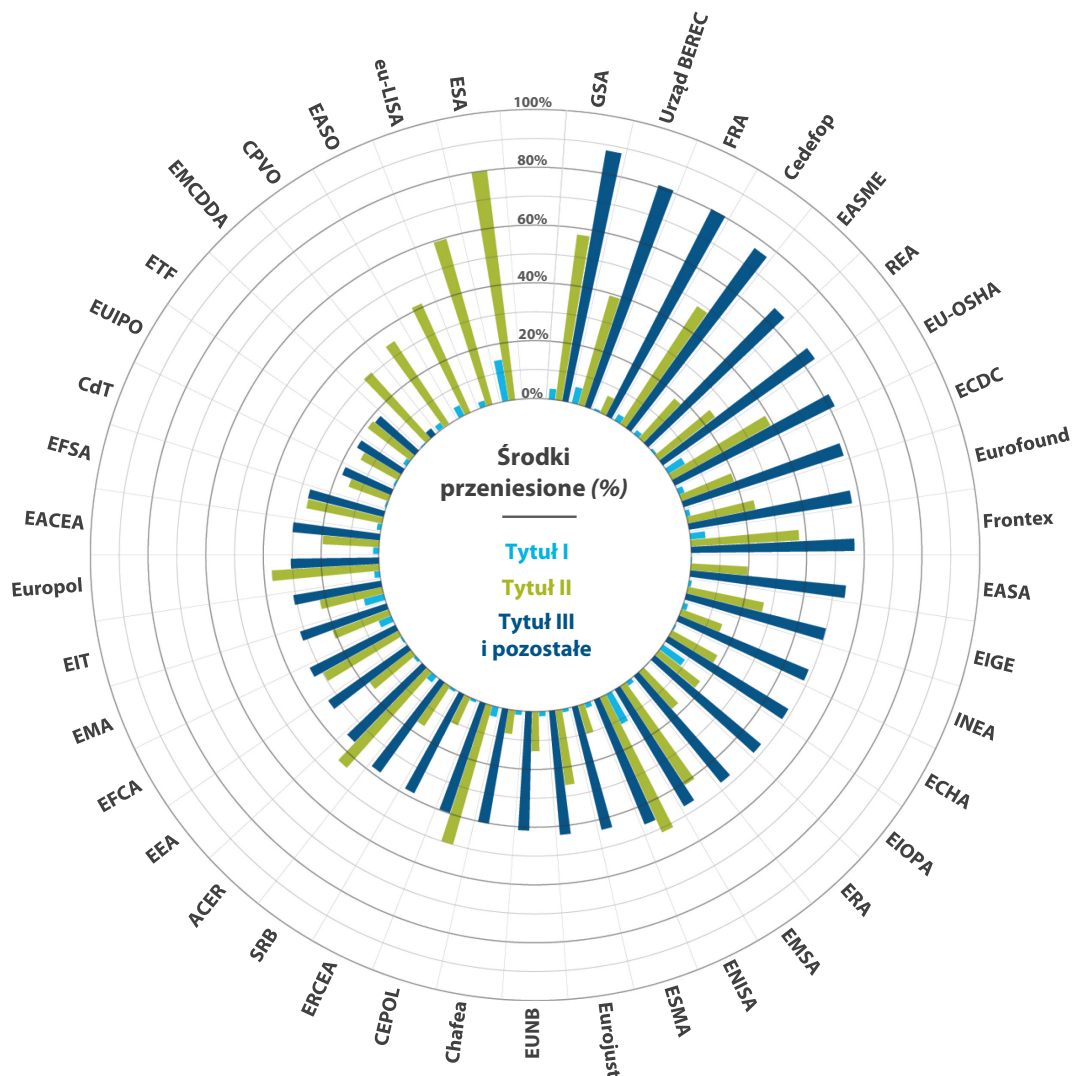
2.33. Na *rys. 2.4* przedstawiono przegląd kwoty przeniesionych środków na zobowiązania w podziale na poszczególne agencje i tytuły budżetu. Dane wyrażono jako odsetek, jaki stanowią przeniesione środki na zobowiązania²³ względem całości środków²⁴ w danym tytule budżetu.

²² Warunki przeniesienia środków wyjaśniono w art. 12 i 13 rozporządzenia finansowego UE.

²³ Środki na zobowiązania obejmują całkowity koszt zobowiązań prawnych zaciągniętych w bieżącym roku budżetowym na potrzeby wdrażania operacji obejmujących jeden lub większą liczbę lat budżetowych.

²⁴ Chodzi o łączną kwotę środków zaksięgowanych w budżecie danej agencji na określony rok budżetowy.

Rys. 2.4 – Poziom przeniesionych środków w podziale na poszczególne tytuły budżetu



Źródło: budżet: końcowe sprawozdania finansowe agencji za 2020 r.; dane zestawione przez Trybunał.

Działania, jakie należy podjąć (4)

W celu rozwiązania problemu nadmiernie wysokiego poziomu przeniesionych środków agencje powinny wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu budżetu i w powiązanych cyklach wykonania.

2.34. W przypadku ośmiu agencji (**Cedefop, EUNB, EIGE, EIOPA, EMSA, ESMA, Europol i Frontex**) Trybunał odnotował również różne inne uchybienia. Dotyczyły one zróżnicowanych kwestii, w tym: zarządzania opłatami, opóźnionych płatności, ujawniania otrzymanych wkładów oraz obliczania wkładów wnoszonych przez państwa spoza UE na rzecz budżetów

agencji (zob. [ramka 2.4](#)). Na [rys. 2.3](#) przedstawiono najczęściej wykrywane kategorie uchybień w zakresie zarządzania budżetem.

Ramka 2.4

Przykład uchybienia dotyczącego wkładów państw należących do EFTA, które nie są państwami członkowskimi UE

W roku budżetowym 2020 nieprawidłowo zastosowano metodę obliczania wkładów określoną w oświadczeniu o współpracy między Cedefopem a EFTA. Kontrolerzy wykryli trzy błędy obliczeniowe. Ogólnie w wyniku tych błędów wkłady wniesione przez Norwegię i Islandię do budżetu Cedefopu na 2020 r. były zawyżone o 20 272 euro, a wkład UE był zaniżony o 20 272 euro.

Działania, jakie należy podjąć (5)

Wprowadzenie w poszczególnych porozumieniach różnych metod obliczania wkładów wnoszonych przez państwa stowarzyszone stwarza ryzyko błędnego wykonania tych porozumień w sprawie wkładów. Agencje, których ten problem dotyczy, zachęca się do przeprowadzenia konsultacji z Komisją Europejską w celu oceny, czy powinny one dostosować się do porozumień w sprawie wkładów i metod obliczania stosowanych przez Komisję.

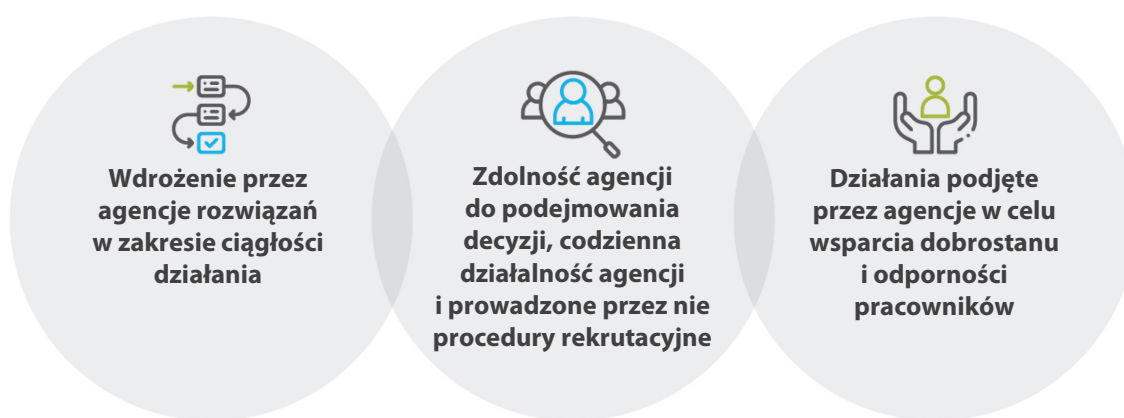
Różne uwagi zgłoszone w odniesieniu do zarządzania zasobami kadrowymi

2.35. W trakcie dorocznej kontroli agencji za rok budżetowy 2020 r. Trybunał zauważył wzrost liczby uchybień dotyczących zarządzania zasobami kadrowymi. Kontrolą objęto procedury naboru w 22 agencjach. W przypadku sześciu z nich (**ACER, EASO, EFSA, EMA, EMSA i Frontex**) Trybunał wykrył różne kategorie niedociągnięć: niewystarczające weryfikacje uprawnień do otrzymywania dodatków w przypadku pracowników zatrudnionych na czas określony (EMSA), nieobsadzenie stanowiska kierowniczego przez zbyt długi okres (EASO, EFSA), niezastosowanie skutecznych systemów kontroli wewnętrznej podczas procedur naboru (ACER), uchybienia w wyznaczaniu członków komisji rekrutacyjnych w ramach procedur naboru (EMA), a także uchybienia w zarządzaniu zaszeregowaniem nowo zatrudnionych pracowników (Frontex).

Agencjom udało się dobrze dostosować do bezprecedensowej sytuacji wywołanej pandemią COVID-19

2.36. Trybunał uzupełnił prace w zakresie kontroli finansowej analizą dotyczącą tego, w jaki sposób agencje zarządzały działaniami podjętymi w odpowiedzi na kryzys wywołany przez pandemię COVID-19 i jak je zorganizowały. Przegląd ten objął obszary wskazane na *rys. 2.5*. W niniejszym sprawozdaniu przedstawiono również pewne przykłady wpływu pandemii COVID-19 na wykonanie budżetów i programów prac agencji w roku budżetowym 2020.

Rys. 2.5 – Obszary, na które Trybunał zwrócił szczególną uwagę



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

2.37. Przegląd objął okres od wybuchu pandemii w połowie marca 2020 r. do 31 grudnia tego roku. W stosownych przypadkach pod uwagę wzięto również dalszy przebieg działań podjętych przez agencje. Przegląd ten przeprowadzono w oparciu o ankietę, analizę dokumentacji dowodowej uzyskanej od agencji oraz wywiadów z ich pracownikami²⁵. Trybunał zasięgnął również opinii sieci agencji UE wspieranej przez wspólne biuro wsparcia mieszczące się w Brukseli. Przegląd objął 41 agencji, których dotyczą również sprawozdania roczne Trybunału²⁶.

Agencje w porę uruchomiły plany ciągłości działania, tak aby zapewnić nieprzerwaną realizację kluczowych procesów zarządczych i dobrostan pracowników

2.38. Zasadniczym dokumentem określającym sposób postępowania danej organizacji w sytuacji kryzysowej jest przyjęty przez nią plan ciągłości działania i przywrócenia gotowości

²⁵ Trybunał przeprowadził wywiady z przedstawicielami agencji pracującymi w następujących działach: działy zasobów i administracji, działy prawne i zamówień, działy kadrowe, działy ICT i komunikacji oraz działy operacyjne.

²⁶ Zakresem badania nie zostały objęte ELA i EPPO, ponieważ w momencie przeprowadzania niniejszego przeglądu nie były one niezależne finansowo, tj. wciąż funkcjonowały w obrębie Komisji Europejskiej.

do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej. Dokument ten zapewnia wytyczne dotyczące funkcjonowania organizacji i procedur roboczych w czasie sytuacji kryzysowej. Swoim zakresem może obejmować cały podmiot lub dotyczyć określonych jednostek organizacyjnych (zob. [ramka 2.5](#)). Plan opiera się na ocenie ryzyka i planowaniu na podstawie różnych scenariuszy. Stanowi on zasadniczą część ram kontroli wewnętrznej danej organizacji.

Ramka 2.5

Przykładowa zawartość planu ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej

1

Podstawowe informacje w zakresie zachowania ciągłości działania:

- osoby kontaktowe na wypadek sytuacji nadzwyczajnej,
- procedury ewakuacji w sytuacji nadzwyczajnej,
- kanały komunikacji (odbiorcy poczty elektronicznej, kaskada połączeń telefonicznych, strony internetowe),
- punkty zbiórki itd.

2

Zasady regulujące zachowanie ciągłości działania:

- definicje,
- podsumowanie krytycznych i kluczowych funkcji i procedur,
- podstawa prawna,
- zakres i możliwe scenariusze,
- szkolenia i podnoszenie świadomości,
- testowanie i ćwiczenia.

3

Reakcja i podjęcie działań:

- definicja ról i obowiązków zespołów do spraw zarządzania kryzysowego,
- zespoły do spraw ciągłości działalności i do spraw przywrócenia gotowości do pracy.

4

Przywrócenie gotowości do pracy i stopniowe wycofywanie rozwiązań nadzwyczajnych

- definicje,
- listy kontrolne dotyczące przywrócenia gotowości do pracy,
- procedury stopniowego wycofywania rozwiązań nadzwyczajnych i podmioty zaangażowane w ten proces.

Źródło: plan ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej przyjęty przez EIOPA.

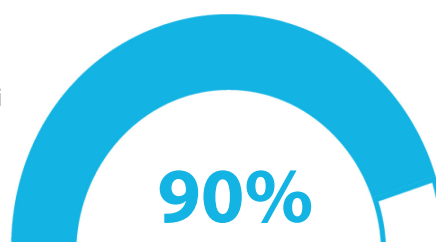
2.39. Plan ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej nie jest dokumentem niezmiennym. Przykładowo norma ISO nr 27001²⁷ nakłada na organizacje wymóg sprawdzania w regularnych odstępach czasu ustanowionych i wdrożonych mechanizmów kontroli zapewniających ciągłość bezpieczeństwa informacji, tak aby zagwarantować, że będą one funkcjonalne i skuteczne w razie wystąpienia nieprzewidzianych sytuacji. Jak wynika z przeglądu przeprowadzonego przez Trybunał,

²⁷ ISO/IEC 27001 jest międzynarodową normą regulującą zarządzanie bezpieczeństwem informacji. Szczegółowo opisano w niej wymogi w zakresie tworzenia, wdrażania, utrzymania i ciągłego doskonalenia systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji.

w momencie wybuchu pandemii COVID-19 37 spośród 41 agencji (90%) posiadało formalnie zatwierdzony i aktualny plan (zob. [rys. 2.6](#)).

Rys 2.6 – Większość agencji posiadała formalnie zatwierdzone i aktualne plany ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej

W momencie wybuchu pandemii COVID-19 37 z 41 agencji posiadało formalnie zatwierdzone i aktualne plany ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej. Cztery agencje (EASO, EUNB, EIGE i GSA) takiego planu nie posiadały.



Źródło: przeprowadzona przez Trybunał kontrola finansowa za 2020 r.

2.40. Po pierwszych informacjach na temat rozprzestrzeniania się wirusa, które pojawiły się pod koniec 2019 r. i na początku 2020 r., agencje rozpoczęły uruchamianie wspomnianych planów i działań w zakresie łagodzenia skutków sytuacji kryzysowej, aby chronić swoich pracowników, posiadane informacje i rzeczowe aktywa trwałe (zob. [ramka 2.6](#)). Ponadto niektóre z agencji przekierowały zasoby, aby radzić sobie ze skutkami pandemii (zob. [ramka 2.7](#)). Jak wynika z przeprowadzonego przez Trybunał przeglądu, 34 z 37 agencji (92%) posiadających formalnie zatwierdzone i aktualne plany ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej uruchomiły te plany bezpośrednio w wyniku wybuchu pandemii. Trzy agencje – BEREC, CdT i EFCA – tych planów nie uruchomiły, stwierdzając, że nie było takiej konieczności, ponieważ początkowe działania podjęte przez nie w reakcji na pandemię (przykładowo, rozszerzenie możliwości pracy zdalnej na wszystkich pracowników) zniosły taki wymóg.

Ramka 2.6

Ramy czasowe uruchomienia planu przez EUIPO

25.2.2020 →

Ze względu na **rosnące obawy dotyczące pandemii COVID-19** wydział kadr **poinformował pracowników** o bieżącej sytuacji i **działaniach zapobiegawczych**, które powinny zostać podjęte.

12.3.2020 →

Pierwszy komunikat dyrektora wykonawczego do pracowników, w którym zarysowano **różne możliwe scenariusze**, w tym ewentualność **uruchomienia planu ciągłości działania**.

14.3.2020 →

Hiszpańskie władze krajowe ogłosiły stan nadzwyczajny, faktycznie **uniemożliwiając pracownikom wejście na teren siedziby EUIPO** od poniedziałku 16 marca.

Odpowiednie informacje zostały **opublikowane w intranecie EUIPO**. Opublikowano też wskazówki, jak organizować spotkania za pomocą narzędzi do wideokonferencji itd.

15.3.2020 →

EUIPO uruchamia plan ciągłości działania i nakazuje pracownikom, by pracowali z domu. Pracownicy zostali poinformowani o zaistniałej sytuacji pocztą elektroniczną i za pomocą wiadomości tekstowych. Służba do spraw koordynacji w zakresie ciągłości działania kontaktuje się z członkami personelu odpowiedzialnymi za tę dziedzinę i pracownikami pełniącymi krytyczne funkcje niezbędne do zapewnienia ciągłości świadczenia usług przez EUIPO.

16.3.2020 →

Wdrożony zostaje scenariusz 6 przewidziany w planie (brak dostępu do siedziby EUIPO). Pracownicy ICT EUIPO monitorują działalność instytucji, aby zapewnić dostępność sesji VPN. Rozpoczynają się codzienne spotkania organizowane przez kierownictwo EUIPO.

Źródło: odpowiedzi na ankietę Trybunału oraz informacje dodatkowe na temat uruchomienia planu przedstawione przez EUIPO.

Ramka 2.7

Przypadek szczególny – reakcja ECDC na pandemię COVID-19

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC) zostało utworzone na mocy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 851/2004²⁸. Dysponuje ono budżetem w wysokości 82 mln euro i zatrudnia 271 pracowników. Głównym zadaniem ECDC jest gromadzenie i rozpowszechnianie informacji w zakresie zapobiegania chorobom człowieka i ich zwalczanie, jak również wydawanie ekspertyz naukowych na ten temat. Do obowiązków ECDC należy także koordynacja europejskiej sieci instytucji działających w tej dziedzinie. Wybuch pandemii COVID-19 w 2020 r. jest najpoważniejszym zdarzeniem w dziedzinie zdrowia publicznego, jakiemu ECDC musiało stawić czoła od czasu rozpoczęcia działalności w 2005 r.

W odpowiedzi na wybuch pandemii COVID-19 **ECDC** uruchomiło 9 stycznia 2020 r. plan operacyjny na wypadek wystąpienia zdarzenia w dziedzinie zdrowia publicznego. Dokument ten zapewnił Centrum wytyczne na czas sytuacji nadzwyczajnej i pozwolił przekierować zasoby konieczne do zmierzenia się z wybuchem pandemii. W tym okresie zespoły odpowiedzialne za sytuacje nadzwyczajne w zakresie zdrowia publicznego działające w obrębie ECDC zapewniły następujące zasadnicze produkty dotyczące COVID-19: aktualizacje danych i aktualizacje informacji z nadzoru epidemiologicznego, w tym szybkie oceny ryzyka; wytyczne naukowe mające wspierać podejmowanie decyzji w dziedzinie zdrowia publicznego; informacje na temat choroby i sposobu reagowania na nią przeznaczone dla pracowników branży medycznej i ogółu społeczeństwa oraz odpowiedzi na doraźne zapytania z instytucji i agencji europejskich. Obok uruchomienia planu na wypadek wystąpienia sytuacji nadzwyczajnej w dziedzinie zdrowia publicznego ECDC wdrożyło działania przewidziane w planie ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej, obejmując nim swoją codzienną działalność od 16 marca 2020 r.

Źródło: przeprowadzony przez Trybunał przegląd odpowiedzi na ankietę, zewnętrzna ocena działań podjętych przez ECDC w odpowiedzi na pandemię COVID-19 uzupełniona wywiadami z pracownikami ECDC i weryfikacją uzyskanych informacji.

2.41. Do działań podjętych w reakcji na pandemię w okresie od lutego do połowy marca 2020 r. należało powołanie specjalnych zespołów, którym powierzono zadanie zorganizowania reakcji na pandemię COVID-19 i zarządzania nią (zob. [ramka 2.8](#)). Zazwyczaj w skład tych zespołów wchodził przedstawiciel kadry wyższego szczebla z różnych działów organizacji²⁹. Spotkania koordynacyjne początkowo odbywały się codziennie, w tym również w weekendy, a następnie dwa do trzech razy w tygodniu lub w razie konieczności. Zespoły zajmujące się

²⁸ Dz.U. L 142 z 30.4.2004, s. 1.

²⁹ Dyrektorzy, szefowie działów odpowiedzialnych za administrację i zasoby, ICT, infrastrukturę i logistykę oraz komunikację, a także urzędnicy zajmujący się bezpieczeństwem.

reakcją ECDC na pandemię prowadziły działalność przez cały okres objęty niniejszym przeglądem.

Ramka 2.8

Przykład wewnętrznej grupy roboczej utworzonej do monitorowania i eliminowania skutków pandemii COVID-19

Dyrektor wykonawczy **EMA** podjął 16 marca 2020 r. decyzję o wdrożeniu dodatkowych środków ostrożności w celu ograniczenia ryzyka rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19. Na mocy tej decyzji grupie roboczej przyznano kompetencje do określenia procedur w zakresie monitorowania i eliminowania skutków pandemii COVID-19 oraz wprowadzania strategii dotyczących łagodzenia jej skutków. Zgodnie z przyznanymi uprawnieniami grupa robocza miała zapewnić, by EMA była przygotowana na każdą ewentualność. W decyzji podzielono prace grupy roboczej na cztery odrębne obszary: 1) metody leczenia; 2) łańcuch dostaw; 3) zachowanie ciągłości działania i skutki; 4) zasoby kadrowe.

Źródło: przeprowadzony przez Trybunał przegląd odpowiedzi na ankietę i powiązana dokumentacja poświadczająca.

2.42. Do 16 marca 2020 r. wszystkie agencje przyjęły rozwiązania w zakresie upowszechnienia pracy zdalnej oraz poleciły wszystkim pracownikom, których obecność w biurze nie była niezbędna, by pracowali z domu. Fakt, że wcześniej – przed wybuchem pandemii – wprowadzono już pewne możliwości pracy zdalnej, ułatwił wdrożenie wspomnianych rozwiązań. Oznaczało to, że zadanie do zrealizowania polegało raczej na rozszerzeniu zakresu stosowania istniejących systemów ICT, a nie na masowym wdrożeniu nowych rozwiązań w marcu 2020 r. (zob. [ramka 2.9](#)). Jak wynika z analizy Trybunału, żadna z agencji nie zgłosiła poważnych problemów w odniesieniu do przepustowości, jakości połączeń lub bezpieczeństwa danych. Osiem agencji (ACER, BEREC, CPVO, ECDC, ECHA, EFSA, EIOPA i SRB) przeprowadziło testy warunków skrajnych w odniesieniu do stosowanych systemów ICT przed ich uruchomieniem, dzięki czemu uzyskano dodatkową pewność co do funkcjonowania tych systemów przed szeroko zakrojonym przejściem na pracę zdalną.

Ramka 2.9

Przykłady rozszerzenia zakresu stosowania systemów ICT i rozwiązań w zakresie pracy zdalnej

ENISA – system pracy zdalnej wprowadzono w sierpniu 2018 r. 11 marca 2020 r. kierownictwo ENISA opublikowało notę administracyjną zezwalającą na pracę zdalną wszystkim pracownikom, w tym pracownikom tymczasowym. Potrzeba było tylko jednego dnia, by ENISA upewniła się, że wszyscy pracownicy są w stanie prawidłowo wykonywać pracę zdalną.

EMSA – praca zdalna dla wszystkich pracowników rozpoczęła się 16 marca 2020 r. i od razu osiągnięto pełną zdolność operacyjną. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Agencję w okresie do 3 czerwca 2020 r. pracownicy EMSA przeprowadzili 68 000 indywidualnych spotkań i 3 444 konferencji w aplikacji Skype. Ponadto przeprowadzili 2 203 indywidualnych i 287 grupowych spotkań w aplikacji Teams.

EUIPO – podjętą decyzję wdrożono ze skutkiem natychmiastowym (zob. [ramka 2.6](#)). Pełne przejście pracowników do środowiska pracy zdalnej wdrożono w ciągu jednego weekendu.

ECHA – zamknęła swoją siedzibę 17 marca 2020 r. i przeszła co do zasady na pracę zdalną, przy czym dopuszczono odstępstwa w przypadku pracowników pełniących krytyczne funkcje. Nie był konieczny żaden okres przejściowy, aby zapewnić wszystkim pracownikom zdalny dostęp do systemów.

Europol – w ciągu jednego weekendu pracownikom przekazano 400 laptopów, aby zapewnić ciągłość działania.

Cedefop – rozwiązania w zakresie pracy zdalnej wprowadzono już w październiku 2017 r. Pracownicy otrzymali laptopy i dysponowali narzędziami do wspólnej pracy online oraz procedurami niewymagającymi papierowej formy dokumentów, co pozwoliło im nie przerywać pracy po 17 marca 2020 r., gdy całą działalność zaczęto prowadzić zdalnie.

Źródło: wyniki ankiety Trybunału, wywiady z pracownikami różnych agencji i weryfikacja otrzymanych informacji.

2.43. W miarę rozwoju pandemii agencje stopniowo zmieniały i aktualizowały przyjęte plany lub opracowywały szczegółowe plany na wypadek sytuacji nadzwyczajnej, tak aby lepiej uwzględnić szczególne skutki, jakie pandemia wywarła w przypadku danej agencji i prowadzonej przez nią działalności. W okresie do 31 grudnia 2020 r. 16 agencji dokonało przeglądu istniejących planów ciągłości działania i przywrócenia gotowości do pracy po wystąpieniu sytuacji nadzwyczajnej na podstawie dotychczasowych doświadczeń bądź też taki przegląd planowało³⁰. Przykładowo, CEPOL dodał do swojego planu scenariusz pandemii. Na EASA – pełniącą funkcję regulatora w sektorze lotniczym – sytuacja związana z pandemią

³⁰ ACER, BEREC, CDT, CEPOL, CPVO, EACEA, EASA, EASME, EUNB, ECDC, EFCA, EIOPA, EMSA, ETF, Europol, SRB.

wpłynęła szczególnie mocno. EASA zdecydowała się zwrócić większą uwagę w swoim planie ciągłości działania i działaniach podjętych w reakcji na pandemię na szczegółowe zagadnienia w zakresie zdrowia i bezpieczeństwa związane z COVID-19, przy czym nie skupiono się wyłącznie na pracownikach EASA, ale również personelu lotniczym, pasażerach i ogólnie innych zainteresowanych stronach w sektorze lotnictwa. Pięć agencji – EUNB, ECDC, EIOPA, Europol i EUIPO – zleciło wykonawcom zewnętrznym przeprowadzenie ocen dotyczących sposobu organizacji ich odpowiedzi na pandemię COVID-19 i zarządzania tą odpowiedzią.

2.44. Wszystkie agencje w ramach rozwiązań dotyczących zachowania ciągłości działania przewidziały działania dotyczące stopniowego wycofywania wprowadzonych środków obejmujące, przykładowo, stopniowy powrót do biur. Większość agencji przyjęła podejście stopniowe, zazwyczaj w formie planu obejmującego cztery etapy (zob. przykład w [ramce 2.10](#)), co pozwalało na wprowadzanie i wycofywanie w sposób kontrolowany poszczególnych rozwiązań w zależności od rozwoju sytuacji pandemicznej. To wprowadzanie i wycofywanie rozwiązań miało następować zgodnie z zaleceniami i instrukcjami krajowych i regionalnych organów zdrowia publicznego, a także ocen ryzyka i wytycznych opracowanych przez Komisję Europejską, ECDC i WHO. W praktyce jednak proces ten przebiegał różnie w poszczególnych agencjach i zależał w największej mierze od różnych działań podjętych przez właściwe organy na szczeblu krajowym lub regionalnym.

Ramka 2.10

Przykłady poszczególnych etapów powrotu do biura

13 maja 2020 r. **EASA** przyjęła strategię stopniowego powrotu do biur i ustanowiła plan działania, który został przesłany do wiadomości pracowników. Powrót ten **przebiegał w czterech etapach**:

ETAP 0

Praca zdalna stanowi regułę



ETAP 1

Pierwszy etap ostrożnego znoszenia środków izolacji



ETAP 2

Stopniowe znoszenie środków izolacji



ETAP 3

„Nowe normalne warunki pracy” i powszechne zniesienie środków izolacji

Źródło: odpowiedzi na ankietę Trybunału, informacje przedstawione przez agencję.

2.45. Głównym motywem podjęcia decyzji o powszechnym wprowadzeniu pracy zdalnej była chęć ochrony pracowników. Fakt, że priorytet przyznano dobrostanowi pracowników, był widoczny w wielu dokumentach wewnętrznych, z którymi mieli okazję zapoznać się kontrolerzy Trybunału. Znalazło to również potwierdzenie w wywiadach z przedstawicielami kierownictwa agencji. Wpływ pandemii na organizację pracy i pracowników, w tym organizację powrotu do biura, był również szeroko omawiany w grupie doradczej sieci agencji UE zajmującej się nowymi sposobami pracy (zob. [ramka 1.2](#)). Z informacji, które sieć agencji UE udostępniła Trybunałowi, wynika, że większość członków personelu agencji ogólnie dobrze poradziła sobie z trudną sytuacją spowodowaną pandemią. Dane dotyczące zarządzania czasem pracy

przedstawione przez agencje wykazywały, że pracownicy wydłużyli czas pracy³¹, aby poradzić sobie z nowymi zadaniami, których realizacji od nich wymagano. Jak wynikało z informacji zwrotnych przekazanych przez agencje, pracownicy wykazywali się zaangażowaniem i osiągnęli wydajność na przynajmniej takim samym poziomie jak wcześniej. Obserwacje poczynione przez agencje zajmujące się warunkami pracy, takie jak Eurofound i EU-OSHA, wskazują, że nagły wzrost produktywności (i zaangażowania pracowników) jest czymś normalnym w momencie kryzysowym, ale takiej sytuacji nie sposób utrzymać przez dłuższy czas. Członkowie sieci agencji EU szacowali, że odsetek pracowników zgłaszających różnego rodzaju trudności wahał się od 10% do 20%. W ramce 2.11 poniżej przedstawiono kilka przykładów rozwiązań powszechnie stosowanych w agencjach mających na celu wspieranie pracowników w tym okresie.

Ramka 2.11

Działania na rzecz dobrostanu pracowników

1 Strona startowa poświęcona COVID-19 w witrynie intranetowej i internetowej, na której umieszczono też praktyczne wskazówki

2 Regularne komunikaty i wiadomości wyrażające solidarność i współczucie, wysyłane przez kierownictwo wyższego szczebla

3 Monitorowanie sytuacji w zakresie zdrowia i dobrostanu, w tym ankiety dotyczące dobrostanu pracowników

4 Wytyczne i najlepsze praktyki dotyczące przedłużającego się okresu pracy zdalnej

5 Dobrowolne wsparcie medyczne i psychologiczne oferowane online

6 Dodatki finansowe na zakup sprzętu biurowego pozwalające stworzyć przestrzeń biurową w domu

7 Platforma społecznościowa stworzona dla pracowników, aby ułatwić kontakty poza środowiskiem pracy

8 Zajęcia ukierunkowane na kształcenie uważności (zajęcia organizowane dla pojedynczych osób lub sesje dla małych grup z udziałem psychologa)

9 Wirtualne spotkania towarzyskie, przerwy kawowe, regularne spotkania w celu podsumowania bieżącej sytuacji organizowane przez kierowników dla członków zespołów, a także **sportowe zajęcia online**

Źródło: odpowiedzi na ankietę Trybunału, informacje uzyskane od sieci agencji UE.

³¹ W omawianiu tej kwestii udział wzięło 36 członków sieci, ale brak jest obecnie skonsolidowanych danych. Wnioski oparto na protokołach ze spotkań sieci agencji UE.

Kluczowe procesy zarządcze i codzienna działalność były realizowane bez większych zakłóceń, z pewnymi wyjątkami

2.46. W każdej agencji działa zarząd, który stanowi najwyższy organ zarządczy. Głównym zadaniem zarządu jest określenie strategicznych kierunków działania agencji i nadzorowanie prowadzonej przez nią działalności³². Po odwołaniu w drugiej połowie marca 2020 r. posiedzeń zarządów na miejscu, posiedzenia te zastąpiono procedurą pisemną lub przyjęto wirtualną formę spotkań. W tym nowym środowisku pracy zarządy były w stanie zbierać się na posiedzeniach zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniach ustanawiających agencje i przyjmować wymagane prawem decyzje w terminie. Nadal przeprowadzano głosowania dzięki wykorzystaniu specjalistycznych narzędzi do głosowania elektronicznego, takich jak EU Survey, w tym na potrzeby przyjmowania decyzji posiadających status informacji zastrzeżonych lub poufnych. Do przewidzianych przepisami prawa decyzji podjętych przez agencje w trakcie trwania pandemii można zaliczyć przyjęcie budżetów, korekt, przeniesień środków, dokumentów programowych, rocznych sprawozdań z działalności i opinii na temat końcowych sprawozdań finansowych. W trakcie pandemii zarządy mianowały również nowych członków kadry kierowniczej, takich jak dyrektorzy wykonawczy, w przypadku EMA, EUNB, EASME i GSA. Były zatem w stanie skutecznie wypełniać swoją funkcję zarządczą w czasie pandemii.

2.47. Przeprowadzony przez Trybunał przegląd wykazał, że w czasie pandemii agencje były w stanie zapewnić ciągłość działania, jeśli chodzi o kluczowe funkcje organizacyjne (administracja, ICT, kadry itd.), dzięki przejściu na wirtualny proces podejmowania decyzji i rozwiązaniom w zakresie pracy zdalnej (zob. [ramka 2.12](#)).

³² Nazwa zarządu może być różna w poszczególnych agencjach. Przykładowo, niektóre agencje posiadają radę organów nadzoru, inne radę administracyjną, jeszcze inne – radę zarządzającą. Agencjami wykonawczymi natomiast kierują komitety sterujące.

Ramka 2.12

Przykład utrzymania i dostosowania kluczowych usług informatycznych podczas pandemii COVID-19

Ponieważ dostęp pracowników i dostawców usług zewnętrznych do siedzib agencji został ograniczony, obowiązek zapewnienia ciągłości działania w zakresie kluczowych usług informatycznych zapewniono, przechodząc ze świadczenia usług na miejscu na świadczenie usług w sposób zdalny, po konsultacjach z partnerskimi dyrekcjami generalnymi i DG BUDG. Rozwiązanie to ma być stosowane przez pewien okres, w większości przypadków przez pozostały czas realizacji obowiązujących umów. Przy opracowywaniu nowych umów na usługi informatyczne obie opcje – świadczenia usług na miejscu i w sposób zdalny – zostaną szerzej uwzględnione, co zapewni większą elastyczność w przyszłości.

Źródło: wyniki ankiety Trybunału, wywiady z pracownikami różnych agencji i weryfikacja otrzymanych informacji.

2.48. Pomimo trwającej pandemii agencje były w stanie zakupić odpowiedniej jakości towary i usługi w terminie i w wymaganej ilości. Trybunał znalazł bardzo niewiele przypadków, w których zaproszenie do składania ofert nie przyniosło rezultatów, w których nie otrzymano wystarczającej liczby ofert od oferentów lub gdy realizacja określonych usług została zawieszona lub anulowana. Składane przez oferentów wnioski o przedłużenie terminów były rozpatrywane bez większych opóźnień. Agencje wprowadziły procedury elektronicznego składania dokumentów (e-Submission) na potrzeby otwartych procedur przetargowych, co pozwoliło na dalsze prowadzenie postępowań w środowisku wirtualnym³³. Prace komisji oceniających prowadzone były online, a decyzje paneli oceniających podpisywane były elektronicznie lub – w wyjątkowych przypadkach – wynik procedury potwierdzano pocztą elektroniczną. Innym przykładem zastosowanych rozwiązań było wprowadzenie – zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej – tymczasowej zasady, która dopuszczała elektroniczne podpisy na umowach zamiast podpisów tradycyjnych, aż do momentu przywrócenia bardziej normalnych warunków roboczych (zob. [ramka 2.13](#)).

³³ Agencje, które wciąż korzystały z systemu papierowego na potrzeby procedur przetargowych o mniejszej wartości, w drodze wyjątku przyjmowały oferty pocztą elektroniczną, a nie na papierze, aż do momentu przywrócenia standardowych procedur.

Ramka 2.13

Przykład działań w zakresie zarządzania postępowaniami o udzielenie zamówienia podjętych przez agencję w reakcji na pandemię COVID-19

Europol wdrożył szereg działań mających na celu utrzymanie efektywności zarządzania postępowaniami o udzielenie zamówienia i powiązanych działań:

- ocena podstawowej działalności, którą organizacja musi utrzymać, w momencie wybuchu pandemii;
- sporządzenie pism powiadamiających wybranych wykonawców o tym, że pandemia ma charakter siły wyższej, oraz o skutkach zaistniałej sytuacji dla wówczas realizowanych umów szczegółowych i zleceń zamówienia;
- złożenie pilnych zamówień w celu zaspokojenia nadzwyczajnych potrzeb związanych z pandemią (np. sprzęt, oprogramowanie i produkty związane z utrzymaniem obiektów);
- zapewnienie w krótkim terminie strategicznego i prawnego doradztwa w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia i umów (w szczególności w odniesieniu do problemów związanych z ochroną danych medycznych podczas sytuacji kryzysowej, odmową uznania oświadczeń o wystąpieniu siły wyższej, opracowania koncepcji, zamówienia i wdrożenia podpisu elektronicznego);
- sporządzenie aneksów do różnych umów w celu uwzględnienia czynników ryzyka związanych z pandemią (np. zmiany w zakresie umowy, sposobach realizacji, zdalnej pracy spoza siedziby w przypadku konsultantów).

2.49. W ramach kontroli finansowych za rok budżetowy 2020 Trybunał ocenił zachowanie zgodności z przepisami dotyczącymi zamówień publicznych, w tym w odniesieniu do postępowań, na które mógł negatywnie wpłynąć wybuch pandemii³⁴. Wyniki tych prac przedstawiono szczegółowo w rozdziale 3 niniejszego sprawozdania.

2.50. W odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia i umów w trakcie pandemii Trybunał ustalił, że przed przystąpieniem do działania agencje zwracały się w poszczególnych przypadkach o wytyczne do właściwych partnerskich dyrekcji generalnych lub do DG BUDG. Nie stwierdził przy tym, by ze względu na pandemię nadmiernie korzystano z udzielania zamówień z wolnej ręki bez otwarcia na konkurencję, w porównaniu z danymi z poprzednich lat. W jednym przypadku kontrolerzy Trybunału stwierdzili, że EASO skorzystał z odstępstwa związanego z wyjątkowo pilną koniecznością przewidzianego w pkt 11.1 lit. c) załącznika I do rozporządzenia finansowego, aby zaradzić istotnym zaburzeniom w dostawach środków ochrony indywidualnej w ramach obowiązującej umowy. Nie ma wpływu na legalność ani

³⁴ Trybunał poddał badaniu od trzech do pięciu postępowań na agencję.

prawidłowość postępowania o udzielenie zamówienia. Ogólnie rzecz biorąc, Trybunał stwierdził, że przepisy dotyczące zamówień publicznych były przestrzegane, z kilkoma odosobnionymi wyjątkami (zob. [ramka 2.14](#)).

Ramka 2.14

Przykłady nieprzestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych w przypadkach bezpośrednio związanych z pandemią COVID-19

EIOPA – w maju 2020 r. Urząd podpisał umowę o prowadzenie szkoleń stacjonarnych. W tym czasie narastał kryzys związany z pandemią COVID-19 i wiadomo już było o wprowadzaniu ograniczeń dotyczących imprez wymagających osobistej obecności. Urząd podpisał w sierpniu 2020 r. aneks do umowy, który obejmował wprowadzenie nowego elementu – świadczenia szkoleń wirtualnych. Ustalono stałą cenę za te wirtualne szkolenia, przy czym była ona wyższa niż cena szkoleń stacjonarnych określona w pierwotnej umowie. Zmiany te stanowią nowe warunki umowne. Gdyby element ten został uwzględniony już w pierwotnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, mogłoby ono potencjalnie przyciągnąć dodatkowych oferentów bez narzucania ograniczeń geograficznych, ponieważ szkolenia nie musiałyby odbywać się stacjonarnie. Ponadto ich koszt byłby bardziej konkurencyjny. Aneks do umowy nie jest zgodny z przepisami dyrektywy 2014/24/UE³⁵ i w związku z tym należy go uznać za nieprawidłowy.

CEPOL – Agencja uiszczyła opłatę za anulowanie rezerwacji hotelowej dokonanej na czas szkolenia w Budapeszcie zaplanowanego na wrzesień 2020 r. Szkolenie to zostało jednak odwołane z powodu ograniczeń wynikających z pandemii COVID-19. Gdyby Agencja powołała się na uwzględniony w umowie ramowej przypadek działania siły wyższej, mogłaby odwołać rezerwację, nie ponosząc kosztów. W tym przypadku nie zapewniła ona skutecznej ochrony interesów finansowych UE.

Źródło: przeprowadzona przez Trybunał kontrola finansowa za 2020 r.

2.51. Trybunał odnotował szereg przypadków zakłóceń w procedurach wyboru kandydatów i naboru w związku ze środkami zamknięcia i ograniczeniami w podróżowaniu wprowadzonymi w marcu 2020 r. (przykłady przedstawiono w [ramce 2.15](#)). Począwszy od połowy kwietnia 2020 r. większość agencji była w stanie ponownie rozpocząć lub kontynuować procedury naboru po wprowadzeniu rozwiązań online, które pozwoliły na dalszy wybór kandydatów i wdrażanie do pracy nowych pracowników w formie zdalnej. Wprawdzie te rozwiązania zdalne umożliwiły prowadzenie najważniejszych procedur naboru, odnotowano jednak pewne problemy. Przedstawiciele niektórych agencji ocenili ten proces jako uciążliwy i czasochłonny, stwierdzając, że początkowo w procedurach występowały problemy techniczne, takie jak problemy z połączeniem, lub problemy wiążące się z nagłym brakiem dostępności kandydatów. Wyzwaniem było również zorganizowanie wdrożenia do pracy

³⁵ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE (Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65).

w środowisku wirtualnym. Inny problem dotyczący testów przeprowadzanych zdalnie wynika z trudności, jaką mieli kandydaci, by wykazać się online biegłością w niektórych dziedzinach.

2.52. Fakt, że na początku 2020 r. procedury naboru spowolniły, stworzył ryzyko powstania zatorów w procesach kadrowych w przyszłości, ponieważ rosnąca liczba pracowników będzie wymagała w przyszłości odpowiedniego (wirtualnego) wdrożenia do pracy, stworzenia akt osobowych, przeprowadzenia szkoleń oraz procedur oceny. Szczególnie dużą presję w tym względzie odczują agencje rekrutujące dużą liczbę pracowników, takie jak Frontex (zob. [ramka 2.15](#)). Kwestia ta będzie mniej istotnym problemem w przypadku mniejszych agencji.

Ramka 2.15

Wpływ pandemii na nabór pracowników

Frontex: ogólne spowolnienie procedur naboru spowodowane przez pandemię opóźniło rekrutację 40 obserwatorów praw podstawowych, którzy zgodnie z przepisami rozporządzenia (UE) 2019/1896³⁶ powinni byli zostać mianowani do 31 grudnia 2020 r. W momencie przeprowadzania kontroli nie mianowano żadnych obserwatorów. Ten stan rzeczy stwarza poważne ryzyko dla operacji prowadzonych przez Frontex i jego reputacji.

EASO – 28 lutego 2020 r. dyrektor wykonawczy odwołał wszystkie planowane rozmowy kwalifikacyjne. Wszystkich 161 kandydatów zaproszonych na te rozmowy i test na Malcie poinformowano o tej decyzji. Wspomniane odwołanie doprowadziło do powstania miesięcznego opóźnienia we wszystkich procedurach naboru, a późniejszy zwiększony napływ nowych pracowników stał się wyzwaniem.

Źródło: odpowiedzi na ankietę Trybunału.

2.53. Starano się ograniczyć ryzyko związane z procedurami naboru. Kandydatury były przesyłane elektronicznie do funkcyjnych skrzynek poczty elektronicznej stworzonych do tego celu, rozmowy natomiast przeprowadzano zdalnie (online z wykorzystaniem aplikacji Teams, Outlook lub Skype). Również online przeprowadzano testy pisemne, albo indywidualnie z udziałem kandydata i przedstawiciela agencji zajmującego się sprawami kadrowymi, albo pod nadzorem zewnętrznego dostawcy usług. Członkowie panelu oceniającego byli w stanie spotykać się wirtualnie oraz zatwierdzać dokumenty i decyzje za pomocą podpisów elektronicznych lub pocztą elektroniczną.

2.54. Ogólnie doświadczenia agencji w zakresie procedur wyboru kandydatów i naboru do tej pory nie były jednoznacznie pozytywne. Zależały one przykładowo od tego, czy dana agencja zatrudniała w danym okresie dużą, czy też małą liczbę nowych pracowników, a także

³⁶ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1896 (Dz.U. L 295 z 14.11.2019, s. 1).

od lokalnie obowiązujących środków zamknięcia, wewnętrznych zasobów działu kadr oraz poziomu zależności od zewnętrznych dostawców usług.

2.55. Dodatkowym wyzwaniem w zakresie rekrutacji kandydatów związanym z pandemią był wymóg przeprowadzenia badań medycznych przed podjęciem zatrudnienia. W niektórych państwach dostęp do usług medycznych został przerwany ze względu na rygorystyczne środki zamknięcia. W innych przypadkach agencje korzystały na potrzeby badań medycznych przed zatrudnieniem z usług służby medycznej Komisji Europejskiej w Brukseli, która na jakiś czas została zamknięta. Zamknięcie to wpłynęło niekorzystnie na ich procedury naboru. Zgodnie z instrukcjami otrzymanymi od Komisji Europejskiej agencje zgodziły się przełożyć terminy tych badań, proponując kandydatom umowy warunkowe, przewidujące dla nowo zatrudnionych dodatkowy czas na poddanie się badaniom. Jak wynika z przeglądu Trybunału, 15 agencji (37%) skorzystało z tej możliwości, aby nie przerwać rekrutacji pracowników³⁷. Niepoddanie się badaniom w określonym terminie – zazwyczaj przed końcem okresu próbnego – oznaczałoby, że umowy tracą moc.

Agencje nie przestały realizować powierzonych im zadań pomimo pandemii COVID-19, choć działania przebiegały wolniej

2.56. Wprawdzie trudno jest w pełni wyodrębnić skutki pandemii od innych czynników, Trybunał może jednak stwierdzić, że pandemia wpłynęła na działalność podstawową wszystkich agencji, choć w różnym stopniu.

2.57. Ogólnie rzecz biorąc, pandemia przyspieszyła zmianę w metodach pracy, co doprowadziło do oszczędności budżetowych w kilku obszarach. We wszystkich agencjach budżety na wyjazdy służbowe i podróże nie zostały wykorzystane w pełni, przy czym spadek wydatków w niektórych agencjach sięgał 90%. Oszczędności wynikały również z przeniesienia na późniejszy termin procedur naboru, wstępnych badań medycznych, osobistych spotkań lub z odwołania tychże, a także z organizowania szkoleń online. Podobnie zmniejszyło się znacznie zapotrzebowanie w zakresie usług stołówek, usług sprzątania oraz zużycie mediów takich jak woda i elektryczność w budynkach. Uwaga ta dotyczy również usług ochrony.

2.58. Agencje dokonały przeglądu budżetów i celów, zmieniły ustalone priorytety i przekierowały środki na inne obszary, tak aby uniknąć anulowania zbyt dużych kwot środków na koniec roku. Wykryto przy tym pewne uchybienia (zob. pkt 2.32 i 2.33). Niemniej spowolnienie działań i zmiana metod pracy – odejście od wyjazdów służbowych i spotkań wymagających osobistej obecności – jest wciąż dostrzegalne w szeregu zmniejszeń budżetów agencji zatwierdzonych na 2020 r. i powiązanych zwrotów środków do Komisji Europejskiej.

³⁷ ACER, BEREC, CPVO, EUNB, ECHA, EASO, EIOPA, ERCEA, ESMA, EUIPO, Eurojust, Frontex, GSA, INEA, SRB.

Innym elementem wskazującym na taki stan rzeczy jest ogólne zwiększenie – w porównaniu z poprzednim rokiem – kwoty środków przeniesionych z roku budżetowego 2020 na 2021.

2.59. Trybunał odnotowuje, że w przypadku niektórych agencji pobierających opłaty (ECHA, EASA i ERA) wystąpiła większa zmienność opłat, na które wystawiono faktury i które pobrano, co negatywnie wpłynęło na proces planowania budżetu i ogólnie stabilność finansową. Przykładowo, o istotnych spadkach dochodów z opłat w 2020 r. poinformowały ECHA (dochody z opłat związanych z rozporządzeniem REACH były o 7,0 mln euro mniejsze niż początkowo przewidziano w budżecie) i EASA (dochody z opłat były o 3,2 mln euro mniejsze w porównaniu z 2019 r.).

2.60. Jeśli chodzi o programy prac i prowadzoną działalność, pandemia stała się bodźcem do istotnej zmiany priorytetów w zakresie przydziału zasobów i planowanych działań. Uwagę skierowano na działalność związaną z pandemią COVID-19. Najbardziej zjawisko to można dostrzec w obszarze polityki zdrowotnej (ECDC, EMA). Jak wynika z zewnętrznej oceny działań ECDC³⁸ (zob. również [ramka 2.7](#)), pandemia była najpoważniejszym zagrożeniem w zakresie zdrowia publicznego, któremu ECDC musiał stawić czoła od momentu utworzenia w 2004 r. W 2020 r. reakcja UE na pandemię COVID-19 stała się głównym obszarem działalności ECDC, który pochłaniał większość czasu pracy i zasobów Agencji³⁹. W przypadku EMA tymczasem istotnie przeobraziło się całe otoczenie operacyjne, w którym prowadzi ona działalność. W szczególności pandemia wpłynęła na całą europejską sieć regulacyjną ds. leków⁴⁰, w związku z czym EMA była zmuszona zacieśnić współpracę w obrębie unijnej sieci regulacyjnej i przyspieszyć przebieg procedur w komitetach w odniesieniu do wyrobów związanych z COVID-19. W listopadzie 2020 r. Komisja Europejska przedstawiła ponadto wniosek dotyczący nowego rozporządzenia, które pozwoliłoby uzupełnić i usprawnić obecną podstawową działalność EMA i rozszerzyć jej uprawnienia, tak aby jeszcze bardziej ułatwić podejmowanie skoordynowanej reakcji na kryzysy zdrowotne na szczeblu UE⁴¹.

2.61. Skutki pandemii odczuły również agencje realizujące politykę UE w innych obszarach. Przykładowo, Frontex nie był w stanie zrealizować zaplanowanych operacji powrotowych ze względu na globalne ograniczenia w podróżowaniu, a pierwotnie zatwierdzony budżet na te operacje w 2020 r. został zmniejszony o 52,5%. Zaplanowane przez

³⁸ Dokument pt. „Strategic and performance analysis of ECDC response to COVID-19”, McKinsey, listopad 2020 r.

³⁹ Zgodnie z rocznym sprawozdaniem z działalności za 2020 r. Centrum musiało anulować lub odłożyć w czasie uzyskanie 35% produktów pierwotnie przewidzianych na ten rok i przekierować zasoby na realizację działań związanych z COVID-19.

⁴⁰ W ramach tej sieci zrzeszone są właściwe organy krajowe z państw członkowskich UE i państw należących do Europejskiego Obszaru Gospodarczego współpracujące z EMA i Komisją Europejską.

⁴¹ Ostateczny dokument programowy EMA na lata 2021–2023 (EMA/53919/2021).

Eurofound prace w terenie w ramach siódmego europejskiego badania rynku pracy zostały istotnie zmodyfikowane, co ogranicza możliwość analizowania tendencji dotyczących warunków pracy na przestrzeni ponad 20 lat. W przypadku EASA, EMSA i ERA dokonano nagłej zmiany priorytetów działań, ponieważ agencje te musiały zapewnić nowe wytyczne, by zagwarantować, że w sektorach transportu i mobilności przestrzegane będą obowiązujące w Europie środki i protokoły w zakresie bezpieczeństwa i zdrowia wprowadzone w bezpośrednim następstwie pandemii.

2.62. Trybunał stwierdził zatem, że agencje podjęły odpowiednie działania i szybko dostosowały prowadzoną działalność do warunków pandemii. Udało się to osiągnąć dzięki przyspieszonej cyfryzacji, udoskonaleniu współpracy i poprawie sposobu, w jaki wymieniano informacje. Działania te miały na celu utrzymanie działalności operacyjnej (zob. [ramka 2.16](#)).

Ramka 2.16

Przykłady dobrych praktyk, które powinny być kontynuowane

Trybunał pragnie zwrócić uwagę na szereg dobrych praktyk, które agencje UE powinny nadal stosować w okresie, gdy sytuacja stopniowo wraca do normalności.

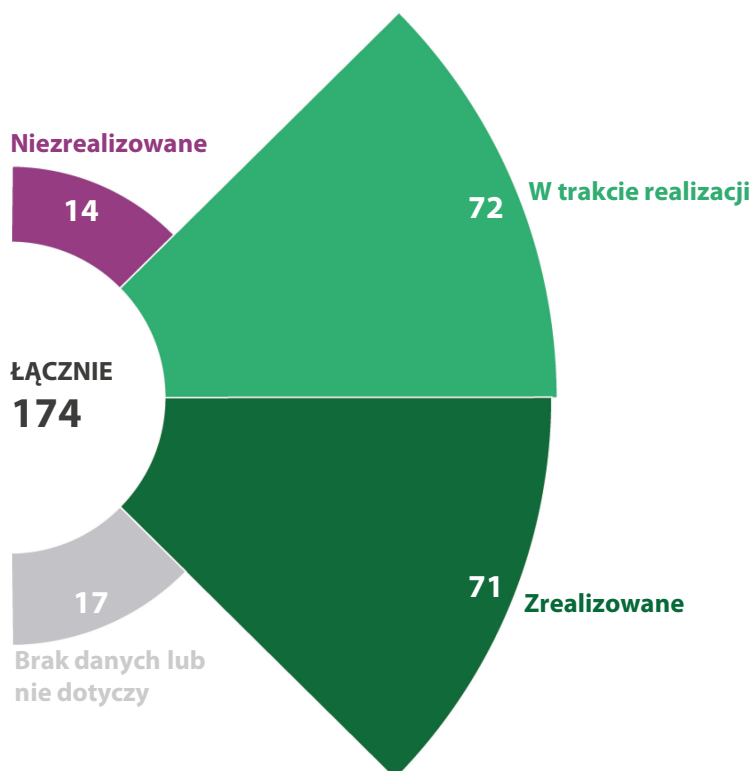
- Należy nadal uwzględniać wnioski z doświadczeń okresu pandemii w przeglądach i procedurach dotyczących zachowania ciągłości działania.
- Należy nadal realizować proces cyfryzacji przyspieszony przez pandemię. Obejmuje to przykładowo wprowadzenie w pełni cyfrowych procedur postępowania i rozwiązań technicznych w zakresie przestrzeni roboczej.
- Należy nadal pracować nad rozwiązaniami online na rzecz dobrostanu pracowników oraz narzędziami rozwoju zawodowego wprowadzonymi w okresie pandemii.
- Należy nadal dostosowywać procedury oceny pracowników oraz wskaźniki efektywności do wirtualnego lub hybrydowego środowiska pracy.
- Należy nadal dostosowywać proces programowania i cele, by uwzględnić sposób realizowania operacji i świadczenia usług przez agencje UE w warunkach pandemii COVID-19 (i po ustąpieniu pandemii).

Agencje podejmują działania następcze w odpowiedzi na uwagi pokontrolne z poprzednich lat

2.63. Trybunał przedstawia informacje na temat stanu zaawansowania działań podjętych przez agencje w odpowiedzi na uwagi z poprzednich lat. Jak pokazano na [rys. 2.7](#), w 2020 r. ukończono już działania naprawcze bądź były one w toku w przypadku większości spośród 174 uwag, w odniesieniu do których do końca 2019 r. nie podjęto żadnych kroków. Trybunał

odnotował 86 uwag odnoszących się łącznie do 31 agencji⁴², w przypadku których nie podjęto żadnych działań bądź działania były w toku. Jeśli chodzi o 14 uwag, w odniesieniu do których nie podjęto żadnych działań, w czterech przypadkach niezbędne działania naprawcze znajdowały się poza kontrolą (lub poza wyłączną kontrolą) agencji.

Rys. 2.7 – Działania podjęte przez agencje w odpowiedzi na uwagi z poprzednich lat



Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

⁴² ACER, BEREC, Cedefop, CEPOL, Chafea, CPVO, EASA, EASME, EASO, EUNB, ECHA, EIGE, EIOPA, EIT, EFSA, EMA, EMCDDA, EMSA, ENISA, ESMA, ETF, EUIPO, eu-LISA, EU-OSHA, Eurofound, Eurojust, Europol, FRA, Frontex, GSA i REA.

Inne publikacje Trybunału dotyczące agencji

2.64. Oprócz sprawozdań z kontroli poświęconych wyłącznie agencjom, w 2020 r. Trybunał opublikował również szereg sprawozdań specjalnych dotyczących realizacji polityki UE, w których wspomniano o kilku agencjach ([rys. 2.8](#)).

Rys. 2.8 – Wykaz sprawozdań specjalnych Trybunału opublikowanych w 2020 r., które odnoszą się do agencji⁴³

	 Poddział 1a WRF	 Dział 2 WRF	 Dział 3 WRF	 Autonomiczne finansowo
Izba I Zrównoważone użytkowanie zasobów naturalnych 		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 1/2020 Unijne działania w zakresie ekoprojektu i etykietowania energetycznego – istotny wkład w poprawę efektywności energetycznej, niemniej osłabiony znacznymi opóźnieniami i nieprzestrzeganiem przepisów</p>		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 26/2020 Środowisko morskie – ochrona przewidziana przez UE jest szeroko zakrojona, lecz powierzchowna</p>
		  <p>Sprawozdanie specjalne 4/2020 Wykorzystanie nowych technologii obrazowania na potrzeby monitorowania wspólnej polityki rolnej – ogólnie odnotowano stałe postępy, ale w przypadku monitorowania w zakresie klimatu i środowiska zachodziły one wolniej</p>		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 5/2020 Zrównoważone stosowanie środków ochrony roślin – ograniczone postępy w zakresie pomiaru i zmniejszania ryzyka</p>
		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 11/2020 Efektywność energetyczna budynków – należy położyć większy nacisk na opłacalność inwestycji</p>		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 18/2020 Unijny system handlu uprawnieniami do emisji – przydziały bezpłatnych uprawnień wymagały lepszego ukierunkowania</p>
		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 13/2020 Różnorodność biologiczna na użytkach rolnych – wspólna polityka rolna nie zapobiegła pogorszeniu sytuacji</p>		  <p>Sprawozdanie specjalne nr 15/2020 Ochrona dzikich owadów zapylających w UE – inicjatywy Komisji nie zaowocowały poprawą sytuacji</p>
Izba II Inwestycje na rzecz spójności, wzrostu i włączenia społecznego 		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 6/2020 Zrównoważona mobilność w miastach w UE – bez zaangażowania ze strony państw członkowskich nie będzie możliwa istotna poprawa</p>		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 10/2020 Unijna infrastruktura transportowa – należy przyspieszyć wdrażanie wielkich projektów, tak aby terminowo osiągnąć efekty na poziomie całej sieci</p>
		 <p>Sprawozdanie specjalne nr 9/2020 Drogowa sieć bazowa UE – czas podróży się skrócił, ale sieć nie jest jeszcze w pełni funkcjonalna</p>		

⁴³ W 2021 r. Izba III zajmująca się obszarami wydatków dotyczącymi działań zewnętrznych, bezpieczeństwa i sprawiedliwości opublikowała sprawozdanie specjalne nr 8/2021 pt.

Izba II

Inwestycje na rzecz spójności, wzrostu i włączenia społecznego



EUROPOL, EUROJUST

Opinia nr 4/2020

Opinia w sprawie wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1303/2013 w odniesieniu do nadzwyczajnych zasobów dodatkowych i przepisów wykonawczych w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia”, aby zapewnić pomoc na wspieranie kryzysowych działań naprawczych w kontekście pandemii COVID-19 i przygotowania do ekologicznej i cyfrowej odbudowy gospodarki zwiększającej jej odporność (REACT-EU) (procedura legislacyjna 2020/0101(COD)) oraz zmienionego wniosku dotyczącego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu Spójności, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu i Migracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu na rzecz Zarządzania Granicami i Wiz (procedura legislacyjna 2018/0196(COD))

Izba IV

Regulacja rynków i konkurencyjna gospodarka



EASME

Sprawozdanie specjalne nr 2/2020

Instrument na rzecz MŚP – skuteczny i innowacyjny program, przed którym stoją wyzwania

WSZYSTKIE WSZYSTKIE

WSZYSTKIE WSZYSTKIE

Sprawozdanie specjalne nr 22/2020

Przyszłość agencji UE – istnieją możliwości, by zwiększyć elastyczność i zacieśnić współpracę

SRB EUNB

Sprawozdanie specjalne nr 21/2020

Kontrola pomocy państwa na rzecz instytucji finansowych w UE – należy przeprowadzić ocenę adekwatności

EASME, EIOPA, EUNB

Sprawozdanie specjalne nr 25/2020

Unia rynków kapitałowych – powolne postępy na drodze do ambitnego celu

Izba V

Finansowanie Unii i administracja



EASME

Sprawozdanie specjalne nr 12/2020

Europejskie Centrum Doradztwa Inwestycyjnego – inicjatywa podjęta w celu pobudzenia inwestycji w UE, która ma ograniczone skutki

Źródło: Europejski Trybunał Obrachunkowy.

„Wsparcie Frontexu na rzecz zarządzania granicami zewnętrznymi – do tej pory nie zapewniono wystarczającej skuteczności”.

Odpowiedzi sieci agencji UE

1.22

EUIPO pragnie podkreślić decyzję prawodawców, która została potwierdzona podczas ostatniej reformy legislacyjnej. Zgodnie z art. 176 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2017/1001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej (RZTUE), „Komitet Budżetowy udziela dyrektorowi wykonawczemu absolutorium z wykonania budżetu”. Absolutorium jest w dużej mierze oparte na sprawozdaniach sporządzonych przez Trybunał.

CPVO pragnie zwrócić uwagę na to, że Rada Administracyjna CVPO jest organem budżetowym Agencji. Przepis mający zastosowanie jest sformułowany w art. 109 rozporządzenia Rady (WE) nr 2100/94 z dnia 27 lipca 1994 r. w sprawie wspólnotowego systemu ochrony odmian roślin.

SRB pragnie zwrócić uwagę na to, że jest również w pełni samofinansującą się Agencją. Budżet i plan zatrudnienia SRB są zatwierdzane podczas sesji plenarnej na wniosek przewodniczącego zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 806/2014.

2.25

Sieć agencji UE (EUAN) z zadowoleniem przyjmuje sprawozdanie roczne Europejskiego Trybunału Obrachunkowego dotyczące Agencji UE za rok budżetowy 2020. Sieć zgodziła się, że należy położyć większy nacisk na kwestie kontroli wewnętrznej w ramach zintegrowanych systemów zarządzania. W kwietniu 2021 r. powołano grupę roboczą ds. kontroli wewnętrznej. Cele grupy roboczej obejmują dzielenie się wiedzą w celu ułatwienia lepszej integracji i koordynacji kwestii kontroli wewnętrznej z ogólnym systemem zarządzania agencji, zwiększenia skuteczności i efektywności kwestii kontroli wewnętrznej poprzez dzielenie się najlepszymi praktykami, ramami, metodami i podejściami w ramach EUAN.

2.23, 2.37

EUAN przyjmuje do wiadomości wstępne uwagi Trybunału, w szczególności w zakresie zarządzania zamówieniami publicznymi, procedur rekrutacji oraz zarządzania budżetem. Członkom EUAN zależy na ciągłej poprawie swoich strategii i procedur. Sieć pragnie podkreślić, że wstępne uwagi dotyczące poszczególnych przypadków różnią się w zależności od agencji, w związku z czym Sieć chciałaby odnieść się do indywidualnych odpowiedzi agencji na poświadczenie wiarygodności.

Ramka 2.9

1. etap prac EMA dotyczący reakcji terapeutycznej obejmował również utworzenie [grupy zadaniowej EMA ds. pandemii COVID-19](#), która jest centralnym elementem starań, aby umożliwić EMA, [europejskiej sieci regulacyjnej ds. leków](#) oraz Komisji Europejskiej podjęcie szybkich i skoordynowanych działań regulacyjnych podczas pandemii we wszystkich państwach członkowskich UE. Etap 2 dotyczący łańcucha dostaw obejmował utworzenie „unijnej wykonawczej grupy sterującej ds. niedoborów leków spowodowanych poważnymi wydarzeniami” wraz z europejską siecią regulacyjną ds. leków, której przewodniczy Komisja Europejska, w celu zapewnienia strategicznego przywództwa w zakresie pilnych i skoordynowanych działań oraz zapobiegania zakłóceniom w dostawach w czasie pandemii i łagodzenia tych zakłóceń.

2.41

W następstwie audytu Urząd zatwierdził swój plan ciągłości działania w dniu 31 maja 2021 r.

Ramka 2.16

Proces rekrutacji został tylko tymczasowo zawieszony na okres jednego miesiąca. EASO w dalszym ciągu rekrutowało pracowników w szybkim tempie w drodze zdalnej procedury selekcji. Pomimo trudności związanych z pandemią EASO zdołał w 2020 r. zatrudnić 86 pracowników statutowych, co sprawiło, że był to najbardziej udany rok pod względem rekrutacji.



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Rozdział 3

**Poświadczenie wiarygodności
i inne wyniki kontroli agencji**

3.1. Informacje leżące u podstaw poświadczeń wiarygodności

Podstawa wydania opinii

3.1.1. Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane przezeń dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

3.1.2. Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego agencji kierownictwo agencji odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw takiego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo agencji ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdań agencji.

3.1.3. Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności agencji do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

3.1.4. Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową agencji.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

3.1.5. Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe agencji nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń agencji oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

3.1.6. Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez agencje procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

3.1.7. Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez agencję na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

3.1.8. Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- o identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze zмовą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;

- o dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- o ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- o wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność agencji do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;
- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej agencji, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;
- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego agencji przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w mechanizmach kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii omawianych z agencjami Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdań finansowych za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.



**Agencje finansowane ze środków
poddziału 1a WRF –
Konkurencyjność na rzecz wzrostu
gospodarczego i zatrudnienia**

3.2. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki

Wstęp

3.2.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (zwana dalej „Agencją” lub „ACER”) z siedzibą w Lublanie została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 713/2009⁴⁴. Głównym zadaniem Agencji jest wspieranie krajowych organów regulacyjnych w wykonywaniu na poziomie Unii zadań regulacyjnych, które realizują one w państwach członkowskich, oraz koordynacja, w razie potrzeby, działań tych organów. Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii (REMIT)⁴⁵ na Agencję, działającą we współpracy z krajowymi organami regulacyjnymi, nałożono dodatkowe obowiązki związane z monitorowaniem europejskiego hurtowego rynku energii. Na *rys. 3.2.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁴⁶.

Rys. 3.2.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

⁴⁴ Dz.U. L 211 z 14.8.2009, s. 1.

⁴⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011 (Dz.U. L 326 z 8.12.2011, s. 1), w którym powierzono Agencji ważne zadania w zakresie nadzoru nad obrotem na hurtowych rynkach energii w Europie.

⁴⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.acer.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.2.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.2.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.2.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki obejmujące sprawozdanie finansowe⁴⁷ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁴⁸ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁴⁷ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁴⁸ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.2.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.2.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.2.7. W swoim sprawozdaniu z kontroli za rok budżetowy 2019 Trybunał stwierdził, że kilka umów szczegółowych wchodzących w zakres umowy ramowej na usługi informatyczne było nieprawidłowych, ponieważ nie przeprowadzono żadnego konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia. W szczególności niektóre zamówione pozycje i usługi nie znalazły się w cennikach podanych w ofertach złożonych w postępowaniu. Płatności dokonane w 2020 r. w związku z pozycjami spoza cennika w ramach tej umowy ramowej wyniosły 752 654 euro (3,71% łącznej kwoty środków na płatności dostępnych w 2020 r.). Trybunał przyznaje, że Agencja, stosując się do uwag Trybunału z 2019 r., opracowała plan działań, a jego realizacja jest regularnie monitorowana przez kierownictwo.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.2.8. W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii objaśnionych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności, płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.2.9. Trybunał zwraca uwagę na fakt, że inaczej niż pozostałe instytucje (takie jak Komisja Europejska) Agencja nie przyjęła przepisów wewnętrznych, które dotyczyłyby kontynuacji uprawnień w przypadkach, gdy oddelegowany lub delegujący urzędnicy zatwierdzający opuszczają stanowiska.

Role urzędników zatwierdzających w agencjach i instytucjach różnią się od siebie. Instytucje same w sobie odgrywają rolę urzędnika zatwierdzającego; oddelegowują powiązane obowiązki do członków swojego personelu. Dyrektorzy generalni i sekretarze generalni instytucji są tylko delegowanymi urzędnikami zatwierdzającymi. W agencjach natomiast rola urzędnika zatwierdzającego jest przydzielana osobie piastującej stanowisko dyrektora wykonawczego, na którym spoczywa odpowiedzialność za wykonanie budżetu.

Nowy dyrektor wykonawczy objął stanowisko 1 stycznia 2020 r. Wydał jednak 18 grudnia 2020 r. z mocą wsteczną potwierdzenie uprawnień dla dwóch członków personelu. Oznaczało to, że przez prawie rok ci członkowie personelu zatwierdzali operacje w oparciu o decyzję o przekazaniu uprawnień wydaną przez poprzedniego dyrektora wykonawczego. Stanowi to poważne uchybienie w zakresie kontroli wewnętrznej. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Trybunał Agencja zobowiązała się do przyjęcia przepisów wykonawczych uwzględniających kwestie wskazane przez Trybunał.

3.2.10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.2.11. Przez kilka lat Agencja odnotowywała wysoki poziom przeniesień środków. W 2020 r. stwierdzono wysoki poziom przeniesień środków, na które zaciągnięto zobowiązania, w dwóch tytułach: II (budynki i związane z nimi koszty) oraz III (wydatki operacyjne). W tytule II poziom przeniesień osiągnął 1,5 mln euro, co stanowi 44% łącznej kwoty środków w tym tytule (w 2019 r. było to 0,8 mln euro, co stanowi 31%). W tytule III poziom przeniesień osiągnął 1,4 mln euro, co stanowi 36% łącznej kwoty środków w tym tytule (w 2019 r. było to 1,9 mln euro, co stanowi 46%). Przenoszenie środków było związane głównie z zakupem sprzętu informatycznego i usługami doradztwa. Przeniesienia wynikają tylko częściowo z charakteru głównej działalności Agencji, która obejmuje utrzymanie, obsługę, wsparcie i rozwój systemów informatycznych w ramach REMIT, czyli zadania rozciągające się na wiele miesięcy, a niekiedy wykraczające poza rok budżetowy. W przypadku znacznej części przeniesień na 2021 r. w tytule II (19%) zobowiązania zaciągnięto jednak w grudniu 2020 r., co było tylko częściowo uzasadnione (np. na zakup usług rozwoju technologii informatycznych

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

zamówionych w grudniu 2020 r. Agencja wykorzystała 67 895 euro z budżetu na rok budżetowy 2020, podczas gdy powinna była wykorzystać budżet na 2021 r.). Oznacza to, że występujący problem ma charakter strukturalny. W celu jego rozwiązania Agencja powinna wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu swojego budżetu i w cyklach wdrażania.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

3.2.12. W roku budżetowym 2019 Trybunał sformułował uwagi dotyczące nieprawidłowej procedury naboru w Agencji. W 2020 r. ponownie skontrolował on procedury naboru i wykrył pewne niedociągnięcia w mechanizmach kontroli wewnętrznej. Niedociągnięcia te wpłynęły negatywnie na proces oceny kandydatów, nie doprowadziły jednak do zakwestionowania legalności i prawidłowości skontrolowanych procedur. Pięcioro kandydatów zostało błędnie uznanych za spełniających warunki kwalifikowalności, a w związku z tym dopuszczonych do udziału w procedurze naboru. Nie wpłynęło to jednak na wynik procedury naboru, ponieważ kandydaci nie osiągnęli niezbędnego pułapu punktów pozwalającego zaprosić ich na rozmowę kwalifikacyjną. W innym przypadku kandydat został zaproszony do udziału w rozmowie kwalifikacyjnej, mimo że w zgłoszeniu nie określił stopnia znajomości języków obcych, a tym samym nie spełnił wymogu zawartego w ogłoszeniu o naborze. W żadnej z dwóch skontrolowanych procedur naboru nie określono szczegółowo metody punktacji; z tego powodu poszczególni członkowie komisji rekrutacyjnej przydzielili niektórym kandydatom punkty w sposób niespójny. W dalszej części procedury dwoje z członków komisji rekrutacyjnej nie złożyło poprawnych oświadczeń o braku konfliktu interesów. Nie zapewniło to całkowitej i wiarygodnej ścieżki audytu, wskazując na niedociągnięcia w mechanizmach kontroli wewnętrznej Agencji. Takie niedociągnięcia mogą narazić Agencję na duży uszczerbek na reputacji i straty finansowe, zwłaszcza w przypadku składania odwołań lub wszczynania sporów sądowych przez niewybranych kandydatów.

Agencja powinna znacznie usprawnić swoje procedury wyboru i naboru pracowników, a także rygorystycznie korzystać z istniejących mechanizmów kontroli, tak aby zapewnić pełną zgodność z zasadami równego traktowania oraz obowiązującymi przepisami i regulacjami.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.2.13. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	Agencja może rozważyć wprowadzenie zróżnicowanych środków budżetowych w celu lepszego odzwierciedlenia wieloletniego charakteru operacji.	w trakcie realizacji
2017	Należące do Agencji centrum odzyskiwania danych na wypadek wystąpienia katastrofy znajduje się w tym samym miejscu, gdzie przechowywane są dane pierwotne.	zrealizowane
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Agencja nie zaczęła jeszcze stosować żadnego z narzędzi informatycznych opracowanych przez Komisję Europejską.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Agencja podpisała umowę ramową w systemie kaskadowym, podzieloną na dwie części, na maksymalną kwotę 25 mln euro w dziedzinie systemów informatycznych i usług doradczych. Jednak w cenniku dołączonym do umowy nie zostało ujętych 61,3% płatności dokonanych w 2019 r. w ramach części 1 umowy. Agencja zawarła umowy bezpośrednie dotyczące poszczególnych pozycji bez zastosowania procedury konkurencyjnej.</p> <p>Zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego w takich okolicznościach Agencja nie powinna była podpisywać umowy w systemie kaskadowym, powinna za to ponownie poddać zamówienie procedurze konkurencyjnej. Powiązane umowy szczegółowe są w związku z tym nieprawidłowe. Nieprawidłowe wydatki poniesione w 2019 r. związane z pozycjami kosztów nieuwjętymi w cennikach ofert w części 1 umowy ramowej wyniosły 975 708 euro.</p>	w trakcie realizacji
2019	Agencja podpisała umowę szczegółową, nie przeprowadziwszy konkurencyjnego postępowania o udzielenie zamówienia ani nie dokonawszy badania rynku. Jest to niezgodne z rozporządzeniem finansowym, a powiązana płatność jest w związku z tym nieprawidłowa.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Agencja przeprowadziła procedurę naboru w celu obsadzenia wolnego stanowiska. Obliczyła jednak niepoprawnie przyznane kandydatowi punkty, w wyniku czego został on niesłusznie wybrany. Pozostaje to w sprzeczności z zasadą równego traktowania i wskazuje na niezastosowanie skutecznych mechanizmów kontroli wewnętrznej.	w trakcie realizacji
2019	Trybunał znalazł dowody potwierdzające, że Agencja wykorzystywała pracowników tymczasowych do uzupełniania braku pracowników zatrudnionych przez nią bezpośrednio. Wszyscy poza jednym pracownikiem tymczasowym zatrudnionym w Agencji wykonywali zadania długoterminowe. Agencja powinna powierzać stałe bieżące zadania pracownikom zatrudnionym w niej bezpośrednio, a nie pracownikom tymczasowym.	w trakcie realizacji
2019	W Agencji odnotowano wysoki poziom przeniesień środków, które tylko częściowo były uzasadnione. Świadczy to o istnieniu problemu o charakterze strukturalnym. W celu rozwiązania tego problemu Agencja powinna wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu swojego budżetu i w cyklach wdrażania.	w trakcie realizacji
2019	Agencja nie zastosowała się do zasady kontroli wewnętrznej nr 12 własnych ram kontroli wewnętrznej, zgodnie z którą musi ona rejestrować odstępstwa od zasad i procedur w swoim rejestrze odstępstw. Podważa to przejrzystość i skuteczność systemu kontroli wewnętrznej Agencji.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Agencji

3.2.7. Agencja przyjęła do wiadomości ustalenia Trybunału dotyczące zwiększonego wykorzystania towarów i usług z „poza cennikiem” w ramach umowy o wartości 20 mln EUR. Agencja zauważa na wstępie, że charakter usług objętych tym zamówieniem nie pozwala na sporządzenie wyczerpującego wykazu usług i zamówień. W następstwie wstępnych uwag Trybunału dotyczących sprawozdania finansowego ACER za 2019 r., które wpłynęły w maju 2020 r., Agencja szczegółowo przeanalizowała zakupy spoza cennika we wszystkich bieżących umowach szczegółowych oraz przygotowała plan działania w celu monitorowania statusu zamówień. Wdrażanie planu działania jest regularnie monitorowane przez kierownictwo Agencji. Agencja zobowiązuje się do ograniczenia do minimum korzystania poza cennikiem (w celu zmniejszenia poniżej 10 % wartości każdej umowy szczegółowej), z uwzględnieniem ciągłości jej działań operacyjnych. Agencja zgłosiła również nieprawidłowość zapisaną w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z działalności za 2020 r.

3.2.9. Agencja uznała, że uprawnienie do działania w charakterze urzędnika zatwierdzającego oraz obowiązek wykonania budżetu są nierozdzielnie związane z funkcją dyrektora. Można zatem uznać, że Agencja działała w dobrej wierze, zgodnie z ogólną zasadą prawa administracyjnego. W związku z tym w okresie od stycznia do grudnia 2020 r. nie stwierdzono konieczności podjęcia działań w celu utrzymania ważności aktów delegowanych wydanych przez jego poprzednika.

Agencja z zadowoleniem przyjmuje zalecenia Trybunału dotyczące przyjęcia przepisów wykonawczych podobnych do przepisów Komisji i podjęła działania w tym kierunku.

3.2.11. Agencja uznaje, że poziom przeniesień wynosi ogółem 18,93% wszystkich środków i pragnie zwrócić uwagę Trybunału na fakt, że znaczny niedobór środków finansowych został pokryty w drodze zmiany budżetu dopiero w ostatnim miesiącu roku. W okresie objętym kontrolą Agencja spotkała się z bezprecedensowo wysokim poziomem odwołań od swoich decyzji, które wymagały wysokiego poziomu doradztwa prawnego i tłumaczeń. Zgodnie z art. 12 i 13 rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz wytycznymi Komisji dotyczącymi zobowiązań i płatności Agencja przeniosła - w drodze wyjątku od zasady jednoroczności - środki na płatności administracyjne, które zostały należycie zakontraktowane w 2020 r., w celu pokrycia otwartych zobowiązań określonych na koniec roku. Na przestrzeni lat Agencja nadal obniżała wskaźnik środków przeniesionych z 40,05% w 2016 r. do 24,19% w 2017 r. do 20,27% w 2018 r. i 18,65% w 2019 r., aby utrzymać go na poziomie poniżej 25% również w kolejnych latach.

3.2.12. Mimo że błędy wykryte w skontrolowanych procedurach rekrutacyjnych nie wpłynęły na ich ostateczne wyniki, Agencja dokonała gruntownego przeglądu swoich kontroli oraz przyjęła szereg środków mających na celu poprawę sytuacji, takich jak: wstępne kontrole

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Regulacji Energetyki (ACER)

kwalifikowalności; kwalifikowalność wszystkich kandydatów ocenionych i potwierdzonych przez komisję rekrutacyjną; podwójne kontrole przeprowadzane przez kadrę zarządzającą zasobami ludzkimi (HRM) w końcowej tabeli punktacji wstępnej; każdy wnioskodawca musi zadeklarować na własną odpowiedzialność, że spełnia kryteria kwalifikowalności; kwalifikowanie się kandydatów do spełnienia wymogów językowych zostanie ocenione podczas egzaminu pisemnego i rozmowy ustnej; członkowie komisji rekrutacyjnej zgadzają się co do metodyki punktacji i definicji punktów za każde kryterium wyboru przed udzieleniem dostępu do wniosków. Metodyka i matryca punktowa mogą być udostępniane wnioskodawcom; informacja dotycząca uzgodnionej metodyki zostanie załączona do dokumentacji dotyczącej rekrutacji; podsumowanie wyników każdego kandydata zostanie zapisane w tabeli oceny w celu uzasadnienia ogólnej punktacji. Informacje zwrotne mogą być udostępniane kandydatom; rozmowy będą rejestrowane zgodnie z zaleceniami Trybunału; członkowie komisji rekrutacyjnej powinni nadal wspólnie podejmować decyzje w sprawie poszczególnych kandydatów; dokonano przeglądu deklaracji o konflikcie interesów. HRM aktywnie poszukuje rozwiązania informatycznego, aby uniknąć dalszych błędów w trakcie procesu.

3.3. Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

Wstęp

3.3.1. Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC, zwany dalej „Urzędem”) z siedzibą w Rydze została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1971 z dnia 11 grudnia 2018 r. zastępującym wcześniejsze rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1211/2009⁴⁹. Głównym zadaniem Urzędu jest wspieranie Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) w zakresie administracji i wiedzy fachowej oraz zbieranie i analizowanie informacji dotyczących łączności elektronicznej, a także upowszechnianie wśród krajowych organów regulacyjnych najlepszych praktyk regulacyjnych, takich jak wspólne podejścia, metodyki i wytyczne w sprawie wdrażania ram regulacyjnych UE, zgodnie ze wskazaniami Rady Organów Regulacyjnych. Na *rys. 3.3.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu⁵⁰.

Rys. 3.3.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

⁴⁹ Dz.U. L 337 z 18.12.2009, s. 1.

⁵⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.berec.europa.eu.

Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.3.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.3.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.3.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej obejmujące sprawozdanie finansowe⁵¹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁵² za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁵¹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁵² Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.3.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.3.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.3.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.3.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Do końca 2017 r. Urząd wprowadził elektroniczne procedury przetargowe w niektórych postępowaniach, lecz nie zaczął jeszcze stosować elektronicznego fakturowania ani elektronicznego składania ofert.	zrealizowane
2018	Urząd podpisał umowę ramową z jednym przedsiębiorstwem na świadczenie usług sekretarskich. Personel (pracowników tymczasowych) zatrudniono na mocy umów podpisanych z autoryzowanymi agencjami pracy tymczasowej. Wykorzystanie umów tego rodzaju w celu uzyskania świadczenia pracy jest niezgodne z unijnymi przepisami socjalnymi i przepisami w obszarze zatrudnienia i naraża Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji.	Trybunał odnotowuje, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) toczy się sprawa C-948/19 (Manpower Lit), która dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Urząd z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Urzędu w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Spośród wszystkich wydatków budżetowych Urzędu niezwiązanych z wynagrodzeniami aż 37% poniesiono na rzecz jednego przedsiębiorstwa, co wiązało się z ryzykiem dla ciągłości działania, ponieważ uzależniało Urząd od zewnętrznych zasobów zapewnianych przez to jedno przedsiębiorstwo.	zrealizowane
2019	Urząd ukończył postępowanie o udzielenie zamówienia i podpisał umowę przed dokonaniem oceny wszystkich otrzymanych ofert. Jedną z nich zagubił i w związku z tym jej nie ocenił. W sprawozdaniu z oceny dotyczącym tego postępowania o udzielenie zamówienia nie wyjaśniono, w jaki sposób Urząd rozstrzygnął, czy otrzymane oferty spełniają kryteria kwalifikowalności. Dodatkowo postępowanie o udzielenie zamówienia zostało przeprowadzone przez tylko jedną osobę. Zadeklarowała ona potencjalne wystąpienie konfliktu interesów, a mimo to samodzielnie przeprowadziła całe postępowanie. Ze względu na te okoliczności Trybunał uznaje całe zamówienie za nieprawidłowe.	w trakcie realizacji
2019	Urząd podpisał umowę, nie odnotowując w dokumentacji postępowania szacunkowej wartości zamówienia ani nie rejestrując wszystkich oświadczeń o braku konfliktu interesów podpisanych przez członków komisji przetargowej.	zrealizowane

Agencja Wsparcia Organu Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (Urząd BEREC)

Odpowiedzi Urzędu

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.4. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Wstęp

3.4.1. Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (zwane dalej „Centrum” lub „Cedefop”) z siedzibą w Salonikach ustanowiono rozporządzeniem Rady (EWG) nr 337/75⁵³, które zostało uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/128 z dnia 16 stycznia 2019 r.⁵⁴ Głównym zadaniem Centrum jest przyczynianie się do rozwoju kształcenia zawodowego na poziomie Unii Europejskiej. W ramach jego realizacji Centrum opracowuje i rozpowszechnia dokumentację dotyczącą systemów kształcenia zawodowego. Na *rys. 3.4.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum⁵⁵.

Rys. 3.4.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Centrum za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Centrum.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.4.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych

⁵³ Dz.U. L 39 z 13.2.1975, s. 1.

⁵⁴ Dz.U. L 30 z 31.1.2019, s. 90.

⁵⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Centrum można znaleźć na jego stronie internetowej: www.cedefop.europa.eu.

Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

w stosowanych przez Centrum systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Centrum.

3.4.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.4.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego obejmujące sprawozdanie finansowe⁵⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁵⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.4.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Centrum za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową

⁵⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁵⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Centrum na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Centrum i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.4.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.4.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.4.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.4.9. W czerwcu 2020 r. Centrum ogłosiło postępowanie o udzielenie zamówienia o szacowanym budżecie wynoszącym 10 000 euro na zapewnienie usług sieciowych na rzecz systemu Europass. Zakładało, że zamówienie zostanie zrealizowane w ciągu dwóch lat. Centrum udzieliło zamówienia w oparciu o procedurę negocjacyjną z jednym oferentem – dotychczasowym wykonawcą – i wyjaśniło, że postąpiło tak ze względu na niską szacowaną wartość zamówienia. Ta ocena wartości nie była jednak poparta żadnymi szacunkowymi wyliczeniami opartymi na bieżących wartościach rynkowych, ani na żadnym udokumentowanym badaniu rynkowym.

Cena zaproponowana przez oferenta i zaakceptowana przez Centrum przewyższyła szacowany budżet o 98% (tj. 19 800 euro). Spowodowało to też, że wartość zamówienia przekroczyła próg

Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

(wynoszący 15 000 euro), powyżej którego zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego nie jest dozwolone stosowanie procedury negocjacyjnej z tylko jednym oferentem. Centrum nie było w stanie uzasadnić, dlaczego uznało, że w tym przypadku nie obowiązuje wymóg dotyczący progu. Według rozporządzenia finansowego Centrum powinno było przyjąć oferty od co najmniej trzech oferentów.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest w związku z tym nieprawidłowe. W 2020 r. brak było powiązanych płatności. Po przeprowadzeniu kontroli przez Trybunał Centrum rozwiązało umowę ze skutkiem od 26 lutego 2021 r.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.4.10. W roku budżetowym 2020, podobnie jak w 2019, nieprawidłowo zastosowano metodę obliczania wkładów określoną w oświadczeniu o współpracy między Centrum a EFTA.

W umowie o współpracy między Centrum a EFTA stwierdzono, że partnerzy współpracujący z EFTA uczestniczą w PNB całego EOG na poziomie proporcjonalnym do ich PNB. Wkłady Norwegii i Islandii do początkowego budżetu zostały jednak obliczone jako proporcja ich PNB (2,27% dla Norwegii i 0,14% dla Islandii) do PNB państw członkowskich UE należących do EOG, a nie do PNB całego EOG. W efekcie wkłady wniesione przez Norwęgę i Islandię do budżetu Centrum w 2020 r. były o 8 601 euro niższe niż powinny. UE wniosła zaś 8 601 euro więcej.

Dodatkowo, mimo że środki na płatności i dochody zostały zmniejszone o 1 100 000 euro w pierwszym budżecie korygującym na 2020 r. (27 listopada 2020 r.), Norwegii ani Islandii nie zwrócono żadnej części tej redukcji. W efekcie Norwegia i Islandia wniosły do budżetu Centrum w 2020 r. o 25 886 euro więcej niż powinny, a wkład UE był o 25 886 euro niższy.

Ponadto Norwegii ani Islandii nie zwrócono żadnej części nadwyżki wpłaconej do budżetu w 2020 r. Nie planowano też obniżenia wysokości przyszłych wkładów tych państw o kwotę nadwyżki do budżetu. W efekcie wkłady wniesione przez Norwęgę i Islandię do budżetu Centrum w 2020 r. były o 2 987 euro niższe niż powinny.

Po uwzględnieniu trzech kwestii wymienionych powyżej należy stwierdzić, że ogólnie rzecz biorąc, wkłady wniesione przez Norwęgę i Islandię do budżetu Centrum na 2020 r. były zaniżone o 20 272 euro, a wkład UE był zaniżony o 20 272 euro.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.4.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	W ramach procedury udzielenia zamówienia na świadczenie usług przez biuro podróży Centrum kryteria dotyczące ceny i jakości nie były wystarczająco precyzyjne i nie gwarantowały, że podpisana umowa zapewni najlepszy stosunek wartości do ceny. Metodyka stosowana przez Centrum oraz dokumentacja potencjalnie rażąco niskich ofert były niewystarczające.	zrealizowane
2019	Centrum zaakceptowało zmiany w umowie o usługi sprzątnia, nie dokumentując odpowiednio, w jakim zakresie zmieniona umowa pozostaje równoważna w stosunku do początkowej umowy. Umowa ramowa nie została odpowiednio zmieniona.	zrealizowane
2019	W przyszłości przed uzgodnieniem zmian w ofertach technicznych Centrum powinno starannie zweryfikować, czy nowe rozwiązanie jest co najmniej równoważne w stosunku do rozwiązania proponowanego w początkowej ofercie, oraz należy to udokumentować.	zrealizowane

Europejskie Centrum Rozwoju Kształcenia Zawodowego (Cedefop)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Nieprawidłowo zastosowano metodę obliczania wkładów określoną w oświadczeniu o współpracy między Centrum a EFTA. Wkłady wniesione przez Norwegię i Islandię do budżetu Centrum na 2019 r. były zaniżone o 38 924 euro, a wkład UE był zawyżony o 38 924 euro.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Centrum

3.4.9. Cedefop przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i podjął niezwłoczne działania w celu rozwiązania tej kwestii.

W szczególności w dniu 24 lutego 2021 r., zgodnie z art. 18.1 „Podstawy rozwiązania umowy przez instytucję zamawiającą” ogólnych warunków umowy i art. 18.3 „Procedura rozwiązania umowy”, Cedefop wypowiedział umowę ze skutkiem od dnia 26 lutego 2021 r.

3.4.10. Cedefop wykorzystuje współczynnik proporcjonalności podany przez Komisję do obliczenia wkładów EFTA do budżetu ogólnego. Cedefop przyjmuje do wiadomości ustalenia kontroli i podjął niezwłoczne działania w celu rozwiązania tej kwestii. Agencja zwróciła się do DG BUDG o poradę za pośrednictwem DG EMPL. Zalecane zostało przeniesienie umowy w ramach „Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym - Protokół 31”. Agencja pragnie ustanowić przejrzystą i łatwą w stosowaniu metodykę. Przewiduje się, że Agencja będzie ubiegać się o otrzymanie swojego wkładu ramach „Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym - Protokół 31”. Pozwoli to uniknąć jakichkolwiek pytań dotyczących sposobu postępowania z budżetami korygującymi i nadwyżkami.

3.5. Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Wstęp

3.5.1. Funkcjonowanie Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (zwanej dalej „Agencją” lub „EASA”) z siedzibą w Kolonii reguluje rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1139 z 4 lipca 2018 r.⁵⁸, uchylające rozporządzenie (WE) nr 216/2008⁵⁹. Agencji powierzono określone zadania regulacyjne i wykonawcze w dziedzinie bezpieczeństwa lotniczego. Na *rys. 3.5.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁶⁰.

Rys. 3.5.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.5.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

⁵⁸ Dz.U. L 212 z 22.8.2018, s. 1.

⁵⁹ Dz.U. L 79 z 19.3.2008, s. 1.

⁶⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.easa.europa.eu.

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.5.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.5.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego obejmujące sprawozdanie finansowe⁶¹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁶² za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.5.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

⁶¹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁶² Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.5.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.5.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.5.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	Na przestrzeni lat Agencja zgromadziła nadwyżkę w wysokości 52 mln euro pochodzącą z działań finansowanych przez branżę, co jednak nie zostało przewidziane w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Agencji)
2018	Warunki w umowie ramowej zawartej z pojedynczym wykonawcą nie były na tyle szczegółowe, by zapewnić uczciwą konkurencję. Agencja powinna przygotować umowy ramowe w taki sposób, by umożliwiały one uczciwą konkurencję i zapewniały gospodarne wykorzystanie środków.	zrealizowane
2018	Agencja przeznaczyła środki na realizację podpisanej z Komisją Europejską umowy w sprawie usług archiwizacji dopiero po przedłużeniu umowy. Zobowiązanie do przeznaczenia środków na określony cel powinno zostać zarejestrowane przed zaciągnięciem zobowiązania prawnego, tak by zagwarantować dostępność funduszy.	w trakcie realizacji

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Trybunał wykrył przypadki niezgodności z przepisami, jeśli chodzi o zarządzanie postępowaniami o udzielenie zamówienia. W szczególności w ramach kontroli przeprowadzonych przez Trybunał w ubiegłych latach rozpoznana została kwestia ponownego przeprowadzenia procedury konkurencyjnej, nie rozwiązano jej jednak należycie.	zrealizowane
2019	Agencja podpisała umowę ramową z pojedynczym wykonawcą dotyczącą świadczenia usług doradztwa w zakresie zarządzania obiektem. Warunki określone w umowie nie były jednak na tyle szczegółowe, by zapewnić uczciwą konkurencję. Wiązało się to z faktem, że konkretne wymogi dotyczące usług, które miały być świadczone, w trakcie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia nie były jeszcze znane, ponieważ usługi wchodzące w zakres zamówienia zdefiniowano jedynie ogólnie. Jak wynika z rozporządzenia finansowego, w takiej sytuacji zamawiający powinien podpisać umowę ramową z wieloma podmiotami, a w celu dokonania konkretnych zakupów powinien skorzystać z procedury konkurencyjnej z udziałem wybranych wykonawców.	zrealizowane
2019	W ramach zamówienia na świadczenie usług IT Agencja wymagała od potencjalnych oferentów potwierdzenia minimalnego rocznego obrotu na poziomie, który przekraczał maksymalną kwotę dopuszczoną w przepisach rozporządzenia finansowego.	zrealizowane
2019	W przypadku trzech z czterech skontrolowanych postępowań Agencja nie opublikowała szacunkowej wielkości zamówienia, czego wymagają przepisy rozporządzenia finansowego.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Bezpieczeństwa Lotniczego (EASA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.6. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Wstęp

3.6.1. Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (zwany dalej „Urzędem”, inaczej „EUNB”) z siedzibą w Paryżu⁶³ został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010⁶⁴. Zadania Urzędu obejmują przyczynianie się do ustanowienia wspólnych standardów oraz praktyk regulacyjnych i nadzorczych wysokiej jakości, przyczynianie się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów unijnych, wspieranie i ułatwianie delegowania zadań i kompetencji pomiędzy właściwymi organami, monitorowanie i ocenianie zmian na rynku podlegającym kompetencjom Urzędu oraz wzmacnianie ochrony deponentów i inwestorów. Na *rys. 3.6.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu⁶⁵.

Rys. 3.6.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

⁶³ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1717 (Dz.U. L 291 z 16.11.2018 r., s. 2), zmieniające rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12).

⁶⁴ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 12. W dniu 27 grudnia 2019 r. zostało opublikowane rozporządzenie (UE) 2019/2175 (Dz.U. L 334 z 27.12.2019, s. 1) zmieniające rozporządzenie ustanawiające Urząd (UE) nr 1093/2010.

⁶⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eba.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.6.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.6.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.6.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego obejmujące sprawozdanie finansowe⁶⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁶⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁶⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁶⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.6.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.6.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.6.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.6.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.6.9. Trybunał zaobserwował szereg przypadków, w których skontrolowane postępowania o udzielenie zamówienia przeprowadzone przez Urząd naruszały przepisy rozporządzenia finansowego UE.

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Urząd podpisał jedną krótkoterminową umowę o świadczenie usług bankowych z bankiem. Zaniżył jednak znacznie wartość umowy. W rezultacie przeprowadził następnie nieodpowiedni rodzaj postępowania o udzielenie zamówienia w celu podpisania umowy długoterminowej.

Urząd rozpoczął postępowanie mające na celu podpisanie nowej umowy o świadczenie usług bankowych zaledwie tydzień przed wygaśnięciem poprzedniej umowy. Na zasadzie wyjątku zastosował procedurę negocjacyjną bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu z udziałem tylko jednego potencjalnego wykonawcy. Nie przedstawił przy tym żadnego uzasadnienia takiego postępowania.

Potencjalny wykonawca zgłosił ofertę, która nie spełniała oczekiwań Urzędu. W związku z tym Urząd zaprosił innych oferentów do złożenia ofert, lecz nie określił żadnych kryteriów wyboru najlepszej oferty ani nie przeprowadził żadnej stosownej oceny otrzymanych ofert. Przyjął za to początkową ofertę, którą otrzymał od pierwszego potencjalnego wykonawcy w ramach przeprowadzonej początkowo procedury negocjacyjnej bez publikacji ogłoszenia o zamówieniu.

Zamówienie obejmowało obciążenie ujemną stopą procentową zdeponowanych środków finansowych Urzędu. Urząd oszacował, że ujemne odsetki, które należało wypłacić na przestrzeni ośmiu miesięcy, od stycznia do sierpnia 2020 r., wyniosłyby 11 808 euro. Faktyczna wypłacona kwota ujemnych odsetek wyniosła 38 430 euro.

Zgodnie z pkt 14 załącznika I do rozporządzenia finansowego i na podstawie faktycznie wypłaconej kwoty ujemnych odsetek należy stwierdzić, że odpowiednią procedurą przetargową w tym przypadku byłoby postępowanie o udzielenie zamówienia o niskiej wartości. W ramach tego postępowania Urząd od początku powinien był przyjąć co najmniej trzy oferty. Zastosowanie procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu z udziałem tylko jednego potencjalnego kandydata nie było właściwe.

Gdyby Urząd zastosował takie podejście i odpowiednio ocenił wszystkie oferty, które otrzymał, mógłby spośród nich wybrać inną, tańszą ofertę.

Postępowanie o udzielenie zamówienia i powiązane płatności są zatem nieprawidłowe.

3.6.10. W innym postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości 31 000 euro dokumentacja wyjaśniająca powody przeprowadzenia przez Urząd procedury negocjacyjnej bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu była niepoprawna i zabrakło w niej odpowiedniej ścieżki audytu. Urząd nie uzasadnił w odpowiedni sposób zastosowania tej wyjątkowej procedury – ani z wyprzedzeniem, ani w samym ogłoszeniu o udzieleniu zamówienia – mimo wymogu podania uzasadnienia zawartego w pkt 30.3 załącznika I do rozporządzenia finansowego.

3.6.11. Ponadto w fazie otwarcia skontrolowanej procedury udzielenia zamówień stwierdzono błędy, ponieważ jeden z pracowników zastępujący innego pracownika w komisji

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

otwierającej nie został oficjalnie powołany przez urzędnika zatwierdzającego. Dodatkowo pracownik, który nie został powołany, dopiero po otwarciu ofert podpisał oświadczenie o braku konfliktu interesów i poufności.

3.6.12. Poza powyższymi ustaleniami kontrola wykazała też, że Urząd nie stosował określonej w unijnym rozporządzeniu finansowym stawki stóp procentowych w odniesieniu do składek za 2020 r. wpłaconych z opóźnieniem przez szereg właściwych organów krajowych państw członkowskich i państw będących członkami EFTA. Kwota naliczonych odsetek za 2020 r. wynosi 25 103 euro. W następstwie przeprowadzonej kontroli i po konsultacjach z Komisją Europejską Urząd zdecydował o stosowaniu odsetek z tytułu opóźnionych płatności od 2021 r. Poinformował on o tym właściwe organy krajowe w wysłanych do nich pismach dotyczących składek za 2021 r.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.6.13. Urząd oficjalnie nie zaktualizował swojego planu ciągłości działania od 2017 r., kiedy to jego siedziba znajdowała się jeszcze w Londynie. Przed przeniesieniem Urzędu do Paryża w czerwcu 2019 r. opracowano projekt planu; został on wykorzystany jako podstawa do odpowiedzi na pandemię COVID-19. Wyższa kadra kierownicza Urzędu nie zatwierdziła go jednak oficjalnie ani nie zaktualizowała na potrzeby przeniesienia do nowej siedziby ani podjęcia działań w odpowiedzi na niedawne doświadczenie pandemii COVID-19. To opóźnienie stanowi uchybienie w organizacji wewnętrznej procedur Urzędu.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.6.14. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Urząd korzystał ze wsparcia pracowników tymczasowych za pośrednictwem dwóch agencji pracy tymczasowej, w wyniku czego stał się on w istotnym stopniu zależny od takich agencji. Urząd powinien zwrócić uwagę władz budżetowych na to istotne ryzyko dla ciągłości działania przy omawianiu liczby zatrudnionych bezpośrednio pracowników etatowych.	brak danych lub nie dotyczy (Brak pracowników tymczasowych w 2020 r.)
2019	Zawarcie z przedsiębiorstwem informatycznym umów ramowych o świadczenie informatycznych usług doradczych sugeruje, że konsultanci byłiby zatrudnieni w charakterze pracowników tymczasowych, co byłoby niezgodne z unijnymi przepisami socjalnymi i przepisami prawa pracy i naraziłoby Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji. Urząd powinien dopilnować, by w umowach wyraźnie rozróżniano zamówienia na usługi informatyczne od zamówień dotyczących pracowników tymczasowych.	zrealizowane
2019	Wkłady do budżetu Urzędu zostały nieprawidłowo obliczone. W 2019 r. właściwe organy krajowe państw członkowskich UE i państw członkowskich EFTA wpłaciły do budżetu Urzędu mniej niż powinny. Wkłady właściwych organów krajowych powinny łącznie być o 711 247 euro wyższe.	zrealizowane

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Urząd nie skorygował wysokości składek emerytalnych obliczonych na podstawie danych szacunkowych tak, aby odpowiadały rzeczywistym wartościom, ani też nigdy tego nie planował. Wysokości składek właściwych organów krajowych nie skorygowano tak, aby odpowiadały rzeczywistym wartościom.	w trakcie realizacji
2019	Budżet Urzędu jest finansowany przez właściwe organy krajowe i przez samą UE. W rozporządzeniu ustanawiającym Urząd określono wysokość corocznych wkładów właściwych organów krajowych na poziomie 60%, a wkładów UE na poziomie 40%. Faktycznie stosowany wskaźnik zmienia się jednak nieznacznie z roku na rok w wyniku wkładów właściwych organów krajowych państw członkowskich EFTA. Jeśli w roku N-2 występuje nadwyżka budżetowa, w roku N Urząd dzieli tę nadwyżkę w stosunku 60% do 40%, a nie tak jak powinien, czyli na podstawie faktycznego wskaźnika z roku N-2.	w trakcie realizacji
2019	Zmieniony budżet na 2019 r. oraz budżet na 2020 r. nie zawierają odpowiedniej informacji o wkładzie nowego państwa przyjmującego na rzecz kosztów bieżących Urzędu.	zrealizowane

Europejski Urząd Nadzoru Bankowego (EUNB)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Urząd nie był w stanie poinformować kontrolerów, czy na mocy przepisów prawa francuskiego konsultantom IT świadczącym usługi w jego siedzibie na mocy umowy ramowej przysługuje status pracowników delegowanych. Urząd powinien być zwrócić się do wykonawcy o przedstawienie listy tego typu pracowników oraz o dostarczenie dowodów na to, że wykonawca przestrzega obowiązków wynikających z przepisów krajowych obowiązujących w przyjmującym państwie członkowskim. Nieprzeprowadzenie kontroli tego typu naraża Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji.</p>	zrealizowane
2019	<p>Rada Organów Nadzoru Urzędu zatwierdziła (pod pewnymi warunkami) wniosek byłego Dyrektora Wykonawczego o objęcie funkcji dyrektora generalnego Stowarzyszenia Rynków Finansowych w Europie, które reprezentuje sektor finansowy w Europie. Zgodnie z zaleceniem Europejskiego Rzecznika Praw Obywatelskich Urząd był zobowiązany wysłać szczegółową odpowiedź, w której poinformował o przyjęciu nowej polityki w celu uwzględnienia szczegółowych zaleceń Rzecznika Praw Obywatelskich.</p>	zrealizowane

Odpowiedzi Urzędu

3.6.9. W listopadzie 2020 r. EUNB oszacował wartość umowy bankowej na mniej niż 15 tys. EUR. EUNB zwrócił się o oferty do siedmiu banków, a otrzymał i ocenił cztery oferty. Stawki w przyjętej ofercie doprowadziły do oszacowania kosztów, które spadły poniżej progę 15 tys. EUR, co wskazuje, że EUNB stosował wówczas odpowiednią procedurę.

Na ewentualne ujemne odsetki znacznie wpłynęły ograniczenia wydatków na 2021 r. i zmiany w harmonogramie ich wydatkowania. Przyczyną zmniejszenia wydatków była głównie pandemia COVID-19. Najistotniejszym skutkiem zmian w harmonogramie było to, że proces wypłacania ostatecznych kosztów wynajmującemu w Londynie trwał cztery miesiące dłużej niż oczekiwano. Doprowadziło to do zwiększonych rezerw gotówkowych przez dłuższy okres niż oczekiwał EUNB w momencie wstępnego oszacowania wartości umowy.

EUNB przyznaje, że kiedy okazało się, że koszt odsetek przekroczy 15 tys. EUR, mógł podjąć działania w celu sformalizowania sytuacji.

Ponieważ we wrześniu 2021 r. EUNB zaczął korzystać z usług finansowych DG BUDG, ta konkretna kwestia nie może już zaistnieć.

3.6.10. W odniesieniu do przyszłych procedur negocjacyjnych bez uprzedniej publikacji ogłoszenia o zamówieniu EUNB opracował wzór noty do akt, która ma zostać wypełniona i podpisana, co rozwiąże tę kwestię. EUNB po raz pierwszy wykorzystał ten wzór w dniu 24 lutego 2021 r.

3.6.11. EUNB uznaje ten błąd administracyjny, który wynikał z późnej niedostępności pierwotnie wyznaczonych pracowników.

3.6.12. EUNB nalicza odsetki za zwłokę od 2021 r. i naliczył je już w jednym przypadku w 2021 r.

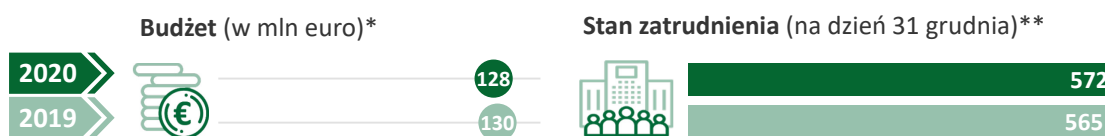
3.6.13. EUNB przyznaje, że aktualizacja planu ciągłości działania dokonana w momencie przeniesienia EUNB do Paryża nie została formalnie przyjęta przez kadre kierowniczą wyższego szczebla. Plan ciągłości działania obejmował scenariusz pandemiczny, który EUNB zastosował w odpowiedzi na pandemię COVID-19.

3.7. Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Wstęp

3.7.1. Europejska Agencja Chemikaliów (zwana dalej „Agencją” lub „ECHA”) z siedzibą w Helsinkach została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1907/2006⁶⁸. Do jej głównych zadań należy zapewnienie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego i środowiska, jak również swobodnego przepływu substancji na rynku wewnętrznym, przy jednoczesnym wsparciu konkurencyjności i innowacyjności. Agencja propaguje ponadto rozwój alternatywnych metod oceny zagrożeń stwarzanych przez substancje. Na *rys. 3.7.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁶⁹.

Rys. 3.7.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.7.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

⁶⁸ Dz.U. L 396 z 30.12.2006, s. 1.

⁶⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.echa.europa.eu.

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.7.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.7.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Chemikaliów obejmujące sprawozdanie finansowe⁷⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁷¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.7.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

⁷⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁷¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.7.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.7.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.7.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2014	Wydatki dotyczące wdrożenia rozporządzenia w sprawie produktów biobójczych zostały częściowo pokryte nie z opłat, ale z wkładów UE do budżetu Agencji.	brak danych lub nie dotyczy (poza kontrolą Agencji)
2016	W odróżnieniu od większości pozostałych agencji, w rozporządzeniu ustanawiającym Agencję nie zawarto wyraźnego wymogu przeprowadzania okresowej oceny zewnętrznej.	brak danych lub nie dotyczy ⁷² (poza kontrolą Agencji)
2017	Przeprowadzone przez Agencję weryfikacje <i>ex post</i> wykazały, że ponad połowa przedsiębiorstw nieprawidłowo zadeklarowała swoją wielkość, co miało znaczny negatywny wpływ na obliczenie wysokości opłat, a tym samym na przychody Agencji. Istnieje paląca potrzeba przyspieszenia przeprowadzania i finalizowania weryfikacji <i>ex post</i> .	zrealizowane

⁷² Pomimo braku odpowiednich przepisów Komisja Europejska przeprowadziła dwie oddzielne oceny rozporządzenia REACH i Agencji: w 2013 r. i w 2018 r.

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	W razie wykrycia błędów Agencja wystawia faktury korygujące. Najwyraźniej jednak Agencja boryka się z trudnościami w odzyskiwaniu skorygowanych kwot. W sprawozdaniu finansowym za 2017 r. Agencja odnotowała rezerwę na nieściągalne wierzytelności w wysokości 2,8 mln euro (tj. 600 000 euro więcej niż na koniec roku 2016).	zrealizowane
2017	Weryfikacja ilości substancji zadeklarowanych przez przedsiębiorstwa należy do zadań krajowego organu odpowiedzialnego za egzekwowanie przepisów, a Agencja nie ma uprawnień w tym zakresie. Zdolność Agencji do wykonywania mandatu zależy zatem od organów krajowych. Około dwóch trzecich przedsiębiorstw nie zaktualizowało jednak zarejestrowanych informacji dotyczących ilości chemikaliów, z którymi mają one do czynienia. Odbija się to na skutecznym wdrażaniu rozporządzenia REACH oraz wpływa negatywnie na poprawność obliczania opłat.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Agencji)
2017	Agencja publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	zrealizowane

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Agencja przewiduje, że począwszy od 2019 r. kwota pobieranych przez nią opłat i należności znacznie się obniży. Istnieje zatem ryzyko, że sytuacja, w której poziom wydatków jest stosunkowo stały, a poziom przychodów wykazuje się dużo mniejszą przewidywalnością, będzie miała negatywny wpływ na działalność Agencji i wykonanie przez nią budżetu. Agencja, wspólnie z Komisją Europejską i władzami budżetowymi, powinna rozpocząć dyskusję na temat nowego, stabilnego modelu finansowania.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Agencji)
2019	Trybunał stwierdził, że w jednym przypadku istotne warunki zamówienia nie pozwalały oferentom na jednoznaczne zrozumienie, w jaki sposób mogą wycenić pewną pozycję w swoich ofertach finansowych. Agencja postanowiła unieważnić postępowanie i przeprowadzić je ponownie, w wyniku czego postępowanie to zajęło więcej czasu i zagroziło uszczerbkiem na reputacji Agencji.	brak danych lub nie dotyczy
2019	W obu skontrolowanych procedurach naboru proces podejmowania decyzji nie był wystarczająco uporządkowany ani kompleksowy, aby można było odtworzyć ścieżkę ukazującą w sposób czytelny i chronologiczny, kiedy i przez kogo dokumenty były zatwierdzane.	zrealizowane

Europejska Agencja Chemikaliów (ECHA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.8. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Wstęp

3.8.1. Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (zwany dalej „Urzędem” lub „EIOPA”) z siedzibą we Frankfurcie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010⁷³. Do zadań Urzędu należy przyczynianie się do ustanowienia wspólnych standardów oraz praktyk regulacyjnych i nadzorczych o wysokiej jakości, przyczynianie się do spójnego stosowania prawnie wiążących aktów unijnych, wspieranie i ułatwianie delegowania zadań i kompetencji pomiędzy właściwymi organami, monitorowanie i ocenianie zmian na rynku podlegającym jego kompetencjom oraz wzmacnianie ochrony właścicieli polis, członków programów emerytalnych i uposażonych. Na *rys. 3.8.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu⁷⁴.

Rys. 3.8.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

⁷³ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 48. W dniu 27 grudnia 2019 r. zostało opublikowane rozporządzenie (UE) 2019/2175 (Dz.U L 334 z 27.12.2019, s. 9) zmieniające rozporządzenie ustanawiające Urząd (UE) nr 1094/2010.

⁷⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eiopa.europa.eu.

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.8.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.8.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.8.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych obejmujące sprawozdanie finansowe⁷⁵ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁷⁶ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁷⁵ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁷⁶ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.8.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.8.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.8.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.8.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości

3.8.9. W dniu 19 maja 2020 r. Urząd podpisał umowę o prowadzenie szkoleń stacjonarnych. Maksymalna wartość umowy wynosiła 1 050 000 euro. W tym czasie narastał kryzys związany z pandemią COVID-19 i wiadomo już było o wprowadzaniu ograniczeń podczas imprez wymagających osobistej obecności. Mimo tego jednak Urząd podpisał umowę. W sierpniu 2020 r. podpisał zmienioną umowę. Zmiana obejmowała wprowadzenie nowe

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

elementu: przepisów dotyczących szkoleń wirtualnych. Ustalono stałą cenę za te wirtualne szkolenia, która to cena była wyższa niż cena szkoleń stacjonarnych określona w pierwotnej umowie⁷⁷.

Zmiany te stanowią nowe warunki umowne. Gdyby takie warunki obowiązywały już w pierwotnym postępowaniu o udzielenie zamówienia, mogłoby ono potencjalnie przyciągnąć większą liczbę oferentów bez narzucania ograniczeń geograficznych, ponieważ szkolenia nie musiałyby odbywać się stacjonarnie, a ich koszt byłby bardziej konkurencyjny. W efekcie zakres zamówienia został znacznie poszerzony, a zmiana umowy jest istotna. Jest to sprzeczne z art. 72 ust. 4 lit. a) i c) dyrektywy 2014/24/UE⁷⁸. W związku z tym zarówno zamówienie, jak i wszystkie powiązane z nim płatności bez uwzględnienia podatku VAT, które w 2020 r. wyniosły 3 850 euro, są nieprawidłowe. Ponadto płatności w wysokości 11 700 euro bez uwzględnienia podatku VAT dokonane w 2021 r. na mocy aneksu nr 1 do umowy i do zakończenia jej obowiązywania zostały także uznane za nieprawidłowe.

W wyniku przeprowadzonej przez Trybunał kontroli Urząd podpisał 10 kwietnia 2021 r. aneks nr 2, na mocy którego aneks nr 1 traci ważność z dniem 30 czerwca 2021 r., i w maju 2021 r. ogłosił nowe postępowanie o udzielenie zamówienia na szkolenie online.

3.8.10. Urząd nie stosował określonej w unijnym rozporządzeniu finansowym stawki odsetek za zwłokę w odniesieniu do opóźnionych płatności składek za 2020 r. przez szereg właściwych organów krajowych państw członkowskich i państw będących członkami EFTA. Kwota odsetek pozostających do spłaty wynosi 9 952 euro. Po konsultacjach z Komisją Europejską Urząd podjął decyzję o zastosowaniu odsetek z tytułu opóźnionych płatności. Poinformował on o tym właściwe organy krajowe w wysłanych do nich pismach dotyczących składek za 2021 r.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.8.11. Urząd nie posiada działającego systemu kontroli *ex ante* ani *ex post*, który pozwoliłby na sprawdzenie, czy kwota kosztów zwrócona właściwym organom krajowym albo kwota, o którą wnioskowały one na rzecz oddelegowanych ekspertów krajowych odpowiada uzgodnieniom. W 2020 r. Urząd zwrócił wynagrodzenie brutto dwóch oddelegowanych ekspertów krajowych z dwóch różnych właściwych organów krajowych za pełny czas ich oddelegowania. W obu przypadkach kwoty 71 875 euro i €74 880 euro zostały z góry

⁷⁷ Nowa stawka za jednodniowe szkolenie wirtualne była stała i wynosiła 1 650 euro. Poprzednia stawka za jednodniowe szkolenie stacjonarne wynosiła 1 150 euro, do czego dochodziły inne faktycznie poniesione koszty – podróży, zakwaterowania itd. Zmiana umowy dotyczyła też wprowadzenia nowego rodzaju usługi: szkolenia internetowego trwającego pół dnia w cenie 850 euro.

⁷⁸ Dz.U. L 94 z 28.3.2014, s. 65.

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

wypłacone odpowiednim organom krajowym bez przeprowadzenia odpowiedniej weryfikacji poprawności zwracanej kwoty. Naraża to Urząd na ryzyko związane z tym, że zwrot kosztów personelu właściwych organów krajowych może być obliczany na podstawie niedokładnych kosztów. Inne zagrożenie polega na tym, że brak systemów kontroli nie pozwoli na wychwycenie zmiany w kosztach personelu ani na terminowe zarządzenie im.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.8.12. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Pracownicy tymczasowi powinni pracować na takich samych warunkach pracy jak pracownicy bezpośrednio zatrudnieni przez dane przedsiębiorstwo. Urząd powinien przeanalizować warunki pracy pracowników tymczasowych i dopilnować, by były one zgodne z przepisami europejskiego i krajowego prawa pracy.	Trybunał odnotowuje, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) toczy się sprawa C-948/19 (Manpower Lit), która dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Urząd z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Urzędu w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.
2019	W dokumentach budżetowych za 2019 r. nie opisano szczegółowo, w jaki sposób obliczana jest wysokość wkładów wnoszonych przez UE i właściwe organy krajowe w państwach członkowskich EFTA. Urząd nie skorygował wysokości składek emerytalnych właściwych organów krajowych obliczonych na podstawie danych szacunkowych tak, aby odpowiadały rzeczywistym wartościom, ani też nigdy tego nie planował.	w trakcie realizacji

Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Budżet Urzędu jest finansowany przez właściwe organy krajowe i przez samą UE. W rozporządzeniu ustanawiającym Urząd określono wysokość corocznych wkładów właściwych organów krajowych na poziomie 60%, a wkładów UE na poziomie 40%. Faktycznie stosowany wskaźnik zmienia się jednak nieznacznie z roku na rok w wyniku wkładów właściwych organów krajowych państw członkowskich EFTA. Jeśli w roku N-2 występuje nadwyżka budżetowa, w roku N Urząd dzieli tę nadwyżkę w stosunku 60% do 40%, a nie tak jak powinien, czyli na podstawie faktycznego wskaźnika z roku N-2.</p>	<p>w trakcie realizacji</p>

Odpowiedzi Urzędu

3.8.9. Zmiany wprowadzono z uwzględnieniem sytuacji związanej z COVID-19 wiosną 2020 r. W tym szczególnym kontekście nie można było przewidywać, że zmiany warunków pracy (długoterminowa telepraca) będą trwały tak długo. Pierwszy etap powrotu do biura (dobrowolny) zaplanowano na lipiec 2020 r., a drugi etap (obowiązkowo) na październik 2020 r. Zmianę umowy dokonano w związku z tymczasową nadzwyczajną sytuacją, którą uznano za siłę wyższą, w celu zapewnienia wsparcia i niezbędnych szkoleń dla personelu w tym trudnym okresie. Ponadto wykonawca wnioskuje o tę zmianę, powołując się na wyjątkowe okoliczności spowodowane pandemią, które nie pozwoliły przedsiębiorstwu na wykonanie prac i przeprowadzenie szkoleń na miejscu.

Mimo to działania naprawcze podjęto w sprawny sposób. Biorąc pod uwagę przedłużającą się i utrzymującą się sytuację związaną z COVID-19, w maju 2021 r. EIOPA uruchomił specjalną procedurę dotyczącą świadczenia usług szkoleniowych online. EIOPA bardzo poważnie potraktował uwagi Europejskiego Trybunału Obrachunkowego i wprowadziła poprawkę, na podstawie której wstrzymano wszystkie szkolenia online począwszy od dnia 30 czerwca 2021 r. do czasu wejścia w życie nowej umowy.

3.8.10. Kilka właściwych organów krajowych państw członkowskich i EFTA wniosło swój wkład budżetowy na 2020 r. po upływie terminu płatności. 2020 był rokiem nadzwyczajnym ze względu na pandemię COVID-19. Pandemia spowodowała trudności dla uczestników rynku na całym świecie. EIOPA zastosował pewien poziom elastyczności i zrozumienia wobec państw członkowskich/EFTA. Ze względu na stałe monitorowanie EIOPA mógłby utrzymać kwotę należnych odsetek za zwłokę od tych opóźnionych płatności na nieistotnym poziomie, a dyrektor wykonawczy EIOPA podjął decyzję o odstąpieniu od pobrania tych odsetek. W 2021 r. EIOPA wdrożył jeszcze bardziej konsekwentne monitorowanie zaległych płatności. Dyrektor wykonawczy oficjalnie poinformował właściwe organy krajowe o tym środku w ramach pierwszej operacji odzyskiwania w 2021 r.

3.8.11. Organy wysyłające oddelegowanych ekspertów krajowych to krajowe organy nadzorcze, które są bezpośrednio powiązane z EIOPA za pośrednictwem Rady Organów Nadzoru. Ze względu na bliskość działań i kontaktów między organizacjami EIOPA założył, że operacje prowadzone są w dobrej wierze i nie zażądał szczegółowych dowodów finansowych dotyczących płatności ryczałtowych. EIOPA przyjął do wiadomości zalecenie Trybunału i w międzyczasie wzmocnił kontrole przyszłych umów oddelegowanego eksperta krajowego, tj. organ wysyłający przedstawia EIOPA oświadczenie własne zawierające podział kosztów na okres oddelegowania. Po zakończeniu zlecenia wszelkie różnice w całkowitym koszcie zostaną uregulowane.

3.9. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Wstęp

3.9.1. Europejski Instytut Innowacji i Technologii (zwany dalej „Instytutem” lub „EIT”) ma siedzibę w Budapeszcie. Został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 294/2008 z dnia 11 marca 2008 r.⁷⁹ (rozporządzenie ustanawiające), zmienionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1292/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r.⁸⁰ Celem Instytutu jest przyczynianie się do zrównoważonego wzrostu gospodarczego w Europie i zwiększenia konkurencyjności poprzez wzmocnienie potencjału innowacyjnego państw członkowskich i Unii Europejskiej. Instytut przyznaje dotacje coraz większej liczbie wspólnot wiedzy i innowacji (WWiI), które łączą ze sobą instytucje szkolnictwa wyższego, instytucje badawcze i sektor przedsiębiorstw w celu pobudzania innowacyjności i przedsiębiorczości. WWiI koordynują działalność setek partnerów. Przyznawane przez Instytut dotacje pokrywają koszty ponoszone przez partnerów oraz koszty związane z działalnością koordynacyjną WWiI. W 2020 r. wydatki operacyjne w związku z dotacjami WWiI wyniosły 568 mln euro, co stanowi 99% łącznych poniesionych wydatków. Na *rys. 3.9.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu⁸¹.

⁷⁹ Dz.U. L 97 z 9.4.2008, s. 1.

⁸⁰ Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 174.

⁸¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Instytutu można znaleźć na jego stronie internetowej: <https://eit.europa.eu/>.

Rys. 3.9.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Instytutu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Instytut.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.9.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Instytut systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Instytutu.

3.9.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.9.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu Innowacji i Technologii obejmujące sprawozdanie finansowe⁸² oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁸³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.9.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Instytutu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Instytutu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Instytutu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

⁸² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁸³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.9.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.9.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.9.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Podobnie jak w poprzednich latach WWiI nie wykorzystały w pełni środków z dotacji przyznanych przez Instytut.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Instytutu)
2017	Instytut monitorował efektywność WWiI i obliczył pewne korekty dotyczące wyników. Korekty te nie miały jednak żadnych skutków finansowych w przypadku WWiI, ponieważ Instytut, mając do dyspozycji korektę finansową i korektę dotyczącą wyników, stosuje jedynie wyższą z nich.	zrealizowane
2017	Instytut publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i na stronie Dyrekcji Generalnej ds. Zasobów Ludzkich i Bezpieczeństwa, lecz zazwyczaj nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	w trakcie realizacji

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Zgodnie ze swoim statutem w przypadku pracowników zatrudnionych na czas określony Instytut może zaoferować umowy na maksymalnie pięć lat, z możliwością jednokrotnego przedłużenia na kolejne pięć lat. Może to zagrozić jego ciągłości działania.	zrealizowane
2014/2017/2018	Osiągnięto ograniczony postęp w zapewnianiu trwałości, mimo przyjęcia przez wszystkie WWiI odpowiednich planów zgodnie z wytycznymi Instytutu. Instytut powinien skoncentrować się na stworzeniu struktur zarządzania w duchu „lean management”, dokonać przeglądu portfela swoich działań oraz poszukiwać alternatywnych źródeł dochodów, tak aby zapewnić większą niezależność finansową WWiI.	zrealizowane
2019	W jednym przypadku Instytut zwrócił koszty podróży i pobytu, mimo że nie było to wymagane w obowiązującej umowie o świadczenie usług.	brak danych lub nie dotyczy
2016/2019	Pomimo znacznego zwiększenia budżetu Instytutu oraz rosnącej liczby WWiI do nadzorowania nie nastąpił proporcjonalny do nich wzrost liczby stanowisk.	niezrealizowane (poza kontrolą Instytutu)

Europejski Instytut Innowacji i Technologii (EIT)

Odpowiedzi Instytutu

Instytut uwzględnił sprawozdanie Trybunału.

3.10. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

Wstęp

3.10.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (zwana dalej „Agencją” lub „EMSA”) z siedzibą w Lizbonie została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1406/2002⁸⁴. Zadania Agencji obejmują zapewnienie wysokiego poziomu bezpieczeństwa morskiego i zapobieganie zanieczyszczeniom powodowanym przez statki, zapewnianie pomocy technicznej Komisji Europejskiej i państwom członkowskim oraz monitorowanie wdrażania prawodawstwa UE i ocenę jego skuteczności. Na *rys. 3.10.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁸⁵.

Rys. 3.10.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.10.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

⁸⁴ Dz.U. L 208 z 5.8.2002, s. 1.

⁸⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.emsa.europa.eu.

3.10.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.10.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa Morskiego obejmujące sprawozdanie finansowe⁸⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁸⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.10.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

⁸⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁸⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.10.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.10.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.10.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.10.9. Zgodnie z przepisami unijnego rozporządzenia finansowego płatności powinny być dokonywane w określonym terminie wynoszącym 30 dni. W 2020 r. Agencja wielokrotnie przekraczała ten termin – w 11% przypadków płatności były opóźnione. Kontrolerzy Trybunału odnotowali podobny lub wyższy odsetek opóźnionych płatności w 2019, 2018, 2017 i 2016 r. We wszystkich wymienionych latach większość opóźnionych płatności dotyczyła zwrotu kosztów podróży dla uczestników warsztatów. Podjęto pewne kroki w celu ograniczenia opóźnień, lecz to utrzymujące się uchybienie naraża Agencję na ryzyko finansowe oraz uszczerbek na reputacji.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.10.10. W 2020 r. Agencja wypłaciła dodatki na zagospodarowanie i dietyienne wszystkim swoim pracownikom, którzy niezwłocznie po ich oddelegowaniu do Agencji zostali zatrudnieni na czas określony. Dodatki tego rodzaju są przeznaczane na pokrycie wydatków i niedogodności spowodowanych wymogiem nakładanym na pracowników, aby zmienili miejsce zamieszkania, tak aby na stałe mieszkać w miejscu zatrudnienia.

3.10.11. Agencja nie podjęła kroków wystarczających do tego, by zweryfikować uprawnienia pracowników do tych dodatków. Przykładowo nie zbadała wcześniejszych miejsc zamieszkania swoich pracowników, tak aby móc stwierdzić, czy rzeczywiście je oni zmienili. Stanowi to uchybienie w zakresie kontroli wewnętrznej. Pięciu pracowników Agencji zajmujących stanowiska uzyskało dokładnie takie same uprawnienia dotyczące wszystkich pozycji budżetu, jakie posiada dyrektor zarządzający. Samo w sobie stanowi to ryzyko i nie sprzyja jasnemu systemowi hierarchii wśród pracowników, podobnie jak zakresowi odpowiedzialności i rozliczalności Agencji.

Dyrektor zarządzający Agencji podpisał też decyzję powołującą p.o. dyrektorów zarządzających i p.o. delegowane organy powołujące podczas swojego urlopu wypoczynkowego, całkowicie oddelegowując w tym czasie te dwie funkcje. Decyzja ta wykroczyła poza uprawnienia nadane dyrektorowi zarządzającemu w art. 15 rozporządzenia ustanawiającego Agencję.

Powyższe uwagi nie podważają legalności i prawidłowości transakcji budżetowych dokonanych w roku budżetowym 2020.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.10.12. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>W przypadku jednej procedury naboru komisja rekrutacyjna zorganizowała dodatkowe testy pisemne, o których nie wspomniano w ogłoszeniu o naborze. Zgodnie z obowiązującymi w Agencji zasadami wykonania regulaminu pracowniczego w ogłoszeniu o naborze należy określić, jakiego rodzaju testy będą przeprowadzane w ramach procedury naboru. Ponadto na etapie wstępnym tej procedury naboru, przed rozpoczęciem oceny zgłoszeń, komisja rekrutacyjna nie określiła progów punktowych, które kandydaci powinni osiągnąć, aby przejść do następnego etapu procedury. Podważa to zasadę przejrzystości i dowodzi, że nie spełniono wymogu zapewnienia odpowiedniej ścieżki kontroli.</p>	zrealizowane
2019	<p>Komisja rekrutacyjna podpisała oświadczenia o braku potencjalnych konfliktu interesów na początku procedury rekrutacyjnej, zanim jeszcze ujawniono nazwiska kandydatów. W czasie trwania procedury, jeśli nastąpił konflikt interesów, członkowie komisji byli zobowiązani do niezwłocznego poinformowania o tym i do wycofania się z prac komisji. Odpowiedzialność za decyzję o tym, czy taki potencjalny konflikt interesów mógłby w rzeczywistości wpłynąć na niezależność decyzji członków komisji rekrutacyjnej, leży po stronie organu powołującego. Jeśli jednak deklaracje tego rodzaju są</p>	zrealizowane

Europejska Agencja Bezpieczeństwa Morskiego (EMSA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
	składane według własnego uznania członka komisji, istnieje ryzyko, że niektóre konflikty interesów mogą pozostać niewykryte.	
2019	Agencja podpisała umowę ramową z agencją pracy tymczasowej dotyczącą korzystania z usług pracowników tymczasowych. Zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE podstawowe warunki zatrudnienia mające zastosowanie do pracowników tymczasowych powinny odpowiadać co najmniej warunkom, które stosowano by do takich pracowników, gdyby zostali zatrudnieni bezpośrednio przez Agencję na tym samym stanowisku. W praktyce jednak wynagrodzenie pracowników tymczasowych w Agencji nie odpowiadało przepisom dyrektywy. Ponieważ jednak kwestie te są przedmiotem sprawy toczącej się przed TSUE, a orzeczenie, które zostanie w tej sprawie wydane, może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Agencję z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia przyjętego przez Agencję w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania orzeczenia przez TSUE.	zrealizowane
2019	W ostatnich czterech latach w Agencji występował wysoki poziom opóźnień w płatnościach. 18% tych przypadków wystąpiło w 2019 r. To utrzymujące się uchybienie naraża Agencję na ryzyko finansowe oraz uszczerbek na reputacji.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Agencji

3.10.9. Ostateczna kwota za 2020 r. dotycząca opóźnień w płatnościach wskazuje na spadek liczby płatności poza przewidzianymi ramami czasowymi w porównaniu z rokiem poprzednim: 11% w porównaniu z 18% w 2019 r. Odsetek wynoszący 11% obejmuje zaległości w płatnościach opóźnionych przeniesionych z 2019 r. Bez tych zaległości łączna liczba opóźnionych płatności w 2020 r. wyniosłaby 3%.

3.10.10. EMSA przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału i wzmocniła procedurę weryfikacji uprawnień pracowników zatrudnionych na czas określony/pracowników kontraktowych, którzy byli wcześniej oddelegowanymi ekspertami krajowymi w Agencji. Zgodnie z tą zaktualizowaną procedurą kontrole mające na celu ustalenie, czy zmiana miejsca zwykłego pobytu nastąpiła w momencie uzyskania statusu pracownika, są obecnie formalnie przeprowadzane i dokumentowane.

3.10.11. Przekazanie uprawnień przez dyrektora wykonawczego jest w pełni zgodne z rozporządzeniem finansowym EMSA i rozporządzeniem ustanawiającym. Sposób, w jaki zdefiniowano przekazanie uprawnień przez dyrektora zarządzającego EMSA, polegał na zapewnieniu ciągłości działania. Przekazanie uprawnień jest połączone z kilkoma środkami zabezpieczającymi, które zostały wprowadzone w celu zapobiegania wszelkiemu potencjalnemu ryzyku, które mogłoby mieć wpływ na legalność i prawidłowość działań EMSA, oraz unikania takiego ryzyka. Od czerwca 2021 r. wprowadzono nową procedurę, zgodnie z którą wszystkie kontrole (np. wstępne zatwierdzenie przez dyrektora wykonawczego wszystkich decyzji podjętych przez p.o. kierownika departamentu, sprawozdanie kierownika departamentu na temat podpisanych dokumentów) są przechowywane w centralnym rejestrze i odpowiednio udokumentowane.

3.11. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Wstęp

3.11.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (zwana dalej „Agencją” lub „ENISA”) z siedzibą w Atenach⁸⁸ została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 460/2004⁸⁹ z późniejszymi zmianami, które zostało następnie zastąpione rozporządzeniem (UE) nr 2019/881⁹⁰. Głównym zadaniem Agencji jest osiągnięcie wysokiego wspólnego poziomu cyberbezpieczeństwa w całej Unii, w tym poprzez aktywne wspieranie państw członkowskich oraz instytucji, organów i jednostek organizacyjnych Unii w poprawie cyberbezpieczeństwa oraz działanie jako punkt odniesienia w zakresie doradztwa i wiedzy fachowej na potrzeby odpowiednich unijnych zainteresowanych stron. Na *rys. 3.11.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁹¹.

Rys. 3.11.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

⁸⁸ Centrala Agencji została przeniesiona z Heraklionu do Aten we wrześniu 2019 r.

⁸⁹ Dz.U. L 77 z 13.3.2004, s. 1.

⁹⁰ Dz.U. L 151 z 7.6.2019, s. 15.

⁹¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.enisa.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.11.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.11.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.11.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa obejmujące sprawozdanie finansowe⁹² oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁹³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁹² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁹³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.11.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.11.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.11.7. Upoważnienia przekazane tymczasowo pracownikowi przez poprzedniego Dyrektora Wykonawczego wygasły 31 grudnia 2019 r. Nowy Dyrektor Wykonawczy dokonał kolejnego przekazania upoważnień temu pracownikowi 12 lutego 2020 r. W międzyczasie pracownik ten zatwierdził – nie posiadając ważnego upoważnienia – zobowiązania budżetowe na kwotę 529 120 euro i płatności na kwotę 914 100 euro (3,5% łącznych środków na płatności dostępnych w 2020 r.) na potrzeby realizacji celów Agencji. W wyniku przeprowadzonej kontroli Trybunał odnotował, że Agencja podjęła działania w celu złagodzenia zagrożeń w przyszłości.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.11.8. W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii objaśnionych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności, płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.11.9. Trybunał zwraca uwagę na fakt, że inaczej niż pozostałe instytucje (takie jak Komisja Europejska) Agencja nie przyjęła przepisów wewnętrznych, które dotyczyłyby kontynuacji uprawnień w przypadkach, gdy oddelegowany lub delegujący urzędnicy zatwierdzający opuszczają stanowiska.

Role urzędników zatwierdzających w agencjach i instytucjach różnią się od siebie. Instytucje same w sobie odgrywają rolę urzędnika zatwierdzającego; oddelegowują powiązane obowiązki do członków swojego personelu. Dyrektorzy generalni i sekretarze generalni instytucji są tylko delegowanymi urzędnikami zatwierdzającymi. W agencjach natomiast rola urzędnika zatwierdzającego jest przydzielana osobie piastującej stanowisko dyrektora wykonawczego, na którym spoczywa odpowiedzialność za wykonanie budżetu.

Nowy Dyrektor Wykonawczy objął stanowisko 16 października 2019 r. 12 lutego 2020 r. przekazał on nowe uprawnienia siedmiu członkom personelu. Przed tą datą ci członkowie personelu zatwierdzali operacje w oparciu o upoważnienia przekazane przez poprzedniego Dyrektora Wykonawczego. Stanowi to poważne uchybienie w zakresie kontroli wewnętrznej.

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Trybunał Agencja przyjęła nową decyzję wewnętrzną uwzględniającą kwestie wskazane przez Trybunał.

3.11.10. Ponadto Trybunał wykrył następujące poważne uchybienia systemowe.

W jednym przypadku data, do której obowiązywało przekazanie uprawnień pracownikowi, była uzależniona od długości trwania jego zatrudnienia. Umowa pracownika miała wygasnąć 31 sierpnia 2019 r. Mimo że poprzedni Dyrektor Wykonawczy przedłużył czas obowiązywania umowy tego pracownika w lutym 2019 r., nie przedłużył jego uprawnień. Pracownikowi temu przyznano nowe uprawnienia dopiero 12 lutego 2020 r. W międzyczasie pracownik ten zatwierdził zobowiązania budżetowe na kwotę 1 197 960 euro i płatności na kwotę 718 650 euro.

W uprawnieniach nadanych przez nowego Dyrektora Wykonawczego Agencji w lutym 2020 r. określono maksymalną kwotę dla każdego tytułu budżetowego, lecz nie dla każdej linii budżetowej. Urzędnicy zatwierdzający byli zobowiązani do potwierdzenia własnoręcznym podpisem przyznanych im uprawnień. Nastąpiło to jednak dopiero po długim czasie – w większości przypadków ponad 10 miesięcy po przyznaniu uprawnień. W innym przypadku urzędnik zatwierdzający zaaprobował indywidualne uprawnienia,

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

które sam sobie przyznał, trzy tygodnie po tym, gdy stracił pełnomocnictwo do takiego działania.

Trybunał wykrył też poza tym rozbieżność w zatwierdzonym limicie wydatków, jakich dotyczyło pełnomocnictwo przyznane urzędnikowi zatwierdzającemu przez Dyrektora Wykonawczego Agencji. Limit wydatków objętych pełnomocnictwem przy udzielaniu uprawnień, który został też zarejestrowany w system zarządzania finansami, wynosił 500 000 euro, lecz w dokumencie potwierdzającym podpisanym przez urzędnika zatwierdzającego wynosił on 100 000 euro. Agencja sprostowała tę rozbieżność wstecznie 11 lutego 2021 r.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.11.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Agencja nie dysponowała strategią dotyczącą newralgicznych stanowisk, w której wskazano by wrażliwe funkcje (z możliwością ich aktualizacji) oraz określono odpowiednie środki w celu zniwelowania ryzyka partykularnych interesów. Było to niezgodne z przyjętymi przez Agencję standardami kontroli wewnętrznej. Agencja powinna przyjąć i wdrożyć strategię dotyczącą stanowisk newralgicznych.	niepodjęte
2019	Trybunał stwierdził szereg uchybień stanowiących odstępstwo od zasady przejrzystości w skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia prowadzonych przez Agencję. Należały do nich nakładanie się na siebie kryteriów wyboru i udzielania zamówienia oraz nieprzestrzeganie terminów publikacji ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.	zrealizowane
2019	W dwóch umowach ramowych o świadczenie usług kryterium cenowe opierało się wyłącznie na stawkach dziennych, lecz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie uwzględniono żadnych innych kryteriów w zależności od różnych rodzajów scenariuszy. Stworzyło to ryzyko, że udzielone zamówienia nie zapewnią najbardziej gospodarnego sposobu realizacji powiązanych projektów.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W trzech skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia Agencja określiła kryterium wyboru polegające na minimalnej wartości „rocznego obrotu” niezależne od wartości i zakresu zamówienia. Nie oceniła też powiązanego ryzyka.	zrealizowane
2019	W 2019 r. Agencja zaczęła korzystać z usług pracowników tymczasowych (29% łącznej obecnej liczby zatrudnionych pracowników) znacznie intensywniej niż w poprzednich latach. Oznacza to, że zwiększyła się zależność Agencji od pracowników tymczasowych w wielu różnych obszarach jej działalności.	w trakcie realizacji

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Umowa zawarta przez Agencję i agencję pracy tymczasowej nie określa podstawowych warunków zatrudnienia, które wyjaśniałyby, do jakiej grupy pracowników pod względem warunków pracy zaliczyć należy pracownika tymczasowego. Pracownicy tymczasowi nie korzystają ponadto z takich samych świadczeń społecznych jak pracownicy zatrudnieni w Agencji.	Trybunał odnotowuje, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) toczy się sprawa C-948/19 (Manpower Lit), która dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Agencję z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Agencji w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

Odpowiedzi Agencji

3.11.7. Agencja z zadowoleniem przyjmuje tę uwagę wynikającą z kontroli i uznaje stwierdzone uchybienie. Agencja pragnie podkreślić, że transakcje były wolne od konfliktu interesów i nie zagrażały interesom finansowym Agencji. Zgodnie z analizą wewnętrzną, którą Agencja dodatkowo zatwierdza u audytora zewnętrznego, transakcje te zostały przeprowadzone zgodnie z celami Agencji i na użytek służbowy.

W odpowiedzi na tę uwagę Agencja utworzyła odrębny niezależny organ nadzoru w celu monitorowania przekazania uprawnień finansowych oraz dokonała strukturalnego i funkcjonalnie trwałego i sztywnego rozdziału zadań związanych z wykonaniem budżetu i kontrolą wewnętrzną. ENISA jest przekonana, że środki te skutecznie przeciwdziałają wszelkim przyszłym zagrożeniom.

3.11.8. ENISA pragnie podkreślić, że kwalifikację opinii w sprawie legalności i prawidłowości spowodowało jedno nieregularne zdarzenie. Agencja podjęła niezbędne kroki w celu rozwiązania tej kwestii poprzez wdrożenie skutecznego planu naprawczego (jak opisano powyżej w odpowiedzi do pkt 3.11.7.), ograniczającego ryzyko związane z zarządzaniem przekazaniem uprawnień finansowych.

3.11.9. Agencja działała w dobrej wierze i przyjęła plan naprawczy w celu złagodzenia niepewności prawnej i uwag zgłoszonych przez Trybunał w odniesieniu do zarządzania przekazaniem uprawnień.

W 2021 r. ENISA wprowadziła regulamin wewnętrzny wymagający od nowo mianowanego dyrektora wykonawczego potwierdzenia praw do przekazania uprawnień finansowych, ponieważ poprzednie prawa do przekazania uprawnień przyznane przez byłego dyrektora zostają automatycznie odwołane 90 dni po objęciu obowiązków przez nowo mianowanego dyrektora wykonawczego.

W związku z tym zakończenie przekazania uprawnień jest obecnie określone z góry przez pierwotne przekazanie uprawnień przez dyrektora wykonawczego (tj. ograniczone w czasie klauzulą wygaśnięcia) lub jest skuteczne w drodze konkretnego aktu o wycofaniu na mocy którego przekazanie uprawnień jest wyraźnie odebrane danej osobie przez organ przekazujący.

3.11.10. W odniesieniu do pierwszego punktu Agencja przyznaje, że to przekazanie uprawnień finansowych powinno zostać rozszerzone przez poprzedniego dyrektora wykonawczego w następstwie przedłużenia umowy o pracę. Od listopada 2020 r. dokonano odpowiedniego przeglądu powiązanych procesów wewnętrznych, aby zapobiec takiej sytuacji, ponieważ przekazywanie uprawnień finansowych podlega obecnie nadrzędnym zasadom i nie są już one przyznawane indywidualnie.

Agencja Unii Europejskiej ds. Cyberbezpieczeństwa (ENISA)

W odniesieniu do drugiego punktu Agencja uznaje, że każde nowe przekazanie uprawnień finansowych powinno zostać formalnie zaakceptowane przez pracownika w odpowiednim terminie.

Od listopada 2020 r. dokonywany jest odpowiedni przegląd powiązanych procesów wewnętrznych, aby zapobiec takiej sytuacji poprzez wprowadzenie warunku *sine qua non* akceptacji przekazania uprawnień finansowych przed przyznaniem uprawnień finansowych w systemie zarządzania finansami (ABAC).

W odniesieniu do ostatniego punktu ENISA uznaje ten błąd wynikający z błędu pisarskiego.

Wewnętrzne procesy zostały odpowiednio poddane przeglądowi, aby zapobiec ich wystąpieniu w przyszłości, ponieważ przekazywanie uprawnień finansowych będzie przedmiotem kontroli krzyżowej z akceptacją przekazania uprawnień finansowych przed przyznaniem uprawnień finansowych w systemie finansowym ABAC.

Ponadto dyrektor wykonawczy powołał Komitet ds. Zarządzania Budżetem, który, oprócz innych zadań, dokonuje również przeglądu wykonywania przekazanych uprawnień w całej Agencji w odniesieniu do zasad, polityk i wytycznych ustanowionych przez dyrektora wykonawczego oraz zgodnie z zasadami należytego zarządzania finansami.

3.12. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Wstęp

3.12.1. Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (zwana dalej „Agencją” lub „ERA”) z siedzibą w Lille i Valenciennes została ustanowiona rozporządzeniem (WE) nr 881/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady, zastąpionym w 2016 r. rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796⁹⁴. Zadaniem Agencji jest zwiększanie poziomu interoperacyjności systemów kolejowych oraz wypracowanie wspólnego podejścia do bezpieczeństwa w celu stworzenia w Europie bardziej konkurencyjnego sektora kolejowego o wyższym poziomie bezpieczeństwa. Jest też organem odpowiedzialnym za wydawanie zezwoleń na wprowadzenie do obrotu pojazdów kolejowych, wydawanie jednolitych certyfikatów bezpieczeństwa przedsiębiorstwom kolejowym oraz zatwierdzeń ERTMS dotyczących urządzeń przytorowych. Na *rys. 3.12.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji⁹⁵.

Rys. 3.12.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

⁹⁴ Dz.U. L 220 z 21.6.2004, s. 3 i Dz.U. L 138 z 26.5.2016, s. 1. Zgodnie z tym drugim rozporządzeniem pierwotna nazwa Agencji – Europejska Agencja Kolejowa – została zmieniona na Agencję Kolejową Unii Europejskiej.

⁹⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.era.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.12.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.12.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.12.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Kolejowej Unii Europejskiej obejmujące sprawozdanie finansowe⁹⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁹⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

⁹⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁹⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.12.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.12.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.12.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.12.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2013	Siedziba Agencji znajduje się w Lille i Valenciennes. Centralizacja całej działalności w jednej siedzibie mogłaby przynieść oszczędność kosztów.	niepodjęte (poza kontrolą Agencji)
2018	W 2019 r. Agencja zacznie pobierać honoraria i opłaty za wykonywanie zadań certyfikacyjnych. W nowym rozporządzeniu dotyczącym Agencji przewidziano wymóg, by uwzględnić szczególne potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w tym zakresie. Agencja powinna ustanowić skuteczne mechanizmy kontroli umożliwiające weryfikację wnioskodawców pod kątem statusu MŚP.	niepodjęte

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	<p>Jak wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796, honoraria i opłaty stanowią dochody Agencji przeznaczone na określony cel. Aby można było odpowiednio zaplanować honoraria i opłaty oraz odpowiadające im kwoty zobowiązań i płatności w budżecie, niezbędne są pewne zmiany w przepisach wykonawczych do regulaminu finansowego Agencji. Honoraria i opłaty mogą być fakturowane tylko po zakończeniu świadczenia usługi, a faktury częściowe mogą być wystawiane jedynie co sześć miesięcy. Agencja będzie musiała ściśle monitorować koszty oraz fakturować koszty częściowe najszybciej jak to możliwe.</p>	zrealizowane
2019	<p>W 2019 r. Agencja podpisała umowę ramową w systemie kaskadowym z trzema przedsiębiorstwami dotyczącą pomocy w procedurze zatwierdzania w ramach europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym. Zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego można tego dokonać, o ile w umowie ramowej szczegółowo określono wszystkie warunki realizacji danych robót lub dostaw bądź świadczenia usług. W tym konkretnym przypadku umowa ramowa nie jest wystarczająco szczegółowa. Poza tym oferty finansowe opierały się jedynie na stawce dziennej za dzień roboczy i nie uwzględniały takich ważnych elementów, jak profil pracownika czy złożony charakter obowiązków.</p>	zrealizowane

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W przypadku jednego postępowania o udzielenie zamówienia dotyczącego świadczenia usług gastronomicznych, jeden z członków komisji przetargowej nie został w ogóle oficjalnie powołany. Udział w posiedzeniach komisji przetargowej członka, który nie został oficjalnie powołany, stanowi wewnętrzne uchybienie, będące odstępstwem od zasady przejrzystości postępowania.	zrealizowane
2019	Komisja Europejska, w ramach umowy o gwarantowanym poziomie usług, obciążyła Agencję kosztami świadczenia różnych usług informatycznych. Koszty te objęły opłatę za utrzymywanie systemu informatycznego i zostały obliczone na podstawie liczby użytkowników. Komisja Europejska zawiązała opłatę nałożoną na Agencję, ponieważ liczba użytkowników, którą przyjęto za podstawę obliczenia wysokości faktury, była nieprawidłowa. Świadczy to o niedociągnięciach w mechanizmach kontroli wewnętrznej Agencji, gdyż wskazuje na to, że Agencja nie przeprowadziła żadnych kontroli dotyczących zgodności zafakturowanej kwoty z rzeczywistymi warunkami umowy o gwarantowanym poziomie usług.	niezrealizowane

Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (ERA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.13. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

Wstęp

3.13.1. Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (zwany dalej „Urzędem” lub „ESMA”) z siedzibą w Paryżu został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1095/2010⁹⁸. Misja Urzędu polega na zwiększeniu ochrony inwestorów oraz promowaniu stabilnych i dobrze zorganizowanych rynków finansowych. Urząd realizuje swoją misję i osiąga cele w ramach czterech kierunków działania: oceny ryzyk dla inwestorów, rynków i stabilności finansowej, ukończenia jednolitego zbioru przepisów dotyczących rynków finansowych w UE, promowania konwergencji praktyk nadzorczych oraz bezpośredniego nadzoru nad określonymi podmiotami finansowymi. Na *rys. 3.13.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu⁹⁹.

Rys. 3.13.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.13.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych

⁹⁸ Dz.U. L 331 z 15.12.2010, s. 84. Rozporządzenie ustanawiające Urząd zostało zmienione 27 grudnia 2019 r. rozporządzeniem (UE) 2019/2175 (Dz.U. L 334 z 27.12.2019, s. 80).

⁹⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.esma.europa.eu.

Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA)

w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.13.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.13.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁰⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁰¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.13.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami

¹⁰⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁰¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.13.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.13.7. Opłaty pobierane od agencji ratingowych są uzależnione od przychodów, które uzyskują one jako podmioty prawne. Daje to możliwość quasi-legalnego zmniejszenia opłat lub ich uniknięcia poprzez przeniesienie przychodów przez agencje ratingowe podlegające jurysdykcji UE do powiązanych podmiotów poza UE. Urząd ocenił ryzyko wystąpienia tego zjawiska i ocenił, że jest ono niskie. Mimo to objął je monitoringiem. Rozporządzenie w sprawie agencji ratingowych¹⁰² daje też agencjom ratingowym możliwość obejścia w pewnym zakresie ustanowionego mechanizmu pobierania opłat poprzez prowadzenie działań związanych z rozpowszechnianiem ratingów kredytowych i usług dodatkowych (takich jak udzielanie licencji na przekazywane dane dotyczące ratingów i zapewnianie prowadzenia badań oraz powiązanych z nimi produktów i usług użytkownikom ratingów kredytowych) za pośrednictwem przedsiębiorstw należących do grup kapitałowych, niebędących zarejestrowanymi unijnymi agencjami ratingowymi. Rozporządzenie to podlega prawu Komisji Europejskiej do inicjowania stosownych zmian ustawodawczych. Urząd jest świadomy tego ryzyka i 29 stycznia 2021 r. opublikował powiązany dokument konsultacyjny¹⁰³. Po

¹⁰² Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1060/2009 z dnia 16 września 2009 r. w sprawie w sprawie agencji ratingowych zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 513/2011 z dnia 11 maja 2011 r. oraz rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 462/2013 z dnia 21 maja 2013 r. O opłatach na rzecz Urzędu mowa jest w rozporządzeniu delegowanym Komisji Europejskiej (UE) nr 272/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1060/2009 w odniesieniu do opłat pobieranych przez Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych od agencji ratingowych (tekst mający znaczenie dla EOG).

¹⁰³ Dokument konsultacyjny ESMA 80-196-5019. Zob. <https://www.esma.europa.eu/press-news/consultations/public-consultation-fees-charged-credit-rating-agencies-esma>.

opublikowaniu dokumentu Urząd przedstawił 21 czerwca 2021 r. Komisji Europejskiej zalecenie techniczne dotyczące zmiany rozporządzenia w celu zmniejszenia przedmiotowego ryzyka.

3.13.8. Wysokość opłat na rzecz repozytoriów transakcji jest obliczana w każdym przypadku odrębnie na podstawie właściwego obrotu danego repozytorium transakcji. Obrót ten jest równy sumie jednej trzeciej każdej z następujących pozycji: przychodów z podstawowej działalności repozytorium transakcji; liczby transakcji zgłoszonych do repozytorium transakcji w poprzednich latach; liczby zarejestrowanych, lecz niezrealizowanych transakcji w dniu 31 grudnia poprzedniego roku. Mimo że w rozporządzeniach delegowanych dotyczących repozytoriów transakcji¹⁰⁴ w sprawie opłat nie określono kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji, wszystkie repozytoria transakcji przedstawiły opinię biegłego rewidenta potwierdzającą, że ich sprawozdania finansowe za 2019 r. (w oparciu o które obliczono opłaty) przedstawiają prawdziwy i rzetelny obraz sytuacji finansowej. Biegli rewidenci przeprowadzili jednak tylko ograniczony przegląd informacji przedłożonych przez repozytoria transakcji na temat liczby transakcji zgłoszonych do nich w 2019 r. oraz na temat liczby zarejestrowanych, lecz niezrealizowanych transakcji do dnia 31 grudnia 2019 r. W dniu 24 marca 2021 r. Urząd opublikował dokument konsultacyjny¹⁰⁵, w którym zaproponowano uproszczenie metody stosowanej do określenia obrotu repozytoriów transakcji w celu obliczenia rocznych opłat nadzorczych przez włączenie do obliczeń tylko dochodów i wyłączenie z nich danych dotyczących działalności. Zgodnie z tym dokumentem Urząd planuje też przedstawić Komisji Europejskiej poradę techniczną w połowie 2021 r. dotyczącą zmiany rozporządzeń delegowanych dotyczących repozytoriów transakcji.

¹⁰⁴ Rozporządzenie (UE) nr 648/2012 w sprawie instrumentów pochodnych będących przedmiotem obrotu poza rynkiem regulowanym, kontrahentów centralnych i repozytoriów transakcji (EMIR). Opłaty mające zastosowanie do repozytoriów transakcji na podstawie przepisów rozporządzenia EMIR zostały też przedstawione w rozporządzeniu delegowanym Komisji Europejskiej (UE) nr 1003/2013 (CDR 1003/2013) uzupełniającym rozporządzenie nr 648/2012. Od wejścia w życie rozporządzenia (UE) 2015/2365 w sprawie przejrzystości transakcji finansowanych z użyciem papierów wartościowych i ponownego wykorzystania na Urzędzie – zgodnie z przepisami tego rozporządzenia – spoczywa też odpowiedzialność za rejestrację, nadzór i uznanie repozytoriów transakcji. Opłaty mające zastosowanie do repozytoriów transakcji na podstawie przepisów tego rozporządzenia zostały też przedstawione w rozporządzeniu delegowanym Komisji Europejskiej (UE) nr 2019/360 (CDR 2019/360).

¹⁰⁵ Dokument konsultacyjny ESMA 74-362-1864. Zob. <https://www.esma.europa.eu/document/cp-technical-advice-simplification-tr-fees-under-sftr-and-emir>.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.13.9. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.13.10. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.13.11. W marcu 2020 r. Urząd podpisał z kanadyjskim przedsiębiorstwem odpowiednik umowy ramowej na usługi dotyczące danych na maksymalny okres siedmiu lat. Maksymalna kwota umowy nie została jasno określona, co podważa przejrzystość umowy. Urząd przeznaczył jednak na realizację umowy 270 000 euro na przestrzeni jej maksymalnego czasu trwania na podstawie rocznej opłaty uzgodnionej w umowie na 35 000 USD.

Ponadto umowa została podpisana przez urzędnika zatwierdzającego, który był upoważniony do podpisywania zobowiązań prawnych w ramach stosownej linii budżetowej tylko do wartości 135 000 euro, czyli poniżej maksymalnej wartości umowy. Stanowi to poważne uchybienie w zakresie kontroli wewnętrznej. W wyniku kontroli Urząd podjął działania naprawcze, aby mu zaradzić (tj. Dyrektor Wykonawczy kontrasygnował umowę ramową).

3.13.12. Urząd nie zastosował określonej w rozporządzeniu delegowanymi Komisji Europejskiej¹⁰⁶ stawki odsetek za opóźnienia w płatnościach dokonywanych przez szereg agencji ratingowych i repozytoriów transakcji w odniesieniu do opłat wniesionych przez nie za 2020 r. Urzędnik zatwierdzający nie ustalił kwot należnych środków i nie podjął oficjalnej decyzji o odstąpieniu od odzyskania należnych odsetek od opóźnionych płatności (odsetki za zwłokę), choć wymagają tego przepisy art. 101 rozporządzenia finansowego UE. Kwota naliczonych odsetek za 2020 r. wynosi 13 601 euro.

¹⁰⁶ Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 272/2012 z dnia 7 lutego 2012 r. dotyczące agencji ratingowych (Dz.U. L 90 z 28.3.2012, s. 6), rozporządzenie delegowane Komisji (UE) nr 1003/2013 z dnia 12 lipca 2013 r. dotyczące repozytoriów transakcji (Dz.U. L 279 z 19.10.2013, s. 4) i rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/360 z dnia 13 grudnia 2018 r. dotyczące repozytoriów transakcji (Dz.U. L 81 z 22.3.2019 r., s. 58).

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.13.13. Trybunał stwierdził brak skutecznych mechanizmów kontroli w monitorowaniu czasu pracy, którego kosztami obciążono Urząd w umowie uwzględniającej przepracowany czas i wykorzystane środki w ramach umowy ramowej o świadczenie informatycznych usług doradczych.

W czerwcu 2019 r. Urząd przesłał wykonawcy formularz zamówienia na 106 dni roboczych i na łączny koszt 61 086 euro. Przedmiotem formularza zamówienia była liczba dni roboczych (w większości przepracowanych na zewnątrz) w podziale na zleczone zadania (różnorodne obszary prac). Trybunał stwierdził, że kontrole przeprowadzone przez Urząd w celu sprawdzenia faktycznej liczby dni przepracowanych na zewnątrz były nieodpowiednie. Ponadto w sytuacji, gdy prace wykonuje się na zewnątrz, wybór takiego rodzaju umowy – uwzględniającej przepracowany czas i wykorzystane środki – nie jest idealny, chyba że do monitorowania przypisanego czasu pracy wykorzystuje się odpowiednie narzędzia.

W tym przypadku Urząd, aby zatwierdzić faktury wykonawcy, skoncentrował się głównie na oczekiwanych produktach, monitorując całość czasu pracy, którym wykonawca go obciążał, w odniesieniu do maksymalnego budżetu. Urząd nie rejestrował jednak regularnie (tj. co miesiąc) czasu pracy, którym wykonawca go obciążał, mimo że zgodnie z umową ramową powinien to robić.

Oznacza to, że miał on niewystarczająco skuteczne mechanizmy kontroli, aby potwierdzić, czy płatności dokonane na rzecz wykonawcy opierały się na ważnych arkuszach czasu pracy, które przedłożono w odpowiednim czasie. Świadczy to o znacznych niedociągnięciach w kontroli wewnętrznej.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.13.14. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Korzystanie z umów o świadczenie usług informatycznych w celu uzyskania świadczenia pracy stanowiło obejście unijnych przepisów socjalnych i przepisów prawa pracy, a ponadto naraża Urząd na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji. Urząd powinien dopilnować, by w umowach wyraźnie rozróżniano zamówienia na usługi informatyczne od zamówień dotyczących pracowników tymczasowych.	zrealizowane
2018	Nadwyżki i deficyty uzyskiwane z opłat pobieranych od agencji ratingowych i repozytoriów transakcji mogą prowadzić do finansowania skrośnego różnych działań w ciągu roku. Urząd powinien wypracować sposób pozwalający unikać tego typu finansowania skrośnego.	w trakcie realizacji
2019	Urząd nie skorygował wysokości składek emerytalnych właściwych organów krajowych obliczonych na podstawie danych szacunkowych dla roku N tak, aby odpowiadały rzeczywistym wartościom, ani też nigdy tego nie planował.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Urzędu

3.13.7. ESMA z zadowoleniem przyjmuje fakt, że Trybunał Obrachunkowy docenił starania podjęte przez Urząd mające na celu ograniczenie ryzyka związanego z obchodzeniem przepisów rozporządzenia w sprawie agencji ratingowych przez agencje ratingowe w odniesieniu do opłat. ESMA potwierdza, że w dniu 21 czerwca 2021 r. przekazano Komisji Europejskiej opinię techniczną w sprawie zmiany rozporządzenia w odniesieniu do opłat pobieranych przez ESMA od agencji ratingowych (nr ref. ESMA80-196-5324). Teraz do Komisji należy ustalenie, czy i w jaki sposób zaproponuje przegląd ram prawnych.

3.13.8. ESMA przedstawi Komisji Europejskiej swoją opinię techniczną w sprawie zmiany przepisów dotyczących zarządzania opłatami w odniesieniu do repozytoriów transakcji w drugiej połowie 2021 r. Następnie Komisja będzie musiała podjąć decyzję o przyjęciu wniosku w sprawie zmiany ram prawnych.

3.13.11. Wyjątkowo w przypadku tej umowy ESMA musiał korzystać z wzoru udostępnionego przez dostawcę zamiast wzoru umowy ramowej ESMA. Zastosowany wzór był mylący i zawierał jedynie kwotę za pierwszy rok świadczenia usług (35 000 USD), a nie maksymalną kwotę na cały okres obowiązywania umowy, stąd podpisanie przez subdelegowanego urzędnika zatwierdzającego kwoty do 135 000 EUR. ESMA opracowuje instrukcje robocze w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu kontroli wewnętrznej w przypadku, gdyby w przyszłości ESMA ponownie musiał skorzystać ze wzoru umowy ramowej wykonawcy zamiast standardowego wzoru ESMA.

3.13.12. ESMA uważa, że decyzja urzędnika zatwierdzającego o odstąpieniu przekazana za pośrednictwem poczty elektronicznej była skuteczna, biorąc pod uwagę nieistotność kwoty (0,1 % całkowitych opłat agencji ratingowych i repozytoriów transakcji w 2020 r.). W następstwie uwag Trybunału ESMA dodatkowo wzmocnił zarządzanie opóźnieniami w płatnościach. ESMA wdrożył następujące działania: a) regularną wewnętrzną automatyczną sprawozdawczość na temat skumulowanych opóźnień w płatnościach; b) wewnętrzne instrukcje robocze dotyczące ustanowienia należnych kwot oraz kryteriów oceny potencjalnych zwolnień wszystkich źródeł dochodów; c) specjalne elektroniczne narzędzie przepływu ułatwiające terminowe, uzasadnione i sformalizowane podejmowanie decyzji odnośnie do naliczonych odsetek.

3.13.13. ESMA przyjął niedawno szereg działań zapobiegawczych w celu wzmocnienia kontroli wewnętrznej w ramach umów ramowych o świadczenie usług doradczych. ESMA opracował wewnętrzne wytyczne dotyczące zarządzania umowami ICT zawierające jasny opis różnych rodzajów umów i odpowiednie wymogi w zakresie monitorowania. Ponadto ESMA obecnie przygotowuje szkolenie z zarządzania umowami dla kierowników projektów i odpowiednich pracowników. Szkolenie zostanie przeprowadzone w 2021 r.

3.14. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Wstęp

3.14.1. Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (zwana dalej „Agencją” lub „EU-OSHA”) z siedzibą w Bilbao została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 2062/94¹⁰⁷, które zostało uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/126 z dnia 16 stycznia 2019 r.¹⁰⁸ Zadaniem Agencji jest gromadzenie i rozpowszechnianie informacji dotyczących priorytetów krajowych i unijnych w dziedzinie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia w miejscu pracy, wspieranie właściwych organów krajowych i unijnych przy określaniu i wdrażaniu polityk oraz informowanie o działaniach prewencyjnych. Na *rys. 3.14.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁰⁹.

Rys. 3.14.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

¹⁰⁷ Dz.U. L 216 z 20.8.1994, s. 1. Rozporządzenie to zostało ostatnio zmienione rozporządzeniem Rady (WE) nr 1112/2005 (Dz.U. L 184 z 15.7.2005, s. 5).

¹⁰⁸ Dz.U. L 30 z 31.1.2019, s. 58.

¹⁰⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.osha.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.14.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.14.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.14.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy obejmujące sprawozdanie finansowe¹¹⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹¹¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹¹⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹¹¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.14.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.14.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.14.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.14.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Odsetek środków na zobowiązania przeniesionych na 2019 r. był wysoki w tytule II i w tytule III. Agencja powinna przeanalizować przyczyny nadmiernych przeniesień i udoskonalić planowanie budżetu.	w trakcie realizacji
2019	W jednym przypadku Agencja dokonała zakupu usług o nadmiernej wartości w stosunku do pułapu umowy, nie zmieniając jej postanowień.	brak danych lub nie dotyczy
2019	W jednym przypadku Agencja zwróciła koszty zakwaterowania w oparciu o ryczałtową kwotę, podczas gdy w umowie zaznaczono, że taki zwrot kosztów powinien opierać się na faktycznie poniesionych kosztach wykazanych w dokumentacji poświadczającej.	brak danych lub nie dotyczy
2019	Kwota przeniesień wskazuje na przeszacowanie zapotrzebowania na środki budżetowe i stoi w sprzeczności z zasadą jednoroczności budżetu.	w trakcie realizacji

Europejska Agencja Bezpieczeństwa i Zdrowia w Pracy (EU-OSHA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.15. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

Wstęp

3.15.1. Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (zwana dalej „Fundacją” lub „Eurofound”) z siedzibą w Dublinie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1365/75¹¹², które zostało uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/127¹¹³. Zadaniem Fundacji jest przyczynianie się do opracowania i zapewnienia lepszych warunków życia i pracy w UE przez działania zmierzające do rozwoju i rozpowszechniania istotnej wiedzy w tej dziedzinie. Na *rys. 3.15.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Fundacji¹¹⁴.

Rys. 3.15.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Fundacji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Fundacji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Fundację.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.15.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych

¹¹² Dz.U. L 139 z 30.5.1975, s. 1.

¹¹³ Dz.U. L 30 z 31.1.2019, s. 74.

¹¹⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Fundacji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eurofound.europa.eu.

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

w stosowanych przez Fundację systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Fundacji.

3.15.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.15.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy obejmujące sprawozdanie finansowe¹¹⁵ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹¹⁶ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.15.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Fundacji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami

¹¹⁵ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹¹⁶ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

regulaminu finansowego Fundacji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.15.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.15.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.15.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.15.9. W sprawozdaniu z kontroli za rok budżetowy 2019 Trybunał stwierdził, że część postępowań o udzielenie zamówienia na dostawę energii elektrycznej i modernizację urządzeń sanitarnych była nieprawidłowa. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności dokonane w związku z tymi zamówieniami. W 2020 r. płatności te wyniosły 62 470 euro dla zamówienia na energię elektryczną i 174 730 euro dla zamówienia na modernizację.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.15.10. Określenie „funkcje newralgiczne” odnosi się do przypadków, w których członek personelu posiada pewien zakres kompetencji decyzyjnych, które potencjalnie mogą zostać wykorzystane do osiągnięcia korzyści osobistych. Zarządzanie „funkcjami newralgicznymi” stanowi standardowy element kontroli wewnętrznej, który ma na celu ograniczenie ryzyka do dopuszczalnego poziomu. W przypadku skutecznych ram kontroli

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

wewnętrznej ryzyko w tym zakresie jest niwelowane za pomocą odpowiednich mechanizmów kontrolnych oraz dzięki mobilności pracowników. Fundacja nie dysponuje strategiami, w których wskazano by newralgiczne funkcje, ani nie posiada mechanizmów kontrolnych niwelujących ryzyko w tym obszarze, lecz wykaz newralgicznych stanowisk nie był aktualizowany od 2012 r., a poza tym nie odzwierciedla obecnej organizacji wewnętrznej Fundacji. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Trybunał Fundacja wdrożyła nową politykę dotyczącą funkcji newralgicznych 23 czerwca 2021 r.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.15.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W sprawozdaniach z kontroli za rok budżetowy 2019 Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawę energii elektrycznej było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	w trakcie realizacji
2019	W sprawozdaniach z kontroli za rok budżetowy 2019 Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia na modernizację urządzeń sanitarnych było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	w trakcie realizacji

Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy (Eurofound)

Odpowiedzi Fundacji

3.15.9. Eurofound zaakceptował już ustalenia Trybunału z poprzedniego roku i wdrożył działania, ogłaszając nowy przetarg na umowę na dostawy energii elektrycznej na początku 2021 r. Powiązane płatności były bezpośrednią konsekwencją pierwotnych postępowań o udzielenie zamówienia.

Płatność końcowa za remont toalet została zrealizowana w 2020 roku.

3.16. Agencja Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) (GSA)

Wstęp

3.16.1. Agencja Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) (zwana dalej „Agencją” lub „GSA”) z siedzibą w Pradze od 1 stycznia 2007 r. przejęła wszystkie zadania, które wcześniej realizowało Wspólne Przedsiębiorstwo Galileo. Agencja odpowiada obecnie za te działania w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 912/2010¹¹⁷, zmienionym rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 512/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. Komisja Europejska powierzyła ponadto Agencji zarządzanie europejskim systemem wspomagania satelitarne (EGNOS) na mocy umowy o delegowaniu zadań. Na *rys. 3.16.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹¹⁸.

Rys. 3.16.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

¹¹⁷ Dz.U. L 276 z 20.10.2010, s. 11.

¹¹⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.gsa.europa.eu.

Agencja Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) (GSA)

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.16.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.16.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.16.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) obejmujące sprawozdanie finansowe¹¹⁹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹²⁰ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹¹⁹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹²⁰ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.16.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.16.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.16.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.16.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2014	Rzeczowe aktywa trwałe nie są objęte ochroną ubezpieczeniową.	zrealizowane
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: Do końca 2019 r. Agencja nie stosowała jeszcze żadnego z narzędzi informatycznych opracowanych przez Komisję Europejską na potrzeby elektronicznych zamówień publicznych.	w trakcie realizacji
2019	Nie ustanowiono kompleksowej strategii <i>ex ante</i> ani <i>ex post</i> , która umożliwiłaby potwierdzenie poprawności deklarowanych kosztów poniesionych przez ESA w związku z realizacją programów EGNOS i GALILEO. Stwarza to ryzyko, że płatności Agencji na rzecz ESA są obliczane na podstawie niepoprawnych kwot kosztów, co ma wpływ na rozliczenia Agencji.	w trakcie realizacji
2019	Opóźnienia we wdrażaniu nowych ram kontroli wewnętrznej i w zatwierdzaniu planu ciągłości działania w Agencji stanowią duże uchybienia wewnętrzne. Plan ciągłości działania wymaga sformalizowania i zaktualizowania.	zrealizowane

Agencja Europejskiego GNSS (Globalnego Systemu Nawigacji Satelitarnej) (GSA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.



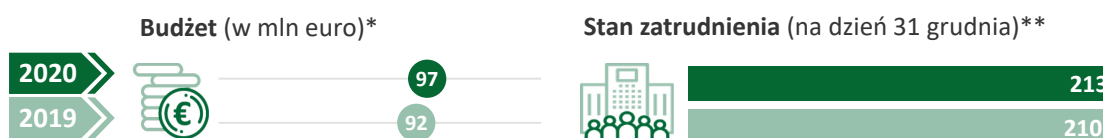
**Agencje finansowane ze środków
działu 2 WRF
– Trwały wzrost gospodarczy: zasoby
naturalne**

3.17. Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Wstęp

3.17.1. Europejska Agencja Środowiska (zwana dalej „Agencją” lub „EEA”) z siedzibą w Kopenhadze została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1210/90¹²¹. Zadaniem Agencji jest stworzenie sieci obserwacji dostarczającej Komisji, Parlamentowi, państwom członkowskim i ogółowi społeczeństwa wiarygodnych informacji na temat stanu środowiska. W szczególności informacje te mają umożliwić Unii Europejskiej i państwom członkowskim podejmowanie działań na rzecz ochrony środowiska oraz ocenę ich skuteczności. Na *rys. 3.17.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹²².

Rys. 3.17.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.17.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

¹²¹ Dz.U. L 120 z 11.5.1990, s. 1, uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 401/2009 z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie Europejskiej Agencji Środowiska oraz Europejskiej Sieci Informacji i Obserwacji Środowiska (Dz.U. L 126 z 21.5.2009, s. 13).

¹²² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eea.europa.eu.

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.17.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.17.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Środowiska obejmujące sprawozdanie finansowe¹²³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹²⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.17.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

¹²³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹²⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.17.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.17.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.17.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Agencja zwiększyła próg przewidziany w umowie ramowej, nie dokonała tego jednak na drodze formalnej, w postaci aneksu do umowy. Agencja powinna udoskonalić monitorowanie przestrzegania progów określonych w umowach ramowych i dokonywać ewentualnych modyfikacji w tych umowach w sformalizowany sposób, zgodnie z przepisami dotyczącymi udzielania zamówień publicznych.	zrealizowane
2018	Agencja powinna przyjąć i wdrożyć strategię dotyczącą stanowisk newralgicznych.	zrealizowane
2019	Agencja nie monitorowała w prawidłowy sposób skumulowanego stopnia wykorzystania środków w ramach umowy przed złożeniem nowych zamówień. Spowodowało to, że dokonała zakupu o wartości przekraczającej pułap umowny o 38 456 euro (19,2%).	zrealizowane

Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.18. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Wstęp

3.18.1. Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (zwana dalej „Agencją” lub „EFCA”) z siedzibą w Vigo została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 768/2005¹²⁵ zmienionym następnie rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/473¹²⁶. Głównym zadaniem Agencji jest organizowanie operacyjnej koordynacji działań w zakresie kontroli i inspekcji połowów prowadzonych przez państwa członkowskie w celu zapewnienia skutecznego i jednolitego stosowania przepisów dotyczących wspólnej polityki rybołówstwa. Na **rys. 3.18.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹²⁷.

Rys. 3.18.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.18.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych

¹²⁵ Dz.U. L 128 z 21.5.2005, s. 1.

¹²⁶ Dz.U. L 83 z 25.3.2019, s. 18.

¹²⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.efca.europa.eu.

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.18.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.18.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Kontroli Rybołówstwa obejmujące sprawozdanie finansowe¹²⁸ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹²⁹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.18.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową

¹²⁸ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹²⁹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.18.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.18.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Europejska Agencja Kontroli Rybołówstwa (EFCA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.



**Agencje finansowane ze środków
działu 3 WRF
– Bezpieczeństwo i obywatelstwo**

3.19. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Wstęp

3.19.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (zwana dalej „Agencją” lub „CEPOL”), z siedzibą w Budapeszcie, została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2219¹³⁰ zastępującym i uchylającym decyzję Rady 2005/681/WSiSW. Agencja działa jako sieć łącząca krajowe policyjne instytucje szkoleniowe w państwach członkowskich w celu zapewnienia szkoleń wyższym rangą funkcjonariuszom policji z wykorzystaniem wspólnych standardów. Na *rys. 3.19.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹³¹.

Rys. 3.19.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

¹³⁰ Dz.U. L 319 z 4.12.2015, s. 1.

¹³¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.cepol.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.19.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.19.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.19.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania obejmujące sprawozdanie finansowe¹³² oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹³³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹³² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹³³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.19.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.19.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.19.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.19.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.19.9. Agencja uiściła opłatę za anulowanie rezerwacji hotelowej dokonanej na czas szkolenia w Budapeszcie zaplanowanego na 8–11 września 2020 r. Szkolenie zostało odwołane z powodu ograniczeń związanych z pandemią COVID-19 wprowadzonych przez rząd Węgier

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

1 września 2020 r. Gdyby Agencja powołała się na uwzględniony w umowie ramowej przypadek działania „siły wyższej”, mogłaby odwołać rezerwację, nie ponosząc kosztów. Mogła ona przewidywać, że planowane szkolenie może zostać odwołane w wyniku pandemii COVID-19. Rezerwacji w związku z planowanym wydarzeniem dokonano 29 czerwca 2020 r. Do tego czasu sytuacja na Węgrzech i w Europie stała się już dość niepewna, a działalność operacyjna Agencji została niemal całkowicie zawieszona. Agencja nie zapewniła skutecznej ochrony interesów finansowych UE. Powinna ona była odrzucić wystawioną przez hotel fakturę na 5 335 euro kosztów anulowania rezerwacji, na co zezwalała umowa. Powiązana płatność jest w związku z tym nieprawidłowa.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

3.19.10. Trybunał odnotował następujące uchybienia w środowisku kontroli wewnętrznej dotyczące zarządzania zobowiązaniami budżetowymi: W jednym przypadku Agencja podpisała trzy zobowiązania prawne przed zatwierdzeniem odpowiadających im zobowiązań budżetowych. Stanowi to naruszenie art. 73 ramowego rozporządzenia finansowego ustanawiającego przepisy mające zastosowanie do wydatków w ramach operacji. Stwarza to ryzyko podpisania przez Agencję umowy mimo braku odpowiedniego dostępnego budżetu.

W innym przypadku dwie różne umowy szczegółowe (zobowiązania prawne) były powiązane z tym samym indywidualnym zobowiązaniem budżetowym. Nie jest to zgodne z art. 112 ust. 1 lit. a) unijnego rozporządzenia finansowego¹³⁴. Ogranicza to przejrzystość monitorowania odpowiednich umów w systemie ABAC (system zarządzania finansami).

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.19.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

¹³⁴ Zgodnie z art. 112 ust. 1 lit. a) unijnego rozporządzenia finansowego gdy odbiorca oraz kwota wydatków są znane, wymagane jest ustanowienie indywidualnego zobowiązania budżetowego (dla każdego zobowiązania prawnego).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	W Agencji odnotowano dużą rotację personelu, która może mieć wpływ na ciągłość działania i zdolność Agencji do wdrażania działań przewidzianych w programie prac. Stwierdzono również niewielką liczbę zgłoszeń kandydatów z innych państw członkowskich.	w trakcie realizacji
2017	Agencja publikuje ogłoszenia o naborze na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	zrealizowane
2019	Urzędnik zatwierdzający podpisał zobowiązanie budżetowe o wartości przekraczającej wartość, którą może zatwierdzić. Agencja powinna dopilnować, by uprawnienia do zatwierdzania w systemie ABAC były spójne z pisemnymi decyzjami podpisanymi przez dyrektora wykonawczego.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Szkolenia w Dziedzinie Ścigania (CEPOL)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Urządник zatwierdzający podpisał umowę ramową o wartości przekraczającej wartość, którą może zatwierdzić. Dyrektor wykonawczy powinien zagwarantować, by w Agencji obowiązywał odpowiedni system subdelegowania uprawnień na wypadek nieobecności.	zrealizowane

Odpowiedzi Agencji

3.19.9. Agencja przyjęła do wiadomości ustalenia Trybunału, nie zgadza się jednak z zarzutem o nieprawidłowości płatności. Płatność dokonano zgodnie z postanowieniami umowy, po tym jak CEPOL zastosował zwykłą klauzulę o odstąpieniu i pomyślnie wynegocjował zniesienie zakwaterowania z częściowym wyżywieniem, co doprowadziło do zapłacenia jedynie 65% pierwotnie zakontraktowanej usługi.

Ponieważ całkowita kwota nie jest wysoka, z ekonomicznego punktu widzenia nie byłoby uzasadnione ryzyko wejścia w spór prawny o niepewnym wyniku. W tym przypadku uznaliśmy wynegocjowane rozwiązanie za bardziej odpowiednie niż spór dotyczący siły wyższej.

3.19.10. Agencja przyjęła do wiadomości i akceptuje ustalenia Trybunału, które zostały spowodowane błędem administracyjnym.

3.20. Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Wstęp

3.20.1. Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (zwany dalej „Urzędem” lub „EASO”) z siedzibą w Valletcie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 439/2010¹³⁵ w celu wzmocnienia praktycznej współpracy w kwestiach związanych z azylem oraz w celu zapewnienia państwom członkowskim pomocy w wypełnianiu europejskich i międzynarodowych zobowiązań do udzielania pomocy potrzebującym. Od 2015 r. Urząd udziela wsparcia Grecji, Włochom, Cyprowi i Malcie w kontekście kryzysu migracyjnego.

3.20.2. Urząd zarządza operacjami związanymi z kryzysem uchodźczym. Posiada swoje regionalne biura we Włoszech i w Grecji, a od 2018 r. także na Cyprze. Te zdecentralizowane struktury stanowią dodatkowe wyzwanie dla wdrażania operacji zgodnie z obowiązującymi ramami prawnymi.

3.20.3. W prowadzeniu swoich działań Urząd jest w pewnej mierze zależny od woli współpracy ze strony państw członkowskich, np. jeśli chodzi o liczbę ekspertów krajowych udostępniionych w ramach interwencyjnej rezerwy ekspertów ds. azylu (o której mowa w art. 15 rozporządzenia ustanawiającego Urząd). Liczba takich udostępniionych ekspertów krajowych jest ograniczona, w związku z czym na potrzeby wykonywania zadań z zakresu wsparcia operacyjnego w terenie Urząd polega w większym stopniu na pracownikach zatrudnionych za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej. Na *rys. 3.20.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu¹³⁶.

¹³⁵ Dz.U. L 132 z 29.5.2010, s. 11.

¹³⁶ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.easo.europa.eu.

Rys. 3.20.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu

* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.20.4. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.20.5. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera**Opinia**

3.20.6. Trybunał zbadał:

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu Wsparcia w dziedzinie Azylu obejmujące sprawozdanie finansowe¹³⁷ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹³⁸ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.20.7. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.20.8. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

¹³⁷ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹³⁸ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.20.9. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.20.10. Nie podważając opinii wyrażonej powyżej, Trybunał pragnie zwrócić uwagę na fakt, że tocząca się przed Sądem Unii Europejskiej sprawa T-621/20 (EMCS/EASO), ma wpływ na jego opinię pokontrolną. W 2020 r. Urząd ogłosił przetarg nieograniczony na oddelegowanie pracowników agencji pracy tymczasowej w celu zapewnienia wsparcia centrali i wsparcia operacyjnego na Malcie. Łączna szacowana kwota środków z tym związana wynosi 27,7 mln euro na przestrzeni 48 miesięcy. W październiku 2020 r. oferent, którego oferta nie została wybrana, złożył oficjalną skargę na Urząd do Sądu Unii Europejskiej, kwestionując wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

3.20.11. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.20.12. Trybunał stwierdził, że postępowania o udzielenie zamówienia na najem pomieszczeń Urzędu w Rzymie przeprowadzone w 2016 i 2017 r. były nieprawidłowe. Na mocy rozporządzenia finansowego Urząd był zobowiązany do sprawdzenia perspektyw rynkowych przed wynajęciem pomieszczeń, lecz tego nie zrobił. W rezultacie wszystkie płatności dokonane w związku z tym zamówieniem były nieprawidłowe. W 2020 r. powiązane płatności osiągnęły ogółem 266 523 euro.

3.20.13. W 2020 r. dokonano płatności na kwotę 911 325 euro w związku z postępowaniami o udzielenie zamówienia uznanymi za nieprawidłowe przez Trybunał w poprzednich latach (tj. postępowaniami dotyczącymi wynajmu pomieszczeń na Lesbos, pracowników tymczasowych we Włoszech i ekspertów zewnętrznych). Płatności te są nieprawidłowe. Szczegóły postępowań o udzielenie zamówienia, o których mowa, zostały ujęte w tabeli dotyczącej działań podjętych w związku z zaleceniami z poprzednich lat.

3.20.14. W 2020 r. w Urzędzie było 16 nieobsadzonych stanowisk kierowniczych. Na dziesięciu z nich przez ponad rok byli zatrudnieni pracownicy pełniący obowiązki. Jest to

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

niezgodne z regulaminem pracowniczym, którego przepisy ograniczają do jednego roku czas, na który może być mianowany na stanowisko kierownicze pracownik zatrudniony na czas określony. Ta niepewna sytuacja na poziomie stanowisk kierowniczych może wpłynąć niekorzystnie na kwestie przywództwa w Urzędzie oraz ciągłości strategicznej.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.20.15. W 2020 r. niski wskaźnik wykonania środków na płatności był niski i kształtował się na poziomie 81%. W tytule III (wydatki operacyjne) stwierdzono wysoki poziom przeniesień, który osiągnął 33,8% środków w tym tytule (25,6 mln euro). Wskaźnik anulowanych środków budżetowych przeniesionych z 2019 na 2020 r. też był wysoki i kształtował się na poziomie 19%. Stoi to w sprzeczności z zasadą jednoroczności budżetu. W celu rozwiązania tego problemu Urząd powinien wprowadzić usprawnienia w planowaniu swojego budżetu i w cyklach wdrażania.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.20.16. W 2018 r. p.o. dyrektor wykonawczy Urzędu zaproponował sporządzenie planu działania w zakresie zarządzania, mającego na celu przywrócenie zaufania zarówno w wymiarze wewnętrznym, jak i zewnętrznym, a tym samym wzmocnienie struktur zarządzania Urzędu, a także odbudowę zdolności wewnętrznych. Od tego czasu Urząd podejmował regularne wysiłki w celu wzmocnienia swojego systemu zarządzania i systemu kontroli wewnętrznej, a większość działań ustanowionych w planie została zrealizowana.

W styczniu 2020 r. Urząd przerwał realizację planu działania w zakresie zarządzania¹³⁹. Poinformował wtedy, że 51 działań zostało ukończonych, a 10 było w trakcie realizacji. Działania, które wciąż były realizowane w chwili ostatniej aktualizacji zostały uwzględnione w nowych przyjętych przez Urząd narzędziach monitorowania: kwartalnym sprawozdaniu

¹³⁹ Decyzja zarządu nr 53 z 17 czerwca 2019 r. zmieniona decyzją zarządu nr 60 z 18 lutego 2020 r. i zaktualizowana decyzją zarządu nr 71 z 18 marca 2021 r.

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

monitorującym składanym zarządowi¹⁴⁰ oraz corocznej samoocenie w zakresie kontroli wewnętrznej¹⁴¹.

Przeprowadzona przez Trybunał kontrola wykazała, że niektóre z trwających działań są wciąż istotne i należy podjąć w związku z nimi odpowiednie kroki. Działania te dotyczą liczby pracowników tymczasowych zastępujących członków personelu, poziomu nieobsadzonych stanowisk kierowniczych i aktualizacji polityki dotyczącej konfliktu interesów.

3.20.17. Do 2020 r. Urząd nie ukończył jeszcze i nie przyjął planu ciągłości działania. Zakres i złożoność operacji Urzędu oraz niedawne wydarzenia takie jak pandemia COVID-19 ukazują, jak ważne jest przyjęcie formalnego, aktualnego planu ciągłości działania. Kwestia ta stanowi uchybienia wewnętrzne w procedurach Urzędu. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Trybunał Urząd przyjął plan ciągłości działania 31 maja 2021 r.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.20.18. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

¹⁴⁰ Kwartalne sprawozdania monitorujące składane zarządowi, w którym ocenia się postępy Urzędu w zakresie realizacji zdefiniowanych wcześniej celów w następujących kluczowych obszarach zarządzania: program prac, kadry, zaangażowanie pracowników, kontrola wewnętrzna, zamówienia publiczne, budżet i finanse.

¹⁴¹ Coroczna samoocena w zakresie kontroli wewnętrznej zgodnie z nowymi ramami kontroli wewnętrznej jest przeprowadzana przy wykorzystaniu metodyki Komisji Europejskiej służącej do wykazania uchybień w zakresie ładu korporacyjnego i kontroli wewnętrznej.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Urząd nie osiągnął celu polegającego na zatrudnieniu pracowników zgodnie z planem zatrudnienia.	w trakcie realizacji ¹⁴²
2017	Brak było jednostki audytu wewnętrznego.	brak danych lub nie dotyczy ¹⁴³
2017	Monitorowanie zgodności umów z przepisami krajowymi dotyczącymi pracowników tymczasowych było niewystarczające.	Trybunał odnotowuje, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) toczy się sprawa C-948/19 (Manpower Lit), która dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko

¹⁴² Osiągnięto cele ujęte w planie zatrudnienia na 2017, 2018 i 2019 r. Pomimo dokonanych postępów dotyczących przyciągnięcia nowych pracowników cele określone w planie zatrudnienia na 2020 r. nie zostały osiągnięte.

¹⁴³ W dniu 18 marca 2021 r. zarząd Urzędu ocenił negatywnie – pod kątem racjonalności kosztowej i wartości dodanej – zasadność utworzenia jednostki audytu wewnętrznego dodatkowo w stosunku do funkcji audytu wewnętrznego istniejącej już w ramach Służby Audytu Wewnętrznego Komisji Europejskiej.

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
		Trybunału dotyczące korzystania przez Urząd z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Urzędu w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.
2017	W 2017 r. Trybunał stwierdził, że procedury Urzędu w zakresie monitorowania wydatków związanych z podróżami były niewystarczające. W szczególności często nie wymagano przedkładania dokumentacji poświadczającej. Urząd prowadzi wewnętrzne postępowanie w tej sprawie.	w trakcie realizacji
2017	Stwierdzono poważne uchybienia w następujących obszarach: ocena potrzeb, zmiany umowy.	w trakcie realizacji
2017	W sprawozdaniach z kontroli za rok budżetowy 2017 Trybunał stwierdził, że postępowania o udzielenie zamówienia na wynajem pomieszczeń Urzędu na wyspie Lesbos były nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tymi zamówieniami.	w trakcie realizacji
2018	Umowy o świadczenie usług zawierane z przedsiębiorstwami z branży IT formułowane w sposób, który może sugerować oddelegowanie („mise à disposition”) pracowników agencji pracy tymczasowej, a nie zamówienie dotyczące ściśle określonych usług bądź produktów informatycznych.	w trakcie realizacji

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
	Naruszałoby to regulamin pracowniczy UE oraz unijne przepisy socjalne i przepisy prawa pracy. Urząd powinien dopilnować, by umowy były formułowane w sposób gwarantujący jasne odróżnienie zamówień na usługi informatyczne od zamówień dotyczących pracowników tymczasowych.	
2018	Plan działania Urzędu w zakresie zarządzania zawierał ocenę wdrożenia przez Urząd standardów kontroli wewnętrznej. W ocenie tej zwrócono uwagę na istotne uchybienia i niedociągnięcia zaistniałe w przypadku większości standardów kontroli wewnętrznej i kryteriów oceny.	brak danych lub nie dotyczy (zob. pkt 3.20.16)
2018	Urząd powinien ustanowić skuteczne mechanizmy kontroli finansowej <i>ex post</i> .	w trakcie realizacji
2018	Urząd powinien ustanowić skuteczną politykę zarządzania wynajmowanymi pomieszczeniami i powiązаныmi usługami.	zrealizowane
2018	W sprawozdaniach z kontroli za rok budżetowy 2018 Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczące usług pracowników tymczasowych we Włoszech było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tym zamówieniem.	w trakcie realizacji

Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W 2019 r. Trybunał stwierdził, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało solidnej ścieżki audytu (określonej w art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego). W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności związane z tymi zamówieniami.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Urzędu

3.20.12. EASO przyjmuje do wiadomości tę uwagę. EASO opracował plan działania w celu rozwiązania tej kwestii i dokonuje oceny optymalnych rozwiązań w zakresie wynajmu pomieszczeń w Rzymie. Plan działania zostanie przekazany zarządowi EASO i będzie ściśle monitorowany przez kierownictwo Agencji.

3.20.13. EASO przyjmuje do wiadomości tę uwagę. EASO pragnie ponownie podkreślić, że wdrożono działania naprawcze związane z nieprawidłowymi procedurami udzielania zamówień na pracowników tymczasowych we Włoszech, rozpoczęto realizację zaproszenia do wyrażenia zainteresowania i podjęto również działania naprawcze dotyczące czynszu na Lesbos.

3.20.14. EASO przyjmuje do wiadomości tę uwagę. EASO pragnie zapewnić Trybunał, że plan zatrudnienia na 2021 r. obejmuje kilka stanowisk kierowniczych. Ponadto kadra kierownicza opracowała kompleksowy plan rekrutacji i nadała mu priorytetowe znaczenie.

3.20.15. EASO przyjmuje do wiadomości tę uwagę i uznaje znaczenie zasady jednoroczności. Niemniej jednak Agencja pragnie podkreślić wpływ ograniczeń związanych z COVID-19 na realizację działań Agencji, a w konsekwencji na cykl planowania i wykonania budżetu.

3.20.16. EASO przyjmuje do wiadomości tę uwagę.

Pracownicy tymczasowi zastępujący pracowników. Od 2018 r. obserwuje się znaczną tendencję spadkową liczby pracowników tymczasowych w porównaniu z całkowitą liczbą pracowników. W 2018 r. 23,9% pracowników EASO stanowili pracownicy tymczasowi, podczas gdy na koniec 2020 r. stanowili oni 11,8 %. EASO zobowiązuje się do dalszego ograniczenia liczby pracowników tymczasowych.

Liczba nieobsadzonych stanowisk kierowniczych. Plan rekrutacyjny EASO na 2021 r. przewiduje kilka procedur rekrutacji kadry kierowniczej w 2021 r., a niektóre wakaty zostały już opublikowane.

Polityka przeciwdziałania konfliktom interesów. EASO jest w pełni świadomy potrzeby aktualizacji tej polityki w celu uwzględnienia najnowszych wymogów ram prawnych, o czym wspomniano już w skonsolidowanym rocznym sprawozdaniu z działalności. W związku z tym zmieniona polityka znajduje się na końcowym etapie konsultacji między służbami przed przedłożeniem jej zarządowi.

3.20.17. nie dotyczy

3.21. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Wstęp

3.21.1. Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (zwane dalej „ECDC” lub „Centrum”) z siedzibą w Sztokholmie zostało ustanowione rozporządzeniem (WE) nr 851/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady¹⁴⁴. Głównym zadaniem Centrum jest gromadzenie i rozpowszechnianie informacji w zakresie zapobiegania chorobom człowieka i ich kontroli, jak również wydawanie ekspertyz naukowych na ten temat. Do obowiązków Centrum należy także koordynacja europejskiej sieci instytucji działających w tej dziedzinie. Wybuch pandemii COVID-19 w 2020 r. jest najpoważniejszym zdarzeniem w dziedzinie zdrowia publicznego, jakiemu Centrum musiało stawić czoła od czasu swojego utworzenia w 2004 r. Na **rys. 3.21.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum¹⁴⁵.

Rys. 3.21.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Centrum za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Centrum.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.21.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Centrum systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

¹⁴⁴ Dz.U. L 142 z 30.4.2004, s. 1.

¹⁴⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Centrum można znaleźć na jego stronie internetowej: www.ecdc.europa.eu.

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Centrum.

3.21.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.21.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁴⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁴⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.21.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Centrum za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Centrum i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez

¹⁴⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁴⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.21.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.21.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.21.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Stwierdzono uchybienia w strukturze i dokumentacji kontroli, a także w uzgodnieniach na formularzach zamówień, w dokumentach i na fakturach. Centrum powinno wzmocnić te aspekty systemu kontroli.	zrealizowane

Europejskie Centrum ds. Zapobiegania i Kontroli Chorób (ECDC)

Odpowiedzi Centrum

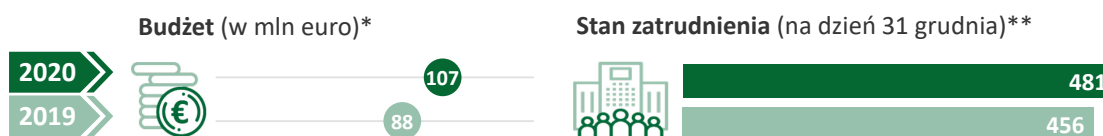
Centrum przyjęło do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.22. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Wstęp

3.22.1. Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (zwany dalej „Urzędem” lub „EFSA”) z siedzibą w Parmie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002¹⁴⁸. Główne zadania Urzędu obejmują dostarczanie informacji naukowych będących podstawą do przygotowywania prawodawstwa Unii w dziedzinie żywności i jej bezpieczeństwa oraz gromadzenie i analizę danych umożliwiających określanie i kontrolę obszarów ryzyka, a także informowanie o nich w sposób niezależny. Na *rys. 3.22.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu¹⁴⁹.

Rys. 3.22.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.22.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

¹⁴⁸ Dz.U. L 31 z 1.2.2002, s. 1.

¹⁴⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.efsa.europa.eu.

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.22.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.22.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁵⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁵¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.22.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

¹⁵⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁵¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.22.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.22.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.22.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwaga dotycząca legalności i prawidłowości transakcji

3.22.9. W 2020 r. siedem ze stanowisk kierowniczych w Urzędzie było obsadzonych przez p.o. kierowników. Sześć z tych stanowisk przez ponad rok było nieobsadzonych. Trzy z nich pozostawały wolne przez nieproporcjonalnie długi czas (odpowiednio 9 lat, 3 lata i 2,6 roku). Urząd próbował obsadzić jedno z tych stanowisk za pośrednictwem nowej procedury rekrutacyjnej, lecz bez powodzenia.

Obsadzenie stanowisk pracownikami pełniącymi obowiązki na tak długi czas jest niezgodne z regulaminem pracowniczym, w którym ograniczono do jednego roku czas pracy na stanowisku kierowniczym pracownika zatrudnionego na czas określony. Ponadto taka niepewna sytuacja na poziomie stanowisk kierowniczych może wpłynąć niekorzystnie na kwestie przywództwa w Urzędzie oraz ciągłości strategicznej.

Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA)

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.22.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w *załączniku*.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Istnieje potrzeba wzmocnienia niezależności księgowego Urzędu poprzez przesunięcie go pod zwierzchnictwo dyrektora Urzędu (obowiązki administracyjne) i zarządu (obowiązki funkcyjne).	<p>Zwierzchnictwo dyrektora Urzędu – niezrealizowane</p> <p>Zwierzchnictwo zarządu – zrealizowane</p>
2019	Urząd ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi lekarza. Specyfikację techniczną opublikowano wyłącznie w języku włoskim, co spowodowało powstanie nieuzasadnionej przeszkody w zagwarantowaniu otwartej konkurencji. Dodatkowo wymagany poziom znajomości języka angielskiego przez lekarza był niższy niż wymagany poziom języka włoskiego. To samo dotyczyło wymagań w zakresie rekrutacji pielęgniarsza / pielęgniarki. Zważywszy że językiem roboczym Urzędu jest język angielski, znajomość języka angielskiego przez lekarza i pielęgniarsza / pielęgniarkę powinna być wymagana na co najmniej takim samym poziomie jak znajomość języka włoskiego, tak aby możliwe było korzystanie z ich usług zgodnie z planem. Uchybienie to nie ma wpływu na legalność ani prawdziwość powiązanych płatności.	<p>zrealizowane</p>

Odpowiedzi Urzędu

3.22.4. Urząd potwierdza, że otrzymał sprawozdanie bez zastrzeżeń z kontroli Trybunału Obrachunkowego. EFSA z zadowoleniem przyjmuje opinie bez zastrzeżeń na temat wiarygodności rozliczeń oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u podstaw rozliczeń.

3.22.9. Na działalność EFSA duży wpływ ma rozporządzenie w sprawie przejrzystości (rozporządzenie (UE) 2019/1381) oraz priorytety Komisji Europejskiej – najistotniejszą rolę w dziedzinie działalności EFSA pełnią Europejski Zielony Ład i cele zrównoważonego rozwoju. Ma to na celu podniesienie zaufania zainteresowanych stron i obywateli do EFSA oraz udoskonalenie naszych ocen ryzyka. Rozporządzenie w sprawie przejrzystości wymaga zmiany modelu operacyjnego EFSA, a w celu wdrożenia wszystkich nowych środków przewidzianych w rozporządzeniu EFSA uruchomiła program ART obejmujący projekt dotyczący projektowania organizacji, który rozpoczęto pod koniec 2018 r. Wraz z opracowaniem strategii EFSA przypadającej na okres po roku 2020 zawieszono zmiany kadrowe na szczeblu kierowniczym w związku z planowanym wdrożeniem nowej struktury organizacyjnej, przewidzianym równoległe z datą rozpoczęcia nowej strategii EFSA, tj. w dniu 1 stycznia 2021 r.

SARS-COVID-2 dotarł do Włoch w lutym 2020 r., w związku z czym działania związane z projektem strategii EFSA i projektem dotyczącym projektowania organizacji musiały zostać odroczone o jeden rok. Pełne przeprojektowanie struktury organizacyjnej jest przeprowadzane w bieżącym roku i przewidziane jest również na rok 2022. Obecna sytuacja związana z czasowymi stanowiskami kierowniczymi wynikała z połączenia wydarzeń, które nie znajdowały się w pełni pod kontrolą EFSA. EFSA zgadza się z ustaleniami Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, mając świadomość, że wdrożenie projektu projektowania organizacyjnego EFSA w pełni rozwieje wszelkie obawy Europejskiego Trybunału Obrachunkowego.

3.23. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Wstęp

3.23.1. Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (zwany dalej „Instytutem” lub „EIGE”) z siedzibą w Wilnie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1922/2006¹⁵². Do zadań Instytutu należy gromadzenie, analiza i rozpowszechnianie informacji na temat równości mężczyzn i kobiet oraz opracowywanie, analizowanie, ocena i rozpowszechnianie odpowiednich narzędzi metodycznych służących wspieraniu włączania problematyki równości płci do wszystkich polityk Unii i do wynikających z nich polityk krajowych. Na *rys. 3.23.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu¹⁵³.

Rys. 3.23.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Instytutu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Instytutu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Instytut.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.23.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych

¹⁵² Dz.U. L 403 z 30.12.2006, s. 9.

¹⁵³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Instytutu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eige.europa.eu.

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

w stosowanych przez Instytut systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Instytutu.

3.23.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.23.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Instytutu ds. Równości Kobiet i Mężczyzn obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁵⁴ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁵⁵ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.23.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Instytutu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową

¹⁵⁴ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁵⁵ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Instytutu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Instytutu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.23.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.23.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Inne kwestie

3.23.8. Trybunał odnotowuje, że tocząca się przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) sprawa C-948/19 (Manpower Lit), ma wpływ na jego opinię pokontrolną. Sprawa dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE¹⁵⁶ w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Litewski Sąd w szczególności zadał pytanie dotyczące tego, czy dyrektywa ma zastosowanie do agencji UE jako organów publicznych prowadzących działalność gospodarczą. Kolejne pytanie dotyczyło tego, czy agencje UE muszą w pełni stosować się do postanowień art. 5 ust. 1 wspomnianej dyrektywy dotyczących prawa pracowników tymczasowych do podstawowych warunków pracy i zatrudnienia, w szczególności w odniesieniu do płacy. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Instytut z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Instytutu w tym

¹⁵⁶ Dz.U. L 327 z 5.12.2008, s. 9.

zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.

3.23.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.23.10. W swoim sprawozdaniu za rok budżetowy 2019 Trybunał stwierdził, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało solidnej ścieżki audytu (określonej w art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego). W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie dokonane później płatności związane z tymi zamówieniami. W 2020 r. powiązane płatności osiągnęły ogółem 4 400 euro.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.23.11. Dnia 17 grudnia 2019 r. Instytut podpisał z DG NEAR zmianę do umowy o zapewnienie 378 950 euro w ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA II) na realizację działania dotyczącego zwiększonej zdolności państw kandydujących do UE i potencjalnych kandydatów do dokonywania pomiarów i monitorowania wpływu polityki równości (2018–2021). Tę kwotę Instytut otrzymał 27 grudnia 2019 r., a powiązana z nią nota kredytowa została wydana 21 lutego 2020 r. Zgodnie z przepisami rozporządzenia finansowego¹⁵⁷ Instytut powinien był uwzględnić informacje na ten temat w budżecie. Instytut nie opublikował jednak poprawki do budżetu na 2020 r., w której ująłby otrzymane środki, nieuwzględnione w poprawce nr 1 do budżetu na 2020 r. opublikowanej 31 marca 2021 r. Trybunał informował już o podobnej kwestii w odniesieniu do roku budżetowego 2019. Świadczy to o istnieniu problemu o charakterze systemowym.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.23.12. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

¹⁵⁷ Zgodnie z art. 21 i 22 rozporządzenia finansowego.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Instytut korzystał ze wsparcia pracowników agencji pracy tymczasowej (pracowników tymczasowych) na mocy umowy ramowej z jedną agencją pracy tymczasowej. W umowie z agencją pracy tymczasowej nie przewidziano obowiązku przestrzegania niektórych zobowiązań prawnych (pracownicy tymczasowi powinni pracować na takich samych warunkach pracy jak pracownicy bezpośrednio zatrudnieni przez dane przedsiębiorstwo), nie ma też dowodów na to, że Instytut samodzielnie dokonał porównania warunków pracy obowiązujących w przypadku jego własnych pracowników i pracowników tymczasowych. Instytut powinien przeanalizować warunki pracy pracowników tymczasowych i dopilnować, by były one zgodne z przepisami europejskiego i krajowego prawa pracy.	w trakcie realizacji (zob. pkt 3.23.8)
2019	W 2019 r. Trybunał stwierdził, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało solidnej ścieżki audytu (określonej w art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego). W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie dokonane później płatności związane z tymi zamówieniami.	w trakcie realizacji

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W budżecie na 2019 r. opublikowanym w marcu 2019 r. nie uwzględniono jednak 550 000 euro dochodów Instytutu przeznaczonych na realizację działania w ramach Instrumentu Pomocy Przedakcesyjnej (IPA II) dotyczącego zwiększonej zdolności państw kandydujących do UE i potencjalnych kandydatów do dokonywania pomiarów i monitorowania wpływu polityki równości (2018–2021).	niezrealizowane
2019	Instytut nie przeprowadził kontroli <i>ex post</i> operacji i wykonywania budżetu od września 2016 r. Ustanowienie specjalnego programu kontroli <i>ex post</i> w oparciu o konkretne rodzaje ryzyka przyczyniłoby się do poprawy mechanizmów kontroli wewnętrznej w Instytucie.	w trakcie realizacji

Europejski Instytut ds. Równości Kobiet i Mężczyzn (EIGE)

Odpowiedzi Instytutu

3.23.10. W 2020 r. zorganizowano nowe zaproszenie do wyrażenia zainteresowania. W celu zapewnienia zasady przejrzystości i monitorowania wyboru ekspertów opracowano nowe narzędzie i formularze do składania wniosków. Zdefiniowano jasne kryteria kwalifikowalności, wyboru i przyznania w pełnej zgodności z zasadami niedyskryminacji i równego traktowania. Dla każdej nowej procedury wybór ekspertów jest odpowiednio dokumentowany w notatce informacyjnej dołączonej do dokumentacji.

3.23.11. EIGE przyjmuje do wiadomości uwagę i opublikuje wkład IPA II otrzymany od DG NEAR w ramach budżetu.

3.24. Europejska Agencja Leków (EMA)

Wstęp

3.24.1. Europejska Agencja Leków (zwana dalej „Agencją” lub „EMA”), której siedzibę przeniesiono do Amsterdamu w marcu 2019 r., została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 2309/93 zastąpionym następnie rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 726/2004¹⁵⁸. Agencja działa za pośrednictwem ogólnoeuropejskiej sieci i koordynuje zasoby naukowe udostępniane przez organy krajowe w celu przeprowadzania oceny i kontroli produktów leczniczych stosowanych u ludzi lub do celów weterynaryjnych. Na *rys. 3.24.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁵⁹.

Rys. 3.24.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.24.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

¹⁵⁸ Dz.U. L 214 z 24.8.1993, s. 1 oraz Dz.U. L 136 z 30.4.2004, s. 1. Zgodnie z tym drugim rozporządzeniem pierwotna nazwa Agencji – Europejska Agencja ds. Oceny Produktów Leczniczych – została zmieniona na Europejską Agencję Leków.

¹⁵⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.ema.europa.eu.

Europejska Agencja Leków (EMA)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.24.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.24.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Leków obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁶⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁶¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.24.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany

¹⁶⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁶¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Europejska Agencja Leków (EMA)

w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.24.6. Trybunał zwraca uwagę na pkt 3.1.3, pkt 4.8.1 i pkt 4.8.2 informacji dodatkowej końcowego sprawozdania finansowego Agencji, w której przedstawiono ważne informacje w związku ze zobowiązaniami majątkowymi. Umowa najmu poprzedniej siedziby Agencji w Londynie obowiązuje do 2039 r. Nie zawiera ona klauzuli odstąpienia, lecz lokal może zostać podnajęty lub najem przeniesiony na inny podmiot pod warunkiem, że właściciel wyrazi na to zgodę. W lipcu 2019 r. Agencja osiągnęła porozumienie z właścicielem i począwszy od tej daty podnajęła swoją byłą siedzibę podnajemcy na warunkach odpowiadających warunkom głównego najmu. Okres podnajmu trwa do końca umownego okresu najmu tej powierzchni przez Agencję, tj. do czerwca 2039 r. Ze względu na to, że Agencja jest w dalszym ciągu stroną umowy najmu, może zostać wezwana do uregulowania pełnej kwoty należnej w ramach zobowiązań umownych, w przypadku gdy podnajemca nie wywiąże się ze swoich obowiązków. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. kwota pozostała do zapłaty przez Agencję do końca umowy najmu wynosi 377 mln euro. Składają na nią całkowita szacowana wartość nieuregulowanego dotychczas najmu, opłaty za powiązane usługi i polisa dla wynajmującego nieruchomości. Trybunał odnotował, że Agencja i jej zarząd podkreślały potrzebę uregulowania tej kwestii wraz z Komisją Europejską i Parlamentem Europejskim na poziomie politycznym. Trybunał nie wydał opinii z zastrzeżeniem w związku z tą kwestią.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń**Dochody****Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń**

3.24.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.24.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.24.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.24.10. Trybunał skontrolował procedury naboru w Agencji i stwierdził uchybienie w procesie powoływania komisji selekcyjnych. Przepisy dotyczące Agencji stanowią, że jej Dyrektor wykonawczy musi podjąć ostateczną decyzję w sprawie powołania komisji selekcyjnych. W skontrolowanych przypadkach proponowany skład komisji selekcyjnych był zatwierdzany za pomocą wiadomości elektronicznej wysłanej przez szefa biura Dyrektora wykonawczego w imieniu tego Dyrektora bez uprzedniego formalnego zatwierdzenia przezeń tej wiadomości. Szef biura nie był jednak upoważniony do wykonywania takiego zadania. Działanie takie jest powtarzalną praktyką stosowaną w Agencji i może narazić Agencję na ryzyko prawne i ryzyko uszczerbku na reputacji.

3.24.11. W 2020 r. Agencja zmieniła część cen związanych z umową ramową na usługi restauracyjne i żywieniowe. Umowa ramowa dopuszcza jednak wprowadzenie takich zmian dopiero w 2021 r. W związku z tym dokonanie zmiany cen w 2020 r. było nieprawidłowe. W konsekwencji różnica pomiędzy cenami ofert przetargowych a kwotą zapłaconą przez Agencję w 2020 r. – w oparciu o zmienione ceny – wyniosła 78 913 euro. Ceny te wprowadzono bez podpisywania żadnej zmian do umowy ramowej. Stoi to w sprzeczności z przepisami umowy ramowej i unijnego rozporządzenia finansowego.

Ponadto w odniesieniu do skontrolowanej płatności w wysokości 125 954 euro dokonanej w marcu 2020 r. Agencja nie sprawdziła, czy kwota zafakturowana przez wykonawcę była poprawna. Agencja nie była w stanie uzgodnić kosztów, którymi została obciążona, z przepisami i stawkami określonymi w umowie ramowej. Stanowi to naruszenie przepisów unijnego rozporządzenia finansowego.

Europejska Agencja Leków (EMA)

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.24.12. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w *załączniku*.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016/2017/2018	<p>Agencja otrzymała od Parlamentu i Rady zadanie wdrożenia rozporządzenia w zakresie nadzoru nad bezpieczeństwem farmakoterapii (nr 1027/2012) i rozporządzenia w sprawie badań klinicznych (nr 536/2014), w wyniku czego niezbędne okazało się opracowanie i wdrożenie dwóch dużych ogólnoeuropejskich systemów informatycznych. Z uwagi na brak niezbędnych zasobów wewnętrznych Agencja korzystała z usług konsultantów w takim zakresie, że uzależniła się w znacznym stopniu od zewnętrznej wiedzy fachowej. Nie zapewniono odpowiedniej kontroli na etapie przygotowywania i wdrażania projektów, w projektach wystąpiły opóźnienia, a koszty wzrosły. Agencja powinna przyspieszyć tempo wdrażania środków naprawczych nie tylko z myślą o ukończeniu trwających już projektów IT, ale także aby przygotować się do kolejnych dużych projektów.</p>	w trakcie realizacji
2016	<p>Zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym wymagane jest, aby Komisja Europejska tylko raz na 10 lat przeprowadzała zewnętrzną ocenę Agencji i jej działań.</p>	niezrealizowane (poza kontrolą Agencji)

Europejska Agencja Leków (EMA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Agencja wprowadziła elektroniczne procedury przetargowe w niektórych postępowaniach, lecz nie zaczęła jeszcze stosować elektronicznego fakturowania ani elektronicznego składania ofert.	elektroniczne składanie ofert: zrealizowane elektroniczne fakturowanie: zrealizowane
2019	Agencja korzysta z usług zatrudnionych przez usługodawców w ich państwach członkowskich. W związku z tym Agencja jest odpowiedzialna za weryfikowanie deklaracji zgodności z unijnymi i krajowymi przepisami w dziedzinie prawa socjalnego i prawa pracy (w tym zgodności z przepisami dotyczącymi delegowania pracowników), jak wymagają tego przepisy rozporządzenia finansowego mające zastosowanie do budżetu ogólnego Unii. Agencja nie zrobiła tego jednak. Agencja powinna znać krajowe przepisy obowiązujące w państwie przyjmującym w odniesieniu do pracowników delegowanych oraz wywiązywać się z wszelkich obowiązków, jakie przepisy te nakładają na podmiot (tj. Agencję) korzystający z usług świadczonych przez pracowników delegowanych.	zrealizowane
2019	W przypadku gdy instytucje zamawiające ogłaszają postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, muszą one – w stosownych przypadkach – podzielić zamówienie na części, zwracając uwagę na potrzebę ułatwienia udziału szerokiej konkurencji. Specyfikacja techniczna ma umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do postępowań o udzielenie zamówienia i nie może powodować powstania nieuzasadnionych przeszkód w zagwarantowaniu otwartej konkurencji.	niezrealizowane

Europejska Agencja Leków (EMA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Agencja ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia, łącząc dwa całkowicie ze sobą niezwiązane usługi w jednej części. Mogło to spowodować zmniejszenie liczby potencjalnie zainteresowanych oferentów, którzy złożąliby ofertę dotyczącą jednej z dwóch części, a tym samym ograniczenie uczciwej konkurencji. Ponadto Agencja wydłużyła czas trwania umowy z czterech lat do sześciu. Zgodnie z przepisami finansowymi takie wydłużenie umowy jest dopuszczalne tylko w wyjątkowych i uzasadnionych przypadkach. W takim przypadku uzasadnienie wydłużenia umowy było niewystarczające.</p>	niezrealizowane
2019	<p>Agencja zawarła z trzema przedsiębiorstwami umowę ramową na usługi pracowników tymczasowych. Element cenowy w specyfikacji istotnych warunków zatrudnienia musiał obejmować współczynnik pozwalający na przeliczenie stawki godzinowej na stawkę obejmującą wszystkie powiązane koszty, który będzie miał zastosowanie do wynagrodzenia brutto za godzinę przysługującego pracownikom tymczasowym należącym do określonych kategorii personelu. Agencja nie przedstawiła jednak Trybunałowi żadnego wykazu szacunkowych kosztów personelu brutto w odniesieniu do pracowników tymczasowych w każdej z tych kategorii. Oznacza to, że Agencja nie była w stanie ocenić, czy marża lub zysk brutto uzyskane przez usługodawcę były na rozsądnym poziomie w porównaniu z innymi podobnymi umowami.</p>	niezrealizowane

Europejska Agencja Leków (EMA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Agencja przyznała pracownikom specjalny dodatek podróży w związku z ich przeniesieniem z siedziby w Londynie do nowej siedziby w Amsterdamie. Kwota dodatku została obliczona na podstawie ceny biletu w klasie biznesowej, a nie ceny biletu w klasie ekonomicznej. Trybunał stwierdza zatem, że Agencja w niewielkim stopniu wzięła pod uwagę zasadę oszczędności przy obliczaniu wysokości tego dodatku.</p>	<p>w trakcie realizacji</p>

Odpowiedzi Agencji

Europejska Agencja Leków („Agencja” lub „EMA”) z zadowoleniem przyjmuje pozytywną opinię Trybunału w sprawie wiarygodności rozliczeń za rok 2020 oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw.

3.24.6. Kwestia siedziby w Londynie powstała w związku z jednostronną decyzją Zjednoczonego Królestwa o wystąpieniu z Unii Europejskiej. Temat ten był początkowo ujęty w stanowisku negocjacyjnym UE, ale następnie został usunięty. W wyniku tego, zgodnie z podejściem instytucjonalnym UE, Agencja poszukiwała rozwiązania alternatywnego i podnajęła pomieszczenia zgodnie z limitami ustalonymi przez władzę budżetową UE. Agencja i jej zarząd są zaniepokojeni tym, że Agencja, zamiast skupiać wysiłki na swojej misji w zakresie ochrony i promocji zdrowia publicznego, musi obecnie zarządzać nieruchomością komercyjną w państwie trzecim, co odciąga uwagę zasobów ludzkich od obowiązków w zakresie zdrowia publicznego względem obywateli UE i uszczupla środki przeznaczone na ten cel. Działania Agencji w tej kwestii, a w konsekwencji instytucji UE, będą musiały zostać utrzymane przez kolejne 18 lat, do 2039 r. Pomimo wynegocjowanych środków gwarancyjnych, rozwiązanie dotyczące podnajmu nie jest pozbawione ryzyka, co potęguje obecny kryzys COVID 19. Konieczne jest zatem zarządzanie tym tematem na odpowiednim szczeblu politycznym i znalezienie długoterminowego rozwiązania dla Agencji.

3.24.10. Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Aby rozwiązać ten problem proceduralny, dyrektor wykonawczy przesyła pocztą elektroniczną decyzje dotyczące mianowania, zatwierdzenia profili stanowisk pracy oraz odpowiedzi na opinie komitetu pracowniczego.

3.24.11. Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Zauważa również, że wpływ finansowy jest bardzo ograniczony. Agencja rozważa przeprowadzenie kontroli i zatwierdzenie faktur zgodnie z zasadą efektywności i skuteczności kosztów, jak przewidziano w art. 45 ust. 8 rozporządzenia finansowego EMA.

3.25. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)

Wstęp

3.25.1. Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (zwane dalej „Centrum” lub „EMCDDA”) z siedzibą w Lizbonie zostało ustanowione rozporządzeniem Rady (EWG) nr 302/93¹⁶². Głównymi zadaniami Centrum są gromadzenie, analizowanie i rozpowszechnianie danych dotyczących narkotyków i narkomanii na potrzeby opracowywania i upowszechniania obiektywnych, wiarygodnych i porównywalnych informacji na poziomie europejskim. Informacje te mają służyć za podstawę analizy popytu na narkotyki i metod jego zmniejszania, a także, w ujęciu bardziej ogólnym, do analizy zjawisk związanych z rynkiem narkotykowym. Na **rys. 3.25.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum¹⁶³.

Rys. 3.25.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Centrum za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Centrum.

¹⁶² Dz.U. L 36 z 12.2.1993, s. 1. Rozporządzenie to wraz ze zmianami zostało uchylone rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1920/2006 (Dz.U. L 375 z 27.12.2006, s. 1).

¹⁶³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Centrum można znaleźć na jego stronie internetowej: www.emcdda.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.25.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Centrum systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Centrum.

3.25.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.25.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiego Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁶⁴ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁶⁵ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹⁶⁴ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁶⁵ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.25.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Centrum za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Centrum i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.25.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.25.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.25.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	<p>Centrum korzystało ze wsparcia pracowników tymczasowych z naruszeniem wymogów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE oraz przepisów prawa pracy obowiązujących w Portugalii. Centrum powinno przeanalizować warunki pracy pracowników tymczasowych i dopilnować, by były one zgodne z przepisami europejskiego i krajowego prawa pracy.</p>	<p>Trybunał odnotowuje, że przed Trybunałem Sprawiedliwości UE (TSUE) toczy się sprawa C-948/19 (Manpower Lit), która dotyczy szeregu pytań sformułowanych przez litewski Sąd Najwyższy w zakresie stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej w przypadku agencji UE. Ponieważ orzeczenie TSUE odnoszące się do tych kwestii może wpłynąć na stanowisko Trybunału dotyczące korzystania przez Centrum z usług pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag na temat prawidłowości podejścia Centrum w tym zakresie, w tym w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z poprzednich lat, aż do momentu wydania przez TSUE ostatecznego orzeczenia w przedmiotowej sprawie.</p>

Europejskie Centrum Monitorowania Narkotyków i Narkomanii (EMCDDA)

Odpowiedzi Centrum

EMCDDA nie zgłasza żadnych uwag.

3.26. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Wstęp

3.26.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA, zwana dalej „Agencją”) z siedzibami w Tallinie, Strasburgu i St. Johann im Pongau została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1077/2011¹⁶⁶. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2018/1726 z dnia 14 listopada 2018 r. uchyla rozporządzenie (UE) nr 1077/2011 i rozszerza uprawnienia Agencji¹⁶⁷. Podstawowym zadaniem Agencji jest wykonywanie zadań związanych z zarządzaniem operacyjnym systemem informacyjnym Schengen drugiej generacji (SIS II), wizowym systemem informacyjnym (VIS) i europejskim zautomatyzowanym systemem identyfikacji odcisków palców (Eurodac). Nowy, rozszerzony zakres uprawnień Agencji obejmuje także opracowanie dwóch nowych systemów informatycznych i operacyjne zarządzanie nimi. System wjazdu/wyjazdu (EES) służy do rejestracji danych dotyczących wjazdu i wyjazdu obywateli państw niebędących członkami UE, którzy przekraczają granice UE, natomiast europejski system informacji o podróży oraz zezwoleń na podróż (ETIAS) umożliwia monitorowanie osób z państw, których obywatele nie potrzebują obecnie wizy, aby wjechać do strefy Schengen. Na *rys. 3.26.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁶⁸.

¹⁶⁶ Dz.U. L 286 z 1.11.2011, s. 1.

¹⁶⁷ Dz.U. L 295 z 21.11.2018, s. 99.

¹⁶⁸ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eulisa.europa.eu.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Rys. 3.26.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.26.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.26.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.26.4. Trybunał zbadał:

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

- a) Sprawozdanie dotyczące sprawozdania finansowego Agencji Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁶⁹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁷⁰ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. oraz
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.26.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.26.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

¹⁶⁹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁷⁰ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Płatności

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.26.7. W 2020 r. eu-LISA podpisała umowę szczegółową na dostawę oprogramowania innego niż oprogramowanie, które wykonawca zaproponował w swojej ofercie złożonej na potrzeby powiązanej umowy ramowej. Łączna wartość umowy ramowej wyniosła 302 550 000 euro i nie wprowadzono w niej żadnych zmian. Zakup innego oprogramowania, które nie jest ujęte w ofercie cenowej, w innej cenie niż początkowo oferowany produkt, stanowi odstępstwo od umowy ramowej. Mimo że umowa szczegółowa, o której mowa, odnosi się do umowy ramowej, ta ostatnia nią nie zarządza. Umowa szczegółowa jest w związku z tym niezgodna z umową ramową, nieprawidłowa, podobnie jak powiązana płatność w kwocie 10 399 833,60 euro.

3.26.8. Agencja podpisała formularz zlecenia obsługi na czas od 7 listopada 2020 r. do grudnia 2024 r. (cztery lata). Stoi to w sprzeczności z przepisami umowy ramowej, która dopuszcza możliwość wystawienia faktury na usługi z rocznym wyprzedzeniem. W związku z tym nieprawidłowo wypłacono kwotę 5 241,09 na rzecz wykonawcy za usługi, które wykona on po 7 listopada 2021 r.

3.26.9. Łączna kwota środków płatności uważanych za niezgodne w 2020 r. wyniosła 10 405 074,69 euro. Stanowi to 4,1% wszystkich środków na płatności dostępnych w 2020 r. Wartość ta przewyższa próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.26.10. W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii objaśnionych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności, płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.26.11. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.26.12. Agencja odnotowała wysoką kwotę automatycznych przeniesień środków nieodróżnicowanych w tytule II: 10,2 mln euro (59,4%) z łącznej kwoty 17,2 mln euro.

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Postanowiła też wykorzystać przeniesione nieautomatycznie środki na zobowiązania w tytule III. W lutym 2021 r. zarząd postanowił przenieść 56,3 mln euro środków na zobowiązania z 2020 r. na rok budżetowy 2021. Były to głównie środki na zobowiązania na rzecz systemów ECRIS, ETIAS i systemu interoperacyjnego (23% środków w ostatecznie przyjętym budżecie). To znacznie mniej, niż 159 mln euro środków przeniesionych w 2019 r. (55% środków w ostatecznie przyjętym budżecie), lecz wciąż dość dużo w porównaniu z całością budżetu.

Choć operacje Agencji ze względu na swój charakter mogą rozciągać się na kolejny rok, nadmierna kwota przeniesień środków w tytule II i tytule III wskazuje na różne problemy strukturalne, stanowiące naruszenie art. 9, 12 i 28 regulaminu finansowego Agencji.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.26.13. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Obecnie Agencja zarządza trzema oddzielnymi, niezintegrowanymi wielkoskalowymi systemami informatycznymi (SIS II, VIS i Eurodac), z których każdy przetwarza dane w obszarze polityki UE dotyczącym przestrzeni wolności, bezpieczeństwa i sprawiedliwości. Takie podejście może spowodować, że Agencja nie będzie w stanie osiągnąć korzyści skali ani synergii pomiędzy różnymi systemami.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Agencji)
2018	Agencja zwiększyła ceny przewidziane w umowach ramowych, jednak nie zrobiła tego w postaci aneksu do umowy, i wydłużyła okres obowiązywania jednej umowy szczegółowej na okres po wygaśnięciu umowy ramowej.	w trakcie realizacji
2018	Wzór oceny podany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia na umowę ramową o świadczenie usług konserwacyjnych różnił się od wzoru podanego w dokumencie z pytaniami i odpowiedziami, który został przesłany oferentom. Agencja powinna wzmocnić mechanizmy kontroli wewnętrznej w obszarze zamówień.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018/2019	Budżet wykonano na poziomie niższym niż planowano. Agencja, wspólnie z Komisją Europejską, powinna lepiej dopasować planowanie swojego budżetu do harmonogramu przyjmowania odnośnych aktów prawnych.	w trakcie realizacji
2019	Agencja dokonała płatności w wysokości 284 000 euro za usługi wykonane w okresie nieobjętym umową ramową leżącą u ich podstaw.	w trakcie realizacji
2019	Agencja nie zawsze oceniała zgłoszenia w sposób wystarczająco rygorystyczny, co prowadziło do nierównego traktowania kandydatów w tej samej procedurze rekrutacyjnej.	zrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Odpowiedzi Agencji

3.26.7. Agencja przyjmuje do wiadomości tę uwagę i pragnie poinformować Trybunał, że podjęto już działania w celu lepszego dostosowania zmian w strukturze informatycznej Agencji do jej ram umownych.

Agencja pragnie podkreślić, że niezgodność nie spowodowała szkody dla interesów finansowych Agencji lub Unii, ponieważ wydatki były uzasadnione.

3.26.8. Agencja przyjmuje do wiadomości tę uwagę. Agencja przeprowadziła już przegląd procesu w celu wzmocnienia powiązanych kontroli wewnętrznych, aby zapobiec ponownemu wystąpieniu takich niedociągnięć.

3.26.12. Agencja przyjmuje do wiadomości uwagę w części dotyczącej środków niezróżnicowanych dla tytułu II. Agencja pragnie zauważyć, że przeniesienia, o których mowa, w tytule II dotyczyły głównie wsparcia zewnętrznego, bezpieczeństwa fizycznego, instytucjonalnych systemów informatycznych, zarządzania infrastrukturą. Wydatki takie mają z natury charakter nieuznaniowy i mają zasadnicze znaczenie dla funkcjonowania Agencji.

Przeznaczenie środków w budżecie Agencji na prawodawstwo, które nie zostało jeszcze przyjęte przez współprawodawców, stwarza poważne zagrożenia dla należytego zarządzania finansami. Zagrożenia takie są systematycznie zgłaszane zarządowi. Proces przyjmowania przepisów jest całkowicie poza kontrolą Agencji.

3.27. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (Eurojust)

Wstęp

3.27.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych (zwana dalej „Agencją” lub „Eurojustem”) z siedzibą w Hadze została ustanowiona decyzją Rady 2002/187/WSiSW¹⁷¹ w celu zintensyfikowania walki z poważną przestępczością zorganizowaną. Jej zadaniem jest poprawa koordynacji dochodzeń i ścigania w sprawach obejmujących terytorium więcej niż jednego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, jak również państw trzecich. Na *rys. 3.27.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu¹⁷².

Na *rys. 3.27.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Eurojustu.



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

¹⁷¹ Dz.U. L 63 z 6.3.2002, s. 1.

¹⁷² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Eurojustu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.eurojust.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.27.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Eurojust systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.27.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.27.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁷³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁷⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹⁷³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁷⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.27.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Eurojustu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Eurojustu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.27.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.27.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.27.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.27.9. Trybunał zaobserwował szereg uchybień w skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówienia przeprowadzonych przez Eurojust. W jednym przypadku Eurojust

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Wymiarów Sprawiedliwości w Sprawach Karnych
(Eurojust)

podpisał umowę ramową z jednym podmiotem gospodarczym. Tego rodzaju umowę ramową zastosowano jednak nieprawidłowo w kontekście charakteru wymaganych usług: najmu pojazdów. Ponieważ rynek najmu pojazdów podlega częstym wahanom cenowym, Eurojust powinien był zastosować umowę ramową, ponownie otwierając konkurs w celu zapewnienia, by cena za wymagane usługi była tak oszczędna, jak to możliwe.

3.27.10. W innym przypadku Eurojust podpisał umowę szczegółową, w której kalkulacja ceny dawała inny wynik, niż ceny zawarte w cennikach dołączonych do początkowej umowy ramowej dotyczącej kryminalistyki cyfrowej i reagowania na incydenty. Eurojust zatwierdził fakturę i dokonał płatności na rzecz wykonawcy, nie zauważając rozbieżności pomiędzy stawkami godzinowymi. Świadczy to o niedociągnięciach w mechanizmach kontroli wewnętrznej Eurojustu, gdyż wskazuje na to, że nie przeprowadził on żadnych kontroli dotyczących zgodności warunków umowy szczegółowej i zafakturowanej kwoty z rzeczywistymi warunkami umowy o gwarantowanym poziomie usług. Nadpłaconą kwota w wysokości (3 600 euro) jest w związku z tym nieprawidłowa.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.27.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Zastosowanie procedury negocjacyjnej nie było uzasadnione. Umowa ramowa, wszelkie powiązane umowy szczegółowe oraz wszystkie płatności dokonane na mocy tych umów są nieprawidłowe.	zrealizowane

Odpowiedzi Agencji

3.27.9. Eurojust przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. W odniesieniu do przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia Eurojust będzie postępował zgodnie ze wskazówkami Trybunału i zapewni przygotowanie solidniejszej dokumentacji *ex ante*, w tym udokumentowanego uzasadnienia wyboru konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia lub konkretnego rodzaju umowy ramowej.

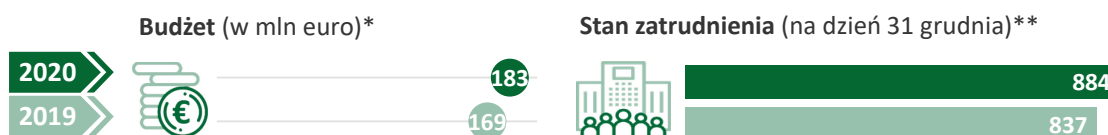
3.27.10. Eurojust przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. W przypadku przyszłych podobnych umów szczegółowych Eurojust zapewni większą jasność w momencie składania wniosku o ofertę, aby zapewnić spójność między umową szczegółową a faktycznymi warunkami umów lub umowy o gwarantowanym poziomie usług.

3.28. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Wstęp

3.28.1. Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (zwana dalej „Agencją”, inaczej „Europolem”) z siedzibą w Hadze została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/794 z dnia 11 maja 2016 r.¹⁷⁵ zastępującym i uchylającym decyzję Rady 2009/371/WSiSW¹⁷⁶. Zadaniem Agencji jest wspieranie i wzmacnianie działań organów policyjnych i innych organów ścigania państw członkowskich, jak również ich wzajemnej współpracy w zakresie zapobiegania i zwalczania poważnej przestępczości dotyczącej co najmniej dwóch państw członkowskich, terroryzmowi oraz formom przestępczości mającym wpływ na wspólny interes objęty polityką Unii. Na *rys. 3.28.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁷⁷.

Rys. 3.28.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

¹⁷⁵ Dz.U. L 135 z 24.5.2016, s. 53.

¹⁷⁶ Dz.U. L 121 z 15.5.2009, s. 37.

¹⁷⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.europol.europa.eu.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.28.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.28.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.28.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁷⁸ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁷⁹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

¹⁷⁸ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁷⁹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.28.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.28.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.28.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.28.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.28.9. W rozporządzeniu finansowym stwierdzono, że organy UE muszą dokonywać płatności w wyznaczonych terminach. W 2020 r. Agencja często nie stosowała się do tego przepisu. Trybunał stwierdził, że płatności Agencji były opóźnione w 33% przypadków,

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

a w konsekwencji zapłaciła ona też 12 000 euro odsetek za opóźnienia w płatnościach. Kontrolerzy Trybunału odnotowali podobny odsetek opóźnionych płatności w 2019, 2018 i 2017 r. To utrzymujące się uchybienie naraża Agencję na ryzyko utraty reputacji.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.28.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Agencja nieprawidłowo przedłużyła okres obowiązywania umowy ramowej na usługi organizowania podróży służbowych już po wygaśnięciu umowy i wprowadziła nowe elementy cenowe. Należy odpowiednio wzmocnić zarządzanie umowami i mechanizmy kontroli <i>ex ante</i> .	w trakcie realizacji
2019	Agencja przedłużyła okres obowiązywania jednej umowy ramowej na usługi organizowania podróży służbowych, podpisując aneks do umowy już po jej wygaśnięciu w 2018 r. Było to działanie nieprawidłowe. Agencja podpisała ponadto kolejny aneks do tej samej umowy 29 marca 2019 r. Wskazuje to na uchybienia w zarządzaniu umową oraz w mechanizmach kontroli <i>ex ante</i> .	w trakcie realizacji
2019	Płatności Agencji były opóźnione w 20% przypadków. Podobny, a nawet wyższy odsetek opóźnionych płatności kontrolerzy Trybunału odnotowali w 2018 i 2017 r. To utrzymujące się uchybienie naraża Agencję na ryzyko utraty reputacji.	niezrealizowane

Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W wyniku otwartej procedury przetargowej Agencja podpisała umowę ramową dotyczącą mebli, akcesoriów i powiązanych usług. Terminy użyte w dokumentach zaproszenia do składania ofert nie były wystarczająco konkretne, co podważyło konkurencyjny charakter procedury. Agencja powinna dopilnować, by specyfikacje istotnych warunków zamówienia były wystarczająco dobrze opracowane, tak aby umożliwić sprawiedliwą i skuteczną konkurencję, a tym samym zagwarantować optymalne wykorzystanie funduszy.	w trakcie realizacji
2019	Nie ustanowiono minimalnego progu w odniesieniu do technicznych kryteriów udzielenia zamówienia, które miały największe znaczenie, jeśli chodzi o jakość (tj. jakość oferowanych nowych standardowych mebli).	zrealizowane
2019	Przed przesłaniem formularza zamówienia wykonawcy Agencja nie zweryfikowała w wystarczającym stopniu poprawności cen leżących u podstaw oferty i sposobu naliczania rabatów mających zastosowanie do artykułów niestandardowych. Agencja powinna uwzględnić te aspekty w mechanizmach kontroli <i>ex ante</i> i wykonywać takie kontrole przed podpisaniem formularzy zamówienia.	zrealizowane

Odpowiedzi Agencji

3.28.9. W 2020 r. Europol nadal borykał się z niedoborem kadrowym, który dotyczył w szczególności tzw. obszarów infrastruktury, w tym administracji finansowej. Sytuację tę dodatkowo pogorszyły wyzwania związane z pandemią COVID.

Ponadto na początku 2020 r. Europol uregulował zaległości w zakresie faktur z końca 2019 r. (głównie związanych z usługami w zakresie podróży). 5 205,45 EUR z łącznej kwoty wypłaconej w 2020 r. w wysokości 12 000 EUR (w zaokrągleniu) to odsetki za zwłokę związane z obsługą zaległości w zakresie podróży na początku 2020 r.

W 2020 r. łączna wartość zaległych faktur wyniosła 4,4 mln EUR (6,6 mln EUR w 2019 r.), co stanowi łącznie 3% wszystkich płatności dokonanych we wszystkich źródłach funduszy w 2020 r. (4,6 % w 2019 r.).

Raz w miesiącu Europol uważnie monitoruje wysokość kwot płatności i podejmuje działania naprawcze, aby nadać priorytet płatnościom o wysokiej wartości.

Z perspektywy Europolu nie pojawił się zatem żaden istotny profil ryzyka finansowego lub ryzyka utraty reputacji w odniesieniu do opóźnień w płatnościach w 2020 r., również ze względu na to, że przedmiotowa umowa o świadczenie usług podróży wygasła w marcu 2020 r. (wymagała obsługi faktur z wyszczególnieniem poszczególnych przypadków podróży).

3.29. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Wstęp

3.29.1. Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (zwana dalej „Agencją” lub „FRA”) z siedzibą w Wiedniu została ustanowiona rozporządzeniem Rady (WE) nr 168/2007¹⁸⁰. Agencja ma za zadanie zapewniać właściwym instytucjom Unii oraz państw członkowskich pomoc i wiedzę fachową przy wdrażaniu przez nie prawa Unii w zakresie praw podstawowych. Na **rys. 3.29.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁸¹.

Rys. 3.29.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.29.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

¹⁸⁰ Dz.U. L 53 z 22.2.2007, s. 1.

¹⁸¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.fra.europa.eu.

3.29.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.29.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Praw Podstawowych Unii Europejskiej obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁸² oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁸³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.29.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

¹⁸² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁸³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.29.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.29.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.29.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.29.9. W tytule III (wydatki operacyjne) stwierdzono wysoki poziom przeniesień środków na zobowiązania, który osiągnął 6,7 mln euro, czyli 83% w tym tytule (w 2019 r. było to 3,8 mln euro, czyli 60%). Przeniesienia te wynikają w przeważającej mierze z charakteru głównej działalności Agencji, która obejmuje finansowanie badań i innych działań ukierunkowanych na szerzenie wiedzy, które rozciągają się na wiele miesięcy i mogą wykraczać poza rok budżetowy. W przypadku znacznej części przeniesień na 2021 r. w tytule III (25%) zobowiązania zaciągnięto w grudniu 2020 r. (w 2019 r. było to 28%). Świadczy to o istnieniu problemu o charakterze strukturalnym. W celu jego rozwiązania Agencja powinna wprowadzić usprawnienia w planowaniu budżetu i w cyklach wdrażania.

Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.29.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w *załączniku*.

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: Do końca 2017 r. Agencja wprowadziła elektroniczne fakturowanie w niektórych postępowaniach, lecz nie zaczęła jeszcze stosować elektronicznych procedur przetargowych ani elektronicznego składania ofert.	zrealizowane
2018	W tytule III (wydatki operacyjne) stwierdzono wysoki poziom przeniesień. Były one jedynie częściowo uzasadnione. Agencja powinna wprowadzić usprawnienia w planowaniu budżetu i w cyklach wdrażania.	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Agencji

3.29.9. Agencja zgadza się z Trybunałem, że poziom przeniesień odzwierciedla głównie charakter podstawowej działalności Agencji, która obejmuje finansowanie badań i innych działań informacyjnych trwających kilka miesięcy, a nawet wykraczających poza koniec roku. Aby usprawnić planowanie budżetu i cykli jego wykonania, Agencja opracowała narzędzie monitorowania planowanych przeniesień z roku na rok.

Agencja uważa, że właściwe wykonanie budżetu można oceniać również za pomocą poziomu anulowanych przeniesionych środków. Agencja osiągnęła bardzo wysoki wynik (ponad 99,5 %), co stanowi ważny wskaźnik należytego zarządzania finansami i przestrzegania zasad budżetowych.

3.30. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Wstęp

3.30.1. Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (zwana dalej „Agencją” lub „Frontexem”) podlega przepisom rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1896 z dnia 13 listopada 2019 r., uchylającego rozporządzenia (UE) nr 1052/2013 i nr 2016/1624¹⁸⁴. Organy krajowe państw członkowskich odpowiedzialne za operacje zarządzania granicami i operacje powrotowe oraz Agencja tworzą Europejską Straż Graniczną i Przybrzeżną. Główna siedziba Agencji znajduje się w Warszawie. Zadaniem Agencji jest zapewnienie zintegrowanego zarządzania europejskimi granicami zewnętrznymi w ramach wspólnej odpowiedzialności Agencji oraz organów krajowych w celu efektywnego zarządzania przekraczaniem granic zewnętrznych. Polega to między innymi na podejmowaniu wyzwań związanych z migracją i z przeciwdziałaniem potencjalnym przyszłym zagrożeniom na tych granicach, a tym samym na przyczynianiu się do zwalczania poważnych przestępstw o charakterze transgranicznym i zapewnieniu wysokiego poziomu bezpieczeństwa wewnętrznego w Unii przy jednoczesnym zagwarantowaniu swobodnego przepływu osób na jej terytorium. Agencja powinna zostać wyposażona w stałą służbę w postaci personelu operacyjnego liczącego 10 000 członków. Na **rys. 3.30.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji¹⁸⁵.

¹⁸⁴ Dz.U. L 295 z 14.11.2019, s. 1.

¹⁸⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.frontex.europa.eu.

Rys. 3.30.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji

* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.30.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.30.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera**Opinia**

3.30.4. Trybunał zbadał:

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej obejmujące sprawozdanie finansowe¹⁸⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu¹⁸⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.30.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.30.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

¹⁸⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

¹⁸⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.30.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.30.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.30.9. W planowaniu finansowym operacji powrotowych Agencja polega na wartościach szacunkowych przekazanych przez państwa współpracujące. Kompletność i terminowość tych informacji ma kluczowe znaczenie. W jednym przypadku władze krajowe włączyły dwie niezapowiedziane wcześniej operacje powrotowe o łącznej wartości 355 000 euro do umowy o dofinansowanie w momencie finansowego zamknięcia działania. Aby pokryć wynikający stąd niespodziewany deficyt budżetowy, Agencja dokonała zobowiązania budżetowego *ex post*. Stanowi to naruszenie przepisów jej regulaminu finansowego¹⁸⁸.

3.30.10. W październiku 2020 r. zarząd Agencji wszczął wewnętrzne postępowanie w następstwie sprawozdań dotyczących 13 przypadków domniemanego złamania praw podstawowych. W ośmiu przypadkach wykazało ono, że nie doszło do naruszenia prawa. Jeżeli chodzi o pozostałe pięć przypadków, postępowanie wykazało, że albo brak jest dowodów na naruszenie praw podstawowych, albo ze względu na brak kompleksowych danych nie można stwierdzić naruszenia ponad uzasadnioną wątpliwość.

Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich też wszczął dwa dochodzenia z własnej inicjatywy. Pierwsze rozpoczęto 10 listopada 2020 r. w celu dokonania oceny skuteczności i przejrzystości mechanizmu rozpatrywania skarg¹⁸⁹ złożonych przez osoby, które uważają, że ich prawa

¹⁸⁸ Art. 10 ust. 3 regulaminu finansowego Agencji dotyczący zasady jednoroczności budżetu.

¹⁸⁹ Mechanizm składania skarg został ustanowiony rozporządzeniem (UE) 2016/1624 w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Jest to mechanizm administracyjny, w ramach którego urzędnik do spraw praw podstawowych odpowiada za rozpatrywanie skarg wniesionych do Agencji zgodnie z prawem do dobrej administracji. Agencja przedkłada informacje na temat mechanizmu rozpatrywania skarg w swoim sprawozdaniu rocznym. Informuje o liczbie wniesionych skarg, rodzajach naruszeń praw podstawowych,

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

zostały naruszone w kontekście operacji granicznych Agencji, a także roli i niezależności urzędnika ds. praw podstawowych Agencji. Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził 15 czerwca 2021 r., że w Agencji nastąpiło opóźnienie we wdrażaniu ważnych zmian wprowadzonych rozporządzeniem (UE) 2019/1896 w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej, lecz prace mające na celu rozwiązanie tego problemu są w toku, w związku z czym nie uznał za uzasadnione dalsze prowadzenie dochodzenia w tej sprawie. W toku dochodzenia Europejski Rzecznik Praw Obywatelskich wydał jednak dziewięć sugestii dotyczących usprawnień w Agencji. Obejmowały one sugestie dotyczące sposobu ułatwienia osobom narażonym na pogwałcenie należnych im praw podstawowych zdobycia wiedzy na temat możliwości dochodzenia odszkodowań i zgłaszania przypadków naruszeń, a także sugestie dotyczące poprawy sposobu rozpatrywania skarg i podejmowania działań następczych¹⁹⁰. Drugie dochodzenie wszczęto 4 marca 2021 r., aby zbadać, na ile Agencja przestrzega swoich zobowiązań w zakresie praw podstawowych i zapewnia rozliczalność w odniesieniu do nowych rozszerzonych uprawnień¹⁹¹.

Trybunał odnotował też, że trwają dwa inne dochodzenia: 11 stycznia OLAF wszczął dochodzenie dotyczące Agencji w związku z zarzutami molestowania, niewłaściwego postępowania i zawracania migrantów¹⁹², a 29 stycznia 2021 r. Parlament Europejski postanowił powołać grupę roboczą¹⁹³ w celu zbadania przypadków domniemanego łamania praw podstawowych w Agencji. Są to dochodzenia różnej natury i wykraczają daleko poza zakres kontroli finansowej Trybunału. Dnia 14 lipca 2021 grupa robocza Parlamentu Europejskiego ogłosiła, że nie doszukała się niepodważalnych dowodów na to, by Frontex prowadził praktyki typu „pushback”, czyli odpychania od granicy całych grup uchodźców, w ramach prowadzonych przezeń dochodzeń dotyczących przypadków poważnych zdarzeń. Wykryła za to uchybienia między innymi w agencyjnych mechanizmach monitorowania sytuacji

danych operacjach, a także, w miarę możliwości, o środkach następczych podjętych przez Agencję i państwa członkowskie.

¹⁹⁰ Decyzja w sprawie OI/5/2020/MHZ dotyczącej funkcjonowania mechanizmu rozpatrywania skarg Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex) w zakresie domniemanych przypadków łamania praw podstawowych oraz roli urzędnika ds. praw podstawowych.

¹⁹¹ Sprawa OI/4/2021/MHZ toczy się od 4 marca 2021 r.

¹⁹² Źródło: projekt rezolucji Parlamentu Europejskiego zawierający uwagi stanowiące integralną część decyzji w sprawie absolutorium z wykonania budżetu Europejskiej Agencji Straży Granicznej i Przybrzeżnej za rok budżetowy 2019 (2020/2167(DEC)).

¹⁹³ Źródło: procedura pisemna komisji LIBE z 29 stycznia 2021 r. Grupa robocza PE ds. kontroli Frontexu składa się z 14 posłów do Parlamentu Europejskiego, po dwoje z danej grupy politycznej.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

dotyczącej praw podstawowych, informowania o nich i ich oceny, a także wydała zalecenia mające na celu ich usprawnienie¹⁹⁴.

3.30.11. Ponadto zgodnie z art. 110 rozporządzenia (UE) 2019/1896 z dnia 13 listopada 2019 r. Agencja ma obowiązek zatrudnić 40 obserwatorów praw podstawowych do 5 grudnia 2020 r. Do 31 grudnia 2020 r. nie mianowano żadnego obserwatora. Agencja podała następujące główne przyczyny zaistniałego opóźnienia:

- o Konieczna była zmiana opisu stanowiska kierownika urzędu ds. praw podstawowych, tak aby odzwierciedlał on nowe właściwości stanowiska (kierownik średniego szczebla). Przepisy rozporządzenia (UE) 2019/1896 znacznie zwiększają uprawnienia i kompetencje urzędu ds. praw podstawowych. Jeżeli chodzi o obserwatorów praw podstawowych, rozporządzenie przyznaje kierownikowi urzędu uprawnienia organu powołującego, który w tej roli jest niezależny od kadry kierowniczej, a odpowiada jedynie przed zarządem. Wymagało to przeprowadzenia wewnętrznej reorganizacji. Dodatkowo podjęto intensywne konsultacje z Komisją Europejską.
- o Z powodu pandemii COVID-19 nastąpiło ogólne spowolnienie rekrutacji, zwłaszcza w okresie od połowy marca do czerwca 2020 r., co wydłużyło cały proces.
- o 25 listopada 2020 r. ustalono skład komisji rekrutacyjnej na potrzeby naboru kandydata na nowo utworzone stanowisko urzędnika ds. praw podstawowych.

Jak przedstawiono w poprzednich punktach, opóźnienie w naborze obserwatorów praw podstawowych stanowi poważne ryzyko dla operacji i reputacji Agencji.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.30.12. Na mocy rozporządzenia (UE) 2019/1896 zostanie powołana stała służba Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Doprowadziło to do zmiany 100 stanowisk w różnych grupach zaszeregowania AD na 100 stanowisk w grupie funkcyjnej AST w siedzibie Agencji, która rozpoczęła się w 2019 r. W dniu 1 września 2020 r. Agencja wystąpiła do Komisji Europejskiej (DG HOME) o pozwolenie na zmianę grupy funkcyjnej 100 stanowisk AST na stanowiska szczebla wyższego (AD7 lub wyższy), o stałą służbę oraz o nowe zadania w ramach nowych uprawnień. Oczekując na odpowiedź z Komisji, 9 września 2020 r. Agencja wysłała 47 ofert do kandydatów na stanowiska wyższego szczebla. Następnego dnia Komisja poinformowała, że Agencja nie ma mocy prawnej do podwyższenia grupy funkcyjnej tych

¹⁹⁴ Dokument roboczy pt. „Report on the fact-finding investigation on Frontex concerning alleged fundamental rights violations LIBE Committee on Civil Liberties, Justice and Home Affairs” z dnia 14 lipca 2021 r.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

stanowisk i że musi ona niezwłocznie wycofać 47 ofert pracy. Naraziło to Agencję na niepotrzebne ryzyko sporów sądowych i uszczerbku na reputacji.

3.30.13. Aby zagwarantować przejrzystość i skuteczność systemu kontroli wewnętrznej Agencji, członkowie personelu odgrywający istotną rolę w przepływie środków finansowych muszą rejestrować wszelkie odstępstwa w centralnym rejestrze. W jednym przypadku Agencja zmieniła przepisy rządzące harmonogramem płatności w ramach umowy o świadczenie usług nadzoru lotniczego. Zmiana została dopuszczona w nocie dotyczącej odstępstw, lecz do czasu przeprowadzenia kontroli przez Trybunał nie została wprowadzona do centralnego rejestru.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.30.14. Początkowy budżet Agencji wyniósł 460 mln euro. Ta kwota obejmowała wkład UE oraz wkłady¹⁹⁵ czterech krajów stowarzyszonych w ramach Układu z Schengen: Islandii, Lichtensteinu, Norwegii i Szwajcarii. W czasie trwania roku budżetowego Agencja może uzyskać dodatkowe finansowanie na rzecz konkretnych programów lub działań, a także inne dochody z działalności administracyjnej.

Początkowo wkład UE został ustalony na 428 mln euro. W ramach linii budżetowej 18 02 03 budżetu ogólnego UE finansowano tę kwotę w następujący sposób: 412 mln euro miało pochodzić ze środków z budżetu ogólnego UE na 2020 r., a 16 mln euro – z wykonania przez Agencję budżetu z 2018 r.

Wkład krajów stowarzyszonych początkowo został ustalony na 32 mln euro. W umowach z tymi krajami stwierdzono, że wkłady są obliczane jako procent PKB (dla Szwajcarii i Lichtensteinu) lub DNB (dla Islandii i Norwegii) każdego kraju stowarzyszonego w odniesieniu do PKB/DNB wszystkich krajów uczestniczących. W chwili opracowania początkowego budżetu

¹⁹⁵ Kwestie dotyczące wkładów krajów stowarzyszonych regulują dwa porozumienia pomiędzy Wspólnotą Europejską a danym krajem. Są to odpowiednio porozumienie między Wspólnotą Europejską, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską i Księstwem Liechtensteinu, z drugiej strony, w sprawie warunków uczestnictwa tych państw w działaniach Europejskiej Agencji Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. L 243 z 16.9.2010, s. 4); Porozumienie między Wspólnotą Europejską a Republiką Islandii i Królestwem Norwegii w sprawie warunków uczestnictwa tych państw w Europejskiej Agencji Zarządzania Współpracą Operacyjną na Zewnętrznych Granicach Państw Członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. L 188 z 20.7.2007, s. 19).

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

w 2020 r. Agencja określiła, że łączny odsetek wkładów krajów stowarzyszonych będzie wynosił 7,43% jej budżetu.

Początkowy budżet Agencji wyniósł 460 mln euro. Trybunał stwierdził, że wkłady krajów stowarzyszonych stanowiły 6,91% tego budżetu. Oznacza to prawdopodobnie, że wkłady tych państw są zaniżone¹⁹⁶. Z drugiej strony wkład UE nie jest zawyżony, ponieważ kwota tego wkładu jest księgowana niezależnie od udziału krajów stowarzyszonych.

Wskazuje to dodatkowo na potrzebę uzyskania od Komisji Europejskiej przekrojowych wytycznych dla organów UE dotyczących spójnego sposobu obliczania wkładów państwa niebędących członkami UE¹⁹⁷.

3.30.15. Pandemia COVID-19 miała wpływ na operacje i wykonanie budżetu Agencji w 2020 r. Za pomocą dwóch budżetów korygujących Agencja ograniczyła swój początkowy budżet o 95 mln euro. Wskaźnik wykorzystania środków na płatności w ostatecznym budżecie wyniósł 55,9%, czyli był niższy niż w 2019 r. (69,2%). Poziom środków przeniesionych na rok budżetowy 2021 wyniósł 44,1%, podczas gdy w 2019 r. przeniesiono 30,8% środków na 2020 r. Odzwierciedla to ogólne spowolnienie w działalności (takiej jak operacje powrotowe), jakie nastąpiło w 2020 r. W tym kontekście tymczasowe zobowiązania budżetowe w wysokości 18,1 mln euro przeznaczone na konkretne rozwiązania w 2021 r. zostały przeniesione w przyszłość, choć Agencja nie podjęła zobowiązań prawnych w ramach biegu terminów przewidzianych w art. 75 jej regulaminu finansowego.

3.30.16. Agencja zmieniła też prezentację wykonania budżetu w końcowym sprawozdaniu finansowym za 2020 r. w stosunku do poprzedniego roku. Obecnie przy obliczaniu wskaźników wykonania Agencja traktuje oba powyższe zmniejszenia budżetu nie jak budżety korygujące, lecz jak czynności w ramach wykonania budżetu. Agencja dokonała tej zmiany, chociaż jest to sprzeczne z dwiema decyzjami zarządu. Ponadto budżety korygujące, o których mowa powyżej, uwzględniają trzy przesunięcia budżetowe, które odpowiednio ograniczyły linię budżetową UE 18 02 03. Jedno z przeniesień, dokonane w listopadzie 2020 r., zostało zatwierdzone przez władzę budżetową, a dwa inne przeniesienia zostały zatwierdzone przez Komisję odpowiednio w listopadzie i grudniu 2020 r.

¹⁹⁶ Zob. adnotację 4.0.3 na stronie 28 i załącznik 5.0.1 na stronie 32 końcowego sprawozdania finansowego Frontexu za rok obrachunkowy 2020.

¹⁹⁷ Problem odmiennej interpretacji ram prawnych dotyczących wkładów państw niebędących członkami UE został też podkreślony w przeglądzie Trybunału nr 3/2021. Stwierdzono w nim, że nie istnieją ani jednolity wzór, który byłby automatycznie stosowany w celu określenia wysokości wkładów do budżetów UE i agencji, ani ujednoczone metody ich dostosowania.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

3.30.17. W unijnym budżecie korygującym nr 1 z roku budżetowego 2020 r. zwiększono finansowanie unijne na rzecz Agencji o 10 mln euro. Został on zatwierdzony przez władzę budżetową w kwietniu 2020 r. To powiększenie finansowania unijnego nie jest jednak widoczne na kontach budżetowych Agencji. Ogranicza to przejrzystość, gdyż utrudnia określenie, jaka część finansowania unijnego została udostępniona Agencji w 2020 r. i w jaki sposób kwota ta zmieniała się na przestrzeni czasu.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.30.18. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2015	Stwierdzono nierozwiązany dotąd problem ryzyka podwójnego finansowania ze środków Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego zarządzanego przez Komisję Europejską i ze środków Agencji.	w trakcie realizacji
2015	Państwa uczestniczące w operacjach na granicach deklarują poniesione koszty na podstawie formularzy deklaracji kosztów. W swoim sprawozdaniu specjalnym nr 12/2016 Trybunał zalecił agencjom korzystanie we wszystkich stosownych przypadkach z uproszczonych form kosztów w celu uniknięcia tego rodzaju przypadków braku wydajności.	zrealizowane w odniesieniu do rozmieszczenia zasobów kadrowych w trakcie realizacji w odniesieniu do rozmieszczenia ciężkiego sprzętu technicznego

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	Poziom przeniesień był wysoki. Konieczne jest uzyskiwanie bardziej precyzyjnych oszacowań kosztów oraz bardziej terminowej sprawozdawczości na temat kosztów od państw współpracujących. Agencja może również rozważyć wprowadzenie zróżnicowanych środków budżetowych.	w trakcie realizacji
2017	Agencja przeniosła się wprawdzie do swojej obecnej siedziby w 2014 r., wciąż jednak nie posiada kompleksowego planu ciągłości działania zatwierdzonego przez zarząd.	w trakcie realizacji
2018/2019	Agencja dokonała zwrotów na rzecz państw współpracujących, nie uzyskawszy niezbędnej dokumentacji poświadczającej.	zrealizowane
2018	Weryfikacje <i>ex ante</i> były nieskuteczne. Agencja powinna dążyć do opracowania uproszczonego i przejrzystego systemu finansowania, który będzie obejmował również koszty dotyczące wyposażenia.	zrealizowane w odniesieniu do weryfikacji <i>ex ante</i> zrealizowane w odniesieniu do uproszczenia kosztów dotyczących ciężkiego sprzętu technicznego

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Agencja powinna przyjąć i wdrożyć strategię dotyczącą stanowisk newralgicznych.	w trakcie realizacji
2018	Poziom przeniesień środków budżetowych na 2019 r. i poziom przeniesień anulowanych w 2018 r. były wysokie. Agencja powinna opracowywać bardziej precyzyjne szacunki kosztów i prognozy budżetowe.	w trakcie realizacji
2019	W przypadku jednej dotacji wniosek o zwrot środków został złożony poza okresem przewidzianym w umowie o dofinansowanie.	brak danych lub nie dotyczy
2018/2019	Agencja nie osiągnęła wymaganego poziomu obsadzenia stanowisk określonego w planie zatrudnienia. Powinna ona poprawić wytyczne przekazywane członkom komisji rekrutacyjnych i dokładniej weryfikować świadczenia finansowe na rzecz przyszłych pracowników pod kątem wypłaty wynagrodzeń.	w trakcie realizacji
2019	W przypadku jednej płatności za roboty budowlane Agencja zmodyfikowała ustalenia umowne na bardzo późnym etapie projektu, tak aby uniknąć konieczności umorzenia i anulowania środków budżetowych. Po tej zmianie wykorzystanie środków nie odpowiada rzeczywistości operacji. Może też ona wpłynąć negatywnie na zdolność monitorowania realizacji budżetu i działalności Agencji.	brak danych lub nie dotyczy

Odpowiedzi Agencji

Uwagi dotyczące zgodności z prawem i prawidłowości transakcji

3.30.9. Szacunki państw członkowskich nie mogą być precyzyjne ze względu na nieprzewidywalny w dużej mierze charakter operacji/działań powrotowych. Aby ograniczyć wysokie ryzyko utraty ewentualnych niewykorzystanych środków budżetowych, np. w przypadku anulowania środków C8, wprowadzono następujący system:

- Agencja początkowo nisko szacuje budżet do niezbędnego minimalnego poziomu na podstawie informacji przekazanych przez państwa członkowskie;
- państwa członkowskie przesyłają co miesiąc tabele monitorowania zawierające aktualne rzeczywiste koszty poniesione;
- na podstawie tabel monitorowania Agencja zmienia pierwotnie przyznany budżet, zwiększając lub zmniejszając go.

System ten wiąże się z pewnym ryzykiem niezgodności z przepisami, w przypadku nieprecyzyjnych lub przedłożonych z opóźnieniem tabel monitorowania, okazało się jednak, że gwarantuje on zdecydowanie lepsze zarządzanie środkami i znacznie mniej krytycznych przypadków anulowania środków.

Wypełnienie obowiązku monitorowania wynikającego z przepisów dotyczących dotacji jest kluczowym elementem szacowania kosztów przez państwa członkowskie. Frontex nadal pracuje nad usprawnieniem mechanizmów monitorowania i uzyskaniem dokładniejszych szacunków, aby zachować zgodność z przepisami budżetowymi.

3.30.10. Agencja jest w pełni zaangażowana i ściśle współpracuje z Europejskim Rzecznikiem Praw Obywatelskich w sprawach dotyczących praw podstawowych, jak również z OLAF-em i Parlamentem Europejskim, dostarczając wymagane informacje i dokumentację dotyczącą wspomnianych domniemyanych naruszeń praw podstawowych.

3.30.11. Frontex w pełni zgadza się z ustaleniami i oceną ryzyka przedstawionymi przez Trybunał. Zadanie polegające na zatrudnieniu 40 obserwatorów praw podstawowych do grudnia 2020 r. stało się niemożliwe do zrealizowania w związku z pandemią COVID-19 i czynnikami zewnętrznymi wskazanymi przez Trybunał. Wspomniane opóźnienia w rekrutacji nie mogły zostać w żaden sposób złagodzone przez kierownictwo Fronteksu ze względu na wyraźny brak uprawnień do powoływania (w rozporządzeniu w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej wszystkie uprawnienia organu powołującego powierzono urzędnikowi ds. praw podstawowych, który pełni funkcję całkowicie niezależną od kierownictwa Fronteksu).

Dyrektor wykonawczy zawarł jednak dwie kolejne umowy z Agencją Praw Podstawowych w dniu 25 listopada 2019 r. i w dniu 10 czerwca 2020 r., aby:

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

- po pierwsze wspierać urzędnika Fronteksu ds. praw podstawowych *ad interim* w przygotowaniu rekrutacji 40 obserwatorów praw podstawowych oraz opracowaniu ram prawnych i operacyjnych dotyczących ich rozmieszczenia w terenie;
- a po drugie zapewnić urzędnikowi Fronteksu ds. praw podstawowych rozwiązanie pomostowe w postaci obserwatorów zapewnianych przez Agencję Praw Podstawowych, opłacanych z budżetu Fronteksu i powoływanych niezależnie przez urzędnika Fronteksu ds. praw podstawowych.

Administracja Fronteksu udzieliła zarządowi znacznego wsparcia, składając regularne sprawozdania na ten temat przez cały 2020 r., a dyrektor wykonawczy dopilnował, by rekrutacja obserwatorów praw podstawowych (po opublikowaniu ogłoszeń o naborze) uzyskała maksymalne wsparcie ze strony zasobów ludzkich w celu zakończenia procedur w jak najkrótszym czasie.

Uwagi dotyczące systemu kontroli wewnętrznej

3.30.12. Frontex nie brał udziału w negocjacjach dotyczących potrzeb kadrowych podczas przygotowywania nowego rozporządzenia w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Od listopada 2019 r. Frontex domagał się na piśmie i starał się wyjaśnić z Komisją rozbieżność/spadek liczby stanowisk AD w swojej siedzibie (z których wiele było faktycznie obsadzonych lub objętych procedurą rekrutacyjną) w planie zatrudnienia na 2020 r. po przyjęciu nowego rozporządzenia w sprawie Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej. Komisja w swojej odpowiedzi z maja 2020 r. zaproponowała pewien margines elastyczności, który Frontex uznał za oznakę zrozumienia tej potrzeby. Frontex przedłużył oferty pracy na stanowisko AD7 w najpóźniejszym możliwym momencie, aby nowo powołane osoby mogły przyjąć ofertę pracę i przystąpić do obowiązkowego szkolenia, które miało się rozpocząć w połowie października 2020 r. Agencja w pełni uwzględniła ryzyko utraty reputacji, które uznano za sprzeczne z najwyższym priorytetem politycznym, jakim jest szybkie stworzenie solidnych podstaw dla nowo utworzonej stałej służby. Ryzyko sporów sądowych zostało złagodzone dzięki sprawnemu przekazywaniu kandydatom informacji na temat działań następczych oraz dzięki utrzymaniu wystarczającego marginesu nieobsadzonych stanowisk AD pod koniec 2020 r.

3.30.13. Z powodu błędu ludzkiego niewłaściwie obliczono liczbę godzin lotu (w momencie rejestracji faktury wykonawca zaproponował zmianę ilości godzin ze 100 na 50 wylatanych w celu realizacji płatności). Przeoczenie to zostało jednak zauważone, a opłacone z góry godziny lotu rozliczono w ramach płatności końcowej, dzięki czemu Frontex nie przepłacił za żadną godzinę lotu. Zdarzenie to zostało odpowiednio odnotowane w dzienniku spraw/wyciągniętych wniosków Jednostki ds. Połączonych Zasobów, a urzędnik zatwierdzający i jego przełożony niezwłocznie sporządzili i podpisali notatkę służbową dotyczącą tego wyjątku, zgodnie z obowiązującymi ramami prawnymi. Podpisana notatka nie została jednak przekazana do Biura Inspekcji i Kontroli w celu zarejestrowania jej w centralnym rejestrze z powodu przeoczenia do jakiego doszło na początkowym etapie wprowadzania trybu telepracy wywołanego pandemią. Brak odpowiedniej rejestracji uregulowano poprzez podpisanie noty o niezgodności z przepisami. Od kwietnia 2020 r. rejestracja wyjątków jest zautomatyzowana i prowadzona w systemie zarządzania dokumentami, aby uniknąć podobnych zdarzeń w przyszłości.

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.30.14. Agencja z zadowoleniem przyjmuje uwagę Trybunału, że istnieje potrzeba horyzontalnych wytycznych Komisji dla organów UE dotyczących sposobu spójnego obliczania wkładów państw niebędących członkami UE. Agencja pozostaje otwarta na dostosowanie metody obliczeniowej zgodnie z otrzymanymi wytycznymi.

Metoda stosowana przez Agencję w odniesieniu do wkładów państw stowarzyszonych w ramach Schengen pozostaje niezmienna od 2016 r.

Obecna metoda została zatwierdzona przez Zarząd i jest zgodna z opinią Komisji.

Pozwala ona, na podstawie obowiązujących umów z państwami stowarzyszonymi w ramach Schengen, obliczać ich wkłady w oparciu o DNB/PKB danego kraju w stosunku do całkowitego DNB/PNB państw wnoszących wkład. Po określeniu tego współczynnika stosuje się go następnie do wkładu otrzymanego z UE (dotacja UE) przekazanego Agencji w danym roku.

Jeśli chodzi o odsetek wkładu państw stowarzyszonych w ramach Schengen w 2020 r., pozostał on na tym samym poziomie, jak w projekcie budżetu i budżecie początkowym – 7,43% lub 31 795 000 EUR. Odsetek wkładu zmienia się do 6,49% tylko wtedy, gdy obliczamy wkład państw stowarzyszonych w ramach Schengen do całkowitego budżetu (który już zawiera ich wkład) w przeciwieństwie do dotacji KE, jak wynika z poniższej tabeli:

	Dotacja KE	Całkowity budżet
Środki	428 160 029,00	459 955 029,00
Państwa stowarzyszone w ramach Schengen %	7,43%	6,9%
Państwa stowarzyszone w ramach Schengen EUR	31 795 000,00	31 795 000,00

3.30.15. Na wykonanie budżetu i wskaźnik płatności duży wpływ miała pandemia COVID 19 i jej skutki. Zamknięcie granic zewnętrznych UE i ograniczenia związane z podróżą na całym świecie, a także zawieszenia połączeń lotniczych miały duży wpływ na działania w zakresie zarządzania granicami i powroty migrantów o nieuregulowanym statusie. Należy jednak zauważyć, że Agencja nadal była w stanie rozdysponować 99% dostępnych środków. Biorąc pod uwagę, że pandemia nie tylko spowolniła działania, lecz również opóźniła kilka z nich, zobowiązania, które zostałyby zaciągnięte na początku roku, musiały zostać zaciągnięte na późniejszym etapie, co wpłynęło na wskaźnik płatności.

Stała służba Europejskiej Straży Granicznej i Przybrzeżnej miała zostać rozmieszczona z dniem 1 stycznia 2021 r. zgodnie z rozporządzeniem ustanawiającym.

Ze względu na ograniczenia techniczne nowego systemu wsparcia rozmieszczania (OPERA Evo), który nie pozwolił na wydanie decyzji o rozmieszczeniu (dokument prawny umożliwiający rozmieszczenie stałej służby) w grudniu 2020 r. na rok operacyjny 2021; w związku z tym zatwierdzenie do 500 indywidualnych misji trwających od grudnia 2020 r. do sierpnia 2021 r. nie

Europejska Agencja Straży Granicznej i Przybrzeżnej (Frontex)

było możliwe. Pod koniec 2020 r. ustanowiono tymczasowe zobowiązanie w celu pokrycia kosztów rozmieszczenia stałej służby do trzeciego kwartału 2021 r. Każdego miesiąca szacunkową kwotę ok. 3 mln EUR wykorzystuje się na finansowanie rozmieszczenia SC kategorii 1 i 2, co oznacza przeniesienie 18 mln EUR.

Agencja pracuje nad tym, aby sytuacja ta nie powtórzyła się w przyszłości.

3.30.16. Przedstawienie sprawozdania finansowego nie jest sprzeczne z decyzjami zarządu dotyczącymi budżetów korygujących. Są one traktowane jako transakcje związane z wykonaniem budżetu, ponieważ ich przyjęcie nie odbyło się w drodze „tej samej procedury”, jak wyjaśniono w ramach prawnych (art. 34 decyzji zarządu 19/2019 i art. 115 ust. 9, 11 i 12 rozporządzenia (UE) 2019/1896). Zmniejszenie budżetu oznacza anulowanie środków, a zarząd nie potrzebuje żadnego innego zatwierdzenia przy podejmowaniu takich decyzji.

Ponadto w załączniku 5.0 do rocznego sprawozdania finansowego „Budżet na bieżący rok” w tabelach przedstawiono budżet przegłosowany, budżet anulowany na mocy decyzji zarządu oraz dostępne środki na płatności lub środki na płatności udostępnione w następstwie tych dwóch decyzji zarządu.

3.30.17. W dniu 17 kwietnia 2020 r. Parlament Europejski przyjął rezolucję w sprawie stanowiska Rady dotyczącego projektu budżetu korygującego nr 1/2020 Unii Europejskiej na rok budżetowy 2020, na podstawie której Agencja powinna była otrzymać dodatkowe 10 mln EUR na wsparcie operacji powrotowych z Grecji. W rzeczywistości kwota ta nigdy nie została zaksięgowana przez Agencję.

Z powodu pandemii COVID-19 wiele operacji powrotowych zostało zawieszonych, a w połowie 2020 r. Agencja stwierdziła, że nie będzie potrzebowała dodatkowego wsparcia w celu sfinansowania tych operacji. W związku z tym na mocy decyzji zarządu (takiej samej jak w przypadku innych poprawek budżetowych) podjęto decyzję o wpłacie kwoty 10 mln EUR do budżetu ogólnego UE.



**Agencje finansowane ze środków
działu 4 WRF
– Globalny wymiar Europy**

3.31. Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Wstęp

3.31.1. Europejska Fundacja Kształcenia (zwana dalej „Fundacją” lub „ETF”) z siedzibą w Turynie została ustanowiona rozporządzeniem Rady (EWG) nr 1360/90¹⁹⁸ (wersja przekształcona: rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1339/2008¹⁹⁹). Zadaniem Fundacji jest wspieranie reform kształcenia zawodowego w krajach partnerskich Unii Europejskiej. Wykonując to zadanie, wspiera ona Komisję Europejską w realizacji różnych programów w zakresie kształcenia zawodowego. Na *rys. 3.31.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Fundacji²⁰⁰.

Rys. 3.31.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Fundacji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Fundacji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Fundację.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.31.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Fundację systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

¹⁹⁸ Dz.U. L 131 z 23.5.1990, s. 1.

¹⁹⁹ Dz.U. L 354 z 31.12.2008, s. 82.

²⁰⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Fundacji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.etf.europa.eu.

Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Fundacji.

3.31.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.31.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Europejskiej Fundacji Kształcenia obejmujące sprawozdanie finansowe²⁰¹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁰² za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.31.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Fundacji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Fundacji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Fundacji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez

²⁰¹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁰² Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.31.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.31.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.31.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.31.9. Fundacja nie zastosowała się do zasady kontroli wewnętrznej nr 12 własnych ram kontroli wewnętrznej, zgodnie z którą musi ona rejestrować odstępstwa od zasad i procedur w swoim rejestrze odstępstw. W przeprowadzonej kontroli Trybunał wykrył pewne odstępstwa od ustalonych procedur, które powinny być zostać zarejestrowane (np. wykorzystanie podpisów elektronicznych w niektórych dokumentach, które wymagają podpisów własnoręcznych). Rejestru odstępstw jednak nie wypełniono, co osłabia przejrzystość i skuteczność systemu kontroli wewnętrznej Fundacji.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.31.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	W ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi agencji pracy tymczasowej Fundacja zastosowała kryteria udzielenia zamówienia, które obejmowały głównie niekonkurencyjne elementy cen. Fundacja powinna stosować kryteria, które koncentrują się na konkurencyjnych elementach cen.	niepodjęte

Europejska Fundacja Kształcenia (ETF)

Odpowiedzi Fundacji

3.31.9. Fundacja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.



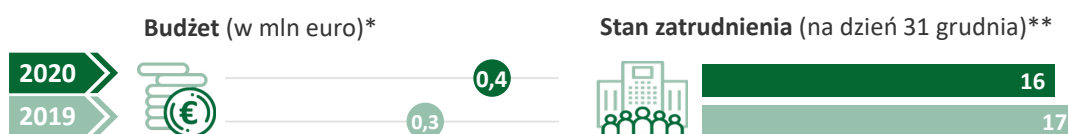
**Agencje finansowane ze środków
działu 5 WRF
– Administracja**

3.32. Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Wstęp

3.32.1. Agencja Dostaw Euratomu (zwana dalej „Agencją” lub „ESA”) z siedzibą w Luksemburgu została ustanowiona w 1958 r.²⁰³ Decyzją Rady 2008/114/WE, Euratom²⁰⁴ statut Agencji został zastąpiony nowym statutem. Głównym zadaniem Agencji jest zapewnienie użytkownikom na terenie UE regularnych dostaw materiałów jądrowych, w szczególności paliw jądrowych, w ramach wspólnej polityki zaopatrzeniowej opartej na zasadzie równego dostępu do źródeł zaopatrzenia. Na **rys. 3.32.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²⁰⁵.

Rys. 3.32.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: roczne sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.32.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

²⁰³ Dz.U. 27 z 6.12.1958, s. 534/58.

²⁰⁴ Dz.U. L 41 z 15.2.2008, s. 15.

²⁰⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/euratom/index.html>.

3.32.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.32.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Dostaw Euratomu obejmujące sprawozdanie finansowe²⁰⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁰⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.32.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²⁰⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁰⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.32.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.32.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.32.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące zarządzania budżetem

3.32.9. Poziom przeniesień środków na zobowiązania w tytule II (wydatki administracyjne) był wysoki i wyniósł 177 445 euro, czyli 80% środków Agencji w tym tytule. Na przeniesienia środków częściowo wyłożyła pandemia COVID-19. Prawie połowa (46%) kwoty przeniesionej z 2000 na 2021 r. miała zostać wykorzystana na usługi informatyczne świadczone w 2021 r. Stwarza to zagrożenia dla realizacji płatności za 2021 r., biorąc pod uwagę, że w poprzednich latach wskaźnik anulowanych środków był wysoki.

Na te usługi Agencji powinna wykorzystać budżet na 2021 r. W celu zapewnienia przestrzegania zasady jednoroczności Agencja powinna wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu swojego budżetu i w cyklach wdrażania.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.32.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Agencja Dostaw Euratomu (ESA)

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Wskaźnik anulowanych środków budżetowych przeniesionych z 2017 na 2018 r. jest wysoki (21%), co świadczy o niezasadnionych zobowiązaniach w poprzednim roku.	zrealizowane

Odpowiedzi Agencji

3.32.9. Projekt Noemi stanowi inwestycję (355 000 EUR w latach 2019-2021) w aplikację informatyczną, która umożliwi Agencji bezpieczne przechowywanie i przetwarzanie danych wrażliwych dotyczących umów nuklearnych. Projekt stanowi odpowiedź na wielokrotne wnioski organu udzielającego absolutorium o kontynuację cyfryzacji w celu ograniczenia biurokracji.

Zaciąganie zobowiązań na wydatki w grudniu 2020 r. zapewniło ciągłość zespołu w celu realizacji zatwierdzonego planu projektu.

Agencja dostrzega ryzyko związane z realizacją i będzie proaktywnie zapewniać monitorowanie projektu aż do zakończenia jego realizacji.



Agencje, które finansują się ze środków własnych

3.33. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Wstęp

3.33.1. Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (zwany dalej „Urzędem” lub „CPVO”) z siedzibą w Angers został ustanowiony rozporządzeniem Rady (WE) nr 2100/94²⁰⁸. Głównym zadaniem Urzędu jest rejestrowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie unijnych praw własności przemysłowej do odmian roślin, a także powierzanie właściwym organom państw członkowskich wykonania niezbędnych badań technicznych. Na [rys. 3.33.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu²⁰⁹.

Rys. 3.33.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.33.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

²⁰⁸ Dz.U. L 227 z 1.9.1994, s. 1.

²⁰⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.cpvo.europa.eu.

3.33.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.33.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Wspólnotowego Urzędu Ochrony Odmian Roślin obejmujące sprawozdanie finansowe²¹⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²¹¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.33.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²¹⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²¹¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.33.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.33.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.33.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2014	Choć Urząd rozpoczął działalność w 1995 r., do tej pory nie podpisano umowy w sprawie siedziby z państwem przyjmującym.	w trakcie realizacji (poza kontrolą Urzędu)
2015	Odnotowano zbyt wysoki poziom nieuiszczonych opłat.	zrealizowane
2016	Przepisy rozporządzenia ustanawiającego Urząd nie wymagają przeprowadzania okresowych zewnętrznych ocen działania.	niezrealizowane (poza kontrolą Urzędu)
2017	W 2017 r. dokumentacja dotycząca postępowań o udzielenie zamówienia i procedur przyznawania dotacji nie była odpowiednia.	zrealizowane

Wspólnotowy Urząd Ochrony Odmian Roślin (CPVO)

Odpowiedzi Urzędu

Urząd zapoznał się ze sprawozdaniem Trybunału.

3.34. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Wstęp

3.34.1. Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (zwany dalej „Urzędem” lub „EUIPO”), do dnia 23 marca 2016 r. znany jako Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrznego (inaczej „UHRW”), został ustanowiony w 1993 r. Pierwotne rozporządzenie ustanawiające Urząd zostało po raz ostatni zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001²¹². Urząd jest odpowiedzialny za zarządzanie unijnymi znakami towarowymi i zarejestrowanymi wzorami wspólnotowymi, współpracę z europejskimi i międzynarodowymi partnerami w obszarze własności intelektualnej oraz za europejskie obserwatorium do spraw naruszeń praw własności intelektualnej. Na *rys. 3.34.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu²¹³.

Rys. 3.34.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Urzędu za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.34.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to

²¹² Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1.

²¹³ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.euipo.europa.eu.

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

3.34.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.34.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej obejmujące sprawozdanie finansowe²¹⁴ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²¹⁵ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.34.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Urzędu na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego

²¹⁴ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²¹⁵ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.34.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.34.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.34.8. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.34.9. W sprawozdaniach z kontroli za rok budżetowy 2018 Trybunał stwierdził, że postępowanie o udzielenie zamówienia dotyczące usług sprzątania było nieprawidłowe. W rezultacie nieprawidłowe były wszystkie płatności dokonane w związku z tym zamówieniem. W 2020 r. powiązane płatności osiągnęły ogółem 1 411 329,42 euro.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.34.10. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Urząd podpisał umowę o świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia z oferentem, który przedstawił ofertę rażąco niską cenowo. Postępowanie o udzielenie zamówienia i powiązane płatności są zatem nieprawidłowe. Urząd powinien każdorazowo wnikliwie analizować sytuację, gdy dochodzi do złożenia potencjalnie rażąco niskich ofert, tak aby zapewnić zgodność z rozporządzeniem finansowym i zagwarantować uczciwą konkurencję.	w trakcie realizacji (zob. pkt 3.34.9)
2018	Urząd wykorzystał umowę o świadczenie usług doradztwa, co w praktyce doprowadziło do wypożyczenia personelu, nie do świadczenia usług. Nie jest to jednak usługa, którą może świadczyć firma doradcza.	zrealizowane
2018	Ani roczny program prac, ani roczne sprawozdanie z działalności nie zawierają informacji na temat ekwiwalentów pełnego czasu pracy pracowników Urzędu, zapewnianych przez usługodawców zewnętrznych, którzy wykonują zadania niestanowiące podstawowej działalności Urzędu, ale z nią powiązane. Tymczasem tego rodzaju informacje zapewniłyby większą przejrzystość.	Brak danych lub nie dotyczy

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Urząd opublikował ogłoszenie o naborze w celu sporządzenia listy rezerwowej na stanowisko specjalisty ds. projektów w dziale obsługi klienta. W ogłoszeniu przedstawiono dwa różne profile kandydatów, które miały być oddzielnie oceniane. W trakcie procedury rekrutacji wszyscy kandydaci zostali jednak ocenieni według wszystkich kryteriów wyboru, co dało przewagę kandydatom odpowiadającym obu profilom.</p> <p>Ponadto w tej samej procedurze rekrutacyjnej komisja zaprosiła na rozmowę kwalifikacyjną kandydata, który nie osiągnął wymaganego progu punktowego, w miejsce kandydata, który zrezygnował z udziału w rozmowie. Co najmniej taką samą punktację jak zaproszony kandydat uzyskało 17 innych osób, jednak komisja rekrutacyjna nie przedstawiła żadnych dokumentów uzasadniających wybór do udziału w rozmowie kwalifikacyjnej właśnie tej osoby, która była już zresztą zatrudniona przez Urząd.</p> <p>Procedura naboru przebiegła zatem nieprawidłowo, a powyższe uchybienia podważyły zasady przejrzystości i równego traktowania kandydatów.</p>	w trakcie realizacji

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>W trzech skontrolowanych procedurach naboru członkowie komisji rekrutacyjnej podpisali ogólne oświadczenie o zachowaniu poufności w związku z uczestnictwem w rekrutacji. Część oświadczenia stanowiła deklaracja o braku konfliktu interesów. Członkowie komisji podpisali to oświadczenie przed zapoznaniem się z listą kandydatów.</p> <p>Przepisy regulaminu pracowniczego wymagają od każdego członka komisji, aby podpisał deklarację, w której ujawni wszelkie zawodowe lub prywatne powiązania z kandydatami, po przedstawieniu kandydatur.</p> <p>W skontrolowanych procedurach naboru członkowie komisji rekrutacyjnej nie poinformowali o swoich zawodowych powiązaniach z kandydatami. Uchybienia te podważają zasady przejrzystości i równego traktowania.</p>	zrealizowane

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Urząd przyznaje dodatek za pozostawanie w gotowości do pracy w domu pracownikom w dziedzinie infrastruktury.</p> <p>Zgodnie z planem ciągłości działania Urzędu pracownicy mogą być uprawnieni do otrzymywania dodatku za pozostawanie w gotowości do pracy w sytuacjach, w których istnieje potwierdzona konieczność tego rodzaju pozostawania w gotowości.</p> <p>W ramach kontroli stwierdzono, że w poprzednich czterech latach plan ciągłości działania nie został ani razu wykorzystany.</p> <p>Ponieważ wykorzystanie planu ciągłości działania stanowi sytuację wysoce wyjątkową, Trybunał uznaje, że nie istnieje potwierdzona potrzeba wypłacania dodatku za pozostawanie w gotowości do pracy wyższej kadrze zarządzającej Urzędem. Jest to zgodne z praktyką instytucji UE. Obecna liczebność zespołu pracowników pozostających w gotowości do pracy w Urzędzie jest nadmierna i niezgodna z zasadą należytego zarządzania finansami.</p> <p>Co więcej, Urząd powinien usprawnić kontrole przeprowadzane w odniesieniu do gotowości do pracy, aby w ten sposób zapobiegać nieprawidłowym płatnościom.</p>	w trakcie realizacji

Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>W marcu 2014 r. Urząd poinformował Komitet Budżetowy o rozpoczęciu negocjacji w celu zakupu działki gruntowej, co miałyby zaspokoić przyszłe potrzeby Urzędu w zakresie powierzchni biurowych. W listopadzie 2018 r. Komitet Budżetowy wydał pozwolenie na zakup działki za 4 700 000 euro. Urząd nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów, aby wykazać konieczność zabezpieczenia możliwości rozbudowy siedziby Urzędu w dłuższej perspektywie. Urząd szacuje, że liczba pracowników do 2025 r. zwiększy się o około 300. Obecna powierzchnia biurowa Urzędu, a także możliwość dalszej zabudowy działki, która znajdowała się już w jego posiadaniu przed zakupem nowej działki, pozwoliłaby na zatrudnienie w pomieszczeniach Urzędu dodatkowo 439 pracowników.</p> <p>Trybunał nie znalazł żadnych dowodów świadczących o tym, że faktycznie istniała konieczność nabycia przez Urząd nowego terenu. W związku z powyższym Trybunał jest zdania, że kupno działki nie stanowiło produktywnego wykorzystania nadwyżki środków finansowych Urzędu i było sprzeczne z zasadą należytego zarządzania finansami.</p>	brak danych lub nie dotyczy
2019	<p>Ponadto Trybunał przywołuje swoją opinię nr 1/2019 w sprawie przepisów finansowych mających zastosowanie do Urzędu, w której stwierdził, że nadwyżka budżetowa Urzędu nie została spożytkowana w żaden produktywny sposób, ani na poziomie samego Urzędu, ani Unii Europejskiej. Urząd przykładowo powinien – wraz z Komisją Europejską – zbadać możliwości wykorzystania środków z tej nadwyżki na inwestycje w instrumenty finansowe, które zapewniają przedsiębiorstwom europejskim wsparcie w zakresie badań naukowych, innowacji i wzrostu.</p>	w trakcie realizacji

Odpowiedzi Urzędu

3.34.9. Niniejszy ustęp dotyczy uwagi przedstawionej w kontekście rocznego audytu za rok 2018. Jak stwierdzono w odpowiedzi Urzędu zawartej w sprawozdaniu z audytu za rok 2018, Urząd uznał, że urzędnik zatwierdzający prawidłowo skorzystał z uprawnień dyskrecjonalnych przyznanych mu na mocy rozporządzenia finansowego w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia. Ponadto usługi, których dotyczy uwaga, mają charakter nadzwyczajny, w związku z czym są one rzadko zamawiane. Urząd zastosował się do wszystkich kroków przewidzianych w rozporządzeniu finansowym w odniesieniu do oferty, która potencjalnie może wydawać się rażąco niska. W związku z tym Urząd nie zgodził się ze stwierdzeniem Trybunału, że oferowanie usługi (która jest wyjątkowa i rzadko stosowana) po obniżonej cenie stanowi nieuczciwą praktykę i daje nieuczciwą przewagę konkurencyjną względem konkurentów. Na koniec warto zauważyć, że pojęcie rażąco niskiej oferty ma na celu przede wszystkim zapewnienie, aby usługodawca mógł świadczyć niezbędne usługi przez cały czas trwania umowy, co w tym przypadku ma miejsce. Podsumowując, Urząd nie stwierdził istnienia żadnych powodów do wcześniejszego rozwiązania umowy, w związku z czym nadal ona obowiązuje. W 2021 r. planuje się ogłoszenie nowego zaproszenia do składania ofert w związku ze zbliżającym się zakończeniem obowiązywania niniejszej umowy. Wyżej przedstawiony tok rozumowania Urzędu został szczegółowo wyjaśniony organowi udzielającemu absolutorium. Dyrektorowi wykonawczemu udzielono absolutorium za rok 2018.

3.35. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Wstęp

3.35.1. Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (zwana dalej „Jednolitą Radą” lub „SRB”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji²¹⁶. Celem Jednolitej Rady jest zapewnienie należytej restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji upadających instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych (zwanymi dalej „instytucjami kredytowymi”), która wywrze minimalny wpływ na gospodarkę realną i finanse publiczne w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej.

3.35.2. Jednolita Rada jest odpowiedzialna za zarządzanie jednolitym funduszem restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji, który został ustanowiony rozporządzeniem w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji i ma za zadanie wspieranie tego mechanizmu. W latach 2016–2023 fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji będzie się stopniowo zwiększał. Docelowo do 31 grudnia 2023 r. mają w nim zostać zgromadzone środki wynoszące przynajmniej 1% kwoty depozytów gwarantowanych wszystkich instytucji kredytowych w ramach europejskiej unii bankowej.

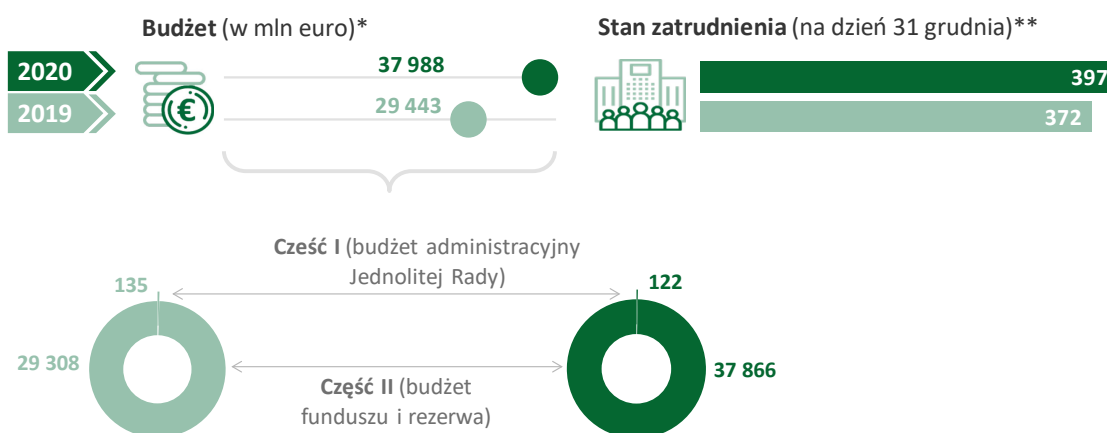
3.35.3. Jednolita Rada posiada własny budżet, oddzielny od budżetu UE. Składki pobierane są od instytucji kredytowych mających siedzibę w państwach członkowskich uczestniczących w unii bankowej. Na [rys. 3.35.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Jednolitej Rady²¹⁷.

²¹⁶ Dz.U. L 225 z 30.7.2014, s. 1.

²¹⁷ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Jednolitej Rady można znaleźć na jej stronie internetowej: srb.europa.eu.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Rys. 3.35.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Jednolitej Rady



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Jednolitą Radę.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.35.4. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Jednolitą Radę systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Jednolitej Rady.

3.35.5. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.35.6. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji obejmujące sprawozdanie finansowe²¹⁸ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²¹⁹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.35.7. W opinii Trybunału sprawozdanie Jednolitej Rady za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jej sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Jednolitej Rady i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Objaśnienie uzupełniające

3.35.8. Trybunał zwraca uwagę na pkt 8 informacji dodatkowej do końcowego sprawozdania finansowego Jednolitej Rady, w którym przedstawiono administracyjne postępowania odwoławcze lub postępowania sądowe dotyczące składek *ex ante*, toczące się pomiędzy instytucjami kredytowymi i krajowymi organami ds. restrukturyzacji

²¹⁸ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²¹⁹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

i uporządkowanej likwidacji a Jednolitą Radą, jak również inne postępowania sądowe przeciw SRB wniesione przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym przed Sąd, nie wchodziły w zakres kontroli Trybunału. Nie weszły one w zakres kontroli Trybunału. Ich potencjalny wpływ na sprawozdanie finansowe Jednolitej Rady za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r. (w szczególności na zobowiązania warunkowe, rezerwy i należności) jest przedmiotem osobnej kontroli rocznej, zgodnie z art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

3.35.9. Trybunał zwraca też uwagę na pkt 8.R informacji dodatkowej do końcowego sprawozdania finansowego SRB, w którym przedstawiono możliwy wpływ trwającego kryzysu związanego z pandemią COVID-19 na portfel inwestycji.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.35.10. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Objaśnienie uzupełniające

3.35.11. Trybunał zwraca uwagę na pkt 8 informacji dodatkowej do końcowego sprawozdania finansowego Jednolitej Rady, w którym przedstawiono administracyjne postępowania odwoławcze lub postępowania sądowe dotyczące składek *ex ante*, toczące się pomiędzy instytucjami kredytowymi i krajowymi organami ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji a Jednolitą Radą, jak również inne postępowania sądowe przeciw SRB wniesione przed Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w tym przed Sąd, nie wchodziły w zakres kontroli Trybunału. Nie weszły one w zakres kontroli Trybunału. Ich potencjalny wpływ na legalność i prawidłowość dochodów leżących u podstaw rozliczeń jest przedmiotem osobnej kontroli rocznej, zgodnie z art. 92 ust. 4 rozporządzenia w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

Inne kwestie

3.35.12. Nie podważając opinii wyrażonej powyżej, Trybunał pragnie zwrócić uwagę na fakt, że składki *ex ante* są obliczane na podstawie informacji przekazanych Jednolitej Radzie przez instytucje kredytowe. Przeprowadzona przez Trybunał kontrola

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

dochodów Jednolitej Rady opierała się na tych informacjach, lecz nie obejmowała sprawdzenia ich wiarygodności. W rozporządzeniu w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewidziano kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji. Jednolita Rada przeprowadza jednak kontrolę informacji pod kątem spójności oraz kontrolę analityczną, a także kontrole *ex post* na poziomie instytucji kredytowych. Jednolita Rada nie może ujawnić szczegółowych informacji na temat obliczenia składek z uwzględnieniem ryzyka dla poszczególnych instytucji kredytowych, ponieważ są one wzajemnie powiązane i zawierają informacje poufne na temat innych instytucji kredytowych. Ma to negatywny wpływ na przejrzystość tych obliczeń.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.35.13. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.35.14. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.35.15. W 2018 r. Jednolita Rada podpisała umowę dotyczącą zarządzania inwestycjami z krajowym bankiem centralnym Eurosystemu (KBC). Umowa dotyczyła zlecenia działań operacyjnych procesu inwestycyjnego fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji. W tym samym roku Jednolita Rada podpisała też umowę z KBC jako depozytariuszem dotyczącą ochrony aktywów, zarządzania środkami pieniężnymi oraz obowiązków uzgodnieniowych i nadzorczych w odniesieniu do zarządzanych aktywów. Obie umowy nadają Jednolitej Radzie prawo dostępu do rejestrów i przeprowadzania wizyt. Jednolita Rada nie przeprowadziła jednak oceny tego, czy dostawca usług posiadał odpowiednie i skuteczne rozwiązania organizacyjne i administracyjne w celu złagodzenia ryzyka zaistnienia potencjalnego konfliktu interesów wynikających z pełnienia zarówno roli zarówno zarządzającego funduszem, jak i depozytariusza. Niedopilnowanie obowiązku dotyczącego przeprowadzenia takiej oceny stoi w sprzeczności z wymogami ujętymi w ramach kontroli wewnętrznej Jednolitej Rady²²⁰ oraz z postanowieniami art. 16 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2016/451 z dnia 16 grudnia 2016 r.²²¹ na temat outsourcingu.

²²⁰ Decyzja dotycząca przyjęcia ram kontroli wewnętrznej Jednolitej Rady w dniu 17 marca 2021 r. – stosowne zasady nr 7, 13 i 16.

²²¹ Dz.U. L 79 z 30.3.2016, s. 2.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

3.35.16. Zdolność Jednolitej Rady w zakresie procesu zarządzania ryzykiem do niezależnego monitorowania jej portfela inwestycyjnego jest ograniczona. Podstawowe ograniczenie polega na tym, że proces ten nie jest zautomatyzowany. Drugie ograniczenie wiąże się z tym, że opiera się on na sprawozdaniach i analizach KBC i działu operacyjnego Jednolitej Rady. Gdyby Jednolita Rada posiadała zautomatyzowane narzędzie oraz korzystała z niezależnych źródeł danych, mogłaby lepiej spełnić wymogi art. 28 ust. 4 regulaminu finansowego Jednolitej Rady dotyczącego elementów efektywnej kontroli wewnętrznej i zasady 7 ram kontroli wewnętrznej dotyczącej oceny ryzyka, która wymaga, by Jednolita Rada wskazała zagrożenia w osiąganiu celów w całej organizacji oraz przeanalizowała zagrożenia jako podstawę do określenia, jak można tymi zagrożeniami zarządzać. Jednolita Rada obecnie opracowuje narzędzie informatyczne²²² w celu pogłębienia zdolności specjalisty ds. zarządzania ryzykiem w zakresie określania dodatkowych wskaźników ryzyka oraz wykonywania zadań w sposób zautomatyzowany.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.35.17. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

²²² Analiza inwestycyjna i baza danych Jednolitej Rady.

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	Trybunał ustalił, że niezgodnie z art. 8 regulaminu wewnętrznego Jednolitej Rady streszczenia posiedzeń Jednolitej Rady z sesji plenarnych w latach 2018 i 2019 nie były podpisane.	zrealizowane

Odpowiedzi Jednolitej Rady

3.35.12. Roczne składki *ex ante* na rzecz funduszu są obliczane na podstawie informacji przekazanych Radzie przez instytucje kredytowe i niektóre firmy inwestycyjne. Chociaż rozporządzenie w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji nie przewiduje kompleksowych i spójnych ram kontroli, które zapewniałyby wiarygodność informacji, to jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji zajmuje się tą kwestią, na ile to możliwe. Przedstawione dane porównuje się z danymi przedłożonymi przez instytucje w poprzednim roku oraz z danymi pochodzącymi z bazy danych EBC. W portalu gromadzenia danych wdrożono zasady walidacji, a od istotnych instytucji uzyskuje się dodatkowe poświadczenie w postaci sprawozdania na temat uzgodnionych procedur lub podpisanego formularza. Rozbieżności zgłaszane są krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji wraz z wnioskiem o wyjaśnienie, co umożliwi poprawę jakości danych z poprzednich cykli. Ponadto Rada nie może ujawnić szczegółów dotyczących części obliczeń składek *ex ante* związanej z ryzykiem dla danej instytucji, ponieważ są one wzajemnie powiązane i mogłyby doprowadzić do ujawnienia informacji poufnych odnoszących się do innych instytucji. Jednolity fundusz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji przedstawił jednak krajowym organom ds. restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji metodologię obliczeń oraz szczegółowe kalibracje, zapewniając tym samym przejrzystość i współpracę. Oprócz etapów weryfikacji danych *ex ante* wdrożonych już przez Jednolitą Radę przeprowadzane są kontrole *ex post* w formie przeglądu dokumentacji w celu zebrania dodatkowych dowodów na temat wiarygodności danych.

3.35.15. SRB przyznaje, że ważny jest należyty nadzór, w tym ewentualna kontrola na miejscu. SRB pragnie podkreślić, że specyficzny charakter usługodawcy ogranicza ryzyko konfliktu interesów i popiera decyzję SRB o przyznaniu świadczenia tych usług temu samemu podmiotowi publicznemu. Środki ochronne są również zawarte w umowach zarządzania inwestycjami i umowach powierniczych. Ponadto codzienne udostępniane są sprawozdania zapewniające niezależną wycenę i kontrole zgodności przez zarządzającego inwestycjami i powiernika. Wybrano drugi podmiot zarządzający inwestycjami, co zapewni SRB zewnętrzny obraz procesu uzgadniania przeprowadzonego przez powiernika. SRB zgadza się jednak, że przeprowadzenie kontroli na miejscu, na co zezwala podpisana umowa, byłoby przydatne do oceny istotności rezydualnego ryzyka konfliktu interesów. Kontrola na miejscu zostanie zaplanowana, gdy tylko pozwolą na to warunki sanitarne. SRB podkreśla, że taka wizyta na miejscu została już zaplanowana w 2020 r., ale została przełożona ze względu na pandemię COVID-19.

3.35.16. Pierwsze ograniczenie jest uznane i ograniczane wraz z rozwojem narzędzia informatycznego (opracowanie wewnętrznej bazy danych i powiązanych zautomatyzowanych sprawozdań, w szczególności na potrzeby zarządzania ryzykiem). Jeżeli chodzi o drugie ograniczenie, SRB pragnie podkreślić, że w obecnym układzie fakt, że dane są dostarczane przez zarządzającego inwestycjami i powiernika, jest normalną praktyką biznesową i nie uniemożliwia niezależnej oceny ryzyka, w szczególności ze względu na to, że SRB ma również dostęp do danych Bloomberg i Markit. Ocenę ryzyka przeprowadza niezależny podmiot zarządzający ryzykiem

Jednolita Rada ds. Restrukturyzacji i Uporządkowanej Likwidacji (SRB)

zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy dysponujący odpowiednimi urządzeniami rezerwowymi. Ponadto zatrudnienie drugiego podmiotu zarządzającego inwestycjami dodatkowo wzbogaci dane udostępnione zarządzającemu ryzykiem (RM). Obecnie wdrażana jest nowa struktura organizacyjna funkcji zarządzającego ryzykiem, która wzmocni jego rolę w jednolitym funduszu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji.

3.36. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Wstęp

3.36.1. Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (zwane dalej „Centrum” lub „CdT”) z siedzibą w Luksemburgu zostało ustanowione rozporządzeniem Rady (WE) nr 2965/94²²³. Zadaniem Centrum jest zapewnianie instytucjom i organom UE usług tłumaczeniowych niezbędnych do ich działania. Na *rys. 3.36.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum²²⁴.

Rys. 3.36.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Centrum



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Centrum za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Centrum.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.36.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Centrum systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Centrum.

²²³ Dz.U. L 314 z 7.12.1994, s. 1.

²²⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Centrum można znaleźć na jego stronie internetowej: www.cdt.europa.eu.

3.36.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.36.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej obejmujące sprawozdanie finansowe²²⁵ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²²⁶ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.36.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Centrum za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Centrum na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Centrum i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²²⁵ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²²⁶ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.36.6. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.36.7. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.36.8. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	W 2016 r. stan środków gotówkowych i depozytów krótkoterminowych będących w posiadaniu Centrum zmniejszył się do 34,2 mln euro (38,3 mln euro na koniec 2015 r.), a stan rezerw do 31,1 mln euro (34 mln euro na koniec 2015 r.).	zrealizowane
2017	Konieczne jest wyjaśnienie przyszłego mandatu i modelu biznesowego Centrum.	zrealizowane
2019	W swoim ostatecznym rocznym sprawozdaniu finansowym Centrum nie przekazało odpowiednich informacji dotyczących wpływu rozwiązań przyjętych w związku z pandemią COVID-19 na bieżące i przyszłe operacje Centrum.	zrealizowane
2019	Centrum zawarło umowy z przedsiębiorstwami z branży IT na świadczenie usług informatycznych. Sposób sformułowania tych umów może sugerować, że ich przedmiotem było oddelegowanie do Centrum pracowników agencji pracy tymczasowej w celu wykonywania przez nich określonych zadań, a nie zapewnienie ściśle określonych usług bądź produktów informatycznych.	brak danych lub nie dotyczy

Centrum Tłumaczeń dla Organów Unii Europejskiej (CdT)

Odpowiedzi Centrum

Centrum przyjęło do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

Agencje wykonawcze Komisji Europejskiej

3.37. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

Wstęp

3.37.1. Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (zwana dalej „Agencją” lub „EACEA”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją wykonawczą Komisji 2013/776/UE uchylającą decyzję 2009/336/WE²²⁷.

3.37.2. Nowa decyzja wykonawcza Komisji²²⁸ (UE) 2021/173 dotycząca agencji wykonawczych zastępuje decyzję wykonawczą 2013/776/UE ustanawiającą Agencję. Obowiązuje ona od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. Działalność Agencji pozostaje ukierunkowana tematycznie na działania edukacyjne i kreatywne, a także na projekty dotyczące kwestii bliskich obywatelom Unii. Na [rys. 3.37.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²²⁹.

Rys. 3.37.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

²²⁷ Dz.U. L 343 z 19.12.2013, s. 46.

²²⁸ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²²⁹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.eacea.europa.eu.

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.37.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.37.4. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.37.5. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego obejmujące sprawozdanie finansowe²³⁰ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²³¹ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

²³⁰ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²³¹ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.37.6. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.37.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.37.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.37.9. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	W ostatecznym rocznym sprawozdaniu finansowym za rok budżetowy 2019 Agencja nie przedstawiła odpowiednich informacji na temat wpływu działań podjętych w związku z pandemią COVID-19 na jej bieżące operacje.	brak danych lub nie dotyczy

Agencja Wykonawcza ds. Edukacji, Kultury i Sektora Audiowizualnego (EACEA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.38. Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME)

Wstęp

3.38.1. Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (zwana dalej „Agencją”, inaczej „EASME”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona na okres od dnia 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2024 r. decyzją wykonawczą Komisji 2013/771/UE²³². Agencja blisko współpracuje z siedmioma dyrekcjami generalnymi Komisji Europejskiej, koordynując działania UE dotyczące małych i średnich przedsiębiorstw w obszarach badań naukowych i innowacji, konkurencyjności, działań na rzecz środowiska i klimatu, a także działań morskich i rybackich.

3.38.2. Na mocy nowej decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2021/173²³³ obowiązującej od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. ustanowiono Europejską Radę ds. Innowacji i Agencję Wykonawczą ds. MŚP („EISMEA”), która zastępuje dotychczasową Agencję. Kompetencje Agencji koncentrują się wyłącznie na problematyce innowacyjności i jednolitego rynku. Powinna ona wypracować silne synergije służące wspieraniu procesu odbudowy europejskiej gospodarki poprzez zebranie w ramach jednej agencji wszystkich działań Europejskiej Rady ds. Innowacji oraz programów dotyczących małych i średnich przedsiębiorstw. Na *rys. 3.38.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²³⁴.

²³² Dz.U. L 341 z 18.12.2013, s. 73.

²³³ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²³⁴ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.ec.europa.eu/easme/.

Rys. 3.38.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.38.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.38.4. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.38.5. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw obejmujące sprawozdanie finansowe²³⁵ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²³⁶ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.38.6. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²³⁵ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²³⁶ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.38.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.38.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.38.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące mechanizmów kontroli wewnętrznej

3.38.10. W 2018 r. Komisja Europejska, w imieniu ponad 60 organów UE (w tym Agencji), podpisała umowę ramową na nabycie oprogramowania i obsługi informatycznej. Wykonawca, działający w charakterze pośrednika, jest upoważniony do nałożenia marży w wysokości określonej wartości procentowej cen dostawcy. W 2020 r. Urząd zapłacił za zakup licencji na oprogramowanie i obsługę informatyczną w ramach tej umowy ramowej, lecz nie przeprowadził żadnych kontroli wewnętrznych w celu sprawdzenia, czy wykonawca zastosował poprawne ceny i nałożył odpowiednie marże. Wskazuje to na niewystarczające kontrole wewnętrzne *ex ante*.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.38.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>Agencja podpisała zobowiązanie prawne, choć nie ustanowiła odpowiadającego mu zobowiązania budżetowego. W związku z tym płatność zrealizowana w ramach umowy w 2019 r. na kwotę 10 435 euro jest nieprawidłowa. Ten przypadek niezgodności z przepisami nie został odnotowany w rejestrze odstępstw, a Agencja nie monitorowała tej kwestii. Odnotowano cztery kolejne przypadki takiej nieprawidłowości, do których doszło w podobnych okolicznościach. Opisy tych błędów zostały tymczasem wprowadzone do rejestru odstępstw. Rodzi to konkretne obawy co do ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w zarządzaniu zobowiązaniami przez Agencję.</p>	w trakcie realizacji
2019	<p>Agencja przeprowadziła procedurę rekrutacyjną, w której jeden z członków komisji rekrutacyjnej nie został oficjalnie do niej powołany ani nie podpisał oświadczenia w sprawie poufności lub deklaracji konfliktu interesów, mimo że wymagają tego przepisy regulaminu pracowniczego. Naraziło to Agencję na ryzyko polegające na tym, że ewentualny konflikt interesów mógł pozostać niewykryty.</p>	w trakcie realizacji

Agencja Wykonawcza ds. Małych i Średnich Przedsiębiorstw (EASME)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2019	<p>W Agencji odnotowano wysoki poziom przeniesień środków. Oznacza to, że Agencja usilnie stara się wykazać wskaźnik wykonania budżetu na poziomie możliwie jak najbliższym 100%. Mogą również sugerować, że Agencja zawczasu księguje zobowiązania, które w istocie odnoszą się do działań z następnego roku. Wysoki poziom anulowanych środków z lat poprzednich wskazuje również, że w 2019 r. przeszacowano zapotrzebowanie na środki budżetowe. Stoi to w sprzeczności z zasadą jednoroczności budżetu. Agencja powinna wprowadzić dalsze usprawnienia w planowaniu budżetu i w cyklach wdrażania.</p>	zrealizowane

Odpowiedzi Agencji

3.38.10. Agencja zgadza się z tym ustaleniem. Oferta przedstawiona przez wykonawcę nie zawierała podziału między pierwotną ceną przedstawioną przez niezależnego sprzedawcę oprogramowania (ISV) a podwyższeniem ceny przez wykonawcę. Weryfikacja *ex ante* poprawności naliczonej ceny i podwyżki nie została udokumentowana. Jako środek naprawczy Agencja uwzględni w procedurze uruchamiania formularza zamówienia następujący punkt: *Sprawdzenie poprawności ceny produktu (pierwotna cena niezależnego sprzedawcy oprogramowania (ISV) i podwyższenie ceny).*

3.39. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Wstęp

3.39.1. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (zwana dalej „Agencją” lub „ERCEA”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją Komisji nr 2008/37/WE²³⁷. Agencję ustanowiono na okres rozpoczynający się 1 stycznia 2008 r. i kończący się 31 grudnia 2017 r. Jej zadaniem jest zarządzanie programem szczegółowym „Pomysły”, stanowiącym część 7. programu ramowego na rzecz badań naukowych. Decyzją Rady 2013/743/UE²³⁸ mandat Agencji został rozszerzony.

3.39.2. Nowa decyzja wykonawcza Komisji²³⁹ (UE) 2021/173 dotycząca agencji wykonawczych zastępuje decyzję wykonawczą 2013/779/UE ustanawiającą Agencję. Obowiązuje ona od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. Działalność Agencji nadal będzie się koncentrować na realizacji działań Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych podejmowanych w ramach programu „Horyzont Europa”. Na [rys. 3.39.1](#) przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²⁴⁰.

²³⁷ Dz.U. L 9 z 12.1.2008, s. 15.

²³⁸ Dz.U. L 347 z 20.12.2013, s. 965.

²³⁹ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²⁴⁰ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.ercea.europa.eu.

Rys. 3.39.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.39.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.39.4. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.39.5. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych obejmujące sprawozdanie finansowe²⁴¹ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁴² za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.39.6. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²⁴¹ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁴² Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.39.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.39.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

3.39.9. Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

3.39.10. W lipcu 2019 r. Agencja ogłosiła postępowanie o udzielenie zamówienia na świadczenie usług audiowizualnych. Komisja oceniająca nie dokonała właściwej oceny kryteria jakościowego podczas analizy przypadku, ponieważ oferent, któremu udzielono zamówienia, nie spełnił wymogu dotyczącego filmowania w warunkach naturalnych w trzech krajach. Jego oferta nie osiągnęła w związku z tym minimalnej wymaganej jakości. Nie przestrzegano zasady równego traktowania wszystkich oferentów, a zatem postępowanie o udzielenie zamówienia jest nieprawidłowe. Nieprawidłowe są więc też związane z nim płatności na kwotę 36 400 euro dokonane w 2020 r.

W wyniku wniosku o przedstawienie dalszych wyjaśnień złożonego przez wykonawcę Agencja dokonała ponownej oceny ofert, rozwiązała umowę ramową z oferentem, któremu udzielono zamówienia, i ponownie zaklasyfikowała oferty.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.39.11. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	<p>Agencja korzysta z umów z przedsiębiorstwami z branży IT na świadczenie usług informatycznych w siedzibie Agencji przez konsultantów, które to umowy uwzględniają przepracowany czas i wykorzystane środki. Zgodnie ze szczegółowymi i ogólnymi kryteriami przewidzianymi w prawie belgijskim w przypadku tego rodzaju umów Agencja nie powinna określać zadań powierzonych pracownikom usługodawcy. Tymczasem, jak wynika z ustaleń Trybunału, instrukcje przekazane konsultantom IT mogły prowadzić do niejasności co do tego, kto ma określać zadania powierzane tym pracownikom. Agencja powinna dopilnować, by przy korzystaniu z usług konsultantów IT przestrzegano wszystkich odnośnych przepisów unijnych i krajowych.</p>	zrealizowane

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	<p>Oprócz wspomianej powyżej kwestii korzystania z usług konsultantów IT w 2018 r. Agencja skorzystała również z usług 36 pracowników tymczasowych na mocy umów ramowych z agencją pracy tymczasowej. W odnośnych formularzach zamówienia nie podano jednak powodu korzystania z pracowników tymczasowych, mimo że jest to wymagane na mocy przepisów belgijskiego prawa pracy, w zależności od konkretnych powodów obowiązują bowiem różne wymogi dotyczące zatwierdzania i sprawozdawczości, jakich należy przestrzegać. Agencja powinna korzystać z formularzy zamówienia, które będą zawierać wszystkie informacje wymagane na mocy przepisów.</p>	zrealizowane

Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA)

Odpowiedzi Agencji

3.39.10. Agencja Wykonawcza Europejskiej Rady ds. Badań Naukowych (ERCEA) przyznaje, że procedura była nieprawidłowa w tym sensie, że nie była zgodna z art. 167 ust. 3 i art. 170 ust. 1 rozporządzenia finansowego, tj. niewłaściwie zastosowano kryterium udzielenia zamówienia. Po wykryciu błędu ERCEA dołożyła jednak należytej staranności, aby przywrócić zasadę równego traktowania. Płatności dokonano zgodnie ze zobowiązaniami prawnymi, przy czym ERCEA podjęła decyzję o dalszym wykonywaniu umów szczegółowych, aby nie zagrozić terminowej realizacji strategii komunikacyjnej ERBN.

3.40. Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (INEA)

Wstęp

3.40.1. Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (zwana dalej „Agencją” lub „INEA”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją Komisji nr 2013/801/UE²⁴³ w celu zastąpienia Agencji Wykonawczej ds. Transeuropejskiej Sieci Transportowej, której została następcą prawnym. Agencję ustanowiono na okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2024 r. Zarządza ona działaniami UE związanymi z instrumentem „Łącząc Europę”, programem finansowania badań naukowych i innowacji „Horyzont 2020”, programem dotyczącym transeuropejskiej sieci transportowej i programem Marco Polo.

3.40.2. Na mocy nowej decyzji wykonawczej Komisji (UE) 2021/173²⁴⁴ obowiązującej od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. ustanowiono Europejską Agencję Wykonawczą ds. Klimatu, Infrastruktury i Środowiska („CINEA”), która zastępuje dotychczasową Agencję. Kompetencje Agencji zapewniają jej wyraźną specjalizację jako agencji ds. klimatu i środowiska. Będzie ona odpowiedzialna za program LIFE, fundusz innowacyjny, działania w obszarze infrastruktury w ramach komponentów „Transport” i „Energia” instrumentu „Łącząc Europę”, klaster 5 programu „Horyzont Europa” związany z klimatem, energią i mobilnością, instrument pożyczkowy na rzecz sektora publicznego w ramach mechanizmu sprawiedliwej transformacji oraz Europejski Fundusz Morski, Rybacki i Akwakultury. Na **rys. 3.40.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²⁴⁵.

²⁴³ Dz.U. L 352 z 24.12.2013, s. 65.

²⁴⁴ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²⁴⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.ec.europa.eu/inea.

Rys. 3.40.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.40.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.40.4. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.40.5. Trybunał zbadał:

Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (INEA)

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej ds. Innowacyjności i Sieci obejmujące sprawozdanie finansowe²⁴⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁴⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.40.6. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.40.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

²⁴⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁴⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.40.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Agencja Wykonawcza ds. Innowacyjności i Sieci (INEA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.41. Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Wstęp

3.41.1. Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (zwana dalej „Agencją” lub „REA”) z siedzibą w Brukseli została ustanowiona decyzją Komisji 2008/46/WE²⁴⁸. Agencję ustanowiono na ograniczony okres rozpoczynający się 1 stycznia 2008 r. i kończący się 31 grudnia 2017 r. Zadaniem Agencji jest zarządzanie działaniami Unii w dziedzinie badań naukowych. W dniu 15 czerwca 2009 r. Komisja Europejska oficjalnie przyznała Agencji niezależność administracyjną i operacyjną. W dniu 13 grudnia 2013 r. decyzją wykonawczą 2013/778/UE²⁴⁹ Komisja Europejska przedłużyła czas funkcjonowania Agencji do 2024 r. i powierzyła jej zarządzanie częścią programu „Horyzont 2020”, nowego programu ramowego w zakresie badań naukowych i innowacji.

3.41.2. Nowa decyzja wykonawcza Komisji²⁵⁰ (UE) 2021/173 dotycząca agencji wykonawczych zastępuje decyzję wykonawczą 2013/778/UE ustanawiającą Agencję. Obowiązuje ona od 1 kwietnia 2021 r. do 31 grudnia 2028 r. Agencja nadal koncentruje się na działalności badawczej, przy czym zakres jej odpowiedzialności został rozszerzony również na program działań dotyczących promocji rolnej. Na *rys. 3.41.1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²⁵¹.

²⁴⁸ Dz.U. L 11 z 15.1.2008, s. 9.

²⁴⁹ Dz.U. L 346 z 20.12.2013, s. 54.

²⁵⁰ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²⁵¹ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: www.ec.europa.eu/rea.

Rys. 3.41.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.41.3. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.41.4. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.41.5. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej ds. Badań Naukowych obejmujące sprawozdanie finansowe²⁵² oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁵³ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

3.41.6. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

²⁵² Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁵³ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.41.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.41.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.41.9. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Elektroniczne zamówienia publiczne: do końca 2017 r. Agencja wprowadziła elektroniczne fakturowanie w niektórych postępowaniach, lecz nie miała jeszcze okazji do wdrożenia elektronicznych procedur przetargowych ani elektronicznego składania ofert.	w trakcie realizacji

Agencja Wykonawcza ds. Badań Naukowych (REA)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

3.42. Agencja Wykonawcza ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (Chafea)

Wstęp

3.42.1. Od momentu jej ustanowienia w dniu 1 stycznia 2005 r. do zamknięcia w dniu 31 marca 2021 r. siedziba Agencji Wykonawczej ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (zwana dalej „Agencją” lub „Chafea”) znajdowała się w Luksemburgu. Na mocy nowej decyzji wykonawczej Komisji²⁵⁴ (UE) 2021/173 dotyczącej agencji wykonawczych zadania Agencji zostały przejęte przez agencje wykonawcze z siedzibą w Brukseli i przez nowo utworzoną Europejską Agencję Wykonawczą ds. Zdrowia i Cyfryzacji („HaDEA”) z dniem 1 kwietnia 2021 r. Na **rys. 3.42.1** przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji²⁵⁵.

Rys. 3.42.1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Agencji



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019 oraz końcowe sprawozdanie finansowe Agencji za rok budżetowy 2020; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Agencję.

²⁵⁴ Decyzja wykonawcza Komisji (UE) 2021/173 z dnia 12 lutego 2021 r. (Dz.U. L 50 z 15.2.2021, s. 9).

²⁵⁵ Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Agencji można znaleźć na jej stronie internetowej: <http://ec.europa.eu/chafea/>.

Agencja Wykonawcza ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (Chafea)

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

3.42.2. Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Agencję systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Agencji.

3.42.3. W sekcji 3.1 sprawozdania zamieszczono opis podstawy do sporządzenia opinii, zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie, a także zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdania i transakcji leżących u jego podstaw. Podpisy zamieszczone na s. 375 stanowią integralną część opinii.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

3.42.4. Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Agencji Wykonawczej ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności obejmujące sprawozdanie finansowe²⁵⁶ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu²⁵⁷ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2020 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

²⁵⁶ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

²⁵⁷ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

3.42.5. W opinii Trybunału sprawozdanie Agencji za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach sytuację finansową Agencji na dzień 31 grudnia 2020 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Agencji i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Inne kwestie

3.42.6. Agencja została zamknięta, a jej zadania zostały przydzielone innym agencjom. Ze względu na to jednak, że agencje te są innymi unijnymi podmiotami objętymi konsolidacją, przydział zadań nie ma wpływu na kwotę aktywów i zobowiązań w sprawozdaniu finansowym za 2020 r.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

3.42.7. W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

3.42.8. W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2020 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

3.42.9. Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w [załączniku](#).

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Agencja publikuje ogłoszenia o naborze na pracowników zatrudnionych na czas określony na swojej stronie internetowej i w mediach społecznościowych, lecz nie publikuje ich na stronie internetowej Europejskiego Urzędu Doboru Kadr (EPSO).	brak danych lub nie dotyczy ²⁵⁸
2019	W następstwie komunikatu Komisji z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie delegowania do agencji wykonawczych zadań wykonawczych w odniesieniu do programów UE w latach 2021–2027 (C(2020)2880/1) zadania Agencji zostaną przekazane do innych agencji skonsolidowanych UE. Do czasu przeprowadzenia kontroli w 2019 r. nie było możliwości rzetelnego oszacowania poziomu zobowiązań warunkowych, które powstaną w wyniku przekazania zadań.	w trakcie realizacji
2019	Wskaźnik anulowanych środków budżetowych przeniesionych z 2018 na 2019 r. był wysoki (20%), co świadczy o nieuzasadnionych zobowiązaniach w poprzednim roku. Agencja powinna dokonywać przeniesień środków budżetowych jedynie w uzasadnionych przypadkach.	brak danych lub nie dotyczy

²⁵⁸ Agencja zakończyła działalność w dniu 1 kwietnia 2021 r.

Agencja Wykonawcza ds. Konsumentów, Zdrowia, Rolnictwa i Żywności (Chafea)

Odpowiedzi Agencji

Agencja przyjmuje do wiadomości sprawozdanie Trybunału.

Zespół kontrolny Trybunału



Alex Brenninkmeijer (członek Trybunału)

Di Hai (attaché)

Ioanna Metaxopoulou (dyrektor Izby IV); Valeria Rota (kierownik); koordynatorzy zadania: Andreja Pavlakovic Milosavljevic, Joao Pedro Bento, Marco Corradi, Peter Eklund, Svetoslava Tashkova, Leonidas Tsonakas.


Kontrolerzy: Bob De Blick, Christine Becker, Hans Christian Monz, Iveta Adovica, Janis Gaisonoks (oddelegowany ekspert krajowy), Julio Cesar Santin Santos, Nikolaos Alampanos, Paulo Oliveira, Roberto Sanz Moratal, Sevdalina Todorova, Svetoslava Tashkova; Tomas Mackevicius.

Obsługa sekretarska: Jana Humajova;

Alexandra Mazilu (grafik) i Richard Moore (wsparcie językowe).

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Mihails KOZLOVS, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 21 września 2021 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Handwritten signature of Klaus-Heiner Lehne in black ink, consisting of stylized initials 'K-H' followed by a cursive 'Lehne'.

Klaus-Heiner LEHNE

Prezes

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2021.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zawarto indywidualnych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania nie można zmieniać ich oryginalnego znaczenia ani przesłania. Trybunał nie może być pociągnięty do odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego wykorzystania dokumentów.

W przypadku ponownego wykorzystania dokumentów wymagane jest zweryfikowanie praw autorskich, jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną, tak jak zdjęcia, na których przedstawiono pracowników Trybunału lub prace stron trzecich. Uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie dokumentu unieważnia wymienione wcześniej ogólne zezwolenie. Należy w nim wyraźnie opisać wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania dokumentów.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich stosowanymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY



Urząd Publikacji
Unii Europejskiej