2021

Verslag betreffende de prestaties van de EU-begroting — Stand van zaken eind 2021

EUROPESE REKENKAMER

NL

EUROPESE REKENKAMER
12, rue Alcide De Gasperi
L-1615 Luxemburg
LUXEMBURG

Tel. +352 4398-1
Inlichtingen: eca.europa.eu/nl/Pages/ContactForm.aspx
Website: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

Meer gegevens over de Europese Unie vindt u op internet via de Europaserver (http://europa.eu).

Luxemburg: Bureau voor publicaties van de Europese Unie, 2022

PDF ISBN 978-92-847-8542-1 doi:10.2865/173621 QJ-07-22-665-NL-N

Overeenkomstig artikel 287, leden 1, 2 en 4, VWEU en artikel 258 van Verordening (EU, Euratom) 2018/1046 van het Europees Parlement en de Raad van 18 juli 2018 tot vaststelling van de financiële regels van toepassing op de algemene begroting van de Unie, tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1296/2013, (EU) nr. 1301/2013, (EU) nr. 1303/2013, (EU) nr. 1304/2013, (EU) nr. 1309/2013, (EU) nr. 1316/2013, (EU) nr. 223/2014, (EU) nr. 283/2014 en Besluit nr. 541/2014/EU en tot intrekking van Verordening (EU, Euratom) nr. 966/2012, en artikel 43 van Verordening (EU) 2018/1877 van de Raad van 26 november 2018 inzake het financieel reglement van toepassing op het 11e Europees Ontwikkelingsfonds, en tot intrekking van Verordening (EU) 2015/323

heeft de Rekenkamer van de Europese Unie op haar vergadering van 10 november 2022 vastgesteld haar

Verslag betreffende de prestaties van de EU-begroting

—

Stand van zaken eind 2021

Het verslag, tezamen met de antwoorden van de instellingen op de opmerkingen van de Rekenkamer, zijn aan de kwijtingverlenende autoriteiten en aan de andere instellingen toegezonden.

De leden van de Rekenkamer zijn:

Tony MURPHY (President), Ladislav BALKO, Pietro RUSSO, Baudilio TOMÉ MUGURUZA, Iliana IVANOVA, Nikolaos MILIONIS, Klaus-Heiner LEHNE, Bettina JAKOBSEN, Jan GREGOR, Mihails KOZLOVS, Rimantas ŠADŽIUS, Juhan PARTS, Ildikó GÁLL-PELCZ, Eva LINDSTRÖM, Hannu TAKKULA, Annemie TURTELBOOM, Viorel ŞTEFAN, Ivana MALETIĆ, Francois-Roger CAZALA, Joëlle ELVINGER, Helga BERGER, Marek OPIOŁA, Jorg Kristijan PETROVIČ, Stef BLOK, George Marius HYZLER, Lefteris CHRISTOFOROU

Inhoud

Blz.

Verslag van de Europese Rekenkamer betreffende de prestaties van de EU-begroting — Stand van zaken eind 2021 5

Antwoorden van de instellingen op het Verslag van de Europese Rekenkamer betreffende de prestaties van de EU-begroting — Stand van zaken eind 2021 153

Verslag van de Europese Rekenkamer betreffende de prestaties van de EU-begroting

—

Stand van zaken eind 2021

Inhoud

		Blz.
Algemene inleiding		**7**
Hoofdstuk 1	**Opname van de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie in de EU-begroting**	**9**
Hoofdstuk 2	**Het prestatiekader voor de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie**	**43**
Hoofdstuk 3	**Follow-up van aanbevelingen**	**84**
Bijlage		**147**
Antwoorden van de instellingen		**153**

Algemene inleiding

0.1. Dit verslag is een van de twee delen van ons Jaarverslag betreffende het begrotingsjaar 2021. Het betreft de *prestaties* met betrekking tot de uitgaven*programma's* in het kader van de EU-begroting aan het eind van 2021. Het andere gedeelte heeft betrekking op de betrouwbaarheid van de EU-rekeningen en de *wettigheid en regelmatigheid* van de onderliggende *verrichtingen*.

0.2. Wij hebben ons jaarverslag in deze twee delen opgesplitst en sluiten daarmee een tweejarig proefproject af dat begon met het Jaarverslag betreffende het begrotingsjaar 2019. De belangrijkste reden voor het project was om in onze jaarlijkse verslaglegging meer aandacht te besteden aan de *resultaten* die met de EU-begroting zijn behaald. Daarnaast hebben wij dankzij de opsplitsing van het jaarverslag rekening kunnen houden met het *jaarlijks beheers- en prestatieverslag (Annual Management and Performance Report — AMPR)*, het belangrijkste prestatieverslag op hoog niveau van de Commissie over de EU-begroting. Aangezien de wettelijke termijn voor de vaststelling van dit verslag eind juni van het jaar n+1 is, konden we het in het verleden niet behandelen in ons jaarverslag, dat normaliter begin oktober wordt gepubliceerd. Na beoordeling van de resultaten van het proefproject en rekening houdend met de *impact* van opkomende EU-prioriteiten op de lopende controles besloten we opnieuw verslag uit te brengen over de prestaties zoals die voorheen in hoofdstuk 3 van het jaarverslag aan bod kwamen. Niettemin zullen wij blijven zoeken naar manieren om in onze jaarlijkse verslaglegging rekening te houden met AMPR's.

0.3. Het belangrijkste thema van het verslag over de prestaties van dit jaar is de *mainstreaming* van vijf horizontale beleidsprioriteiten in de EU-begroting:

i) bestrijding van de klimaatverandering;

ii) behoud van biodiversiteit;

iii) gendergelijkheid;

iv) de duurzameontwikkelingsdoelstellingen (SDG's) van de Verenigde Naties, en

v) de digitale transitie.

0.4. We hebben al verschillende controletaken met betrekking tot deze horizontale prioriteiten afgerond of voeren deze momenteel uit. Dit verslag is waar mogelijk gebaseerd op onze eerdere controlewerkzaamheden.

0.5. Het verslag bestaat uit drie delen:

- In ***hoofdstuk 1*** onderzoeken we of de horizontale prioriteiten zijn opgenomen in geselecteerde uitgavenprogramma's van de EU. Om deze vraag te beantwoorden, beoordeelden we de algemene aanpak en methodologieën van de Commissie en de prestatie-informatie in het AMPR met betrekking tot de horizontale beleidsprioriteiten. We hebben onze beoordeling gebaseerd op een steekproef van 11 van de in totaal 47 uitgavenprogramma's die zijn opgezet voor de periode 2021-2027 en die ongeveer 90 % van de totale begroting voor deze periode vertegenwoordigen.

- In ***hoofdstuk 2*** onderzoeken we of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan deze horizontale prioriteiten te meten. Om deze vraag te beantwoorden hebben wij de methoden beoordeeld die de Commissie toepast om de uitgaven in het kader van de in ***hoofdstuk 1*** behandelde programma's te traceren, alsmede de relevante prestatie-informatie, met inbegrip van de bijbehorende indicatoren, die in hun *programmaverklaringen* worden vermeld.

- De conclusies en aanbevelingen voor beide hoofdstukken zijn opgenomen in ***hoofdstuk 2***.

- In ***hoofdstuk 3*** worden de resultaten gepresenteerd van onze follow-up van de controleaanbevelingen die wij hebben gedaan in speciale verslagen die in 2018 werden gepubliceerd.

0.6. De ***bijlage*** bevat de resultaten van de follow-up van de aanbevelingen die in ***hoofdstuk 3*** van ons Jaarverslag 2018 werden gedaan.

0.7. Wij streven ernaar onze opmerkingen helder en beknopt weer te geven. We kunnen niet altijd vermijden termen te gebruiken die specifiek zijn voor de EU, haar beleid en begroting, of voor financiële verslaglegging en controle. Op onze website hebben wij een woordenlijst gepubliceerd met definities en een toelichting op de meeste van deze specifieke termen. De termen die in de woordenlijst worden gedefinieerd, worden de eerste keer dat zij in het verslag voorkomen cursief gedrukt.

Hoofdstuk 1

Opname van de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie in de EU-begroting

Inhoud

	Paragraaf
Inleiding	1.1.-1.7.
Reikwijdte en aanpak	1.8.-1.12.
Opname van horizontale beleidsprioriteiten in de geselecteerde EU-begrotingsprogramma's	1.13.-1.40.
Er is een kader voor de aanpak van de meeste horizontale beleidsprioriteiten in het MFK 2021-2027	1.14.-1.17.
De geselecteerde EU-uitgavenprogramma's omvatten de horizontale beleidsprioriteiten die we onderzochten	1.18.-1.24.
De Commissie heeft methoden ontwikkeld om de uitgaven voor een aantal horizontale beleidsprioriteiten te traceren	1.25.-1.40.
Verslaglegging over de verwezenlijking van de horizontale beleidsprioriteiten	1.41.-1.52.
Het AMPR bevat al te positieve conclusies over de vooruitgang die is geboekt met het mainstreamen van streefdoelen	1.42.-1.44.
Weinig informatie beschikbaar over de vraag of de uitgaven op een zinvolle manier bijdragen aan meerdere prioriteiten tegelijkertijd	1.45.
Bestaande prestatie-indicatoren van programma's kunnen relevante informatie over horizontale prioriteiten opleveren	1.46.-1.48.
Het prestatiekader van de Commissie meet nog geen resultaten	1.49.-1.51.
De beoordeling van de gerapporteerde informatie door de Commissie vormt een uitdaging	1.52.

Bijlagen

Bijlage 1.1 — Integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in de effectbeoordelingen

Bijlage 1.2 — Integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in de wetgeving

Bijlage 1.3 — Voor de horizontale beleidsprioriteiten vastgestelde uitgavenstreefdoelen

Inleiding

1.1. De EU voert haar beleid uit door middel van een combinatie van begrotingsneutrale beleidsinstrumenten (voornamelijk regelgeving) en uitgavenprogramma's (zoals het regionaal beleid en het *gemeenschappelijk landbouwbeleid*). De uitgaven worden voornamelijk gefinancierd uit de EU-begroting en *NextGenerationEU* (NGEU). NGEU is het tijdelijke fonds van de EU om de lidstaten te steunen na de COVID-19-pandemie. De begroting is ook gericht op de overkoepelende of "horizontale" politieke prioriteiten van de EU.

1.2. De huidige langetermijnbegroting van de EU, het *meerjarig financieel kader* (MFK), bestrijkt een periode van zeven jaar (2021–2027) en omvat 1,2 biljoen EUR aan financiering. In ***tabel 1.1*** is te zien dat dit in zes operationele rubrieken en 47 uitgavenprogramma's is onderverdeeld.

Tabel 1.1 — Het MFK 2021-2027

MFK-rubrieken	Begroting 2021-2027 (miljard EUR)	Aantal programma's
Rubriek 1: Eengemaakte markt, innovatie en digitaal beleid	169,6	11
Rubriek 2: Cohesie, veerkracht en waarden(*)	450,4	14
Rubriek 3: Natuurlijke hulpbronnen en milieu	419,0	5
Rubriek 4: Migratie en grensbeheer	16,9	2
Rubriek 5: Veiligheid en defensie	10,4	4
Rubriek 6: Nabuurschap en internationaal beleid	110,9	7
Speciale instrumenten	14,6	4
Totaal	**1 191,8**	**47**

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie (exclusief administratieve uitgaven).
(*): Exclusief de in het kader van de NGEU gefinancierde *herstel- en veerkrachtfaciliteit* (Recovery and Resilience Facility, RRF), die de Commissie in rubriek 2 opneemt.

1.3. De algemene verantwoordelijkheid voor het beheer van de EU-begroting berust bij de Commissie. Haar AMPR vormt essentiële input voor de jaarlijkse *kwijtings*procedure. Het AMPR is gebaseerd op *jaarlijkse activiteitenverslagen*, programmaverklaringen bij de ontwerpbegroting en andere relevante informatie. Het AMPR 2021 is een gedetailleerd document dat uit drie delen bestaat en informatie over de horizontale prioriteiten van de EU bevat.

1.4. In een interinstitutioneel akkoord[1] uit 2020 werden klimaat, biodiversiteit, gender en de SDG's genoemd als gebieden die moeten worden behandeld in het door de Commissie op te stellen jaarverslag bij de algemene EU-begroting. De Commissie streeft dergelijke horizontale beleidsprioriteiten na in een breed scala aan EU-programma's en -instrumenten. Deze praktijk, die bekendstaat als "mainstreaming", wordt toegelicht in ***kader 1.1***.

Kader 1.1

Wat is "mainstreaming"?

Mainstreaming betekent het systematisch opnemen van een horizontaal thema in het ontwerp, de uitvoering, de monitoring en de evaluatie van beleid of programma's.
Het wordt vaak gebruikt in verband met kwesties als bestuur, armoedebestrijding, ecologische duurzaamheid, klimaatverandering en gendergelijkheid.

In het kader van de EU-begroting betekent **mainstreaming** het opnemen van een specifieke horizontale prioriteit in de ontwerp-, uitvoerings- en evaluatiefase van alle begrotingsprogramma's. Hierbij kan het gaan om het vaststellen van een specifiek streefdoel voor het deel van de programmabegroting dat ter ondersteuning van de horizontale prioriteit moet worden besteed, alsmede om het monitoren van de vooruitgang bij de verwezenlijking daarvan.

Bron: Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO): Mainstreaming cross-cutting issues. 7 Lessons from DAC Peer Reviews. Mainstreaming cross-cutting issues advancing gender equality and environmental sustainability, 2014, en SWD(2022) 225 final: *werkdocument van de diensten van de Commissie*. *Climate Mainstreaming* Architecture in the 2021-2027 MFF.

1.5. De Commissie streeft ernaar om geleidelijk horizontale beleidsdoelstellingen op te nemen in het ontwerp en de uitvoering van de EU-begroting[2] en om ervoor te zorgen dat in haar uitgavenprogramma's deze horizontale beleidsdoelstellingen worden aangepakt naast de doelstellingen die specifiek zijn voor het programma zelf.

---

[1] Interinstitutioneel Akkoord van 16 december 2020 tussen het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie en de Europese Commissie betreffende begrotingsdiscipline, deel II, lid 16.

[2] COM(2021) 366 final: Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over het prestatiekader voor de EU-begroting in het kader van het MFK 2021-2027.

1.6. De EU heeft verschillende horizontale beleidsmaatregelen, die zijn vastgelegd in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en andere relevante documenten, zoals de bestrijding van de klimaatverandering en het behoud van de biodiversiteit[3], gendergelijkheid[4], de duurzameontwikkelingsdoelstellingen van de VN[5] en de digitale transitie[6]. De horizontale prioriteiten kunnen naar hun aard in verschillende mate van toepassing zijn op verschillende uitgavenprogramma's.

1.7. ***Figuur 1.1*** bevat een overzicht van de ontwikkeling van de beleidsdocumenten van de Commissie met betrekking tot deze prioriteiten.

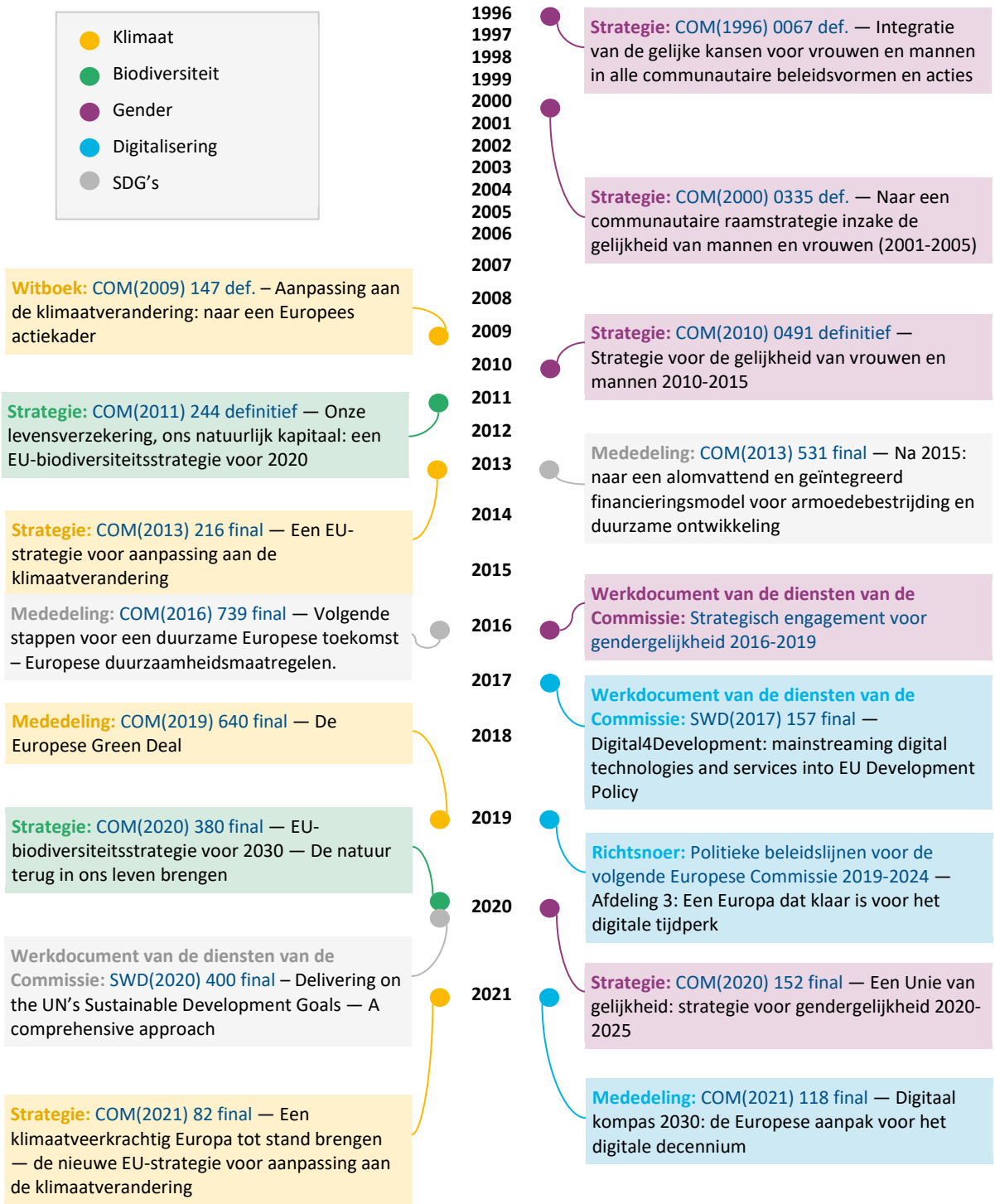
[3] Artikelen 11 en 191 van het VWEU; artikel 37 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

[4] Artikel 8 van het VWEU.

[5] Artikel 208 van het VWEU.

[6] Artikel 179 van het VWEU.

Figuur 1.1 — De beleidsdocumenten van de Commissie met betrekking tot de geselecteerde prioriteiten



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

Reikwijdte en aanpak

1.8. Dit jaar hebben we voor het eerst verslag uitgebracht over de horizontale prioriteiten van de EU als geheel. Onze belangrijkste controlevraag was of de Commissie horizontale beleidsprioriteiten in de EU-begroting heeft opgenomen, uitgaven heeft gevolgd en nauwkeurig verslag heeft gedaan over de resultaten. In ***hoofdstuk 1*** beoordelen we:

- of de horizontale beleidsprioriteiten zijn opgenomen in de geselecteerde uitgavenprogramma's van de EU;
- of de Commissie nauwkeurig verslag uitbrengt over de mainstreaming van horizontale beleidsprioriteiten in het AMPR.

1.9. We analyseerden de algemene aanpak voor het opnemen van horizontale prioriteiten in geselecteerde uitgavenprogramma's en de prestatie-informatie in het AMPR over vijf overkoepelende prioriteiten. Wij selecteerden de volgende horizontale prioriteiten, rekening houdend met hun relevantie voor het MFK 2021-2027, en nieuwe opkomende prioriteiten van de herstel- en veerkrachtfaciliteit (Recovery and Resilience Facility,RRF):

de bestrijding van de klimaatverandering, ook wel "klimaat" in de rest van de tekst

het behoud van de biodiversiteit, ook wel "biodiversiteit" in de rest van de tekst

gendergelijkheid, ook wel "gender" in de rest van de tekst

de SDG's van de Verenigde Naties, ook wel "SDG's" in de rest van de tekst

de digitale transitie, ook wel "digitalisering" in de rest van de tekst

1.10. Wij hebben onderzocht hoe deze prioriteiten waren opgenomen in een selectie van elf uitgavenprogramma's, die samen goed zijn voor 90 % van de betalingen die tot eind 2021 in het kader van vier operationele rubrieken van het MFK 2021-2027 zijn verricht (zie ***tabel 1.2***). We hebben de opname van horizontale prioriteiten in de RRF in het kader van de NGEU niet beoordeeld. Wel merkten we op dat in het kader van de RRF naast het streefdoel voor de bijdrage aan klimaat, digitalisering werd ingevoerd als een nieuwe prioriteit met een specifiek streefdoel.

Tabel 1.2 — Geselecteerde EU-uitgavenprogramma's

MFK-rubriek	Programma	
	In dit verslag gebruikte naam/gebruikt acroniem	**Volledige naam**
1 "Eengemaakte markt, innovatie en digitaal beleid"	**CEF DIGITAL**	*Connecting Europe Facility* Digitalisering
	DIGITAL EU	Programma Digitaal Europa
	HORIZON EUROPA	*Horizon Europa* — het kaderprogramma voor onderzoek en innovatie
2 "Cohesie, veerkracht en waarden"	**ESF+**	*Europees Sociaal Fonds +*
	REGIONAAL (EFRO)	Regionaal beleid (*Europees Fonds voor regionale ontwikkeling*)
3 "Natuurlijke hulpbronnen en milieu"	**GLB (ELGF en Elfpo)**	Gemeenschappelijk landbouwbeleid (*Europees Landbouwgarantiefonds* en *Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling*)
	EFMZVA	Europees Fonds voor maritieme zaken, visserij en aquacultuur
	JTM	*Mechanisme voor een rechtvaardige transitie*
	LIFE	Programma voor het milieu en klimaatactie
6 "Nabuurschap en internationaal beleid"	**IPA III**	Instrument voor pretoetredingssteun
	NDICI — Europa in de wereld	*Instrument voor nabuurschapsbeleid, ontwikkeling en internationale samenwerking — Europa in de wereld*

Bron: ERK.

1.11. We gebruikten relevante EU-wetgeving alsmede richtsnoeren en instructies van de Commissie, met inbegrip van haar richtsnoeren en toolbox voor betere regelgeving, als criteria voor onze controle. Tevens hanteerden we algemeen aanvaarde criteria van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) (zie de paragrafen ***1.14***-***1.16***, ***1.18*** en***1.21***).

1.12. We hebben al uitgebreide controlewerkzaamheden verricht met betrekking tot een aantal kwesties in verband met horizontale beleidsprioriteiten in de EU-begroting (zie ***kader 1.2*** hieronder).

Kader 1.2

Speciale verslagen van de ERK over specifieke horizontale prioriteiten van de EU

- Speciaal verslag 09/2022 — “Klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020 — Niet zo hoog als gerapporteerd”.
- Speciaal verslag 22/2021 — “Duurzame financiering: consistenter EU-optreden nodig om financiering te heroriënteren naar duurzame investeringen”.
- Speciaal verslag 10/2021 — “Gendermainstreaming in de EU-begroting: tijd om de daad bij het woord te voegen”.
- Speciaal verslag 19/2020 — “Digitalisering van het Europese bedrijfsleven: een ambitieus initiatief waarvan het succes afhangt van de voortdurende inzet van de EU, regeringen en ondernemingen”.
- Speciaal verslag 13/2020 — Biodiversiteit op landbouwgrond: met de bijdrage van het GLB is de achteruitgang niet tot staan gebracht”.
- Evaluatie nr. 01/2020 — “Het traceren van klimaatuitgaven in de EU-begroting”.
- Evaluatie nr. 07/2019 — “Verslaglegging over duurzaamheid: een inventaris van de stand van zaken bij EU-instellingen en -agentschappen”.
- Speciaal verslag nr. 31/2016 — “Minimaal elke vijfde euro uit de EU-begroting aan klimaatactie besteden: er wordt ambitieus aan gewerkt, maar het risico dat het doel niet wordt gehaald, blijft groot”.
- Speciaal verslag nr. 17/2013 — “EU-klimaatfinanciering in de context van externe steun”.

Opname van horizontale beleidsprioriteiten in de geselecteerde EU-begrotingsprogramma's

1.13. De integratie van horizontale beleidsprioriteiten in het ontwerp en de uitvoering van de EU-begroting is een belangrijk element bij het opstellen van een alomvattend overzicht van de prestaties ervan. We onderzochten hoe de Commissie de prioriteiten op het gebied van klimaat, biodiversiteit, gender, SDG's en digitalisering heeft opgenomen in de geselecteerde EU-begrotingsprogramma's.

Er is een kader voor de aanpak van de meeste horizontale beleidsprioriteiten in het MFK 2021-2027

1.14. In december 2020 hebben de Commissie, het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie een interinstitutioneel akkoord aangenomen met bepalingen voor de uitvoering van het MFK 2021-2027. In de overeenkomst is bepaald dat de Commissie, om de samenwerking op het gebied van begrotingsprocedures te verbeteren en de begroting transparant te maken, een jaarverslag zou opstellen met informatie over de activa, passiva en uitgaven van de EU, en over de volgende horizontale beleidsprioriteiten[7].

- **Klimaat:** ten minste 30 % van de totale uitgaven uit de EU-begroting en uit het herstelinstrument voor de EU was nodig om de klimaatdoelen te ondersteunen.
- **Biodiversiteit:** 7,5 % in 2024 en 10 % in 2026 en in 2027 van de jaarlijkse MFK-uitgaven was nodig om biodiversiteitsdoelstellingen te ondersteunen.
- **Gender**: er zou een methode voor het meten van gendergerelateerde uitgaven op programmaniveau worden ontwikkeld en in het MFK 2021-2027 worden opgenomen.
- **SDG's:** deze zouden in aanmerking worden genomen in alle relevante EU-programma's in het MFK 2021-2027.

[7] Interinstitutioneel Akkoord van 16 december 2020, deel II, punt 16.

1.15. Voor de doelstelling van de bestrijding van de klimaatverandering bevatte de overeenkomst, naast het algemene streefdoel voor uitgaven, de volgende kernelementen.

- Een "klimaataanpassingsmechanisme" voor het nemen van maatregelen als programmaspecifieke streefdoelen voor klimaatuitgaven waarschijnlijk niet zullen worden gehaald.
- Een doeltreffende methode voor het traceren van het niveau van klimaatgerelateerde uitgaven.
- De toepassing van het "berokken geen schade"-beginsel om ervoor te zorgen dat geld dat in het kader van de EU-begroting wordt uitgegeven, de EU er niet van weerhoudt haar klimaat- en milieudoelstellingen te verwezenlijken.

1.16. In november 2021 heeft de Commissie haar richtsnoeren en toolbox voor betere regelgeving geactualiseerd, waarin de beginselen zijn uiteengezet die de Commissie volgt bij het opstellen van nieuwe voorstellen. In het geactualiseerde pakket voor betere regelgeving zijn de SDG's opgenomen. Het versterkt de analyse van de beginselen "geen ernstige afbreuk doen"[8] en "digitaal is de norm" en van de uitvoering van de Europese klimaatwet. Met het pakket werd ook de analyse van gendergelijkheid in *effectbeoordelingen* en evaluaties versterkt. Ook zijn in het pakket strategische prognoses in de beleidsvorming geïntegreerd, met bijzondere aandacht voor de groene, digitale, geopolitieke en sociaaleconomische beleidsterreinen.

1.17. In het interinstitutioneel akkoord is de "digitale" prioriteit niet opgenomen als een van de prioriteiten die moeten worden gemainstreamd (zie paragraaf ***1.38***).

De geselecteerde EU-uitgavenprogramma's omvatten de horizontale beleidsprioriteiten die we onderzochten

1.18. De OESO[9] stelt dat voor een doeltreffende mainstreaming van het beleid doelstellingen en prestatiedoelen moeten worden vastgesteld en dat de vooruitgang ten opzichte daarvan moet worden bijgehouden. In alle fasen van de begrotingscyclus moet rekening worden gehouden met gemainstreamd beleid, zodat de toewijzing van

---

[8] Zoals omschreven in artikel 17 van de taxonomieverordening (Verordening (EU) 2020/852).

[9] OESO: Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews, en Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation.

middelen voor de verschillende horizontale prioriteiten zo transparant mogelijk is[10]. De Commissie benadrukte ook de belangrijke rol van de ecologische markers van de OESO bij het traceren van klimaatgerelateerde uitgaven, het evalueren van klimaatprestaties en het vaststellen van streefdoelen[11].

1.19. We analyseerden hoe de horizontale prioriteiten klimaat, biodiversiteit, gender, SDG's en digitalisering in elf geselecteerde uitgavenprogramma's waren opgenomen door de drie factoren te onderzoeken die wij het meest relevant achten:

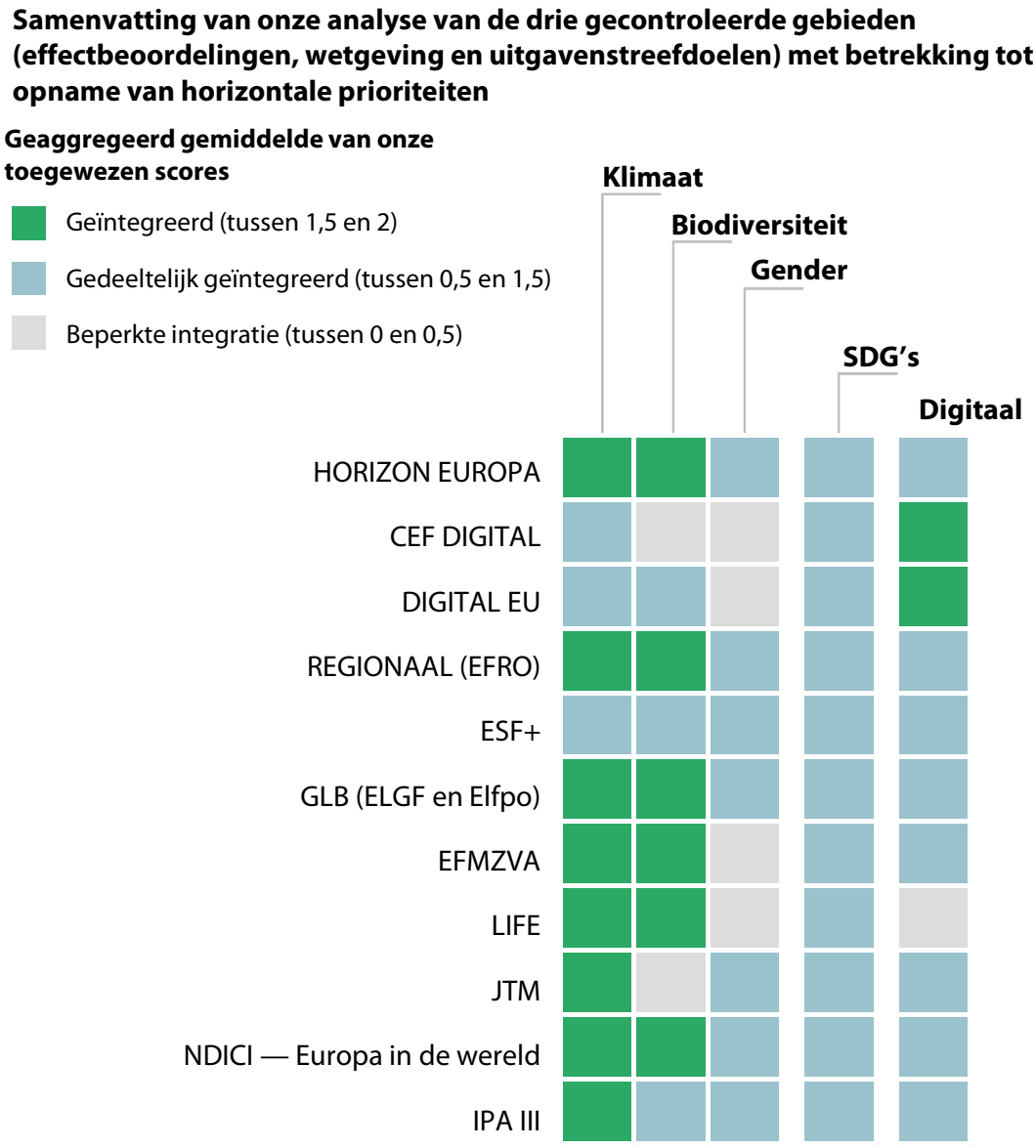
- de mate waarin de Commissie bij het opstellen van haar sectorale voorstellen voor de geselecteerde EU-financieringsprogramma's rekening had gehouden met de effecten (zie paragraaf ***1.21***);
- de mate van integratie in de vastgestelde wetgeving (zie paragraaf ***1.23***), en
- het bestaan van specifieke streefdoelen (zie paragraaf ***1.24***).

1.20. ***Figuur 1.2*** vat onze analyse samen en is gebaseerd op het geaggregeerde gemiddelde van onze beoordeling van de drie bovengenoemde factoren (zie ***bijlage 1.1***, ***bijlage 1.2*** en ***bijlage 1.3***). We constateerden dat de prioriteiten inderdaad waren opgenomen in de geselecteerde uitgavenprogramma's. Er waren echter aanzienlijke verschillen tussen de mate van integratie van elke prioriteit, waarbij gender de minst geïntegreerde prioriteit was.

[10] OESO: Toolkit for Mainstreaming and Implementing Gender Equality, 2018, en Gender and the Environment: Building Evidence and Policies to Achieve the SDGs, 2021.

[11] OESO: Integrating Environmental and Climate Action into Development Co-operation: Reporting on DAC Members' High-Level Meeting Commitments, 2021.

Figuur 1.2 — Opname van horizontale beleidsprioriteiten in de geselecteerde EU-begrotingsprogramma's



Bron: ERK.

1.21. In het kader van de agenda van de Commissie voor betere regelgeving worden de voorstellen van de Commissie voor financieringsprogramma's onderworpen aan effectbeoordelingen. We zijn nagegaan of in de effectbeoordelingen voor geselecteerde EU-begrotingsprogramma's horizontale prioriteiten werden geanalyseerd. Wij constateerden dat daarin milieuprioriteiten adequaat waren opgenomen, dat digitalisering en de SDG's gedeeltelijk waren opgenomen en dat de genderprioriteit er het minst in was opgenomen (zie ***bijlage 1.1***).

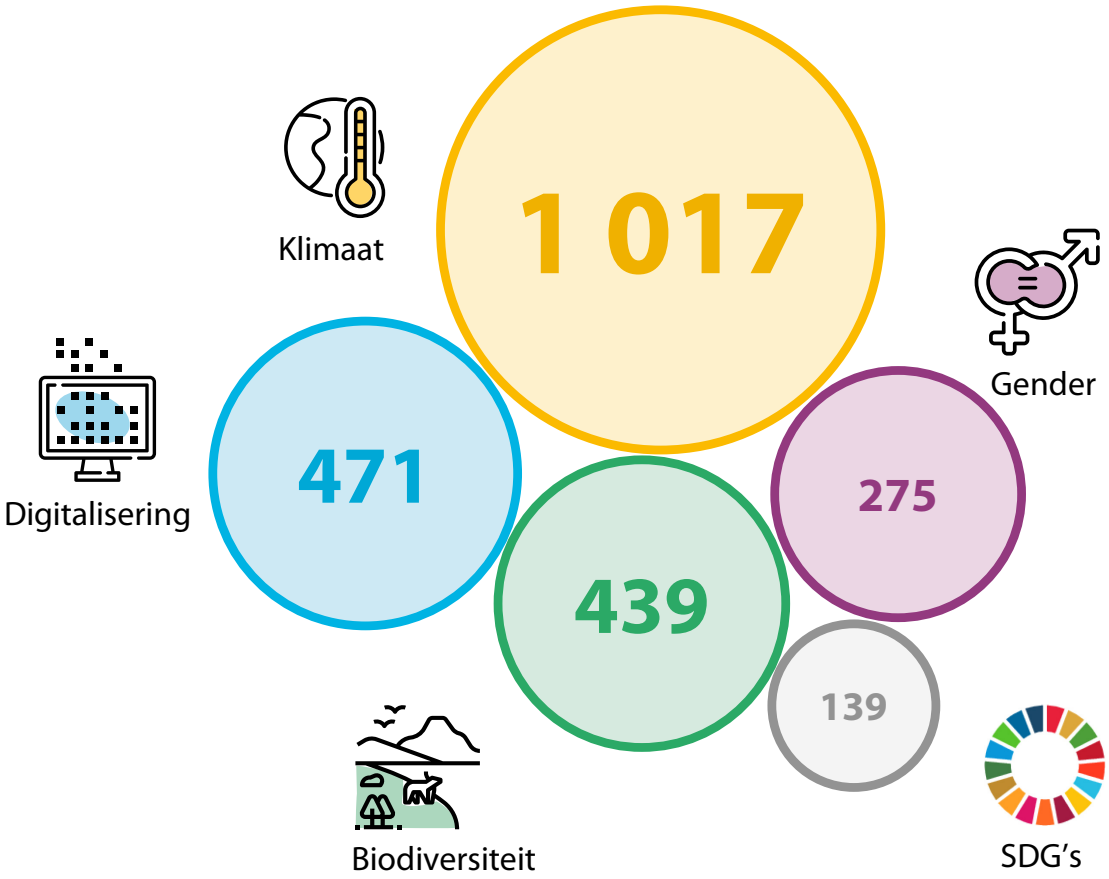
1.22. Elk wetgevingsvoorstel bevat algemene beleidsdoelstellingen, specifieke doelstellingen en indicatoren. In de specifieke doelstellingen wordt in detail uiteengezet wat met het beleid moet worden bereikt[12]. Indicatoren geven een kwantitatieve of kwalitatieve indicatie van de mate waarin een initiatief het gestelde doel verwezenlijkt. Indicatoren kunnen betrekking hebben op verschillende fasen van het initiatief (*input*, *output*, resultaten en effecten)[13].

1.23. We controleerden hoe de geselecteerde horizontale prioriteiten werden bestreken door de algemene beleidsdoelstellingen, specifieke doelstellingen en in de wetgeving vastgestelde indicatoren betreffende de geselecteerde financieringsprogramma's. We constateerden dat de horizontale prioriteiten in de programmawetgeving waren opgenomen, hoewel het genderaspect in minder dan de helft van de door ons onderzochte programma's was geïntegreerd (zie ***bijlage 1.2***). De klimaatdoelstelling werd het vaakst genoemd. ***Figuur 1.3*** bevat het aantal verwijzingen naar de geselecteerde prioriteiten in de geselecteerde wetgeving. Hoewel in alle programma's naar de SDG's werd verwezen, was dit de minst genoemde doelstelling.

[12] Tool #11: Opzet van het effectbeoordelingsverslag in de Europese Commissie: Better Regulation Toolbox, november 2021.

[13] Ibid., tool #43: Monitoringregelingen en indicatoren.

Figuur 1.3 — Vermelding van de vijf prioriteiten in de wetgeving



Bron: ERK, op basis van de geselecteerde wetgevingsvoorstellen.

1.24. We controleerden ook of streefdoelen in wetgeving waren vastgelegd. Alleen de klimaatdoelstelling had specifieke streefdoelen voor de begrotingsbedragen en voor het monitoren van de vooruitgang bij de verwezenlijking van dit uitgavenstreefdoel (zie ***bijlage 1.3***). Voor de biodiversiteitsdoelstelling is er een streefdoel voor de algemene EU-begroting. ***Tabel 1.3*** toont de uitgavenstreefdoelen voor geselecteerde prioriteiten.

Tabel 1.3 — Uitgavenstreefdoelen voor de geselecteerde prioriteiten

Horizontale beleidsprioriteit	Uitgavenstreefdoelen voor het MFK 2021-2027
Klimaat **Biodiversiteit**	**Ja** Voor klimaat is er een algemeen streefdoel van 30 % klimaatuitgaven in de EU-begroting voor de periode 2021-2027. Voor biodiversiteit wordt gestreefd naar streefdoelen voor de totale EU-begroting van 7,5 % in 2024 en 10 % in 2026 en 2027.
Gender **Digitalisering** **SDG's**	**Nee** De EU-begroting bevat voor de periode 2021-2027 geen algemeen streefdoel voor uitgaven in verband met de prioriteiten gender, digitalisering of SDG's.

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

De Commissie heeft methoden ontwikkeld om de uitgaven voor een aantal horizontale beleidsprioriteiten te traceren

1.25. Om haar uitgaven aan horizontale beleidsprioriteiten vast te stellen en er verslag over uit te brengen, traceert de Commissie de uitgaven in meerdere programma's (zie ***kader 1.3***).

Kader 1.3

Wat houdt het traceren van uitgaven in?

Het traceren van uitgaven (tracking) is een systeem om de bijdragen van verschillende uitgavenprogramma's van de EU aan een bepaalde overkoepelende beleidsprioriteit te meten. Tracking vereist een gedetailleerd inzicht in de wijze waarop specifieke acties bijdragen aan een bepaalde beleidsprioriteit; deze acties moeten zodanig worden geïdentificeerd dat de desbetreffende financiële middelen kunnen worden meegeteld of gevolgd en vervolgens op het niveau van de gehele EU-begroting kunnen worden geaggregeerd om de vooruitgang te monitoren.

Bron: COM(2021) 366 final: Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over het prestatiekader voor de EU-begroting in het MFK 2021-2027.

1.26. *Tabel 1.4* geeft aan hoe de Commissie de uitgaven voor horizontale beleidsdoelstellingen volgt.

Tabel 1.4 — Methode voor het traceren van uitgaven voor de geselecteerde prioriteiten

Horizontale beleidsprioriteit	Methode voor het traceren van uitgaven ontwikkeld
Klimaat	**Ja** De klimaatbijdrage komt rechtstreeks uit het boekhoudsysteem van de Commissie en wordt verstrekt door het directoraat-generaal Begroting (DG BUDG). De Commissie werkt aan de vervanging van haar boekhoudsysteem.
Biodiversiteit **Gender**	**Ja** Elk directoraat-generaal (DG) voert zijn berekening uit en DG BUDG beoordeelt de consistentie van alle input die voor alle programma's zijn verstrekt.
Digitalisering **SDG's**	**Nee** Er zijn geen vereisten of centrale richtsnoeren om de uitgaven voor de digitale of SDG-prioriteiten in de hele EU-begroting te traceren. Sommige DG's traceren echter uitgaven voor specifieke programma's die bijdragen aan de doelstellingen, bijvoorbeeld het directoraat-generaal Onderzoek en Innovatie (DG RTD) (voor de doelstelling digitalisering) en het directoraat-generaal Internationale Partnerschappen (DG INTPA) (voor digitalisering en de SDG's).

Bron: ERK.
Opmerking: De Commissie traceert ook uitgaven voor de horizontale prioriteiten schone lucht en migratie.

Klimaat

1.27. In het MFK 2014-2020 paste de Commissie specifieke coëfficiënten toe om uitgaven die bijdragen aan klimaatdoelstellingen te kwantificeren, op basis van de methodologie van de OESO (de "Rio-indicatoren") (zie de paragrafen *1.28* en *1.31*):

- **100 %**: de activiteit zal naar verwachting een aanzienlijke (directe of indirecte) bijdrage leveren aan de doelstellingen inzake de mitigatie van of aanpassing aan klimaatverandering in overeenstemming met de klimaatdoelen van de EU.

- **40 %:** de activiteit zal naar verwachting een niet-marginale, positieve (directe of indirecte) bijdrage leveren aan de doelstellingen inzake de mitigatie van of aanpassing aan de klimaatverandering.

- **0 %:** de activiteit zal naar verwachting een neutraal effect hebben op de klimaatdoelen.

1.28. Voor het MFK 2021-2027 heeft de Commissie haar methode voor het traceren van klimaatrelevante uitgaven geactualiseerd[14]. De EU-klimaatcoëfficiënten behouden het systeem dat door de Rio-indicatoren van de OESO wordt gebruikt, maar omvatten de verwachte effecten op het klimaat. De methodologische wijzigingen omvatten onder meer:

- het vereiste dat activiteiten geen significante schade toebrengen aan de milieudoelstellingen van de EU;

- een verschuiving naar "op effect gebaseerd" traceren van uitgaven op basis van een lijst van specifieke activiteiten ("op activiteit gebaseerd" traceren);

- het verminderen van het risico dat soortgelijke projecten, afhankelijk van de doelstellingen van het desbetreffende programma, in verschillende categorieën worden ingedeeld;

- het invoeren van het traceren van klimaatuitgaven in de officiële administratieve en verslagleggingssystemen van de Commissie;

- de koppeling met de Green Deal van de EU (bijv. de EU-taxonomie).

1.29. Hoewel wij deze ontwikkelingen toejuichen, hebben wij eerder in 2022 onze bezorgdheid geuit[15] over de betrouwbaarheid van de klimaatverslaglegging voor 2021-2027, en opgemerkt dat de meeste problemen die wij voor 2014-2020 hadden vastgesteld nog steeds bestaan. Wij constateerden dat de gerapporteerde uitgaven niet altijd relevant waren voor klimaatactie. Ons algemene beoordeling was dat de Commissie de klimaatbijdrage van belangrijke onderdelen van de landbouwfinanciering heeft overschat. Wat het gemeenschappelijk landbouwbeleid

---

[14] SWD(2022) 225 final: werkdocument van de diensten van de Commissie. Climate Mainstreaming Architecture in the 2021-2027 MFF.

[15] Speciaal verslag 09/2022: "Klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020 — niet zo hoog als gerapporteerd".

betreft, is de Commissie voornemens haar methode voor het traceren van klimaatuitgaven in 2026 te actualiseren[16].

Biodiversiteit

1.30. In haar verslag over de follow-up van de kwijting voor het begrotingsjaar 2020[17] verklaarde de Commissie dat zij vooruitgang had geboekt bij het vaststellen van een methode voor het traceren van biodiversiteitsgerelateerde uitgaven, die zij zal gebruiken om toe te zien op de naleving van haar *vastleggingen* voor de begrotingen 2024, 2026 en 2027.

1.31. In het AMPR 2021 heeft de Commissie haar berekening van de biodiversiteitsgerelateerde uitgaven voor de huidige MFK-periode grotendeels gebaseerd op de berekening die zij in de periode 2014-2020 had gebruikt. De Commissie past coëfficiënten van 0 %, 40 % en 100 % toe, die zijn aangepast aan de "Rio-indicatoren" van de OESO. In 2020 meldden we[18] dat de criteria van de Commissie voor deze coëfficiënten minder conservatief waren dan die van de OESO. Zo past de Commissie een wegingsfactor van 40 % toe als de EU-steun een bescheiden bijdrage aan de biodiversiteit levert, terwijl de OESO dezelfde coëfficiënt toepast op uitgaven voor activiteiten waarbij biodiversiteit een belangrijke, maar niet de belangrijkste doelstelling is.

1.32. In juni 2022 publiceerde de Commissie haar nieuwe methode voor het traceren van biodiversiteit. Deze nieuwe methode is niet van toepassing op het GLB, een gebied waarvoor nog een nieuwe methode wordt ontwikkeld[19].

---

[16] SWD(2022) 225 final: werkdocument van de diensten van de Commissie. Climate Mainstreaming Architecture in the 2021-2027 MFF.

[17] COM(2022) 331 final: verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over de follow-up van de kwijting voor het begrotingsjaar 2020.

[18] Speciaal verslag 13/2020 —"Biodiversiteit op landbouwgrond: met de bijdrage van het GLB is de achteruitgang niet tot staan gebracht".

[19] Europese Commissie: "Biodiversity tracking methodology for each programme 2021-2027".

Gender

1.33. Er zijn normen voor het traceren van gendergerelateerde uitgaven. De Commissie voor ontwikkelingsbijstand van de OESO (Development Assistance Committee, DAC) heeft indicatoren voor gendergelijkheid ontwikkeld om gerelateerde uitgaven en minimumcriteria te traceren om in aanmerking te komen voor een van de drie gebruikte scores (score 0, 1 en 2). Het Europees Instituut voor gendergelijkheid (EIGE) heeft een instrument ontwikkeld om de toewijzing van middelen voor gendergelijkheid in de EU-fondsen te traceren. Het EIGE-instrument kent drie mogelijke wegingsfactor (100 %, 40 % en 0 %), vergelijkbaar met de methoden voor klimaat en biodiversiteit. Het EIGE verwijst ook naar "0 %*", gebruikt voor projecten die verder moeten worden geanalyseerd voordat een wegingsfactor wordt toegekend. De *verordening houdende gemeenschappelijke bepalingen*[20] voorziet in drie codes voor de beoordeling van gendergelijkheid, waarbij dezelfde wegingsfactoren worden gehanteerd als het EIGE-instrument.

1.34. De Commissie heeft een proefmethode uitgewerkt om de uitgaven in verband met gendergelijkheid te meten, die verwijst naar de bovengenoemde instrumenten van de OESO en het EIGE. De proefmethode geeft scores die moeten worden toegepast op begrotingsmaatregelen. Deze scores geven weer in hoeverre gendergelijkheid wordt nagestreefd via begrotingsmaatregelen van de EU. De gevolgde aanpak is eerder vergelijkbaar met de oude methode voor het traceren van klimaatuitgaven dan met de verbeterde aanpak op basis van de verwachte effecten (zie paragraaf ***1.28***).

1.35. De Commissie kent de volgende scores toe:

- **Score 2:** aan maatregelen die als hoofddoel hebben de gendergelijkheid te verbeteren.
- **Score 1**: aan maatregelen met gendergelijkheid als een belangrijke en welbewuste doelstelling, maar niet als de hoofdreden voor de maatregel.
- **Score 0**: aan niet-gerichte maatregelen die niet significant bijdragen aan gendergelijkheid.
- **Score 0***: aan maatregelen die gevolgen kunnen hebben voor gendergelijkheid, maar waarbij de Commissie momenteel niet in staat is die impact te beoordelen.

[20] Bijlage I, tabel 7, bij Verordening (EU) 2021/1060; 01, "genderstreefdoelen" (weging 100 %); 02, "gendermainstreaming" (weging 40 %), of 03, "genderneutraal" (weging 0"%).

De Commissie zal de 0*-score voor een maatregel actualiseren en waar nodig wijzigen in 0, 1 of 2 wanneer voldoende informatie beschikbaar komt.

1.36. De door de Commissie gehanteerde beoordelingscriteria voor de toekenning van deze scores zijn niet in overeenstemming met de minimumcriteria voor de toekenning van scores die worden gebruikt voor de indicatoren voor gendergelijkheid van de OESO[21], noch met de minimumvereisten van het door het EIGE ontwikkelde instrument voor het traceren van de middelen die in de EU-fondsen aan gendergelijkheid worden toegewezen[22]. Met name de OESO en het EIGE zouden als minimumcriterium genderspecifieke doelstellingen of naar geslacht uitgesplitste indicatoren vereisen, maar de Commissie neemt die niet op in haar proefmethode.

1.37. In tegenstelling tot het EIGE-instrument en de GB-verordening omvat de proefmethode van de Commissie geen wegingsfactoren. Bovendien wordt geen rekening gehouden met mogelijke negatieve effecten: er wordt nagegaan of maatregelen de genderongelijkheid verminderen, maar er wordt niet gekeken naar het risico dat deze maatregelen die ongelijkheid mogelijk vergroten.

Digitalisering

1.38. Het interinstitutioneel akkoord bevat geen verplichting om de totale uitgaven voor de prioriteit digitalisering te traceren (zie paragraaf ***1.14***), en de Commissie doet dat ook niet. De OESO[23] is van mening dat de vooruitgang die is gemaakt bij het opnemen van horizontale prioriteiten in verticale beleidsmaatregelen moet worden gevolgd, en dat bijbehorende prestatiedoelen moeten worden vastgesteld (zie paragraaf ***1.18***).

SDG's

1.39. In zijn ontwerpbegrotingscirculaire voor 2022 en 2023 heeft DG BUDG de andere directoraten-generaal (DG's) verzocht na te gaan hoe de SDG's gekoppeld waren aan uitgavenprogramma's door een beschrijving te geven van de bijdrage van de acties van het programma aan de SDG's, met gebruikmaking van ten minste één

---

[21] https://www.oecd.org/dac/gender-development/dac-gender-equality-marker.htm

[22] https://eige.europa.eu/gender-mainstreaming/toolkits/gender-budgeting/tracking-system

[23] OESO: Mainstreaming cross-cutting issues, 7 Lessons from DAC Peer Reviews, en Strengthening climate resilience. Guidance for Governments & Development Co-operation.

illustratief voorbeeld (zie paragraaf ***2.52***). De DG's moesten ook vaststellen welke programma-indicatoren relevant waren voor de SDG's (zie paragraaf ***1.47***).

1.40. In 2020 kondigde de Commissie aan[24] dat zij de mogelijkheid onderzoekt om een methode voor het traceren van SDG-uitgaven voor de EU-begroting te ontwikkelen. Een dergelijke methode bestaat nog niet. In het proefproject van de Commissie inzake horizontale indicatoren zijn de SDG's niet opgenomen (zie paragraaf ***1.50***).

[24] SWD(2020) 400 final: werkdocument van de diensten van de Commissie. Verwezenlijking van de VN-doelstellingen voor duurzame ontwikkeling — een alomvattende aanpak.

Verslaglegging over de verwezenlijking van de horizontale beleidsprioriteiten

1.41. Het traceren van uitgaven uit uitgavenprogramma's die relevant zijn voor horizontale prioriteiten is een belangrijk element van een prestatierapportagesysteem (zie paragraaf ***1.18***). Het vaststellen van de output en resultaten van dergelijke uitgaven is een bijkomende, complexere stap. We onderzochten hoe de Commissie dergelijke resultaten heeft vastgesteld en daarover verslag heeft uitgebracht.

Het AMPR bevat al te positieve conclusies over de vooruitgang die is geboekt met het mainstreamen van streefdoelen

1.42. De Commissie brengt verslag uit over haar beheer van de EU-begroting in het AMPR (zie paragraaf ***1.3***). In het AMPR, dat het *prestatieoverzicht van de programma's* (PPO) en de programmaverklaringen omvat, wordt verslag uitgebracht over de doelstellingen van uitgavenprogramma's die in sectorale wetgeving zijn vastgelegd. De documenten hebben ook betrekking op verschillende horizontale doelstellingen in afzonderlijke delen, waaronder een bijlage met een samenvatting van de horizontale prioriteiten voor 2021.

1.43. In deel I van het AMPR troffen we gevallen aan waarin de gerapporteerde conclusies al te positief waren:

- De Commissie meldde dat de belangrijkste overkoepelende beleidsdoelstellingen van de EU volledig waren opgenomen in de begrotingsprogramma's van de EU. We troffen echter aanzienlijke verschillen aan tussen klimaat en biodiversiteit in vergelijking met gender (zie ***figuur 1.2***).

- De Commissie meldde dat de methode voor het traceren van klimaatuitgaven in alle belangrijke basishandelingen op consistente wijze was geactualiseerd en vastgelegd. Er was echter sprake van vage benaderingen die de Commissie niet volledig heeft toegelicht (zie paragraaf ***2.24***).

- De Commissie meldde dat de methode die wordt gehanteerd voor het traceren van de uitgaven voor biodiversiteit grotendeels op soortgelijke wijze was geactualiseerd als die voor het klimaat. De nieuwe methode was echter nog niet beschikbaar voor het GLB (zie paragraaf ***1.32***).

- De Commissie meldde dat het grootste deel van de EU-begroting een positieve bijdrage kan leveren aan de bevordering van gendergelijkheid. Wij constateren dat voor slechts 11 van de 47 programma's bedragen zijn opgegeven die bijdragen aan gendergelijkheid onder de scores 2 of 1, wat neerkomt op 12 miljard EUR, ofwel 5 % van de vastleggingen voor eind 2021 (zie de paragrafen ***2.39-2.43***).

1.44. In de bijlage bij het AMPR-verslag over horizontale prioriteiten stelden we het volgende vast.

- Wat het klimaat betreft, berekende de Commissie dat de EU-begroting klimaatrelevante maatregelen ter waarde van ongeveer 138 miljard EUR in 2021 had gefinancierd, ofwel 32 % van de totale begroting. De Commissie actualiseerde haar berekeningen van de klimaatbijdragen voor het voorgaande MFK en meldde dat de EU tussen 2014 en 2020 221 miljard EUR, ofwel 20,6 % van haar totale meerjarige begroting, had besteed aan klimaatgerelateerde maatregelen. Tijdens een recente controle concludeerden we dat de Commissie de klimaatuitgaven met ten minste 72 miljard EUR had overschat[25]. In overeenstemming met de bevindingen van eerdere ERK-verslagen hebben wij ook overschattingen aangetroffen in de berekeningen voor 2021 (zie paragraaf ***2.15***).

- Wat het genderaspect betreft, heeft de Commissie haar proefmethode voor het meten van uitgaven in verband met gendergelijkheid toegelicht en de verdeling van de programma's gepresenteerd op basis van de maximale score voor maatregelen. In het AMPR kende de Commissie het ESF+-programma een score van 1 toe, hoewel de gemelde bijdrage aan gendergelijkheid 0 EUR was. Dit programma kreeg ook een score van 0* in de programmaverklaring.

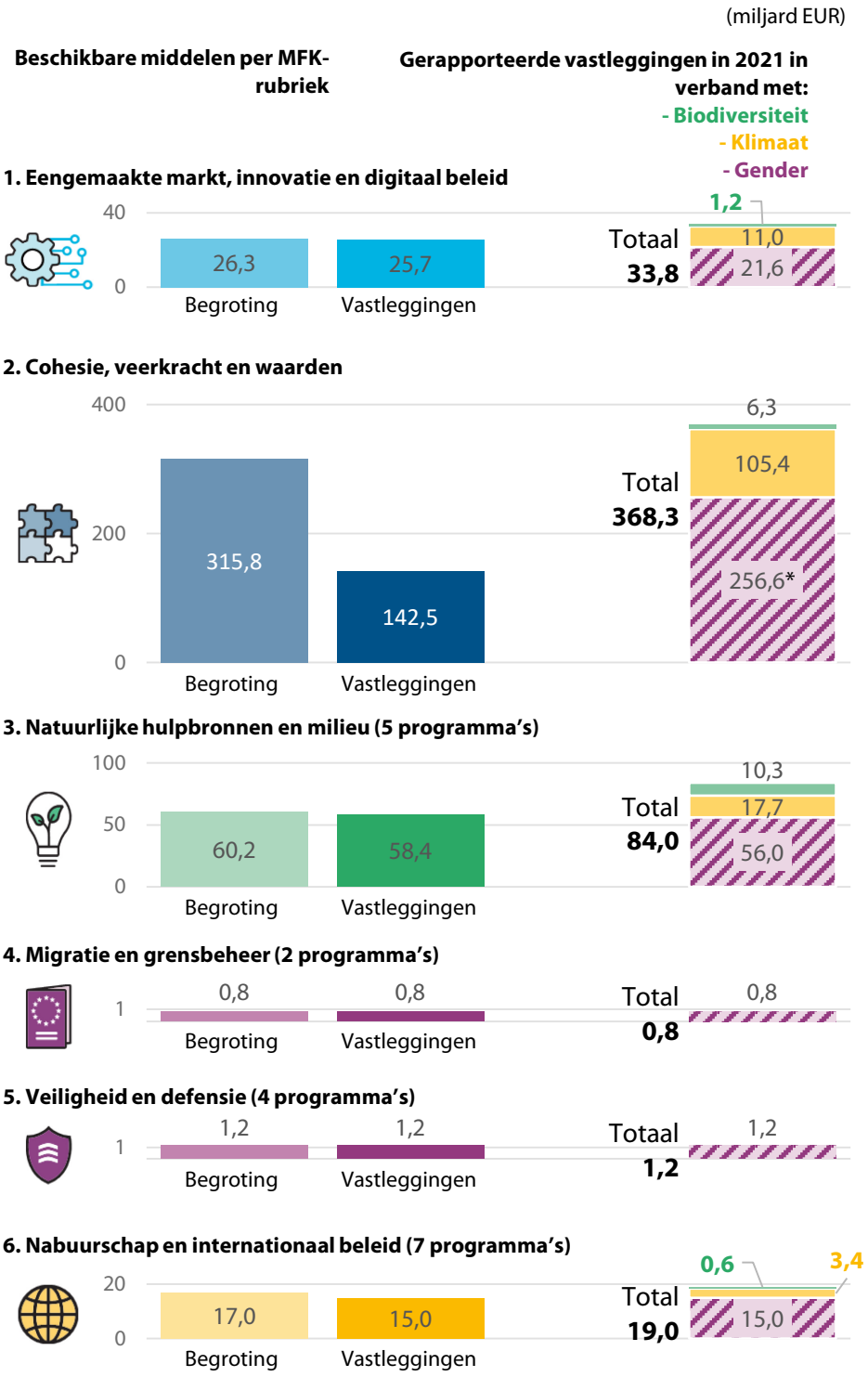
[25] Speciaal verslag 09/2022 — "Klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020 — niet zo hoog als gerapporteerd".

Weinig informatie beschikbaar over de vraag of de uitgaven op een zinvolle manier bijdragen aan meerdere prioriteiten tegelijkertijd

1.45. De PPO's bevatten een onderdeel met de berekeningen van de bijdragen aan klimaat, biodiversiteit en gender. Wij hebben deze informatie voor elke MFK-rubriek samengevoegd. Dat programma's aan meerdere prioriteiten tegelijkertijd bijdragen, is inherent aan mainstreaming. De Commissie merkt op[26] dat, om te voorkomen dat uitgaven voor horizontale beleidsprioriteiten dubbel worden geteld, het uitgegeven geld voor verschillende doelstellingen niet zomaar kan worden geaggregeerd. In het AMPR werd geen uitleg gegeven over synergieën tussen klimaat, biodiversiteit en gender. In ***hoofdstuk 2*** geven we voorbeelden van synergieën tussen prioriteiten. In ***figuur 1.4*** laten we zien hoe de potentiële bijdragen van de EU-begroting 2021 aan geselecteerde horizontale beleidsmaatregelen zich verhouden tot de totale beschikbare middelen per MFK-rubriek.

[26] SWD(2022) 225 final: werkdocument van de diensten van de Commissie. Climate Mainstreaming Architecture in het MFK 2021-2027.

Figuur 1.4 — Gerapporteerde potentiële bijdragen van de EU-begroting 2021 aan geselecteerde horizontale prioriteiten



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.
* De genderbijdrage in rubriek 2 omvat de leningen in het kader van NextGenerationEU (154 miljard EUR).

Bestaande prestatie-indicatoren van programma's kunnen relevante informatie over horizontale prioriteiten opleveren

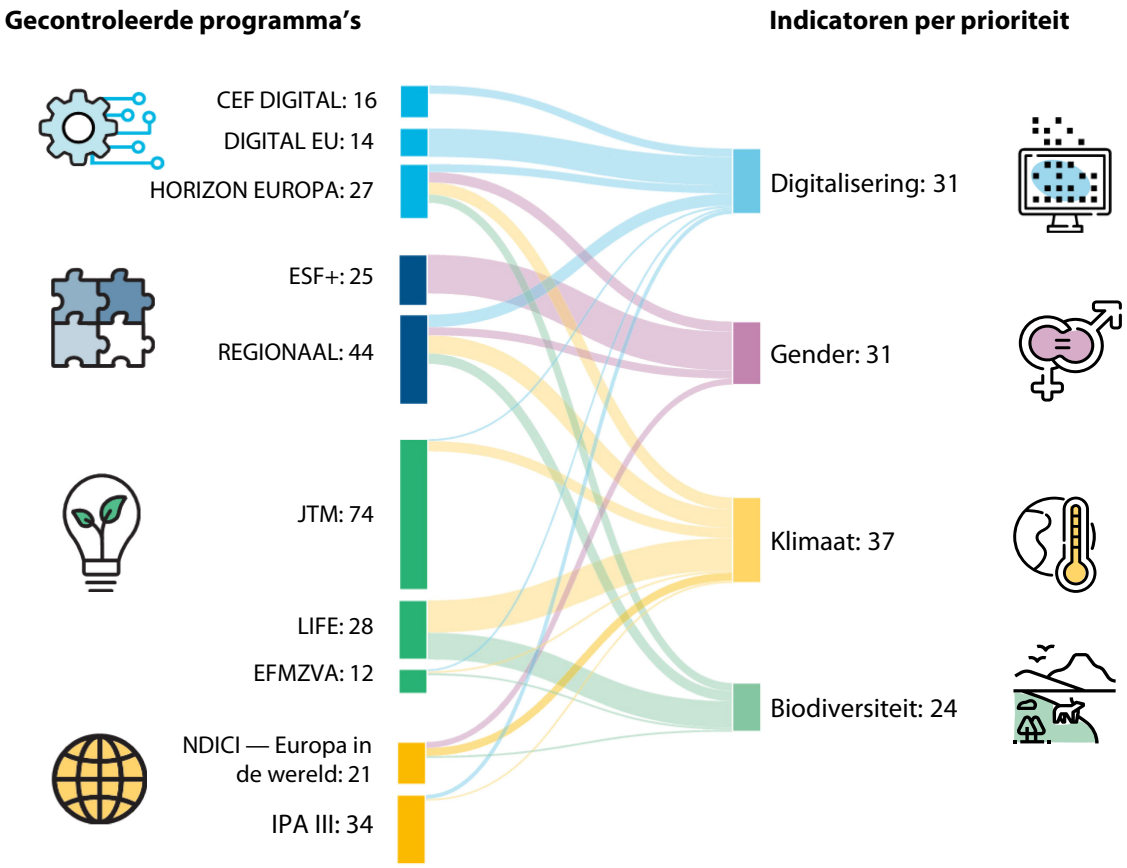
1.46. In haar mededeling uit 2021 over het prestatiekader voor de EU-begroting[27] verklaarde de Commissie dat het haar ambitie was informatie over prestaties uit de hele EU-begroting te integreren om een alomvattend overzicht van de prestaties als geheel op te stellen, en dat zij zou streven naar een beter begrip van de manier waarop EU-programma's het meest doeltreffend kunnen bijdragen aan transversale beleidsdoelstellingen.

1.47. De richtsnoeren die DG BUDG aan andere diensten van de Commissie heeft verstrekt ter voorbereiding van de ontwerp-begrotingsvoorstellen voor 2022 en 2023 omvatten instructies over het koppelen van prestatie-indicatoren voor programma's aan horizontale prioriteiten: klimaat; biodiversiteit; schone lucht; gender; migratie; digitalisering; jeugd, en *kleine en middelgrote ondernemingen* (kmo's). De bijdrage van de gegeven indicatoren aan een van de 17 SDG's kan ook worden beschreven.

1.48. We onderzochten deze classificaties van indicatoren uit geselecteerde uitgavenprogramma's voor 2022 en 2023 (zie ***figuur 1.5***). Over het algemeen constateerden we dat de diensten van de Commissie indicatoren consequent en nauwkeurig hebben ingedeeld. Alle programma's bevatten een aantal indicatoren die verband hielden met de geselecteerde horizontale prioriteiten. We analyseerden hoeveel indicatoren in het prestatieoverzicht voor onze geselecteerde programma's verband hielden met horizontale prioriteiten. Wij constateerden dat dit het geval was voor bijna de helft daarvan (47 %, 35 van de 75). De Commissie werkt aan een proefproject om een methodologie te ontwikkelen om indicatoren in verband met horizontale prioriteiten samen te voegen en deze te gebruiken om de uitkomsten te meten en te rapporteren (zie de paragrafen ***1.50*** en ***1.51***).

[27] COM(2021) 366 final: Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over het prestatiekader voor de EU-begroting in het MFK 2021-2027.

Figuur 1.5 — Indicatoren in verband met horizontale prioriteiten in geselecteerde EU-programma's



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

Het prestatiekader van de Commissie meet nog geen resultaten

1.49. Het Gemeenschappelijk Centrum voor onderzoek (Joint Research Centre, JRC) van de Commissie heeft in 2016 en 2017 verschillende verslagen opgesteld over de ontwikkeling van prestatie-indicatoren voor horizontale beleidsprioriteiten, waarin kwesties als geaggregeerde en horizontale programma-indicatoren worden behandeld.

1.50. In 2019 startte de Commissie een proefproject[28] om een conceptueel kader te ontwikkelen voor het meten van geaggregeerde resultaten in verschillende programma's voor werkgelegenheid, klimaat en digitalisering. Zij heeft in 2021 deskundigen in de arm genomen om haar bij te staan. Bij de opstelling van de ontwerpbegroting 2023 verklaarde de Commissie[29] te werken aan een transversale indicator voor klimaatmitigatie om de totale impact van de verschillende uit de EU-begroting gefinancierde maatregelen te ramen. In haar verslag over de follow-up van de kwijting voor het begrotingsjaar 2020[30] verwees de Commissie ook naar dit proefproject.

1.51. Wij erkennen de complexiteit van de ontwikkeling van een prestatiekader voor horizontale prioriteiten, maar vinden de huidige vooruitgang onvoldoende. De Commissie beoordeelt de resultaten van getraceerde uitgaven nog niet. We zagen een voorbeeld waarin de OESO[31] verwees naar het Finse Ministerie van Buitenlandse Zaken[32], dat richtsnoeren had uitgebracht inzake het meten van de uitkomsten van zijn horizontale ontwikkelingsbeleidsdoelstellingen (zie ***kader 1.4***).

---

[28] Zesde workshop over prestatie-indicatoren. Voorbereiding van de prestaties van het volgende MFK — kernprestatie-indicatoren voor de jaarlijkse verslaglegging, 25 september 2019.

[29] COM(2022) 400. Ontwerp van algemene begroting van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2023. Werkdocument deel I. Programmaverklaringen over de operationele uitgaven.

[30] COM(2022) 331 final: verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad over de follow-up van de kwijting voor het begrotingsjaar 2020.

[31] OESO: Integrating Environmental and Climate Action into Development Cooperation. Reporting on DAC Members' High Level meeting Commitments, 2021.

[32] Minister van Buitenlandse Zaken van Finland: Theories of Change and Aggregate Indicators for Finland's Development Policy 2020.

Kader 1.4

Het gebruik van geaggregeerde indicatoren voor het monitoren van horizontale doelstellingen

In 2020 publiceerde het Finse ministerie van Buitenlandse Zaken richtsnoeren voor horizontale doelstellingen in het Finse ontwikkelingsbeleid en de Finse samenwerking.

De algemene resultaten van het Finse ontwikkelingsbeleid worden gemonitord aan de hand van gemeenschappelijke geaggregeerde indicatoren voor verschillende instrumenten voor ontwikkelingssamenwerking. Dit maakt uitgebreide verslaglegging over de resultaten mogelijk, waarbij gegevens van programma's en verschillende vormen van samenwerking uit verschillende delen van de wereld worden gecombineerd.

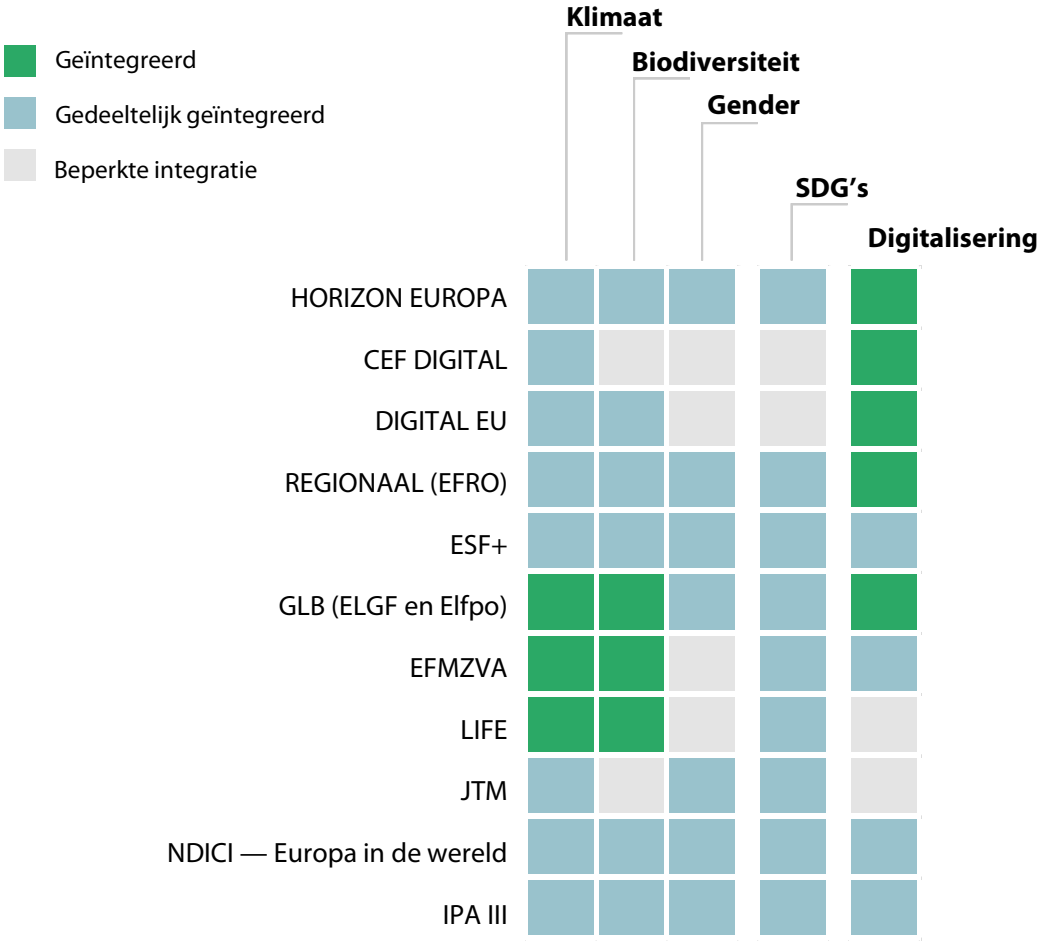
De beoordeling van de gerapporteerde informatie door de Commissie vormt een uitdaging

1.52. In DG BUDG is er een speciaal team dat zich bezighoudt met "horizontale prioriteiten" en de consistentie van alle door de diensten van de Commissie verstrekte input beoordeelt. Onze werkzaamheden bevestigden dat dit beoordelingsproces de kwaliteit van de door de DG's verstrekte informatie had verbeterd. Ondanks deze beoordeling heeft de Commissie in het op 7 juni 2022 gepubliceerde AMPR verschillende inboekingsfouten vastgesteld en vervolgens correcties aangebracht (zie paragraaf ***2.14***).

Bijlagen

Bijlage 1.1 — Integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in de effectbeoordelingen

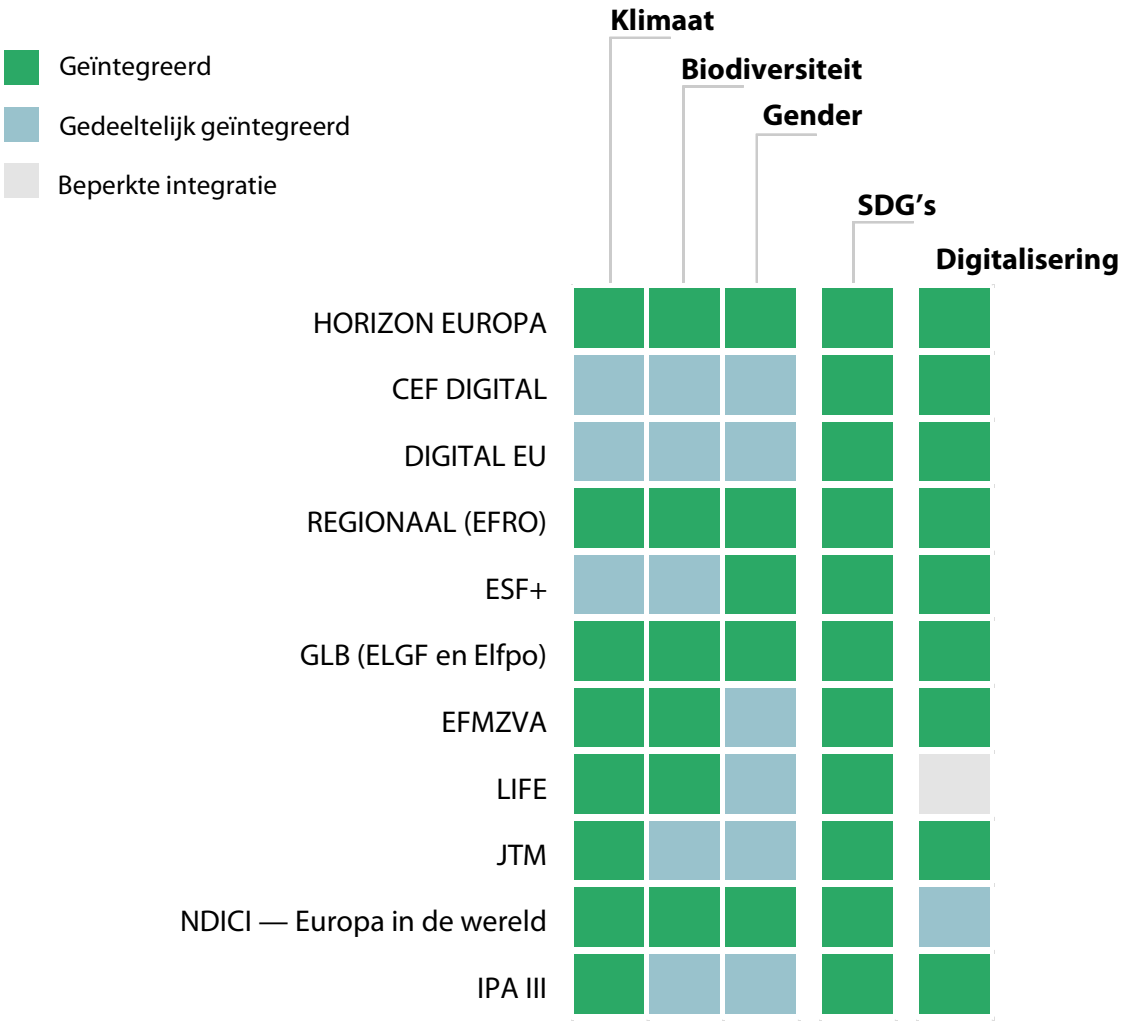
Criteria	Toegekende score
In de effectbeoordeling wordt de horizontale prioriteit in het uitgavenprogramma niet aangegeven en is er geen beoordeling van de daarmee verband houdende effecten en risico's/kansen	**0 — Beperkte integratie**
In de effectbeoordeling wordt de horizontale prioriteit vastgesteld, maar de beoordeling van de daarmee verband houdende effecten en risico's/kansen is vaag of ontbreekt	**1 — Gedeeltelijk geïntegreerd**
In de effectbeoordeling wordt de horizontale prioriteit vastgesteld en is er een gedetailleerde beoordeling van de gerelateerde effecten en risico's/kansen (kwalitatieve/kwantitatieve beoordeling)	**2 — Geïntegreerd**



Bron: ERK.

Bijlage 1.2 — Integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in de wetgeving

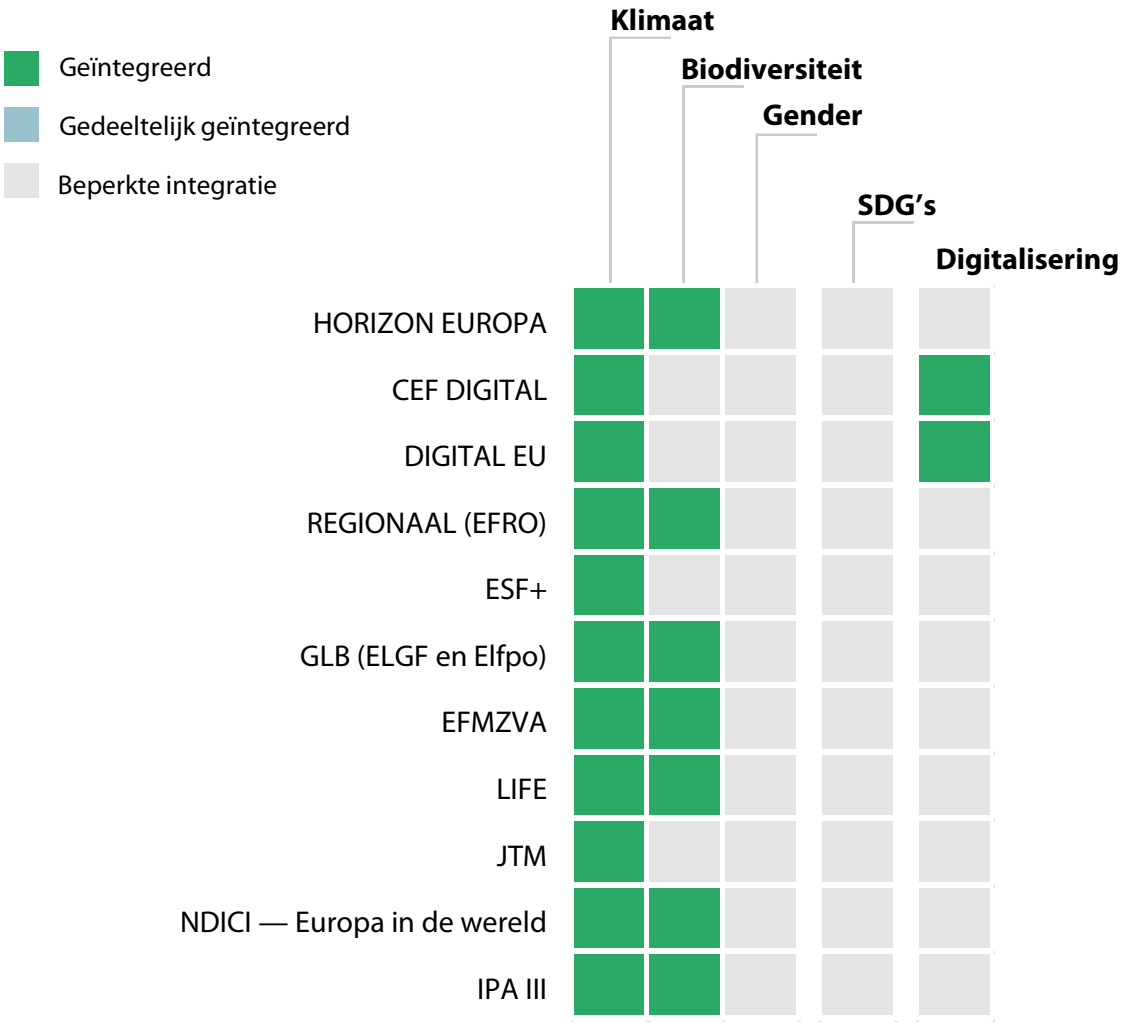
Criteria	Toegekende score
In de wetgeving wordt niet verwezen naar de horizontale prioriteit	**0 — Beperkte integratie**
De horizontale prioriteit wordt in de wetgeving vermeld, ofwel in de overwegingen, ofwel als een van de programmadoelstellingen of de beginselen van het programma	**1 — Gedeeltelijk geïntegreerd**
De horizontale prioriteit wordt in de wetgeving vermeld, ofwel in de overwegingen, ofwel in de programmadoelstellingen of de beginselen van het programma, en er zijn indicatoren die verband houden met de prioriteit	**2 — Geïntegreerd**



Bron: ERK.

Bijlage 1.3 — Voor de horizontale beleidsprioriteiten vastgestelde uitgavenstreefdoelen

Criteria	Toegekende score
Het uitgavenprogramma heeft geen uitgavenstreefdoelen of specifieke financiële middelen voor de horizontale prioriteit	**0 — Beperkte integratie**
Het uitgavenprogramma heeft geen uitgavenstreefdoelen, maar er zijn specifieke financiële middelen voor de horizontale beleidsprioriteit	**1 — Gedeeltelijk geïntegreerd**
Het uitgavenprogramma omvat uitgavenstreefdoelen voor de horizontale prioriteit of het volledige programma draagt met specifieke financiële middelen bij aan de horizontale beleidsprioriteit	**2 — Geïntegreerd**



Bron: ERK.

Hoofdstuk 2

Het prestatiekader voor de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie

Inhoud

	Paragraaf
Inleiding	2.1.-2.3.
Reikwijdte en aanpak	2.4.-2.6.
De prioriteiten op het gebied van klimaat en biodiversiteit zijn geïntegreerd in het prestatiekader	2.7.-2.28.
Uit recente controles van de ERK bleek dat de bijdrage van de EU-begroting aan klimaat en biodiversiteit te hoog is opgegeven.	2.9.-2.12.
Tekortkomingen in de gerapporteerde cijfers moeten nog worden aangepakt met de nieuwe methode van de Commissie	2.13.-2.20.
De Commissie traceert de uitgaven, maar de gerapporteerde vooruitgang omvat aanzienlijke ramingen	2.21.-2.28.
Er is vooruitgang geboekt bij de integratie van gendergelijkheid in het prestatiekader	2.29.-2.46.
Controles van de ERK hebben tekortkomingen in gendermainstreaming aan het licht gebracht	2.31.-2.32.
De eerste raming door de Commissie van de algemene bijdrage van de EU-begroting aan de bevordering van gendergelijkheid vertoonde tekortkomingen	2.33.-2.43.
Er zijn geen uitgavenstreefdoelen en weinig indicatoren voor gendergelijkheid	2.44.-2.46.

Er is beperkte informatie beschikbaar over de vooruitgang van de EU-programma's in de richting van de SDG's 2.47.-2.55.

Uit eerdere werkzaamheden van de ERK is gebleken dat de Commissie geen verslag uitbrengt over de bijdrage van de begroting aan de SDG's 2.49.-2.51.

De Commissie is begonnen verslag uit te brengen over de verbanden tussen de uitgavenprogramma's van de EU en de SDG's 2.52.-2.55.

De digitale transitie is een nieuwe prioriteit 2.56.-2.61.

De Commissie heeft voor specifieke programma's informatie verstrekt over de bijdrage tot de digitale transitie 2.58.-2.61.

Conclusies en aanbevelingen 2.62.-2.68.

Bijlagen

Bijlage 2.1 — Controlecriteria die zijn gebruikt om het prestatiekader voor klimaat, biodiversiteit, gender, de SDG's en digitalisering te beoordelen

Bijlage 2.2 — Klimaatbijdrage in 2021, raming van het voorgaande jaar en in de basisrechtshandelingen vastgestelde streefdoelen

Bijlage 2.3 — Klimaatbijdrage in 2021 als percentage van de totale vastleggingen

Bijlage 2.4 — Bijdrage aan biodiversiteit in 2021 en toekomstige ramingen (in miljard EUR)

Bijlage 2.5 — Bijdrage aan gender in 2021, per score (in miljard EUR)

Inleiding

2.1. Het AMPR van de Commissie is gebaseerd op verschillende verslagen, waaronder de programmaverklaringen bij de ontwerpbegroting voor de 47 uitgavenprogramma's van de EU in het kader van het MFK 2021-2027. Voor elk programma bevat de programmaverklaring uitgebreide informatie over de vastgelegde en uitgegeven bedragen en de vooruitgang die is geboekt bij de verwezenlijking van de doelstellingen ervan. Zij verschaffen ook informatie over de bijdrage van de programma's aan de horizontale prioriteiten van de EU.

2.2. De interne instructies van de Commissie voor haar DG's met betrekking tot de opstelling van de begroting (bekend als de "begrotingscirculaire"[1]) verplichtten hen om ramingen te verstrekken van de uitgaven voor klimaat-, biodiversiteits- en genderdoelstellingen voor de periode 2021-2027, alsmede voorbeelden van relevante belangrijke resultaten.

2.3. In 2020 rapporteerden we dat de programmaverklaringen en het AMPR informatie bevatten over de bijdrage van de EU-uitgavenprogramma's tot transversale doelstellingen (zoals klimaat en biodiversiteit). We merkten echter op dat er slechts beperkte informatie was over de bijdrage van de programma's aan gendergelijkheid en de SDG's[2].

[1] Begrotingscirculaire voor 2023. Vaste instructies, 15 december 2021.

[2] Verslag betreffende de prestaties van de EU-begroting van 2019.

Reikwijdte en aanpak

2.4. In dit hoofdstuk beoordelen we of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast voor het meten van de steun uit de EU-begroting voor de horizontale prioriteiten[3] van de programma's[4] waarop ***hoofdstuk 1*** betrekking heeft (zie de paragrafen ***1.9*** en ***1.10***).

2.5. We bouwden voort op onze eerdere controlewerkzaamheden en beoordeelden daarnaast of de Commissie passende methoden voor het traceren van de uitgaven voor de geselecteerde prioriteiten voor de periode 2021-2027 correct had toegepast. Ook beoordeelden we of de verslaglegging van de Commissie in de programmaverklaringen over de bijdrage aan de horizontale beleidsprioriteiten van de geselecteerde uitgavenprogramma's juist was. We richtten ons vooral op de AMPR's voor 2020 en 2021.

2.6. Net als voor hoofdstuk 1 hebben we onze controlecriteria afgeleid van relevante EU-wetgeving en -verbintenissen, alsook van richtsnoeren en instructies van de Commissie. Tevens hanteerden we algemeen aanvaarde criteria van de OESO (zie paragraaf ***1.11*** en ***bijlage 2.1***).

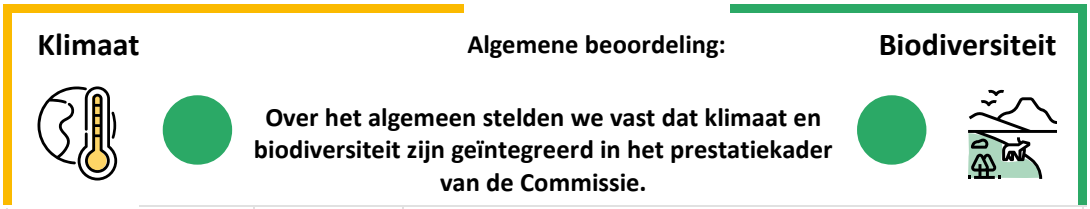
[3] Klimaat, biodiversiteit, gender, SDG's en digitaal beleid.

[4] CEF DIGITAL, DIGITAL EU, HORIZON EUROPA, ESF +, REGIONAAL, GLB, EFMZVA, JTM, LIFE, IPA III, NDICI — Europa in de wereld.

De prioriteiten op het gebied van klimaat en biodiversiteit zijn geïntegreerd in het prestatiekader

2.7. In dit deel richten we ons op de vraag of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan de klimaat- en biodiversiteitsdoelstellingen te meten. In ***figuur 2.1*** zijn de door ons gehanteerde criteria en onze algemene beoordeling weergegeven.

Figuur 2.1 — Het prestatiekader voor klimaat en biodiversiteit



Onderdeel	Beoordeling	Criteria
Politiek engagement op het hoogste niveau	●	De prioriteit valt onder het interinstitutioneel akkoord en vormt het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.
Meetbare doelstellingen en indicatoren	●	Een groot aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.
Uitkomststreefdoelen op hoog niveau	●	In de verordening zijn uitgavenstreefdoelen vastgelegd of er wordt gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.
Traceringsmethode	●	De Commissie heeft een methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.
Verantwoording door middel van verslaglegging	◐	De Commissie heeft nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen.

● Uitgevoerd

◐ Gedeeltelijk uitgevoerd

Bron: ERK.
Opmerking: Onze beoordelingscriteria worden nader toegelicht in ***bijlage 2.1***.

2.8. Het interinstitutioneel akkoord voor het MFK 2021-2027 heeft betrekking op zowel de klimaat- als de biodiversiteitsprioriteiten, die door middel van doelstellingen, indicatoren en uitgavenstreefdoelen in een groot aantal programma's zijn opgenomen. De Commissie heeft methoden ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten en die hebben we beoordeeld. Uit de volgende

onderdelen blijkt dat er enkele onnauwkeurigheden zijn in de gerapporteerde uitgaven.

Uit recente controles van de ERK bleek dat de bijdrage van de EU-begroting aan klimaat en biodiversiteit te hoog is opgegeven.

2.9. Uit onze meest recente controle inzake klimaatmainstreaming[5] bleek dat de Commissie een te hoog bedrag aan uitgaven voor het MFK 2014-2020 had gerapporteerd, aangezien niet alle gerapporteerde uitgaven relevant waren voor klimaat. We meldden dat de coëfficiënten die werden toegepast om klimaatuitgaven te traceren niet altijd realistisch waren en dat de potentiële negatieve effecten niet in aanmerking waren genomen.

2.10. In juni 2021 meldde de Commissie dat de EU "20,1 % van haar begroting voor 2014-2020, of 216 miljard EUR, uit[gaf] aan de strijd tegen de klimaatverandering, waarmee zij haar doelstelling om minstens 20 % van de begroting voor 2014-2020 op dit gebied te investeren, heeft behaald"[6]. In mei 2022 meldden wij dat er in sommige gevallen geen bewijs was waarmee de klimaatbijdrage van EU-uitgaven kon worden onderbouwd, terwijl de bijdrage in andere gevallen te hoog was opgegeven. Uit onze analyse bleek dat de Commissie ongeveer 72 miljard EUR ten onrechte als klimaatuitgaven had geboekt. In juni 2022 verklaarde de Commissie dat "uit de meest recente beschikbare informatie blijkt dat de EU tussen 2014 en 2020 het equivalent van 221 miljard EUR, ofwel 20,6 % van haar totale meerjarenbegroting, gebruikte voor klimaatgerelateerde maatregelen"[7].

2.11. Over het algemeen baseert de Commissie haar verslaglegging op geplande of vastgelegde bedragen. In 2019 meldden we dat in dergelijke gevallen de gerapporteerde bedragen worden opgedreven door middelen die nog niet zijn gebruikt of uitbetaald (bijvoorbeeld als gevolg van vertragingen bij projecten, te late

---

[5] Speciaal verslag 09/2022: "Klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020 — niet zo hoog als gerapporteerd".

[6] Europese Commissie, directoraat-generaal Begroting: Jaarlijks beheers- en prestatieverslag over de EU-begroting — Begrotingsjaar 2020.

[7] Europese Commissie, directoraat-generaal Begroting: Jaarlijks beheers- en prestatieverslag over de EU-begroting – Begrotingsjaar 2021.

betalingen of een lage rijpheid van projecten)[8]. In een verslag van 2018 merkten we op welke impact dit had gehad in de periode 2007-2013[9], toen elke vierde euro van de begroting niet werd geïnvesteerd.

2.12. Met betrekking tot mainstreaming van biodiversiteit[10] meldden we in 2020 dat de Commissie de uitgaven voor biodiversiteit overschatte. Net als bij klimaatuitgaven monitort en compenseert de Commissie geen uitgaven voor regelingen die een negatieve impact kunnen hebben op de biodiversiteit van landbouwgrond.

Tekortkomingen in de gerapporteerde cijfers moeten nog worden aangepakt met de nieuwe methode van de Commissie

2.13. De Commissie meldde dat met de EU-begroting in 2021 klimaatrelevante maatregelen ter waarde van ongeveer 138 miljard EUR en biodiversiteitsrelevante maatregelen ter waarde van ongeveer 18 miljard EUR werden ondersteund. In ***figuur 2.2*** worden de bijdragen aan beide prioriteiten weergeven van de door ons geselecteerde EU-uitgavenprogramma's (zie ***bijlage 2.2*** en ***bijlage 2.4***). In totaal droegen zij 29,2 miljard EUR bij aan klimaatdoelstellingen en 11,9 miljard EUR aan biodiversiteitsdoelstellingen.

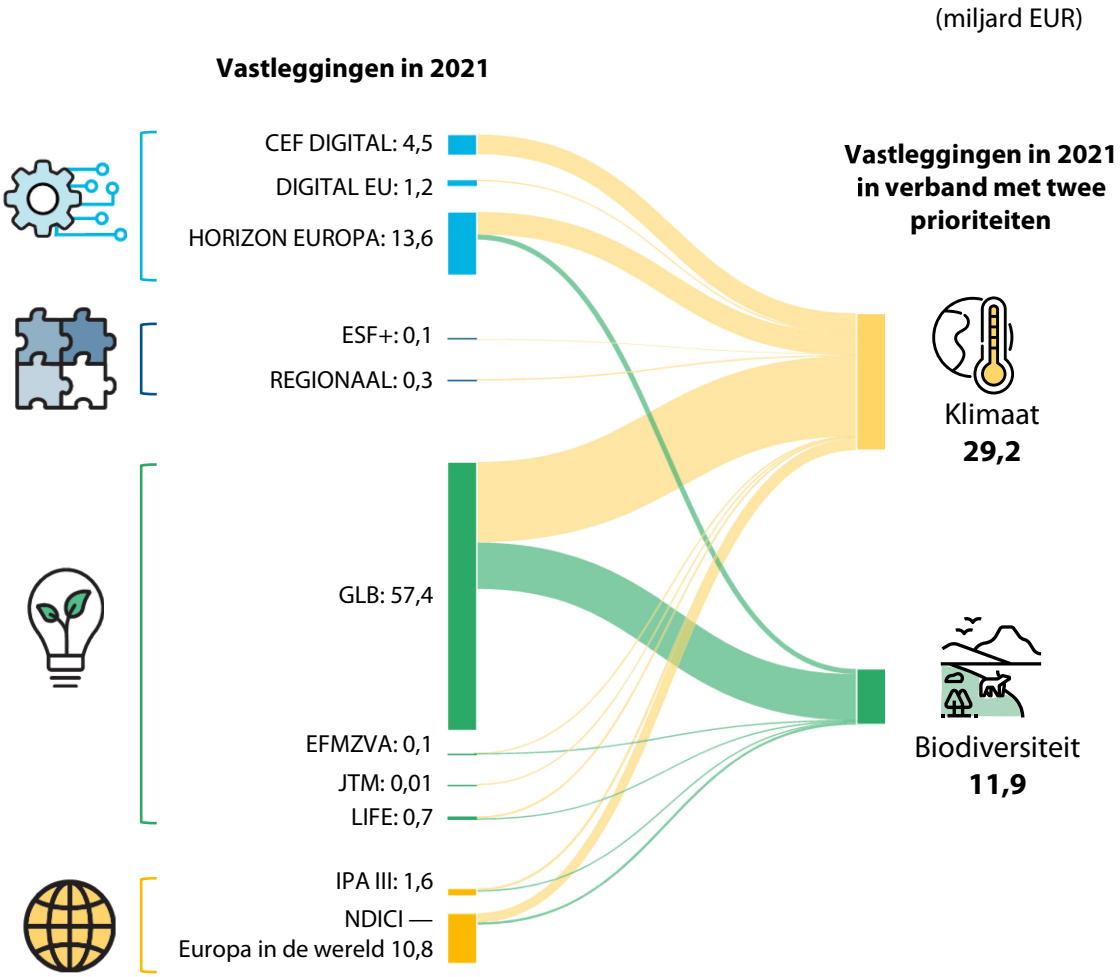
---

[8] Speciaal verslag nr. 19/2019: "INEA: de voordelen zijn gerealiseerd, maar de tekortkomingen met betrekking tot de CEF moeten worden aangepakt", paragraaf IV.

[9] Speciaal verslag nr. 17/2018: "Met de maatregelen die de Commissie en de lidstaten tijdens de laatste jaren van de programma's voor de periode 2007–2013 namen, werd lage absorptie aangepakt, maar ze waren te weinig resultaatgericht".

[10] Speciaal verslag nr. 13/2020: "Biodiversiteit op landbouwgrond: met de bijdrage van het GLB is de achteruitgang niet tot staan gebracht", de paragrafen 33-35.

Figuur 2.2 — Klimaat- en biodiversiteitsbijdragen van de gecontroleerde programma's in 2021



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

2.14. Het GLB levert de grootste bijdrage uit de EU-begroting aan zowel klimaat- als biodiversiteitsdoelstellingen. Na de publicatie van haar AMPR 2021 op 7 juni 2022 heeft de Commissie fouten vastgesteld in de vermelde bedragen voor horizontale prioriteiten, waaronder een te hoge opgave van de bijdrage van het GLB aan de klimaatdoelstellingen van 8,8 miljard EUR als gevolg van een administratieve fout. De Commissie heeft op 11 juli 2022 een gecorrigeerd AMPR gepubliceerd[11], waarin werd gemeld dat het GLB in 2021 voor 17,2 miljard EUR had bijgedragen aan klimaatdoelstellingen en voor 9,9 miljard EUR aan biodiversiteitsdoelstellingen.

[11] COM(2022) 401 final/2: AMPR, deel II, bijlagen na de vaststelling van het corrigendum op 11 juli 2022 en lijst van correcties die op 11 juli 2022 zijn aangebracht op de website inzake het prestatieoverzicht van de programma's na de vaststelling van het AMPR op 7 juni 2022.

2.15. In ons Speciaal verslag 09/2022 werd vastgesteld dat de klimaatuitgaven in de periode 2014-2020 niet zo hoog waren als door de Commissie werd gerapporteerd[12]. We merken op dat de Commissie haar methode voor het traceren van klimaatrelevante uitgaven (zie paragraaf ***1.28***) voor het huidige MFK heeft geactualiseerd. Na de verlenging van de GLB-regels voor de periode 2014-2020 tot 2022[13] heeft de Commissie deze nieuwe methode niet toegepast op het GLB voor 2021, en in plaats daarvan de vorige methode gebruikt. Met gebruikmaking van dezelfde methode die we in Speciaal verslag 09/2022 hebben toegepast, hebben wij berekend dat het door de Commissie gerapporteerde bedrag (17,2 miljard EUR) 8,9 miljard EUR te hoog is.

2.16. In 2020 meldden we dat de monitoring door de Commissie van de GLB-uitgaven voor biodiversiteit onbetrouwbaar was[14]. Door een gebrek aan onderliggende gegevens kunnen we het bedrag waarmee deze zijn overschat, niet berekenen, zoals we wel hebben gedaan voor klimaatuitgaven.

2.17. Er zijn duidelijke synergieën tussen acties die bijdragen aan zowel klimaat als biodiversiteit (zie paragraaf ***1.45***). Dit is inherent aan mainstreaming. De Commissie rapporteert echter de bijdrage van het GLB aan elke prioriteit afzonderlijk en wijst niet specifiek op programma-uitgaven die bijdragen aan meer dan één prioriteit. ***Figuur 2.3*** laat zien dat van een totaalbedrag van 27,1 miljard EUR als bijdrage van het GLB aan klimaat en biodiversiteit, 5,6 miljard EUR bijdraagt aan beide prioriteiten.

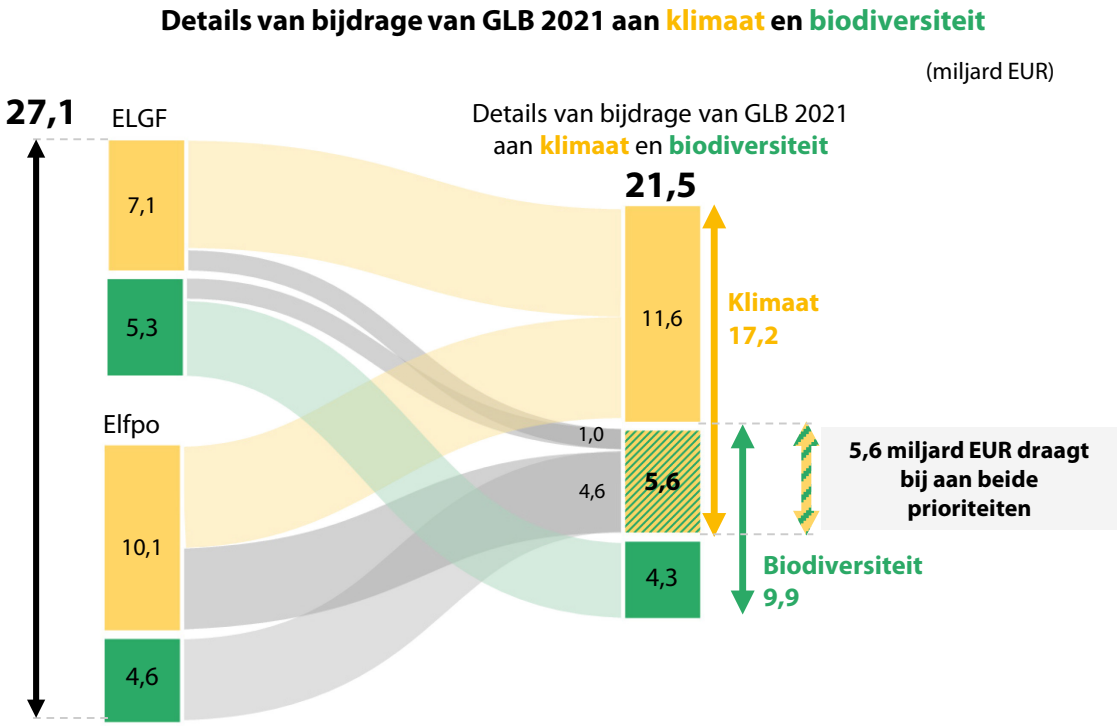
---

[12] Speciaal verslag 09/2022: “Klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020 — niet zo hoog als gerapporteerd”, de paragrafen 26-28.

[13] Verordening (EU) 2020/2220 van het Europees Parlement en de Raad van 23 december 2020 tot vaststelling van een aantal overgangsbepalingen voor steun uit het Europees Landbouwfonds voor plattelandsontwikkeling (Elfpo) en uit het Europees Landbouwgarantiefonds (ELGF) in de jaren 2021 en 2022.

[14] Speciaal verslag 13/2020: “Biodiversiteit op landbouwgrond: met de bijdrage van het GLB is de achteruitgang niet tot staan gebracht”, paragraaf 76.

Figuur 2.3 — Overlappingen* tussen de klimaat- en de biodiversiteitsprioriteiten in het GLB



Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen en gegevens van het directoraat-generaal Landbouw en Plattelandsontwikkeling (DG AGRI).
* Programma-uitgaven die voor 100 % bijdragen aan één prioriteit en tegelijkertijd voor 40 % of 100 % bijdragen aan een andere prioriteit.

2.18. In het interinstitutioneel akkoord[15] is bepaald dat de Commissie rekening moet houden met "de bestaande overlappingen tussen klimaat- en biodiversiteitsdoelstellingen" bij de berekening van de bijdrage van de jaarlijkse uitgaven in het kader van het MFK aan biodiversiteitsdoelstellingen. Soortgelijke bepalingen zijn opgenomen in de programma's LIFE[16] en NDICI — Europa in de wereld[17] en in de programma's die onder de verordening houdende gemeenschappelijke bepalingen[18] vallen. De Commissie heeft in de programmaverklaringen of in het AMPR 2021 geen verslag uitgebracht over de bestaande overlappingen tussen klimaat- en biodiversiteitsdoelstellingen.

[15] Interinstitutioneel Akkoord van 16 december 2020, deel II, punt 16, e).

[16] Verordening (EU) 2021/783.

[17] Verordening (EU) 2021/947.

[18] Verordening (EU) 2021/1060.

2.19. In de programmaverklaringen voor NDICI-Europa in de wereld en IPA III werd melding gemaakt van respectievelijk 529 miljoen EUR en 33 miljoen EUR als bijdrage aan de biodiversiteit. We constateerden dat 294 miljoen EUR (56 %) en 9,6 miljoen EUR (29 %) van deze respectieve bedragen ook bijdroegen aan het klimaat. Wat betreft Horizon Europa dragen verschillende acties bij aan meerdere prioriteiten. Zo dragen twee acties[19] voor 100 % bij aan het klimaat en dragen zij tegelijkertijd bij aan biodiversiteit en andere prioriteiten. Deze overlappingen werden niet specifiek door de Commissie gemeld.

2.20. Het programma NDICI — Europa in de wereld biedt een goed voorbeeld van de monitoring en rapportage van "transversale" bijdragen aan klimaat. In de programmaverklaring daarover voor de ontwerpbegroting 2021 worden de bedragen genoemd die bijdragen aan aanpassing, aan mitigatie en aan beide aspecten. De Commissie heeft ons meegedeeld dat het JRC, in het kader van de ontwikkeling van indicatoren voor het monitoren van de uitvoering van de biodiversiteitsstrategie van de EU, ernaar streeft een schatting te maken van een dergelijke overlapping tussen biodiversiteits- en klimaatuitgaven uit het MFK.

De Commissie traceert de uitgaven, maar de gerapporteerde vooruitgang omvat aanzienlijke ramingen

2.21. Op beleidsterreinen waar de verwezenlijking van klimaatdoelstellingen een primaire doelstelling is, zijn in de basisrechtshandelingen betreffende bepaalde uitgavenprogramma's specifieke streefcijfers vastgesteld voor bijdragen aan deze doelstellingen (zie paragraaf ***1.24***). De Commissie volgt de jaarlijkse bijdrage van elk programma (met inbegrip van programma's zonder dergelijke specifieke streefdoelen) in detail in de programmaverklaringen[20] en rapporteert geaggregeerde cijfers in de raming voor de ontwerpbegroting[21].

---

[19] 1) Cluster 5. Bestemming 1 — Klimaatwetenschap en -oplossingen: 100 % klimaat, 36,40 % biodiversiteit, 5,10 % schone lucht, 8,03 % digitaal beleid. 2) Cluster 6. Bestemming 5 — Land, oceanen en water voor klimaatactie: 100 % klimaat, 38,40 % biodiversiteit, 25,50 % schone lucht, 11,40 % digitaal beleid.

[20] COM(2022) 400: Ontwerp van algemene begroting van de Europese Unie voor het begrotingsjaar 2023. Werkdocument deel I. Programmaverklaringen over de operationele uitgaven.

[21] SEC(2022) 250 in COM(2022) 400: Statement of estimates of the European Commission for the financial year 2023, juni 2022.

2.22. In juni 2022 meldde de Commissie dat de EU-begroting op schema lag om het algemene doelstellingen te halen voor het aandeel van de gecombineerde uitgaven uit de EU-begroting en NGEU-ter ondersteuning van klimaatactie in de periode 2021-2027 (30 %), alsook de specifieke doelstellingen van de uitgavenprogramma's.

2.23. De Commissie verstrekt in de programmaverklaringen of het AMPR geen informatie over de werkelijke klimaatuitgaven. Haar methode voor het traceren van klimaatuitgaven is gebaseerd op ramingen vooraf door "EU-klimaatcoëfficiënten" toe te wijzen aan begrotingsvastleggingen. Om de vooruitgang in de richting van het algemene streefdoel van 30 % voor de periode 2021-2027 te beoordelen, raamde de Commissie de bijdrage die elk uitgavenprogramma tot 2027 zou leveren aan klimaatactie. Voor de door ons onderzochte programma's raamde zij de bijdrage voor 2021-2027 op 32 % van de gecombineerde begroting daarvan (zie ***bijlage 2.2***). Voor 2021, het begin van de huidige MFK-periode, bedroeg het aandeel van de vastleggingen dat bijdraagt aan de klimaatdoelstellingen voor dezelfde programma's ook 32 %, wat betekent dat zij over het algemeen op schema liggen om het streefdoel van 30 % voor de periode 2021-2027 te verwezenlijken (zie ***bijlage 2.3***).

2.24. In juni 2021 heeft de Commissie in de ontwerpbegroting 2022 de klimaatbijdrage van elk programma voor 2021 geraamd. De totale bijdrage voor de geselecteerde programma's werd geraamd op 48,2 miljard EUR. In juni 2022 heeft de Commissie in de ontwerpbegroting 2023 haar ramingen voor 2021 herzien, waarna de totale bijdrage voor de geselecteerde programma's daalde tot 29,2 miljard EUR (zie ***bijlage 2.2***). Het verschil tussen de twee jaren (een daling van 39 %) toont aan dat de ramingen van de Commissie zeer approximatief zijn. De Commissie verklaarde dat zij haar cijfers voor de uitgaven tot op heden en de geraamde toekomstige uitgaven zou actualiseren zodra gegevens beschikbaar zouden komen[22].

2.25. De Commissie baseert haar ramingen van de klimaatbijdrage van de EU-begroting voor de komende jaren op de meest actuele informatie die voor elk programma beschikbaar is. Dit heeft geresulteerd in nauwkeuriger ramingen voor programma's onder *rechtstreeks beheer* van de Commissie, zoals Horizon Europa en NDICI — Europa in de wereld, die gebaseerd zijn op goedgekeurde werkprogramma's. In het geval van Horizon Europa troffen we een goed voorbeeld van een dergelijke raming aan. DG RTD heeft de klimaatbijdrage van het programma voor 2023-2024 geraamd op basis van ramingen vooraf van de klimaatbijdrage van zijn werkprogramma en van *metagegevens* in het kader van de tracering van uitgaven die

[22] Ibid.

eind april 2022 beschikbaar waren. Op basis hiervan heeft het DG het risico vastgesteld dat in het kader van Horizon Europa het streefdoel van 35 % voor klimaatuitgaven in 2023-2024 niet zou worden gehaald.

Indicatoren die relevant zijn voor klimaat en biodiversiteit

2.26. In de programmaverklaringen bij de ontwerpbegroting 2023 werd verslag uitgebracht over de financiële uitvoering en prestaties van de programma's voor de periode 2021-2027. Voor veel programma's is de uitvoering maar net van start gegaan en zijn er nog geen resultaten beschikbaar. In de basisrechtshandelingen voor de programma's voor de periode 2021-2027 zijn de doelstellingen ervan vastgelegd, evenals indicatoren voor het meten en monitoren van de vooruitgang die bij de verwezenlijking ervan is geboekt. De Commissie heeft risico's en beperkingen vastgesteld bij het gebruik en de interpretatie van indicatorgegevens.

2.27. Zoals uiteengezet in ***hoofdstuk 1*** (zie paragraaf ***1.48***), omvatten de door ons onderzochte programma's een aantal indicatoren die verband houden met de geselecteerde horizontale beleidsprioriteiten en werkt de Commissie aan een proefproject om een methodologie te ontwikkelen om indicatoren in verband met horizontale prioriteiten samen te voegen. ***Tabel 2.1*** bevat voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor klimaat en ***tabel 2.2*** toont voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor biodiversiteit.

2.28. We constateerden dat in de programmaverklaring voor regionaal beleid het verband tussen de prestaties van een programma en de bijdrage ervan aan de klimaatdoelstellingen duidelijk werd toegelicht. Daarin worden tien van de indicatoren van het programma[23] die relevant zijn voor klimaat expliciet genoemd en wordt op basis van de matige of sterke trend inzake de verwezenlijking van de doelstellingen ervan voor 2023 geconcludeerd dat de prestaties met betrekking tot de klimaatgerelateerde indicatoren over het geheel genomen als bevredigend kunnen worden aangemerkt.

[23] Indicatoren voor de specifieke doelstellingen 4, 5 en 7.

Tabel 2.1 — Voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor klimaat

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
JTM	Ondernemingen die worden ondersteund om te zorgen voor de vermindering van broeikasgasemissies	Output	Jaarlijks
REGIONAAL (EFRO)	Extra geproduceerde hernieuwbare energie	Resultaat	Eerste gegevens in 2026
LIFE	Bevolking die minder kwetsbaar is geworden voor de negatieve gevolgen van klimaatverandering	Impact	Jaarlijks

Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen.

Tabel 2.2 — Voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor biodiversiteit

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
LIFE	Aantal projecten, met inbegrip van strategische natuurprojecten, voor de uitvoering van plannen, strategieën of actieprogramma's voor het mainstreamen van natuur en biodiversiteit	Output	Jaarlijks
EFMZVA	Acties die bijdragen tot een *goede milieutoestand*, met inbegrip van natuurherstel, instandhouding, bescherming van ecosystemen, biodiversiteit, diergezondheid en dierenwelzijn	Resultaat	Jaarlijks
NDICI — Europa in de wereld	Oppervlakte van mariene, terrestrische en zoetwaterecosystemen die worden beschermd en/of duurzaam beheerd met Uniesteun;	Resultaat	Jaarlijks

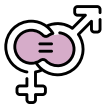
Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen.

Er is vooruitgang geboekt bij de integratie van gendergelijkheid in het prestatiekader

2.29. In dit deel richten we ons op de vraag of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan gendergelijkheid te meten. In ***figuur 2.4*** zijn de door ons gehanteerde criteria en onze algemene beoordeling weergegeven.

Figuur 2.4 — Het prestatiekader voor gendergelijkheid

Gendergelijkheid



Algemene beoordeling:

Over het algemeen stelden we vast dat de integratie van gendergelijkheid beperkt is en dat het prestatiekader gedeeltelijk vervolledigd is.

Beoordeling van elke prestatiecomponent

Onderdeel	Beoordeling	Criteria
Politiek engagement op het hoogste niveau	●	De prioriteit valt onder het interinstitutioneel akkoord en vormt het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.
Meetbare doelstellingen en indicatoren	●	Een groot aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.
Uitkomststreefdoelen op hoog niveau	○	In de verordening zijn uitgavenstreefdoelen vastgelegd of er wordt gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.
Traceringsmethode	●	De Commissie heeft een methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.
Verantwoording door middel van verslaglegging	●	De Commissie heeft nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen.

● Uitgevoerd
● Gedeeltelijk uitgevoerd
○ Niet uitgevoerd

Bron: ERK.
Opmerking: Onze beoordelingscriteria worden nader toegelicht in ***bijlage 2.1***.

2.30. Het interinstitutioneel akkoord voor het MFK 2021-2027 heeft betrekking op gendergelijkheid en de Commissie heeft een proefmethode ontwikkeld om de daarmee verband houdende uitgaven te meten. Er is geen uitgavenstreefdoel en de

Commissie heeft nog niet vastgesteld of een aanzienlijk aantal programma's impact zal hebben op gendergelijkheid. Uit de volgende onderdelen blijkt dat er tekortkomingen zijn in de opzet ervan en de nauwkeurigheid van de gerapporteerde informatie. Ook blijkt dat er voor sommige programma's weliswaar naar geslacht uitgesplitste indicatoren bestaan, maar dat deze niet worden gebruikt voor verslaglegging of monitoring.

Controles van de ERK hebben tekortkomingen in gendermainstreaming aan het licht gebracht

2.31. Bij onze controle van gendermainstreaming[24] stelden we vast dat in de begrotingscyclus van de EU onvoldoende rekening werd gehouden met gendergelijkheid. De Commissie heeft weinig aandacht besteed aan de genderanalyse van EU-beleid en -programma's en heeft beperkt gebruikgemaakt van naar geslacht uitgesplitste gegevens en indicatoren. Ook heeft de Commissie in de programmaverklaringen en in het AMPR weinig informatie beschikbaar gesteld over de algemene impact van de EU-begroting op gendergelijkheid.

2.32. We constateerden dat er geen gemeenschappelijk systeem bestond voor het traceren van middelen die waren toegewezen en gebruikt voor gendergelijkheid in het kader van de EU-begroting voor het MFK 2014-2020. De DG's gebruikten verschillende methoden om de bijdrage van hun programma's aan gendergelijkheid te ramen. Dit maakte het onmogelijk om een totale bijdrage voor de gehele EU-begroting te berekenen, waardoor DG BUDG niet tot een zinvolle algemene raming van de bijdrage van de EU-begroting aan gendergelijkheid kon komen.

[24] Speciaal verslag nr. 10/2021: "Gendermainstreaming in de EU-begroting: tijd om de daad bij het woord te voegen".

De eerste raming door de Commissie van de algemene bijdrage van de EU-begroting aan de bevordering van gendergelijkheid vertoonde tekortkomingen

2.33. In de gendergelijkheidsstrategie 2020-2025[25] verklaarde de Commissie dat zij zou overwegen om de uitgaven in verband met gendergelijkheid op programmaniveau in het MFK 2021-2027 te meten. In november 2020 zijn de Commissie, de Raad en het Europees Parlement overeengekomen dat de Commissie een methode moet ontwikkelen voor het meten van de relevante uitgaven in het kader van elk programma in het MFK 2021-2027[26].

2.34. In oktober 2021 heeft de Raad[27] de Commissie opgeroepen een solide mechanisme te ontwikkelen om het gebruik van aan ondersteuning van gendergelijkheid toegewezen middelen te volgen, en jaarlijks verslag uit te brengen over de behaalde resultaten op het gebied van gendergelijkheid, teneinde de verantwoording en de budgettaire transparantie te verbeteren. Hij riep de Commissie op voor betrouwbare informatie te zorgen over de middelen die in het meerjarig financieel kader (MFK) 2021-2027 op programmaniveau worden toegewezen en gebruikt ter bevordering van gendergelijkheid.

2.35. De Commissie heeft een proefmethode ontwikkeld om de uitgaven in verband met gendergelijkheid in het MFK 2021-2027 te volgen. Zij heeft deze methode voor alle EU-financieringsprogramma's getest bij het opstellen van de ontwerpbegroting 2023. In de programmaverklaringen bij de ontwerpbegroting 2023 heeft de Commissie voor elk programma een tabel verstrekt met de bijdrage ervan aan gendergelijkheid in 2021. Voor alle programma's werden de totale jaarlijkse vastleggingen voor het jaar op basis van een scoresysteem geclassificeerd (zie paragraaf ***1.35***). In de programmaverklaring voor regionaal beleid werd de bijdrage gebaseerd op "jaarlijks uitgevoerde vastleggingen". In de programmaverklaring voor het ESF+ werd deze echter gebaseerd op "jaarlijkse uitgaven die zijn vastgesteld, geraamd of geprogrammeerd voor de programmeringsperiode 2021-2027". Wat Horizon Europa betreft, werd in de programmaverklaring opgemerkt dat er nog een

---

[25] COM(2020) 152 final: Mededeling van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de Regio's. Een Unie van gelijkheid: strategie voor gendergelijkheid 2020-2025;

[26] Interinstitutioneel Akkoord van 16 december 2020.

[27] Conclusies 2829/21 van de Raad. Gendermainstreaming in de EU-begroting (Speciaal verslag nr. 10/2021 van de Europese Rekenkamer), 15 oktober 2021.

methode moest worden ontwikkeld voor het traceren van acties die bijdragen aan gendergelijkheid.

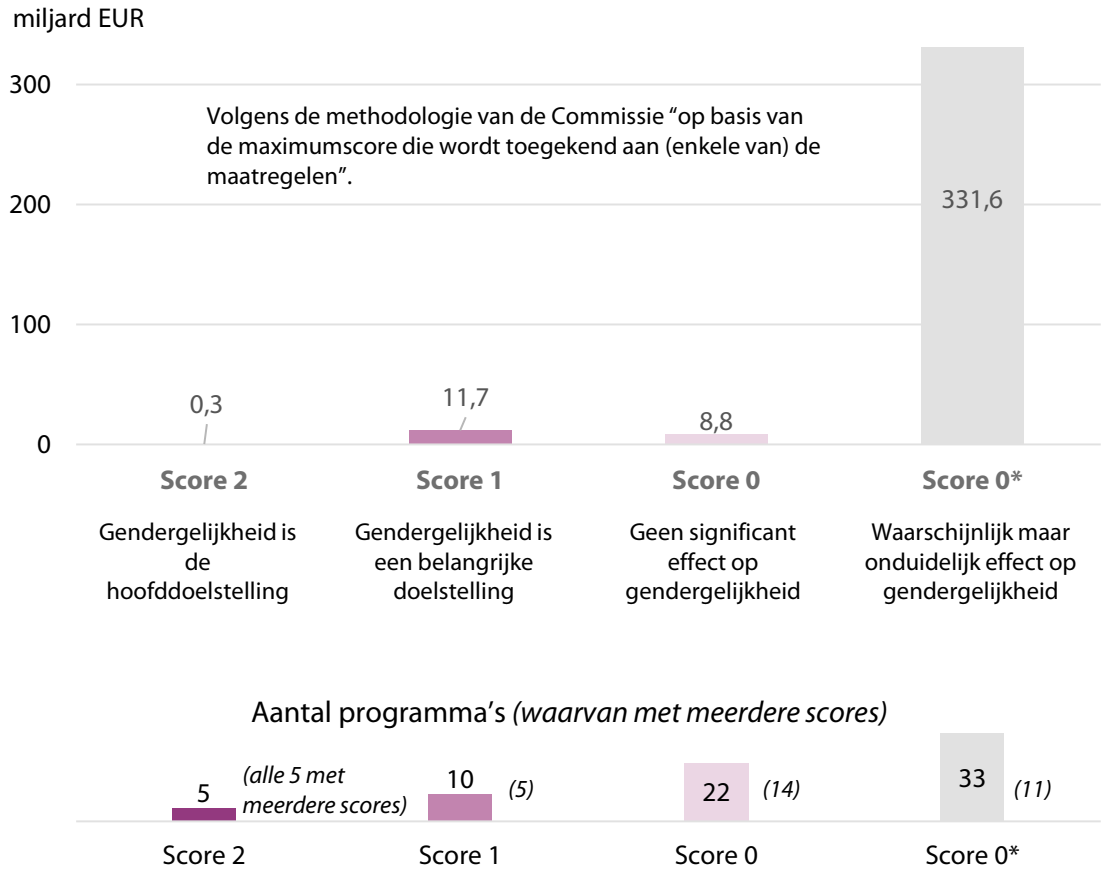
2.36. We konden de gerapporteerde bijdrage aan gendergelijkheid voor 2021 slechts bij drie[28] van de elf door ons onderzochte programma's aansluiten met de gerapporteerde vastleggingen. Bovendien heeft de Commissie, na de publicatie van het AMPR, latere correcties aangebracht, onder meer in cijfers die relevant zijn voor gendergelijkheid[29].

2.37. ***Figuur 2.5*** geeft een overzicht van de gerapporteerde bijdrage aan gendergelijkheid van de begroting als geheel voor 2021 en van de door de Commissie gehanteerde criteria.

[28] CEF, regionaal beleid en EFMZVA.

[29] List of corrections made on 20 July 2022 to the Programme Performance Overview website after the adoption of the corrigendum of the AMPR on 11 July 2022.

Figuur 2.5 — Begroting en programma's van de EU die bijdragen aan gendergelijkheid



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie in de ontwerpbegroting 2023.

2.38. De ontwerpbegroting 2023 en het AMPR bevatten geen geconsolideerde informatie over de bedragen die bijdragen aan gendergelijkheid. We konden de door de Commissie gerapporteerde scores[30] niet aansluiten met de afzonderlijke informatie voor elk programma.

2.39. De Commissie rapporteerde in de ontwerpbegroting 2023 dat 95 % van de uitgavenprogramma's ofwel bijdroeg (scores van 1 en 2) ofwel potentieel bijdroeg (score van 0*) aan gendergelijkheid. Zij concludeerde dat op basis van de momenteel beschikbare informatie minder dan 5 % als genderneutraal kon worden beschouwd.

[30] Score van 2: vijf programma's; score van 1: zes programma's; score van 0: zeven programma's; score van 0*: dertig programma's.

2.40. De Commissie heeft de begrote bedragen van de programma's met de scores 2, 1 en 0* samengevoegd. In de methode van de Commissie betekent een score van 0* echter dat de bijdrage van het programma tot gendergelijkheid onduidelijk is en opnieuw zal moeten worden beoordeeld.

2.41. De OESO[31] beveelt aan programma's geen score toe te kennen als de bijdrage daarvan tot gendergelijkheid onduidelijk is. Dit moet verwarring voorkomen tussen activiteiten die niet bijdragen tot gendergelijkheid (score 0) en activiteiten waarvan de bijdrage onbekend is (score 0*). Wij zijn van mening dat het uitgebreide gebruik door de Commissie van de score 0* (33[32] programma's) geen duidelijke informatie oplevert.

2.42. We evalueerden de informatie in deel 6.4 van de programmaverklaringen ("Bijdrage aan gendergelijkheid") in de ontwerpbegroting 2023. Wij constateerden dat voor 23 van de 47 programma's de toegekende scores onvoldoende werden onderbouwd. Bij 3 programma's werd helemaal geen onderbouwing gegeven. Bij nog eens 20 was de verstrekte motivering zwak en algemeen van aard. Bij 15 van deze 23 programma's werden geen nadere gegevens vermeld over enige bijdrage aan SDG 5 inzake gendergelijkheid.

2.43. In ***bijlage 2.5*** wordt de bijdrage van de elf geselecteerde programma's tot gendergelijkheid aangegeven, uitgesplitst naar score. Bij acht van deze programma's werd een score van 0* toegekend aan alle vastleggingen in 2021, terwijl bij de rest meerdere scores(2, 1, 0 en 0*) waren toegepast. We stelden het volgende vast:

- bij drie[33] van de acht programma's met alleen de score 0* werd verklaard waarom deze score was toegekend en bij slechts één[34] van deze programma's werden bijdragen tot SDG 5 inzake gendergelijkheid aangegeven.
- bij de twee programma's voor *extern optreden* werd de OESO-methode gevolgd en werd de score 0* niet gebruikt.

---

[31] OESO: Definition and minimum recommended criteria for the DAC gender equality policy marker, december 2016.

[32] Voor 11 programma's werden ook andere scores gebruikt en bij 22 alleen de score 0*.

[33] DIGITAL EU, regionaal beleid en ESF+.

[34] LIFE.

Er zijn geen uitgavenstreefdoelen en weinig indicatoren voor gendergelijkheid

2.44. Het MFK 2021-2027 bevat specifieke uitgavenstreefdoelen voor klimaat- en biodiversiteitsacties, maar geen vergelijkbaar streefdoel voor gendergelijkheid.

Indicatoren die relevant zijn voor gender

2.45. Zoals uiteengezet in ***hoofdstuk 1*** (zie paragraaf ***1.48***), omvatten de door ons onderzochte programma's een aantal indicatoren die verband houden met de geselecteerde horizontale beleidsprioriteiten. ***Tabel 2.3*** bevat voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor gendergelijkheid.

Tabel 2.3 — Voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor gendergelijkheid

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
REGIONAAL (EFRO)	Nieuwe of gemoderniseerde capaciteit voor kinderopvang- en onderwijsvoorzieningen	Output	Jaarlijks
ESF+	Bereikte werkloze deelnemers, onder wie langdurig werklozen	Output	Jaarlijks
NDICI — Europa in de wereld	Aandeel van de door de EU gefinancierde samenwerking ter bevordering van gendergelijkheid en de versterking van de positie van vrouwen	Input	Jaarlijks

Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen.

2.46. Genderindicatoren kunnen betrekking hebben op kwantitatieve indicatoren op basis van naar geslacht uitgesplitste statistische gegevens[35]. We constateerden dat de programmaverklaringen geen naar geslacht uitgesplitste informatie over indicatoren en de bijbehorende streefdoelen bevatten, hoewel het voor bepaalde fondsen wettelijk verplicht is om persoonsgegevens naar geslacht uit te splitsen[36].

[35] OESO: DAC Network on Gender Equality.

[36] Zo moeten de indicatoren voor het ESF+, waaronder "Bereikte werkloze deelnemers, onder wie langdurig werklozen", worden uitgesplitst in vrouwen, mannen en non-binaire personen overeenkomstig bijlage I bij Verordening (EU) 2021/1057 van het Europees Parlement en de Raad van 24 juni 2021 tot oprichting van het Europees Sociaal Fonds Plus (ESF+) en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 1296/2013.

Er is beperkte informatie beschikbaar over de vooruitgang van de EU-programma's in de richting van de SDG's

2.47. In dit deel richten we ons op de vraag of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan de SDG's te meten. In ***figuur 2.6*** zijn de door ons gehanteerde criteria en onze algemene beoordeling weergegeven.

Figuur 2.6 — Het prestatiekader voor de SDG's

SDG's

Algemene beoordeling:

Over het algemeen stelden we vast dat de integratie van de SDG's beperkt is en dat het prestatiekader gedeeltelijk vervolledigd is.

Beoordeling van elke prestatiecomponent

Onderdeel	Beoordeling	Criteria
Politiek engagement op het hoogste niveau	●	De prioriteit valt onder het interinstitutioneel akkoord en vormt het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.
Meetbare doelstellingen en indicatoren	●	Een groot aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.
Uitkomststreefdoelen op hoog niveau	○	In de verordening zijn uitgavenstreefdoelen vastgelegd of er wordt gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.
Traceringsmethode	○	De Commissie heeft een methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.
Verantwoording door middel van verslaglegging	◐	De Commissie heeft nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen.

● Uitgevoerd
◐ Gedeeltelijk uitgevoerd
○ Niet uitgevoerd

Bron: ERK.
Opmerking: Onze beoordelingscriteria worden nader toegelicht in ***bijlage 2.1***.

2.48. Het interinstitutioneel akkoord voor het MFK 2021-2027 heeft betrekking op de SDG's en er zijn meerdere programma's met doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit. Er was geen uitgavenstreefdoel opgenomen en de Commissie heeft geen methode ontwikkeld om de relevante uitgaven voor elk programma te meten. Uit de volgende onderdelen blijkt dat er onnauwkeurigheden zijn in de gerapporteerde informatie.

Uit eerdere werkzaamheden van de ERK is gebleken dat de Commissie geen verslag uitbrengt over de bijdrage van de begroting aan de SDG's

2.49. In onze evaluatie van 2019 inzake verslaglegging over duurzaamheid[37] meldden we dat programmaverklaringen sinds 2017 algemene beschrijvingen omvatten (zonder toegekende financiële waarde) van de manier waarop het desbetreffende programma bijdroeg aan de verwezenlijking van de SDG's. In 2018 stelde de Commissie vast dat bijna elk programma bijdroeg aan de verwezenlijking van een of meer SDG's.

2.50. In onze evaluatie erkenden we dat het een uitdaging was om duurzaamheidsverslaglegging in het prestatiekader van de Commissie te integreren. We wezen erop dat het de Commissie echter zou kunnen helpen om prestatie-indicatoren te stroomlijnen en de doelstellingen van specifieke programma's en beleidsmaatregelen beter af te stemmen op algemene doelstellingen op hoog niveau.

2.51. Uit deze evaluatie bleek de behoefte aan een uitgebreid verslagleggingskader, met indicatoren voor het monitoren van de daadwerkelijke uitgaven voor klimaat en de daarmee samenhangende resultaten. We waren van mening dat deze indicatoren relevant kunnen zijn voor het meten van de geboekte vooruitgang bij het verwezenlijken van de SDG inzake klimaat.

---

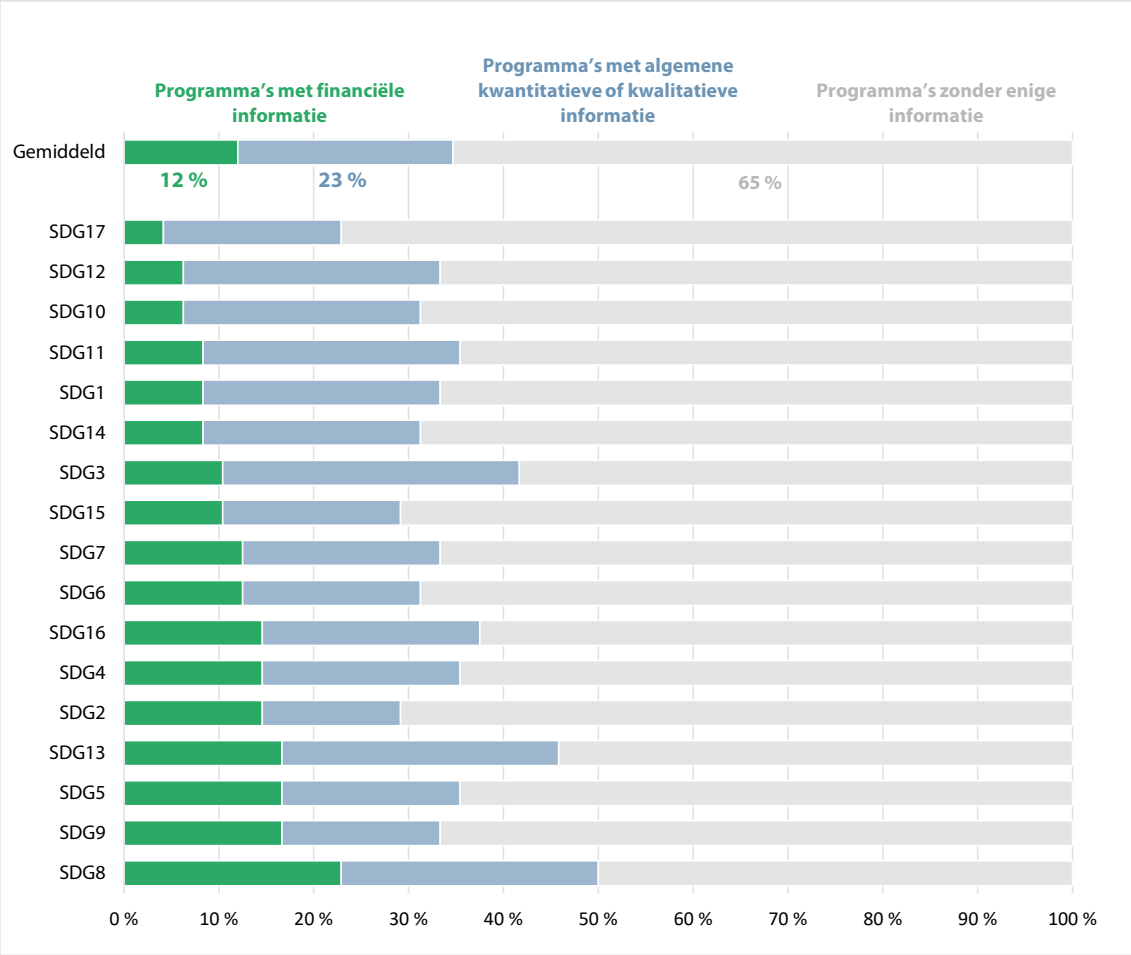
[37] Evaluatie 07/2019 — "Verslaglegging over duurzaamheid: een inventaris van de stand van zaken bij EU-instellingen en -agentschappen".

De Commissie is begonnen verslag uit te brengen over de verbanden tussen de uitgavenprogramma's van de EU en de SDG's

2.52. In de begrotingscirculaire van de Commissie voor 2023 werd de directoraten-generaal opgedragen een lijst op te stellen van de SDG's waaraan hun respectieve programma's bijdragen, en voorbeelden te geven. In de ontwerpbegroting 2023 concludeerde de Commissie dat 41 programma's in 2021 bijdroegen aan ten minste één SDG. De Commissie specificeerde de SDG's waaraan elk EU-programma bijdraagt, samen met voorbeelden van de bijdrage daarvan.

2.53. We evalueerden de algemene informatie in deel 6.5 van de programmaverklaringen ("Bijdrage aan de SDG's") en constateerden dat de meeste programma's in 2021 aan ten minste één SDG bijdroegen. Afzonderlijke SDG's worden gemiddeld door een derde van de uitgavenprogramma's bestreken (zie ***figuur 2.7***).

Figuur 2.7 — Informatie over SDG's in programmaverklaringen

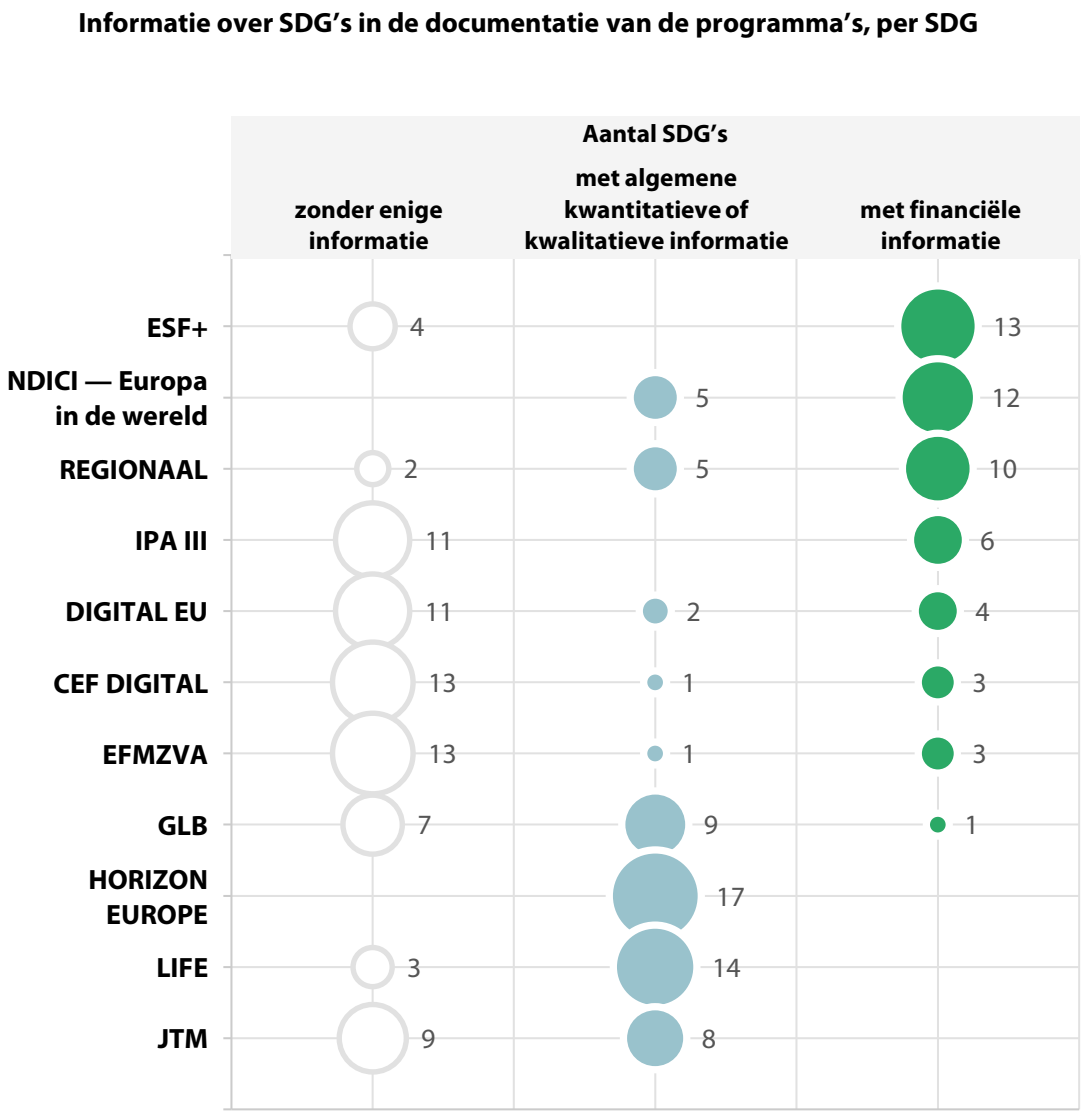


Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

2.54. De mate waarin er in de programmaverklaringen prestatie-informatie over de SDG's werd verstrekt, varieerde aanzienlijk. Voor de elf geselecteerde programma's constateerden we dat (zie ***figuur 2.8***):

- bij acht programma's financiële informatie werd verstrekt over ten minste 1 van de 17 SDG's;
- ESF +, NDICI — Europa in de wereld en regionaal beleid de drie programma's waren waarbij de meest gedetailleerde financiële informatie werd verstrekt;
- NDICI — Europa in de wereld en Horizon Europa de enige twee programma's waren die alle 17 SDG's bestreken.

Figuur 2.8 — Bij weinig programma's wordt gedetailleerde financiële informatie over de SDG's verstrekt



Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

Indicatoren die relevant zijn voor de SDG's

2.55. Zoals uiteengezet in ***hoofdstuk 1*** (zie paragraaf ***1.48***), omvatten de door ons onderzochte programma's een aantal indicatoren die verband houden met de geselecteerde horizontale beleidsprioriteiten. ***Tabel 2.4*** bevat voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor de SDG's.

Tabel 2.4 — Voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor de SDG's

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
NDICI — Europa in de wereld	Aantal leerlingen ingeschreven in het: a) primair onderwijs, b) secundair onderwijs, en het aantal mensen dat baat heeft gehad bij door de EU gesteunde maatregelen voor de ontwikkeling van beroepsonderwijs en -opleiding/het verwerven vaardigheden in instellingen of op de werkvloer;	Output	Jaarlijks
IPA III	Energie-intensiteit gemeten in termen van primaire energie en bbp	Resultaat	Jaarlijks
IPA III	Arbeidsparticipatie van personen van 20 tot 64 jaar	Impact	Jaarlijks

Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen.
Opmerking: Deze drie indicatoren zijn relevant voor respectievelijk SDG 4 "Kwaliteitsonderwijs", SDG 7 "Betaalbare en duurzame energie" en SDG 8 "Waardig werk en economische groei".

De digitale transitie is een nieuwe prioriteit

2.56. In dit deel richten we ons op de vraag of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan de digitale transitie te meten. In ***figuur 2.9*** zijn de door ons gehanteerde criteria en onze algemene beoordeling weergegeven.

Figuur 2.9 — Het prestatiekader voor de digitale transitie

Digitale transitie

Algemene beoordeling:

Over het algemeen stelden we vast dat de integratie van de digitale transitie beperkt is en dat het prestatiekader nog niet is ontwikkeld.

Beoordeling van elke prestatiecomponent

Onderdeel	Beoordeling	Criteria
Politiek engagement op het hoogste niveau		De prioriteit valt onder het interinstitutioneel akkoord en vormt het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.
Meetbare doelstellingen en indicatoren		Een groot aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.
Uitkomststreefdoelen op hoog niveau		In de verordening zijn uitgavenstreefdoelen vastgelegd of er wordt gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.
Traceringsmethode		De Commissie heeft een methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.
Verantwoording door middel van verslaglegging		De Commissie heeft nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen.

- Uitgevoerd
- Gedeeltelijk uitgevoerd
- Niet uitgevoerd

Bron: ERK.
Opmerking: Onze beoordelingscriteria worden nader toegelicht in ***bijlage 2.1***.

2.57. Het interinstitutioneel akkoord voor het MFK 2021-2027 heeft geen betrekking op de digitale transitie. De MFK-wetgeving en het interinstitutioneel akkoord bevatten geen uitgavenstreefdoelen en verplichten de Commissie evenmin de uitgaven te volgen. Met NGEU werd de digitale transitie ingevoerd als een nieuwe prioriteit in het kader van de herstel- en veerkrachtfaciliteit (Recovery and Resilience

Facility, RRF). Dit kader omvat specifiek het criterium dat ten minste 20 % van de totale geraamde RRF-kosten van elke lidstaat moet bijdragen aan de digitale transitie[38].

De Commissie heeft voor specifieke programma's informatie verstrekt over de bijdrage tot de digitale transitie

2.58. Aangezien de digitale transitie niet als te mainstreamen prioriteit in het interinstitutioneel akkoord is opgenomen, heeft de Commissie hierover geen verslag uitgebracht in het deel van elke programmaverklaring waarin de bijdrage van het programma aan de horizontale prioriteiten wordt uiteengezet.

2.59. Informatie over de digitale transitie werd echter gerapporteerd voor programma's met relevante algemene of specifieke doelstellingen. Zo werden de resultaten van het programma Digitaal Europa zowel in de programmaverklaring als in deel II van het AMPR gerapporteerd.

Indicatoren die relevant zijn voor de digitale transitie

2.60. Zoals uiteengezet in ***hoofdstuk 1*** (zie paragraaf ***1.48***), omvatten de door ons onderzochte programma's een aantal indicatoren die verband houden met de geselecteerde horizontale beleidsprioriteiten. ***Tabel 2.5*** bevat voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor de digitale transitie.

Tabel 2.5 — Voorbeelden van indicatoren van verschillende programma's die relevant zijn voor de digitale transitie

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
CEF DIGITAL	Nieuwe aansluitingen op netwerken met zeer hoge capaciteit voor sociaal-economische actoren en zeer hoogwaardige aansluitingen voor lokale gemeenschappen	Resultaat	Jaarlijks
REGIONAAL (EFRO)	Extra aantal woningen en ondernemingen met breedbandaansluiting op een netwerk met zeer hoge capaciteit	Resultaat	Eerste gegevens in 2026

[38] Speciaal verslag 21/2022: "De beoordeling door de Commissie van de nationale herstel- en veerkrachtplannen — In het algemeen adequaat, maar er blijven uitvoeringsrisico's".

EU-financieringsprogramma	Naam van de indicator	Soort indicator	Frequentie van de gegevens
DIGITAL EU	Bedrijven met een hoge score inzake digitale intensiteit	Impact	Jaarlijks

Bron: ERK, op basis van de programmaverklaringen.

2.61. Het resultatenkader voor Europa in de wereld (voorheen het EU-resultatenkader) omvat meerdere indicatoren die verband houden met deze prioriteit. Deze werden echter niet opgenomen in het prestatiekader voor het programma NDICI — Europa in de wereld, aangezien het kader pas in een later stadium werd opgezet.

Conclusies en aanbevelingen

2.62. Op basis van onze analyse in ***hoofdstuk 1*** constateerden we dat de prioriteiten klimaat, biodiversiteit, gender, SDG's en de digitale transitie inderdaad waren opgenomen in de geselecteerde uitgavenprogramma's. De mate van integratie verschilt echter aanzienlijk tussen de prioriteiten, waarbij gender de minst geïntegreerde prioriteit is (zie paragraaf ***1.20***).

2.63. De Commissie volgt de uitgaven op het gebied van klimaat, biodiversiteit en gender. Zij heeft een proefmethode ontwikkeld voor het meten van uitgaven voor gendergelijkheid, die niet zo ver gevorderd is als de methode voor uitgaven voor klimaat en biodiversiteit (zie de paragrafen ***1.25-1.37***).

2.64. Op dit moment bestaan er alleen ten aanzien van de klimaatdoelstelling specifieke streefdoelen voor het deel van de begroting dat eraan moet worden uitgegeven en voor het monitoren van de vooruitgang bij het verwezenlijken van dit uitgavenstreefdoel (zie paragraaf ***1.24***).

2.65. In 2019 startte de Commissie een proefproject om een conceptueel kader te ontwikkelen voor het meten van geaggregeerde resultaten in verschillende programma's voor werkgelegenheid, klimaat en digitalisering. Wij erkennen de complexiteit van de ontwikkeling van een prestatiekader voor horizontale prioriteiten, maar wij de huidige vooruitgang onvoldoende (zie de paragrafen ***1.50*** en ***1.51***).

Aanbeveling 1 — De horizontale beleidsprioriteiten beter integreren in het prestatiekader

Gelet op de kosten en haalbaarheid van haar aanpak moet de Commissie de integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in het prestatiekader verbeteren door:

a) als follow-up van de resultaten van haar proefproject inzake prestatie-indicatoren voor de effecten van begrotingsuitgaven op horizontale prioriteiten en — op basis van de getrokken conclusies — passende maatregelen uit te voeren;

b) de methode voor het traceren van genderuitgaven te verfijnen, de minimumcriteria voor de toekenning van scores die als EU-genderindicatoren worden gebruikt, aan te scherpen, en in toekomstige wetgevingsvoorstellen gendergelijkheid op te nemen in programma's;

c) te analyseren of en te beslissen hoe uitgaven ter ondersteuning van de digitale transitie en de SDG's kunnen worden getraceerd.

Streefdatum voor de uitvoering: bij de voorbereiding van het meerjarig financieel kader voor de periode na 2027

2.66. Elk jaar geeft DG BUDG instructies, de "begrotingscirculaire", aan de andere DG's over de opstelling van de ontwerpbegroting. De Commissie heeft verschillende coderingsfouten vastgesteld in het op 7 juni 2022 gepubliceerde AMPR. Sommige van deze fouten waren significant en de Commissie heeft vervolgens correcties aangebracht (zie de paragrafen ***1.52*** en ***2.14***). Daarnaast zijn wij van mening dat waarden zeer approximatief waren (zie paragraaf ***2.24***), wat de Commissie onvoldoende heeft toegelicht.

2.67. Dat programma's aan meerdere prioriteiten tegelijkertijd bijdragen, is inherent aan mainstreaming. Er kan sprake zijn van synergieën tussen verschillende prioriteiten. In het AMPR werden dergelijke synergieën niet toegelicht, met name die tussen klimaat en biodiversiteit (zie paragraaf ***1.45*** en de paragrafen ***2.17***-***2.19***).

2.68. In het algemeen heeft de Commissie een passend prestatiekader toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan klimaat en biodiversiteit te meten. Het prestatiekader voor het meten van de bijdrage ervan aan gendergelijkheid is verbeterd maar heeft beperkingen, en de kaders voor het meten van de bijdrage ervan aan de SDG's en de digitale transitie moeten nog worden ontwikkeld (zie de paragrafen ***2.8***, ***2.30***, ***2.48*** en ***2.57***).

Aanbeveling 2 — Verbetering van de verslaglegging over horizontale beleidsprioriteiten in het jaarlijks beheers- en prestatieverslag en de programmaverklaringen

Om de betrouwbaarheid te verbeteren van de informatie die in het pakket *geïntegreerde financiële en verantwoordingsverslagen* voor zowel afzonderlijke programma's als de EU-begroting als geheel wordt gerapporteerd over de horizontale beleidsprioriteiten, moet de Commissie:

a) zoveel mogelijk accurate financiële en niet-financiële informatie over horizontale beleidsprioriteiten verschaffen in het jaarlijks beheers- en prestatieverslag;

b) in zowel het AMPR als de programmaverklaringen verslag uitbrengen over het gebruik van de uitgaven die aan meerdere horizontale beleidsprioriteiten

tegelijkertijd bijdragen, om de synergieën tussen dergelijke beleidsmaatregelen beter onder de aandacht te brengen, en haar toekomstige nieuwe boekhoudsysteem om middelen te traceren, ontwikkelen;

c) in het jaarlijks beheers- en prestatieverslag rapporteren over de totale relevante uitgaven van de begroting waarvan is vastgesteld dat deze een positieve impact hebben op gendergelijkheid.

Streefdatum voor de uitvoering: bij de opstelling van het jaarlijks beheers- en prestatieverslag 2023, met uitzondering van het toekomstige boekhoudsysteem, dat in het volgende meerjarig financieel kader moet worden toegepast

Bijlagen

Bijlage 2.1 — Controlecriteria die zijn gebruikt om het prestatiekader voor klimaat, biodiversiteit, gender, de SDG's en digitalisering te beoordelen

Prestatiecomponent	Criteria	Beoordeling van de prestatiecomponent
Politiek engagement op het hoogste niveau	De prioriteit is niet opgenomen in het interinstitutioneel akkoord en vormt niet het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.	**Niet uitgevoerd**
	De prioriteit is opgenomen in het interinstitutioneel akkoord en vormt het voorwerp van interinstitutionele samenwerking op begrotingsgebied.	**Uitgevoerd**
Meetbare doelstellingen en indicatoren	Een beperkt aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.	**Niet uitgevoerd**
	Een aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteit.	**Gedeeltelijk uitgevoerd**
	Een groot aantal programma's omvat doelstellingen en indicatoren die verband houden met deze prioriteiten.	**Uitgevoerd**
Uitkomststreefdoelen op hoog niveau	In de verordening zijn geen uitgavenstreefdoelen vastgelegd en er wordt niet gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.	**Niet uitgevoerd**
	In de verordening zijn uitgavenstreefdoelen vastgelegd of er wordt gestreefd naar een percentage van de jaarlijkse uitgaven.	**Uitgevoerd**
Traceringsmethode	De Commissie heeft geen methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.	**Niet uitgevoerd**
	De Commissie heeft een methode ontwikkeld om de relevante uitgaven op programmaniveau te meten.	**Uitgevoerd**

Prestatiecomponent	Criteria	Beoordeling van de prestatiecomponent
Verantwoording door middel van verslaglegging	De Commissie heeft voor weinig programma's in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd over de horizontale prioriteit.	**Niet uitgevoerd**
	De Commissie heeft voor enkele van de programma's in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen nauwkeurige en betrouwbare informatie gerapporteerd over de horizontale prioriteit.	**Gedeeltelijk uitgevoerd**
	De Commissie heeft voor alle programma's in het AMPR, het PPO en de programmaverklaringen volledige, nauwkeurige en betrouwbare informatie verstrekt over de horizontale prioriteit.	**Uitgevoerd**
Algehele beoordeling	Minder dan de helft van de prestatiecomponenten is uitgevoerd.	**0 — Niet uitgevoerd**
	Ongeveer de helft van de prestatiecomponenten is uitgevoerd.	**1 — Gedeeltelijk uitgevoerd**
	Meer dan de helft van de prestatiecomponenten is uitgevoerd.	**2 — Uitgevoerd**

Bijlage 2.2 — Klimaatbijdrage in 2021, raming van het voorgaande jaar en in de basisrechtshandelingen vastgestelde streefdoelen

Programma	Klimaat 2021 (ontwerpbegroting 2022) (miljard EUR)	Klimaat 2021 (ontwerpbegroting 2023) (miljard EUR)	Totaal geraamd voor klimaat 2021-2027 (miljard EUR)	Totale begroting 2021-2027 (miljard EUR)	Geraamd % 2021-2027	Streefdoelen volgens basishandelingen
Horizon Europa	5 000	4 750	32 226	92 972	35 %	35 %
CEF DIGITAL	4 284	4 194	20 944	33 109	63 %	60 %
DIGITAL EU	0	36	36	6 608	1 %	N.v.t.
REGIONAAL	17 474	37	80 425	293 525	27 %	([1])
ESF+	1 075	0	6 450	118 122	5 %	N.v.t.
GLB	15 900	17 212	144 321	386 333	37 %	40 %
EFMZVA	109	48	1 025	6 073	17 %	N.v.t.
LIFE	446	375	2 979	5 457	55 %	61 %
JTM	0	9	20 045	20 097	100 %	100 %
NDICI — Europa in de wereld	3 618	2 037	27 879	79 756	35 %	30 %
IPA III	297	509	3 848	14 780	26 %	18 %
TOTAAL	**48 203**	**29 208**	**340 178**	**1 056 831**	**32 %**	

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

([1]): 30 % EFRO en 37 % *Cohesiefonds* (CF).

Bijlage 2.3 — Klimaatbijdrage in 2021 als percentage van de totale vastleggingen

Programma	Totale klimaatvastleggingen — Begroting en NGEU (miljard EUR)	Totale vastleggingen in 2021 (miljard EUR)	% bereikt voor klimaat in 2021	In de basisrechtshandeling vastgesteld streefdoel
Horizon Europa	4 750	13 586	35 %	35 %
CEF DIGITAL	4 194	4 510	93 %	60 %
DIGITAL EU	36	1 160	3 %	N.v.t.
REGIONAAL	37	261	14 %	([1])
ESF+	0	146	0 %	N.v.t.
GLB	17 212	57 389	30 %	40 %
EFMZVA	48	107	45 %	N.v.t.
LIFE	375	740	51 %	61 %
JTM	9	10	97 %	100 %
NDICI — Europa in de wereld	2 037	10 834	19 %	30 %
IPA III	509	1 572	32 %	18 %
TOTAAL	**29 208**	**90 313**	**32 %**	

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

([1]): 30 % EFRO en 37 % Cohesiefonds.

Bijlage 2.4 — Bijdrage aan biodiversiteit in 2021 en toekomstige ramingen (in miljard EUR)

Programma	Biodiversiteit 2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	Totaal 2021-2027
Horizon Europa	1 068	1 068	960	1 030	884	902	920	6 832
CEF DIGITAL	0	0	0	0	0	0	0	0
DIGITAL EU	0	0	0	0	0	0	0	0
REGIONAAL	0	2 050	2 424	2 826	3 252	3 705	4 184	18 441
ESF+	0	0	0	0	0	0	0	0
GLB	9 943	9 179	9 021	9 038	9 055	9 072	9 090	64 398
EFMZVA	17	129	129	129	129	129	129	791
LIFE	332	344	331	346	366	391	420	2 530
JTM	0	0	0	0	0	0	0	0
NDICI — Europa in de wereld	529	814	837	953	1 174	1 150	1 058	6 515
IPA III	33	84	94	96	96	97	102	602
TOTAAL	11 922	13 668	13 796	14 418	14 956	15 446	15 903	**100 109**

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

Bijlage 2.5 — Bijdrage aan gender in 2021, per score (in miljard EUR)

Programma	Genderscore 2	Genderscore 1	Genderscore 0	Genderscore 0*	Totaal gender 2021
Horizon Europa	37,7	160,0	0,0	11 195,5	**11 393,2**
CEF DIGITAL	0,0	0,0	0,0	4 510,1	**4 510,1**
DIGITAL EU	0,0	0,0	0,0	1 130,0	**1 130,0**
REGIONAAL	0,0	0,0	0,0	260,8	**260,8**
ESF+	0,0	0,0	0,0	143,1	**143,1**
GLB	0,0	0,0	0,0	55 032,2	**55 032,2**
EFMZVA	0,0	0,0	0,0	106,5	**106,5**
LIFE	0,0	0,0	0,0	738,7	**738,7**
JTM	0,0	0,0	0,0	3,9	**3,9**
NDICI — Europa in de wereld	200,0	8 453,0	2 180,0	0,0	**10 833,0**
IPA III	42,8	498,4	1 025,1	0,0	**1 566,3**
TOTAAL	**280,5**	**9 111,4**	**3 205,1**	**73 121,8**	**85 717,8**

Bron: ERK, op basis van gegevens van de Commissie.

Hoofdstuk 3

Follow-up van aanbevelingen

Inhoud

	Paragraaf
Inleiding	3.1.-3.4.
Opmerkingen	3.5.-3.21.
Toename van het percentage volledig door onze gecontroleerden aanvaarde aanbevelingen	3.5.-3.6.
Over het geheel genomen een lichte daling van het percentage volledig of in de meeste opzichten uitgevoerde aanbevelingen	3.7.-3.8.
75 % van de aanbevelingen aan de Europese Commissie volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd	3.9.-3.15.
70 % van de aanbevelingen aan andere gecontroleerden volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd	3.16.-3.18.
Daling van het percentage tijdig uitgevoerde aanbevelingen	3.19.-3.20.
Het uitvoeringsniveau correleert met de aanvaarding van controleaanbevelingen door de gecontroleerden	3.21.
Conclusie	3.22.
Bijlagen	
Bijlage 3.1 — Gedetailleerde stand van zaken van de aanbevelingen van 2018, uitgesplitst naar verslag — Europese Commissie	
Bijlage 3.2 — Gedetailleerde stand van zaken van de aanbevelingen van 2018, uitgesplitst naar verslag — andere gecontroleerden	
Bijlage 3.3 — Speciale verslagen waarvan alle aanbevelingen aan de Commissie volledig of in de meeste opzichten zijn uitgevoerd	

Inleiding

3.1. Elk jaar beoordelen we in hoeverre onze gecontroleerden actie hebben ondernomen naar aanleiding van de aanbevelingen die wij drie jaar daarvoor hebben gedaan. Deze follow-up van onze aanbevelingen is een belangrijke stap in de controlecyclus. Deze biedt ons feedback over de vraag of onze gecontroleerden de door ons aanbevolen acties hebben uitgevoerd en of de door ons aan de orde gestelde kwesties zijn aangepakt, en zet onze gecontroleerden ertoe aan onze aanbevelingen uit te voeren. Die follow-up is ook van belang voor het uitwerken en plannen van onze toekomstige controlewerkzaamheden en het in kaart brengen van risico's.

3.2. Dit jaar analyseerden we aanbevelingen uit 30 van de 35 speciale verslagen die we in 2018 hebben gepubliceerd. De aanbevelingen in vijf speciale verslagen[1] vallen buiten de reikwijdte van deze analyse, aangezien wij aan deze aanbevelingen in afzonderlijke controles follow-up hebben gegeven of dat in de toekomst zullen doen.

3.3. In totaal gaven we follow-up aan 325 aanbevelingen. Daarvan waren er 255 aan de Europese Commissie gericht. De overige 70 aanbevelingen waren gericht aan het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie, het Hof van Justitie van de Europese Unie, de Europese Centrale Bank, de Europese Dienst voor extern optreden en de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen. Net als in het verleden vielen de aanbevelingen die uitsluitend aan de lidstaten waren gericht buiten de reikwijdte van de follow-up.

---

[1] Speciaal verslag nr. 22/2018 — Mobiliteit in het kader van Erasmus+: miljoenen deelnemers en Europese meerwaarde in veel opzichten, maar de prestatiemeting moet verder worden verbeterd; Speciaal verslag nr. 27/2018 — De Faciliteit voor vluchtelingen in Turkije: de ondersteuning is nuttig, maar er zijn verbeteringen nodig om de kosteneffectiviteit te vergroten; Speciaal verslag nr. 28/2018 — Het merendeel van de in het kader van Horizon 2020 ingevoerde vereenvoudigingsmaatregelen heeft het gemakkelijker gemaakt voor begunstigden, maar er is nog steeds ruimte voor verbetering; Speciaal verslag nr. 30/2018 — In de EU bestaan weliswaar uitgebreide passagiersrechten, maar het kost reizigers nog steeds moeite deze te laten gelden, en Speciaal verslag nr. 32/2018 — Noodtrustfonds van de Europese Unie voor Afrika: flexibel, maar een gebrek aan gerichtheid.

3.4. Voor onze follow-upwerkzaamheden hebben we controles van stukken verricht en vraaggesprekken gevoerd met gecontroleerden. Om een eerlijke en evenwichtige evaluatie te garanderen, hebben wij onze bevindingen aan de gecontroleerden toegezonden en bij onze definitieve analyse rekening gehouden met hun antwoorden. Om dubbeltelling te voorkomen, zijn de aanbevelingen gegroepeerd per gecontroleerde waaraan de aanbeveling hoofdzakelijk was gericht (met uitzondering van Speciaal verslag nr. 34/2018, aangezien de aanbevelingen hierin aan alle vijf gecontroleerde instellingen waren gericht). De resultaten van ons werk weerspiegelen de situatie per begin mei 2022.

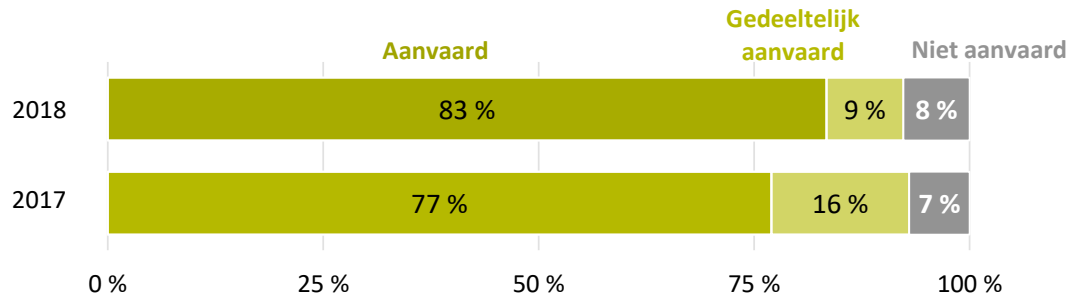
Opmerkingen

Toename van het percentage volledig door onze gecontroleerden aanvaarde aanbevelingen

3.5. Van de 325 aanbevelingen waaraan wij follow-up hebben gegeven, aanvaardden onze gecontroleerden er 300 (92 %) volledig of gedeeltelijk en 25 (8 %) niet (zie ***figuur 3.1***).

3.6. In vergelijking met het voorgaande jaar is het percentage van onze volledig aanvaarde aanbevelingen gestegen van 77 % tot 83 %, terwijl het totale percentage volledig of gedeeltelijk aanvaarde aanbevelingen relatief stabiel bleef.

Figuur 3.1 — Aanvaarding van onze aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 en 2017 door onze gecontroleerden



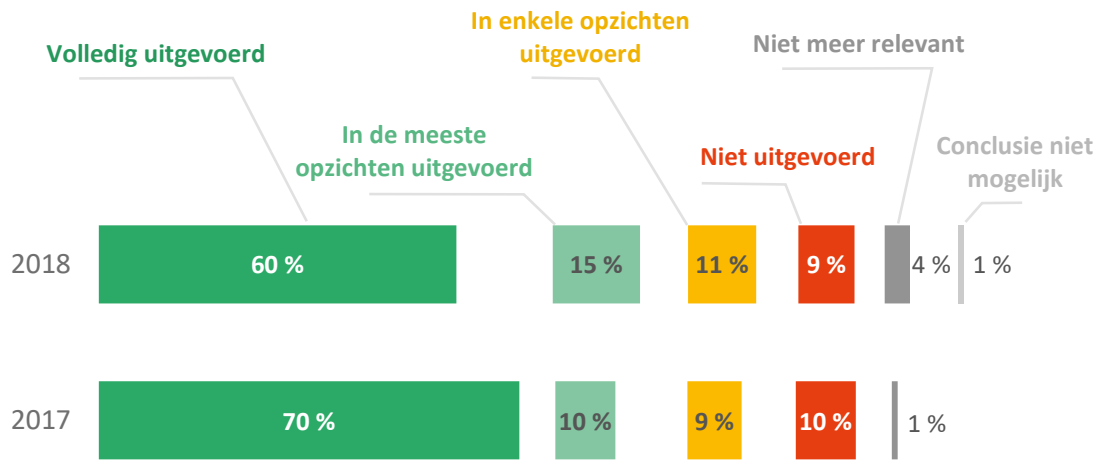
Bron: ERK.

Over het geheel genomen een lichte daling van het percentage volledig of in de meeste opzichten uitgevoerde aanbevelingen

3.7. Van de 325 aanbevelingen waaraan wij follow-up hebben gegeven, waren er 16 op het moment van onze follow-upanalyse nog niet gereed voor uitvoering. Van de resterende 309 aanbevelingen hebben onze gecontroleerden er 184 (60 %) volledig uitgevoerd. Zij hebben nog eens 45 aanbevelingen (15 %) in de meeste opzichten uitgevoerd (zie ***figuur 3.2***).

3.8. In vergelijking met het voorgaande jaar is het percentage volledig uitgevoerde aanbevelingen gedaald van 70 % tot 60 %, terwijl het percentage in de meeste opzichten uitgevoerde aanbevelingen steeg van 10 % tot 15 %. Het totale percentage slechts in enkele opzichten of helemaal niet uitgevoerde aanbevelingen bleef relatief stabiel. In ***bijlage 3.1*** en ***bijlage 3.2*** wordt een gedetailleerdere stand van uitvoering van de aanbevelingen gegeven.

Figuur 3.2 — Uitvoering van onze aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 en 2017 door onze gecontroleerden



Bron: ERK.

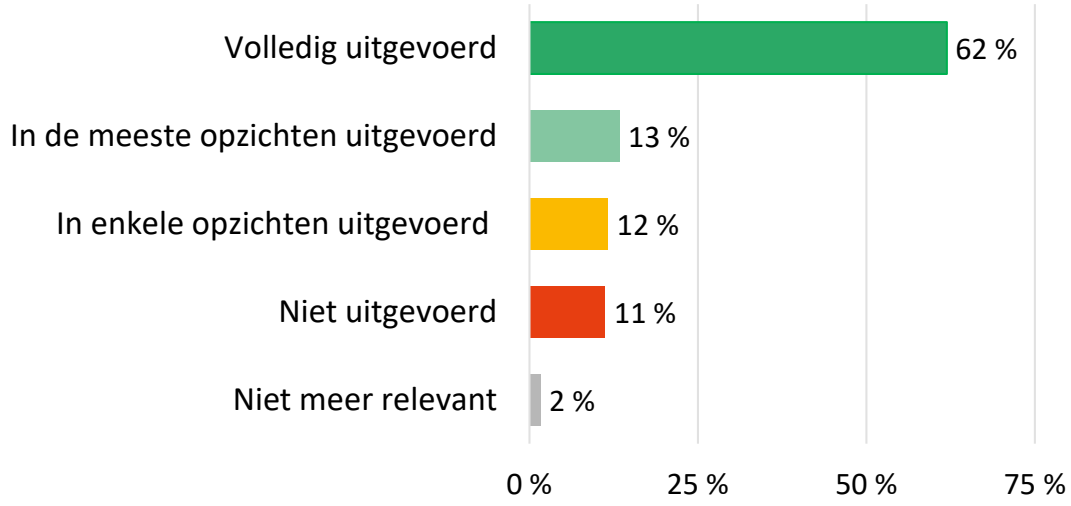
75 % van de aanbevelingen aan de Europese Commissie volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd

3.9. In totaal werden er 321 aanbevelingen aan de Commissie gericht. Hiervan waren er 66 afkomstig uit de 5 speciale verslagen (22/2018, 27/2018, 28/2018, 30/2018 en 32/2018), die onder een afzonderlijke follow-up vallen en derhalve niet in dit verslag zijn opgenomen (zie paragraaf ***3.2***).

3.10. Van de 255 aanbevelingen waarop onze follow-upanalyse betrekking had, waren er 16 op het moment van onze analyse nog niet gereed voor uitvoering. Van de resterende 239 aanbevelingen heeft de Commissie er 148 (62 %) volledig, en nog eens 32 (13 %) in de meeste opzichten uitgevoerd. Daarnaast heeft de Commissie 28 aanbevelingen (12 %) in enkele opzichten, en 27 (11 %) helemaal niet uitgevoerd (zie ***figuur 3.3***). Waar onze gecontroleerden onze aanbevelingen niet hebben uitgevoerd, was dit meestal het geval omdat zij deze niet hadden aanvaard

(zie paragraaf ***3.21***). In vier gevallen (2 %) was er geen beoordeling van de stand van uitvoering vereist, aangezien wij de aanbeveling niet meer relevant achtten.

Figuur 3.3 — Uitvoering van onze aan de Commissie gerichte aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018



Bron: ERK.

3.11. In ***bijlage 3.1*** wordt een gedetailleerdere stand van uitvoering van de aanbevelingen gegeven. Deze bevat ook beknopte beschrijvingen van de verbeteringen en resterende tekortkomingen die van invloed zijn op de aanbevelingen die in enkele opzichten zijn uitgevoerd.

3.12. De Commissie heeft alle aan haar gerichte aanbevelingen uit 13 van de 28 speciale verslagen (zie ***bijlage 3.3***) volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd.

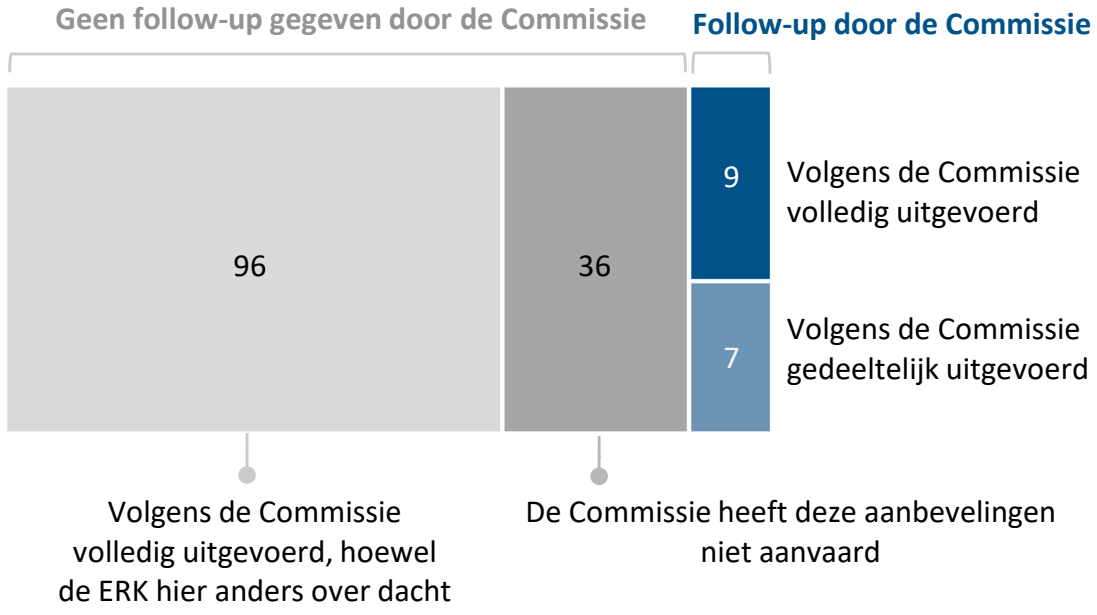
3.13. De Commissie heeft soms een andere mening dan de ERK over de vraag of en in welke mate aanbevelingen zijn uitgevoerd. Wanneer de Commissie een aanbeveling als volledig uitgevoerd beschouwt, stopt zij doorgaans met de follow-up ervan, zelfs als wij het uitvoeringsniveau anders beoordelen.

3.14. Wij oordeelden dat 101 aanbevelingen uit onze speciale verslagen van 2016 en 47 aanbevelingen uit onze speciale verslagen van 2017, nog openstonden toen wij er in 2019 en 2020 follow-up aan gaven[2]. Dit jaar zijn 132 van die 148 aanbevelingen

[2] Zie de paragrafen 7.11 en 7.12 van ons verslag van 2019 betreffende de prestaties van de EU-begroting en de paragrafen 7.11-7.13 van ons verslag van 2020 betreffende de prestaties van de EU-begroting.

nog steeds niet uitgevoerd en de Commissie gaf hier geen follow-up meer aan (zie ***figuur 3.4***). De Commissie had 36 van deze 132 aanbevelingen in de speciale verslagen zelf niet aanvaard. Zij was van mening dat de resterende 96 aanbevelingen volledig waren uitgevoerd ten tijde van de follow-up van de voorgaande twee jaren, hoewel wij hier anders over dachten.

Figuur 3.4 — Follow-up van aanbevelingen uit speciale verslagen van 2016 en 2017 die de Commissie niet volledig heeft uitgevoerd tijdens onze follow-up van de voorgaande twee jaren



Bron: ERK.

3.15. De Commissie heeft haar follow-up voortgezet van de resterende 16 van de 148 niet volledig uitgevoerde aanbevelingen. Zij is van mening dat zij de uitvoering van 9 van deze 16 aanbevelingen inmiddels heeft afgerond. Door de toepassing van de follow-upaanpak voor openstaande aanbevelingen uit speciale verslagen van 2016 en 2017 blijven wij dergelijke gevallen monitoren door analyse van de gegevens van de Commissie, maar we hebben deze gegevens niet in detail onderzocht.

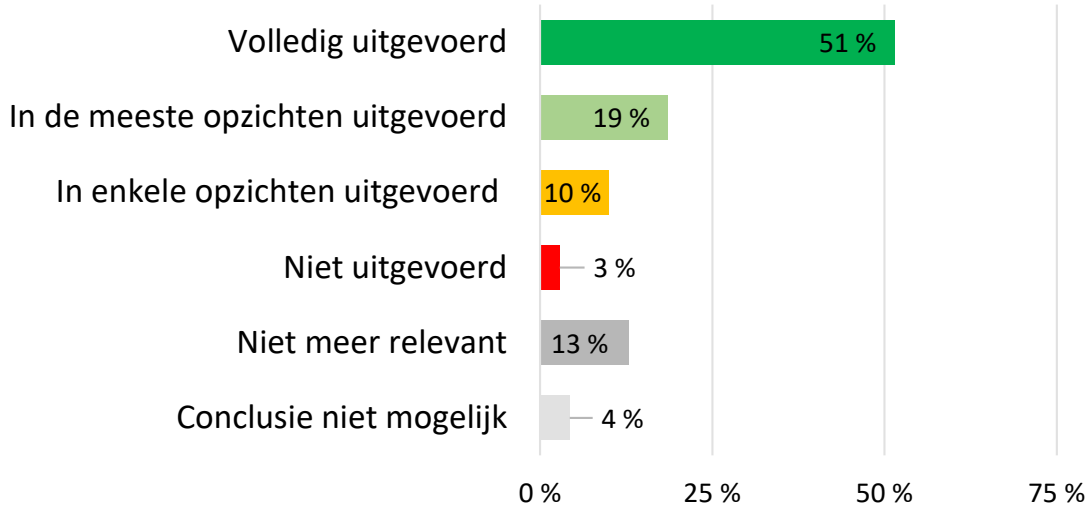
70 % van de aanbevelingen aan andere gecontroleerden volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd

3.16. De speciale verslagen 2/2018, 14/2018, 15/2018, 29/2018 en 34/2018 bevatten in totaal 70 aanbevelingen aan andere gecontroleerden dan de Europese Commissie (het Europees Parlement, de Raad van de Europese Unie, het Hof van

Justitie van de Europese Unie, de Europese Centrale Bank, de Europese Dienst voor extern optreden en de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen).

3.17. Deze gecontroleerden hebben 36 (51 %) van de aan hen gerichte aanbevelingen volledig uitgevoerd. Zij hebben nog eens 13 aanbevelingen (19 %) in de meeste opzichten uitgevoerd (zie ***figuur 3.5***). Van de resterende aanbevelingen hebben zij er zeven (10 %) in enkele opzichten en twee (3 %) helemaal niet uitgevoerd. In beide gevallen had de gecontroleerde onze aanbeveling niet aanvaard. In drie gevallen (4 %) konden we geen conclusie trekken (bijv. omdat er geen nieuwe projecten waren om te beoordelen) en in negen gevallen (13 %) was geen evaluatie van de stand van uitvoering vereist, aangezien wij de aanbeveling niet langer relevant achtten.

Figuur 3.5 — Uitvoering van onze aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 die aan andere gecontroleerden dan de Commissie waren gericht



Bron: ERK.

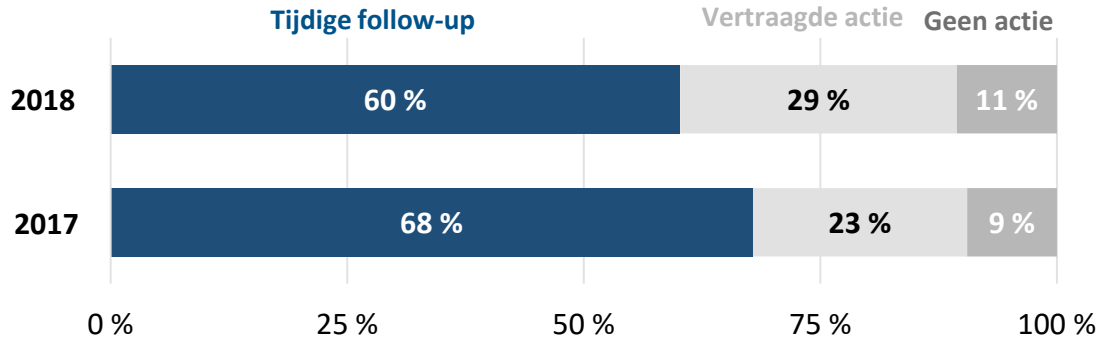
3.18. ***Bijlage 3.2*** geeft een gedetailleerd overzicht van de stand van uitvoering van deze aanbevelingen die aan andere gecontroleerden dan de Commissie waren gericht. Het overzicht bevat ook beknopte beschrijvingen van aangebrachte verbeteringen en resterende tekortkomingen in verband met de aanbevelingen die in enkele opzichten zijn uitgevoerd.

Daling van het percentage tijdig uitgevoerde aanbevelingen

3.19. De afgelopen jaren hebben wij in onze speciale verslagen consequent een tijdpad gegeven voor de uitvoering van de aanbevelingen. De tijdpaden worden besproken en overeengekomen met de gecontroleerde en gespecificeerd in onze speciale verslagen om ervoor te zorgen dat deze voor alle betrokken partijen duidelijk zijn.

3.20. In vergelijking met het voorgaande jaar is het percentage tijdig uitgevoerde aanbevelingen gedaald van 68 % tot 60 %, terwijl het percentage aanbevelingen waarvoor vertraagd actie werd ondernomen en het percentage aanbevelingen waarvoor geen actie werd ondernomen, toenamen (zie ***figuur 3.6***). Deze verandering kan worden verklaard door het feit dat, in vergelijking met het voorgaande jaar, het percentage niet volledig uitgevoerde aanbevelingen is toegenomen.

Figuur 3.6 — Tijdigheid van door gecontroleerden ondernomen acties om gevolg te geven aan onze aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 en 2017



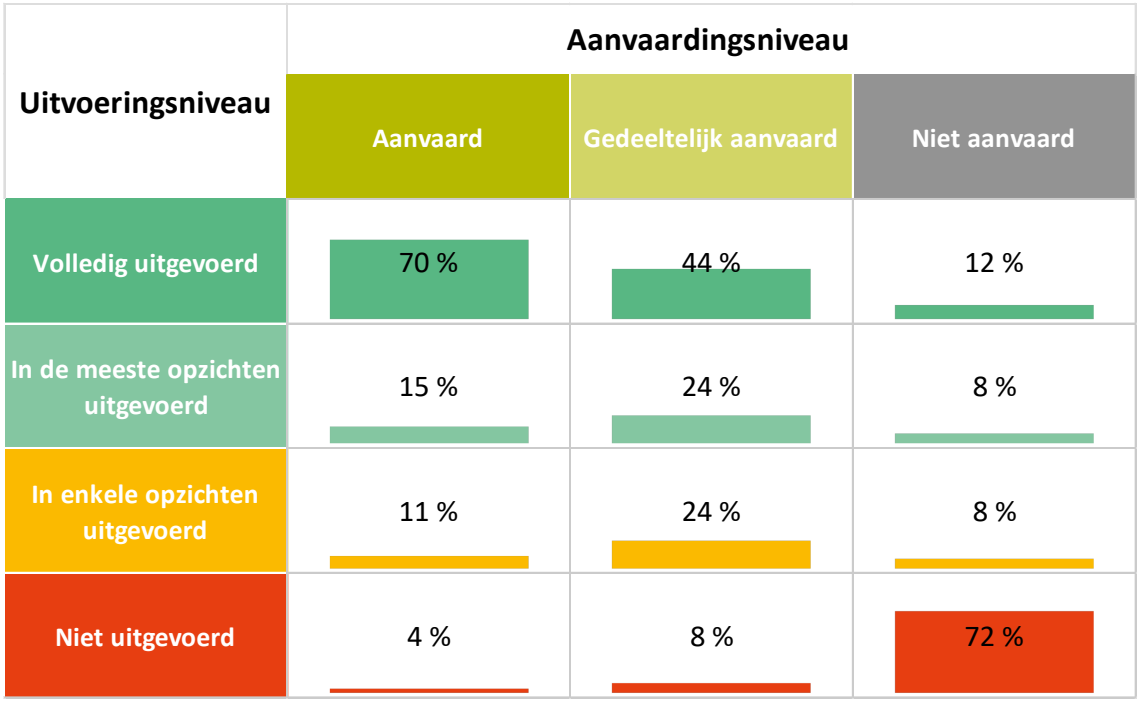
NB: De volgende aanbevelingen werden van de berekening uitgesloten: aanbevelingen zonder tijdpad voor de uitvoering (17 gevallen in 2017), aanbevelingen waarvoor het tijdpad nog niet is verstreken (5 gevallen in 2017 en 16 gevallen in 2018), aanbevelingen waarover wij geen conclusie konden trekken (3 gevallen in 2018) en aanbevelingen die niet langer relevant zijn (2 gevallen in 2017 en 13 gevallen in 2018).

Bron: ERK.

Het uitvoeringsniveau correleert met de aanvaarding van controleaanbevelingen door de gecontroleerden

3.21. Uit onze analyse blijkt dat 84 % van de aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 die volledig of gedeeltelijk door de gecontroleerden werden aanvaard, volledig of in de meeste opzichten werd uitgevoerd. Daarentegen werden slechts 5 (20 %) van de 25 aanbevelingen uit de speciale verslagen van 2018 die niet door de gecontroleerden werden aanvaard, volledig of in de meeste opzichten uitgevoerd. In ***figuur 3.7*** wordt het uitvoeringsniveau gepresenteerd, uitgesplitst naar verschillende niveaus van aanvaarding, waaruit blijkt dat het uitvoeringsniveau correleert met de aanvaarding van controleaanbevelingen door de gecontroleerde.

Figuur 3.7 — Uitvoeringsniveau uitgesplitst naar niveau van aanvaarding door de gecontroleerde



NB: De procentuele waarden voor het uitvoeringsniveau hebben betrekking op het respectieve niveau van aanvaarding. De volgende gevallen werden van de berekening uitgesloten: 16 gevallen waarin het tijdpad nog niet is verstreken, 3 gevallen waarin wij geen conclusie konden trekken en 13 gevallen waarin de aanbevelingen niet langer relevant zijn.

Bron: ERK.

Conclusie

3.22. Uit onze analyse blijkt dat, hoewel de aanvaarding van onze aanbevelingen uit speciale verslagen van 2018 van 77 % tot 83 % was gestegen ten opzichte van het voorgaande jaar, het percentage volledig of in de meeste opzichten uitgevoerde aanbevelingen van 80 % tot 75 % was gedaald. Evenzo is het percentage tijdig uitgevoerde aanbevelingen van 68 % vorig jaar gedaald tot 60 % dit jaar.

Bijlagen

Bijlage 3.1 — Gedetailleerde stand van zaken van de aanbevelingen van 2018, uitgesplitst naar verslag — Europese Commissie

Niveau van aanvaarding: aanvaard gedeeltelijk aanvaard niet aanvaard

Mate van tijdigheid: tijdig vertraagd termijn nog niet verstreken geen follow-up tijdigheid niet beoordeeld

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 01/2018 — Gezamenlijke ondersteuning van projecten in de Europese regio's (Jaspers) — tijd voor een meer doelgerichte aanwending	1, punt a)	122		x						
	1, punt b)	122		x						
	1, punt c)	122		x						
	1, punt d)	122		x						
	1, punt e)	122			x					
	2, punt a)	124		x						
	2, punt b)	124		x						
	3, punt a)	130			x					

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	3, punt b)	130	✓	x						✓
	4, punt a)	133	✓			Voor de periode 2021-2027 publiceerde de Commissie de “Roadmaps for Administrative Capacity Building” (routekaarten voor de opbouw van bestuurlijke capaciteit), waarin zij (op verzoek) een potentiële rol voor *Jaspers* voorstelde om de lidstaten te helpen na te gaan hoe zij hun tekortkomingen op het gebied van voorbereiding en beoordeling van projecten kunnen aanpakken. De strategie voor *technische bijstand* van de Commissie omvatte geen activiteiten voor capaciteitsopbouw in het kader van Jaspers (met name die welke worden aangeboden door het netwerk- en expertisecentrum van dit initiatief, een onderafdeling die is bedoeld als aanvulling op zijn standaardadviesdiensten) om gevallen aan te pakken waarin de bestuurlijke capaciteit van lidstaten ontoereikend was.				!
	4, punt b)	133	✓		x					!
	5, punt a)	138	✓			Ten tijde van de tussentijdse evaluatie (augustus 2021) waren de werkzaamheden ter verbetering van het Jaspers-monitoringsysteem voor de periode na 2021 nog gaande. De Commissie heeft nog geen alomvattend systeem ingevoerd dat alle diensten bestrijkt voor het monitoren van de mate waarin de lange- en				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						kortetermijndoelstellingen van Jaspers zijn bereikt.				
	5, punt b)	138				De Commissie heeft de tussentijdse evaluatie van Jaspers gepresenteerd. Hierin wordt de aanbeveling van de ERK gedeeltelijk aan de orde gesteld. De Commissie heeft er nog niet voor gezorgd dat huidige en toekomstige evaluaties van Jaspers voldoende uitgebreid zijn en kan daarom geen conclusies trekken ten aanzien van de vraag of de belangrijkste Jaspers-doelstellingen zijn verwezenlijkt. In het kader van de nieuwe *InvestEU*-advieshub wordt gewerkt aan verbeterde monitoring.				
	5, punt c)	138				In 2017 is in het kader van Jaspers een nieuwe *kernprestatie-indicator* (KPI) ingevoerd: “Gewogen gemiddelde van het aantal afrondingen per deskundige”. Deze KPI is echter ontoereikend om de *doelmatigheid* en *doeltreffendheid* van de Jaspers-ondersteuning te optimaliseren, en met name om ervoor te zorgen dat de werkelijke kosten van de Jaspers-bijstand voor elke opdracht op betrouwbare wijze worden gemonitord en met de output en resultaten van Jaspers worden vergeleken. De huidige reikwijdte van de tussentijdse evaluatie van Jaspers biedt deze zekerheid evenmin. De Commissie en Jaspers werken nog steeds gezamenlijk aan de inachtneming van de KPI’s in het kader van de InvestEU-regeling.				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5, punt d)	138	✓				x			✗
SV nr. 03/2018 — Controle van de procedure voor macro-economische onevenwichtigheden	1, punt i)	101	✓				x			✗
	1, punt ii)	101	✓				x			✗
	1, punt iii)	101	✓				x			✗
	1, punt iv)	101	✓				x			✗
	2, punt i)	104	✓	x						⏱
	2, punt ii)	104	✗				x			✗
	2, punt iii)	104	✓				x			✗
	2, punt iv)	104	✗				x			✗
	3, punt i)	107	✓	x						⏱
	3, punt ii)	107	✓	x						⏱
	4	108	✓	x						⏱
	5, punt i)	110	✓	x						⏱
	5, punt ii)	110	✓	x						⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	6, punt i)	111	✓		x					✓
	6, punt ii)	111	✓		x					✓
SV nr. 04/2018 — EU-bijstand voor Myanmar/Birma	1 (eerste streepje)	63	✓	x						✓
	1 (tweede streepje)	63	✓	x						✓
	1 (derde streepje)	63	✓			Gezien de veranderde politieke situatie moest de Commissie haar werkwijze in Myanmar wijzigen. Wegens aanhoudende crises richt de Commissie zich nu via het Nexus Response Mechanism op de meeste delen van het land. De Commissie heeft niet aangetoond dat zij de regio's van het land naar prioriteit heeft gerangschikt op basis van de meest urgente behoeften en het niveau van de door andere donoren verstrekte steun.				!
	2 (eerste streepje)	64	✓	x						✓
	2 (tweede streepje)	64	✓	x						✓
	3	65	✓	x						✓
	4	66	✗				x			✗
	5 (eerste streepje)	68	✓		x					!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5 (tweede streepje)	68	✓	x						✓
	6 (eerste streepje)	69	✓	x						✓
	6 (tweede streepje)	69	✓	x						!
SV nr. 05/2018 — Hernieuwbare energie voor duurzame plattelandsontwikkeling: aanzienlijke synergieën mogelijk, waarvan de meeste echter niet zijn gerealiseerd	1	85	✓		x					✓
	2	86	✓		x					✓
	3	88	✓	x						✓
	4	91	✓		x					✓
	5	93	✓	x						✓
SV nr. 06/2018 — Vrij verkeer van werknemers — de fundamentele vrijheid is gewaarborgd, maar de mobiliteit van werknemers zou gebaat zijn bij een doelgerichter inzet van EU-middelen	1, punt a)	67	✓	x						!
	1, punt b)	67	✓	x						!
	2	67	✓			De Commissie (en met name de onlangs opgerichte Europese Arbeidsautoriteit) maakt meer gebruik van gemakkelijk toegankelijke gegevens in de lidstaten. Hiermee kan zij gevallen van discriminatie of de aspecten ten aanzien waarvan gediscrimineerd wordt vaststellen. De Europese Arbeidsautoriteit is				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						echter nog niet in staat om een systematisch overzicht te geven van de aspecten ten aanzien waarvan gediscrimineerd wordt en die verband houden met het vrije verkeer, of van de wijze waarop deze tussen de lidstaten verschillen.				
	3	67	✓	x						✓
	4	67	✓	x						✓
	5, punt a)	67	✓	x						✓
	5, punt b)	67	✓	x						✓
SV nr. 07/2018 — Pretoetredingssteun van de EU aan Turkije: tot dusver slechts beperkte resultaten	1	60	✓	x						✓
	2	61	✓	x						!
	3, punt a)	63	✓	x						✓
	3, punt b)	63	✓	x						✓
	3, punt c)	63	✓	x						✓
	3, punt d)	63	✓	x						✓
	4	64	✓	x						✓
	5	65	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 08/2018 — EU-steun voor productieve investeringen in ondernemingen — meer aandacht voor duurzaamheid nodig	1, punt b)	100	✓					x		↻
	4	104	✓					x		↻
	5, punt a)	105	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 09/2018 — Publiek-private partnerschappen in de EU: algemeen voorkomende tekortkomingen en beperkte voordelen	1	78	✓	x						✓
	3, punt b)	84	✓						x	↻
	4, punt b)	90	✗				x			✗
	5, punt a)	92	✗				x			✗
	5, punt c)	92	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 10/2018 — De basisbetalings-regeling voor landbouwers – operationeel op de rails, maar beperkte impact op vereenvoudiging, doelgerichtheid en de convergentie van steunniveaus	1	75	✓	x						✓
	2, punt a)	77	✗				x			✗
	2, punt b)	77	✓	x						✓
	2, punt c)	77	✓	x						✓
	3	85	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd om veranderingen in het model voor steunverlening in het kader van de *basisbetalingsregeling* (BBR) te analyseren. De beoordeling bestreek niet volledig alle factoren die van invloed waren op het inkomen van landbouwhuishoudens, zoals opgenomen in onze aanbeveling. Deze tekortkoming was al benadrukt in Advies nr. 7/2018 van de ERK. Bij het nieuwe steunverleningsmodel moeten de strategische plannen in het kader van het gemeenschappelijk landbouwbeleid (GLB) zijn gebaseerd op evaluaties van specifieke behoeften, duidelijke doelstellingen en gekwantificeerde streefdoelen voor elke lidstaat/regio. Het blijft onduidelijk of de Commissie bij de beoordeling van de strategische GLB-plannen de voorgestelde maatregelen heeft kunnen koppelen aan passende operationele doelstellingen en referentiewaarden voor het meten van de prestaties van BBR-steun.				✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 11/2018 — Nieuwe opties voor de financiering van projecten voor plattelandsontwikkeling: eenvoudiger, maar niet resultaatgericht	1	77	✓	x						⏱
	2	78	✓	x						✓
	3 (eerste streepje)	80	✓	x						✓
	3 (tweede streepje)	80	✓	x						✓
	4	82	✓	x						✓
SV nr. 12/2018 — Breedband in de EU-lidstaten: hoewel er vooruitgang is geboekt, zullen niet alle Europa 2020-streefdoelen worden gehaald	1	87	✓	x						⏱
	3	87	✓		x					✓
	5	87	✓		x					⏱
	6	87	✓	x						✓
	7	87	✓		x					✓
	8	87	✓		x					✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 13/2018 — Aanpak van radicalisering die tot terrorisme leidt: de Commissie kwam tegemoet aan de behoeften van de lidstaten, maar de coördinatie en evaluatie vertoonden enkele tekortkomingen	1, punt a)	40	✓	x						✓
	1, punt b)	40	✓	x						✓
	2, punt a)	40	✓	x						✓
	2, punt b)	40	✓	x						✓
	2, punt c)	40	✓	x						✓
	2, punt d)	40	✓	x						✓
	2, punt e)	40	✓	x						✓
	3, punt a)	42	✓			De Commissie heeft nu doelstellingen, indicatoren en instrumenten vastgesteld voor het meten van het succes en de kosteneffectiviteit bij de verwezenlijking van haar beleidsdoelstellingen. Zij heeft echter geen verslagen gepubliceerd waarin haar beleidsdoelstellingen op basis van dit kader worden beoordeeld. Voor de verslaglegging is een beperkt aantal van de bovengenoemde indicatoren gebruikt, en hiermee is het niet mogelijk de algehele doeltreffendheid en kosteneffectiviteit van het beleid voor de bestrijding van radicalisering als geheel te beoordelen.				✓
	3, punt b)	42	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	3, punt c)	42	✓	x						✓
	3, punt d)	42	✓			Hoewel de Commissie aanvragers verzoekt een evaluatie van hun projecten in te dienen, verlangt zij niet dat zij aantonen hoe zij de doeltreffendheid van hun projecten zouden meten. Dit leidt ertoe dat zij projecten met dezelfde tekortkomingen blijven indienen als die welke in het speciaal verslag worden genoemd.				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 14/2018 — De chemische, biologische, radiologische en nucleaire kenniscentra van de EU: meer vooruitgang nodig	1, punt a)	65	✓		x					⏱
	1, punt b)	65	✓	x						✓
	1, punt c)	65	✓	x						✓
	2	67	✓	x						✓
	4	69	✓	x						✓
	5, punt a)	70	✓	x						⏱
	5, punt b)	70	✓	x						⏱
	6, punt a)	71	✓		x					⏱
	6, punt b)	71	✓		x					⏱
SV nr. 15/2018 — Versterking van de capaciteit van de binnenlandse veiligheidstroepen in Niger en Mali: slechts beperkte en trage vooruitgang	1 (tweede streepje)	64	✓	x						✓
	1 (derde streepje)	64	✓	x						✓
	3 (tweede streepje)	66	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 16/2018 — Toetsing achteraf van EU-wetgeving: een goed opgezet, maar onvolledig systeem	1, punt a)	87	✓			De Commissie heeft vooruitgang geboekt inzake de verstrekking van richtsnoeren voor het opstellen van toezichtsclausules. De belangrijkste verbeteringen waren tweeledig: a) het uitbrengen (en actualiseren) van een instrument, waarbij uitdrukkelijk wordt verwezen naar toetsingsclausules en relevante terminologie, en b) het voorstel van de Commissie aan de medewetgevers om gemeenschappelijke definities te ontwikkelen en beste praktijken vast te stellen door middel van een regelmatige dialoog in het kader van het Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven. Niettemin moet nog aanzienlijke vooruitgang worden geboekt in de richting van een interinstitutioneel vademecum.				
	1, punt b)	87	✗				x			✗
	2, punt a)	92	✓		x					
	2, punt b)	92	✓				x			✗
	2, punt c)	92	✓	x						
	3	92	✓	x						
	4, punt a)	95	✓		x					
	4, punt b)	95	✓	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5	96		x						
SV nr. 17/2018 — Met de maatregelen die de Commissie en de lidstaten tijdens de laatste jaren van de programma's voor de periode 2007-2013 namen, werd lage absorptie aangepakt, maar ze waren te weinig resultaatgericht	1	90			x					
	2, punt a)	90		x						
	2, punt b)	90			x					
	3, punt a)	90		x						
	3, punt b)	90		x						
	3, punt c)	90		x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	4	90	✓			De Commissie heeft initiatieven genomen om de bestuurlijke capaciteit in de lidstaten te verbeteren. Bij de beoordeling van *operationele programma's* moeten ambtenaren nu de deugdelijkheid van de *interventielogica*, de vaststelling van indicatoren en streefdoelen en andere prestatiegerelateerde aspecten onderzoeken. De resultaatgerichtheid is echter nog niet sterk genoeg. Zoals aangegeven in ons Speciaal verslag 24/2021 was de vrijgave van de *prestatiereserve* in de periode 2014-2020 voornamelijk gebaseerd op de realisering door de lidstaten van hun streefdoelen voor besteding en output en had minder dan 1 % betrekking op resultaten. Bovendien werden veel mijlpalen vóór de evaluatie van de prestaties gewijzigd, wat leidde tot de vrijgave van een groter deel van de prestatiereserve (82 % in plaats van 56 %).				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 18/2018 — Is de belangrijkste doelstelling van het preventieve deel van het stabiliteits- en groeipact behaald?	1, punt a)	137	⊗				x			⊗
	1, punt b)	137	⊗				x			⊗
	1, punt c)	137	✓			In de analyse van de Commissie worden bepaalde aspecten van de doeltreffendheid van de matrix van vereiste aanpassingen behandeld, zoals vereist op grond van het "Gemeenschappelijk overeengekomen standpunt over flexibiliteit binnen het stabiliteits- en groeipact" van 2016. De analyse bevat echter geen gedetailleerde beoordeling van drie belangrijke overwegingen: a) de cumulatieve effecten, in een jaarlijkse beoordeling, van toegestane afwijkingen voor dat jaar en de twee voorgaande jaren; b) de verschillen tussen de snelheid van de schuldvermindering als gevolg van de matrixvereisten en de snelheid die voortvloeit uit de schuldregel; c) specifiekere parameters (of duidelijkheid) voor begrotingsaanpassing in landen met een hoge schuldenlast in normale (>0,5 %) en goede tijden (>=0,75 % of >=1 %), in verhouding tot het individuele schuldniveau van elk land.				⏱
	2, punt a)	141	⊗				x			⊗
	2, punt b)	141	⊗				x			⊗

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2, punt c)	141	✓	x						✓
	3	142	✓				x			✓
	4, punt a)	143	✓		x					✓
	4, punt b)	143	✓	x						✓
	4, punt c)	143	✓	x						✓
	4, punt d)	143	✓	x						✓
	5, punt a)	145	✗				x			✗
	5, punt b)	145	✗				x			✗
	5, punt c)	145	✗				x			✗
	6, punt a)	146	✓	x						✓
	6, punt b)	146	✓	x						✓
SV nr. 19/2018 — Een Europees hogesnelheidsnet: geen realiteit, maar een ondoeltreffende lappendeken	1 (eerste streepje)	106	✓	x						✓
	1 (tweede streepje)	106	✓	x						✓
	2 (eerste streepje)	106	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2 (tweede streepje)	106					x			
	2 (derde streepje)	106						x		
	2 (vierde streepje)	106		x						
	2 (vijfde streepje)	106					x			
	2 (zesde streepje)	106		x						
	3 (eerste streepje)	106		x						
	3 (tweede streepje)	106		x						
	3 (derde streepje)	106		x						
	4 (eerste streepje)	106		x						
	4 (tweede streepje)	106		x						
	4 (derde streepje)	106		x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	4 (vierde streepje)	106				De Commissie heeft stappen ondernomen om een afzonderlijke stiptheidsmaatregel voor hogesnelheidsdiensten in te voeren en het raadplegingsproces met de lidstaten is gaande. Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1100 van de Commissie is echter nog niet herzien om een afzonderlijke verplichting in te voeren om verslag uit te brengen over de stiptheid van hogesnelheidsspoorverkeer (met een standaardkader en -methode voor verslaglegging).				
	4 (vijfde streepje)	106		x						
SV nr. 20/2018 — De Afrikaanse vredes- en veiligheidsarchitectuur: het accent van de EU-steun moet worden verlegd	1 (eerste streepje)	63		x						
	1 (tweede streepje)	63		x						
	1 (laatste zin)	63		x						
	2 (eerste streepje)	64		x						
	2 (tweede streepje)	64			x					
	2 (derde streepje)	64		x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2 (vierde streepje)	64		x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 21/2018 — Selectie en monitoring van EFRO- en ESF-projecten zijn in de periode 2014–2020 nog steeds hoofdzakelijk outputgericht	2, punt b)	83	✓	x						⏱✓
	3, punt a)	83	✓	x						⏱✓
	3, punt b)	83	✓	x						⏱✓
SV nr. 23/2018 — Luchtverontreiniging: onze gezondheid nog steeds onvoldoende beschermd	1, punt a)	89	✓	x						⏱✓
	1, punt b)	89	✓	x						⏱✓
	1, punt c)	89	✓	x						⏱✓
	2, punt a)	90	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd ter voorbereiding van de actualisering van de grens- en streefwaarden van de EU in overeenstemming met de meest recente WHO-richtsnoeren. Voor de tweede helft van 2022 is een wetgevingsvoorstel gepland.				⏱
	2, punt b)	90	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd, bijeenkomsten met belanghebbenden gehouden en feedback verzameld over beleidsinterventies ter voorbereiding van de luchtkwaliteitsplannen. De Commissie heeft, in overeenstemming met haar gedeeltelijke aanvaarding van deze aanbeveling, geen specifieke aanvullende instrumenten				⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						ingevoerd om de luchtkwaliteitsplannen resultaatgerichter te maken. Voor de tweede helft van 2022 is een wetgevingsvoorstel gepland.				
	2, punt c)	90	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd en bijeenkomsten met belanghebbenden gehouden ter voorbereiding van de verbetering van luchtkwaliteitsplannen. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 2, punt a) voor nadere informatie.				⏱
	2, punt d)	90	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd en bijeenkomsten met belanghebbenden gehouden ter voorbereiding van de aanpassing — waar nodig — van het aantal meetstations. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 2, punt a) voor nadere informatie.				⏱
	2, punt e)	90	✓			De Commissie heeft een effectbeoordeling uitgevoerd en bijeenkomsten met belanghebbenden gehouden ter voorbereiding van een betere levering van gevalideerde en realtimegegevens door de lidstaten. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 2, punt a) voor nadere informatie.				⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2, punt f)	90	✓			De Commissie is begonnen met de voorbereidingen voor de invoering van bepalingen om de toegang van de burgers tot de rechter te waarborgen. Zij heeft een effectbeoordeling uitgevoerd en een openbare raadpleging gehouden, evenals bijeenkomsten met belanghebbenden, waarbij zij een voorbereidende analyse heeft gepresenteerd. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 2, punt a) voor nadere informatie.				⏳
	3, punt a)	92	✓		x					⏳
	3, punt b)	92	✓	x						✓
	4, punt a)	93	✓				x			⏳
	4, punt b)	93	✓	x						✓
	4, punt c)	93	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	4, punt d)	93	✓			De Commissie heeft follow-up gegeven aan de door haar ontvangen klachten zonder gebruik te maken van een specifiek ontwikkeld instrument. Zij werkt aan een onlinedocument met richtsnoeren voor de nationale bevoegde autoriteiten. De Commissie is nog bezig met de ontwikkeling van een specifiek instrument waarmee burgers inbreuken met betrekking tot de luchtkwaliteit kunnen melden en de Commissie feedback kunnen geven over kwesties in verband met de maatregelen van de lidstaten ter verbetering van de luchtkwaliteit.				
	4, punt e)	93	✓	x						
	4, punt f)	93	✓			De Commissie heeft de lidstaten verzocht hun aanpak van de luchtkwaliteitsindices te harmoniseren via de deskundigengroep luchtkwaliteit. De ontwikkeling door de Commissie (in samenwerking met het Europees Milieuagentschap) van de mobiele applicatie voor luchtkwaliteitsgegevens (met inbegrip van de index voor luchtkwaliteit van het agentschap) vormt een extra stimulans voor harmonisatie. In verschillende gevallen zijn de lidstaten vervolgens de nationale luchtkwaliteitsindices gaan afstemmen op de Europese luchtkwaliteitsindex. In verschillende andere gevallen hebben de lidstaten echter geweigerd hun luchtkwaliteitsincides volledig te harmoniseren.				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 24/2018 — Demonstratie van koolstofafvang en -opslag en innovatieve hernieuwbare energiebronnen op commerciële schaal in de EU: beoogde vooruitgang in het afgelopen decennium niet gerealiseerd	1	116	✓		x					⏱
	2, punt a)	119	✓	x						⏱
	2, punt b)	119	✓	x						⏱
	2, punt c)	119	✓	x						⏱
	2, punt d)	119	✓						x	↻
	2, punt e)	119	✓	x						⏱
	2, punt f)	119	✓	x						⏱
	3, punt a)	121	✓	x						⏱
	3, punt b)	121	✓	x						⏱
	4, punt a)	126	✓	x						⏱
	4, punt b)	126	✓	x						⏱
	5, punt a)	127	✓	x						⏱
	5, punt b)	127	✓	x						⏱
	5, punt c)	127	✓	x						⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 25/2018 — Overstromingsrichtlijn: vooruitgang bij de beoordeling van risico's, maar planning en uitvoering moeten beter	1	102				In oktober 2019 heeft de werkgroep inzake overstromingen een workshop met de lidstaten gehouden om voorbeelden van goede praktijken op het gebied van het vaststellen van doelstellingen in overstromingsrisicobeheerplannen vast te stellen en uit te wisselen. In september 2021 publiceerde de Commissie een compilatie van de praktijken van de lidstaten op het gebied van overstromingsrisicobeheer. De Commissie is van plan in 2024 verslag uit te brengen over de beoordeling van de tweede reeks overstromingsrisicobeheerplannen van de lidstaten en de derde reeks stroomgebiedbeheerplannen. Dit houdt verband met de publicatie van het uitvoeringsverslag inzake de overstromingsrichtlijn, dat tegen dezelfde datum moet zijn ingediend (krachtens artikel 16 van de overstromingsrichtlijn). De lidstaten moesten deze plannen uiterlijk in maart 2022 indienen.				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2, punt a)	103				De Commissie heeft een werkgroep met de lidstaten opgericht om de kosten en financiering te bespreken van de maatregelen die nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de kaderrichtlijn water en de overstromingsrichtlijn. De Commissie heeft ook een reeks workshops gepland om de lidstaten beter in staat te stellen dergelijke maatregelen uit te voeren. De Commissie heeft haar oorspronkelijke standpunt naar aanleiding van de aanbeveling gehandhaafd, namelijk dat zij voornemens is in 2024 verslag uit te brengen over de beoordeling van de tweede reeks overstromingsrisicobeheerplannen en de derde reeks stroomgebiedbeheerplannen, in plaats van op de streefdatum voor de uitvoering (maart 2022) die in de aanbeveling werd vermeld. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 1 voor nadere informatie.				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2, punt b)	103				In een studie uit 2021, uitgevoerd door de Wereldbank en gesponsord door de Commissie, over de economische aspecten van rampenpreventie en -paraatheid (“Investment in Disaster Risk Management in Europe Makes Economic Sense”) werd bevestigd dat er, zoals door ons aanbevolen, met het oog op grensoverschrijdende investeringen uitgebreide beoordelingen van internationale stroomgebieden moeten worden uitgevoerd. De Commissie heeft haar oorspronkelijke standpunt naar aanleiding van de aanbeveling gehandhaafd, namelijk dat zij voornemens is in 2024 verslag uit te brengen over de beoordeling van de tweede reeks overstromingsrisicobeheerplannen en de derde reeks stroomgebiedbeheerplannen, in plaats van op de streefdatum voor de uitvoering (maart 2022) die in de aanbeveling werd vermeld. Zie de opmerkingen bij aanbeveling 1 voor nadere informatie.				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	3	106				In het kader van de huidige verordening inzake de structuurfondsen 2021-2027 moet voor gefinancierde projecten de beste verhouding tussen het steunbedrag, de uitgevoerde activiteiten en het verwezenlijken van doelstellingen worden gepresenteerd. We hadden aanbevolen gebruik te maken van een kosten-batenanalyse. De Commissie heeft met steun van Jaspers richtsnoeren voor een vereenvoudigde kosten-batenanalyse gepubliceerd. De lidstaten kunnen echter nog steeds andere methoden gebruiken die mogelijk gemakkelijker, maar minder relevant en objectief zijn en daardoor een lager zekerheidsniveau bieden inzake de prioritering van overstromingsmaatregelen in overeenstemming met de overstromingsrisicobeheerplannen.				
	4	107			x					
	5	108			x					

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	6, punt a)	112				In de nieuwe EU-strategie voor aanpassing aan de klimaatverandering (COM(2021) 82) heeft de Commissie haar algemene toezegging herhaald om bij te dragen tot de verbetering van de kennis en modellering inzake aanpassing aan de klimaatverandering. Om de lidstaten te helpen betere maatregelen te ontwerpen, heeft de Commissie in september 2021 een verslag gepubliceerd over huidige praktijken op het gebied van overstromingsrisicobeheer in de Europese Unie (“Current Practice in Flood Risk Management in the European Union”) en in oktober 2021 heeft de werkgroep inzake overstromingen (bestaande uit door de lidstaten aangewezen deskundigen en ambtenaren van de Commissie) een workshop over gerelateerde kwesties gehouden. De Commissie heeft tot 22 december 2024 de tijd om verslag uit te brengen over haar controles van de vooruitgang van de lidstaten op het gebied van gegevensverzameling en -modellering. Dit houdt verband met het volgende uitvoeringsverslag inzake de overstromingsrichtlijn, dat tegen dezelfde datum moet zijn ingediend (krachtens artikel 16 van de overstromingsrichtlijn).				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	6, punt B), a)	112	✓			De Commissie heeft de lidstaten aangemoedigd om een schatting te maken van de impact van klimaatverandering op overstromingen en hiervoor modellen op te stellen op basis van bepaalde studies en onderzoeken. De Commissie heeft tot 22 december 2024 de tijd om verslag uit te brengen over de door ons aanbevolen controles. Dit houdt verband met de uitvoeringsverslagen inzake de kaderrichtlijn water en de overstromingsrichtlijn, die tegen dezelfde datum moeten zijn ingediend.				⏱
	6, punt B), b)	112	✓				x			✗
	6, punt B), c)	112	✓				x			✗
	7, punt a)	113	✓			De Commissie is begonnen de lidstaten aan te moedigen maatregelen te plannen om de verzekeringsdekking tegen overstromingsrisico's uit te breiden en het publiek bewuster te maken van de voordelen van een dergelijke verzekeringsdekking (zie "Closing the climate protection gap", SWD(2021) 123). De Commissie moet nog controleren of de lidstaten passende maatregelen hebben gepland om het publiek bewustzijn van de voordelen van verzekeringsdekking tegen overstromingsrisico's te vergroten.				⏱
	7, punt b)	113	✓			De Commissie heeft met de lidstaten een workshop over verzekeringen en overstromingen georganiseerd en heeft in het kader van de				⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						strategie voor de financiering van de transitie naar een duurzame *economie* (COM(2021) 390) passende maatregelen gepland. De Commissie moet nog controleren of de lidstaten passende maatregelen hebben genomen om de verzekeringsdekking tegen overstromingsrisico's uit te breiden.				
	8 (a)	115	⊗			De Commissie heeft gecontroleerd of de eerste reeks overstromingsrisicobeheerplannen informatie over ruimtelijke ordening bevatte en heeft vastgesteld dat deze informatie zeer beperkt was. In 2020 hield de Commissie een workshop met de lidstaten over ruimtelijke ordening en overstromingen. De Commissie heeft haar oorspronkelijke standpunt gehandhaafd dat zij deze aanbeveling, die zij niet heeft aanvaard, niet zal uitvoeren, aangezien zij landgebruik als een nationale bevoegdheid beschouwt.				
	8, punt b)	115	⊗	x						
SV nr. 26/2018 — Een reeks vertragingen bij de IT-douanesystemen: wat ging er mis?	1, punt a)	50	✓		x					
	1, punt b)	50	✓		x					
	2, punt a)	50	✓	x						
	2, punt b)	50	✓	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	3, punt a)	50	✓		x					✓
	3, punt b)	50	✓	x						✓
	4	50	✓	x						✓
	5, punt a)	50	✓	x						✓
	5, punt b)	50	✓		x					✓
SV nr. 31/2018 — Dierenwelzijn in de EU: het dichten van de kloof tussen ambitieuze doelstellingen en praktische uitvoering	1, punt a)	100	✓	x						✓
	1, punt b)	100	✓			De Commissie heeft een standaardformulier ontworpen dat de lidstaten moeten gebruiken in de jaarverslagen die zij bij de Commissie indienen. De Commissie is voornemens de door de lidstaten gerapporteerde resultaten te gebruiken om referentiewaarden en streefdoelindicatoren voor dierenwelzijn op landbouwbedrijven vast te stellen. Zij moet nog referentiewaarden en streefdoelindicatoren vaststellen om de mate van naleving door de lidstaten op de resterende risicogebieden te meten en te vergelijken.				!
	1, punt c)	100	✓			Om de conclusies van de gepubliceerde evaluatie van de EU-strategie voor de bescherming en het welzijn van dieren (2012-2015) aan de orde te stellen, heeft de Commissie verschillende follow-upmaatregelen gepland: een routekaart voor de				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						geschiktheidscontrole van de EU-wetgeving inzake dierenwelzijn, openbare raadpleging over de herziening van de EU-wetgeving inzake dierenwelzijn en etikettering inzake dierenwelzijn. Begin 2022 werkte de Commissie aan de routekaart voor de geschiktheidscontrole van de EU-wetgeving inzake dierenwelzijn.				
	2, punt a)	102	✓	x						✓
	2, punt b)	102	✓	x						✓
	3, punt a)	103	✗				x			✗
	3, punt b)	103	✓	x						✓
	4, punt a)	104	✓			De lidstaten moesten hun strategische GLB-plannen uiterlijk op 31 december 2021 indienen. Zij zullen landbouwers kunnen betalen voor maatregelen die verder gaan dan de minimumvereisten voor dierenwelzijn. Het couperen van staarten bij varkens is aangemerkt als een kwestie die op politiek niveau moet worden aangepakt, waarbij de naleving van de regels inzake dierenwelzijn wordt gewaarborgd door middel van de “van boer tot bord”-strategie. De nationale strategische plannen zijn nog niet goedgekeurd. De Commissie heeft nog geen gedelegeerde handeling vastgesteld ter aanvulling van de verordening inzake de strategische plannen met betrekking tot				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						dierenwelzijn. De potentiële overlapping tussen *plattelandsontwikkelingsprogramma's* en particuliere regelingen die betrekking hebben op soortgelijke dierenwelzijnsverbintenissen is nog steeds onduidelijk.				
	4, punt b)	104	✓	x						✓
	4, punt c)	104	✓	x						✓
SV nr. 33/2018 — Bestrijding van woestijnvorming in de EU: een groeiende bedreiging waartegen meer moet worden ondernomen	1, punt a)	74	✓			De Commissie heeft stappen ondernomen om indicatoren vast te stellen en de beschikbare kennis te consolideren, maar heeft nog geen methodologie opgesteld om de mate van woestijnvorming en bodemdegradatie in de EU te beoordelen.				!
	1, punt b)	74	✓			De Commissie heeft stappen gezet (zoals de oprichting van de EU-waarnemingspost voor de bodem) met het oog op de systematische verzameling en uitwisseling van informatie over woestijnvorming en bodemdegradatie, maar heeft de gegevens nog niet op een duidelijke en gebruikersvriendelijke manier gepubliceerd.				!
	2	76	✓	x						✓
	3, punt a)	78	✓			De Commissie heeft een studie gefinancierd en heeft in haar nieuwe bodemstrategie gewezen op de neutraliteit qua bodemdegradatie, maar heeft nog niet uitgelegd hoe de EU uiterlijk in				!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						2030 neutraliteit van de bodemdegradatie wil gaan verwezenlijken.				
	3, punt b)	78	✓	x						
	3, punt c)	78	✓					x		
SV nr. 34/2018 — Kantoorruimte van de EU-instellingen — Enkele goede beheerspraktijken, maar ook diverse tekortkomingen	1 (eerste paragraaf)	93	✓			De Commissie heeft een aantal van de belangrijkste beginselen van haar vastgoedstrategie in verschillende documenten uiteengezet. Sommige daarvan zijn echter inmiddels achterhaald of bestrijken niet de volledige portefeuille van de Commissie. De Commissie heeft haar belangrijkste besluitvormingsbeginselen nog niet bijgewerkt en geformaliseerd in een algemene gebouwenstrategie die haar volledige portefeuille bestrijkt.				
	1 (tweede paragraaf)	93	✓	x						
	2, punt i)	94	✓						x	
	2, punt ii)	94	✓						x	
	3	97	✗	x						
	4	98	✓	x						
	5, punt a)	101	✓	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5, punt b)	101	✓			De instellingen hebben overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke meetvoorschriften voor alle belangrijke locaties van de EU-instellingen (Brussel, Luxemburg en Straatsburg). Dit is een belangrijke stap in de richting van een betere vergelijkbaarheid van de gegevens over vloeroppervlakte. De instellingen hebben nog geen overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke kostenindicatoren en delen momenteel geen informatie over vloeroppervlakte of kostenindicatoren met elkaar in interinstitutionele fora. Met de gegevens in de jaarlijkse werkdocumenten over gebouwen is het niet mogelijk om vloeroppervlakte of kostenindicatoren te berekenen of te vergelijken.				⏱
	5, punt c)	101	✓		x					⏱
SV nr. 35/2018 — Transparantie van door ngo's uitgevoerde EU-middelen: meer inspanningen nodig	1, punt a)	66	✗		x					⏱
	1, punt b)	66	✗		x					⏱
	2, punt a)	69	✓	x						⏱
	2, punt b)	69	✓	x						⏱
	3, punt a)	71	✓	x						⏱
	3, punt b)	71	✓	x						⏱

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	3, punt c)	71	✓	x						✓
	4, punt a)	74	✓	x						✓
	4, punt b)	74	✓	x						✓
	4, punt c)	74	✓	x						✓

Bron: ERK.

Bijlage 3.2 — Gedetailleerde stand van zaken van de aanbevelingen van 2018, uitgesplitst naar verslag — andere gecontroleerden

Niveau van aanvaarding: aanvaard gedeeltelijk aanvaard niet aanvaard

Mate van tijdigheid: tijdig vertraagd termijn nog niet verstreken geen follow-up tijdigheid niet beoordeeld

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 02/2018 — De doelmatigheid van de crisisbeheersing voor banken door de ECB	Europese Centrale Bank (ECB)									
	1, punt a)	123	✓	x						✓
	1, punt b)	123	✓	x						!
	2, punt a)	124	✓	x						!
	2, punt b)	124	✓	x						✓
	3, punt a)	125	✓		x					✓
	3, punt b)	125	✓		x					✓
	3, punt c)	125	✓	x						✓
	4	126	✓		x					!
	5, punt a)	127	✓	x						✓

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5, punt b)	127				De oprichting door de ECB van een onafhankelijk directoraat-generaal voor inspecties ter plaatse eind 2019 was een stap in de goede richting. Hoewel er recente wervingscampagnes zijn gevoerd om vacatures te vervullen, blijft de capaciteit ter plaatse ontoereikend om problemen met de kwaliteit van activa snel en volledig aan te pakken. Inspecties ter plaatse hebben de algehele kwaliteit van activa van banken onvoldoende bestreken en behaalden een score 4 in het kader van de *procedure voor toetsing en evaluatie door de toezichthouder* (Supervisory Review and Evaluation Process, SREP). Er is geen buffer voor onvoorziene omstandigheden en er blijven beperkingen bestaan in de middelen ter plaatse waarover de ECB beschikt (vaardigheden, geografisch bereik, tijdige beschikbaarheid). De afgelopen jaren zijn vooral uitgebreide beoordelingen van de kwaliteit van activa uitgevoerd wanneer banken toetreden tot het gemeenschappelijk toezichtsmechanisme. Zij zijn echter zelden gebruikt voor de verificatie van de algehele kwaliteit van activa van banken waarvan de financiële toestand verslechtert of de geschiktheid van de passiva van deze banken				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						(overeenkomstig artikel 27, lid 1, punt h), van de richtlijn herstel en afwikkeling van banken en paragraaf 11 van de richtsnoeren inzake triggers voor het gebruik van vroegtijdige-interventiemaatregelen) van de Europese Bankautoriteit. Bepaalde aspecten van kredietrisico's en/of de kredietkwaliteit van geselecteerde portefeuilles zijn daarentegen routinematig beoordeeld bij inspecties ter plaatse.				
	5, punt c)	127	✓		x					
	6, punt a)	128	✓	x						
	6, punt b)	128	✗				x			✗
	7	129	✗				x			✗
	8	130	✗	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 14/2018 — De chemische, biologische, radiologische en nucleaire kenniscentra van de EU: meer vooruitgang nodig	Europese Dienst voor extern optreden (EDEO)									
	3, punt a)	68	✓	x						✓
	3, punt b)	68	✓	x						✓
SV nr. 15/2018 — Versterking van de capaciteit van de binnenlandse veiligheidstroepen in Niger en Mali: slechts beperkte en trage vooruitgang	Europese Dienst voor extern optreden (EDEO)									
	1 (eerste streepje)	64	✓	x						!
	2	65	✓			De EU-missie voor capaciteitsopbouw in Niger is erin geslaagd vacatures sneller te vervullen. Er zijn geen aanwijzingen dat de EU-missie voor capaciteitsopbouw in Mali innovatieve oplossingen heeft gezocht om vacatures te vervullen.				!
	3 (eerste streepje)	66	✓	x						✓
	4	67	✓	x						✓
	5	69	✓		x					!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
SV nr. 29/2018 — Eiopa heeft een belangrijke bijdrage geleverd aan het toezicht en de stabiliteit in de verzekeringssector, maar er blijven belangrijke uitdagingen bestaan	Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen (Eiopa)									
	1, punt a)	93	✓	x						
	1, punt b)	93	✓			Uit de verslagen over collegiale toetsingen blijkt niet dat per toetsing één kwestie op het vlak van toezichtsconvergentie wordt behandeld. De collegiale toetsingen werden niet binnen een jaar afgerond, hoewel er op dit gebied aanzienlijke vooruitgang is geboekt.				
	1, punt c)	93	✓	x						
	2, punt a)	96	✓	x						
	2, punt b)	96	✓	x						
	3, punt a)	97	✓		x					
	3, punt b)	97	✓		x					
	4, punt a)	99	✓	x						
	4, punt b)	99	✓	x						
	5	100	✓	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	6	101	✓		x					✓
	7, punt a)	102	✓	x						✓
	7, punt b)	102	✓	x						✓
	7, punt c)	102	✓					x		↻
	8, punt a)	105	✓	x						✓
	8, punt b)	105	✓	x						✓
	8, punt c)	105	✓	x						✓
SV nr. 34/2018 — Kantoorruimte van de EU-instellingen — Enkele goede beheerspraktijken, maar ook diverse tekortkomingen	Europees Parlement (EP)									
	1 (eerste paragraaf)	93	✓	x						✓
	1 (tweede paragraaf)	93	✓		x					!
	2, punt i)	94	✓						x	↻
	2, punt ii)	94	✓						x	↻
	3	97	✓	x						✓
	4	98	✓					x		↻

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	5, punt a)	101	✓	x						
	5, punt b)	101	✓			De instellingen hebben overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke meetvoorschriften voor alle belangrijke locaties van de EU-instellingen (Brussel, Luxemburg en Straatsburg). Dit is een belangrijke stap in de richting van een betere vergelijkbaarheid van de gegevens over vloeroppervlakte. De instellingen hebben nog geen overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke kostenindicatoren en delen momenteel geen informatie over vloeroppervlakte of kostenindicatoren met elkaar in interinstitutionele fora. Met de gegevens in de jaarlijkse werkdocumenten over gebouwen is het niet mogelijk om vloeroppervlakte of kostenindicatoren te berekenen of te vergelijken.				
	5, punt c)	101	✓		x					
	Raad van de Europese Unie (Raad):									
	1 (eerste streepje)	93	✓		x					
	1 (tweede streepje)	93	✓	x						

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
	2 i)	94							x	
	2 ii)	94							x	
	3	97						x		
	4	98		x						
	5 (a)	101				De Raad heeft gewerkt aan een nieuwe procedure voor ruimtebeheer waarin nieuwe indicatoren worden gedefinieerd. Deze is echter nog niet afgerond.				
	5 (b)	101				De instellingen hebben overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke meetvoorschriften voor alle belangrijke locaties van de EU-instellingen (Brussel, Luxemburg en Straatsburg). Dit is een belangrijke stap in de richting van een betere vergelijkbaarheid van de gegevens over vloeroppervlakte. De instellingen hebben nog geen overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke kostenindicatoren en delen momenteel geen informatie over vloeroppervlakte of kostenindicatoren met elkaar in interinstitutionele fora. Met de gegevens in de jaarlijkse werkdocumenten over gebouwen is het niet mogelijk om				

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						vloeroppervlakte of kostenindicatoren te berekenen of te vergelijken.				
	5, punt c)	101	✓		x					⏱!
	Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU)									
	1 (eerste paragraaf)	93	✓		x					⏱✓
	1 (tweede paragraaf)	93	✓	x						⏱✓
	2, punt i)	94	✓						x	↻
	2, punt ii)	94	✓						x	↻
	3	97	✓	x						⏱✓
	4	98	✓	x						⏱✓
	5, punt a)	101	✓						x	↻
	5, punt b)	101	✓			De instellingen hebben overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke meetvoorschriften voor alle belangrijke locaties van de EU-instellingen (Brussel, Luxemburg en Straatsburg). Dit is een belangrijke stap in de richting van een betere vergelijkbaarheid van de gegevens over				⏱!

Nummer en titel van het verslag:	Nr.	Paragraaf in SV	Niveau van aanvaarding	Uitvoeringsniveau						Mate van tijdigheid
				Volledig	In de meeste opzichten	In enkele opzichten	Niet uitgevoerd	Conclusie niet mogelijk	Niet langer relevant	
						vloeroppervlakte. De instellingen hebben nog geen overeenstemming bereikt over gemeenschappelijke kostenindicatoren en delen momenteel geen informatie over vloeroppervlakte of kostenindicatoren met elkaar in interinstitutionele fora. Met de gegevens in de jaarlijkse werkdocumenten over gebouwen is het niet mogelijk om vloeroppervlakte of kostenindicatoren te berekenen of te vergelijken.				
	5, punt c)	101	✓	x						
	Europese Centrale Bank (ECB)									
	1 (eerste paragraaf)	93	✓	x						
	1 (tweede paragraaf)	93	✓	x						
	2, punt i)	94	✓						x	
	2, punt ii)	94	✓						x	

Bron: ERK.

Bijlage 3.3 — Speciale verslagen waarvan alle aanbevelingen aan de Commissie volledig of in de meeste opzichten zijn uitgevoerd

- Speciaal verslag nr. 05/2018 — Hernieuwbare energie voor duurzame plattelandsontwikkeling: aanzienlijke synergieën mogelijk, waarvan de meeste echter niet zijn gerealiseerd
- Speciaal verslag nr. 07/2018 — Pretoetredingssteun van de EU aan Turkije: tot dusver slechts beperkte resultaten
- Speciaal verslag nr. 08/2018 — EU-steun voor productieve investeringen in ondernemingen — meer aandacht voor duurzaamheid nodig
- Speciaal verslag nr. 11/2018 — Nieuwe opties voor de financiering van projecten voor plattelandsontwikkeling: eenvoudiger, maar niet resultaatgericht
- Speciaal verslag nr. 12/2018 — Breedband in de EU-lidstaten: hoewel er vooruitgang is geboekt, zullen niet alle Europa 2020-streefdoelen worden gehaald
- Speciaal verslag nr. 14/2018 — De chemische, biologische, radiologische en nucleaire kenniscentra van de EU: meer vooruitgang nodig
- Speciaal verslag nr. 15/2018 — Versterking van de capaciteit van de binnenlandse veiligheidstroepen in Niger en Mali: slechts beperkte en trage vooruitgang
- Speciaal verslag nr. 20/2018 — De Afrikaanse vredes- en veiligheidsarchitectuur: het accent van de EU-steun moet worden verlegd
- Speciaal verslag nr. 21/2018 — Selectie en monitoring van EFRO- en ESF-projecten zijn in de periode 2014-2020 nog steeds hoofdzakelijk outputgericht
- Speciaal verslag nr. 23/2018 — Luchtverontreiniging: onze gezondheid nog steeds onvoldoende beschermd
- Speciaal verslag nr. 24/2018 — Demonstratie van koolstofafvang en -opslag en innovatieve hernieuwbare energiebronnen op commerciële schaal in de EU: beoogde vooruitgang in het afgelopen decennium niet gerealiseerd
- Speciaal verslag nr. 26/2018 — Een reeks vertragingen bij de IT-douanesystemen: wat ging er mis?
- Speciaal verslag nr. 35/2018 — Transparantie van door ngo's uitgevoerde EU-middelen: meer inspanningen nodig

Opmerking: De 4 aanbevelingen waarvoor geen evaluatie van de stand van uitvoering hoefde te worden verricht omdat zij niet langer relevant waren en de 16 aanbevelingen die op het moment van onze follow-upanalyse nog niet hoefden te worden uitgevoerd, zijn niet in bovenstaande lijst opgenomen.

Bijlage

Follow-up van aanbevelingen uit hoofdstuk 3 van het Jaarverslag 2018

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.1 — De Commissie moet bevorderen dat in de programmaverklaringen indicatoren worden opgenomen die: a) door middel van een beter evenwicht tussen input, output, resultaten en impact relevantere informatie verstrekken over hetgeen er met EU-uitgavenprogramma's is bereikt. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.	X					
2018	Aanbeveling 3.1 — De Commissie moet bevorderen dat in de programmaverklaringen indicatoren worden opgenomen die: b) duidelijk verband houden met de uit EU-uitgavenprogramma's gefinancierde maatregelen. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.		X				

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.1 — De Commissie moet bevorderen dat in de programmaverklaringen indicatoren worden opgenomen die: c) weergeven hetgeen er met de EU-uitgavenprogramma's is bereikt in plaats van de prestaties van de Commissie en andere uitvoeringsorganen, en Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.		X				
2018	Aanbeveling 3.1 — De Commissie moet bevorderen dat in de programmaverklaringen indicatoren worden opgenomen die: d) betrekking hebben op de programmadoelstellingen. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.		X				

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.2 — Om de vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel te kunnen berekenen, moet de Commissie voor alle programma's prestatiekaders voorstellen waarbij de prestatie-indicatoren onderstaande kenmerken vertonen. Indien de Commissie van mening is dat dit voor een specifieke indicator niet zinvol is, moet zij haar keuze in de programmaverklaringen toelichten. a) kwantitatieve uitgangswaarden, met vermelding van het jaartal van de uitgangswaarde. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.			X			
2018	Aanbeveling 3.2 — Om de vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel te kunnen berekenen, moet de Commissie voor alle programma's prestatiekaders voorstellen waarbij de prestatie-indicatoren onderstaande kenmerken vertonen. Indien de Commissie van mening is dat dit voor een specifieke indicator niet zinvol is, moet zij haar keuze in de programmaverklaringen toelichten. b) kwantitatieve mijlpalen. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.			X			

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.2 — Om de vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel te kunnen berekenen, moet de Commissie voor alle programma's prestatiekaders voorstellen waarbij de prestatie-indicatoren onderstaande kenmerken vertonen. Indien de Commissie van mening is dat dit voor een specifieke indicator niet zinvol is, moet zij haar keuze in de programmaverklaringen toelichten. c) kwantitatieve streefdoelen, met vermelding van het jaartal voor het streefdoel. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.			X			
2018	Aanbeveling 3.2 — Om de vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel te kunnen berekenen, moet de Commissie voor alle programma's prestatiekaders voorstellen waarbij de prestatie-indicatoren onderstaande kenmerken vertonen. Indien de Commissie van mening is dat dit voor een specifieke indicator niet zinvol is, moet zij haar keuze in de programmaverklaringen toelichten. d) gegevens van het vereiste kwaliteitsniveau zodat de vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel gemakkelijk kan worden berekend. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.						X

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.3 — De Commissie moet proberen tijdig prestatiegegevens te ontvangen voor alle prestatie-indicatoren, bijvoorbeeld door nieuwe rapportage-instrumenten in te voeren op onlineplatforms. Datum voor de uitvoering: start van het project in 2021.	X					
2018	Aanbeveling 3.4 — De Commissie moet de voorgestelde streefdoelen documenteren zodat de begrotingsautoriteit kan beoordelen hoe ambitieus ze zijn. Dit betekent dat voor alle indicatoren in de uitgavenprogramma's streefdoelen moeten worden voorgesteld. Datum voor de uitvoering: 2022, bij het publiceren van de programmaverklaringen voor de begroting 2023.			X			
2018	Aanbeveling 3.5 — De Commissie moet het prestatieoverzicht van de programma's verder verbeteren, met name door: a) een en dezelfde methode te gebruiken om de geboekte vooruitgang vanaf de uitgangswaarde in de richting van het streefdoel te berekenen. Indien de Commissie van mening is dat dit voor een specifieke indicator niet haalbaar is, moet zij haar aanpak in de programmaverklaring toelichten. Datum voor de uitvoering: publicatie van het prestatieoverzicht van de programma's in 2021.	X					

Jaar	Aanbeveling van de ERK	Door de ERK verrichte analyse van de geboekte vooruitgang					
		Volledig uitgevoerd	Uitgevoerd		Niet uitgevoerd	Niet van toepassing	Ontoereikend bewijs
			In de meeste opzichten	In enkele opzichten			
2018	Aanbeveling 3.5 — De Commissie moet het prestatieoverzicht van de programma's verder verbeteren, met name door: b) uit te leggen op basis waarvan de prestatie-indicatoren voor elk programma zijn gekozen. Datum voor de uitvoering: publicatie van het prestatieoverzicht van de programma's in 2021.	X					

Antwoorden van de instellingen op het Verslag van de Europese Rekenkamer betreffende de prestaties van de EU-begroting

—

Stand van zaken eind 2021

Inhoud

		Blz.
Hoofdstuk 1	Opname van de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie in de EU-begroting	
	Antwoorden van de Europese Commissie	155
Hoofdstuk 2	Het prestatiekader voor de horizontale beleidsprioriteiten van de Commissie	
	Antwoorden van de Europese Commissie	160
Hoofdstuk 3	Follow-up van aanbevelingen	
	Antwoorden van de Europese Commissie	166
	Antwoorden van de Europese Centrale Bank	178
Bijlage	Follow-up van aanbevelingen uit hoofdstuk 3 van het Jaarverslag 2018	
	Antwoorden van de Europese Commissie	179

ANTWOORDEN VAN DE COMMISSIE OP HET VERSLAG VAN DE EUROPESE REKENKAMER BETREFFENDE DE PRESTATIES VAN DE EU-BEGROTING — STAND VAN ZAKEN EIND 2021

"HOOFDSTUK 1 — OPNEMING VAN DE HORIZONTALE BELEIDSPRIORITEITEN VAN DE COMMISSIE IN DE EU-BEGROTING"

INLEIDING TOT DE ANTWOORDEN VAN DE COMMISSIE

De Commissie is verheugd over de nadruk die de Europese Rekenkamer (ERK) in haar jaarverslag 2021 betreffende de prestaties van de EU-begroting op beleidsmainstreaming heeft gelegd.

Mainstreaming is voor de Commissie een essentieel instrument om horizontale doelstellingen na te streven, zoals de bestrijding van de klimaatverandering of de bevordering van meer gendergelijkheid in de samenleving, en tegelijkertijd haar uitgavenprogramma's te blijven toespitsen op het nastreven van specifieke EU-doelstellingen op de respectieve beleidsterreinen. Wat het meerjarig financieel kader 2021-2027 (MFK) betreft, is mainstreaming besproken met de medewetgevers en is het daaruit voortvloeiende akkoord verankerd in het interinstitutioneel akkoord. Dit akkoord vormt de leidraad voor de uitvoering van het MFK 2021-2027 door de Commissie.

Zoals in het verslag van de ERK wordt erkend (paragraaf 1.14), verplicht het interinstitutioneel akkoord de Commissie ertoe mainstreaming op verschillende gebieden in verschillende mate na te streven. Deze differentiaties hebben niet alleen te maken met beleidsoverwegingen, maar ook met beperkingen op het gebied van middelen en informatiesystemen. Terwijl voor sommige prioriteiten, zoals klimaat en biodiversiteit, een aantal expliciete toezeggingen zijn gedaan om de uitgaven voor input te traceren, strekken de toezeggingen zich op geen enkel gebied uit tot het meten van resultaten (in tegenstelling tot inputs).

Naast het interinstitutioneel akkoord heeft de Commissie haar ambitie over het begrotingsprestatiekader, met inbegrip van de gemainstreamde prioriteiten, gepubliceerd in de "Mededeling over het prestatiekader voor de EU-begroting" van juni 2021 (COM(2021) 366), beschikbaar op: (https://europa.eu/!8DF8RG). Deze mededeling vormt de basis voor een ambitieus werkprogramma, met inbegrip van proefprojecten om de geaggregeerde resultaten van alle EU-begrotingsmaatregelen op specifieke gebieden te meten. Hieraan wordt op dit moment gewerkt. Hoewel de Commissie vastbesloten blijft om vooruitgang te boeken met deze werkzaamheden, hebben deze echter enige vertraging opgelopen door de ongekende crises en schokken die zich hebben voorgedaan tijdens en sinds de goedkeuring van het MFK en die de volledige aandacht van de Commissie hebben opgeëist. Gezien de omstandigheden en de daaruit voortvloeiende beperkingen heeft de Commissie zich gericht op het waarborgen van de naleving van haar wettelijke verplichtingen.

Vanuit methodologisch oogpunt hoeft het prestatiekader van een bepaald EU-uitgavenprogramma geen specifieke doelstellingen of indicatoren te bevatten die rechtstreeks verband houden met horizontale prioriteiten (in tegenstelling tot programmaspecifieke prioriteiten). Hoe dan ook zijn de

definitieve reeksen specifieke doelstellingen en kernprestatie-indicatoren in de basishandelingen van afzonderlijke EU-uitgavenprogramma's het resultaat van het onderhandelingsproces met de medewetgevers. De Commissie heeft ook getracht het aantal specifieke doelstellingen en kernprestatie-indicatoren voor de opzet van het MFK 2021-2027 te verminderen en ze nauw met elkaar te verbinden, onder meer als reactie op een overeenkomstige aanbeveling van de ERK (aanbeveling 3 uit de jaarverslagen van de ERK over het boekjaar 2017). Op basis daarvan verwacht de Commissie niet dat de kernprestatie-indicatoren horizontale prioriteiten, laat staan duurzameontwikkelingsdoelstellingen (SDG's), volledig zullen bestrijken.

In dit verband vereist de verslaglegging over de via de verschillende uitgavenprogramma's bereikte effecten een zorgvuldige benadering ten aanzien van het aggregeren van de beschikbare informatie.

In sommige paragrafen (bijv. 1.29, 1.31, 1.44, 2.9, 2.10, 2.11, 2.12) verwijst de ERK naar bevindingen uit enkele van haar eerdere verslagen. De antwoorden van de Commissie op die bevindingen in die verslagen blijven geldig.

OPNEMING VAN HORIZONTALE BELEIDSPRIORITEITEN IN DE GESELECTEERDE EU-BEGROTINGSPROGRAMMA'S

Het kader voor de aanpak van horizontale beleidsprioriteiten in het MFK 2021-2027

1.17 Zoals de ERK erkent, is de Commissie volgens het interinstitutioneel akkoord niet verplicht om de bijdrage van alle EU-uitgaven aan de digitale transitie te traceren. Een dergelijke tracering vindt daarom momenteel dan ook niet plaats.

Methoden om de uitgaven voor een aantal horizontale beleidsprioriteiten te traceren

Klimaat

1.29 De Commissie streeft er consequent naar de bijdragen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid zo betrouwbaar en wetenschappelijk mogelijk te meten, met dien verstande dat de methode eenvoudig toepasbaar moet zijn en onnodige administratieve lasten moeten worden vermeden. De Commissie kan instemmen met een wijziging van de in artikel 100, lid 2, van Verordening (EU) 2021/2115 bedoelde wegingsfactoren wanneer dat voor een nauwkeuriger tracering van de uitgaven voor milieu- en klimaatgerelateerde doelstellingen kan zorgen.

1.31 De Commissie heeft haar methode voor het traceren van de uitgaven voor biodiversiteit geactualiseerd in overeenstemming met de in mei 2022 gepubliceerde studie en heeft deze in de hele EU-begroting toegepast in de context van het AMPR 2021/de ontwerpbegroting 2023.

Gender

1.36 De Commissie heeft er bewust voor gekozen om in haar methode voor het traceren van uitgaven voor gendergelijkheid ook maatregelen/activiteiten in programma's op te nemen die mogelijk geen genderspecifieke doelstellingen en/of gegevensvereisten voor naar gender opgesplitste indicatoren in hun basishandelingen bevatten. Dit komt doordat enerzijds de basishandelingen voor het MFK 2021-2027 reeds zijn goedgekeurd (zodat is aangegeven in

hoeverre ze genderspecifieke doelstellingen of gegevensvereisten bevatten) en anderzijds de programma's voorzien in voldoende onderbouwing van de daadwerkelijke bijdrage die zij in de praktijk zullen leveren, ongeacht of in hun basishandeling indicatoren zijn opgenomen.

1.37 De Commissie verstrekt op haar openbare website alle informatie die een geïnteresseerde belanghebbende nodig heeft om één geaggregeerde (gewogen) waarde te verkrijgen voor de nominale bijdrage van de EU-begroting aan de bevordering van gendergelijkheid. De toekenning van wegingsfactoren, zowel in het kader van het EIGE-instrument als de verordening houdende gemeenschappelijke bepalingen, is kunstmatig, vormt slechts een methodologische veronderstelling en wordt algemeen erkend als een van de werkwijzen om het werkelijke bedrag van de interventie in kwestie dat in werkelijkheid effectief wordt besteed aan de bevordering van gendergelijkheid te ramen/bij benadering aan te geven.

SDG's

1.39 Overeenkomstig het interinstitutioneel akkoord bij het MFK 2021-2027, heeft de Commissie toegezegd de SDG's in alle relevante programma's in overweging te nemen (zie paragraaf 1.14 hierboven). De Commissie heeft aangetoond dat zij deze toezegging nakomt door in haar verslaglegging voorbeelden te geven van de wijze waarop de relevante programma's de relevante SDG's bevorderen.

VERSLAGLEGGING OVER DE VERWEZENLIJKING VAN DE HORIZONTALE BELEIDSPRIORITEITEN

1.41 De Commissie herhaalt dat zij zich ertoe heeft verbonden verslag uit te brengen over de toezeggingen die in het interinstitutioneel akkoord zijn gedaan met betrekking tot horizontale prioriteiten die zij, zij het in verschillende mate, zal mainstreamen. Geen van de toezeggingen strekt zich op dit moment uit tot het meten, laat staan verwezenlijken, van bepaalde resultaten. Toch is de Commissie ervan overtuigd dat het belangrijk is om de resultaten te meten in het geheel van de vele begrotingsmaatregelen op de gemainstreamde gebieden.

Daartoe is zij een proefproject gestart om de nodige methodes vast te stellen, rekening houdend met de relevante beperkingen. De Commissie heeft altijd benadrukt dat verder gaan dan de resultaten waartoe zij zich heeft verbonden, vanuit administratief oogpunt onderhevig is aan beperkingen qua middelen. Vooruitgang op dit gebied is ook afgeremd doordat de Commissie het hoofd moest bieden aan ongekende crises en schokken die zich tijdens of na de goedkeuring van het MFK hebben voorgedaan.

Verslaglegging in het AMPR over de vooruitgang die is geboekt met het mainstreamen van streefdoelen

1.43 Eerste streepje — De Commissie is voornemens de in dit verslag genoemde horizontale prioriteiten in verschillende mate te mainstreamen. In het AMPR staat dat de mate waarin de belangrijkste overkoepelende beleidsdoelstellingen in de programma's van de EU-begroting zijn opgenomen, volledig in overeenstemming is met de plannen/toezeggingen van de Commissie.

Tweede streepje — Zoals bijvoorbeeld is uitgelegd in de antwoorden van de Commissie op het speciaal verslag van de ERK over klimaatuitgaven in het MFK 2014-2020, geeft de raming die de Commissie maakt van de klimaatuitgaven in de EU-begroting zowel in het lopende jaar, als in het verleden en in de toekomst, de op dat moment best beschikbare informatie weer. De Commissie doet er alles aan om haar raming te actualiseren zodra nieuwe informatie beschikbaar komt en op transparante wijze alle informatie te verstrekken waarop haar raming is gebaseerd.

Derde streepje — Met betrekking tot de verklaring van de ERK onder het derde streepje van paragraaf 1.43, merkt de Commissie op dat zij bij de beschrijving van de mate waarin zij de methode voor het traceren van biodiversiteitsuitgaven heeft geactualiseerd, het bijwoord "grotendeels" met name heeft gebruikt om aan te geven dat de actualisering de meeste, maar niet alle programma's omvat.

Vierde streepje — In eerdere verslagen had de ERK de kritiek geuit dat de EU-begroting grotendeels genderneutraal was. De pilot van de methode heeft echter aangetoond dat het grootste deel van de EU-begroting een positieve bijdrage kan leveren aan gendergelijkheid. Dit is niet in tegenspraak met de verklaring van de ERK dat bekend is dat ongeveer 4 % van de EU-begroting bijdraagt aan de bevordering van gendergelijkheid. De Commissie is ervan overtuigd dat de activiteiten die zijn gemarkeerd met "0*" een bijdrage kunnen leveren, maar dit geenszins waarborgen, en dat voor het vaststellen van de mate waarin zij bijdragen (en zelfs voor het teken van een dergelijke eventuele bijdrage) verdere analyses en gegevens nodig zijn. Er zij aan herinnerd dat de methode nieuw is en voor het eerst uitsluitend op proefbasis is toegepast, zodat er voldoende ruimte is voor verdere ontwikkeling.

1.44 Eerste streepje — Zie het antwoord van de Commissie op paragraaf 2.15.

Tweede streepje — De Commissie heeft in het AMPR een maximumscore van 1 toegekend aan het ESF+-programma als erkenning voor het feit dat gender een belangrijke doelstelling was bij het ontwerp van het onderdeel onder gedeeld beheer. Meer in het bijzonder is gendermainstreaming een horizontaal beginsel van het ESF+ dat bij de voorbereiding, uitvoering, monitoring en evaluatie van alle ESF+-programma's in aanmerking moet worden genomen. Bovendien zijn de lidstaten in het kader van het gedeeld beheer van het ESF+ verplicht om gerichte acties te programmeren die bedoeld zijn om de duurzame participatie en vooruitgang van vrouwen op de arbeidsmarkt te vergroten, en moeten alle ESF+-selectiecriteria en -procedures gendergelijkheid waarborgen. Ten slotte worden alle persoonlijke gegevens en indicatoren in het kader van het ESF+ uitgesplitst naar gender.

De daadwerkelijke toezeggingen van de Commissie in 2021 die relevant zijn voor gendergelijkheid, en die in de programmaverklaring zijn opgenomen, hadden een score 0 omdat de uitvoering nog niet was begonnen en er geen programma's van de lidstaten waren goedgekeurd.

Informatie over de vraag of de uitgaven bijdragen aan meerdere prioriteiten tegelijk

1.45 De Commissie herhaalt dat het passend is om, in plaats van dubbeltelling (met een negatieve connotatie), te verwijzen naar synergieën telkens wanneer een activiteit bijdraagt aan meer dan één doelstelling.

Meting van de resultaten

1.50 Zie het antwoord van de Commissie op paragraaf 2.48.

1.51 De Commissie heeft haar ambitie uiteengezet om tijdens het MFK 2021-2027 verder te gaan dan de toezeggingen in het interinstitutioneel akkoord als het gaat om mainstreaming. Het tempo van de vooruitgang in dit opzicht hangt af van de beschikbare middelen. Verschillende onvoorziene gebeurtenissen die zich tijdens en na de goedkeuring van het MFK hebben voorgedaan, vereisten een alomvattende reactie van de Commissie, onder meer via een heroriëntatie van de begrotingsuitvoering.

Zonder afbreuk te doen aan de striktheid van het Finse voorbeeld, is de Commissie van mening dat voor een like-for-like-vergelijking rekening moet worden gehouden met de volledige reeks activiteiten die door de EU-begroting worden ondersteund wanneer deze worden vergeleken met die welke door het Finse ontwikkelingsbeleid worden ondersteund. De Commissie heeft gemeenschappelijke indicatoren vastgesteld voor specifieke beleidsterreinen zoals het cohesiebeleid of de RRF. De uitdaging bestaat erin te beschikken over homogene indicatoren die kunnen worden toegepast op de hele reeks van uit de EU-begroting gefinancierde activiteiten.

Beoordeling van de gerapporteerde informatie door de Commissie

1.52 De Commissie stelt alles in het werk om in haar verslaglegging informatie van hoge kwaliteit over de prestaties te verstrekken. Dit houdt ook in dat, wanneer er fouten worden vastgesteld, de Commissie deze op transparante wijze corrigeert.

Bijlage 1.1 — Integratie van de horizontale beleidsprioriteiten in de effectbeoordelingen

In de effectbeoordeling heeft de Commissie biodiversiteit niet als een belangrijke horizontale prioriteit voor Digitaal Europa aangemerkt. In de effectbeoordeling wordt op pagina 65 melding gemaakt van de mogelijkheid dat Digitaal Europa een synergie met het LIFE-programma ontwikkelt.

Bijlage 1.3 — Voor de horizontale beleidsprioriteiten vastgestelde uitgavenstreefdoelen

In samenhang met bijlage 2.2 van hoofdstuk 2 is in de rechtsgrond van het programma Digitaal Europa geen uitgavenstreefdoel voor klimaat opgenomen.

ANTWOORDEN VAN DE COMMISSIE OP HET VERSLAG VAN DE EUROPESE REKENKAMER BETREFFENDE DE PRESTATIES VAN DE EU-BEGROTING — STAND VAN ZAKEN EIND 2021

"HOOFDSTUK 2 — HET PRESTATIEKADER VOOR DE HORIZONTALE BELEIDSPRIORITEITEN VAN DE COMMISSIE"

INLEIDING

2.3 In haar verslaglegging over de uitvoering van de begroting streeft de Commissie naar een evenwicht tussen volledigheid en beknoptheid, om de verslaglegging zelf zinvol en leesbaar te houden. Bij het bepalen van het soort verstrekte informatie en de mate van detail daarvan, maakt de Commissie gebruik van het akkoord dat met de medewetgevers is bereikt in het interinstitutioneel akkoord van 16 december 2020 betreffende begrotingsdiscipline, samenwerking in begrotingszaken en goed financieel beheer. Dit houdt in dat niet over alle horizontale domeinen op dezelfde manier verslag wordt uitgebracht.

Het AMPR 2021 bevat wel gedetailleerde informatie over de nieuwe proefmethode voor het traceren van de bijdrage aan gendergelijkheid. De bijdrage aan de duurzameontwikkelingsdoelstellingen (SDG's) van de Verenigde Naties wordt vastgesteld via verslaglegging over concrete illustratieve voorbeelden.

INTEGRATIE VAN DE PRIORITEITEN OP HET GEBIED VAN KLIMAAT EN BIODIVERSITEIT IN HET PRESTATIEKADER

Bijdrage van de EU-begroting aan klimaat en biodiversiteit

2.9-2.12 Wat de verslaglegging over klimaatuitgaven betreft, verwijst de Commissie naar haar antwoorden op Speciaal verslag 9/2022 van de ERK over klimaatuitgaven in de EU-begroting 2014-2020.

Met betrekking tot biodiversiteit heeft de Commissie in juni 2022 haar nieuwe methode voor het traceren van biodiversiteitsuitgaven[1] uitgebracht. Deze methode is gebaseerd op een uitgebreide externe studie[2] en heeft tot doel een betrouwbare tracering te waarborgen en de geconstateerde tekortkomingen aan te pakken door middel van een evaluatie achteraf van de vorige traceringsmethode en specifieke aanbevelingen[1][2]. De nieuwe methode traceert geen uitgaven die schadelijk kunnen zijn voor de biodiversiteit, aangezien de MFK-benadering voor 2021-2027 gericht is op de operationalisering van het beginsel "geen ernstige afbreuk doen" in alle EU-fondsen en -programma's.

1 https://ec.europa.eu/environment/nature/biodiversity/pdf/Biodiversity_tracking_methodology_for_each_programme_except_CAP.pdf

2 https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/793eb6ec-dbd6-11ec-a534-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-258471562

Verslaglegging over de bijdrage van de EU-begroting aan klimaat en biodiversiteit

2.14 De Commissie stelt alles in het werk om in haar verslaglegging informatie van hoge kwaliteit over de prestaties te verstrekken en zij heeft de betrouwbaarheid en kwaliteit van de verstrekte informatie verder verbeterd. Dit houdt ook in dat, wanneer er fouten worden vastgesteld, de Commissie hier op transparante wijze over rapporteert.

Het corrigendum betreft alleen deel II (bijlagen 1 en 4). Nu deze fouten zijn gecorrigeerd, is de Commissie ervan overtuigd dat het AMPR voortaan de meest actuele en nauwkeurige informatie weergeeft.

2.15 De Commissie merkt op dat het traceren van klimaatuitgaven werd toegepast in de programmeringsperiode 2014-2020 en reeds werd besproken in Speciaal verslag 09/2022 van de ERK. De Commissie verwijst eveneens naar haar antwoorden op Speciaal verslag nr. 31/2016.

Omwille van de consistentie past de Commissie dezelfde methode ook toe voor de huidige overgangsperiode. Op 1 januari 2023 treedt het nieuwe gemeenschappelijke landbouwbeleid in werking, met toepassing van de methode voor het traceren van de klimaatuitgaven voor de periode 2023-2027 overeenkomstig de bepalingen van artikel 100 van Verordening (EU) 2021/2115.

2.16 De Commissie verwijst naar haar antwoorden in Speciaal verslag nr. 13/2020 van de ERK.

2.18 Overeenkomstig het Interinstitutioneel Akkoord van 16 december 2020[3] moet de Commissie *rekening houden* met overlappingen, en zij doet dit stelselmatig. Zo sluit de Commissie een activiteit waarvan is vastgesteld dat zij bijdraagt aan de aanpak van de klimaatverandering, niet uit van de pool van activiteiten die zij beoordeelt op hun (potentiële) bijdrage aan het herstel van de biodiversiteit, juist omdat zij van mening is dat het nastreven van de twee doelstellingen tot synergieën kan leiden.

Verslaglegging over de precieze omvang van dergelijke overlappingen (niet vereist op grond van het interinstitutioneel akkoord) is technisch complex en op basis van de huidige systemen niet haalbaar omdat de verschillende horizontale prioriteiten in een verschillende mate van detail worden getraceerd, waarbij gebruik wordt gemaakt van verschillende mechanismen en IT-systemen.

2.19 De Commissie heeft alle door de ERK in paragraaf 2.19 genoemde overlappingen in aanmerking genomen, zoals vereist op grond van het interinstitutioneel akkoord.

Traceren van uitgaven en gebruik van ramingen bij verslaglegging over de vooruitgang

2.23-2.24 De EU-begroting omvat activiteiten die een meerjarig karakter hebben en op zeer verschillende manieren worden uitgevoerd. Zoals uitgelegd in de antwoorden op het speciaal verslag over klimaatuitgaven in 2014-2020, is de enige manier om een realtime jaarlijkse raming te verstrekken van de bijdrage van de EU-begroting aan de aanpak van de klimaatverandering dan ook het bundelen van de uitgaven die zich in verschillende stadia van de uitgavencyclus bevinden. Juist om deze reden actualiseert de Commissie ook stelselmatig gegevens uit het verleden in het licht van nieuw beschikbare informatie.

[3] https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=celex:32020Q1222%2801%29

2.25 Als gevolg van het vastgestelde risico dat het streefdoel van 35 % voor klimaatuitgaven in 2023-2024 niet wordt gehaald, hebben de programmeringsentiteiten de investeringen in klimaatactie tegen het najaar van 2022 in het werkprogramma van DG RTD opgevoerd. De definitieve raming vooraf komt uit op 35,6 % (ongeveer 170 miljoen EUR boven het streefdoel van 35 %).

INTEGRATIE VAN GENDERGELIJKHEID IN HET PRESTATIEKADER

Gendermainstreaming

2.31 De Commissie merkt op dat de door de ERK vermelde controle van gendermainstreaming in de EU-begroting (Speciaal verslag 10/2021[4]), gepubliceerd in mei 2021, voornamelijk betrekking had op de opzet van het MFK 2014-2020.

Bijdrage van de EU-begroting aan de bevordering van gendergelijkheid

2.35 Met betrekking tot het ESF+ erkent de Commissie dat de tekst in paragraaf 2.35 het gevolg is van een schrijffout (om technische redenen is deze verwijzing handmatig onder de tabel ingevoerd en in die twee gevallen niet dienovereenkomstig bijgewerkt). De enige verwijzing onder de tabel moet zijn: “Geconsolideerde informatie over de jaarlijks uitgevoerde vastleggingen (totaal per score per programma in miljoen EUR).”

Met betrekking tot de verwijzing in de programmaverklaring voor Horizon Europa waarnaar wordt verwezen in paragraaf 2.35, wenst de Commissie te verduidelijken dat deze verwijst naar de noodzaak om een specifiek systeem te ontwikkelen, speciaal voor het programma Horizon Europa, om de acties van het programma en het toegewezen budget te markeren, zodat ze kunnen worden gerapporteerd volgens de nieuw ontwikkelde methode van de Commissie op basis waarvan de volledige verslaglegging onder punt 6.4 wordt uitgevoerd.

2.36 De gerapporteerde bedragen voor gendergelijkheid hebben betrekking op de jaarlijkse vastleggingen die door elk programma worden uitgevoerd (totaal per score per programma in miljoen EUR). Het totaal van de vastleggingen gerapporteerd onder de score(s) waarvoor een programma in aanmerking komt, is gelijk aan het bedrag aan vastleggingen in het kader van de goedgekeurde begrotingsuitvoering in 2021. Voor de toepassing van de methode worden de bedragen die bijdragen aan de bevordering van gendergelijkheid in het kader van REACT-EU, niet gerapporteerd.

De voor gendergelijkheid relevante cijfers zijn in een beperkt aantal gevallen bijgewerkt zodat ze actuelere informatie bevatten die is ontvangen van de verantwoordelijke directoraten-generaal (DG’s).

2.38 De informatie over de bedragen die bijdragen aan gendergelijkheid was op transparante wijze beschikbaar voor alle afzonderlijke programma’s. De Commissie erkent dat in de ontwerpbegroting (OB) 2023 en het jaarlijkse beheers- en prestatieverslag (AMPR) nog geen geconsolideerde informatie is opgenomen over de bedragen die bijdragen aan gendergelijkheid

[4] https://www.eca.europa.eu/Lists/ECADocuments/SR21_10/SR_Gender_mainstreaming_NL.pdf

(scores 1 en 2). De Commissie zal ervoor zorgen dat geconsolideerde informatie beschikbaar zal zijn in het kader van de ontwerpbegroting 2024.

Met betrekking tot de lijst met de maximale per programma toegekende score stelde de Commissie de volgende redenen voor dit verschil vast:

score 1: doordat het ESF+ onder score 1 wordt meegerekend (onderdeel onder gedeeld beheer). Reden hiervoor is dat de score strikt wordt toegekend op basis van het ontwerp/prestatiekader van het programma en niet op basis van het bedrag aan vastleggingen voor 2021 (in het geval van het ESF+-onderdeel onder gedeeld beheer is dit bedrag gelijk aan 0 EUR vanwege het ontbreken van programmering/uitvoering). Gezien de laattijdige goedkeuring van de ESF+-verordening (juni 2021) en de prioriteit die de autoriteiten van de lidstaten hebben gegeven aan andere instrumenten om de gevolgen van de COVID-19-uitbraak aan te pakken (REACT-EU, de herstel- en veerkrachtfaciliteit en de investeringsinitiatieven coronavirusrespons CRII en CRII+), is de goedkeuring van de ESF+-programma's in gedeeld beheer uitgesteld tot 2022 en is de tranche van de toewijzing voor 2021 opnieuw geprogrammeerd. Als gevolg hiervan zijn in 2021 geen uitgaven goedgekeurd, geraamd of geprogrammeerd in het kader van het ESF+-onderdeel onder gedeeld beheer. De tabel met de bedragen in de programmaverklaring zal bijgevolg worden geactualiseerd na goedkeuring van alle ESF+-programma's.

score 0*: voor het Europees Defensiefonds is de score conservatief bijgesteld naar score 0 (van score 0*). Daardoor komen de score 0*-programma's voor de ontwerpbegroting 2023 uit op 29.

2.40 Bij de samenvoeging van de bedragen met scores 0*, 1 en 2 verwijst de Commissie specifiek naar programma's die hetzij *bijdragen* (score 1 en/of 2), hetzij *potentieel bijdragen* (score 0*) aan gendergelijkheid. Dit stemt overeen met de definitie van de verschillende scores. Deze samenvoeging dient om de potentiële relevantie van de EU-begroting voor gendergelijkheid te onderstrepen en te wijzen op de noodzaak om deze, waar mogelijk, in het kader van het huidige MFK verder in die richting te mobiliseren.

2.41 De Commissie heeft besloten de score 0* te gebruiken om de aandacht te blijven vestigen op activiteiten die kunnen bijdragen tot gendergelijkheid, om de daadwerkelijke begrotingsuitvoering zoveel mogelijk te sturen in de richting van zoveel mogelijk daadwerkelijke resultaten die de gendergelijkheid bevorderen. Ook het Europees Instituut voor gendergelijkheid (EIGE) overweegt deze tussenscore 0*. De Commissie heeft heel duidelijk aangegeven dat deze score in de toekomst alleen kan worden veranderd in een score 0, 1 of 2 als er ondersteunende analyses/gegevens zijn.

2.42 Alle programma's bevatten in de onderafdeling "Belangrijkste resultaten en prestaties" een motivering voor de toegekende scores, met een overzicht van de relevantie van het programma op basis van academische literatuur en, indien van toepassing, een toelichting over hoe gender in de rechtsgrondslag/het prestatiekader/de werkplannen ervan is opgenomen. De enige uitzondering is de programmaverklaring voor het mechanisme voor een rechtvaardige transitie en, deels, de programmaverklaring voor EU4Health, waar een verklaring voor slechts één van de twee scores wordt gegeven. Indien alleen score 0* is toegekend, bevatten de programmaverklaringen mogelijk geen uitleg voor die score (bijvoorbeeld in het geval van het Innovatiefonds). Dit stemt overeen met de methode waarbij een motivering vereist is voor het toekennen van de scores 0, 1 en 2.

2.43 Eerste streepje — Wat betreft bijdragen aan SDG 5 inzake gendergelijkheid, herinnert de Commissie eraan dat programma's met een score van 0* een waarschijnlijke, maar nog geen duidelijke impact op gendergelijkheid hebben. In een stadium waarin de meeste programma's hun programmerings-/uitvoeringsfase nog niet zijn ingegaan, beschikken slechts zeer weinig van deze

programma's begrijpelijkerwijze over concrete illustratieve voorbeelden van hun bijdrage aan SDG 5 zoals gevraagd in de begrotingscirculaire.

Zie ook het antwoord van de Commissie op paragraaf 2.42.

Uitgavenstreefdoelen en indicatoren voor gendergelijkheid

2.44 Het vaststellen van uitgavenstreefdoelen op dit gebied is geen wijdverbreide praktijk in OESO-landen, zelfs niet in de meest geavanceerde landen, aangezien dergelijke streefdoelen voor- en nadelen hebben (zie de OESO-publicatie over genderbudgettering in OESO-landen op https://www.oecd.org/gender/Gender-Budgeting-in-OECD-countries.pdf).

2.46 De goedkeuring van de ESF+-programma's onder gedeeld beheer werd uitgesteld tot 2022 als gevolg van de laattijdige goedkeuring van de ESF+-verordening in juni 2021 en de prioriteit die de autoriteiten van de lidstaten hebben gegeven aan andere instrumenten om de gevolgen van de COVID-19-uitbraak aan te pakken. Als gevolg hiervan was de uitvoering nog niet gestart op het moment dat de programmaverklaring 2022 werd opgesteld.

Na de goedkeuring van alle ESF+-programma's en gedurende de hele uitvoering ervan zullen naar geslacht uitgesplitste gegevens worden opgenomen in de verslagen van de Commissie.

INFORMATIE OVER DE VOORUITGANG VAN DE EU-PROGRAMMA'S IN DE RICHTING VAN DE DUURZAMEONTWIKKELINGSDOELSTELLINGEN

2.48 De Commissie komt haar toezeggingen in het kader van het interinstitutioneel akkoord op het gebied van de SDG's na door jaarlijks in werkdocument I bij de ontwerpbegroting verslag uit te brengen over de bijdrage van de EU-begroting aan de SDG's. Hiertoe geeft zij in de horizontale afdeling een overzicht van de beleidscoherentie van de EU-begroting ten aanzien van de SDG's en verstrekt zij de SDG's waaraan elk programma bijdraagt, inclusief illustratieve voorbeelden van genoemde bijdrage, in de specifieke afdeling van de afzonderlijke programmaverklaringen.

Verslaglegging over de bijdrage van de begroting aan de SDG's

2.51 Wat de SDG's in het algemeen betreft, zie het antwoord van de Commissie op paragraaf 2.48.

Met betrekking tot de SDG inzake klimaatactie beschikt de Commissie over haar eigen verslagleggingskader dat zij robuust acht, en is zij voornemens te investeren in de verbetering ervan wat betreft de verslaglegging over gevolgen, ook in de context van de rapportagevereisten waartoe de Commissie zich heeft verbonden met de uitgifte van groene obligaties in het kader van NGEU.

DE DIGITALE TRANSITIE

2.59 De verslaglegging over het programma Digitaal Europa omvat informatie over de digitale transitie, niet als gevolg van mainstreaming, maar omdat dit deel uitmaakt van de specifieke doelstellingen van het programma.

2.60 Zie het antwoord van de Commissie op de paragrafen 1.1 en 1.48.

CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

2.62 Het geactualiseerde kader voor betere regelgeving bevat, sinds 2021, de vereiste om een genderanalyse uit te voeren bij de effectbeoordelingen van alle relevante wetgeving vanaf dat moment.

2.63 De Commissie erkent dat de methode voor het traceren van genderuitgaven nieuw is en slechts bij wijze van proef is toegepast, eerder dan het schema dat met de medewetgevers in het interinstitutioneel akkoord is overeengekomen. Er is dus ruimte voor verbetering en de inspanningen met het oog hierop worden voortgezet.

Aanbeveling 1 — De horizontale beleidsprioriteiten beter integreren in het prestatiekader

a) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling.

De Commissie is voornemens verslag uit te brengen over de resultaten van haar lopende proefprojecten op het gebied van de groene en de digitale transitie en werkgelegenheid zodra het methodologische werk is voltooid, en zal waar nodig follow-up geven aan deze resultaten.

b) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling gedeeltelijk.

De Commissie werkt momenteel aan de verfijning van de methode en aan de opneming van gendergelijkheid in de programmering van de huidige programma's. De Commissie kan geen verbintenissen aangaan betreffende de inhoud van toekomstige wetgevingsinitiatieven.

c) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling.

2.66 De Commissie stelt alles in het werk om in haar verslaglegging informatie van hoge kwaliteit over prestaties te presenteren. Deze toezegging houdt ook in dat, wanneer fouten worden vastgesteld, de Commissie deze op transparante wijze corrigeert.

Zoals vermeld in paragraaf 2.23 actualiseert de Commissie stelselmatig haar ramingen van de klimaatuitgaven in het licht van nieuw beschikbare informatie. Een jaarlijkse raming in realtime is niet mogelijk, aangezien dit de samenvoeging van uitgaven zou vereisen die zich in verschillende stadia van de uitgavencyclus bevinden.

Aanbeveling 2 — Verbetering van de verslaglegging over horizontale beleidsprioriteiten in het AMPR en de programmaverklaringen

a) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling.

b) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling.

c) De Commissie aanvaardt deze aanbeveling.

ANTWOORDEN VAN DE COMMISSIE OP HET VERSLAG VAN DE EUROPESE REKENKAMER BETREFFENDE DE PRESTATIES VAN DE EU-BEGROTING - STAND VAN ZAKEN EIND 2021

"HOOFDSTUK 3 — FOLLOW-UP VAN AANBEVELINGEN"

OPMERKINGEN

3.8, 3.9 en bijlage 3.1 De Commissie neemt nota van de aanzienlijke toename in het aantal aanbevelingen waaraan follow-up moet worden gegeven, van 149 voor het jaar 2017 tot 255 in 2018. Dit moet worden gezien in samenhang met de toename in het aantal speciale verslagen met aanbevelingen aan de Commissie. Dit aantal is toegenomen van in totaal 20 in 2017 tot 33 in 2018. Dit maakt de uitvoering en monitoring een grotere uitdaging. Met name van alle in 2018 gepubliceerde verslagen bevatten zes speciale verslagen 15 of meer aanbevelingen (d.w.z. aanbevelingen en subaanbevelingen) (bv. Speciaal verslag nr. 01/2018 Gezamenlijke ondersteuning van projecten in Europese regio's (Jaspers), Speciaal verslag nr. 03/2018 — Controle van de procedure voor macro-economische onevenwichtigheden (PMO) en Speciaal verslag nr. 19/2018 — Een Europees hogesnelheidsnet). Het gemiddelde aantal aan de Commissie gerichte aanbevelingen bleef stabiel op negen à tien aanbevelingen per verslag.

De Commissie merkt op dat voor 28 aanbevelingen die de Rekenkamer als niet uitgevoerd beschouwt, de Commissie van mening is dat vier ervan sinds 23 mei 2022 volledig zijn uitgevoerd en dat zij in eerste instantie 16 aanbevelingen niet heeft aanvaard en twee ten dele heeft aanvaard, om de redenen die zijn uiteengezet in de gepubliceerde antwoorden op de desbetreffende speciale verslagen.

Ook voor 68 als "vertraagd" aangeduide aanbevelingen waren er vijf niet aanvaard. Met betrekking tot deze vijf aanbevelingen beschouwt de Rekenkamer: één aanbeveling als volledig uitgevoerd, twee aanbevelingen als in de meeste opzichten uitgevoerd en twee in enkele opzichten uitgevoerd. Dit betekent dat de Commissie actie heeft ondernomen, ondanks het feit dat de aanbeveling niet was aanvaard. Daarnaast zijn 13 aanbevelingen aanvankelijk slechts ten dele aanvaard.

3.13-3.15 De Commissie hecht het grootste belang aan de follow-up en de uitvoering van alle aanvaarde aanbevelingen. Hoewel het monitoringsysteem het monitoringtraject afsluit wanneer de Commissie van oordeel is dat een verstrekte aanbeveling is uitgevoerd, doet dit geen afbreuk aan het feit dat de Commissie maatregelen zou kunnen blijven nemen in het geval van lopende initiatieven die op een continue basis moeten worden ondernomen (bv. Speciaal verslag nr. 07/2020 — Uitvoering van het cohesiebeleid, aanbeveling 3, Speciaal verslag nr. 04/2017 — Het beschermen van de EU-begroting tegen onregelmatige uitgaven, aanbeveling 4, en Speciaal verslag nr. 02/2017 — De onderhandelingen van de Commissie over partnerschapsovereenkomsten en programma's op cohesiegebied voor de periode 2014-2020, aanbeveling 2, punt b), en aanbeveling 5). Dergelijke maatregelen zouden niet tot uiting komen in de databank van de Commissie. Daarnaast valt niet uit te sluiten dat bepaalde aanbevelingen volgens de Rekenkamer gedeeltelijk zijn uitgevoerd, terwijl ze volgens de Commissie volledig zijn uitgevoerd.

3.20 De mate van uitvoering en de tijdigheid van de follow-upmaatregelen moeten in samenhang met de aanvaarding van de aanbevelingen van de Rekenkamer worden gezien. De Commissie is vastbesloten alle aanvaarde aanbevelingen uit te voeren binnen de termijnen die in de speciale verslagen van de Rekenkamer zijn voorgesteld. Dit geldt echter niet voor aanbevelingen die de Commissie meteen niet heeft aanvaard, om de redenen die zijn uiteengezet in de gepubliceerde antwoorden op het betrokken speciaal verslag.

Bovendien kunnen de follow-upmaatregelen in sommige gevallen meer tijd vergen dan aanvankelijk werd verwacht vanwege de complexiteit van de maatregelen, wetgevings- of beleidsgerelateerde ontwikkelingen, beperkte middelen, of externe factoren zoals de COVID-19-pandemie en maatregelen in reactie op deze ongekende crisis, die een herprioritering van veel maatregelen vereisten. Het feit dat een aanbeveling op de oorspronkelijke verwachte voltooiingsdatum niet volledig is uitgevoerd, betekent niet dat er op die datum nog geen maatregelen zijn genomen of dat deze aanbeveling uiteindelijk niet volledig zal worden uitgevoerd.

CONCLUSIE

3.22 De Commissie verwijst naar haar antwoord op paragraaf 3.8, en met name naar de, in vergelijking met voorgaande jaren, aanzienlijke toename in het aantal aanbevelingen waaraan, voor de speciale verslagen die in 2018 zijn gepubliceerd, follow-up moet worden gegeven, waardoor de uitvoering en monitoring ervan een grotere uitdaging wordt.

ANTWOORDEN VAN DE EUROPESE COMMISSIE OP BIJLAGE 3.1 "GEDETAILLEERDE STAND VAN ZAKEN VAN DE AANBEVELINGEN VAN 2018, PER VERSLAG – EUROPESE COMMISSIE"

Speciaal verslag nr. 1/2018: Gezamenlijke ondersteuning van projecten in de Europese regio's (Jaspers) — Tijd voor een meer doelgerichte aanwending

Antwoord op aanbeveling 4, punt a), paragraaf 133: Het doel van de strategie voor technische bijstand van de Commissie is om al haar maatregelen op het gebied van technische bijstand te schetsen, zonder zich specifiek te richten op de coördinatie van capaciteitsopbouw. Om echter de rol van de Gezamenlijke ondersteuning van projecten in de Europese regio's (Joint Assistance to Support Projects in European Regions, Jaspers) op het gebied van de technische capaciteitsopbouw verder te verduidelijken, wordt via Jaspers aan een strategie voor kennisoverdracht gewerkt. Er zal worden gezorgd voor afstemming op de beleidslijnen van de Commissie op het gebied van bestuurlijke capaciteitsopbouw en elke opdracht voor technische capaciteitsopbouw zal worden opgenomen in nationale Jaspers-werkprogramma's. Dit zal het mogelijk maken de vastgestelde en overeengekomen behoeften aan technische bijstand te koppelen aan de beleidsdoelstellingen van het cohesiebeleid, het Fonds voor een rechtvaardige transitie en de Connecting Europe Facility in elke lidstaat.

Antwoord op aanbeveling 5, punt a), paragraaf 138: Jaspers is ingebed in de InvestEU-advieshub en aan de afstemming op de monitoringvereisten ervan wordt momenteel gewerkt.

Antwoord op aanbeveling 5, punt b), paragraaf 138: In het kader van Jaspers wordt een document met monitoring- en rapportagevereisten opgesteld, dat onder meer tot doel heeft een kader te creëren dat toekomstige evaluaties voldoende alomvattend maakt.

Antwoord op aanbeveling 5, punt c), paragraaf 138: Gegevens over de geraamde begroting van elke Jaspers-opdracht worden verzameld in het kader van de kernprestatie-indicator "Aantal, omvang, soort en verdeling van ontvangen en ondersteunde adviesopdrachten". Ook de werkelijke directe kosten van voltooide opdrachten op basis van de FAFA-tarieven zullen worden gemonitord. Naast de monitoringkosten wordt ook de intensiteit van het gebruik van de personele middelen gemonitord om gegevens te verschaffen voor de evaluatie van de efficiëntie en doeltreffendheid.

Antwoord op aanbeveling 5, punt d), paragraaf 138: In de financiële en administratieve kaderovereenkomst tussen de EIB en de Europese Commissie is het volgende bepaald: "Om de toekomstige samenwerking te harmoniseren, te systematiseren en te vergemakkelijken en op basis van de tot dusver opgedane ervaring lijkt het passend en in overeenstemming met het streven naar vereenvoudiging dat de Unie en de Bank, overeenkomstig hun respectieve rol uit hoofde van het Verdrag, in een kaderovereenkomst met betrekking tot het Financieel Reglement, de beginselen, standaardvoorwaarden en procedures overeenkomen volgens welke de Unie en de Bank samenwerken bij de voorbereiding, de opzet, de uitvoering en het beheer van de door de Bank beheerde financiële instrumenten, waaraan de Unie een financiële bijdrage uit de begroting van de Unie en/of het EOF levert". In dit verband bevat bijlage VIII bij de FAFA standaardtarieven voor personeel die de Commissie heeft toegepast, net als alle andere relevante artikelen van de FAFA. In bijlage VIII van de FAFA is ook het volgende bepaald: "de in de punten 1 en 2 bedoelde tarieven worden toegepast voor uitvoeringsovereenkomsten zonder verdere controles achteraf met betrekking tot de onderliggende werkelijke kosten of de definitie en methode voor meting van de arbeidstijd van personeel".

Speciaal verslag nr. 3/2018: Controle van de procedure voor macro-economische onevenwichtigheden (PMO)

Antwoord op aanbeveling 1, punt i), paragraaf 101: De Commissie heeft getracht deze aanbeveling reeds in mei 2022 via haar voorjaarspakket uit te voeren. Het pakket is op 23 mei 2022 gepubliceerd en de Commissie heeft wijzigingen aangebracht die haar in staat hebben gesteld de aanbeveling uit te voeren door PMO-relevante landspecifieke aanbevelingen (LSA's) te selecteren die binnen het standaardtijdschema voor de brede reeks LSA's werken. Hoewel bij de follow-up van de herziening van de economische governance de uitvoering van deze aanbeveling als centraal zal worden beschouwd, is de Commissie van mening dat deze aanbeveling reeds volledig is uitgevoerd.

Antwoord op aanbeveling 1, punt ii), paragraaf 101: De Commissie heeft getracht deze aanbeveling reeds in mei 2022 via haar voorjaarspakket uit te voeren. Het pakket is op 23 mei 2022 gepubliceerd en de Commissie heeft wijzigingen aangebracht die haar in staat hebben gesteld de aanbeveling uit te voeren door in de overwegingen van het document met LSA's de grondgedachte van de PMO-gerelateerde LSA's beter toe te lichten en te benadrukken dat de uitvoering van de herstel- en veerkrachtplannen de groei van het bbp moet bevorderen, hetgeen vanzelf zal bijdragen tot het aanpakken van onevenwichtigheden. Hoewel bij de follow-up van de herziening van de economische governance de uitvoering van deze aanbeveling als centraal zal worden beschouwd, is de Commissie van mening dat deze aanbeveling reeds volledig is uitgevoerd.

Antwoord op aanbeveling 1, punt iii), paragraaf 101: De Commissie heeft getracht deze aanbeveling reeds in mei 2022 via haar voorjaarspakket uit te voeren. Het pakket is op 23 mei 2022 gepubliceerd en de Commissie heeft wijzigingen aangebracht die haar in staat hebben gesteld de aanbeveling uit te voeren door in de diepgaande evaluaties (IDR's) meer aandacht te besteden aan de analyse van de beleidsrespons en van resterende beleidslacunes bij de aanpak

van onevenwichtigheden, en dat te koppelen aan de ontwikkeling van onevenwichtigheden. De uitvoering van volledige beoordelingen vooraf of achteraf van de LSA's wordt gehinderd door de redenen die zijn vermeld in het antwoord van de Commissie dat in het oorspronkelijke verslag van de Rekenkamer is opgenomen. Hoewel bij de follow-up van de herziening van de economische governance de uitvoering van deze aanbeveling als centraal zal worden beschouwd, is de Commissie van mening dat deze aanbeveling reeds volledig is uitgevoerd.

Antwoord op aanbeveling 1, punt iv), paragraaf 101: De Commissie heeft getracht deze aanbeveling reeds in mei 2022 via haar voorjaarspakket uit te voeren. Het pakket is op 23 mei 2022 gepubliceerd en de Commissie heeft wijzigingen aangebracht die haar in staat hebben gesteld de aanbeveling uit te voeren door PMO-relevante landspecifieke aanbevelingen (LSA's) te selecteren die binnen het standaardtijdschema voor de brede reeks LSA's werken. Hoewel bij de follow-up van de herziening van de economische governance de uitvoering van deze aanbeveling als centraal zal worden beschouwd, is de Commissie van mening dat deze aanbeveling reeds volledig is uitgevoerd.

Antwoord op aanbeveling 2, punt i), paragraaf 104: Zoals vermeld in het antwoord van de Commissie op het auditverslag (paragraaf 97), moet bij herzieningen van de uitvoering van de PMO (met uitzondering van de aanbevelingen 3, punt ii), 4, 5 en 6) rekening worden gehouden met de PMO-evaluatie. De follow-up van de herziening van de zes categorieën werd uitgesteld in het licht van de COVID-19-crisis, gezien de noodzaak om de aandacht op de onmiddellijke uitdagingen van de crisis te richten, zodat de voltooiingsdatum van verschillende aanbevelingen moest worden verlengd. De Commissie heeft getracht deze aanbeveling reeds in mei 2022 via haar voorjaarspakket uit te voeren. Het pakket is op 23 mei 2022 gepubliceerd en de Commissie heeft wijzigingen aangebracht die haar in staat hebben gesteld de aanbeveling uit te voeren door ervoor te zorgen dat in de IDR-beoordeling de ernst van de onevenwichtigheden duidelijk wordt gekarakteriseerd.

Antwoord op aanbeveling 2, punt iii), paragraaf 104: De uitvoering van de PBO (procedure bij buitensporige onevenwichtigheden) is een kernelement van de lopende herziening van het kader voor economische governance, maar het tijdschema voor de afronding van de evaluatie is nog onzeker. Daarom moet de verwachte voltooiingsdatum van de aanbeveling worden uitgesteld tot juli 2023 om hiermee rekening te houden.

Speciaal verslag nr. 4/2018: EU-bijstand voor Myanmar/Birma

Antwoord op aanbeveling 1 (derde streepje), paragraaf 71: De prioritering van behoeften, in overeenstemming met de behoeften die per regio en staat verschillen en in coördinatie met andere donoren en hun steun op regionaal en staatsniveau, wordt gedurende de gehele uitvoering regelmatig geëvalueerd. Gezien de opkomende behoeften en de uiteenlopende donorsteun is het niet altijd mogelijk om vóór het begin van de uitvoering van het programma de prioriteit van interventies volledig vast te stellen. In plaats daarvan is het proces van prioritering van regio's/staten en langdurige crisissituaties in het Nexusresponsmechanisme (NRM) ingebouwd. Coördinatie met andere donoren en partners is ook een doorlopend proces tijdens de uitvoering van het programma. Deze aanpak is erop gericht een flexibel Nexusresponsmechanisme in stand te houden, dat in staat is tijdig op crisissituaties en opkomende behoeften van de bevolking van Myanmar te reageren, zoals via beoordelingen en verkennende oefeningen. Als actief lid van de Cooperation Partner Group, het door de VN geleide coördinatieorgaan tussen de belangrijkste donoren en ontwikkelingspartners, zorgt de Commissie voor de coördinatie en prioritering van de EU-steun aan Myanmar en haar bevolking.

Speciaal verslag nr. 6/2018: Vrij verkeer van werknemers — de fundamentele vrijheid is gewaarborgd, maar de mobiliteit van werknemers zou gebaat zijn bij een doelgerichter inzet van EU-middelen

Antwoord op aanbeveling 2, paragraaf 67: De Commissie zal nauw blijven samenwerken met de Europese Arbeidsautoriteit, deskundigen en belanghebbenden op nationaal niveau om relevante gegevens te verzamelen over gebieden waarop mobiele werknemers mogelijk worden gediscrimineerd. De verzameling van relevante gegevens wordt ook gewaarborgd door de Solvit-verslagen, CHAP-klachten en de verslagen van verschillende lidstaten die zijn opgesteld door het netwerk van juridische deskundigen (MoveS). De Commissie volgt deze gebieden nauwlettend, ook via het Raadgevend Comité voor het vrije verkeer van werknemers en de organen voor het vrije verkeer van werknemers.

Speciaal verslag nr. 10/2018: De basisbetalingsregeling voor landbouwers — operationeel op de rails, maar beperkte impact op vereenvoudiging, doelgerichtheid en de convergentie van steunniveaus

Antwoord op aanbeveling 3, paragraaf 85: De Commissie is van oordeel dat zij het door haar aanvaarde deel van de aanbeveling volledig en tijdig heeft uitgevoerd.

Als medewetgevers presenteren de lidstaten hun behoeftebeoordeling (met inbegrip van de specifieke GLB-doelstelling van een redelijk inkomen) en hun interventiestrategie via hun strategische GLB-plannen. Zij stellen ook streefdoelen op voor de herverdeling van steun aan kleinere landbouwers en gebieden met behoeften. De prestaties van het GLB bij het verhogen van de steun aan landbouwers die deze het meest nodig hebben, zullen worden beoordeeld in het kader van de evaluatie van het beleid, waarbij onder meer zal worden gekeken naar de ontwikkeling van het inkomen van landbouwers en de verdeling van de steun ten opzichte van de situatie van vóór de hervorming.

Wat de strategische GLB-plannen van de lidstaten betreft, heeft de Commissie op 18 december 2020 aanbevelingen voor elke lidstaat gedaan op basis van een analyse van hun landbouwsector en plattelandsgebieden. Deze aanbevelingen houden verband met de negen specifieke GLB-doelstellingen die betrekking hebben op ecologische, sociale en economische uitdagingen, en met een horizontale doelstelling inzake kennis en innovatie.

Daarnaast is de Commissie op 31 maart 2022 begonnen met het versturen van brieven met opmerkingen over de door EU-landen ingediende ontwerpen van strategische GLB-plannen. In deze brieven, die naar alle lidstaten zijn gestuurd, is onderzocht hoe de EU-landen hun behoeften hebben vastgesteld, welke onderliggende bewijzen zij hebben gebruikt, welke maatregelen zij voornemens zijn uit te voeren en welke streefdoelen zij hebben vastgesteld.

In de brieven wordt ingegaan op belangrijke kwesties die betrekking hebben op het gehele plan — de strategische focus ervan, de bijdragen aan de algemene doelstellingen van het GLB — en zij bevatten gedetailleerde opmerkingen overeenkomstig de tien specifieke doelstellingen van het GLB, de instrumenten en andere elementen van het voorgestelde plan die nadere uitleg, aanvulling of aanpassingen behoeven voordat de Commissie deze kan goedkeuren.

De Commissie evalueert momenteel de antwoorden en voert intensieve besprekingen met de lidstaten. De eerste strategische GLB-plannen zijn in augustus 2022 goedgekeurd. Het door de Raad en het Parlement vastgestelde rechtskader laat de lidstaten de flexibiliteit om in hun herverdelingsbehoeften te voorzien. De goedgekeurde GLB-plannen vertonen over het algemeen een beperkte, maar reële verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Deze verbetering vloeit voort uit het gecombineerde effect van verschillende instrumenten en mechanismen: de

herverdelingsbetaling, het verlagingsmechanisme, de toepassing van plafonnering, de convergentie van betalingsrechten en soms de gekoppelde steun en de ecoregelingen.

Ondersteunende links:

Aanbevelingen voor strategische GLB-plannen

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans_en#recommendations)

Overzicht strategische GLB-plannen — Opmerkingen van de Commissie

(https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf)

Brieven met opmerkingen over de strategische GLB-plannen

(https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_nl).

Speciaal verslag nr. 13/2018: Aanpak van radicalisering die tot terrorisme leidt: de Commissie kwam tegemoet aan de behoeften van de lidstaten, maar de coördinatie en evaluatie vertoonden enkele tekortkomingen

Antwoord op aanbeveling 3, punt a), paragraaf 42: De Commissie is van mening dat de aanbeveling volledig is uitgevoerd. De Rekenkamer heeft de Commissie verzocht de nodige raadplegingen en onderzoeken uit te voeren om doelstellingen en indicatoren vast te stellen voor de beoordeling van haar succes en kosteneffectiviteit bij het verwezenlijken van haar beleidsdoelstellingen om de lidstaten te helpen radicalisering aan te pakken. De Commissie heeft deze specifieke studie gelanceerd en doelstellingen, indicatoren en instrumenten voor meting van het succes en de kosteneffectiviteit bij de verwezenlijking van haar beleidsdoelstellingen vastgesteld, aangezien dat de kern van de aanbeveling was. Gezien het tijdschema heeft de Commissie de aanbeveling opgevat als een proces dat moet leiden tot een alomvattende beoordeling van het beleid ter voorkoming van radicalisering. De Commissie is derhalve van mening dat zij aan deze aanbeveling heeft voldaan, aangezien zij de korte- en middellangetermijndoelstellingen ervan volledig heeft uitgevoerd. Wat het langetermijnperspectief betreft, werkt de Commissie aan integratie van indicatoren in de volgende jaarlijkse voortgangsverslagen.

Antwoord op aanbeveling 3, punt d), paragraaf 42: De Commissie is het niet eens met het oordeel van de Rekenkamer dat de aanbeveling slechts in bepaalde opzichten is uitgevoerd. De Commissie heeft de doeltreffendheid van de door de Unie gefinancierde acties op het gebied van radicalisering en de campagnes met tegenverhalen gewaarborgd door middel van een grondige evaluatie van de interventielogica van de voorstellen (waaronder de algemene en specifieke doelstellingen, methodologie, indicatoren (uitgangssituatie, streefdoel en de bron en middelen van verificatie)) ten opzichte van de gewenste resultaten die in de oproep zijn omschreven. Bovendien vereiste de Rekenkamer dat “de voorstellen voorzien in een kwantitatieve en kwalitatieve evaluatie van de reikwijdte en het effect van de voorgestelde acties, in combinatie met een reeks geleerde lessen en goede praktijken voor soortgelijke acties in de toekomst”.

De verklaring van de Rekenkamer waarin wordt verwezen naar het gebruik van vooraf gedefinieerde indicatoren voor doeltreffendheid lijkt verder te gaan dan de geest van de oorspronkelijke aanbeveling. Overeenkomstig de rechtsgrondslag van de HOME-fondsen is de specifieke doelstelling van de acties van de Unie “het aanvullen van de uitvoering van de beleidsdoelstellingen van het fonds op nationaal niveau via programma’s van de lidstaten (...) het dienen van algemene strategische doelstellingen (...) met betrekking tot beleidsanalyse en innovatie, transnationaal wederzijds leren en partnerschappen en het testen van nieuwe initiatieven en acties in de hele Unie”. In deze context van innovatie en het testen van nieuwe initiatieven zou

de vaststelling van vooraf gedefinieerde indicatoren voor doeltreffendheid contraproductief zijn, aangezien dit de originaliteit, vindingrijkheid en moderne aanpak die van de potentiële aanvragers in het interventiegebied wordt gevraagd, zou beperken.

De Commissie blijft van mening dat het ontbreken van indicatoren voor doeltreffendheid niet betekent dat de doeltreffendheid niet kan worden beoordeeld. Integendeel, via de evaluatie van de voorstellen beoordeelt de Commissie, voordat het financieringsbesluit wordt genomen, de volledige interventielogica en de wijze waarop de voorgestelde beschrijving van de acties beantwoordt aan de doelstelling van de oproepen, zodat de toekomstige doeltreffendheid ervan wordt gewaarborgd. Wat de uitvoering betreft, kan alleen de evaluatie, waarbij alle relevante informatie wordt samengebracht, conclusies opleveren over de met het project geboekte voortgang en de talrijke, niet in indicatoren tot uiting komende factoren die een invloed op deze voortgang hebben gehad. Dergelijke evaluatieverslagen worden van de aanvragers gevraagd en worden aan het einde van het project verplicht gesteld om de doeltreffendheid van de uitgevoerde actie te meten. Als deze doeltreffendheid niet is bereikt, kan de Commissie bij de eindbetaling de subsidie verlagen en als zodanig de EU-begroting beschermen.

Speciaal verslag nr. 16/2018: Toetsing achteraf van EU-wetgeving: een goed opgezet, maar onvolledig systeem

Antwoord op aanbeveling 1, punt a), paragraaf 87: Wat het in de aanbeveling vereiste interinstitutionele vademecum betreft, heeft de Commissie de aanbeveling aanvaard voor zover deze de Commissie zelf betreft. De Commissie kan geen actie ondernemen op het gebied van de prerogatieven van andere instellingen. Meer bepaald heeft de Commissie aanbeveling 1, punt a), uitgevoerd voor zover zij dit kon. De Commissie heeft van haar zijde alles in het werk gesteld om aan de aanbeveling te voldoen, door middel van de herziening van instrument #44 in haar horizontale MFK-aanpak voor evaluatie- en toezichtsclausules, en met name door de medewetgevers in haar mededeling van 2021 “Samen zorgen voor betere regelgeving” op te roepen samen te werken om gemeenschappelijke definities te ontwikkelen en beste praktijken vast te stellen door middel van een regelmatige dialoog in het kader van het Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven. De rest is afhankelijk van de andere instellingen en houdt verband met de politieke dialoog.

Antwoord op aanbeveling 1, punt b), paragraaf 87: Overeenkomstig artikel 295 VWEU bestaat er geen verplichting dat een interinstitutioneel akkoord bindend moet zijn. De drie instellingen hebben in 2016 gezamenlijk besloten het Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven wettelijk niet-bindend te maken. Alle instellingen wilden bij de onderhandelingen over het akkoord een aantal juridische en institutionele punten van zorg vermijden en deze zorgen zijn nog steeds aanwezig. Er is geen plan om het huidige Interinstitutioneel Akkoord over beter wetgeven te herzien.

Antwoord op aanbeveling 2, punt b), paragraaf 92: De Commissie benadrukt dat zij deze aanbeveling ten dele heeft aanvaard. De Commissie heeft zich gebogen over het aspect van de uitbreiding van het mandaat van de Raad voor regelgevingstoetsing tot andere toetsingen achteraf dan evaluaties, als follow-up van de inventarisatie-oefening voor betere regelgeving in 2019 en bij de herziening van het mandaat van de Raad voor regelgevingstoetsing in 2020. De Commissie achtte de uitbreiding van het mandaat tot andere toetsingen achteraf dan evaluaties niet evenredig en efficiënt, onder meer rekening houdend met de uitbreiding van het mandaat van de Raad voor regelgevingstoetsing in 2020 tot de integratie van “one in, one out” en strategische prognoses in betere regelgeving en een groter bereik.

Speciaal verslag nr. 17/2018: Met de maatregelen die de Commissie en de lidstaten tijdens de laatste jaren van de programma's voor de periode 2007-2013 namen, werd lage absorptie aangepakt, maar ze waren te weinig resultaatgericht

Antwoord op aanbeveling 4, paragraaf 90: In het verslag nr. 17/2018 van de Rekenkamer werd de Commissie aanbevolen meer nadruk te leggen op de resultaten en de lidstaten tegelijkertijd gerichte steun te bieden om de uitvoering van de programmeringsperiode 2014-2020 te versnellen. De Commissie heeft initiatieven genomen om deze aanbeveling uit te voeren en is van mening dat deze volledig is uitgevoerd, bijvoorbeeld door middel van een groot aantal gerichte instrumenten voor technische ondersteuning en adviesdiensten ter verbetering van de capaciteit van lidstaten om de fondsen uit te voeren alsook door nauwlettend toezicht te houden op de programma's waarbij vertragingen dreigen op te treden, die in onze vorige antwoorden zijn opgesomd. De Commissie onderhoudt ook dagelijks contact met de beheersautoriteiten om ervoor te zorgen dat de programma's voor 2014-20 vlot worden uitgevoerd. De Commissie herhaalt haar eerder geformuleerde standpunt dat het Speciaal verslag nr. 24/21, waarnaar wordt verwezen in de resterende tekortkomingen met betrekking tot de aanbeveling, geen strikt verband houdt met de desbetreffende aanbeveling.

Speciaal verslag nr. 18/2018: Is de belangrijkste doelstelling van het preventieve deel van het stabiliteits- en groeipact behaald?

Antwoord op aanbeveling 1, punt c), paragraaf 137: De Commissie is van mening dat zij de door haar aanvaarde aspecten van aanbeveling 1, punt c), volledig heeft uitgevoerd. De Commissie heeft aanbeveling 1, punt c), ten dele aanvaard in die mate dat er werd gevraagd om de doeltreffendheid van de matrix te onderzoeken, aangezien zij destijds werkte aan een ruimere herziening van de flexibiliteitsmechanismen die nodig waren in het kader van het gezamenlijk met de lidstaten overeengekomen standpunt. De Commissie heeft verklaard dat zij niet kon vooruitlopen op het resultaat van dat proces. De Commissie heeft de parameters van de matrix onderzocht als onderdeel van haar bredere evaluatie van de flexibiliteit in het kader van het stabiliteits- en groeipact (SGP), dat in mei 2018 is gepubliceerd. De drie gedetailleerde overwegingen die de Rekenkamer benadrukt, zijn door de Commissie niet in detail beoordeeld. Deze overwegingen houden verband met aanbeveling 1, punten a) en b), die de Commissie niet heeft aanvaard. De Commissie zal daarom niet trachten gevolg te geven aan deze aanbevelingen.

Antwoord op aanbeveling 3, paragraaf 142: De Commissie is van mening dat zij de door haar aanvaarde aspecten van aanbeveling 3 volledig heeft uitgevoerd. De Commissie aanvaardde aanbeveling 3 ten dele en verklaarde dat zij openstond voor de mogelijkheid om deze kwestie opnieuw te bezien en steun voor dergelijke voorstellen onder de lidstaten op te bouwen. Daarnaast heeft zij verklaard dat de Commissie zich er in dat stadium niet toe kon verbinden een nota bij het EFC in te dienen. In een later antwoord aan de Rekenkamer verklaarde de Commissie dat "zij had besloten deze kwestie verder te onderzoeken bij haar herziening van de economische governance". Tijdens de besprekingen in het EFC hebben lidstaten aangegeven dat zij wensen dat eventuele toekomstige wijzigingen in de begrotingsregels deel uitmaken van een totaalpakket. Als zodanig zouden gerichte wijzigingen in de begrotingsregels, zoals de in aanbeveling 3 genoemde wijziging, op dit moment niet door deze lidstaten worden ondersteund. Om die reden heeft de Commissie geen nota over deze kwestie bij het EFC ingediend. De Commissie herinnert er ook aan dat zij zich er in geen geval toe heeft verbonden een dergelijke nota in te dienen toen zij aanbeveling 3 ten dele aanvaardde. De Commissie kan niet vooruitlopen op het resultaat van het publieke debat over de herziening van de economische governance. Na het zomerreces van 2022 en ruim op tijd voor 2023 zal zij richtsnoeren verstrekken voor mogelijke wijzigingen van het kader voor economische governance.

Speciaal verslag nr. 19/2018: Een Europees hogesnelheidsnet: geen realiteit, maar een ondoeltreffende lappendeken

Antwoord op aanbeveling 2 (tweede streepje), paragraaf 106: De termijn voor de uitvoering van deze aanbeveling is nog niet verstreken. De aanbevolen actie houdt echter verband met de lopende herziening van de TEN-T-verordening (waarvan de tekst naar verwachting medio 2024 zal worden vastgesteld).

Antwoord op aanbeveling 4 (vierde streepje), paragraaf 106: De herziening van de verordening heeft vertraging opgelopen en de Commissie werkt momenteel aan een gewijzigde tekst met het oog op de vaststelling ervan in juli 2023.

Speciaal verslag nr. 25/2018: Overstromingsrichtlijn: vooruitgang bij de beoordeling van risico's, maar planning en uitvoering moeten beter

Antwoord op aanbeveling 1, paragraaf 102: Op 1 juni 2022 hadden acht lidstaten voldaan aan hun rapportageverplichting op grond van artikel 15 van de overstromingsrichtlijn (AT, CZ, DE, FI, IE, LV, NL, SE).

Gezamenlijk antwoord van de Commissie op aanbeveling 2, punt a), en aanbeveling 2, punt b), paragraaf 103: De lidstaten moeten hun tweede overstromingsrisicobeheerplannen (en derde stroomgebiedbeheerplannen) uiterlijk in december 2021 publiceren en uiterlijk in maart 2022 aan de Europese Commissie rapporteren. Daarna zal de Commissie die plannen beoordelen en een verslag met bevindingen en aanbevelingen opstellen, hetgeen uiteraard tijd vergt, gezien de diepgang en technische complexiteit van de onderliggende analyse. Hoewel de wettelijke termijn voor het verslag van de Commissie december 2024 is, nemen de diensten van de Commissie maatregelen om de resultaten eerder in 2024 af te hebben (wat ook afhankelijk is van de tijdigheid van de rapportage door de lidstaten).

Antwoord op aanbeveling 3, paragraaf 106: De Commissie benadrukt dat deze aanbeveling niet is aanvaard.

Antwoord op aanbeveling 6, punt A), paragraaf 112: De Commissie is begonnen met het actualiseren van richtsnoer nr. 24 van de gemeenschappelijke uitvoeringsstrategie, getiteld "Rivierbekkenbeheer in een veranderend klimaat". Deze activiteit zal naar verwachting eind 2023 of begin 2024 worden afgerond.

Antwoord op aanbeveling 6, punt B), a), paragraaf 112: Zoals onder aanbeveling 2, punt a), en aanbeveling 6, punt A).

Gezamenlijk antwoord van de Commissie op aanbeveling 6, punt B, b), en aanbeveling 6, punt B, c), paragraaf 112: Op basis van het volgende is de Commissie van mening dat deze aanbeveling gedeeltelijk is uitgevoerd: De Commissie heeft in februari 2019 haar beoordeling van de vorderingen van de lidstaten op het gebied van overstromingsrisicobeheer gepubliceerd. Het verslag bevat delen die gewijd zijn aan de aanpak van klimaatverandering in de overstromingsrisicobeheerplannen en aan aanpassingsmaatregelen (https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=SWD:2019:31:FIN&qid=1551205988853&from=EN). De Commissie heeft een discussienota opgesteld (https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/419cedb7-961b-485e-8c10-608e422258a1/details) en een enquête onder de lidstaten gehouden om lacunes in de kennis van de lidstaten met betrekking tot de gevolgen van klimaatverandering vast te stellen.

Er is een eerste versie van het enquêteverslag gepubliceerd (https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/7073b7ab-1178-455d-abc3-7c1c5624a633/details). Uiterlijk in oktober 2022 zal een bijgewerkte versie worden gepubliceerd. In oktober 2021 is een workshop over klimaatverandering en overstromingsrisicobeheer gehouden. In mei 2022 is een workshop over regenoverstromingen gehouden. De Europese klimaatwet (2021) en de EU-strategie voor aanpassing aan de klimaatverandering (2021) zullen een extra impuls geven.

De lidstaten moeten uiterlijk eind 2021 de tweede overstromingsrisicobeheerplannen opstellen en deze uiterlijk eind maart 2022 naar de Commissie zenden (artikelen 14 en 15 van de overstromingsrichtlijn). De Commissie heeft toegezegd uiterlijk eind 2024 verslag uit te brengen over haar evaluatie van deze plannen, in samenhang met het volgende uitvoeringsverslag van de kaderrichtlijn water en de overstromingsrichtlijn, dat op dezelfde datum moet worden ingediend. In dit verband zal de Commissie de door de lidstaten voorgestelde instrumenten controleren.

Antwoord op aanbeveling 7, punt a), paragraaf 113: De Commissie heeft deze aanbeveling ten dele aanvaard, aangezien de overstromingsrichtlijn de lidstaten niet verplicht om verzekeringen als maatregel in hun overstromingsrisicobeheerplannen op te nemen en niet alle lidstaten verzekeringsinformatie via hun rapportage beschikbaar stellen.

Niettemin heeft de Commissie in haar overzicht van 2019 al gecontroleerd of en hoe de lidstaten verzekeringen in hun eerste overstromingsrisicobeheerplannen hebben behandeld (SWD(2019)31). Daarnaast steunt de Commissie het idee om het publiek bewuster te maken van de mogelijkheid van verzekering tegen overstromingen als mechanisme voor risico-overdracht. Het verhogen van de verzekeringsdekking als onderdeel van een brede strategie voor overstromingsrisicobeheer kan een goede aanpak voor risico-overdracht zijn. De voordelen van verzekeringen zijn afhankelijk van de regelgevingscontext binnen elke lidstaat en van de specifieke kenmerken van de overstromingsrisico's in die lidstaten.

In 2020 heeft de Commissie contact opgenomen met Insurance Europe, die onder haar nationale ledenorganisaties een enquête over overstromingen en verzekeringen heeft uitgevoerd. Tegelijkertijd hebben de Commissie en de lidstaten een enquête onder overstromingsrisicomanagers uitgevoerd. In oktober 2020 vond een workshop over verzekeringen plaats en in april 2021 is het ontwerpverslag gepubliceerd (https://circabc.europa.eu/ui/group/9ab5926d-bed4-4322-9aa7-9964bbe8312d/library/a6981d29-3a4e-4f2d-873e-4e717f30540d/details). In het verslag is ook de enquête van Insurance Europe verwerkt.

De Commissie beoordeelt momenteel de door de lidstaten opgestelde overstromingsrisicobeheerplannen van de tweede cyclus. Deze beoordelingen en de EU-overzichten zullen uiterlijk eind 2024 hier worden gepubliceerd: (https://ec.europa.eu/environment/water/flood_risk/overview.htm).

Antwoord op aanbeveling 8, punt a), paragraaf 115: De Commissie benadrukt dat deze aanbeveling niet is aanvaard.

Speciaal verslag nr. 31/2018: Dierenwelzijn in de EU: het dichten van de kloof tussen ambitieuze doelstellingen en praktische uitvoering

Antwoord op aanbeveling 1, punt b), paragraaf 100: Medio maart 2022 publiceerde DG SANTE een overzichtsverslag over dierenwelzijnsindicatoren op bedrijfsniveau, waarin de verschillende uitdagingen en moeilijkheden bij het opzetten van een haalbaar systeem van dierenwelzijnsindicatoren worden beschreven. Er loopt een reeks projecten om de problemen aan te pakken. Het is de bedoeling dergelijke indicatoren in overweging te nemen voor de herziene

wetgeving inzake dierenwelzijn; het voorstel van de Commissie zal naar verwachting eind 2023 worden vastgesteld.

Antwoord op aanbeveling 1, punt c), paragraaf 100: De resultaten van de evaluatie van de EU-strategie voor de bescherming en het welzijn van dieren (2012-2015) zijn gebruikt voor de herziening van het acquis inzake dierenwelzijn. De routekaart voor de geschiktheidscontrole inzake dierenwelzijn is in mei 2020 gepubliceerd, er is dus geen vertraging bij de uitvoering opgetreden. De geschiktheidscontrole zelf is nog steeds gaande en het desbetreffende werkdocument van de diensten van de Commissie zal naar verwachting in het derde kwartaal van 2022 worden gepubliceerd.

De aanvangseffectbeoordeling voor de herziening van de wetgeving inzake dierenwelzijn werd in juli 2021 gepubliceerd en stond tot eind augustus 2021 open voor feedback. De openbare raadpleging heeft plaatsgevonden van 15 oktober 2021 tot en met 21 januari 2022. Het is de bedoeling de effectbeoordelingsstudies begin 2023 af te ronden en de desbetreffende wetgevingsvoorstellen in het vierde kwartaal van 2023 vast te stellen.

Antwoord op aanbeveling 4, punt a), paragraaf 104: De uitvoering van de aanbeveling is gaande met de beoordeling van de strategische GLB-plannen. Aan alle lidstaten zijn brieven met opmerkingen over de strategische GLB-plannen gestuurd met het verzoek om verduidelijking en meer ambitie op het gebied van dierenwelzijn. De Commissie evalueert momenteel de antwoorden en voert intensieve besprekingen met de lidstaten. Gedelegeerde Verordening (EU) 2022/126 van de Commissie van 7 december 2021, PB L 20, is vastgesteld ter aanvulling van de verordening inzake strategische plannen voor dierenwelzijn.

Ondersteunende links

Overzicht strategische GLB-plannen — Opmerkingen van de Commissie (https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/food-farming-fisheries/key_policies/documents/overview-cap-plans-ol-220331.pdf)

Brieven met opmerkingen over de strategische GLB-plannen (https://ec.europa.eu/info/food-farming-fisheries/key-policies/common-agricultural-policy/cap-strategic-plans/observation-letters_nl)

Speciaal verslag nr. 33/2018: Bestrijding van woestijnvorming in de EU: een groeiende bedreiging waartegen meer moet worden ondernomen

Antwoord op aanbeveling 1, punt a), paragraaf 74: De Commissie heeft belangrijke maatregelen genomen om deze aanbeveling uit te voeren door de goedkeuring van de EU-bodemstrategie voor 2030 en onderzoek door het JRC. De vaststelling van een methode om de omvang van woestijnvorming en bodemdegradatie in de EU te beoordelen, moet worden gecoördineerd met de bodemgezondheidswetgeving, waarvoor de Europese Commissie in 2023 een specifiek wetgevingsvoorstel zal indienen. De methode kan dus niet vóór die datum worden vastgesteld.

Antwoord op aanbeveling 1, punt b), paragraaf 74: De Commissie heeft belangrijke maatregelen genomen om deze aanbeveling uit te voeren door de goedkeuring van de EU-bodemstrategie voor 2030. De nieuwe EU-bodemstrategie voor 2030 bevat in punt 4.2 de actie “Met de steun van het Europees Milieuagentschap (EEA) en het Gemeenschappelijk Centrum voor onderzoek (JRC) publiceert [de Commissie] om de vijf jaar informatie over de toestand van de bodemdegradatie en woestijnvorming in de EU”.

Antwoord op aanbeveling 3, punt a), paragraaf 78: In de nieuwe EU-bodemstrategie voor 2030 zijn het overkoepelende kader en concrete maatregelen vastgesteld om aanzienlijk bij te dragen tot de verwezenlijking van de vastgestelde verbintenissen en doelstellingen, waaronder neutraliteit van

bodemdegradatie tegen 2030. Zodra de methodologie (zie aanbeveling 1, punt a)) en de bodemgezondheidswetgeving zijn vastgesteld, kan nader worden gespecificeerd hoe neutraliteit van bodemdegradatie zal worden bereikt en kan verslag worden uitgebracht over de geboekte vooruitgang. De uitvoering van deze aanbeveling hangt dus af van de uitvoering van aanbeveling 1, punt a), en het proces voor vaststelling van de bodemgezondheidswetgeving.

Speciaal verslag nr. 35/2018: Transparantie van door ngo's uitgevoerde EU-middelen: meer inspanningen nodig

Gezamenlijk antwoord van de Commissie op aanbeveling 1, punt a), en aanbeveling 1, punt b), paragraaf 66: De Commissie merkt op dat deze subaanbeveling aanvankelijk niet werd aanvaard om de redenen die zijn uiteengezet in de antwoorden van de Commissie op Speciaal verslag nr. 35/2018 van de Rekenkamer, met name omdat het regelgevingskader niet voorzag in een aanvaarde definitie van ngo's op internationaal of Europees niveau. Ten tijde van het speciaal verslag van de Rekenkamer was het Financieel Reglement net herzien. In april 2022 heeft de Commissie echter een voorstel voor een herziening van het Financieel Reglement goedgekeurd, waarin een definitie van een ngo en de relevante criteria worden ingevoerd. Het is nu aan de medewetgevers om te beslissen over de te volgen koers en om de wijziging van het Financieel Reglement goed te keuren.

Reactie van de Europese Centrale Bank op het rapport van de Europese Rekenkamer over de prestaties van de EU-begroting – stand van zaken eind 2021, 'Hoofdstuk 3, Follow-up van eerdere aanbevelingen'

Aanbeveling 5b – Speciaal verslag nr. 2/2018

Na de controle door de Rekenkamer in 2018 heeft de ECB actie ondernomen en het kader voor het noodplan (Emergency Action Plan) geactualiseerd, teneinde geharmoniseerde richtsnoeren te bieden voor het proces dat wordt doorlopen zodra een bank in een fase van het noodplan is ingedeeld. Voor alle fasen van het noodplan betekent dit dat gezamenlijke toezichthoudende teams (Joint Supervisory teams – JST's) een verzoek tot een gerichte inspectie ter plaatse kunnen doen om bijvoorbeeld de factoren te beoordelen die leiden tot verslechtering van de activakwaliteit. Dit betekent dat een procedure als bedoeld in aanbeveling 5b is ingevoerd. Daarnaast kunnen de JST's inspecties ter plaatse houden in het kader van het jaarlijkse programma voor onderzoek door de toezichthouder (Supervisory Examination Programme – SEP) bij belangrijke banken. Daarbij passen ze systematische kwantitatieve technieken toe op individuele dossiers of de historische gegevens van een individuele bank (door beoordeling van kredietdossiers en modelanalyses), maken ze gebruik van grondige beoordelingen van onderpand door externe taxateurs of ontwikkelen ze geavanceerde prudente waarderingsmethoden voor marktrisico's. De JST's hebben deze methoden voor inspecties ter plaatse de afgelopen jaren ontwikkeld en toegepast. Daardoor kunnen ze de kwaliteit van de activa toetsen op een manier die in verhouding staat tot de problemen (deze methoden kennen namelijk een systematisch kwantitatief resultaat dat tot uiting komt in gekwantificeerde bepalingen of een waarderingsverschil) en zo nodig vragen om herindeling van de activa. Dit maakt de inspecties ter plaatse tot een proportionele methode voor de doorlopende beoordeling van de kwaliteit van activa. Als in het kader van het noodplan een inspectie ter plaatse urgent wordt, kan de ECB daarvoor snel een speciaal team opzetten door te schuiven met het programma en de mensen en middelen voor de inspecties ter plaatse.

ANTWOORDEN VAN DE COMMISSIE OP HET VERSLAG VAN DE EUROPESE REKENKAMER BETREFFENDE DE PRESTATIES VAN DE EU-BEGROTING — STAND VAN ZAKEN EIND 2021

“Bijlage”

Follow-up van aanbevelingen uit hoofdstuk 3 van het Jaarverslag 2018

Met betrekking tot de aanbevelingen 3.2, punt a), 3.2, punt b), 3.2, punt c), en 3.4 van het verslag van de Europese Rekenkamer betreffende de prestaties van de EU-begroting van 2018 wenst de Commissie op te merken dat de uitgangswaarden, mijlpalen en streefdoelen (met de bijbehorende documentatie) voor verschillende programma’s nog niet zijn vastgesteld vanwege de vertragingen bij het opstarten van operationele regelingen als gevolg van de laattijdige goedkeuring van de desbetreffende verordeningen.

AUTEURSRECHT

© Europese Unie, 2022

Het beleid van de Europese Rekenkamer (ERK) inzake hergebruik is uiteengezet in Besluit nr. 6-2019 van de ERK over het opendatabeleid en het hergebruik van documenten.

Tenzij anders aangegeven (bijv. in afzonderlijke auteursrechtelijke mededelingen), wordt voor inhoud van de ERK die eigendom is van de EU een licentie verleend in het kader van de Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)-licentie. Als algemene regel geldt derhalve dat hergebruik is toegestaan mits de bron correct wordt vermeld en eventuele wijzigingen worden aangegeven. De hergebruiker van ERK-inhoud mag de oorspronkelijke betekenis of boodschap niet wijzigen. De ERK is niet aansprakelijk voor mogelijke gevolgen van hergebruik.

Aanvullende toestemming moet worden verkregen indien specifieke inhoud personen herkenbaar in beeld brengt, bijvoorbeeld op foto's van personeelsleden van de ERK, of werken van derden bevat.

Indien dergelijke toestemming wordt verkregen, wordt de bovengenoemde algemene toestemming opgeheven en zullen beperkingen van het gebruik daarin duidelijk worden aangegeven.

Wilt u inhoud gebruiken of reproduceren die geen eigendom van de EU is, dan dient u de auteursrechthebbende mogelijk rechtstreeks om toestemming te vragen.

Paragraaf 1.9, figuren 1.3, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.9 – Iconen (behalve de SDG-icoon): Deze figuren zijn ontworpen met behulp van Flaticon.com. © Freepik Company S.L. Alle rechten voorbehouden.

Paragraaf 1.9, figuren 1.3 en 2.6 – SDG wielicoon: © Verenigde Naties. De inhoud van deze publicatie is niet goedgekeurd door de Verenigde Naties en geeft de standpunten van de Verenigde Naties noch haar functionarissen weer.

Software of documenten waarop industriële-eigendomsrechten rusten, zoals octrooien, handelsmerken, geregistreerde ontwerpen, logo's en namen, zijn uitgesloten van het beleid van de ERK inzake hergebruik.

De groep institutionele websites van de Europese Unie met de domeinnaam "europa.eu" bevat links naar sites van derden. Aangezien de ERK geen controle heeft over deze sites, wordt u aangeraden kennis te nemen van hun privacy- en auteursrechtbeleid.

Gebruik van het ERK-logo

Het logo van de ERK mag niet worden gebruikt zonder voorafgaande toestemming van de ERK.

QJ-07-22-665-NL-N

De Europese Rekenkamer onderzocht de resultaten die eind 2021 waren behaald met de uitgavenprogramma's die uit de EU-begroting worden gefinancierd, op basis van informatie over de prestaties afkomstig van de Commissie en andere bronnen, met inbegrip van haar eigen recente controle- en analysewerkzaamheden. Het belangrijkste thema van het verslag over de prestaties van dit jaar is de mainstreaming van horizontale beleidsprioriteiten in de EU-begroting. Daarin werd beoordeeld of deze waren opgenomen in geselecteerde uitgavenprogramma's van de EU en of de Commissie een passend prestatiekader heeft toegepast om de bijdrage van de EU-begroting aan deze prioriteiten te meten.

EUROPESE REKENKAMER

Bureau voor publicaties van de Europese Unie

ISBN 978-92-847-8542-1