

SV



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

2018

revisionen av EU:s byråer i korthet

Introduktion till Europeiska revisionsrättens
årsrapport om EU:s byråer för 2018



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

2018

revisionen av EU:s byråer i korthet

**Introduktion till Europeiska revisionsrättens
årsrapport om EU:s byråer för 2018**

Innehållsförteckning

	Punkt
Sammanfattning	I–IV
Vår revision	01–15
Decentraliserade byråer tillgodoser specifika politiska behov	05–06
Kommissionens genomförandeorgan genomför EU-program	07
Andra organ har särskilda mandat	08
Byråerna finansieras från olika källor och under olika rubriker i den fleråriga budgetramen	09–15
Våra iakttagelser	16–52
Uttalanden utan reservation om tillförlitligheten i samtliga byråers räkenskaper	16
Upplysningar av särskild betydelse är viktiga för förståelsen av räkenskaperna (EBA, EMA, Frontex och SRB)	17–20
Uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de intäkter som ligger till grund för samtliga byråers räkenskaper	21
Uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för byråernas räkenskaper, med undantag för Easo	22–23
I punkterna under övrigt tas särskilt viktiga frågor upp (EBA, Eiopa, Esma, Easo, Echa, SRB och GSA)	24–29
Våra iakttagelser om områden som kan förbättras för 36 byråer	30–52
Förvaltningen av offentlig upphandling är fortfarande det område där det oftast förekommer fel	31
Vissa byråers användning av ramavtal kan begränsa konkurrensen	32–33
Gemensamma upphandlingsförfaranden kan ge effektivitetsvinster och stordriftsfördelar	34
Byråer använder inte alltid arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag och konsulter i enlighet med den rättsliga ramen	35–37
Konsulttjänster och andra tjänster vid EUIPO	38–39

En ny ram för intern kontroll håller på att genomföras	40
Alla byråer har inte en policy för känsliga befattningar	41–42
Det finns utrymme för en mer meningsfull budgetstruktur och rapportering om budgetgenomförandet	43–44
Det finns risk för att registrerings- och serviceavgifter inte beräknas korrekt	45
Byråerna följer upp tidigare års granskningsiakttagelser	46–49
Alla byråer omfattas inte av samma förfarande för ansvarsfrihet för budgeten	50–52

Granskningsresultat i andra publikationer inriktade på byråer som revisionsrätten har offentliggjort

Revisionsrättens särskilda rapport nr 29/2018 Eiopa bidrog på ett viktigt sätt till tillsyn och stabilitet i försäkringssektorn, men viktiga utmaningar återstår	53–54
--	-------

Revisionsrättens särskilda årsrapport i enlighet med artikel 92.4 i förordning (EU) 806/2014 om eventuella ansvarsförbindelser som uppstått till följd av den gemensamma resolutionsnämndens, rådets och kommissionens utförande av sina uppgifter enligt den förordningen när det gäller budgetåret 2017	55
---	----

Andra av revisionsrättens särskilda rapporter som också berör en eller flera byråer	56
---	----

Lista med förkortningar för EU:s byråer och andra organ

Granskningsteam

Sammanfattning

I Europeiska revisionsrätten är extern revisor av EU:s finanser. I den egenskapen agerar vi som oberoende väktare av EU-medborgarnas ekonomiska intressen, särskilt genom att bidra till att förbättra EU:s ekonomiska förvaltning¹.

I detta dokument sammanfattas resultaten från revisionen avseende budgetåret 2018 av de 41 EU-byråer och andra unionsorgan (nedan gemensamt kallade *byråer*) som ingår i vårt mandat. En heltäckande översikt över byråer som inrättats av Europeiska unionen och de detaljerade resultaten från den årliga granskningen av byråerna finns i vår nya *Årsrapport om EU:s byråer för budgetåret 2018*.

Sammantaget bekräftar vår revision av byråerna för det budgetår som slutade den 31 december 2018 de positiva resultat som rapporterats de föregående åren. I de *revisionsförklaringar* som utfärdats för var och en av byråerna har vi gjort

- uttalanden utan reservation om tillförlitligheten i samtliga byråers räkenskaper,
- uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de intäkter som ligger till grund för räkenskaperna för samtliga byråer,
- uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för räkenskaperna för samtliga byråer utom Easo (där vi gjorde ett uttalande med reservation).

¹ Mer information om vårt arbete finns i våra verksamhetsrapporter, årsrapporter om genomförandet av EU:s budget, särskilda rapporter, översiktliga analyser och yttranden över ny eller uppdaterad EU-lagstiftning eller över andra beslut med effekter på den ekonomiska förvaltningen (www.eca.europa.eu).

IV För de flesta byråer lyfte vi dock fram områden där det finns utrymme för förbättringar, i punkterna under *upplysningar av särskild betydelse* och *övrigt* samt genom *kommentarer och iakttagelser som inte påverkar revisionsuttalandena*. Vi föreslog också *åtgärder som bör vidtas* inom följande förbättringsområden:

- Fel som rör offentlig upphandling är fortfarande den vanligaste typen av fel som upptäcks vid våra revisioner. Byråerna uppmuntras att ytterligare förbättra sina förfaranden för offentlig upphandling för att se till att upphandlingarna fullt ut följer gällande regler och ger bästa valuta för pengarna.
- När byråer använder sig av interinstitutionella avtal är de fortfarande ansvariga för tillämpningen av principerna för offentlig upphandling för sina specifika inköp. Byråernas internkontroller måste säkerställa att reglerna följs.
- Användningen av ramavtal får inte hindra ett rättvist och konkurrensutsatt upphandlingsförfarande. Priskonkurrensen måste ta hänsyn till alla större priskomponenter såsom enhetspriser och motsvarande antal enheter som ska debiteras för specifika tjänster.
- Byråerna uppmuntras att fortsätta använda gemensamma upphandlingsförfaranden eller interinstitutionella ramavtal i syfte att uppnå effektivitetsvinster och stordriftsfördelar. För nya byråer som EPPO och ELA kan det vara särskilt fördelaktigt att delta i gemensamma upphandlingar i stället för att upprätta egna, fristående avtal. Men innan man inleder gemensamma upphandlingsförfaranden och lägger administrativa resurser på detta, bör en marknadsanalys ge belägg för att ett gemensamt förfarande är genomförbart.
- Byråerna skulle, tillsammans med budgetmyndigheterna, kunna analysera huruvida användningen av extern personal är kostnadseffektiv jämfört med att använda egen personal som är anställd enligt tjänsteföreskrifterna.
- Där extern personal används måste tillämpliga rättsliga ramar på EU-nivå och nationell nivå följas fullt ut, av principiella skäl men också för att undvika risker för tvistemål och skadat anseende.
- Alla byråer behöver anta och genomföra kommissionens ram för intern kontroll (2017) för att anpassa normerna för intern kontroll till högsta internationella standard och se till att interna kontroller stöder beslutsfattandet på ett ändamålsenligt och effektivt sätt.

- Byråerna uppmanas att komma överens om vilka befattningar som ska anses känsliga och införa eller anpassa sina policyer för känsliga befattningar för att minska risken för maktmissbruk för personlig vinning.
- För att öka insynen i budgetrapporteringen uppmuntras byråer med inkomster avsatta för särskilda ändamål att i årsredovisningen införa en standardiserad översikt som visar alla inkomster avsatta för särskilda ändamål och tillhörande utgifter för varje delegeringsöverenskommelse med kommissionen.
- Ett offentliggörande av byråernas budgetar per verksamhet skulle göra att resurserna kunde kopplas samman med de aktiviteter de används för.
- De berörda byråerna uppmanas att rådgöra med kommissionen om eventuella behov av att justera den rättsliga ramen för att se till att avgifterna beräknas på korrekt information som återspeglar den ekonomiska verkligheten.

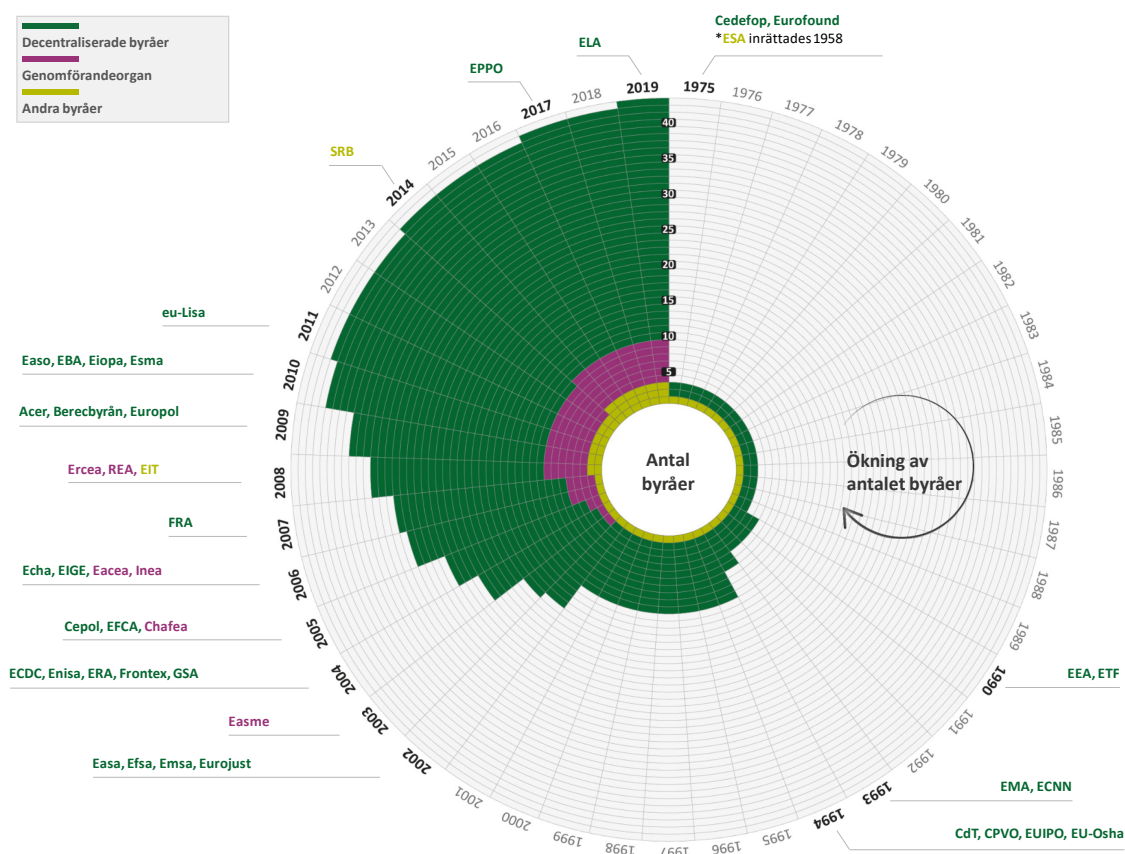
Vår revision

01 EU:s byråer är separata juridiska enheter som inrättas genom en sekundärrättsakt för att utföra specifika tekniska, vetenskapliga eller administrativa uppgifter som hjälper EU-institutionerna att utforma och genomföra sin politik. De är mycket synliga i medlemsstaterna och påverkar i hög grad politik, beslutsfattande och programgenomförande på områden av grundläggande betydelse för EU-medborgarnas dagliga liv, till exempel hälsa, säkerhet, trygghet, frihet och rättvisa. För att hänvisa till specifika byråer använder vi i den här sammanfattningen förkortningar av deras fullständiga namn, som anges i listan med förkortningar i slutet av dokumentet.

02 Beroende på EU-byråernas struktur och uppgifter kan de delas in i tre typer: decentraliserade byråer, kommissionens genomförandeorgan och andra organ. Deras viktigaste egenskaper beskrivs nedan.

03 Antalet byråer har ökat med åren och uppgick 2019 till 43, såsom framgår av [figur 1](#), varav två nya byråer som håller på att inrättas. De nya byråerna är Europeiska åklagarmyndigheten (EPPO), vars inrättandeförordning är i kraft sedan 2017, och Europeiska arbetsmyndigheten (ELA), vars inrättandeförordning trädde i kraft i augusti 2019.

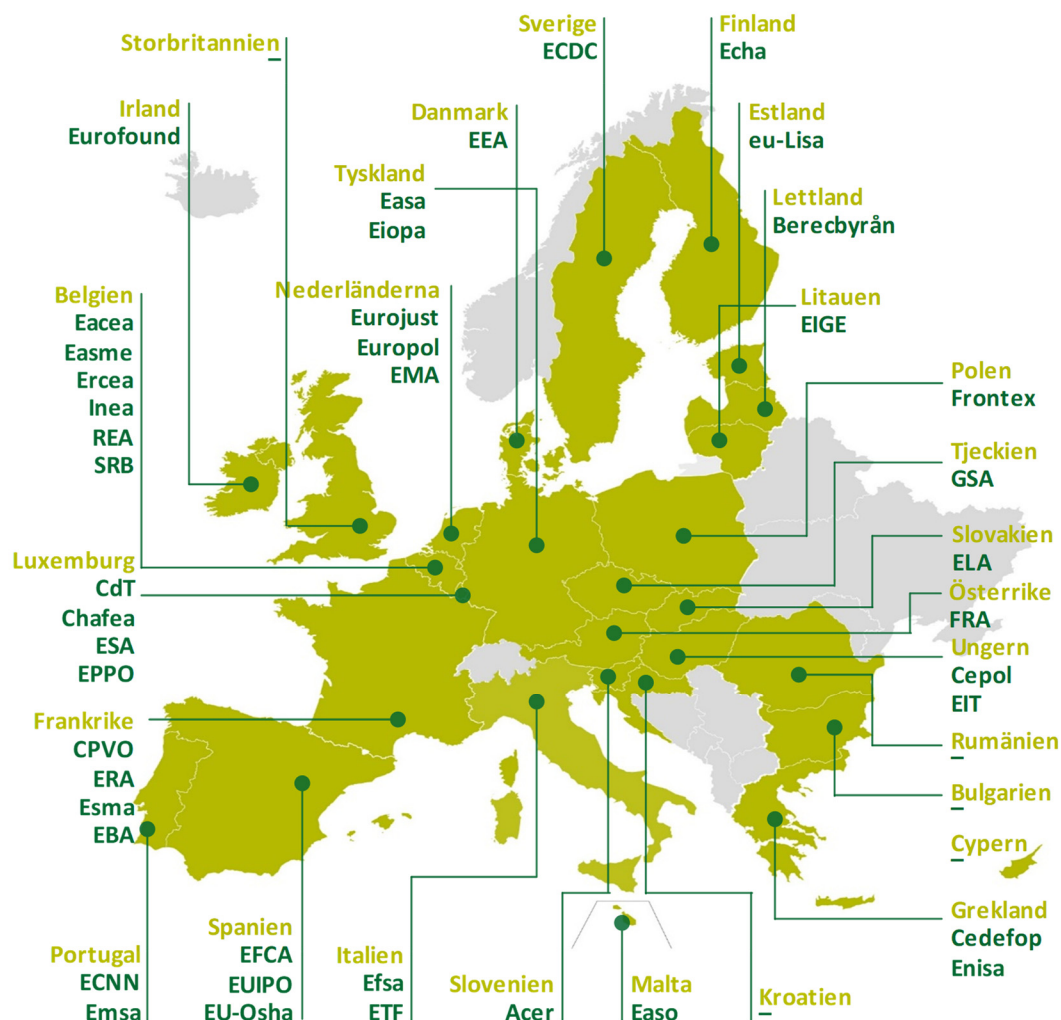
Figur 1 – Ökning av antalet byråer



*Några av byråerna var tidigare verksamma som mellanstatliga organisationer med en annan status.
Källa: Revisionsrätten.

04 Kommissionens genomförandeorgan finns vid Europeiska kommissionens säten i Bryssel och Luxemburg. Decentraliserade byråer och andra organ finns spridda över hela EU i olika medlemsstater, såsom framgår av listan med förkortningar och [figur 2](#). Deras placering bestäms av rådet eller av rådet och Europaparlamentet gemensamt. Efter Förenade kungarikets beslut att lämna EU flyttades EMA och EBA till Amsterdam respektive Paris under första halvåret 2019. EPPO kommer att placeras i Luxemburg och ELA i Bratislava, Slovakien.

Ruta 2 – Byråernas placering i medlemsstaterna



Källa: Revisionsrätten.

Decentraliserade byråer tillgodoser specifika politiska behov

05 De **34 decentraliserade byråerna**² spelar en viktig roll för att förbereda och genomföra EU:s politik, i synnerhet när det gäller tekniska, vetenskapliga och operativa uppgifter och/eller tillsynsuppgifter. Avsikten är att tillgodose specifika politiska behov och stärka EU-samarbetet genom att samla teknisk och specialiserad sakkunskap som

² Acer, Berecbyrå, Cedefop, CdT, Cepol, CPVO, Easa, Easo, EBA, ECDC, Echa, EEA, EFCA, Efsa, EIGE, Eiopa, ELA, EMA, ECNN, Emsa, Enisa, EPPO, ERA, Esma, ETF, EUIPO, eu-Lisa, EU-Osha, Eurofound, Eurojust, Europol, FRA, Frontex och GSA.

finns inom EU och nationella regeringar. De inrättas på obestämd tid genom en rådets eller Europaparlamentets och rådets förordning.

06 Den nyligen inrättade EPPO är Europeiska unionens oberoende och decentraliserade åklagarmyndighet med behörighet att utreda, lagföra och väcka talan mot brott mot EU:s budget, såsom bedrägeri, korruption eller grova gränsöverskridande momsbedrägerier. ELA:s uppgift kommer att vara att stärka samarbetet mellan arbetsmarknadsmyndigheter på alla nivåer och förbättra förvaltningen av gränsöverskridande situationer, samt att ta fram fler insatser till stöd för rättvis rörlighet. Vi kommer att granska båda byråerna från och med budgetåret 2019.

Kommissionens genomförandeorgan genomför EU-program

07 Kommissionens sex genomförandeorgan³ har tilldelats verkställande och operativa uppgifter som rör ett eller flera EU-program och har inrättats för fastställda tidsperioder.



© Europeiska unionen 2016 / Etienne Ansotte / Lucien De Vestel, Jean Gilson, A&J Polak.

Andra organ har särskilda mandat

08 De tre **övriga organen** är Europeiska institutet för innovation och teknik (EIT), Euratoms försörjningsbyrå och Gemensamma resolutionsnämnden (SRB). EIT i Budapest är ett oberoende, decentraliserat EU-organ som samlar resurser från vetenskaps- och utbildningsvärlden och näringslivet i syfte att stärka unionens innovationsförmåga genom att tillhandahålla bidragsfinansiering. EIT har inrättats på obestämd tid. Euratoms försörjningsbyrå i Luxemburg inrättades på obestämd tid för att tillförsäkra förbrukare i EU en regelbunden och rättvis försörjning med kärnbränslen i enlighet med Euratomfördraget. SRB i Bryssel är den centrala myndigheten för den gemensamma resolutionsmekanismen i den europeiska bankunionen. Dess uppdrag är att säkerställa resolution under ordnade former av

³ Chafea, Eacea, Easme, Ercea, Inea och REA.

fallerande banker, med så liten inverkan som möjligt på realekonomin och de offentliga finanserna i EU:s medlemsstater och andra stater.

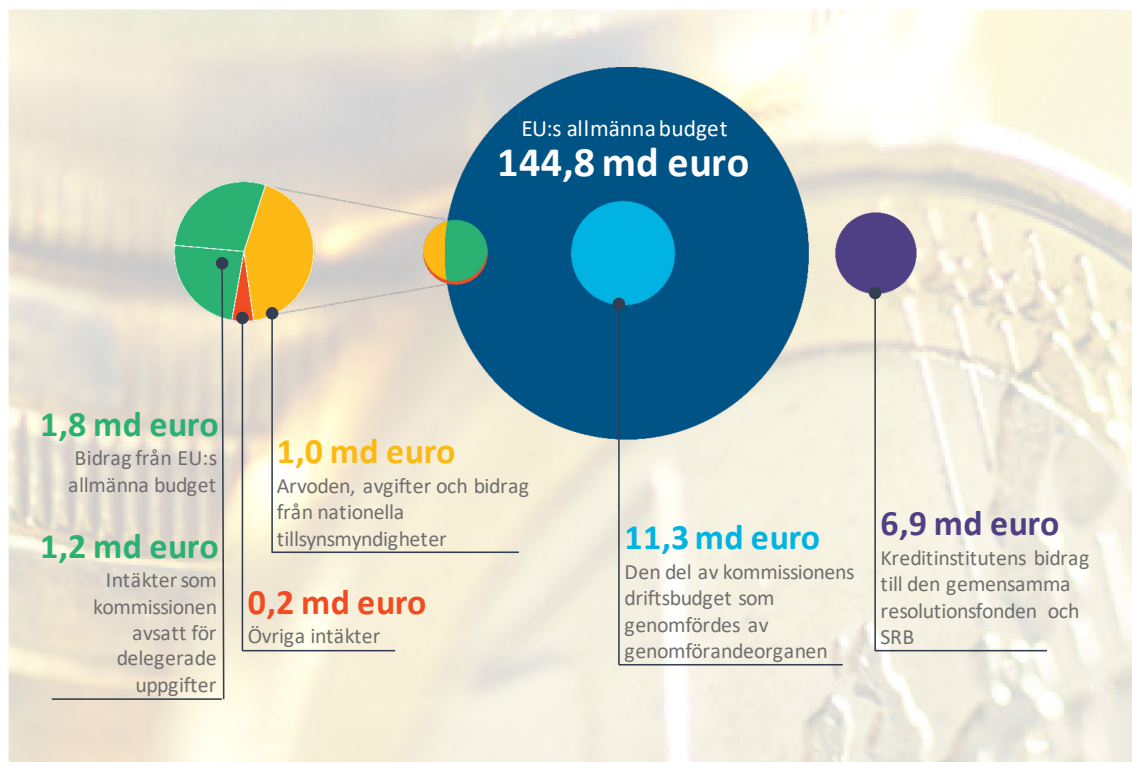
Byråerna finansieras från olika källor och under olika rubriker i den fleråriga budgetramen

09 För 2018 uppgick den totala budgeten för samtliga byråer (exklusive SRB) till 4,2 miljarder euro (en ökning med 20 % jämfört med budgeten på 3,5 miljarder euro 2017), vilket motsvarar cirka 2,9 % av EU:s allmänna budget för 2018 (2017: 2,7 %), såsom visas i [figur 3](#). De byråer vars budgetar ökade mest i absolut tal från 2017 till 2018 var EIT, Emsa och Echa, som finansieras under rubrik 1a i den fleråriga budgetramen (Konkurrenskraft för tillväxt och sysselsättning), och eu-Lisa, Frontex, EMA, Easo och Europol, som finansieras under rubrik 3 i den fleråriga budgetramen (Säkerhet och medborgarskap).

10 Därutöver uppgick 2018 års budget för SRB till 6,9 miljarder euro (2017: 6,6 miljarder euro). Den består av bidrag från kreditinstitut till inrättandet av den gemensamma resolutionsfonden och till finansieringen av SRB:s administrativa utgifter.

11 Budgetarna för de decentraliserade byråerna och andra organ täcker deras personalutgifter, administrativa utgifter och driftsutgifter. Genomförandeorganen genomför program som finansieras av kommissionens budget, och deras egna budgetar (för 2018 cirka 249 miljoner euro totalt) täcker endast deras personalutgifter och administrativa utgifter. Den del av kommissionens driftsbudget (åtagandebemyndiganden) som genomfördes av de sex genomförandeorganen under 2018 uppgick till cirka 11,3 miljarder euro (2017: 11 miljarder euro).

Figur 3 – Byråernas finansieringskällor 2018



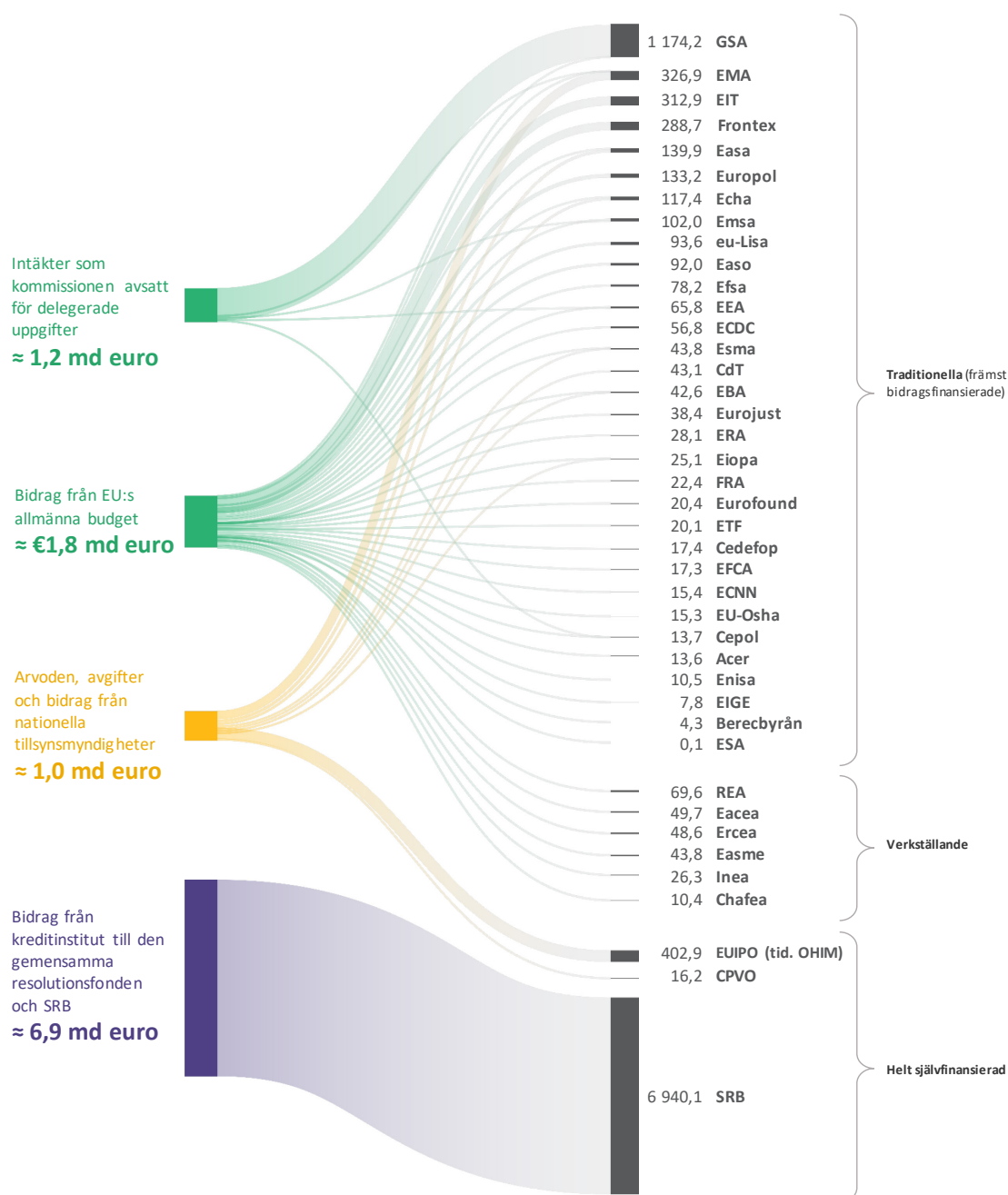
Källa: EU:s allmänna budget för 2018 och byråernas budgetar för 2018, revisionsrättens sammanställning.

Källa foto: © Europeiska gemenskaperna 2001.

12 De flesta byråerna, inklusive alla genomförandeorgan, finansieras nästan helt av EU:s allmänna budget. De övriga finansieras helt eller delvis genom avgifter och genom direkta bidrag från länder som deltar i deras verksamheter: **Figur 4** visar en fördelning av byråernas budgetar per inkomstkälla.

Figur 4 – Byråernas budgetar 2018 per inkomstkälla

Byråer rangordnade efter intäkternas totala storlek
(miljoner euro)

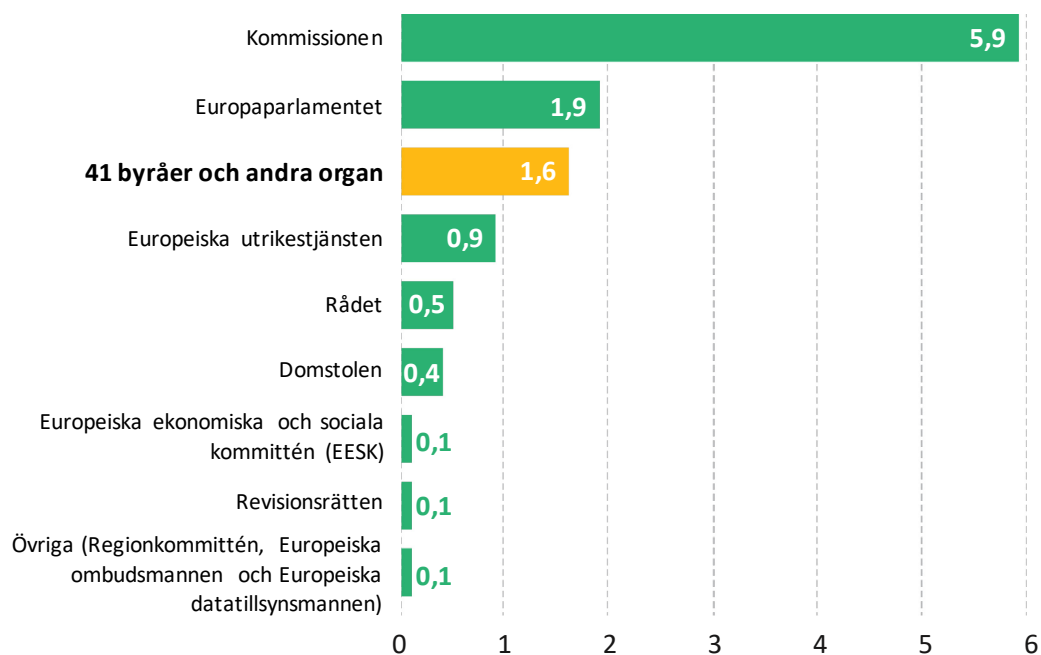


Källa: Byråernas budgetar för 2018, revisionsrättens sammanställning.

13 De flesta byråerna genomför inte stora operativa utgiftsprogram utan arbetar snarare med tekniska och vetenskapliga uppgifter och/eller tillsynsuppgifter. Deras budgetar avser därför i de flesta fall främst utgifter för personal och administration.

Sammantaget står byråernas personalkostnader och administrativa kostnader för cirka 14 % av alla EU-institutioners och övriga organs kostnader av detta slag (*figur 5*).

Figur 5 – EU-institutionernas och EU-organens kostnader för personal och administration* (miljarder euro) 2018

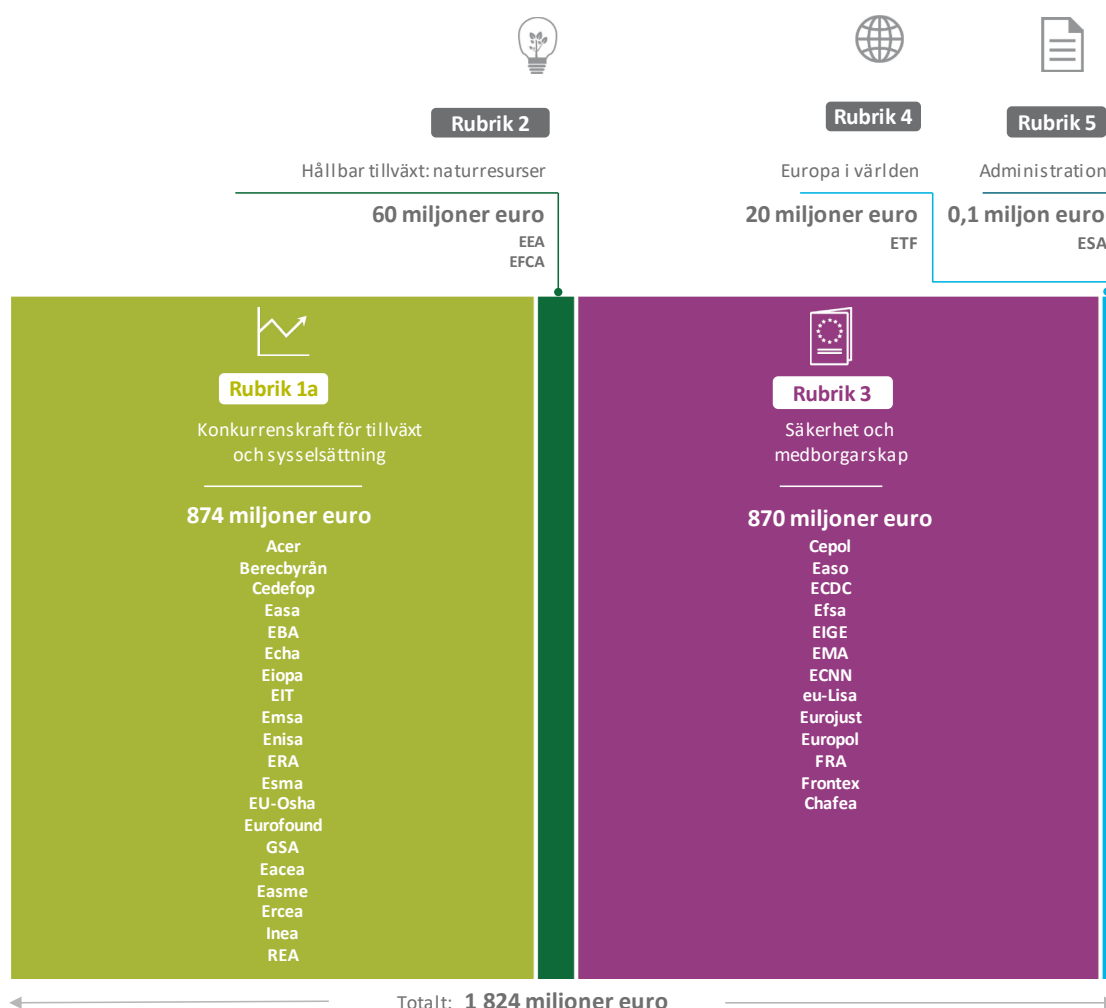


*I personalkostnaderna ingår kostnaderna för personal som arbetar både med operativ och administrativ verksamhet.

Källa: EU:s konsoliderade årsredovisning för 2018.

14 Bidragen på 1,8 miljarder euro från EU:s allmänna budget finansieras under olika rubriker i den fleråriga budgetramen, såsom visas i *figur 6*.

Figur 6 – Finansiering av byråer från EU:s allmänna budget per rubrik i den fleråriga budgetramen



Källa: EU:s fleråriga budgetram för perioden 2014–2020 och byråernas budgetar för 2018, revisionsrättens sammanställning.

15 När det gäller personal hade byråerna i slutet av 2018 cirka 11 400 anställda⁴ (2017: cirka 11 000), vilket är ungefär en femtedel av det totala antalet anställda inom EU:s institutioner och byråer.



Källa: Byråerna, revisionsrättens sammanställning.

⁴ Personalen består av tjänstemän, tillfälligt anställda och kontraktsanställda samt utstationerade nationella experter.



© Europeiska unionen, källa: Europeiska revisionsrätten. Arkitekterna som ritat revisionsrättens byggnader: Jim Clemes (2004 och 2013) och Paul Noël (1988).

Våra iakttagelser

Uttalanden utan reservation om tillförlitligheten i samtliga byråers räkenskaper

16 Vi har gjort *uttalanden utan reservation* om alla byråers räkenskaper. Vi anser att räkenskaperna i alla väsentliga avseenden ger en rättvisande bild av byråernas finansiella ställning per den 31 december 2018, liksom av de finansiella resultaten och kassaflödena för det budgetår som slutade detta datum, i enlighet med bestämmelserna i tillämpliga budgetförordningar och de redovisningsregler som antagits av kommissionens räkenskapsförare⁵.

Upplysningar av särskild betydelse är viktiga för förståelsen av räkenskaperna (EBA, EMA, Frontex och SRB)

17 Upplysningar av särskild betydelse riktar läsarens uppmärksamhet mot viktiga förhållanden som är grundläggande för användarnas förståelse av räkenskaperna. För budgetåret 2018 lämnar vi upplysningar av särskild betydelse avseende fyra byråer: **EBA, EMA, Frontex och SRB.**

⁵ De baseras på internationellt vedertagna redovisningsstandarder för den offentliga sektorn.

18 När det gäller **EBA** och **EMA**, de två tidigare Londonbaserade byråerna, påpekar vi det faktum att de flyttade från Storbritannien 2019 och att deras räkenskaper innehåller avsättningar för kostnader i samband med flytten. För EMA:s del hänvisar vi också till utvecklingen till följd av hyresavtalet och osäkerheten kring hur stora personalförlusterna blir på grund av flytten. För både EBA och EMA påminner vi också om att intäkterna kan komma att minska till följd av Förenade kungarikets utträde ur EU.



© Shutterstock / Robert Lucian Crusitu.

19 När det gäller **SRB:s** räkenskaper påpekar vi att administrativa överklaganden eller rättsliga förfaranden rörande bidrag från fonden, som berör några kreditinstitut/nationella resolutionsmyndigheter och nämnden, liksom fall där talan väckts vid Europeiska unionens domstol till följd av beslut om antagandet av resolutionsordningar, inte omfattades av revisionen. Deras eventuella inverkan på nämndens årsredovisning för det budgetår som slutade den 31 december 2018 (i synnerhet ansvarsförbindelser, avsättningar och skulder) är föremål för en särskild årlig revision, vars resultat kommer att offentliggöras den 1 december 2019, i enlighet med artikel 92.4 i SRM-förordningen.

20 Under 2018 förvaltade **Frontex** finansieringsöverenskommelser med samarbetsländer om operativ verksamhet motsvarande 59 % av byråns budget. Sedan 2014 har revisionsrätten konsekvent rapporterat att bevisen för kostnader för utrustning som samarbetsländer begär ersättning för ofta är otillräckliga, vilket återigen bekräftades av årets granskningsresultat. Frontex förhandskontroller av sådana kostnader är inte ändamålsenliga så länge byrån fortsätter att ersätta kostnader som inte styrks av verifierande underlag. Liksom tidigare år gjorde Frontex dessutom inte några efterhandskontroller, vilket ytterligare ökar risken för att kostnader utan verifierande underlag ersätts.

Uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de intäkter som ligger till grund för samtliga byråers räkenskaper

21 För samtliga byråer gjorde vi uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de intäkter som ligger till grund för årsredovisningarna för det budgetår

som slutade den 31 december 2018. Vi anser att intäkterna i alla väsentliga avseenden var lagliga och korrekta.

Uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för byråernas räkenskaper, med undantag för Easo

22 För 40 byråer gjorde vi uttalanden utan reservation om lagligheten och korrektheten i de betalningar som ligger till grund för årsredovisningarna för det budgetår som slutade den 31 december 2018. Vi anser att dessa byråers betalningar i alla väsentliga avseenden var lagliga och korrekta.

23 För **Easo** gjorde vi ett uttalande med reservation på grund av våra rapporterade iakttagelser för budgetåren 2016 och 2017. Vår övergripande slutsats är att den otillfredsställande situation som rapporterades för 2017, vad gäller stödkontorets styrning och internkontrollsystem samt lagligheten och korrektheten i transaktionerna, bara långsamt har förbättrats och att de korrigerande åtgärder som ledningen vidtagit ännu inte har slutförts. Detta återspeglas också av det faktum att den största upphandling som Easo genomförde under 2018 återigen var oriktig på grund av stora brister i förfarandet.



© Frontex 2015 / Francesco Malavolta.

I punkterna under övrigt tas särskilt viktiga frågor upp (EBA, Eiopa, Esma, Easo, Echa, SRB och GSA)

24 För **EBA**, **Eiopa** och **Esma** påpekar vi det faktum att deras budgetar finansieras till en del av EU-medel och till en del genom direkta bidrag från medlemsstaternas tillsynsmyndigheter och/eller de enheter som står under tillsyn. Dessa byråers intäkter kan komma att minska i framtiden på grund av Förenade kungarikets beslut att lämna EU.

25 Vidare, såsom **Esma** redan påpekat, baseras de avgifter som tas ut från kreditvärderingsinstitut på deras inkomster som rättsliga enheter, men inte som en grupp eller en grupp av närstående enheter. Detta skapar en halvt legitim möjlighet att

minska eller undvika avgifter genom att föra över inkomster från kreditvärderingsinstitut som omfattas av EU:s jurisdiktion till deras närstående enheter utanför EU. Den troliga finansiella effekten av detta kryphål i bestämmelserna är inte känd.

26 När det gäller **Easo** fortsätter vi att påpeka det faktum att personalsituationen vid stödkontoret försämrades exponentiellt från slutet av 2017. Merparten av de lediga tjänsterna hade fortfarande inte tillsatts i slutet av 2018. Särskilt allvarligt är att det saknas chefer på administrationsavdelningen. Sammantaget innebär situationen en väsentlig risk för att stödkontoret inte ska kunna fortsätta verksamheten i nuvarande omfattning.

27 När det gäller **Echa** understryker vi återigen att myndigheten är delvis självfinansierad och tar ut en avgift från varje företag som ansöker om registrering av kemikalier i enlighet med Reach-förordningen⁶. Echa beräknar och fakturerar avgifterna baserat på självdeklarationer som lämnas av företagen. Vid Echäs efterhandskontroller framkom att avsevärda avgiftskorrigeringar behövde göras, men korrigeringarnas totala belopp var inte känt i slutet av 2018.

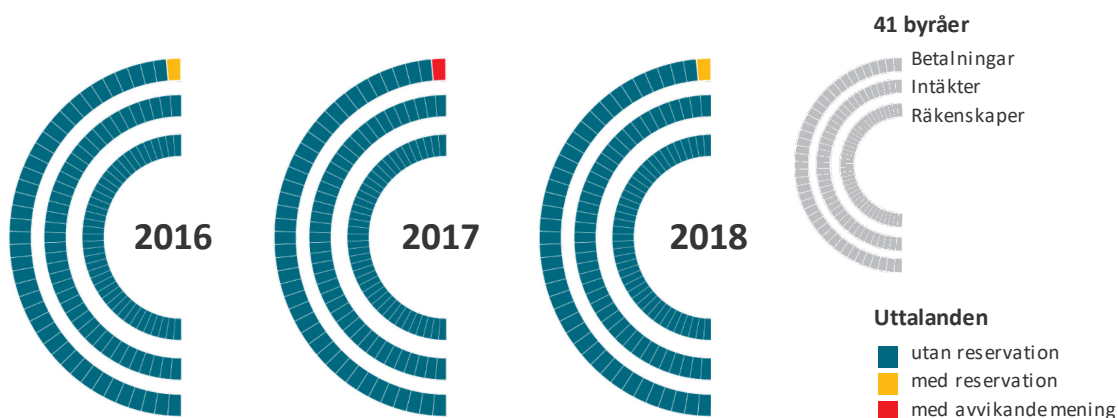
28 När det gäller **SRB** påpekar vi återigen att bidragen till den gemensamma resolutionsfonden beräknas utifrån information som kreditinstituten lämnar till SRB genom de nationella resolutionsmyndigheterna. Eftersom förordningen om den gemensamma resolutionsmekanismen inte innehåller bestämmelser om en omfattande och enhetlig kontrollram som säkerställer att informationen är tillförlitlig, kontrolleras inte informationen från kreditinstituten. SRB gör dock konsekvenskontroller och analytiska kontroller av informationen. Vi konstaterade också att den metod för beräkning av bidrag som anges i den rättsliga ramen är mycket komplex, vilket medför en risk när det gäller exaktheten. Av sekretesskäl kan SRB inte lämna ut de uppgifter från kreditinstituten som använts för beräkningen av bidragen till fonden, vilket minskar insynen.

29 I fråga om **GSA** uppmärksammar vi återigen det faktum att upphandlingsförfarandet för ett ramavtal om utnyttjandet av satellitnavigeringssystemet Galileo under perioden 2017–2027, till ett belopp av 1,5 miljarder euro, har ifrågasatts av en av anbudsgivarna. Domstolens dom kommer

⁶ Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1907/2006 om registrering, utvärdering, godkännande och begränsning av kemikalier (Reach) (EUT L 396, 30.12.2006, s. 1).

att avgöra lagligheten och korrektheten i upphandlingsförfarandet för ramavtalet och i alla tillhörande specifika avtal och framtida betalningar.

Figur 7 – Årliga revisionsuttalanden om byråernas räkenskaper, intäkter och betalningar 2016–2018



Källa: Revisionsrätten.

Våra iakttagelser om områden som kan förbättras för 36 byråer

30 Utöver uttalandena och tillhörande ”upplysningar av särskild betydelse” och punkter under ”övrigt” har vi också gjort omkring 100 iakttagelser om 36 byråer som rör områden där förbättringar behövs. De flesta iakttagelserna rör brister i offentliga upphandlingsförfaranden, vilket också varit fallet tidigare år.

Förvaltningen av offentlig upphandling är fortfarande det område där det oftast förekommer fel

31 Syftet med reglerna för offentlig upphandling är att säkerställa rättvis konkurrens mellan ekonomiska aktörer och att se till att de ekonomiskt mest fördelaktiga inköpen görs med respekt för principerna om öppenhet, proportionalitet, likabehandling och icke-diskriminering. Vår revision avsåg ramavtal, specifika avtal och direkta avtal och omfattade alla byråer. Vi fann avtal och kontrakt inom 27 byråer



© Shutterstock / Natnan Srisuwan.

(Berecbyrå, Cedefop, CPVO, Cepol, Easa, Easo, EBA, Echa, ECDC, EEA, EFCA, EIGE, Eiopa, EIT, ECNN, Emsa, ERA, Esma, ETF, EUIPO, eu-Lisa, Eurojust, Europol, Eurofound, Frontex, REA och SRB) som uppvisade olika brister i den offentliga upphandlingen, främst gällande sund ekonomisk förvaltning och laglighetsaspekter. Byråerna uppmuntras att ytterligare förbättra sina förfaranden för offentlig upphandling för att se till att upphandlingarna fullt ut följer gällande regler och ger bästa valuta för pengarna.

Ruta 1 – Exempel på omotiverad användning av förhandlat upphandlingsförfarande som inte föregås av ett offentliggjort meddelande om upphandling

Efter ett förhandlat upphandlingsförfarande som inte föregicks av ett offentliggjort meddelande om upphandling, undertecknade en byrå ett treårigt ramavtal om it-tjänster med ett företag som hade tillhandahållit samma tjänster inom ett tidigare ramavtal. Ramavtalet var på totalt 450 000 euro (150 000 euro per år). Enligt budgetförordningen är ett sådant förenklat förfarande endast tillåtet vid specifika omständigheter, vilket byrån inte kunde styrka.

Vissa byråers användning av ramavtal kan begränsa konkurrensen

32 Ramavtal är överenskommelser med leverantörer för att fastställa de villkor som ska gälla för specifika köp under avtalets giltighetstid. De används för noggrant definierade varor eller tjänster, men där exakta kvantiteter och leveranstider inte kan anges i förväg. Det främsta skälet till att använda ramavtal är att uppnå administrativ

effektivitet och stordriftsfördelar. Emellertid identifierade vi fall (Easa och EUIPO) där användningen av stora ramavtal som omfattar flera olika tjänster, som inte definierats exakt, orsakade en konkurrensrisk.

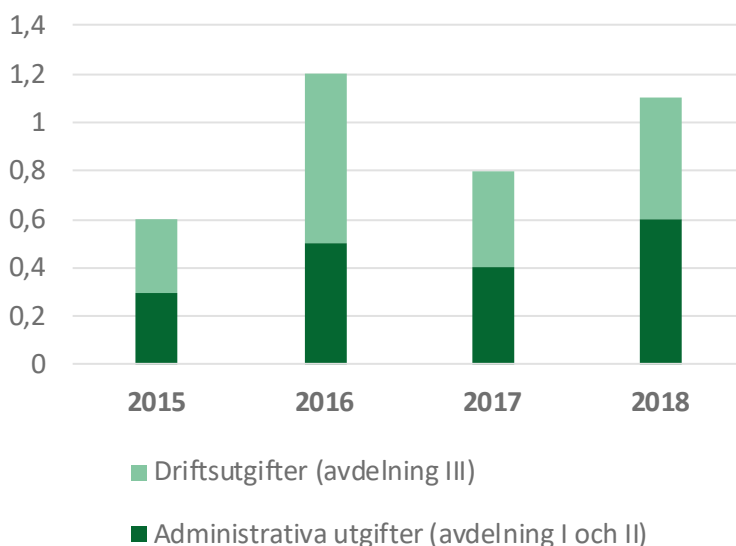
Ruta 2 – Exempel på ett ramavtal som saknar specifikationer

För upphandlingen av dataanalystjänster för maximalt 5 miljoner euro, valde en byrå att använda ett ramavtal med en enda aktör som ingått efter ett öppet förfarande. Men villkoren i ramavtalet var inte tillräckligt specifika för att medge sund konkurrens eftersom de konkreta kraven avseende de tjänster som skulle tillhandahållas ännu inte var kända när upphandlingsförfarandet ägde rum. Enligt tillämpningsföreskrifterna för budgetförordningen måste under sådana omständigheter den upphandlande myndigheten tilldela ett ramavtal till flera aktörer och ett konkurrensutsatt förfarande användas mellan de utvalda kontraktsparterna för de specifika köpen.

33 *Figur 8* visar värdet av de ramavtal som undertecknats av byråerna mellan 2015 och 2018. År 2018 tecknade byråerna fleråriga ramavtal till ett totalt värde av cirka 1,1 miljarder euro⁷.

⁷ Siffror från EU-byråernas nätverk (EUAN).

Figur 8 – Totalt värde av de ramavtal som tecknats 2015–2018 (miljarder euro)



Källa: EU-byråernas nätverk, revisionsrättens sammanställning.

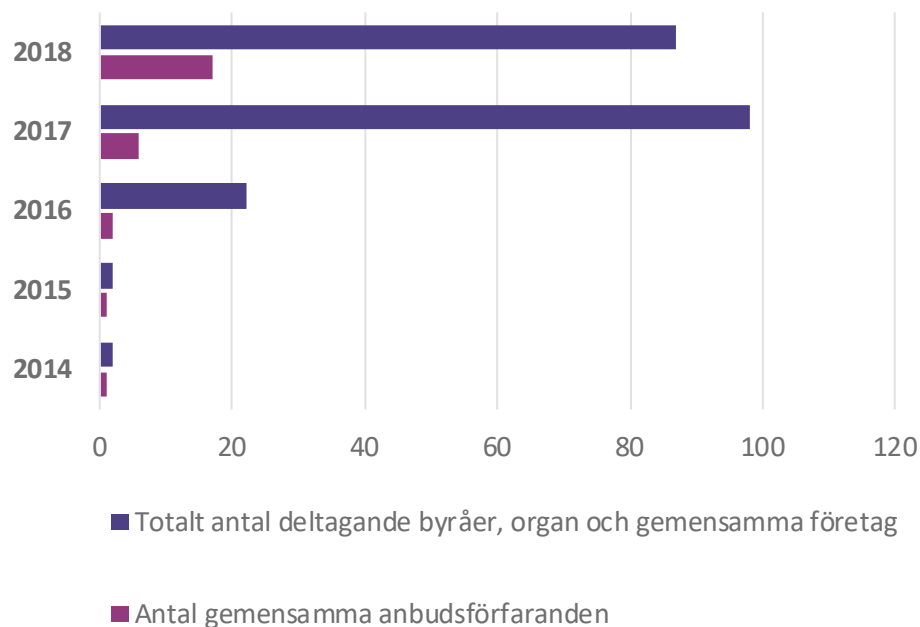
Gemensamma upphandlingsförfaranden kan ge effektivitetsvinster och stordriftsfördelar



© Europeiska unionen
2009 / Christian
Lambiotte.

34 EU:s 35 decentraliserade byråer och andra organ tillsammans med EU:s 8 gemensamma företag (EU-organ) strävar också efter ökad administrativ effektivitet och stordriftsfördelar genom ökad användning av gemensamma upphandlingsförfaranden där två eller flera byråer och gemensamma företag som behöver likande tjänster genomför en gemensam upphandling och tillsammans blir ägare av avtalet (*figur 9*). Men trots denna lovande utveckling blev inte alla försök till gemensamma upphandlingsförfaranden framgångsrika, till exempel på grund av otillräcklig marknadsanalys.

Figur 9 – Stor ökning av antalet gemensamma anbudsförfaranden



Källa: EU-byråernas nätverk, revisionsrättens sammanställning.

Ruta 3 – Exempel på misslyckade gemensamma upphandlingar

På grund av att ingen lämplig marknadsanalys gjordes i fråga om två Europatäckande anbudsförfaranden för telekommunikations- respektive banktjänster fick man inte in några anbud som uppfyllde kriterierna och täckte de nödvändiga lokala marknaderna. Förfarandena misslyckades, vilket ledde till administrativ ineffektivitet. Och trots att två byråer var belägna på samma ort misslyckades ett gemensamt upphandlingsförfarande för deras nya lokaler.

Byråer använder inte alltid arbetstagare som hyrs ut av bemanningsföretag och konsulter i enlighet med den rättsliga ramen

35 Under 2017 offentliggjorde revisionsrätten en snabbanalys⁸ om hur EU:s institutioner och byråer hade genomfört åtagandet om personalminskningar på 5 %. För byråernas del drog vi slutsatsen att minskningen med 5 % hade genomförts, om än med vissa förseningar. I detta sammanhang är årets iakttagelser om vissa byråers

⁸ *Rapid case review on the implementation of the 5 % reduction of staff posts* (snabbanalys av genomförandet av minskningen av antalet tjänster med 5 %), offentliggjord 21 december 2017.

användning av konsulter och tillfälliga arbetstagare särskilt viktiga. Även om vi inte granskade användningen av extern personal horisontellt för alla byråer, visade några byråer tecken på en trend där extern personal allt oftare kompenserar för bristen på egen personal som är anställd enligt tjänsteföreskrifterna. **Figur 10** visar information som samlats in av EU-byråernas nätverk (EUAN) om det ökande antalet it-konsulter som arbetar i byråers och övriga organs lokaler på avtal baserade på tids- och resursåtgång och om användningen av tillfälliga arbetstagare inom de 33 byråer som svarade på en enkät i ämnet.

Figur 10 – Antalet it-konsulter och tillfälliga arbetstagare (33 byråer)



Källa: EU-byråernas nätverk (EUAN), siffror sammanställda av revisionsrätten.

36 För åtta byråer (**Berebyrå, Chafea, CPVO, Easo, Ercea, Esma, SRB och EUIPO**) fann vi att de använde avtal för tillhandahållande av it- och andra konsulttjänster som formulerades och/eller genomfördes på ett sätt som i praktiken kunde resultera i att personal från bemanningsföretag ställdes till förfogande, snarare än att tydligt specificerade tjänster eller produkter tillhandahölls. Tillhandahållande av tillfälliga arbetstagare får endast ske genom avtal med registrerade bemanningsföretag och i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2008/104/EG och de specifika regler som medlemsstaterna antog när de införlivade direktivet.

37 Vidare använde sju byråer (**Easo, EBA, Eiopa, EIGE, ECNN, Ercea och SRB**) tillfällig arbetskraft som tillhandahölls av registrerade bemanningsföretag, men de

respekterade inte alla bestämmelser i direktivet och respektive nationell lagstiftning, exempelvis när det gäller arbetsvillkoren för tillfälliga arbetstagare.

Konsulttjänster och andra tjänster vid EUIPO

38 Mot bakgrund av omfattningen av EUIPO:s användning av konsulttjänster utförde vi en analys av myndighetens förvaltning av konsulttjänster. Antalet extern personal som tillhandahölls av tjänsteleverantörer inom dessa och liknande avtal motsvarade i början av 2018 cirka 20 % av myndighetens anställda enligt tjänsteföreskrifterna.

39 Vi noterade att även om delar av de tjänster som levereras inom dessa avtal verkligen gäller konsultverksamhet, gäller en annan del snarare administrativt stöd, och då handlar det om köp av arbetskraft eller lån av personal, vilket regleras strikt i europeisk och nationell arbetslagstiftning. Endast registrerade bemanningsföretag har rätt att ställa extern personal till förfogande, och sådana tjänster får inte tillhandahållas av konsultföretag.

En ny ram för intern kontroll håller på att genomföras

40 Intern kontroll är tillämplig på all finansiell och icke-finansiell verksamhet och är en process som hjälper en organisation att nå sina mål och fortsätta prestera samtidigt som regler och förordningar respekteras. Internkontrollen ger stöd för välgrundat beslutsfattande, där hänsyn tas till de risker som är förenade med uppnåendet av målen så att dessa kan minskas till acceptabla nivåer genom kostnadseffektiva kontroller. I april 2017 antog kommissionen en reviderad ram för intern kontroll. Så som var fallet med kommissionens normer för internkontroll, vilka ersätts av ramen för intern kontroll, förväntas anförtrödda organ som byråer genomföra ramen för intern kontroll på samma sätt. I slutet av 2018 hade styrelserna för 29 byråer antagit ramen för intern kontroll, medan 15 byråer rapporterade att den också hade genomförts.

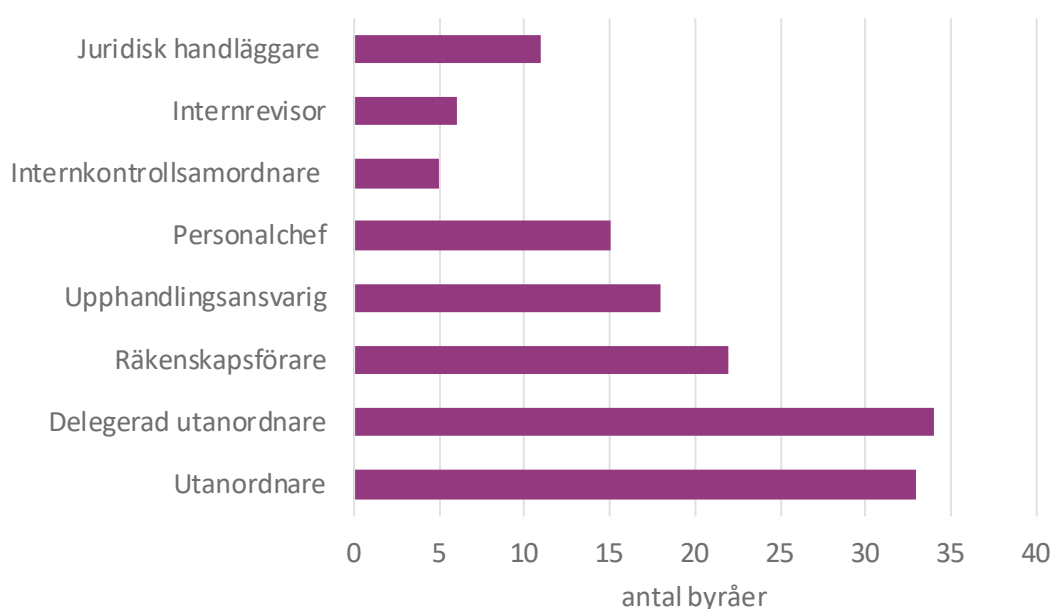
Alla byråer har inte en policy för känsliga befattningar

41 Hantering av känsliga funktioner är en standardkomponent i internkontrollen vars syfte är att minska risken för missbruk av makt som delegerats till personal till en acceptabel nivå. I en ändamålsenlig ram för intern kontroll hanteras de risker som är förknippade med känsliga funktioner med hjälp av riskbegränsande kontroller och regler för omflyttning av personal efter viss tid. Vi fann att sju byråer (**Easo, Easme,**

Echa, EEA, Enisa, Frontex och SRB) inte har någon policy för att definiera sina känsliga funktioner och tillhörande riskbegränsande åtgärder.

42 Även om byråerna har liknande administrativa strukturer och aktörerna i budgetförvaltningen styrs av liknande budgetförordningar, så tillämpas olika tolkningar av vilka befattningar som bör anses potentiellt känsliga. **Figur 11** nedan visar antalet byråer som anser att en specifik befattning är potentiellt känslig.

Figur 11 – Potentiellt känsliga befattningar



Källa: Revisionsrätten.

Det finns utrymme för en mer meningsfull budgetstruktur och rapportering om budgetgenomförandet

43 Liksom tidigare år har antalet och omfattningen av delegerings- och bidragsöverenskommelser som ingåtts mellan kommissionen och ett antal byråer ökat ytterligare under 2018. Enligt dessa överenskommelser mottar byråerna medel från kommissionen som är avsedda för utförande av specifika uppgifter för kommissionens räkning. Vi noterade att byråer som genomför inkomster avsatta för särskilda ändamål behöver öka insynen i budgetrapporteringen och införa en standardiserad översikt i årsredovisningen som visar alla inkomster avsatta för särskilda ändamål och tillhörande utgifter för varje delegeringsöverenskommelse med kommissionen.

44 Vidare är de planeringsförfaranden som används inom alla byråer och som resulterar i årliga och fleråriga arbetsprogram (eller samlade programplaneringsdokument) aktivitetsbaserade. Vi noterade dock att alla byråers offentliggjorda budgetar presenteras per utgiftstyp (personalutgifter, administrativa utgifter och driftsutgifter) och inte per aktivitet. Det gör att det inte går att se vilka resurser som används till olika aktiviteter.

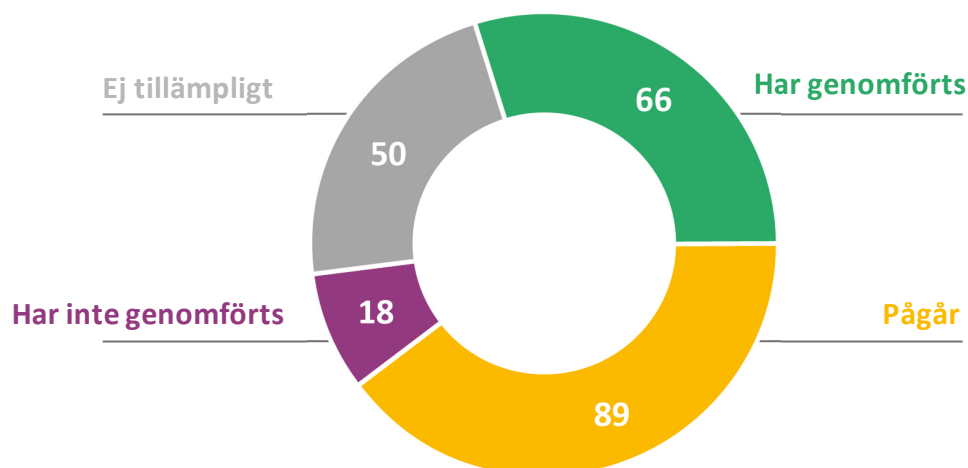
Det finns risk för att registrerings- och serviceavgifter inte beräknas korrekt

45 Ett antal byråer (**CdT, CPVO, Easa, EBA, Echa, Eiopa, EMA, Esma, EUIPO och SRB**) uppbär intäkter från service- eller registreringsavgifter som tas ut av ekonomiska aktörer. Vi noterade risker när det gäller korrekt beräkning av sådana avgifter. De berörda byråerna uppmanas att rådgöra med kommissionen om huruvida den rättsliga ramen behöver justeras för att säkra avgiftsberäkningarna.

Byråerna följer upp tidigare års granskningsiakttagelser

46 Vi lämnade en lägesrapport om de uppföljande åtgärder som byråerna har vidtagit som svar på iakttagelser från tidigare år. Av **figur 12** framgår att korrigerande åtgärder i de flesta fall hade avslutats eller pågick 2018 för de 223 iakttagelser som inte hade åtgärdats i slutet av 2017. Av de 107 iakttagelser som inte hade åtgärdats eller där åtgärder pågick, låg de nödvändiga korrigerande åtgärderna för 13 iakttagelser inte (helt) inom byråns (egen) kontroll.

Figur 12 – Byråernas ansträngningar för att följa upp tidigare års iakttagelser

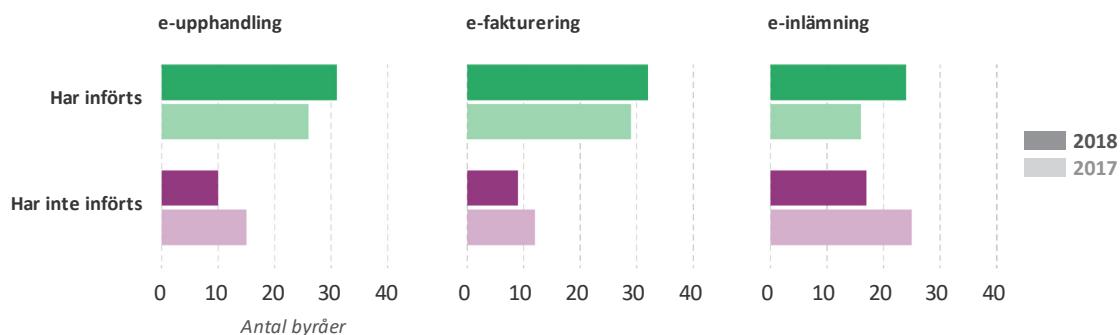


Källa: Revisionsrätten.

47 Vid förra årets revision granskade vi byråernas redovisningsmiljöer. Till följd av revisionsrättens iakttagelser angående räkningsförarens oberoende åtgärdade de flesta byråerna problemet 2018, med två undantag (**Eacea** och **Efsa**). En liknande trend observerades för de (om)valideringar som fortfarande behövde göras av redovisningssystemen. Samtliga sju byråer för vilka vi rapporterade ett sådant behov 2018 hade slutfört korrigerande åtgärder under 2018.

48 Goda framsteg har också gjorts när det gäller införandet av e-upphandling. **Figur 13** nedan visar de framsteg som gjorts med införandet av verktygen i slutet av 2018.

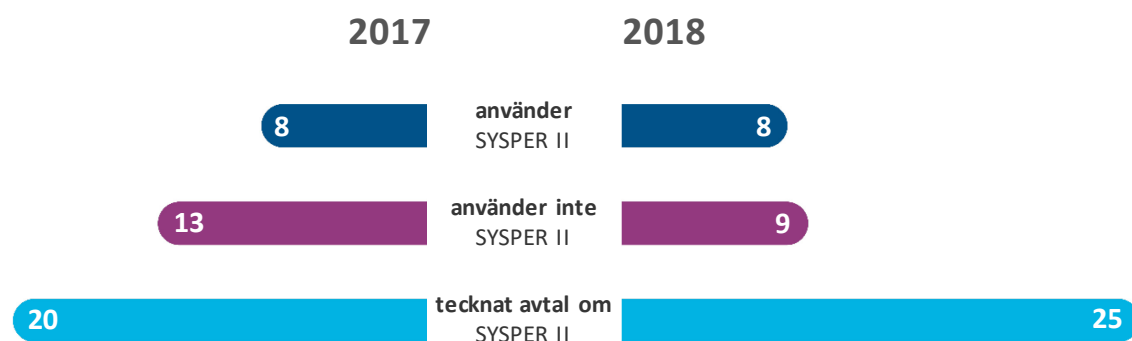
Figur 13 – E-upphandling håller på att införas



Källa: Revisionsrätten.

49 Vissa framsteg gjordes också under 2018 när det gäller införandet av SYSPER II, det verktyg för personalförvaltning som utvecklats av kommissionen. **Figur 14** nedan visar att ytterligare fem byråer tecknade avtal om verktyget 2018.

Figur 14 – Införandet av personalförvaltningsverktyget Sysper II



**I siffran i den sista raden för 2018 ingår även EPPO.
Källa: Revisionsrätten.*

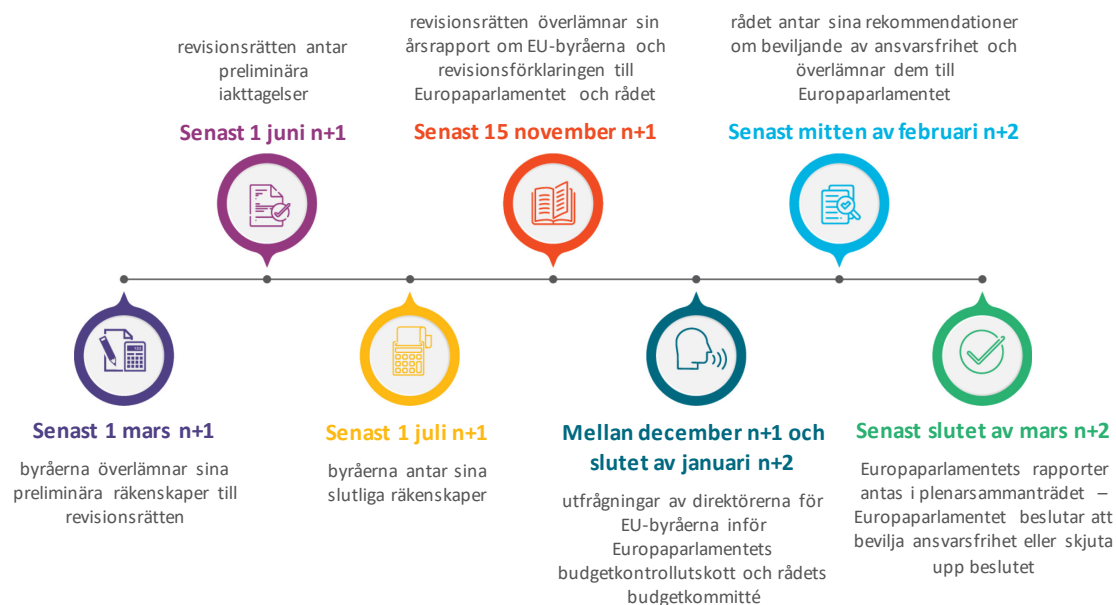
Alla byråer omfattas inte av samma förfarande för ansvarsfrihet för budgeten

50 För de flesta decentraliserade byråer och övriga organ och för alla kommissionens genomförandeorgan har Europaparlamentet och rådet ansvaret för det årliga budgetförfarandet och det årliga förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet. En tidslinje över förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet finns i **figur 15**.



© Shutterstock / Zhu Difeng.

Figur 15 – Förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet för de flesta byråerna



Källa: Revisionsrätten.

51 Till skillnad från övriga byråer beviljas den helt självfinansierade decentraliserade byrån EUIPO ansvarsfrihet av sin budgetkommitté och inte av Europaparlamentet och rådet. På liknande sätt ansvarar styrelserna för de två helt självfinansierade byråerna SRB och CPVO för det årliga budgetförfarandet och förfarandet för beviljande av ansvarsfrihet. De olika förfarandena anges i deras respektive inrättandeförordningar.

52 Det här är självfinansierade byråer och organ vars budgetar inte är en del av unionens allmänna budget, men deras inkomster härrör från offentlig myndighetsutövning baserad på EU-lagstiftning. Därför har revisionsrätten konsekvent hävdad att samma principer om ansvarsskyldighet och öppenhet bör tillämpas på alla EU-relaterade organ. När det gäller EUIPO uttrycktes oro över myndighetens förfarande för beviljande av ansvarsfrihet för budgeten i revisionsrättens yttranden från 2015⁹ och 2019¹⁰. För SRB¹¹ och CPVO¹² uttryckte revisionsrätten också sin oro i yttranden från 2015.

⁹ Se revisionsrättens yttrande nr 5/2015 över förslaget till ändrad förordning från budgetkommittén för Kontoret för harmonisering inom den inre marknaden om finansiella bestämmelser för kontoret.

¹⁰ Se revisionsrättens yttrande över förslaget till föreskrift BC-01-2019 från Europeiska unionens immaterialrättsmyndighets budgetkommitté om finansiella bestämmelser för myndigheten (*Opinion No 1/2019 concerning the proposal for regulation BC-01-2019 of the Budget Committee of the European Intellectual Property Office laying down the financial provisions applicable to the Office*).

¹¹ Se revisionsrättens yttrande över ett förslag till budgetförordning för Gemensamma resolutionsnämnden om finansiella bestämmelser för nämnden (*Opinion No 3/2015 on a proposal for the Financial Regulation of the Single Resolution Board laying down the financial provisions applicable to the Board*).

¹² Se revisionsrättens yttrande över ett förslag till ändrad budgetförordning för Gemenskapens växtsortsmyndighet (*Opinion No 2/2015 on a proposal for an amended of the Financial Regulation of the Community Plant Variety Office*).

Granskningsresultat i andra publikationer inriktade på byråer som revisionsrätten har offentliggjort

Revisionsrättens särskilda rapport nr 29/2018 Eiopa bidrog på ett viktigt sätt till tillsyn och stabilitet i försäkringssektorn, men viktiga utmaningar återstår

53 I en särskild revision, som utfördes utöver vår årliga finans- och regelefterlevnadsrevision av Eiopa, undersökte vi om myndigheten på ett ändamålsenligt sätt bidrar till tillsyn och finansiell stabilitet i försäkringssektorn. Vi analyserade i synnerhet Eiopas åtgärder på området tillsyn och enhetlighet i tillsynen, 2016 års stresstest av försäkringssektorn och huruvida Eiopas resurser och styrning är lämpliga.

54 Vår övergripande slutsats var att Eiopa på ett bra sätt har utnyttjat en rad olika verktyg för att stödja enhetlighet i tillsynen och finansiell stabilitet. Det finns dock fortfarande avsevärda utmaningar som måste hanteras av Eiopa själv, av nationella tillsynsmyndigheter och av lagstiftare, till exempel i samband med översyner av de europeiska tillsynsmyndigheterna och Solvens II. Vi rekommenderade också att Eiopa för att förbättra effektiviteten och ändamålsenligheten i sina åtgärder bör förstärka de personalresurser som arbetar med tillsyn. Slutsatserna av revisionen i sin helhet med tillhörande rekommendationer och myndighetens svar presenteras i särskild rapport nr 29/2018 som finns på vår webbplats eca.europa.eu.

Revisionsrättens särskilda årsrapport i enlighet med artikel 92.4 i förordning (EU) 806/2014 om eventuella ansvarsförbindelser som uppstått till följd av den gemensamma resolutionsnämndens, rådets och kommissionens utförande av sina uppgifter enligt den förordningen när det gäller budgetåret 2017

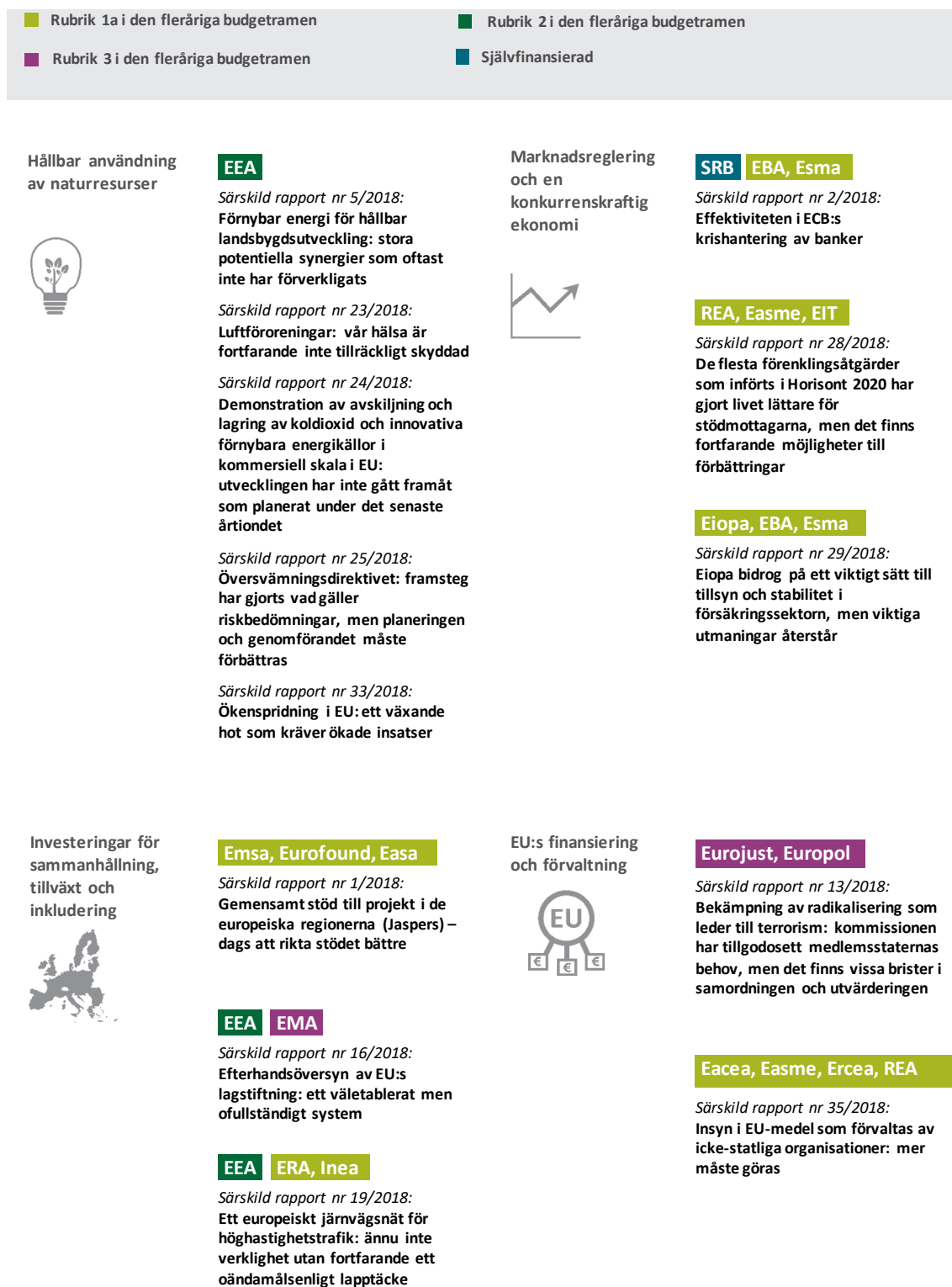
55 I enlighet med artikel 92.4 i förordningen om den gemensamma resolutionsmekanismen granskar vi varje år eventuella ansvarsförbindelser som

uppstår till följd av den gemensamma resolutionsnämndens, kommissionens och rådets utförande av sina uppgifter enligt den förordningen. Slutsatserna av revisionen för budgetåret 2017 med tillhörande rekommendationer och Gemensamma resolutionsnämndens svar presenteras i den särskilda årsrapporten som finns på vår webbplats eca.europa.eu.

Andra av revisionsrättens särskilda rapporter som också berör en eller flera byråer

56 Utöver de granskningsrapporter som specifikt avser byråerna offentliggjorde vi också ett antal särskilda rapporter under 2018 om genomförandet av EU:s lagstiftning som berörde ett antal byråer (*figur 16*).

Figur 16 – Andra av revisionsrättens särskilda rapporter som också berör byråer



Källa: Revisionsrätten.

Lista med förkortningar för EU:s byråer och andra organ

Förkortning	Fullständigt namn	Säte
Acer	Byrån för samarbete mellan energitillsynsmyndigheter	Ljubljana, Slovenien
Berecbyrån	Byrån för stöd till Berec	Riga, Lettland
CdT	Översättningscentrum för Europeiska unionens organ	Luxemburg, Luxemburg
Cedefop	Europeiska centrumet för utveckling av yrkesutbildning	Thessaloniki, Grekland
Cepol	Europeiska unionens byrå för utbildning av tjänstemän inom brottsbekämpning	Budapest, Ungern
Chafea	Genomförandeorganet för konsument-, hälso-, jordbruks- och livsmedelsfrågor	Luxemburg, Luxemburg
CPVO	Gemenskapens växtsortsmyndighet	Angers, Frankrike
Eacea	Genomförandeorganet för utbildning, audiovisuella medier och kultur	Bryssel, Belgien
Easa	Europeiska byrån för luftfartssäkerhet	Köln, Tyskland
Easme	Genomförandeorganet för små och medelstora företag	Bryssel, Belgien
Easo	Europeiska stödkontoret för asylfrågor	Valletta, Malta
EBA	Europeiska bankmyndigheten	Paris, Frankrike
ECDC	Europeiskt centrum för förebyggande och kontroll av sjukdomar	Stockholm, Sverige
Echa	Europeiska kemikaliemyndigheten	Helsingfors, Finland
EEA	Europeiska miljöbyrån	Köpenhamn, Danmark
EFCA	Europeiska fiskerikontrollbyrån	Vigo, Spanien

Efsa	Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet	Parma, Italien
EIGE	Europeiska jämställdhetsinstitutet	Vilnius, Litauen
Eiopa	Europeiska försäkrings- och tjänstepensionsmyndigheten	Frankfurt, Tyskland
EIT	Europeiska institutet för innovation och teknik	Budapest, Ungern
ELA	Europeiska arbetsmyndigheten	Bratislava, Slovakien
EMA	Europeiska läkemedelsmyndigheten	Amsterdam, Nederländerna
ECNN	Europeiska centrumet för kontroll av narkotika och narkotikamissbruk	Lissabon, Portugal
Emsa	Europeiska sjösäkerhetsbyrån	Lissabon, Portugal
Enisa	Europeiska unionens byrå för nät- och informationssäkerhet	Heraklion, Grekland
EPPO	Europeiska åklagarmyndigheten	Luxemburg, Luxemburg
ERA	Europeiska unionens järnvägsbyrå	Valenciennes, Frankrike
Ercea	Genomförandeorganet för Europeiska forskningsrådet	Bryssel, Belgien
ESA	Euratoms försörjningsbyrå	Luxemburg, Luxemburg
Esma	Europeiska värdepappers- och marknadsmyndigheten	Paris, Frankrike
ETF	Europeiska yrkesutbildningsstiftelsen	Turin, Italien
EUIPO	Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet	Alicante, Spanien
eu-Lisa	Europeiska byrå för den operativa förvaltningen av stora it-system inom området frihet, säkerhet och rättvisa	Tallinn, Estland
EU-Osha	Europeiska arbetsmiljöbyrån	Bilbao, Spanien

Eurofound	Europeiska fonden för förbättring av levnads- och arbetsvillkor	Dublin, Irland
Eurojust	Europeiska enheten för rättsligt samarbete	Haag, Nederländerna
Europol	Europeiska unionens byrå för samarbete inom brottsbekämpning	Haag, Nederländerna
FRA	Europeiska unionens byrå för grundläggande rättigheter	Wien, Österrike
Frontex	Europeiska gräns- och kustbevakningsbyrå	Warszawa, Polen
GSA	Europeiska byrå för GNSS	Prag, Tjeckien
Inea	Genomförandeorganet för innovation och nätverk	Bryssel, Belgien
REA	Genomförandeorganet för forskning	Bryssel, Belgien
SRB	Gemensamma resolutionsnämnden	Bryssel, Belgien

Granskningsteam



Tredje raden (från vänster till höger): Hans Christian Monz (uppgiftsansvarig), Sevdalina Todorova (revisor), Joao Pedro Bento (revisor), Tomas Mackevicius (attaché), Arunas Juozulynas (uppgiftsansvarig), Flavia Di Marco (revisor) och Mindaugas Pakstys (kanslichef).

Andra raden (från vänster till höger): Bob De Blick (revisor), Janis Gaisonoks (utstationerad nationell expert), Roberto Sanz Moratal (revisor), Mari Liis Pelmas Gardin (sekreterare), Iveta Adovica (revisor), Christine Becker (revisor), Andrea Ferraris (uppgiftsansvarig), Andreja Pavlakovic Milosavljevic (uppgiftsansvarig) och Alexandra Mazilu (grafisk designer).

Första raden (från vänster till höger): Julio Cesar Santin Santos (revisor), Helder Vasco Travado (revisor), Peter Eklund (uppgiftsansvarig), Friedemann Zippel (förstechef), Judita Frangez (sekreterare), Rimantas Sadzius (ledamot av revisionsrätten), Ioanna Metaxopoulou (direktör för avdelning IV), Svetoslava Tashkova (revisor) och Jonathan Lannin (praktikant).



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Europeiska unionens
publikationsbyrå