



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Sprawozdanie
dotyczące sprawozdania finansowego
Europejskiego Urzędu Wsparcia
w dziedzinie Azylu (EASO)
za rok budżetowy 2019

wraz z odpowiedziami Urzędu

Wstęp

01 Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (zwany dalej „Urzędem” lub „EASO”) z siedzibą w Valletcie został ustanowiony rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 439/2010¹ w celu wzmocnienia praktycznej współpracy w kwestiach związanych z azylem oraz w celu zapewnienia państwom członkowskim pomocy w wypełnianiu europejskich i międzynarodowych zobowiązań do udzielania pomocy potrzebującym. Od 2015 r. Urząd udziela wsparcia Grecji i Włochom w kontekście kryzysu migracyjnego.

02 Urząd zarządza operacjami związanymi z kryzysem uchodźczym w ramach zdecentralizowanych struktur, na które składa się szereg biur regionalnych we Włoszech i w Grecji, a od 2018 r. również na Cyprze. Te zdecentralizowane struktury stanowią dodatkowe istotne wyzwanie dla wdrażania operacji zgodnie z obowiązującymi ramami prawnymi.

03 W prowadzeniu swoich działań Urząd jest w pewnej mierze zależny od woli współpracy ze strony państw członkowskich, np. jeśli chodzi o liczbę ekspertów krajowych udostępnionych w ramach interwencyjnej rezerwy ekspertów ds. azylu (o której mowa w art. 15 rozporządzenia ustanawiającego Urząd). Liczba takich udostępnionych ekspertów krajowych jest ograniczona, w związku z czym na potrzeby wykonywania zadań z zakresu wsparcia operacyjnego w terenie Urząd polega w większym stopniu na pracownikach zatrudnionych za pośrednictwem agencji pracy tymczasowej.

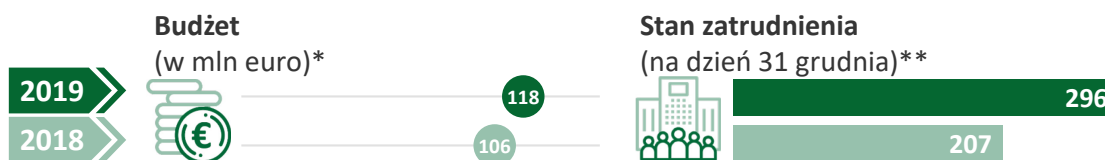
04 Od 2018 r. Urząd dokłada starań, aby udoskonalić swój system kontroli wewnętrznej, i poczynił znaczące postępy w usprawnianiu procesów zarządczych.

05 W 2019 r. Urząd ponownie powołał do istnienia wewnętrzną służbę prawną, a także zatrudnił pierwszego kontrolera *ex post* i utworzył dział odpowiedzialny za kontrolę wewnętrzną i kontrolę *ex post*. Podjął ponadto działania mające do celu przydzielenie wystarczających zasobów na nabór pracowników oraz skrócenie czasu trwania naboru. Urząd zastosował również środki naprawcze w celu zapobieżenia opóźnieniom w płatnościach, dzięki czemu odsetek takich nieterminowych płatności znacząco spadł.

¹ Dz.U. L 132 z 29.5.2010, s. 11.

06 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu².

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

07 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

08 Trybunał zbadał:

² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.easo.europa.eu.

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu obejmujące sprawozdanie finansowe³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

09 W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

10 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Płatności

Uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

11 W sprawozdaniach z kontroli Urzędu za rok budżetowy 2018 Trybunał stwierdził, że prowadzone przez Urząd postępowania o udzielenie zamówienia dotyczące usług pracowników tymczasowych we Włoszech były nieprawidłowe. W efekcie nieprawidłowe były płatności w wysokości 13 605 298 euro dokonane przez Urząd w 2019 r. na podstawie umowy zawartej w 2018 r.

Trybunał odnotowuje, że w 2019 r. Urząd podjął działania naprawcze mające zaradzić tej nieprawidłowości.

12 W sprawozdaniach z kontroli Urzędu za lata budżetowe 2016 i 2017 Trybunał stwierdził, że prowadzone przez Urząd postępowania o udzielenie zamówienia na usługi pracowników tymczasowych w Grecji i oraz najem pomieszczeń Urzędu na wyspie Lesbos były nieprawidłowe. W związku z tym nieprawidłowe są także płatności w kwocie, odpowiednio, 188 394 euro i 74 885 euro dokonane przez Urząd w 2019 r. w oparciu o umowy podpisane w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia z 2016 i 2017 r.

Trybunał zauważa, że zamówienia dotyczące usług pracowników tymczasowych w Grecji nie wiążą się już z koniecznością dokonania kolejnych płatności. Ponadto Urząd podjął działania naprawcze i w marcu 2018 r. podpisał nową umowę ramową w sprawie usług pracowników tymczasowych.

13 Przy wyborze ekspertów zewnętrznych Urząd musi przestrzegać zasady równego traktowania określonej w art. 237 rozporządzenia finansowego. Urząd sporządził wykaz ekspertów zewnętrznych w kilku dziedzinach na podstawie zaproszenia do wyrażenia zainteresowania, które pozostaje otwarte od 2015 r. Trybunał skontrolował pięć przypadków wyboru ekspertów. We wszystkich tych przypadkach stwierdził, że w procedurach zastosowanych przy wyborze ekspertów zewnętrznych i zawieraniu z nimi umów systematycznie brakowało solidnej ścieżki audytu (określonej w art. 36 ust. 3 rozporządzenia finansowego). W szczególności Trybunał nie znalazł dowodów na to, by ekspertom zostały przypisane zadania w oparciu o wcześniej określone kryteria wyboru zadań, które pozwoliły porównać kompetencje poszczególnych kandydatów. Płatności dokonane przez Urząd na rzecz tych ekspertów w 2019 r. w wysokości 111 304 euro są w związku z tym także nieprawidłowe.

14 Łączna kwota środków nieprawidłowo wypłaconych przez Urząd w 2019 r. wyniosła 13 979 880 euro (z czego kwota 13 868 576 euro była wynikiem nieprawidłowych postępowań o udzielenie zamówienia w latach 2016–2018).

Stanowi to 14,6% wszystkich płatności dokonanych przez Urząd w 2019 r. Te nieprawidłowe kwoty przewyższają próg istotności ustanowiony w ramach tej kontroli.

Opinia z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

15 W opinii Trybunału, z wyjątkiem kwestii objaśnionych w punkcie zawierającym uzasadnienie wydania opinii z zastrzeżeniem na temat legalności i prawidłowości płatności, płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony w dniu 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Podstawa wydania opinii

16 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

17 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Urzędu kierownictwo Urzędu odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Urzędu odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Urzędu ponosi ostateczną

odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

18 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Urzędu do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

19 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Urzędu.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

20 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Urzędu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Urzędu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

21 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Urząd procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

22 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Urząd na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

23 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność Urzędu do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;
- ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Urzędu, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania

finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną;

- o uwzględnił – w stosownych przypadkach – wyniki badania sprawozdania finansowego Urzędu przeprowadzonego przez niezależnego audytora zewnętrznego zgodnie z przepisami art. 70 ust. 6 rozporządzenia finansowego UE.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Urzędowi Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

24 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w **załączniku**.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego



Klaus-Heiner Lehne
Prezes

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
Lata 2013 i 2014	Dużej liczby płatności dokonano po terminach określonych w rozporządzeniu finansowym.	zrealizowane
2017	Pomimo ponawianych starań Urzędowi nie udało się zatrudnić wystarczającej liczby pracowników	w trakcie realizacji⁵
2017	W Urzędzie wystąpiły problemy z zatrzymaniem pracowników.	zrealizowane
2017	Brak było jednostki audytu wewnętrznego.	w trakcie realizacji

⁵ Osiągnięto cele ujęte w planie zatrudnienia na 2017 i 2018 r. Cele określone na 2019 r. są w trakcie realizacji.

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Urząd nie posiada własnej służby prawnej ani nie przeprowadza systematycznie wewnętrznego przeglądu dokumentów prawnych. Większość spraw prawnych jest zlecanych wykonawcom zewnętrznym, przy czym brak jest przejrzystych decyzji bądź wytycznych regulujących działania w tym zakresie.	zrealizowane
2017	Monitorowanie zgodności umów z przepisami krajowymi dotyczącymi pracowników tymczasowych było niewystarczające.	<i>Trybunał uwzględnia, że przed TSUE toczy się sprawa, która dotyczy szeregu pytań związanych z zastosowaniem do agencji UE dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/104/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie pracy tymczasowej. Ponieważ odpowiedź TSUE na te pytania może mieć wpływ na stanowisko Trybunału w sprawie korzystania przez Urząd ze wsparcia pracowników tymczasowych, Trybunał powstrzymuje się od sformułowania jakichkolwiek uwag w odniesieniu do działań podjętych w związku z uwagami z ubiegłych lat w tym zakresie aż do momentu wydania przez TSUE orzeczenia w tej sprawie.</i>

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2017	Stwierdzono poważne niedociągnięcia w zakresie weryfikacji arkuszy czasu pracy oraz wykryto w nich nieprawidłowości.	zrealizowane
2017	W 2017 r. Trybunał stwierdził, że procedury Urzędu w zakresie monitorowania wydatków związanych z podróżami były niewystarczające. W szczególności często nie wymagano przedkładania dokumentacji poświadczającej. Urząd prowadzi wewnętrzne postępowanie w tej sprawie.	w trakcie realizacji
2017	Stwierdzono poważne uchybienia w następujących obszarach: opracowywanie dokumentacji przetargowej, stosowana procedura udzielenia zamówienia, terminy składania ofert, metodyka oceny i udzielenia zamówienia, przedłużenia umów, realizacja umów oraz weryfikacja wykonanych usług.	zrealizowane
2017	Stwierdzono poważne uchybienia w następujących obszarach: ocena potrzeb, wybór rodzaju umowy, zmiany umowy.	w trakcie realizacji

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Umowy o świadczenie usług zawierane z przedsiębiorstwami z branży IT formułowano w sposób, który może sugerować oddelegowanie („mise à disposition”) pracowników agencji pracy tymczasowej, a nie zamówienie dotyczące ściśle określonych usług bądź produktów informatycznych. Naruszałoby to regulamin pracowniczy UE oraz unijne przepisy socjalne i przepisy prawa pracy. Urząd powinien dopilnować, by umowy były formułowane w sposób gwarantujący jasne odróżnienie zamówień na usługi informatyczne od zamówień dotyczących pracowników tymczasowych.	w trakcie realizacji
2018	W postępowaniach o udzielenie zamówienia w celu zawarcia umów ramowych na usługi pracowników tymczasowych we Włoszech nie przestrzegano zasady uczciwej konkurencji. Wystąpiły bowiem poważne błędy w specyfikacjach technicznych i powiązanych negocjacjach. Urząd powinien w rygorystyczny sposób stosować unijne przepisy dotyczące zamówień publicznych.	zrealizowane
2018	Plan działania Urzędu w zakresie zarządzania zawierał ocenę wdrożenia przez Urząd standardów kontroli wewnętrznej. W ocenie tej zwrócono uwagę na istotne uchybienia i niedociągnięcia zaistniałe w przypadku większości standardów kontroli wewnętrznej i kryteriów oceny.	w trakcie realizacji

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Urząd powinien ustanowić skuteczne mechanizmy kontroli <i>ex post</i> .	w trakcie realizacji
2018	Nie wprowadzono procedury systematycznego wewnętrznego przeglądu dokumentów prawnych w Urzędzie. Trybunał odnotował szereg niespójności natury prawnej w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Urząd powinien powołać wewnętrzną służbę prawną oraz stworzyć skuteczny system zarządzania prawnymi procedurami i dokumentacją.	zrealizowane
2018	Urząd powinien przyjąć skuteczną strategię dotyczącą stanowisk newralgicznych.	zrealizowane
2018	Urząd powinien ustanowić skuteczną politykę zarządzania wynajmowanymi pomieszczeniami i powiązаныmi usługami.	w trakcie realizacji
2018	Ograniczona pierwotna roczna pula środków budżetowych i brak jakichkolwiek funduszy rezerwowych w budżecie Urzędu na potrzeby pokrycia nieprzewidzianych nagłych potrzeb finansowych były źródłem niepewności budżetowej i utrudniały planowanie kryzysowe. Urząd powinien w dalszym ciągu dążyć do wyeliminowania tych ograniczeń budżetowych w konsultacji z Komisją i władzami budżetowymi.	brak danych lub nie dotyczy

Odpowiedzi Urzędu

11. EASO faktycznie zaakceptował już ustalenia Trybunału dotyczące 2018 r. Trybunał został poinformowany, po powołaniu nowej dyrektor wykonawczej Agencji w czerwcu 2019 r. oraz po publikacji sprawozdania Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w październiku 2019 r., że EASO niezwłocznie rozpoczął realizację działań naprawczych, takich jak:

- rozwiązanie umowy ramowej;
- rozpoczęcie nowego postępowania o udzielenie zamówienia na usługi świadczone przez pracowników tymczasowych we Włoszech;
- znaczne zmniejszenie liczby pracowników tymczasowych EASO oddelegowanych do Włoch przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości działań operacyjnych w terenie we współpracy z rządem włoskim;
- ogłoszenie dodatkowego zaproszenia dla ekspertów z państw członkowskich i, w miarę możliwości, korzystanie z alternatywnych sposobów delegowania ekspertów w celu objęcia okresu do czasu zawarcia nowej umowy ramowej, które miało miejsce w grudniu 2019 r.

EASO musiał zapewnić ciągłość działania co najmniej niektórych podstawowych środków wsparcia we Włoszech. W związku z tym Agencja nie była w stanie natychmiast zaprzestać realizacji przedmiotowej umowy ramowej (i umów szczegółowych) do momentu podjęcia środków naprawczych.

12. EASO faktycznie zaakceptował już te ustalenia Trybunału dotyczące wspomnianych wyżej lat poprzedzających rok 2019. Agencja pragnie podkreślić, że umowa ramowa o świadczenie usług tymczasowych w Grecji, zawarta w drodze procedury nadzwyczajnej, została rozwiązana w 2018 r. Kwota wypłacona w 2019 r. na mocy tej umowy ramowej dotyczy odszkodowań, które EASO musiał wypłacić w wyniku rozwiązania rzeczony umowy. Płatności te były raczej wynikiem środków naprawczych wdrożonych przez Agencję w celu zapewnienia prawidłowości.

Od marca 2018 r. EASO realizuje nową umowę ramową dotyczącą analogicznych usług.

13. EASO przyjmuje do wiadomości to ustalenie Trybunału.

EASO zarządza swoimi ekspertami zgodnie z notą interpretacyjną Komisji Europejskiej dotyczącą procedury mającej zastosowanie do korzystania z usług i wyboru ekspertów zewnętrznych (opublikowaną na stronie internetowej BudgWeb).

W oparciu o obowiązujące ramy prawne treść zaproszenia do wyrażenia zainteresowania opisano dalej (do celów wewnętrznych) w zarządzeniu administracyjnym dotyczącym zarządzania zaproszeniem do wyrażenia zainteresowania dla ekspertów zewnętrznych (nr ref.: EASO/DOA/2018/441).

W tym kontekście uwaga dotycząca akt odnośnie do wyboru konkretnego eksperta lub konkretnych ekspertów, któremu lub którym powierza się realizację danego zadania, pełni dwie funkcje: uzasadnienia decyzji o wyborze eksperta ze sporządzonego wykazu zawierającego wskazanie powodów, dla których ten konkretny ekspert został uznany za (najbardziej) odpowiedniego kandydata i ścieżki audytu.

Ponadto w 2020 r. EASO opublikował nowe zaproszenie do wyrażenia zainteresowania. Zgodnie z nim zostanie ustanowiona nowa procedura w celu uwzględnienia ustaleń i lepszego uzasadnienia wyboru konkretnego eksperta spośród innych ekspertów znajdujących się w wykazie.

14. EASO przyjmuje do wiadomości to ustalenie Trybunału. EASO pragnie również przypomnieć, że realizacja płatności wynikających z umowy ramowej dotyczącej pracowników tymczasowych we Włoszech była konieczna ze względu na potrzeby operacyjne związane ze zobowiązaniem UE do zapewnienia Włochom wsparcia w sytuacjach nadzwyczajnych.

Zdając sobie sprawę z podstaw wydania opinii z zastrzeżeniami Europejski Urząd Wsparcia w dziedzinie Azylu (EASO) uważa, że kontekst operacyjny mógł mieć wpływ na ocenę Trybunału. Jednocześnie EASO jeszcze raz potwierdza swoje zobowiązanie do ciągłego doskonalenia.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.