



EVROPSKÝ
ÚČETNÍ DVŮR

Zpráva o ověření roční účetní závěrky Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) za rozpočtový rok 2019

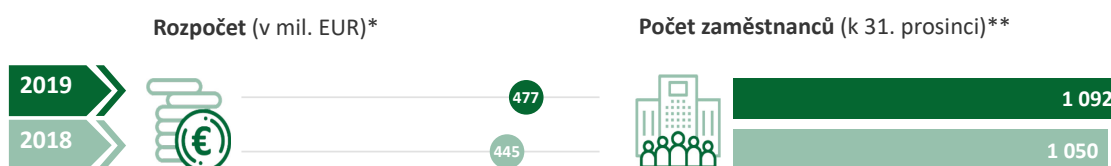
spolu s odpovědí úřadu

Úvod

01 Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „úřad“ nebo „EUIPO“), do 23. března 2016 nazývaný Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu („OHIM“), byl zřízen v roce 1993. Jeho zakládací nařízení bylo naposledy revidováno nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001¹. Hlavní činností úřadu, který sídlí v Alicante, je registrace ochranných známek EU a zapsaných vzorů Společenství platných v rámci EU.

02 *Graf 1* obsahuje základní údaje o úřadu².

Graf 1: Základní údaje o úřadu



* Údaje o rozpočtu vycházejí z celkových prostředků na platby, které byly během rozpočtového roku k dispozici.

** Zaměstnanci zahrnují úředníky EU, dočasné a smluvní zaměstnance EU a vyslané národní odborníky, nikoliv ale dočasné pracovníky a konzultanty.

Zdroj: konsolidovaná roční účetní závěrka Evropské unie za rozpočtový rok 2018 a předběžná konsolidovaná roční účetní závěrka Evropské unie za rozpočtový rok 2019; údaje o zaměstnancích poskytl úřad.

Informace, z nichž vychází prohlášení o věrohodnosti

03 Audit Účetního dvora je založen na analytických postupech, přímém testování operací a posouzení klíčových kontrol v systémech dohledu a kontroly, které úřad zavedl. Kromě toho se využívají důkazní informace získané na základě práce jiných auditorů a analýza informací poskytnutých vedením úřadu.

¹ Úř. věst. L 154, 16.6.2017, s. 1.

² Více informací o pravomocích a činnostech úřadu je k dispozici na jeho internetových stránkách www.euipo.europa.eu.

Prohlášení o věrohodnosti předkládané Účetním dvorem Evropskému parlamentu a Radě – zpráva nezávislého auditora

Výrok

04 Provedli jsme audit:

- a) účetní závěrky úřadu, jež obsahuje finanční výkazy³ a zprávy o plnění rozpočtu⁴ za rozpočtový rok 2019;
- b) legality a správnosti operací, na nichž se tato účetní závěrka zakládá, jak to vyžaduje článek 287 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU).

Spolehlivost účetní závěrky

Výrok o spolehlivosti účetní závěrky

05 Podle našeho názoru účetní závěrka úřadu za rok 2019 zobrazuje věrně ve všech významných (materiálních) ohledech finanční situaci úřadu k 31. prosinci 2019, výsledky jeho činností, jeho peněžní toky a změny čistých aktiv za daný rok v souladu s jeho finančním nařízením a s účetními pravidly, která přijal účetní Komise. Tato pravidla vycházejí z mezinárodně uznávaných účetních standardů pro veřejný sektor.

Legalita a správnost operací, na nichž se zakládá účetní závěrka

Příjmy

Výrok o legalitě a správnosti příjmů, na nichž se zakládá účetní závěrka

06 Podle našeho názoru jsou příjmy, na nichž se zakládá účetní závěrka za rozpočtový rok 2019, ve všech významných (materiálních) ohledech legální a správné.

³ Finanční výkazy obsahují rozvahu, výkaz o finanční výkonnosti, výkaz peněžních toků, výkaz změn v čistých aktivech a shrnutí hlavních účetních zásad a další přílohy.

⁴ Zprávy o plnění rozpočtu obsahují zprávy shrnující všechny rozpočtové operace a přílohy.

Platby

Výrok o legalitě a správnosti plateb, na nichž se zakládá účetní závěrka

07 Podle našeho názoru jsou platby, na nichž se zakládá účetní závěrka za rozpočtový rok 2019, ve všech významných (materiálních) ohledech legální a správné.

Východisko pro vyjádření výroků

08 Audit jsme provedli v souladu s mezinárodními auditorskými standardy (ISA) a etickými kodexy vydanými Mezinárodní federací účetních (IFAC) a mezinárodními standardy nejvyšších kontrolních institucí (ISSAI) vydanými Mezinárodní organizací nejvyšších kontrolních institucí (INTOSAI). Naše odpovědnost vymezená těmito standardy je v naší zprávě podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora. V souladu s Etickým kodexem pro auditory a účetní znalce, vydaným Radou pro mezinárodní etické standardy účetních (kodex IESBA), a etickými požadavky platnými pro audit jsme nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z těchto požadavků a kodexu IESBA. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme získali, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.

Odpovědnost vedení a osob pověřených správou

09 Podle článků 310 až 325 SFEU a podle finančního nařízení úřadu je vedení úřadu odpovědné za vypracování a prezentaci účetní závěrky na základě mezinárodně uznávaných účetních standardů pro veřejný sektor a za legalitu a správnost operací, na nichž se tato účetní závěrka zakládá. Součástí této odpovědnosti vedení je navrhnout, zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém relevantní pro sestavení a prezentaci účetní závěrky, jež neobsahuje významné (materiální) nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou. Vedení úřadu je rovněž odpovědné za to, aby činnosti, finanční operace a informace zobrazené v účetní závěrce byly v souladu s požadavky předpisů, kterými se účetní závěrka řídí. Konečnou odpovědnost za legalitu a správnost operací, na nichž se zakládá účetní závěrka, nese vedení úřadu.

10 Při sestavování účetní závěrky úřadu je vedení úřadu povinno posoudit, zda je úřad schopen nepřetržitě trvat. Pokud je to relevantní, musí vysvětlit a popsat záležitosti s dopadem na jeho nepřetržité trvání a použít účetnictví založené na předpokladu nepřetržitého trvání subjektu, s výjimkou případu, kdy má v úmyslu

subjekt zrušit nebo ukončit jeho činnost, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost než tak učinit.

11 Osoby pověřené správou odpovídají za dohled nad procesem účetního výkaznictví úřadu.

Odovědnost auditora za audit účetní závěrky a uskutečněných operací

12 Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka úřadu neobsahuje významné (materiální) nesprávnosti a že uskutečněné operace jsou legální a správné, a na základě svého auditu předložit Evropskému parlamentu a Radě nebo ostatním orgánům příslušným k udělení absolutoria prohlášení o věrohodnosti týkající se spolehlivosti účetní závěrky úřadu a legality a správnosti operací, na nichž se tato účetní závěrka zakládá. Přiměřená jistota představuje vysokou míru jistoty, avšak není zárukou, že při auditu se vždy odhalí případy významné (materiální) nesprávnosti nebo nesouladu, které se vyskytly. Může k nim dojít v důsledku podvodu nebo chyby a za významné (materiální) se považují tehdy, pokud lze rozumně soudit, že by jednotlivě nebo v úhrnu ovlivnily ekonomická rozhodnutí uživatelů přijatá na základě této účetní závěrky.

13 Pokud jde o příjmy, kontrolujeme dotace získané od Komise nebo spolupracujících zemí a posuzujeme postupy úřadu pro výběr případných poplatků a jiných příjmů.

14 Pokud jde o výdaje, kontrolujeme platební operace v okamžiku, kdy vznikly, byly zaznamenány a přijaty. Tato kontrola se vztahuje na všechny kategorie plateb (včetně plateb za pořízení majetku) kromě záloh v okamžiku, kdy jsou provedeny. Zálohové platby se kontrolují, když příjemce prostředků doloží jejich řádné využití a úřad tyto doklady přijme zúčtováním zálohové platby, a to v témže roce nebo později.

15 V souladu se standardy ISA a ISSAI je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- identifikovat a vyhodnotit rizika významných (materiálních) nesprávností v účetní závěrce a rizika, že uskutečněné operace nejsou ve významné (materiální) míře, ať z důvodu podvodu nebo chyby, v souladu s požadavky právního rámce Evropské unie, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výroky. Riziko, že neodhalíme významnou (materiální) nesprávnost nebo nesoulad, k nimž došlo v důsledku

podvodu, je větší než riziko neodhalení významné (materiální) nesprávnosti nebo nesouladu způsobených chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody, falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřního kontrolního systému;

- seznámit se s vnitřním kontrolním systémem účetní jednotky relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost vnitřního kontrolního systému;
- posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a vysvětlující a popisné informace, které v této souvislosti vedení účetní jednotky uvedlo v účetní závěrce;
- posoudit, zda je vhodné, že vedení použilo účetnictví založené na předpokladu nepřetržitého trvání účetní jednotky, a zda s ohledem na získané důkazní informace existuje významná (materiální) nejistota související s událostmi nebo podmínkami, které mohou zásadním způsobem zpochybnit schopnost úřadu nepřetržitě trvat. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná (materiální) nejistota existuje, je naší povinností v naší zprávě upozornit na vysvětlující a popisné informace uvedené v této souvislosti v účetní závěrce, a pokud tyto vysvětlující a popisné informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší auditní zprávy. Nicméně budoucí události a podmínky mohou vést k tomu, že subjekt přestane nepřetržitě trvat;
- vyhodnocovat celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně vysvětlujících a popisných informací, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové operace a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení;
- získávat dostatečné a vhodné důkazní informace o finančních údajích úřadu, aby bylo možné vyjádřit výrok k účetní závěrce a operacím, na nichž se tato účetní závěrka zakládá. Zodpovídáme za řízení auditu, dohled nad ním a za jeho provedení. Výrok auditora je naší výhradní odpovědností.

Naší povinností je informovat vedení mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně významných nedostatků zjištěných ve vnitřním kontrolním systému. Ze záležitostí, o nichž jsme informovali úřad, vybíráme ty, které byly pro audit roční účetní závěrky za běžné období nejvýznamnější, a které tudíž představují hlavní záležitosti auditu. Tyto záležitosti popisujeme v naší auditní zprávě, pokud právní předpisy jejich zveřejnění nezakazují nebo jestliže ve zcela výjimečném případě usoudíme, že bychom o dané záležitosti neměli v naší zprávě informovat, protože lze reálně očekávat, že možné negativní dopady zveřejnění převáží nad přínosem z hlediska veřejného zájmu.

16 Následující připomínky uvedený výrok Účetního dvora nezpochybňují.

Připomínky k legalitě a správnosti operací

17 Úřad uveřejnil oznámení o volném pracovním místě se záměrem vytvořit rezervní seznam projektových odborníků pro své zákaznické oddělení. Jelikož oddělení se skládá ze dvou útvarů (správa zákazníků a komunikace), byly v oznámení o volném pracovním místě stanoveny dva různé profily uchazečů, které měly být vyhodnoceny samostatně. Během výběrového řízení však byli všichni uchazeči hodnoceni podle všech výběrových kritérií, což zvýhodňovalo uchazeče s oběma profily. Podle judikatury Soudního dvora jsou výběrové komise vázány textem oznámení o volném pracovním místě v podobě, jak je zveřejněn. Pokud by byli všichni uchazeči hodnoceni podle ustanovení v oznámení o volném pracovním místě, někteří kandidáti by nebyli na rezervní seznam zařazeni, protože by nedosáhli předem stanoveného minimálního bodového hodnocení.

V tomtéž řízení dále výběrová komise nahradila uchazeče, který odmítl pozvání k pohovoru, uchazečem, který nedosáhl předem stanoveného minimálního bodového hodnocení. Přestože nejméně stejný počet bodů jako pozvaný uchazeč získalo 17 jiných uchazečů, výběrová komise nijak nedoložila, proč byl pozván právě tento uchazeč, který byl úřadem již zaměstnán.

Výběrové řízení proto neproběhlo v souladu s předpisy, neboť tyto nedostatky oslabily zásadu transparentnosti a zásadu rovného zacházení s uchazeči.

18 Aby byla dodržena zásada transparentnosti a rovného zacházení a aby nedocházelo ke zvýhodňování, musí členové výběrové komise oznámit možný střet zájmů, který pak musí přezkoumat orgán oprávněný ke jmenování. V případech tří prověřovaných výběrových řízení však členové výběrové komise podepsali obecný dokument o zachování důvěrnosti, který obsahoval prohlášení o střetu zájmů. Dokument podepsali před tím, než byl znám seznam uchazečů. Podle dokumentu byl každý člen a zastupující člen komise povinen oznámit veškeré skutečnosti, které mohou vést ke střetu zájmů.

Ve své současné podobě prohlášení o neexistenci střetu zájmů pouze potvrzuje záměr členů výboru oznámit možný střet zájmů, pokud nastane, neboť jej podepisují před tím, než je znám seznam uchazečů. Ustanovení služebního řádu vyžadují, aby poté, co jsou uchazeči známi, podepsal každý člen komise prohlášení, v němž oznámí veškeré pracovní či osobní vztahy s uchazeči. Možný střet zájmů by měl také přezkoumat orgán oprávněný ke jmenování. V prověřovaných výběrových řízení členové výběrové komise

své pracovní vztahy s uchazeči neoznámili. Tyto nedostatky oslabují zásadu transparentnosti a rovného zacházení. Existuje riziko, že tato řízení účinně nebrání zvýhodňování.

Připomínky k řádnému finančnímu řízení

19 Podle ustanovení služebního řádu poskytuje úřad příspěvek za pracovní pohotovost doma pracovníkům pracujícím v oblasti infrastruktury, lidských zdrojů a řízení dobré pověsti. Tento příspěvek se vyplácí 43 zaměstnancům, včetně 29 administrátorů. Z těchto 29 administrátorů je 12 vedoucích, včetně výkonného ředitele úřadu a vedoucího jeho kanceláře. Každý rok vydává Evropská komise zprávu pro Radu a Evropský parlament o pracovní pohotovosti v orgánech a institucích EU. V poslední zveřejněné zprávě (COM(2019) 217 final), která se vztahuje na rok 2017, je 25,6 % zaměstnanců pobírajících příspěvek za pracovní pohotovost v orgánech a institucích EU ve funkční skupině „administrátor“ oproti 67,4 % v úřadu. Většina pracovníků v orgánech a institucích EU vykonávajících pracovní pohotovost je ve funkční skupině „asistent“ nebo se jedná o smluvní zaměstnance. Většina za nich pracuje v oblastech bezpečnosti a IKT.

Podle plánu kontinuity provozu úřadu mají zaměstnanci nárok na příspěvek za pracovní pohotovost, „pokud je doloženo, že pravidelná pracovní pohotovost je nutná“. Při auditu jsme zjistili, že v předešlých čtyřech letech nebyl plán kontinuity provozu uplatněn.

Během tohoto období došlo k několika událostem před aktivací plánu kontinuity provozu, které mohly vyžadovat zásah technických zaměstnanců, avšak nikoli vyššího vedení.

Navíc při kontrolách dodržování předpisů úřad zjistil, že jeden zaměstnanec nebyl během své pracovní pohotovosti k zastížení. Během auditu jsme zjistili, že tento pracovník příspěvek za pracovní pohotovost za toto období přesto obdržel.

Vzhledem k tomu, že plán kontinuity provozu se uplatňuje jen ve velmi výjimečných případech, domníváme se, že není doloženo, že vyššímu vedení úřadu by se měl příspěvek za pracovní pohotovost vyplácet. To je v souladu s praxí v orgánech a institucích EU, v nichž se příspěvek vyplácí převážně technickým pracovníkům. Současná velikost týmu, který vykonává pracovní pohotovost, je nepřiměřená a není v souladu se zásadou řádného finančního řízení.

Úřad by měl také zlepšit kontroly prováděné v souvislosti s pracovní pohotovostí, aby nedocházelo k nesprávným platbám.

20 V březnu 2014 úřad sdělil Rozpočtovému výboru, že zahajuje jednání o možné koupi třetího pozemku přiléhajícího k sídlu úřadu, který má vyřešit potřeby úřadu, pokud jde o budoucí kancelářské prostory. V listopadu 2018, po několika pokusech o jednání s vlastníkem pozemku, schválil Rozpočtový výbor návrh pozemek zakoupit za cenu 4 700 000 EUR. Potřebu zajistit dlouhodobé rozšíření areálu úřad nijak dále nezdůvodnil.

Analyzovali jsme politiku úřadu v oblasti budov a jeho víceletý plán personální politiky a srovnali jsme plánovanou kapacitu a potřeby s kapacitou současné budovy. Úřad odhaduje, že počet pracovníků se do roku 2025 zvýší o přibližně 300. Současná kapacita a možnost rozšířit ji na pozemku, který úřad již vlastní, před pořízením nového pozemku umožňuje pojmout dalších 439 pracovníků. Na základě této analýzy jsme došli k závěru, že současná kapacita úřadu, pokud jde o budovy a dostupné pozemky, je dostatečná a řeší jeho budoucí potřeby.

Připomínáme, že Účetní dvůr ve svém stanovisku č. 1/2019 o finančním nařízení úřadu konstatoval, že rozpočtové přebytky úřadu se nevyužívají produktivním způsobem ani na úrovni úřadu, ani na úrovni Evropské unie a že úřad by měl spolu s Komisí hledat například možnosti, jak tyto rozpočtové přebytky využít ve prospěch finančních nástrojů podporujících výzkumné a inovační činnosti a růst evropských podniků.

Pokud by úřad tento pozemek nezakoupil, jeho rozpočtový přebytek za rok 2019 by byl vyšší. Nenalezli jsme žádné důkazní informace dokládající, že by úřad pozemek potřeboval pořídit. Domníváme se tudíž, že koupě pozemku nepředstavovala produktivní způsob využití rozpočtového přebytku úřadu a že nebyla v souladu se zásadou řádného finančního řízení.

Kontrola opatření přijatých v návaznosti na připomínky z předcházejících let

21 Přehled opatření přijatých v návaznosti na připomínky vyjádřené Účetním dvorem v předcházejících letech uvádí **příloha**.

Tuto zprávu přijal senát IV, jemuž předsedá Alex Brenninkmeijer, člen Účetního dvora, v Lucemburku na svém zasedání dne 22. září 2020.

Za Účetní dvůr

Handwritten signature of Klaus-Heiner Lehne in black ink, appearing as 'k-H se'.

Klaus-Heiner Lehne
předseda

Příloha – Kontrola opatření přijatých v návaznosti na připomínky z předcházejících let

Rok	Připomínky Účetního dvora	Opatření přijatá na základě zjištění Účetního dvora (dokončeno / probíhá / zatím neprovedeno / není relevantní)
2016	Zakládací nařízení úřadu stanoví, že překladatelské služby poskytuje Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (CdT) a úřad je v důsledku toho největším klientem střediska. Úřad čím dál více využívá pro překlady interní řešení, což může vést ke zdvojení činností a příslušných nákladů.	Dokončeno
2018	Úřad podepsal smlouvu na úklidové služby s uchazečem, který předložil abnormálně nízkou nabídku. Zadávací řízení a související platby jsou v rozporu s předpisy. Úřad by měl důsledně analyzovat situace, kdy byly předloženy potenciálně abnormálně nízké nabídky, aby byl zaručen soulad s finančním nařízením a spravedlivá hospodářská soutěž.	Probíhá
2018	Zvláštní smlouvy na základě rámcové smlouvy o poskytování služeb IT neměly jasnou a transparentní souvislost s hlavní smlouvou. Část plateb, které představují dodatečně vypočtená zvýšení, je v rozporu s předpisy. Úřad by měl uzavírat a využívat zvláštní smlouvy pouze v souladu s cenovými podmínkami uvedenými v souvisejících rámcových smlouvách.	Dokončeno

Rok	Připomínky Účetního dvora	Opatření přijatá na základě zjištění Účetního dvora (dokončeno / probíhá / zatím neprovedeno / není relevantní)
2018	Úřad platí velké částky záporných úroků. Tento stav by měl znovu posoudit a využívat svých finančních zdrojů produktivnějším způsobem.	Není relevantní
2018	Úřad ve velké míře využívá konzultační služby. Čtyřletá rámcová smlouva byla v plném objemu využita za pouhé dva roky a šest měsíců a externí konzultanti představovali 20 % celkového počtu pracovníků úřadu.	Dokončeno
2018	Úřad využíval smlouvu o poskytování konzultačních služeb, která ve skutečnosti vedla k zapůjčení pracovníků místo poskytování služeb. Nejedná se ovšem o službu, kterou může poradenská společnost poskytovat.	Probíhá
2018	Roční pracovní program ani výroční zpráva o činnosti neobsahují informace o ekvivalentech plného pracovního úvazku, které poskytli externí poskytovatelé služeb plnící úkoly vedlejší povahy, ale začleněné do hlavní činnosti úřadu. Takové informace by dále zvýšily transparentnost.	Probíhá ⁵
2018	Většina smluv na služby za pevnou cenu neobsahovala jasně vymezené výstupy ani harmonogram a požadované služby definovala obecným způsobem. Všechny výstupy za pevnou cenu by měly být ve smlouvách jasně vymezeny.	Dokončeno

⁵ V roce 2019 úřad nerealizoval žádnou smlouvu založenou na stanoveném čase a prostředcích.

Odpověď úřadu EUIPO

17. Úřad bere připomínku Účetního dvora na vědomí. Přestože se výběrová komise zněním oznámení o volném pracovním místě obecně řídí, v tomto případě došlo při hodnocení výběrových kritérií k nesprávnému výkladu. Rozhodnutí výběrové komise mohla být rovněž zdokumentována lépe. S ohledem na tuto připomínku úřad kontroly těchto aspektů dále posílí.

18. I když cílem dokumentu o důvěrnosti a střetu zájmů je připomenout základní zásady důvěrnosti a nestrannosti, které jsou již zakotveny ve služebním řádu, a jeho podpis znovu potvrzuje závazek členů výběrové komise dodržovat tyto zásady v průběhu celého řízení, jejich uplatňování a závazná povaha stále platí, a to i když jsou známa jména uchazečů. Úřad však bere připomínku Účetního dvora na vědomí. V souladu s návrhem Účetního dvora již úřad zavedl samostatná oznámení pro prohlášení o důvěrnosti a střetu zájmů v okamžiku řízení, kdy jsou jména uchazečů již známa.

19. V souladu s požadavky mezinárodních norem kvality a rámce vnitřní kontroly úřadu zavedl úřad plán kontinuity provozu. Plán kontinuity provozu je soubor strategií a postupů, jejichž cílem je omezit nejasnosti během katastrofy tím, že se budou předvídat zásadní dopady a poskytovat pokyny na podporu účinné obnovy a návratu k běžnému provozu.

Plán kontinuity provozu předpokládá řadu úloh v rámci týmu pro krizové řízení a týmu pro provozní podporu, které jsou v pohotovosti, a jsou proto způsobilé pro vyplacení příspěvku za pracovní pohotovost, jak je stanoveno ve služebním řádu.

Ve svých výročních zprávách za roky 2013 a 2014 vnesl Účetní dvůr připomínku vůči příspěvku za pracovní pohotovost. Na základě toho po předložení rozpočtovému výboru, který rovněž upozornil na počet vedoucích pracovníků, kteří mají nárok na příspěvek za pracovní pohotovost, a na zřízení kontrolního mechanismu, rozpočtový výbor úřadu potvrdil plán kontinuity provozu. Tato připomínka tedy byla považována za uzavřenou. S ohledem na stávající připomínku Účetního dvora úřad problematiku týkající se příspěvků za pracovní pohotovost opět předloží rozpočtovému výboru.

I když aktivace plánu kontinuity provozu je naštěstí výjimečná, v nedávné době byl aktivován v důsledku situace související s onemocněním COVID-19. Umožnil úřadu jednat rychle, což je klíčové pro zaručení dobrého jména a pověsti úřadu. Úřad prodloužil lhůty pro zákazníky, rychle reagoval ve vztahu k dodavatelům a především jednal rychle, aby zajistil bezpečnost svých zaměstnanců a zároveň svým zákazníkům zaručil vysoce kvalitní služby 24 hodin denně, 7 dní v týdnu. Vzhledem ke kritické povaze operací úřadu

(více než 1 000 přihlášek za den a 600 jednání se zákazníky v reálném čase) se prokázalo, že je zapotřebí, aby vyšší vedení bylo neustále dostupné a úřad řídilo, aby bylo zajištěno, že úřad je plně funkční v případě práce na dálku do 24 hodin od rozhodnutí o vyhlášení opatření omezujících volný pohyb osob.

Částka vyplacená v rámci příspěvků za pracovní pohotovost činila 225 568,34 EUR, což představuje 0,09 % příjmů úřadu za rok 2019 a 0,05 % rozpočtu.

Úřad rovněž bere na vědomí výzvu Účetního dvora ke zlepšení prováděných kontrol. Zjištěná neoprávněná platba již byla získána zpět.

20. Jak uvedl Účetní dvůr, úřad informoval rozpočtový výbor o zahájení jednání o možné koupi třetího pozemku přiléhajícího k sídlu úřadu již v roce 2014.

Nákup tohoto jediného dostupného pozemku, který přiléhá k areálu úřadu, byl považován za nezbytný k zajištění dlouhodobého rozšiřování areálu úřadu, a to zejména s ohledem na to, že alternativní řešení neexistují.

Požizovací cena ve výši 4 700 000 EUR představuje méně než 40 % dluhu zajištěného pozemkem a polovinu ceny původní nabídky. Úřad se domnívá, že tato cena je v souladu se zásadou řádného finančního řízení, a proto rozpočtovému výboru navrhl, aby pozemek byl zakoupen. Rozpočtový výbor návrh jednomyslně schválil.

Pokud jde o připomínku Účetního dvora k produktivnímu využití přebytku, úřad potvrzuje, že tento kumulovaný přebytek nebyl použit na nákup pozemku. Jeho pořízení bylo financováno z provozního rozpočtu prostřednictvím prostředků schválených pro tento účel.

Návrh vyjádřený ve stanovisku Účetního dvora k produktivnímu využití kumulovaného přebytku vedl k zahájení jednání s Evropskou komisí. První soubor iniciativ, které mobilizují prostředky v rámci kumulovaného přebytku, již byl zaveden v rozpočtu na rok 2020 a další opatření jsou přijímána pro rok 2021 ve spolupráci s Evropskou komisí.

COPYRIGHT

© Evropská unie, 2020.

Politiku opakovaného použití dokumentů Evropského účetního dvora (EÚD) upravuje [rozhodnutí Evropského účetního dvora č. 6-2019](#) o politice týkající se veřejně přístupných dat a opakovaném použití dokumentů.

Pokud není uvedeno jinak (například v jednotlivých upozorněních o ochraně autorských práv), je obsah EÚD vlastněný EU předmětem [licence Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). To znamená, že opakované použití je povoleno za podmínky, že je uveden zdroj a případné změny jsou označeny. Uživatel nesmí zkreslit původní význam nebo sdělení dokumentů. EÚD nenese za jakékoli důsledky opakovaného použití odpovědnost.

Jste povinni vypořádat další práva, pokud konkrétní obsah zobrazuje identifikovatelné fyzické osoby, například na fotografiích zaměstnanců EÚD, nebo obsahuje díla třetích stran. Je-li povolení poskytnuto, ruší toto povolení výše uvedené obecné povolení a musí jasně uvádět veškerá omezení týkající se použití.

K reprodukci obsahu, který není vlastnictvím EU, musíte žádat o povolení přímo od držitelů autorských práv.

Programové vybavení nebo dokumenty, na něž se vztahují práva průmyslového vlastnictví, jako patenty, ochranné známky, zapsané (průmyslové) vzory, loga a názvy, jsou z politiky EÚD pro opakované použití vyloučeny a není vám k nim poskytnuta licence.

Soubor internetových stránek orgánů a institucí Evropské unie využívajících doménu europa.eu obsahuje odkazy na stránky třetích stran. Protože nad jejich obsahem nemá EÚD žádnou kontrolu, doporučujeme seznámit se s jejich vlastními zásadami ochrany soukromí a politikou v oblasti autorských práv.

Používání loga Evropského účetního dvora

Logo Evropského účetního dvora nesmí být použito bez předchozího souhlasu Evropského účetního dvora.