



EUROPSKI
REVIZORSKI
SUD

**Izvešće o godišnjoj računovodstvenoj
dokumentaciji
Ureda Europske unije za intelektualno
vlasništvo (EUIPO)
za financijsku godinu 2019.**

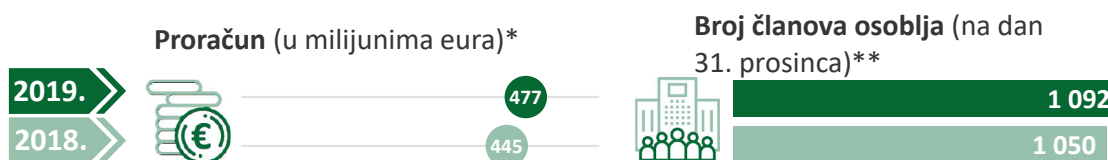
s odgovorom Ureda

Uvod

01. Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO, u daljnjem tekstu: Ured), do 23. ožujka 2016. poznat kao Ured za usklađivanje na unutarnjem tržištu (OHIM), osnovan je 1993. godine. Izvorna Uredba o osnivanju Ureda zadnji je put izmijenjena Uredbom (EU) 2017/1001 Europskog parlamenta i Vijeća¹. Temeljno je područje rada Ureda, čije je sjedište u Alicanteu, registracija žigova i registriranih dizajna Zajednice, koji vrijede diljem EU-a.

02. Na **grafikonu 1.** prikazani su ključni podatci o Uredu².

Grafikon 1.: ključni podatci o Uredu



* Proračunski iznosi temelje se na ukupnim odobrenim sredstvima za plaćanje raspoloživim tijekom financijske godine.

** Osoblje uključuje dužnosnike EU-a, privremeno i ugovorno osoblje EU-a te upućene nacionalne stručnjake, ali ne uključuje vanjske djelatnike i konzultante.

Izvor: konsolidirana godišnja računovodstvena dokumentacija Europske unije za financijsku godinu 2018. i privremena konsolidirana godišnja računovodstvena dokumentacija Europske unije za financijsku godinu 2019.; podatke o broju članova osoblja dostavio je Ured.

Informacije na kojima se temelji izjava o jamstvu

03. Revizijski pristup Suda obuhvaća analitičke revizijske postupke, izravno ispitivanje transakcija i procjenu ključnih kontrola nadzornih i kontrolnih sustava Ureda. Tome se pridodaju dokazi prikupljeni radom drugih revizora i analizom informacija koje dostavlja uprava Ureda.

¹ SL L 154, 16.6.2017., str. 1.

² Više informacija o nadležnostima i aktivnostima Ureda dostupno je na njegovim internetskim stranicama: www.euipo.europa.eu.

Izjava o jamstvu koju Sud upućuje Europskom parlamentu i Vijeću – izvješće neovisnog revizora

Mišljenje

04. Sud je obavio reviziju:

- (a) računovodstvene dokumentacije Ureda, koja se sastoji od financijskih izvještaja³ i izvješća o izvršenju proračuna⁴ za financijsku godinu koja je završila 31. prosinca 2019., te
- (b) zakonitosti i pravilnosti transakcija povezanih s tom računovodstvenom dokumentacijom,

u skladu s člankom 287. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (UFEU).

Pouzdanost računovodstvene dokumentacije

Mišljenje o pouzdanosti računovodstvene dokumentacije

05. Prema mišljenju Suda računovodstvena dokumentacija Ureda za godinu koja je završila 31. prosinca 2019. u svim značajnim aspektima vjerno prikazuje financijsko stanje Ureda na dan 31. prosinca 2019. te rezultate poslovanja, novčane tokove i promjene u neto imovini za godinu završenu tim danom, u skladu s Financijskom uredbom Ureda i računovodstvenim pravilima koja je usvojio računovodstveni službenik Komisije. Ta se pravila temelje na međunarodno prihvaćenim računovodstvenim standardima za javni sektor.

³ Financijski izvještaji sastoje se od bilance, izvještaja o financijskom rezultatu, izvještaja o novčanom toku, izvještaja o promjenama u neto imovini te kratkog prikaza važnih računovodstvenih politika, kao i drugih bilješki s pojašnjenjima.

⁴ Izvješća o izvršenju proračuna sastoje se od izvješća koja objedinjuju sve proračunske operacije i bilješki s pojašnjenjima.

Zakornost i pravilnost transakcija povezanih s računovodstvenom dokumentacijom

Prihodi

Mišljenje o zakonitosti i pravilnosti prihoda povezanih s računovodstvenom dokumentacijom

06. Prema mišljenju Suda prihodi povezani s računovodstvenom dokumentacijom za godinu koja je završila 31. prosinca 2019. u svim su značajnim aspektima zakoniti i pravilni.

Plaćanja

Mišljenje o zakonitosti i pravilnosti plaćanja povezanih s računovodstvenom dokumentacijom

07. Prema mišljenju Suda plaćanja povezana s računovodstvenom dokumentacijom za godinu koja je završila 31. prosinca 2019. u svim su značajnim aspektima zakonita i pravilna.

Osnova za mišljenja

08. Sud je proveo reviziju u skladu s međunarodnim revizijskim standardima i etičkim kodeksom Međunarodne federacije računovođa (IFAC) te međunarodnim standardima vrhovnih revizijskih institucija Međunarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucija (INTOSAI). Odgovornosti Suda u skladu s tim standardima opširnije su opisane u odjeljku ovog izvješća o odgovornostima revizora. Sud je neovisan u skladu s Kodeksom etike za profesionalne računovođe koji izdaje Odbor za međunarodne standarde etike za računovođe (Kodeks IESBA-e) i etičkim normama koje su relevantne za reviziju koju provodi te je ispunio sve svoje etičke odgovornosti u skladu s tim normama i Kodeksom IESBA-e. Sud prikupljene revizijske dokaze smatra dostatnima i prikladnima da budu temelj njegova mišljenja.

Odgovornosti uprave i osoba zaduženih za upravljanje

09. U skladu s člancima od 310. do 325. UFEU-a i Financijskom uredbom Ureda uprava Ureda odgovorna je za pripremu i prikazivanje računovodstvene dokumentacije na temelju međunarodno prihvaćenih računovodstvenih standarda

za javni sektor te za zakonitost i pravilnost povezanih transakcija. To uključuje oblikovanje, uspostavu i provedbu unutarnjih kontrola koje su važne za pripremu i prikazivanje financijskih izvještaja u kojima nema značajnog pogrešnog prikazivanja zbog prijevare ili pogreške. Odgovornost je uprave Ureda ujedno zajamčiti da su aktivnosti, financijske transakcije i informacije prikazane u financijskim izvještajima u skladu sa službenim propisima kojima su ti izvještaji uređeni. Uprava Ureda snosi krajnju odgovornost za zakonitost i pravilnost transakcija povezanih s računovodstvenom dokumentacijom Ureda.

10. U pripremi računovodstvene dokumentacije odgovornost je uprave Ureda procijeniti mogućnost Ureda da nastavi s trajnim poslovanjem. Uprava je dužna po potrebi objavljivati informacije o pitanjima u vezi s trajnošću poslovanja Ureda i služiti se računovodstvenim načelom trajnosti poslovanja, osim u slučajevima u kojima uprava namjerava likvidirati predmetni subjekt ili prestati s poslovanjem, ili je prestanak poslovanja jedina realna mogućnost.

11. Osobe zadužene za upravljanje odgovorne su za nadgledanje procesa financijskog izvještavanja Ureda.

Odgovornosti revizora u pogledu revizije računovodstvene dokumentacije i povezanih transakcija

12. Ciljevi su Suda dobiti razumno jamstvo o tome ima li u računovodstvenoj dokumentaciji Ureda značajnog pogrešnog prikazivanja i jesu li povezane transakcije zakonite i pravilne te, na temelju provedene revizije, podnijeti Europskom parlamentu i Vijeću ili drugim odgovarajućim tijelima zaduženima za davanje razrješnice izjave o jamstvu u pogledu pouzdanosti računovodstvene dokumentacije Ureda te zakonitosti i pravilnosti povezanih transakcija. Razumno jamstvo visoka je razina jamstva, ali nije garancija da će se revizijom otkriti značajno pogrešno prikazivanje ili neusklađenost u svim slučajevima u kojima oni postoje. Njihov uzrok mogu biti prijevare ili pogreška te se smatraju značajnima ako bi bilo razumno očekivati da bi, pojedinačno ili skupno, mogli utjecati na ekonomske odluke koje korisnici računovodstvene dokumentacije donose na temelju njezina sadržaja.

13. Kad je riječ o приходима, Sud provjerava sredstva koja su Komisija ili zemlje suradnice stavile Uredu na raspolaganje te procjenjuje postupke kojima se Ured služi za ubiranje naknada i ostalih prihoda, ako postoje.

14. Kad je riječ o rashodima, Sud ispituje platne transakcije u trenutku nastanka, evidentiranja i prihvaćanja rashoda. Tim su ispitivanjem obuhvaćene sve kategorije plaćanja (uključujući plaćanja za kupnju imovine) u trenutku njihova izvršenja, osim predujmova. Isplate predujmova ispituju se u trenutku u kojem primatelj

sredstava dostavi potvrdu o njihovoj pravilnoj uporabi te u kojem Ured prihvati tu potvrdu i obračuna predujam, iste godine ili kasnije.

15. U skladu s međunarodnim revizijskim standardima i međunarodnim standardima vrhovnih revizijskih institucija Sud primjenjuje stručnu prosudbu i zadržava profesionalni skepticizam tijekom čitavog trajanja revizije. Sud također:

- utvrđuje i procjenjuje rizike od značajnog pogrešnog prikazivanja u računovodstvenoj dokumentaciji i od značajne neusklađenosti povezanih transakcija s obvezama iz pravnog okvira Europske unije do kojih je došlo zbog prijevare ili pogreške, priprema i provodi revizijske postupke kojima se vodi računa o tim rizicima te prikuplja revizijske dokaze koji su dostatni i primjereni da budu osnova za njegova mišljenja. Rizik od toga da se značajno pogrešno prikazivanje ili neusklađenost ne otkriju veći je ako su oni uzrokovani prijevaram nego ako su uzrokovani pogreškom jer prijevaram može podrazumijevati tajno dogovaranje, krivotvorenje, namjerno izostavljanje, pogrešno prikazivanje ili zaobilaženje unutarnjih kontrola
- stječe uvid u unutarnje kontrole koje su relevantne za reviziju kako bi pripremio primjerene revizijske postupke u danim okolnostima, ali ne u svrhu izražavanja mišljenja o djelotvornosti unutarnjih kontrola
- obavlja evaluaciju primjerenosti primijenjenih računovodstvenih politika te razumnosti računovodstvenih procjena i povezanih informacija koje je uprava objavila
- donosi zaključak o primjerenosti načina na koji se uprava služila računovodstvenim načelom trajnosti poslovanja i, na temelju prikupljenih dokaza, o tome postoji li značajna nesigurnost u vezi s događajima ili uvjetima kojom bi se ozbiljno mogla ugroziti mogućnost Ureda da nastavi s trajnim poslovanjem. U slučajevima u kojima Sud zaključi da postoji takva značajna nesigurnost dužan je u svojem revizijskom izvješću skrenuti pozornost na povezane informacije koje su objavljene u konsolidiranoj računovodstvenoj dokumentaciji ili, ako te informacije nisu objavljene na odgovarajući način, izraziti mišljenje koje nije bezuvjetno. Zaključci Suda temelje se na revizijskim dokazima koji su prikupljeni do datuma sastavljanja revizijskog izvješća. Ipak, budući događaji ili uvjeti mogu dovesti do toga da određeni subjekt prestane s trajnim poslovanjem
- obavlja evaluaciju cjelokupnog prikaza, strukture i sadržaja računovodstvene dokumentacije, uključujući objavljene informacije, kao i toga jesu li povezane transakcije i događaji izneseni u računovodstvenoj dokumentaciji na način kojim se postiže vjeran prikaz
- prikuplja dostatne i primjerene revizijske dokaze u pogledu financijskih informacija Ureda kako bi izrazio mišljenje o računovodstvenoj dokumentaciji i povezanim transakcijama. Sud je odgovoran za usmjeravanje revizije, nadzor

nad njome i njezinu provedbu. Sud snosi isključivu odgovornost za revizorsko mišljenje koje izražava.

Sud obavještava upravu o, među ostalim, planiranom opsegu i vremenskom okviru revizije i važnim revizijskim nalazima, uključujući sve bitne nedostatke u unutarnjim kontrolama koje je utvrdio tijekom revizije. Među pitanjima o kojima je raspravljao s Uredom Sud određuje ona koja su najvažnija za reviziju računovodstvene dokumentacije za tekuće razdoblje i koja se stoga smatraju ključnim revizijskim pitanjima. Sud ta pitanja opisuje u revizijskom izvješću, osim ako zakonima ili propisima nije dopušteno javno objavljivanje informacija o tom pitanju ili ako, u iznimno rijetkim slučajevima, Sud utvrdi da određeno pitanje ne bi trebalo objaviti u izvješću jer je razumno očekivati da će nepovoljne posljedice takvog objavljivanja biti veće od koristi za javni interes.

16. Opažanjima u nastavku ne dovodi se u pitanje mišljenje Suda.

Opažanja o zakonitosti i pravilnosti transakcija

17. Ured je objavio oglas za slobodno radno mjesto u svrhu sastavljanja popisa uspješnih kandidata za radno mjesto stručnjaka za projekte u njegovu odjelu za odnose s klijentima. Budući da se taj odjel sastoji od dviju službi (službe za upravljanje odnosima s klijentima i službe za komunikaciju) u oglasu za slobodno radno mjesto utvrđena su dva profila kandidata koji su se trebali zasebno ocjenjivati. Međutim, tijekom procesa odabira svi su se kandidati ocjenjivali na temelju svih kriterija za odabir zbog čega su kandidati koji zadovoljavaju oba profila imali prednost. U skladu sa sudskom praksom Suda Europske unije odbori za odabir dužni su pridržavati se teksta objavljenog oglasa za radno mjesto. Da su svi kandidati ocijenjeni u skladu s odredbama predviđenima oglasom za slobodno radno mjesto, neki kandidati ne bi bili uvršteni na popis uspješnih kandidata jer ne bi ostvarili unaprijed utvrđeni broj bodova za prolaznu ocjenu.

Nadalje, u okviru istog tog postupka odbor za odabir umjesto jednog kandidata koji je odbio poziv na razgovor pozvao je drugog kandidata koji nije ostvario unaprijed utvrđeni broj bodova za prolaznu ocjenu. Iako je preostalih 17 kandidata ostvarilo barem jednak broj bodova kao i pozvani kandidat, odbor za odabir nije pružio nikakvo pismeno obrazloženje o tome zašto je pozvan taj kandidat, koji je već bio zaposlen u Uredu.

Taj je postupak odabira stoga bio nepravilan jer su navedenim nedostacima narušena načela transparentnosti i jednakog postupanja prema kandidatima.

18. Osim toga, kako bi se poštovala načela transparentnosti i jednakog postupanja te spriječilo favoriziranje, članovi odbora za odabir moraju prijaviti potencijalne sukobe interesa, koje potom treba preispitati tijelo za imenovanje. Međutim, u slučaju triju postupaka odabira koji su obuhvaćeni revizijom članovi odbora za odabir potpisali su opću izjavu o povjerljivosti za sudjelovanje u postupku odabira, koja je uključivala izjavu o nepostojanju sukoba interesa. Tu su izjavu o povjerljivosti potpisali prije nego što je bio poznat popis kandidata. U skladu s tom izjavom svaki član odbora i njegov zamjenik bili su dužni prijaviti sve pojedinačne slučajeve u kojima bi moglo doći do sukoba interesa.

Izjavom o nepostojanju sukoba interesa u njezinu trenutačnom obliku samo se potvrđuje namjera članova odbora da prijave potencijalne sukobe interesa ako do njih dođe jer se ona potpisuje prije nego što je poznat popis kandidata. U skladu s odredbama Pravilnika o osoblju svaki član odbora dužan je potpisati izjavu u kojoj izjavljuje je li profesionalno ili osobno povezan s kandidatima nakon što popis kandidata postane poznat. Osim toga, tijelo za imenovanje trebalo bi preispitati potencijalne sukobe interesa. U okviru postupaka zapošljavanja koji su obuhvaćeni revizijom članovi odbora za odabir nisu prijavili profesionalne veze s kandidatima. Tim se nedostacima narušavaju načela transparentnosti i jednakog postupanja. Postoji rizik od toga da ti postupci nisu djelotvorni u sprječavanju favoriziranja.

Opažanja o dobrom financijskom upravljanju

19. Na temelju odredbi Pravilnika o osoblju i u svrhu jamčenja kontinuiteta poslovanja Ured odobrava naknade za dežurstvo od kuće za osoblje zaposleno u područjima infrastrukture, ljudskih resursa i upravljanja ugledom. Tu naknadu primaju 43 člana osoblja, uključujući 29 administratora. Od tih 29 administratora njih 12 su rukovoditelji, uključujući izvršnog direktora Ureda i voditelja njegova ureda. Europska komisija svake godine dostavlja Vijeću i Europskom parlamentu izvješće o dežurstvu u institucijama EU-a. Prema zadnjem objavljenom izvješću (COM(2019) 217 final), koje se odnosi na 2017. godinu, 25,6 % osoblja koje prima naknadu za dežurstvo u institucijama EU-a pripada funkcijskoj skupini „administratora”, dok u Uredu taj postotak iznosi 67,4 %. Najveći dio dežurnog osoblja u institucijama EU-a čine članovi osoblja u funkcijskoj skupini „asistenti” i ugovorni djelatnici. Većina tih djelatnika radi u područjima sigurnosti te informacijskih i komunikacijskih tehnologija.

U skladu s planom Ureda za kontinuitet poslovanja osoblje ima pravo na naknadu za dežurstvo „u slučaju potvrđene potrebe za redovitim uslugama dežurstva”. U okviru revizije utvrđeno je da tijekom posljednjih četiriju godina plan za kontinuitet poslovanja nije nijednom aktiviran.

Tijekom tog razdoblja došlo je do niza događaja koji su mogli dovesti do aktiviranja plana za kontinuitet poslovanja i u kojima je mogla biti potrebna intervencija tehničkog osoblja, ali ne i višeg rukovodstva.

Nadalje, tijekom provjera pridržavanja pravila koje je Ured obavio utvrđeno je da s jednim članom osoblja nije bilo moguće stupiti u kontakt tijekom njegova dežurstva. Sud je u okviru revizije utvrdio da je taj član osoblja primio naknadu i za to razdoblje.

Budući da se plan za kontinuitet poslovanja aktivira u vrlo iznimnim slučajevima, Sud smatra da ne postoji potvrđena potreba za isplaćivanjem naknade za dežurstvo višem rukovodstvu Ureda. To je u skladu s praksom u institucijama EU-a, u kojima se ta naknada uglavnom isplaćuje tehničkom osoblju. Trenutačni je broj članova dežurnog tima u Uredu prekomjeran i nije u skladu s načelom dobrog financijskog upravljanja.

Nadalje, Ured bi trebao unaprijediti provjere koje provodi u vezi s dežurstvom kako bi se spriječila nepravilna plaćanja.

20. U ožujku 2014. Ured je obavijestio Odbor za proračun o početku pregovora o potencijalnoj nabavi treće zemljišne parcele pokraj sjedišta Ureda u svrhu zadovoljavanja budućih potreba Ureda za uredskim prostorom. U studenome 2018. nakon niza pokušaja pregovora s vlasnikom zemljišta Odbor za proračun odobrio je prijedlog nabave te parcele po cijeni od 4 700 000 eura. Ured nije dostavio nikakve dodatne dokaze kojima bi opravdao potrebu za dugoročnim osiguravanjem dodatnog zemljišta.

Sud je analizirao politiku Ureda o zgradama i njegov višegodišnji plan politike o osoblju te usporedio planirani kapacitet i potrebe s trenutačnim kapacitetom zgrada. Ured procjenjuje da će do 2025. godine zapošljavati oko 300 dodatnih članova osoblja. Trenutačni kapacitet i postojeće mogućnosti za proširenje Ureda na zemljištu koje već posjeduje prije nabave nove parcele dovoljni su za smještanje dodatnih 439 članova osoblja. Sud na temelju te analize zaključuje da su trenutačni kapaciteti Ureda u smislu zgrada i raspoloživog zemljišta dovoljni za zadovoljavanje budućih potreba Ureda.

Sud podsjeća da je u mišljenju br. 1/2019 o Financijskoj uredbi Ureda zaključio da se viškovi koje je Ured ostvario ne upotrebljavaju u produktivne svrhe, ni na razini Ureda, ni na razini Europske unije, kao i da bi Ured u suradnji s Komisijom trebao primjerice istražiti mogućnost uporabe proračunskih viškova za ulaganje u financijske instrumente kojima se pruža potpora aktivnostima europskih poduzeća u području istraživanja i inovacija i njihovu rastu.

Bez nabave te zemljišne parcele proračunski višak Ureda za 2019. bio bi veći. Sud nije pronašao dokaze koji bi potvrdili da je nabava tog zemljišta Uredu bila doista potrebna. Sud stoga smatra se kupnjom tog zemljišta proračunski višak Ureda nije upotrijebio na

produktivan način i da se tom nabavom nije poštovalo načelo dobrog financijskog upravljanja.

Praćenje mjera poduzetih u pogledu opažanja iz prijašnjih godina

21. Pregled mjera poduzetih kao odgovor na opažanja Suda iz prijašnjih godina nalazi se u ***Prilogu***.

Ovo je izvješće usvojilo IV. revizijsko vijeće, kojim predsjedava član Revizorskog suda Alex Brenninkmeijer, na sastanku održanom u Luxembourggu 22. rujna 2020.

Za Revizorski sud



Klaus-Heiner Lehne
predsjednik

Prilog – Praćenje mjera poduzetih u pogledu opažanja iz prijašnjih godina

Godina	Opažanja Suda	Mjera poduzeta kao odgovor na opažanja Suda (Dovršeno / U tijeku / Predstoji / —)
2016.	Uredbom o osnivanju Ureda propisano je da prevoditeljske usluge pruža Prevoditeljski centar za tijela Europske unije (CdT), te je stoga Ured glavni klijent Prevoditeljskog centra. Ured se sve više služi internim rješenjima, što može dovesti do dvostrukog obavljanja aktivnosti, a time i udvostručavanja povezanih troškova.	Dovršeno
2018.	Ured je sklopio ugovor o pružanju usluga čišćenja s ponuditeljem čija je ponuda imala neuobičajeno nisku vrijednost. Predmetni je postupak javne nabave nepravilan, kao i povezana plaćanja. Ured bi trebao pomno analizirati slučajeve ponuda čija je vrijednost potencijalno neuobičajeno niska kako bi se zajamčilo pridržavanje odredbi iz Financijske uredbe i pošteno tržišno natjecanje.	U tijeku
2018.	Posebni ugovori sklopljeni na temelju jednog okvirnog ugovora o IT uslugama nisu bili jasno i transparentno povezani s glavnim ugovorom. Povezani je dio plaćanja koji se odnosi na dodatna zaračunana povećanja nepravilan. Ured bi trebao sklapati i upotrebljavati posebne ugovore samo u skladu s cjenikom koji je utvrđen u povezanim okvirnim ugovorima.	Dovršeno
2018.	Ured plaća velike iznose negativnih kamata. Ured bi trebao ponovno razmotriti tu praksu i upotrebljavati financijske resurse na produktivniji način.	—

Godina	Opažanja Suda	Mjera poduzeta kao odgovor na opažanja Suda (Dovršeno / U tijeku / Predstoji / —)
2018.	Ured se često <u>služio</u> konzultantskim uslugama. Sva sredstva koja su bila predviđena u okviru jednog četverogodišnjeg okvirnog ugovora u cijelosti su <u>iskorištena</u> u samo dvije godine i šest mjeseci, a vanjski konzultanti činili su 20 % ukupnog osoblja Ureda.	Dovršeno
2018.	Ured se koristio ugovorom o pružanju konzultantskih usluga koji je u praksi vodio do posuđivanja osoblja umjesto pružanja usluga. Međutim, to nije usluga koju konzultantsko poduzeće može nuditi.	U tijeku
2018.	Ni godišnji program rada ni godišnje izvješće o radu ne sadržavaju informacije o članovima osoblja u ekvivalentima punog radnog vremena koje osiguravaju vanjski pružatelji usluga i koji obavljaju zadatke koji po svojoj prirodi nisu temeljne aktivnosti Ureda, ali čine njihov dio. Takvim bi se informacijama dodatno povećala transparentnost.	U tijeku⁵
2018.	U većini posebnih ugovora s fiksnom cijenom nije jasno naznačeno što je sve potrebno isporučiti i u kojem roku, već je to definirano tek u općim crtama. U ugovorima bi trebalo jasno definirati što je sve potrebno isporučiti po fiksnoj cijeni.	Dovršeno

⁵ Tijekom 2019. Ured se nije služio nijednim ugovorom o pružanju usluga na temelju načela utrošenog radnog vremena.

Odgovor EUIPO-a

17. Ured prima na znanje opažanje Suda. Iako odbor za odabir u pravilu slijedi tekst oglasa za slobodno radno mjesto, u ovom slučaju došlo je do pogrešnog tumačenja procjene kriterija odabira. Odluka odbora za odabir također je mogla biti bolje evidentirana. Na temelju opažanja, Ured će dodatno ojačati kontrolu tih aspekata.

18. Iako se izjavom o povjerljivosti i sukobu interesa nastoji podsjetiti na osnovna načela povjerljivosti i nepristranosti koja su već navedena u Pravilniku o osoblju te njihovim potpisivanjem članovi odbora za odabir dodatno potvrđuju da će poštovati ta načela tijekom cijelog postupka, njihova primjena i obvezujuća priroda ostaju na snazi i kad su imena kandidata već poznata. Međutim, Ured prima na znanje opažanje Suda. U skladu s prijedlogom Suda, Ured je već uveo zasebne obavijesti o izjavi o povjerljivosti i sukobu interesa u fazi postupka u kojoj su imena kandidata već poznata.

19. U skladu sa zahtjevima međunarodnih standarda kvalitete i okvira unutarnje kontrole Ureda, Ured je uspostavio plan kontinuiteta poslovanja. Plan kontinuiteta poslovanja skup je strategija i postupaka čiji je cilj smanjiti pomutnju tijekom katastrofe predviđanjem ključnih učinaka i davanjem uputa za učinkovit oporavak i ponovnu uspostavu redovnog poslovanja.

Planom kontinuiteta poslovanja predviđen je niz uloga u sklopu tima za upravljanje kriznim situacijama i tima za podršku poslovanju koji su u pripravnosti, na temelju čega imaju pravo na naknadu za pripravnost u skladu s Pravilnikom o osoblju.

U svom godišnjem izvješću za 2013. i 2014. Sud je iznio opažanje o naknadama za pripravnost. Kao rezultat toga, nakon izlaganja Odboru za proračun u kojem su također istaknuti broj članova rukovodstva koji imaju pravo na naknadu za pripravnost te uspostava kontrolnog mehanizma, Odbor za proračun Ureda potvrdio je režim plana kontinuiteta poslovanja. Slijedom toga, smatralo se da je opažanje riješeno. Na temelju tog opažanja Suda Ured će ponovo izložiti situaciju o naknadama za pripravnost Odboru za proračun.

Iako je pokretanje plana kontinuiteta poslovanja na svu sreću rijetko, nedavno je pokrenut zbog situacije s bolešću COVID-19. Uredu je omogućio brzu reakciju koja je bila ključna za održavanje njegova ugleda i imidža, za produživanje rokova za klijente, brzu reakciju prema dobavljačima i prvenstveno za brze mjere kojima se osigurala sigurnost svog osoblja uz jamstvo kontinuirane kvalitetne usluge klijentima Ureda. Uzimajući u obzir važnost poslovanja Ureda (više od 1000 prijava dnevno i 600 interakcija s klijentima u stvarnom vremenu), kontinuirana raspoloživost višeg rukovodstva i njihovo

upravljanje pokazali su se nužnim kako bi se zajamčilo potpuno poslovanje Ureda na daljinu unutar 24 sata od odluke o zabrani kretanja.

Iznos plaćen za naknade za pripravnost iznosio je 225 568,34 eura, što predstavlja 0,09 % prihoda Ureda za 2019. i 0,05 % proračuna.

Naposljetku, Ured prima na znanje poziv Suda da poboljša provjere koje se provode. Utvrđena pogrešna uplata već je refundirana.

20. Kako je naveo Sud, Ured je već 2014. obavijestio Odbor za proračun o početku pregovora o mogućem kupovini treće zemljišne čestice u blizini sjedišta Ureda.

Kupovina jedinog dostupnog zemljišta u blizini kampusa smatrala se nužnom kako bi se osiguralo dugoročno širenje kampusa, posebno uzimajući u obzir nepostojanje alternativnih rješenja.

Kupoprodajna cijena od 4 700 000 eura predstavlja manje od 40 % duga osiguranog zemljišnom česticom i polovicu početne cijene. Ured smatra da ta cijena odražava načelo dobrog financijskog upravljanja i stoga je kupovinu tog zemljišta predložio Odboru za proračun. Odbor za proračun jednoglasno je odobrio prijedlog.

U pogledu primjedbe Suda o produktivnom korištenju viška, Ured potvrđuje da akumulirani višak nije korišten za kupovinu zemljišta. Kupovinu se financiralo iz operativnog proračuna kroz sredstva odobrena za tu svrhu.

Na temelju prijedloga iz mišljenja Suda o produktivnom korištenju akumuliranog viška pokrenuti su razgovori s Europskom komisijom. Prva skupina inicijativa za korištenje sredstava iz akumuliranog viška već je unesena u proračun za 2020. i dodatne se aktivnosti poduzimaju za 2021. u suradnji s Europskom komisijom.

AUTORSKA PRAVA

© Europska unija, 2020.

Politika Europskog revizorskog suda (Sud) o ponovnoj uporabi sadržaja provodi se na temelju [Odluke Europskog revizorskog suda br. 6. – 201.9](#) o politici otvorenih podataka i ponovnoj uporabi dokumenata.

Osim ako je drukčije navedeno (npr. u pojedinačnim napomenama o autorskim pravima), sadržaj Suda koji je u vlasništvu EU-a ima dozvolu [Creative Commons Attribution 4.0 International \(CC BY 4.0\)](#). To znači da je ponovna uporaba dopuštena pod uvjetom da se na odgovarajući način navede izvor i naznače promjene. Osoba koja ponovno upotrebljava sadržaj ne smije izmijeniti izvorno značenje ili poruku dokumenata. Sud ne snosi odgovornost za posljedice ponovne uporabe.

Ako određeni sadržaj prikazuje osobe čiji je identitet moguće utvrditi, npr. u slučaju fotografija koje prikazuju osoblje Suda, ili ako uključuje djela trećih strana, dužni ste zatražiti dodatno dopuštenje. Ako dobijete dopuštenje, njime se poništava prethodno opisano opće dopuštenje i jasno se navode sva ograničenja koja se primjenjuju na uporabu tog sadržaja.

Za uporabu ili reprodukciju sadržaja koji nije u vlasništvu EU-a dopuštenje ste po potrebi dužni zatražiti izravno od nositelja autorskih prava.

Softver ili dokumenti na koje se primjenjuju prava industrijskog vlasništva, kao što su patenti, žigovi, registrirani dizajn, logotipi i nazivi, nisu obuhvaćeni politikom Suda o ponovnoj uporabi sadržaja te nemate dozvolu za njihovu uporabu.

Na internetskim stranicama institucija Europske unije unutar domene europa.eu dostupne su poveznice na internetske stranice trećih strana. Sud nema kontrolu nad njihovim sadržajem te je stoga preporučljivo da provjerite njihove politike zaštite osobnih podataka i autorskih prava.

Uporaba logotipa Europskog revizorskog suda

Logotip Europskog revizorskog suda ne smije se upotrebljavati bez prethodne suglasnosti Europskog revizorskog suda.