



EUROPEJSKI
TRYBUNAŁ
OBRACHUNKOWY

Sprawozdanie
dotyczące sprawozdania finansowego
Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności
Intelektualnej (EUIPO)
za rok budżetowy 2019

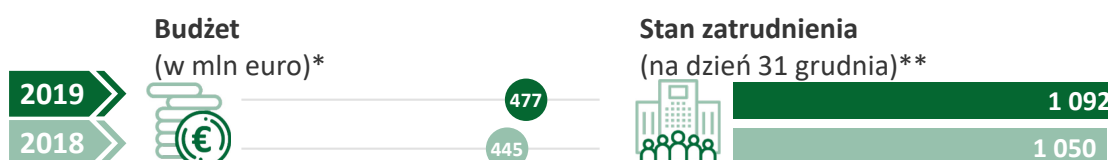
wraz z odpowiedziami Urzędu

Wstęp

01 Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (zwany dalej „Urzędem” lub „EUIPO”), do dnia 23 marca 2016 r. znany jako Urząd Harmonizacji Rynku Wewnętrzznego (inaczej „UHRW”), został ustanowiony w 1993 r. Pierwotne rozporządzenie ustanawiające Urząd zostało po raz ostatni zmienione rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001¹. Głównym obszarem działalności Urzędu, którego siedziba mieści się w Alicante, jest rejestracja unijnych znaków towarowych i zarejestrowanych wzorów wspólnotowych zachowujących ważność w całej UE.

02 Na *rys. 1* przedstawiono najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu².

Rys. 1 – Najważniejsze dane liczbowe dotyczące Urzędu



* Dane dotyczące budżetu są oparte na łącznej kwocie środków na płatności dostępnych w danym roku budżetowym.

** W stanie zatrudnienia uwzględniono urzędników unijnych, unijnych pracowników zatrudnionych na czas określony i unijnych pracowników kontraktowych, a także oddelegowanych ekspertów krajowych, nie uwzględniono natomiast pracowników tymczasowych ani konsultantów.

Źródło: skonsolidowane sprawozdanie roczne Unii Europejskiej za rok budżetowy 2018 oraz wstępne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Unii Europejskiej za rok budżetowy 2019; dane dotyczące stanu zatrudnienia przekazane przez Urząd.

Informacje leżące u podstaw poświadczenia wiarygodności

03 Przyjęte przez Trybunał podejście kontrolne obejmuje analityczne procedury kontrolne, bezpośrednie badanie transakcji oraz ocenę kluczowych mechanizmów kontrolnych w stosowanych przez Urząd systemach nadzoru i kontroli. Elementami uzupełniającymi to podejście są dowody uzyskane na podstawie prac innych kontrolerów oraz analiza informacji przekazanych przez kierownictwo Urzędu.

¹ Dz.U. L 154 z 16.6.2017, s. 1.

² Więcej informacji na temat kompetencji i działalności Urzędu można znaleźć na jego stronie internetowej: www.euipo.europa.eu.

Poświadczenie wiarygodności przedstawione przez Trybunał Parlamentowi Europejskiemu i Radzie – Sprawozdanie niezależnego kontrolera

Opinia

04 Trybunał zbadał:

- a) sprawozdanie finansowe Urzędu obejmujące sprawozdanie finansowe³ oraz sprawozdanie z wykonania budżetu⁴ za rok budżetowy zakończony 31 grudnia 2019 r.,
- b) legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tych sprawozdań, zgodnie z wymogami art. 287 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE).

Wiarygodność rozliczeń

Opinia na temat wiarygodności rozliczeń

05 W opinii Trybunału sprawozdanie Urzędu za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. przedstawia rzetelnie we wszystkich istotnych aspektach jego sytuację finansową na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz wyniki transakcji, przepływy pieniężne i zmiany w aktywach netto za zakończony w tym dniu rok budżetowy, zgodnie z przepisami regulaminu finansowego Urzędu i z zasadami rachunkowości przyjętymi przez księgowego Komisji. Zasady te opierają się na powszechnie przyjętych międzynarodowych standardach rachunkowości sektora publicznego.

³ Sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, sprawozdania z finansowych wyników działalności, rachunku przepływów pieniężnych, zestawienia zmian w aktywach netto oraz opisu znaczących zasad (polityki) rachunkowości i informacji dodatkowej.

⁴ Sprawozdanie z wykonania budżetu obejmuje sprawozdanie, które przedstawia zbiorczo wszystkie operacje budżetowe, i informację dodatkową.

Legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw rozliczeń

Dochody

Opinia na temat legalności i prawidłowości dochodów leżących u podstaw rozliczeń

06 W opinii Trybunału dochody leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Płatności

Opinia na temat legalności i prawidłowości płatności leżących u podstaw rozliczeń

07 W opinii Trybunału płatności leżące u podstaw rozliczeń za rok zakończony 31 grudnia 2019 r. są legalne i prawidłowe we wszystkich istotnych aspektach.

Podstawa wydania opinii

08 Trybunał przeprowadził kontrolę zgodnie z wydanymi przez IFAC Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i kodeksami etyki oraz Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) wydanymi przez INTOSAI. Obowiązki Trybunału wynikające z tych standardów opisano bardziej szczegółowo w części sprawozdania dotyczącej zadań Trybunału. Trybunał jest niezależny w rozumieniu Kodeksu etyki zawodowych księgowych wydanego przez Radę Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych (tzw. kodeksu IESBA) oraz wymogów etycznych mających znaczenie w kontekście prowadzonych przez niego kontroli i wywiązuje się z innych obowiązków etycznych zgodnie z tymi wymogami i kodeksem IESBA. Trybunał uważa, że uzyskane dowody kontroli stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania niniejszej opinii.

Zadania kierownictwa i osób odpowiedzialnych za zarządzanie

09 Na mocy art. 310–325 TFUE oraz regulaminu finansowego Urzędu kierownictwo Urzędu odpowiada za sporządzenie i prezentację sprawozdania

finansowego zgodnie z powszechnie przyjętymi międzynarodowymi standardami rachunkowości sektora publicznego oraz za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw tego sprawozdania. Zadania te obejmują zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymywanie systemu kontroli wewnętrznej umożliwiającego sporządzenie i prezentację sprawozdania finansowego, które nie zawiera istotnych zniekształceń spowodowanych nadużyciem lub błędem. Kierownictwo Urzędu odpowiada również za dopilnowanie, by ujęte w sprawozdaniu finansowym działania, transakcje finansowe i informacje były zgodne z przepisami mającymi zastosowanie do tych sprawozdań. Kierownictwo Urzędu ponosi ostateczną odpowiedzialność za legalność i prawidłowość transakcji leżących u podstaw sprawozdania.

10 Przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo odpowiada za ocenę zdolności Urzędu do kontynuacji działalności. Odpowiada też za ujawnienie, w stosownych przypadkach, problematycznych kwestii związanych z kontynuacją działalności oraz za prowadzenie rachunkowości przy założeniu kontynuacji działalności, chyba że zamierza zlikwidować jednostkę lub zaprzestać działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaprzestania działalności.

11 Do zadań osób odpowiedzialnych za zarządzanie należy nadzór nad sprawozdawczością finansową Urzędu.

Zadania Trybunału dotyczące kontroli sprawozdań finansowych i transakcji leżących u ich podstaw

12 Celem Trybunału jest uzyskanie wystarczającej pewności, że sprawozdanie finansowe Urzędu nie zawiera istotnych zniekształceń, a leżące u jego podstaw transakcje są legalne i prawidłowe, a także przedstawienie Parlamentowi Europejskiemu i Radzie bądź innym organom udzielającym absolutorium, na podstawie przeprowadzonej przez siebie kontroli, poświadczenia wiarygodności dotyczącego wiarygodności rozliczeń Urzędu oraz legalności i prawidłowości transakcji leżących u ich podstaw. Wystarczająca pewność oznacza wysoki poziom pewności, lecz nie stanowi gwarancji, że kontrola zawsze wykaże istotne zniekształcenia lub niezgodności, jeżeli takie istnieją. Mogą one być spowodowane nadużyciem lub błędem i są uważane za istotne, jeżeli można zasadnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie wpłyną one na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie takiego sprawozdania.

13 Jeżeli chodzi o dochody, Trybunał weryfikuje dotacje otrzymane od Komisji Europejskiej lub państw współpracujących i ocenia stosowane przez Urząd procedury poboru opłat i ewentualnych innych dochodów.

14 Jeżeli chodzi o wydatki, Trybunał bada transakcje płatnicze po tym, jak wydatki zostaną poniesione, zaksięgowane i zatwierdzone. Badanie to obejmuje wszystkie kategorie płatności (w tym płatności z tytułu nabycia aktywów) z wyjątkiem zaliczek w chwili ich wypłaty. Zaliczki bada się po przedstawieniu przez odbiorcę środków uzasadnienia ich właściwego wykorzystania oraz po przyjęciu tego uzasadnienia przez Urząd na drodze rozliczenia danej zaliczki, w tym samym roku lub w latach kolejnych.

15 Zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rewizji Finansowej (ISA) i Międzynarodowymi Standardami Najwyższych Organów Kontroli (ISSAI) Trybunał stosuje profesjonalny osąd i zachowuje zawodowy sceptycyzm przez cały okres trwania kontroli. Ponadto Trybunał:

- identyfikuje i ocenia ryzyko wystąpienia – w wyniku nadużycia lub błędu – istotnych zniekształceń w sprawozdaniu finansowym lub istotnej niezgodności transakcji leżących u jego podstaw z wymogami przepisów prawa Unii Europejskiej, a także opracowuje i przeprowadza procedury kontroli w odpowiedzi na to ryzyko oraz uzyskuje dowody kontroli, które stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wydania opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia lub niezgodności jest wyższe, jeśli takie zniekształcenie lub niezgodność wynika z nadużycia, a nie z błędu, ponieważ nadużycie może wiązać się ze złą wiarą, fałszerstwem, umyślnymi zaniechaniami, podaniem fałszywych informacji lub obejściem kontroli wewnętrznych;
- dąży do zrozumienia systemu kontroli wewnętrznej istotnego w kontekście prowadzonej przez siebie kontroli, tak by wypracować procedury kontroli stosowne do okoliczności, nie zaś w celu wydania opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznych;
- ocenia stosowność przyjętych zasad (polityki) rachunkowości oraz racjonalność szacunków księgowych i odnośnych informacji podanych przez kierownictwo;
- wydaje opinię na temat tego, czy kierownictwo właściwie prowadziło rachunkowość przy założeniu kontynuacji działalności, oraz, na podstawie uzyskanych dowodów kontroli, ocenia, czy występuje istotny poziom niepewności w odniesieniu do zdarzeń lub uwarunkowań, które mogą podać w istotną wątpliwość zdolność Urzędu do kontynuowania działalności. Jeśli Trybunał stwierdzi, że taki poziom niepewności istnieje, ma obowiązek zwrócić uwagę w swoim sprawozdaniu na odpowiednie informacje ujawnione w sprawozdaniu finansowym bądź – jeśli takie ujawnione informacje są niewystarczające – wydać opinię z zastrzeżeniem. Wnioski Trybunału opierają się na dowodach kontroli uzyskanych do momentu sporządzenia

sprawozdania. Przyszłe zdarzenia lub okoliczności mogą jednak spowodować, że jednostka zaprzestanie kontynuowania działalności;

- o ocenia ogólną prezentację, strukturę i treść sprawozdania finansowego, w tym przedstawione w nim informacje, a także orzeka, czy sprawozdanie to odzwierciedla transakcje i zdarzenia leżące u jego podstaw w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- o uzyskuje wystarczające i odpowiednie dowody kontroli dotyczące sytuacji finansowej Urzędu, pozwalające wyrazić opinię na temat sprawozdania finansowego i transakcji leżących u jego podstaw. Trybunał odpowiada za kierowanie kontrolą, jej nadzór oraz wykonanie. Spoczywa na nim wyłączna odpowiedzialność za opinię pokontrolną.

Trybunał informuje kierownictwo m.in. o planowanym zakresie i terminach przeprowadzenia kontroli, jak również o istotnych ustaleniach, w tym o wszelkich poważnych uchybieniach w systemie kontroli wewnętrznej wykrytych w trakcie kontroli. Spośród kwestii zgłoszonych Urzędowi Trybunał wskazuje te, które miały największe znaczenie w kontroli sprawozdania finansowego za bieżący okres i które w związku z tym określane są mianem kluczowych obszarów badania. Trybunał opisuje te kwestie w swoim sprawozdaniu, chyba że przepisy prawa zakazują podania ich do wiadomości publicznej bądź jeśli, w niezmiernie rzadkich przypadkach, Trybunał stwierdzi, że dana kwestia nie powinna zostać poruszona w sprawozdaniu, ponieważ można racjonalnie założyć, że negatywne konsekwencje takiego kroku przewyższą korzyści dla interesu publicznego.

16 Przedstawione poniżej uwagi nie podważają opinii Trybunału.

Uwagi dotyczące legalności i prawidłowości transakcji

17 Urząd opublikował ogłoszenie o naborze w celu sporządzenia listy rezerwowej na stanowisko specjalisty ds. projektów w dziale obsługi klienta. Ponieważ dział ten składa się z dwóch różnych jednostek (ds. zarządzania kontaktami z klientami i ds. komunikacji), w ogłoszeniu przedstawiono dwa różne profile kandydatów, które miały być oddzielnie oceniane. W trakcie procedury rekrutacji wszyscy kandydaci zostali jednak ocenieni według wszystkich kryteriów wyboru, co dało przewagę kandydatom odpowiadającym obu profilom. Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości treść opublikowanego ogłoszenia o naborze jest wiążąca dla komisji rekrutacyjnych. Gdyby wszyscy kandydaci zostali ocenieni zgodnie z warunkami określonymi w ogłoszeniu o naborze, niektórzy z nich nie zostaliby zakwalifikowani na listę rezerwową, ponieważ nie osiągnęliby wstępnie ustalonego progu punktowego.

Ponadto w tej samej procedurze rekrutacyjnej komisja zaprosiła na rozmowę kwalifikacyjną kandydata, który nie osiągnął wymaganego progu punktowego, w miejsce kandydata, który zrezygnował z udziału w rozmowie. Co najmniej taką samą punktację jak zaproszony kandydat uzyskało 17 innych osób, jednak komisja rekrutacyjna nie przedstawiła żadnych dokumentów uzasadniających wybór do udziału w rozmowie kwalifikacyjnej właśnie tej osoby, która była już zresztą zatrudniona przez Urząd.

Procedura naboru przebiegła zatem nieprawidłowo, a powyższe uchybienia podważały zasady przejrzystości i równego traktowania kandydatów.

18 Członkowie komisji rekrutacyjnej są zobowiązani do przestrzegania zasad przejrzystości i równego traktowania, a także do zapobiegania faworyzowaniu kandydatów. W tym celu muszą informować o przypadkach potencjalnego konfliktu interesów, które następnie są poddawane przeglądowi przez organ powołujący. W trzech skontrolowanych procedurach naboru członkowie komisji rekrutacyjnej podpisali jednak ogólne oświadczenie o zachowaniu poufności w związku z uczestnictwem w rekrutacji. Część oświadczenia stanowiła deklaracja o braku konfliktu interesów. Członkowie komisji podpisali to oświadczenie przed zapoznaniem się z listą kandydatów. Zgodnie z nim każdy członek komisji i jego zastępca był zobowiązany poinformować o wszelkich indywidualnych kwestiach, które mogłyby stanowić źródło konfliktu interesów.

Deklaracja dotycząca braku konfliktu interesów w obecnej formie potwierdza jedynie zamiar członków komisji, aby poinformować o potencjalnym konflikcie interesów, gdy się on pojawi, gdyż członkowie komisji podpisują ją przed zapoznaniem się z listą kandydatów. Przepisy regulaminu pracowniczego wymagają od każdego członka komisji, aby podpisał deklarację, w której ujawni wszelkie zawodowe lub prywatne powiązania z kandydatami, po przedstawieniu kandydatur. Przypadki potencjalnych konfliktów interesów powinny ponadto być poddawane przeglądowi przez organ powołujący. W skontrolowanych procedurach naboru członkowie komisji rekrutacyjnej nie poinformowali o swoich zawodowych powiązaniach z kandydatami. Uchybienia te podważają zasady przejrzystości i równego traktowania. Istnieje ryzyko, że obowiązujące procedury nie są skuteczne, jeżeli chodzi o zapobieganie faworyzowaniu kandydatów.

Uwagi dotyczące należytego zarządzania finansami

19 Urząd, stosując się do przepisów regulaminu pracowniczego oraz w celu zapewnienia ciągłości działania, przyznaje dodatek za pozostawanie w gotowości do

pracy w domu pracownikom w dziedzinie infrastruktury, spraw kadrowych i zarządzania reputacją. Dodatek ten jest wypłacany 43 pracownikom, w tym 29 pracownikom z grupy funkcyjnej „administrator”. 12 spośród tych 29 administratorów to kierownicy, w tym dyrektor wykonawczy Urzędu i szef jego gabinetu. Co roku Komisja Europejska przedstawia Radzie i Parlamentowi Europejskiemu sprawozdanie w sprawie pozostawania w gotowości do pracy we wszystkich instytucjach UE. Jak wynika z ostatniego opublikowanego sprawozdania (COM(2019) 217 final), które dotyczy 2017 r., 25,6% pracowników instytucji UE uzyskujących dodatek za gotowość do pracy należy do grupy zaszeregowania „administrator”, w Urzędzie zaś jest to 67,4%. Większość pracowników pozostających w gotowości do pracy w instytucjach UE należy do grupy funkcyjnej „asystent” lub stanowi personel kontraktowy. Pracują oni w przeważającej mierze w obszarze bezpieczeństwa i usług informatycznych.

Zgodnie z planem ciągłości działania Urzędu pracownicy mogą być uprawnieni do otrzymywania dodatku za pozostawanie w gotowości do pracy w sytuacjach, w których istnieje potwierdzona konieczność tego rodzaju pozostawania w gotowości. W ramach kontroli stwierdzono, że w poprzednich czterech latach plan ciągłości działania nie został ani razu wykorzystany.

Wystąpiły w tym okresie zdarzenia, które mogły prowadzić do uruchomienia planu ciągłości działania i wymagać interwencji służb technicznych, choć nie wymagałyby interwencji kadry kierowniczej wyższego szczebla.

Ponadto kontrole zgodności przeprowadzone przez Urząd wykazały, że jeden z pracowników podczas swojego dyżuru w domu nie był dostępny. Z kolei w toku kontroli przeprowadzonej przez Trybunał ustalono, że pracownik ten pobrał dodatek za ten okres.

Ponieważ wykorzystanie planu ciągłości działania stanowi sytuację wysoce wyjątkową, Trybunał uznaje, że nie istnieje potwierdzona potrzeba wypłacania dodatku za pozostawanie w gotowości do pracy wyższej kadrze zarządzającej Urzędem. Jest to zgodne z praktyką stosowaną w instytucjach UE, w których dodatek jest wypłacany głównie personelowi technicznemu. Obecna liczebność zespołu pracowników pozostających w gotowości do pracy w Urzędzie jest nadmierna i niezgodna z zasadą należytego zarządzania finansami.

Co więcej, Urząd powinien usprawnić kontrole przeprowadzane w odniesieniu do gotowości do pracy, aby w ten sposób zapobiegać nieprawidłowym płatnościom.

20 W marcu 2014 r. Urząd poinformował Komitet Budżetowy o rozpoczęciu negocjacji dotyczących możliwości zakupu trzeciej działki gruntowej sąsiadującej z siedzibą Urzędu, co miałyby zaspokoić przyszłe potrzeby Urzędu w zakresie

powierzchni biurowych. W listopadzie 2018 r., po kilku próbach negocjacji z właścicielem działki, Komitet Budżetowy zatwierdził wniosek o zakup działki za cenę 4 700 000 euro. Urząd nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów uzasadniających konieczność zabezpieczenia możliwości rozbudowy siedziby Urzędu w dłuższej perspektywie.

Trybunał przeanalizował politykę Urzędu dotyczącą nieruchomości i wieloletni strategiczny plan zatrudnienia oraz porównał planowaną zdolność i potrzeby z obecną pojemnością siedziby. Urząd szacuje, że liczebność jego personelu zwiększy się o 300 osób do 2025 r. Obecna pojemność budynku i istniejące możliwości rozbudowy na terenie już posiadanym przez Urząd przed nabyciem nowej działki pozwalają przystosować siedzibę tak, by pomieściła 439 nowych pracowników. Na podstawie powyższej analizy Trybunał stwierdza, że obecne możliwości Urzędu w zakresie pojemności budynku i dostępnego terenu są wystarczające, aby sprostać jego przyszłym potrzebom.

Ponadto Trybunał przywołuje swoją opinię nr 1/2019 w sprawie przepisów finansowych mających zastosowanie do Urzędu, w której stwierdził, że nadwyżka budżetowa Urzędu nie została spożytkowana w żaden produktywny sposób, ani na poziomie samego Urzędu, ani Unii Europejskiej. Urząd przykładowo powinien – wraz z Komisją – zbadać możliwości wykorzystania środków z tej nadwyżki na inwestycje w instrumenty finansowe, które zapewniają przedsiębiorstwom europejskim wsparcie w zakresie badań naukowych, innowacji i wzrostu.

Gdyby Urząd nie nabył wspomnianej działki, osiągnąłby większą nadwyżkę środków finansowych za 2019 r. Trybunał nie znalazł żadnych dowodów świadczących o tym, że faktycznie istniała konieczność nabycia przez Urząd nowego terenu. W związku z powyższym Trybunał jest zdania, że kupno działki nie stanowiło produktywnego wykorzystania nadwyżki środków finansowych Urzędu i nie było zgodne z zasadą należytego zarządzania finansami.

Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

21 Przegląd działań podjętych w wyniku uwag zgłoszonych przez Trybunał w ubiegłych latach przedstawiono w **załączniku**.

Niniejsze sprawozdanie zostało przyjęte przez Izbę IV, której przewodniczy Alex Brenninkmeijer, członek Trybunału Obrachunkowego, na posiedzeniu w Luksemburgu w dniu 22 września 2020 r.

W imieniu Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Handwritten signature of Klaus-Heiner Lehne in black ink, consisting of stylized initials 'K-H' followed by a cursive 'Lehne'.

Klaus-Heiner Lehne

Prezes

Załącznik – Działania podjęte w związku z uwagami z ubiegłych lat

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2016	Rozporządzenie ustanawiające Urząd przewiduje, że usługi tłumaczeniowe na rzecz Urzędu zapewnia Centrum Tłumaczeń Organów Unii Europejskiej („CdT”), co sprawia, że Urząd jest największym klientem CdT. Urząd w coraz większym stopniu korzysta z rozwiązań wewnętrznych, co może prowadzić do dublowania działań i wzrostu powiązanych kosztów.	zrealizowane
2018	Urząd podpisał umowę o świadczenie usług w zakresie sprzątnięcia z oferentem, który przedstawił ofertę rażąco niską cenowo. Postępowanie o udzielenie zamówienia i powiązane płatności są zatem nieprawidłowe. Urząd powinien każdorazowo wnikliwie analizować sytuacje, gdy dochodzi do złożenia potencjalnie rażąco niskich ofert, tak aby zapewnić zgodność z rozporządzeniem finansowym i zagwarantować uczciwą konkurencję.	w trakcie realizacji

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Umowy szczegółowe objęte umową ramową na usługi informatyczne nie są powiązane w sposób jasny i przejrzysty z główną umową. Część płatności stanowiąca dodatkowo naliczone opłaty jest nieprawidłowa. Urząd powinien zawierać umowy szczegółowe na warunkach, które będą zgodne z systemem ustalania cen określonym w odnośnych umowach ramowych.	zrealizowane
2018	Urząd płaci wysokie ujemne odsetki. Powinien ponownie rozważyć tę kwestię oraz wykorzystywać swoje zasoby finansowe w bardziej produktywny sposób.	brak danych lub nie dotyczy
2018	Urząd <u>korzystał</u> z usług doradczych na dużą skalę. Czteroletnia umowa ramowa <u>została</u> w pełni wykorzystana w ciągu zaledwie dwóch lat i sześciu miesięcy, a konsultanci zewnętrzeni stanowili 20% całego personelu Urzędu.	zrealizowane
2018	Urząd wykorzystał umowę o świadczenie usług doradztwa, co w praktyce doprowadziło do wypożyczenia personelu, nie do świadczenia usług. Nie jest to jednak usługa, którą może świadczyć firma doradcza.	w trakcie realizacji

Rok	Uwagi Trybunału	Działania podjęte w odpowiedzi na uwagi Trybunału (zrealizowane / w trakcie realizacji / niepodjęte / brak danych lub nie dotyczy)
2018	Ani roczny program prac, ani roczne sprawozdanie z działalności nie zawierają informacji na temat ekwiwalentów pełnego czasu pracy pracowników Urzędu, zapewnianych przez usługodawców zewnętrznych, którzy wykonują zadania niestanowiące podstawowej działalności Urzędu, ale z nią powiązane. Tymczasem tego rodzaju informacje zapewniłyby większą przejrzystość.	w trakcie realizacji ⁵
2018	W większości szczegółowych umów w cenach stałych nie określono w konkretny sposób produktów ani terminów; określono je tylko w sposób ogólny. Wszystkie produkty nabywane za stałą cenę powinny być jasno określone w umowach.	zrealizowane

⁵ W 2019 r. nie obowiązywała żadna zawarta przez Urząd umowa uwzględniająca przepracowany czas i wykorzystane środki.

Odpowiedzi EUIPO

17. Urząd przyjmuje do wiadomości uwagę Trybunału. Mimo, że zasadniczo komisja rekrutacyjna postępuje zgodnie z treścią ogłoszenia o naborze, w tym przypadku nastąpiła błędna interpretacja oceny kryteriów wyboru. Decyzje komisji rekrutacyjnej można było również lepiej udokumentować. W świetle tej uwagi Urząd dodatkowo wzmocni kontrole tych aspektów.

18. O ile oświadczenie o zachowaniu poufności i braku konfliktu interesów ma na celu przypomnienie podstawowych zasad poufności i bezstronności zapisanych już w regulaminie pracowniczym, a jego podpisanie wzmacnia zobowiązanie członków komisji do przestrzegania tych zasad przez cały czas trwania procedury, ich stosowanie oraz ich wiążący charakter wciąż obowiązuje, po ujawnieniu nazwisk kandydatów. Urząd przyjmuje jednak do wiadomości uwagę Trybunału. Zgodnie z sugestią Trybunału Urząd wprowadził już odrębne powiadomienia dotyczące oświadczeń o zachowaniu poufności i braku konfliktu interesów w trakcie procedury, w przypadku gdy nazwiska kandydatów są znane.

19. Zgodnie z wymogami międzynarodowych norm jakości i wewnętrznych ram kontroli Urzędu, Urząd wprowadził plan ciągłości działania (ang. Business Continuity Plan, BCP). BCP to zestaw strategii i procedur mających na celu ograniczenie dezorientacji podczas katastrofy poprzez przewidywanie skutków o kluczowym znaczeniu oraz udostępnianie instrukcji służących wspieraniu skutecznej odbudowy i powrotu do normalnej działalności.

BCP przewiduje szereg zadań w ramach zespołu ds. zarządzania kryzysowego i zespołu wsparcia operacyjnego, które znajdują się w gotowości i w związku z tym kwalifikują się do otrzymania dodatku z tytułu dyżuru, zgodnie z regulaminem pracowniczym.

W sprawozdaniu rocznym za lata 2013 i 2014 Trybunał zawarł uwagi dotyczące dodatków z tytułu dyżuru. Spowodowało to, że w następstwie prezentacji dla Komitetu Budżetowego, w której również zwrócono uwagę na liczbę kierowników uprawnionych do dodatku z tytułu dyżuru oraz na ustanowienie mechanizmu kontroli, Komitet Budżetowy Urzędu zatwierdził system BCP. Dlatego też uznano, że uwaga została w pełni uwzględniona. W świetle obecnej uwagi Trybunału Urząd ponownie przedstawi Komitetowi Budżetowemu sytuację dotyczącą dodatków z tytułu dyżuru.

Chociaż BCP jest na szczęście uruchamiany w wyjątkowych okolicznościach, został on wdrożony niedawno w wyniku sytuacji związanej z COVID-19. Umożliwił on Urzędowi szybkie działanie, co ma kluczowe znaczenie dla zagwarantowania reputacji i wizerunku

Urzędu: wydłużenie terminów dla klientów, szybkie reagowanie w odniesieniu do dostawców oraz przede wszystkim podjęcie niezwłocznych działań zapewniających bezpieczeństwo personelu, przy jednoczesnym zagwarantowaniu wszystkim klientom wysokiej jakości usług przez całą dobę. Z uwagi na kluczowy charakter działalności Urzędu (ponad 1000 zgłoszeń dziennie i 600 interakcji z klientami w czasie rzeczywistym), stała dostępność kadry kierowniczej wyższego szczebla i jej działania okazały się niezbędne do zagwarantowania pełnej zdalnej operacyjności Urzędu w ciągu 24 godzin od momentu ogłoszenia decyzji o blokadzie.

Kwota wypłacona w ramach dodatku z tytułu dyżuru wyniosła 225 568,34 euro, co stanowi 0,09% przychodu Urzędu w 2019 r. i 0,05% budżetu.

Ponadto Urząd przyjmuje do wiadomości wezwanie Trybunału do poprawy przeprowadzanych kontroli. Stwierdzona nienależna płatność została już odzyskana.

20. Jak wskazał Trybunał, już w 2014 r. Urząd poinformował Komitet Budżetowy o rozpoczęciu negocjacji dotyczących możliwości zakupu trzeciej działki gruntowej sąsiadującej z siedzibą Urzędu.

Zakup jedynej działki gruntowej przylegającej do kompleksu budynków Urzędu uznano za konieczny w celu zapewnienia jego długoterminowej rozbudowy, zwłaszcza wobec braku rozwiązań alternatywnych.

Cena zakupu wynosząca 4 700 000 euro stanowi mniej niż 40% długu zabezpieczonego przez działkę i połowę ceny początkowej oferty. Urząd uważa, że cena jest zgodna z zasadą należytego zarządzania finansami i dlatego zaproponował Komitetowi Budżetowemu nabycie tej działki. Komitet Budżetowy jednomyślnie zatwierdził wniosek.

W odniesieniu do uwagi Trybunału na temat produktywnego wykorzystania nadwyżki Urząd potwierdza, że skumulowana nadwyżka nie została wykorzystana na zakup działki. Nabycie zostało sfinansowane z budżetu operacyjnego z wykorzystaniem zatwierdzonych w tym celu środków.

Propozycja zawarta w opinii Trybunału dotycząca produktywnego wykorzystania skumulowanej nadwyżki rozpoczęła dyskusje z Komisją Europejską. Pierwszy zestaw inicjatyw uruchamiających środki w ramach skumulowanej nadwyżki został już wprowadzony w budżecie na 2020 r., a dalsze działania są opracowywane we współpracy z Komisją Europejską na rok 2021.

PRAWA AUTORSKIE

© Unia Europejska, 2020.

Polityka Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystywania dokumentów jest realizowana na podstawie [decyzji Trybunału nr 6/2019](#) w sprawie polityki otwartych danych oraz ponownego wykorzystywania dokumentów.

O ile nie wskazano inaczej (np. nie zamieszczono szczegółowych adnotacji o prawach autorskich), treści Europejskiego Trybunału Obrachunkowego będące własnością UE objęte są licencją [Creative Commons Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe \(CC BY 4.0\)](#). Oznacza to, że ponowne wykorzystanie jest dozwolone, pod warunkiem że dokumenty zostaną odpowiednio oznaczone i zostaną wskazane dokonane w nich zmiany. W przypadku ponownego wykorzystania niedozwolone jest zmienianie oryginalnego znaczenia albo przesłania dokumentów. Trybunał nie ponosi odpowiedzialności za jakiegokolwiek konsekwencje ponownego ich wykorzystania.

Jeżeli konkretna treść wskazuje na możliwą do zidentyfikowania osobę fizyczną – tak jak w przypadku zdjęć, na których widoczni są pracownicy Trybunału – lub zawiera prace stron trzecich, wymagane jest zweryfikowanie dodatkowych praw autorskich. W takim przypadku uzyskanie zezwolenia na ponowne wykorzystanie określonej treści unieważnia wspomniane wcześniej zezwolenie ogólne. Powinny być w nim wyraźnie opisane wszelkie ograniczenia dotyczące wykorzystania treści.

W celu wykorzystania lub powielenia treści niebędącej własnością UE może być konieczne wystąpienie o zgodę bezpośrednio do właścicieli praw autorskich.

Oprogramowanie lub dokumenty objęte prawem własności przemysłowej, takie jak patenty, znaki towarowe, wzory użytkowe, znaki graficzne i nazwy, nie są objęte polityką Europejskiego Trybunału Obrachunkowego w zakresie ponownego wykorzystania i nie jest udostępniana licencja na nie.

Na stronach internetowych instytucji Unii Europejskiej dostępnych w domenie europa.eu zamieszczane są odsyłacze do stron zewnętrznych. Trybunał nie kontroluje ich zawartości i w związku z tym zachęca użytkowników, aby we własnym zakresie zapoznali się z polityką ochrony prywatności i polityką w zakresie praw autorskich obowiązującymi na tych stronach.

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

Znak graficzny Europejskiego Trybunału Obrachunkowego nie może być wykorzystywany bez uprzedniej zgody Trybunału.