



EVROPSKO
RAČUNSKO
SODIŠČE

Poročilo o zaključnem računu Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) za proračunsko leto 2019

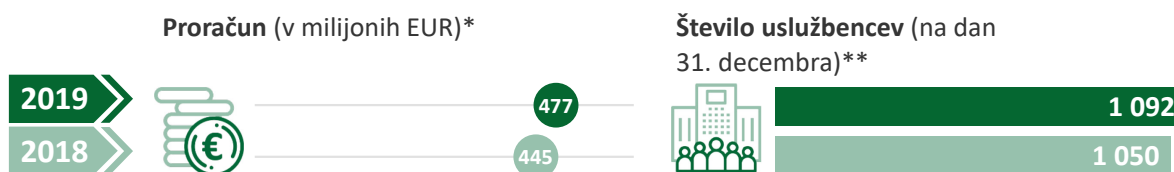
z odgovorom Urada

Uvod

01 Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (Urad ali EUIPO), ki se je do 23. marca 2016 imenoval Urad za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT), je bil ustanovljen leta 1993. Njegova ustanovitvena uredba je bila nazadnje spremenjena z Uredbo (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta¹. Glavna dejavnost Urada s sedežem v Alicanteju je registracija blagovnih znamk EU in registriranih modelov Skupnosti, ki so veljavni v vsej EU.

02 V *diagramu 1* so predstavljeni ključni podatki o Uradu².

Diagram 1: ključni podatki o Uradu



* Proračunski zneski temeljijo na skupnih odobritvah plačil, ki so bile na voljo v proračunskem letu.

** To so uradniki, začasni in pogodbeni uslužbenci EU ter napoteni nacionalni strokovnjaki, ne agencijski delavci in svetovalci.

Vir: konsolidirani zaključni račun Evropske unije za proračunsko leto 2018 in začasni konsolidirani zaključni račun Evropske unije za proračunsko leto 2019, podatki o uslužbencih, ki jih je zagotovil Urad

Informacije v podkrepitev izjave o zanesljivosti

03 Revizijski pristop Sodišča vključuje analitične revizijske postopke, neposredno preizkušanje transakcij in oceno ključnih kontrol nadzornih in kontrolnih sistemov Urada. To dopolnjujejo dokazi, pridobljeni z delom drugih revizorjev ter analizo informacij, ki jih je zagotovilo poslovodstvo Urada.

¹ UL L 154, 16.6.2017, str. 1.

² Več informacij o pristojnostih in dejavnostih Urada je na voljo na njegovem spletišču: www.euipo.europa.eu.

Izjava o zanesljivosti, ki jo Sodišče predloži Evropskemu parlamentu in Svetu – poročilo neodvisnega revizorja

Mnenje

04 Sodišče je revidiralo:

- (a) zaključni račun Urada, ki ga sestavljajo računovodski izkazi³ in poročila o izvrševanju proračuna⁴ za proračunsko leto, ki se je končalo 31. decembra 2019, ter
- (b) zakonitost in pravilnost transakcij, povezanih s tem zaključnim računom, v skladu s členom 287 Pogodbe o delovanju Evropske unije (PDEU).

Zanesljivost zaključnega računa

Mnenje o zanesljivosti zaključnega računa

05 Po mnenju Sodišča zaključni račun Urada za leto, ki se je končalo 31. decembra 2019, v vseh pomembnih pogledih pošteno predstavlja njegov finančni položaj na dan 31. decembra 2019 ter njegov poslovni izid, denarne tokove in gibanje kapitala za tedaj končano leto v skladu z njegovo finančno uredbo in računovodskimi pravili, ki jih je sprejel računovodja Komisije. Ta pravila temeljijo na mednarodno sprejetih računovodskih standardih za javni sektor.

³ Računovodski izkazi zajemajo bilanco stanja, izkaz poslovnega izida, izkaz denarnih tokov, izkaz gibanja kapitala ter povzetek pomembnih računovodskih usmeritev in druga pojasnila.

⁴ Poročila o izvrševanju proračuna zajemajo poročila, ki združujejo vse proračunske operacije, in pojasnila.

Zakonitost in pravilnost transakcij, povezanih z zaključnim računom

Prihodki

Mnenje o zakonitosti in pravilnosti prihodkov, povezanih z zaključnim računom

06 Sodišče meni, da so prihodki, povezani z zaključnim računom za leto, ki se je končalo 31. decembra 2019, v vseh pomembnih pogledih zakoniti in pravilni.

Plačila

Mnenje o zakonitosti in pravilnosti plačil, povezanih z zaključnim računom

07 Sodišče meni, da so plačila, povezana z zaključnim računom za leto, ki se je končalo 31. decembra 2019, v vseh pomembnih pogledih zakonita in pravilna.

Osnova za mnenja

08 Sodišče je revizijo izvedlo v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja (ISA) in etičnim kodeksom MZRS ter mednarodnimi standardi za vrhovne revizijske institucije INTOSAI (ISSAI). Odgovornost Sodišča na podlagi teh standardov je natančneje opisana v delu tega poročila z naslovom Revizorjeva odgovornost. V skladu z etičnim kodeksom za poklicne računovodje, ki ga je izdal Odbor za mednarodne etične standarde za računovodje (kodeks IESBA), ter etičnimi zahtevami, relevantnimi za revizijo, ki jo izvaja Sodišče, je Sodišče neodvisno, poleg tega pa izpolnjuje tudi druge etične obveznosti v skladu s temi zahtevami in kodeksom IESBA. Sodišče meni, da so pridobljeni revizijski dokazi zadostna in ustrezna podlaga za njegovo mnenje.

Odgovornosti posloводства in odgovornih za upravljanje

09 V skladu s členi 310 do 325 PDEU in finančno uredbo Urada je poslovodstvo Urada odgovorno za pripravo in predstavitev njegovega zaključnega računa na podlagi mednarodno sprejetih računovodskih standardov za javni sektor ter za zakonitost in pravilnost transakcij, povezanih z zaključnim računom. To vključuje zasnovo, izvajanje in vzdrževanje notranjih kontrol, ki se uporabljajo za pripravo in predstavitev računovodskih izkazov brez pomembno napačne navedbe zaradi goljufije ali napake. Poslovodstvo je odgovorno tudi za zagotavljanje skladnosti dejavnosti, finančnih transakcij in informacij v računovodskih izkazih z uradnimi

zahtevami, ki veljajo zanje. Končno odgovornost za zakonitost in pravilnost transakcij, povezanih z zaključnim računom Urada, ima poslovodstvo Urada.

10 Pri pripravi zaključnega računa je poslovodstvo odgovorno za oceno zmožnosti Urada za časovno neomejenost delovanja. Razkriti mora zadeve, povezane s časovno neomejenostjo delovanja Urada, kadar je to ustrezno, ter uporabljati računovodenje na podlagi predpostavke o časovni neomejenosti delovanja, razen če poslovodstvo namerava likvidirati subjekt ali nehati poslovati ali če nima druge možnosti, kot da to stori.

11 Naloga odgovornih za upravljanje je nadzor nad procesom računovodskega poročanja Urada.

Revizorjeva odgovornost za revizijo zaključnega računa in z njim povezanih transakcij

12 Cilj Sodišča je pridobiti sprejemljivo zagotovilo o tem, ali je zaključni račun Urada brez pomembno napačne navedbe in ali so transakcije, povezane z zaključnim računom, zakonite in pravilne, ter na podlagi svoje revizije Evropskemu parlamentu in Svetu ali drugim organom za razrešnico zagotoviti izjavo o zanesljivosti zaključnega računa Urada ter o zakonitosti in pravilnosti z njim povezanih transakcij. Sprejemljivo zagotovilo je visoka raven zagotovila, vendar ni nujno, da se z revizijo vedno odkrije obstoječa pomembno napačna navedba ali neskladnost. Do napačne navedbe ali neskladnosti lahko pride zaradi goljufije ali napake, za pomembne pa štejejo, če se lahko utemeljeno pričakuje, da bodo ločeno ali skupaj vplivale na ekonomske odločitve, ki bi jih uporabniki sprejeli na podlagi tega zaključnega računa.

13 Sodišče v zvezi s prihodki preverja subvencije, prejete od Komisije ali sodelujočih držav, ter oceni postopke Urada za pobiranje morebitnih pristojbin in drugih prihodkov.

14 Pri odhodkih Sodišče preuči plačilne transakcije ob nastanku, evidentiranju in sprejetju odhodkov. Ta preučitev zajema vse kategorije plačil (vključno z nakupom sredstev) razen predujmov ob njihovem nastanku. Predplačila so preučena, ko prejemnik sredstev utemelji njihovo pravilno porabo in Urad sprejme utemeljitev z obračunom predplačila v istem letu ali pozneje.

15 Sodišče v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja (ISA) in mednarodnimi standardi za vrhovne revizijske institucije (ISSAI) med celotno revizijo uporablja strokovno presojo in ohranja strokovno skrbnost. Poleg tega:

- ugotavlja in ocenjuje tveganja pomembno napačnih navedb v zaključnem računu in pomembnih neskladij z njim povezanih transakcij z zahtevami pravnega okvira Evropske unije zaradi goljufije ali napake, pripravlja in izvaja revizijske postopke glede na ta tveganja ter pridobiva revizijske dokaze, ki so zadostna in ustrezna podlaga za njegovo mnenje. Tveganje, da se ne odkrijejo pomembno napačne navedbe ali neskladja, ki so posledica goljufij, je večje, kot da se ne odkrijejo pomembno napačne navedbe ali neskladja, ki so posledica napake, saj goljufije lahko vključujejo dogovarjanje, ponarejanje, načrtne opustitve, zavajajoče razlage ali pa izogibanje notranjim kontrolam,
- skuša razumeti notranje kontrole, relevantne za revizijo, da se pripravijo okoliščinam primerni revizijski postopki, vendar ne za izrekanje mnenja o uspešnosti notranjih kontrol,
- vrednoti ustreznost uporabljenih računovodskih usmeritev in utemeljenost računovodskih ocen in z njimi povezanih razkritij posloводства,
- sprejema zaključke o ustreznosti tega, da je poslovodstvo uporabilo računovodstvo na osnovi predpostavke o zmožnosti časovne neomejenosti delovanja, ter glede na pridobljene revizijske dokaze tudi o tem, ali obstaja pomembna negotovost v zvezi z dogodki ali razmerami, ki bi lahko pomenili precejšen dvom o zmožnosti Urada za časovno neomejenost delovanja. Če ugotovi, da pomembna negotovost obstaja, mora v svojih revizijskih poročilih opozoriti na s tem povezana razkritja v zaključnem računu ali pa, če so ta razkritja neustrezna, spremeniti svoje mnenje. Zaključki Sodišča temeljijo na revizijskih dokazih, pridobljenih do datuma njegovega revizijskega poročila. Toda zaradi dogodkov ali razmer po tem datumu lahko subjekt preneha nadaljnje delovanje,
- vrednoti celotno predstavitev, strukturo in vsebino zaključnega računa, vključno z razkritji, ter to, ali so v zaključnem računu pošteno predstavljene z njim povezane transakcije in dogodki,
- pridobiva zadostne ustrezne revizijske dokaze o finančnih informacijah Urada, da bi lahko dalo mnenje o zaključnem računu in z njim povezanih transakcijah. Odgovorno je za usmerjanje, nadzor in izvedbo revizije. Revizijska mnenja so izključno odgovornost Sodišča.

Sodišče komunicira s poslovodstvom, med drugim glede načrtovanega obsega in časovnega zaporedja revizij ter pomembnih revizijskih ugotovitev, vključno z morebitnimi pomembnimi pomanjkljivostmi notranjih kontrol, ki jih odkrije pri svoji reviziji. Od zadev, o katerih komunicira z Uradom, določi tiste, ki so bile najpomembnejše pri reviziji zaključnega računa za tekoče obdobje in so zato

ključne revizijske zadeve. Te zadeve opiše v revizijskem poročilu, razen če je z zakoni ali predpisi prepovedano javno razkritje zadeve ali, v izredno redkih okoliščinah, če ugotovi, da se o zadevi v njegovem poročilu ne bi smelo poročati, ker bi bilo smiselno pričakovati, da bodo neugodne posledice tega poročanja večje od koristi javnega interesa.

16 Zaradi naslednjih opažanj mnenje Sodišča ni vprašljivo.

Opazanja o zakonitosti in pravilnosti transakcij

17 Urad je objavil razpis prostega delovnega mesta, da bi pripravil rezervni seznam projektnih specialistov v svojem oddelku za odnose s strankami. Ker ima ta oddelk dve različni službi (upravljanje strank in komuniciranje), sta bila v razpisu navedena dva različna profila kandidatov, ki naj bi se ocenila ločeno. Med izbirnim postopkom pa so se vsi kandidati ocenili glede na vsa izbirna merila, zaradi česar so imeli prednost kandidati z obema profiloma. V skladu s sodno prakso Sodišča Evropske unije je za izbirne komisije zavezujoče besedilo razpisov prostih delovnih mest, kot je bilo objavljeno. Če bi se vsi kandidati ocenili v skladu z določbami v razpisu, nekateri od izbranih kandidatov ne bi bili uvrščeni na rezervni seznam, saj ne bi dosegli vnaprej določenega najnižjega potrebnega števila točk.

Poleg tega je izbirna komisija v istem postopku namesto kandidata, ki ni sprejel vabila na razgovor, povabila drugega kandidata, ki ni dosegel vnaprej določenega najnižjega potrebnega števila točk. Ostalih 17 kandidatov je sicer dobilo vsaj enako število točk kot povabljeni kandidat, vendar izbirna komisija ni zagotovila dokumentirane utemeljitve, zakaj je kandidata, ki je bil že zaposlen na Uradu, povabila na razgovor.

Izbirni postopek je bil zato nepravilen, saj so te slabosti spodkopavale načeli preglednosti in enake obravnave kandidatov.

18 Poleg tega morajo člani izbirne komisije zaradi upoštevanja načel preglednosti in enake obravnave ter zaradi preprečevanja favoriziranja prijaviti morebitno nasprotje interesov, kar mora potem pregledati organ za imenovanja. Toda za tri revidirane izbirne postopke so morali člani izbirne komisije podpisati splošno izjavo o zaupnosti za sodelovanje v izbirnem postopku, v kateri je bila tudi izjava o nasprotju interesov. To izjavo so podpisali, preden je bil znan seznam kandidatov. V skladu z izjavo bi moral vsak član ali nadomestni član komisije prijaviti morebitne individualne zadeve, ki bi lahko privedle do nasprotja interesov.

Izjava o odsotnosti nasprotja interesov v sedanji obliki potrjuje samo to, da člani komisije nameravajo prijaviti morebitno nasprotje interesov, če bi do njega prišlo, saj se izjava podpiše, preden je znan seznam kandidatov. V skladu z določbami kadrovskih predpisov mora vsak član komisije izjavo podpisati, ko so kandidati znani, v njej pa mora prijaviti morebitne poklicne ali osebne povezave s kandidati. Morebitna nasprotja interesov bi moral pregledati tudi organ za imenovanja. V revidiranih postopkih zaposlovanja člani izbirne komisije niso prijavili svojih poklicnih povezav s kandidati. Te slabosti spodkopavajo načeli preglednosti in enake obravnave. Obstaja tveganje, da se s temi postopki favoriziranje ne preprečuje uspešno.

Opažanja o dobrem finančnem poslovanju

19 V skladu z določbami kadrovskih predpisov in zaradi zagotavljanja neprekinjenosti poslovanja Urad uslužbencem, ki delajo na področjih infrastrukture, človeških virov in upravljanja ugleda, plačuje dodatek za stalno pripravljenost doma. Ta dodatek plačuje 43 uslužbencem, vključno z 29 administratorji. 12 od teh 29 administratorjev je vodstvenih delavcev, vključno z izvršnim direktorjem Urada in vodjo njegovega kabineta. Evropska komisija vsako leto izda poročilo Svetu in Evropskemu parlamentu v zvezi s stalno pripravljenostjo v institucijah EU. V zadnjem objavljenem poročilu (COM(2019) 217 final), v katerem je obravnavano leto 2017, uslužbenci v funkcionalni skupini „administrator“ predstavljajo 25,6 % uslužbencev institucij EU, ki prejemajo dodatek za stalno pripravljenost, v Uradu pa 67,4 %. Večina uslužbencev v stalni pripravljenosti v institucijah EU je v funkcionalni skupini „asistent“, ali pa so pogodbeni uslužbenci. Večina jih dela na področjih varovanja in IKT.

V skladu z načrtom neprekinjenega poslovanja Urada so uslužbenci lahko upravičeni do dodatka za stalno pripravljenost, kadar obstaja potrjena potreba po redni stalni pripravljenosti. Pri reviziji je bilo ugotovljeno, da načrt neprekinjenega poslovanja v predhodnih štirih letih ni bil nikoli aktiviran.

V tem obdobju je prišlo do več dogodkov, zaradi katerih bi bil skoraj aktiviran in bi bila lahko potrebna intervencija tehničnih uslužbencev, vendar ne višjega vodstva.

Poleg tega je Urad pri svojih preverjanjih skladnosti ugotovil, da en uslužbenec v času svoje stalne pripravljenosti ni bil dosegljiv. Sodišče je med revizijo ugotovilo, da je ta uslužbenec kljub temu prejel dodatek za ta čas.

Ker je aktivacija načrta neprekinjenega poslovanja zelo izjemna, Sodišče meni, da ni potrjene potrebe za izplačilo dodatka za stalno pripravljenost višjemu vodstvu Urada. To je skladno s prakso v institucijah EU, v katerih se dodatek plačuje predvsem tehničnim uslužbencem. Sedanja velikost ekipe Urada za stalno pripravljenost je prekomerna in ni v skladu z načelom dobrega finančnega poslovanja.

Poleg tega bi moral Urad izboljšati preglede, ki jih izvaja v zvezi s stalno pripravljenostjo, da bi preprečil nepravilna plačila.

20 Urad je marca 2014 Odbor za proračun obvestil o začetku pogajanj za morebiten nakup tretjega zemljišča poleg sedeža Urada, s čimer naj bi izpolnil prihodnje potrebe Urada po prostorih. Odbor za proračun je novembra 2018 po več poskusih pogajanj z lastnikom zemljišča odobril predlog za nakup zemljišča za 4 700 000 EUR. Urad ni zagotovil dodatnih dokazov za utemeljitev dolgoročne potrebe po večjem zemljišču.

Sodišče je analiziralo politiko Urada v zvezi s stavbami in njegov večletni načrt kadrovske politike, potem pa je načrtovane zmogljivosti in potrebe primerjalo s sedanjo zmogljivostjo stavbe. Urad ocenjuje, da se bo število njegovih uslužbencev do leta 2025 povečalo za približno 300. Sedanje zmogljivosti in obstoječe možnosti za širitev na zemljišču, ki je že bilo v lasti Urada pred nakupom novega zemljišča, bi zadostovale za 439 dodatnih uslužbencev. Sodišče je na podlagi te analize prišlo do zaključka, da sedanje zmogljivosti Urada v smislu stavb in razpoložljivih zemljišč zadostujejo za izpolnitev prihodnjih potreb Urada.

Sodišče opozarja, da je v svojem mnenju št. 1/2019 o finančni uredbi Urada prišlo do zaključka, da se proračunski presežki Urada ne uporabljajo produktivno niti na ravni Urada niti na ravni Evropske unije ter da bi moral Urad skupaj s Komisijo preučiti npr. možnost uporabe proračunskih presežkov za financiranje finančnih instrumentov, s katerimi se podpirajo raziskovalne in inovacijske dejavnosti in rast evropskih podjetij.

Če Urad ne bi kupil tega zemljišča, bi bil njegov proračunski presežek za leto 2019 večji. Sodišče ni prejelo dokazov o resnični potrebi po tem, da Urad to zemljišče kupi, zato meni, da nakup zemljišča ni bil produktivna uporaba proračunskega presežka Urada in da z njim ni bilo upoštevano načelo dobrega finančnega poslovanja.

Spremljanje upoštevanja opažanj iz prejšnjih let

21 Pregled ukrepov, sprejetih na podlagi opažanj Sodišča iz prejšnjih let, je v *Prilogi*.

To poročilo je sprejel senat IV, ki ga vodi Alex Brenninkmeijer, član Evropskega računskega sodišča, v Luxembourggu 22. septembra 2020.

Za Evropsko računsko sodišče

Handwritten signature of Klaus-Heiner Lehne in black ink, consisting of the initials 'K-H' followed by a stylized 'Le'.

Klaus-Heiner Lehne
Predsednik

Priloga – Spremljanje upoštevanja opažanj iz prejšnjih let

Leto	Opažanja Sodišča	Ukrepi, sprejeti na podlagi opažanj Sodišča (zaključen / se izvaja / neizveden / ni relevantno)
2016	Ustanovna uredba Urada določa, da prevajalske storitve zagotovi Prevajalski center za organe Evropske unije (CdT), kar pomeni, da je Urad njegova glavna stranka. Urad vse pogosteje uporablja interne rešitve, ki lahko privedejo do podvajanj prizadevanj in s tem povezanih stroškov.	zaključen
2018	Urad je podpisal pogodbo za zagotavljanje storitev čiščenja s ponudnikom, ki je predložil nenavadno nizko ponudbo. Postopek za oddajo javnega naročila in s tem povezana plačila so nepravilna. Urad bi moral dosledno analizirati primere potencialno neobičajnih ponudb in tako zagotoviti skladnost s finančno uredbo in pošteno konkurenco.	se izvaja
2018	Posebne pogodbe niso bile jasno in transparentno povezane z okvirno pogodbo za IT, v skladu s katero so bile podpisane. Del plačil, ki predstavljajo dodatno izračunane pribitke, je nepravilen. Urad bi moral sklepati in uporabljati posebne pogodbe le v skladu s cenovnimi shemami, določenimi v ustreznih okvirnih pogodbah.	zaključen
2018	Urad plačuje velike zneske negativnih obresti. To bi moral ponovno preučiti in produktivneje uporabljati svoje finančne vire.	ni relevantno
2018	Urad <u>je</u> veliko <u>uporabljal</u> svetovalne storitve. Sredstva štiriletne okvirne pogodbe <u>so bila</u> v celoti porabljena v samo dveh letih in šestih mesecih, zunanji svetovalci pa so pomenili 20 % skupnega števila uslužbencev Urada.	zaključen

Leto	Opažanja Sodišča	Ukrepi, sprejeti na podlagi opažanj Sodišča (zaključen / se izvaja / neizveden / ni relevantno)
2018	Urad je v praksi uporabil pogodbo za zagotavljanje svetovalnih storitev za posojanje uslužbencev in ne za zagotavljanje storitev. To pa ni storitev, ki bi jo lahko ponujalo svetovalno podjetje.	se izvaja
2018	Letni program dela in letno poročilo o dejavnostih ne vsebujeta informacij o številu uslužbencev z ekvivalentom polnega delovnega časa, ki jih zagotavljajo ponudniki storitev in ki opravljajo naloge, ki ne predstavljajo osrednje dejavnosti Urada, vendar so v to dejavnost vključene. S takimi informacijami bi se dodatno izboljšala transparentnost.	se izvaja⁵
2018	V večini posebnih pogodb s fiksno ceno rezultati in časovni razporedi niso bili jasno, temveč zgolj splošno opredeljeni. Vse rezultate s fiksno ceno je treba v pogodbah jasno opredeliti.	zaključen

⁵ Leta 2019 Urad ni izvajal nobene pogodbe na podlagi porabljenega časa in sredstev.

Odgovor Urada

17. Urad se je seznanil s pripombami Sodišča. Čeprav izbirna komisija na splošno vodi postopke v skladu z besedilom obvestila o prostem delovnem mestu, je v tem primeru prišlo do napačne razlage izbirnih meril. Odločitve izbirne komisije bi lahko bile tudi boljše dokumentirane. V odziv na to opažanje bo Urad okreпил nadzor teh vidikov.

18. Izjava o zaupnosti in navzkrižju interesov opozarja na osnovna načela zaupnosti in nepristranskosti, ki so že zapisana v Kadrovskih predpisih, s podpisom izjave pa člani izbirne komisije znova potrdijo svojo zavezo k spoštovanju teh načel v celotnem postopku, poleg tega pa se ta načela uporabljajo in so zavezujoča tudi potem, ko so imena kandidatov znana. Urad bo vsekakor upošteval pripombo Sodišča. Urad je v skladu s predlogom Sodišča že poskrbel za to, da sta izjava o zaupnosti in izjava o navzkrižju interesov dva ločena dokumenta v fazi postopka, ko so imena kandidatov že znana.

19. Urad je v skladu z zahtevami mednarodnih standardov kakovosti in svojim okvirom notranje kontrole uvedel načrt neprekinjenega poslovanja. Načrt neprekinjenega poslovanja vsebuje niz strategij in postopkov, katerih cilj je zmanjšati zmedo ob pojavu nesreče, tako da se predvidijo kritični učinki in zagotovijo navodila v podporo učinkovitemu okrevanju in ponovni vzpostavitvi normalnega delovanja.

Načrt neprekinjenega poslovanja predvideva številne vloge v okviru skupine za krizno upravljanje in skupine za podporo poslovanju, ki opravljata dežurstvo in so zato njihovi člani upravičeni do dodatka za pripravljenost, kot je določeno v Kadrovskih predpisih.

V letnih poročilih za leti 2013 in 2014 je Sodišče podalo pripombo v zvezi z dodatkom za pripravljenost. Po predstavitvi načrta neprekinjenega poslovanja odboru za proračun, kjer so bili predstavljeni nadzorni mehanizmi in število vodstvenih delavcev, ki so upravičeni do dodatka za pripravljenost, je odbor za proračun načrt potrdil. Zato se je štelo, da je bila pripomba upoštevana. V odziv na najnovejše opažanje Sodišča bo Urad odboru za proračun ponovno predstavil stanje v zvezi z dodatki za pripravljenost.

Načrt neprekinjenega poslovanja se na srečo uporablja le ob izrednih dogodkih, bil pa je sprožen nedavno v odziv na pandemijo covid-19. Urad je tako lahko ukrepal zelo hitro, kar je bilo ključnega pomena za ohranitev njegovega ugleda in podobe. Ukrepi so vključevali podaljšanje rokov za stranke, hitro odzivanje v zvezi z dobavitelji in predvsem hitro ukrepanje v zvezi s hkratnim zagotavljanjem varnosti osebja Urada in nemotenega izvajanja kakovostnih storitev za stranke 24 ur na dan in sedem dni v tednu. Glede na kritičnost poslov Urada (več kot 1000 vlog na dan in 600 stikov s strankami v realnem

času) se je izkazalo, da je potrebna stalna razpoložljivost in posredovanje višjega vodstva, da lahko Urad v 24 urah od sprejetja odločitve o omejitvi socialnih stikov v celoti preide na poslovanje na daljavo.

Znesek, ki je bil namenjen za kritje dodatkov za pripravljenost, je znašal 225 568,34 EUR, kar pomeni 0,09 % prihodkov Urada za leto 2019 in 0,05 % njegovega proračuna.

Urad bo upošteval poziv Sodišča k izboljšanju izvedenih pregledov. Ugotovljeno neupravičeno plačilo je bilo že izterjano.

20. Kot je navedlo Sodišče, je Urad že leta 2014 odbor za proračun obvestil o začetku pogajanj za morebiten nakup tretjega zemljišča, ki se nahaja zraven sedeža Urada.

Urad meni, da je nakup edinega zemljišča, ki je na voljo zraven njegovega obstoječega zemljišča, potreben za zagotovitev dolgoročne širitve sedeža, zlasti ob upoštevanju dejstva, da drugih alternativnih rešitev ni.

Nakupna cena v višini 4 700 000 EUR predstavlja manj kot 40 % dolga, zavarovanega z zemljiščem, in polovico zneska prvotne ponudbe. Urad meni, da je ta cena v skladu z načelom dobrega finančnega poslovanja, in je zato odboru za proračun predlagal nakup zemljišča. Odbor za proračun je predlog odobril soglasno.

Urad v zvezi s pripombo Sodišča o produktivni uporabi presežka potrjuje, da se skupni presežek iz prejšnjih let ni uporabil za nakup zemljišča. Nakup je bil financiran iz proračuna za poslovanje s sredstvi, odobrenimi za ta namen.

Predlog v mnenju Sodišča, da je treba nakopičeni presežek uporabiti produktivno, je spodbudil razprave z Evropsko komisijo. Prvi sklop pobud za mobilizacijo sredstev v okviru nakopičenega presežka je bil uveden že v proračunu za leto 2020, v sodelovanju z Evropsko komisijo pa se pripravljajo nadaljnji ukrepi za leto 2021.

AVTORSKE PRAVICE

© Evropska unija, 2020

Politika Evropskega računskega sodišča (Sodišča) glede ponovne uporabe se izvaja s sklepom *Decision of the European Court of Auditors No 6-2019* o politiki odprtih podatkov in ponovni uporabi dokumentov.

Če ni drugače navedeno (npr. v posameznih obvestilih o avtorskih pravicah), so vsebine Sodišča, ki so v lasti EU, pod licenco *Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)*. To pomeni, da je ponovna uporaba dovoljena, če se ustrezno navede vir in označijo spremembe. Oseba, ki dokumente ponovno uporabi, ne sme potvoriti njihovega prvotnega pomena ali sporočila. Sodišče ni odgovorno za morebitne posledice ponovne uporabe.

Če so na gradivu prikazane določljive fizične osebe, npr. na fotografijah uslužbencev Sodišča, ali če gradivo vsebuje dela tretjih strani, je treba pridobiti dodatne pravice. Kadar je pridobljeno dovoljenje, to razveljavi zgoraj omenjeno splošno dovoljenje, zato morajo biti v njem jasno navedene omejitve glede uporabe.

Za uporabo in prikazovanje vsebin, katerih lastnica ni EU, je morda treba pridobiti dovoljenje neposredno od imetnikov avtorskih pravic.

Programska oprema ali dokumenti, za katere veljajo pravice industrijske lastnine, kot so patenti, blagovne znamke, registrirani modeli, logotipi in imena, niso vključeni v politiko Sodišča glede ponovne uporabe in vam niso dani na voljo v okviru licence.

Na spletiščih institucij Evropske unije znotraj domene europa.eu so povezave do spletišč tretjih oseb. Ker Sodišče na ta spletišča ne more vplivati, vas poziva, da preberete njihove dokumente o politiki glede varstva osebnih podatkov in avtorskih pravic.

Uporaba logotipa Evropskega računskega sodišča

Logotip Sodišča se ne sme uporabiti brez njegove predhodne privolitve.