



## Veelgestelde vragen

ECA/14/49

Luxemburg, 5 november 2014

# Jaarverslag 2013 – Veelgestelde vragen

### 1. Heeft de ERK de rekeningen over 2013 goedgekeurd?

**Ja. De ERK heeft de rekeningen over 2013 goedgekeurd als zijnde betrouwbaar (een "goedkeurend oordeel" gegeven), zoals zij dat sinds 2007 voor ieder begrotingsjaar heeft gedaan.** De ERK concludeert dat de rekeningen over 2013 de financiële situatie van de EU en haar resultaten over het jaar op alle materiële punten getrouw weergeven.

Naast een oordeel over de rekeningen moet de ERK ook - op basis van haar controletests - een oordeel geven over de vraag of **de onderliggende** betalingen werden verricht overeenkomstig de EU-regels. **Ook voor 2013 was het geschatte foutenpercentage in deze verrichtingen met 4,7 % weer te hoog om een goedkeurend oordeel te kunnen geven over de regelmatigheid van de uitgaven.**

### 2. Is het financieel beheer in de EU aan het verbeteren?

**Het geschatte foutenpercentage is de laatste jaren niet veel veranderd en blijft voortdurend boven de "materialiteitsdrempel"<sup>1</sup> van 2 %. De situatie verschilt per beleidsterrein, maar alleen bij de administratieve uitgaven van de EU is de situatie aanvaardbaar. ([Zie figuur](#))**

De ERK heeft herhaaldelijk de aanbevelingen gedaan om de controlesystemen op lidstaat- en EU-niveau te verbeteren en om de regels verder te vereenvoudigen om de kwaliteit van de uitgaven te verbeteren en het foutenniveau te verlagen.

## ECA Press

Damijan Fišer – Persvoorlichter

12, rue Alcide De Gasperi - L-1615 Luxemburg

T: (+352) 4398 45410 M: (+352) 621 55 22 24

E: [press@eca.europa.eu](mailto:press@eca.europa.eu) @EUAuditorsECA Youtube: [EUAuditorsECA](#) [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

### 3. Dus wat houdt het geschatte foutenpercentage van 4,7 % in?

4,7 % is een schatting van het **geldbedrag dat niet had mogen worden betaald uit de EU-begroting**, omdat het niet overeenkomstig de EU-regels werd gebruikt, en dus niet beantwoordt aan de bedoeling die de Raad en het Parlement hadden met de betrokken EU-wetgeving.

Typische fouten betreffen onder meer **betalingen aan niet in aanmerking komende begunstigden, voor projecten die niet subsidiabel waren, of voor aankopen van diensten, goederen of investeringen waarbij de voorschriften voor overheidsopdrachten niet behoorlijk werden toegepast.** (Zie figuur)

### 4. Het totaalbedrag van de EU-begroting in 2013 was 148,5 miljard euro en het foutenpercentage bedroeg 4,7 %. Houdt dat in dat er 7 miljard euro aan EU-geld is verspild?

In het verleden waren er commentatoren die de totale EU-begroting vermenigvuldigden met het foutenpercentage, wat dan het totale “verspilde bedrag” zou opleveren. **Dit is een simplistische benadering die misleidend kan zijn.** Bij haar toetsing gaat de ERK na of het EU-geld is besteed voor het beoogde doel, of de in rekening gebrachte kosten naar behoren zijn berekend en of aan de subsidiabiliteitsvoorwaarden is voldaan.

Sommige van de geconstateerde fouten hebben te maken met geld dat niet aan de subsidiabiliteitsvoorwaarden voldeed: zo werd er steun verleend voor onderzoek door een bedrijf dat tot het midden- en kleinbedrijf zou behoren terwijl het volledig in eigendom van een grote onderneming was. Andere fouten betreffen inbreuken op aanbestedingsregels, zoals de onderhandse gunning van een aanvullende bouwovereenkomst voor een luchthaven zonder dat andere potentiële inschrijvers de kans kregen hun offertes tegen de best mogelijke prijs in te dienen.

In deze gevallen hadden de EU-middelen wellicht enige positieve impact en leverden zij enig voordeel op, al werden de voorwaarden voor de gebruikmaking ervan niet volledig in acht genomen. Anderzijds kunnen bepaalde wettige en regelmatige uitgaven toch verspilling betekenen, bijvoorbeeld wanneer een snelweg wordt aangelegd zonder dat er wordt gekeken naar de verkeersbehoeften.

### 5. Hoe ontstaan fouten?

**Fouten ontstaan wanneer begunstigden zich niet houden aan de regels bij het aanvragen van EU-financiering.** Om in aanmerking te komen voor EU-financiering moeten begunstigden specifieke EU-regels en, in sommige gevallen, nationale regels in acht nemen. Deze regels zijn er om te proberen te garanderen dat uitgaven worden gedaan voor het door de Raad en het Parlement beoogde doel.

Bij overtreding van deze regels treden er fouten op. Dit gebeurt bijvoorbeeld wanneer projectontwikkelaars de openbare aanbestedingsregels niet in acht nemen, onderzoekscentra kosten declareren die geen verband houden met de door de EU gefinancierde projecten of landbouwers hun milieuvbintenissen niet nakomen. Het Jaarverslag 2013 geeft specifieke voorbeelden van fouten die werden aangetroffen tijdens de controletests.

### 6. Wanneer het geschatte foutenpercentage voor betalingen voor 2013 4,7 % bedraagt, houdt dit dan in dat 95,3 % van de EU-begroting volgens de regels werd besteed?

**Nee.** Het oordeel van de ERK over de EU-uitgaven is gebaseerd op een uitgebreide steekproef die alle beleidsterreinen bestrijkt. De verrichtingen in de steekproef worden uitvoerig gecontroleerd en de aangetroffen fouten worden gekwantificeerd en gebruikt om een geschat foutenpercentage te berekenen.

Er zijn echter veel fouten die de ERK niet kwantificeert, zoals minder ernstige overtredingen van de aanbestedingsregels, niet-naleving van de voorschriften inzake bekendmaking, of onjuiste omzetting van EU-richtlijnen in nationaal recht. Deze fouten vallen niet onder het door de ERK geschatte foutenpercentage.

## 7. Betreffen fouten gevallen van fraude?

**In het overgrote deel van de gevallen niet.** Fraude is een opzettelijk misleidende handeling om voordeel te behalen. Hoewel het moeilijk kan zijn gevallen van opzettelijke handelingen om fraude te plegen, vast te stellen tijdens de gewone controleprocedures, constateert de ERK elk jaar bij haar controletests een aantal vermoedelijke fraudegevallen. Al deze gevallen worden gemeld aan OLAF, het Europees Bureau voor fraudebestrijding, dat onderzoek doet en hieraan voor zover nodig follow-up geeft in samenwerking met de autoriteiten van de lidstaten.

## 8. Wie is de schuldige –de lidstaten of de Europese Commissie?

**Uiteindelijk is het de schuld van degenen die onjuiste declaraties indienen. De controlesystemen op het niveau van zowel de lidstaten als de EU zouden echter moeten voorkomen dat dergelijke declaraties überhaupt worden afgehandeld, of zouden ze achteraf moeten opsporen en corrigeren. Uit de controle door de ERK blijkt dat deze controlesystemen - in het algemeen - slechts gedeeltelijk doeltreffend zijn. Daarom komen er fouten voor in betalingen.**

De ERK schat het foutenpercentage voor de door de Commissie en de lidstaten gezamenlijk beheerde uitgaven op 5,2 %. Voor de rest van de beleidsuitgaven, die rechtstreeks door de Commissie worden beheerd, bedraagt dit 3,7 %. Er werden veel gevallen aangetroffen van gebreken in de beheers- en controlesystemen op het niveau van zowel de lidstaten als de Commissie.

Gebieden onder gedeeld beheer, zoals landbouw- en cohesie-uitgaven, maken 80 % van de EU-begroting uit. Het is mogelijk om de controlesystemen doeltreffender te gebruiken om het foutenpercentage terug te brengen. De ERK concludeerde dat de nationale autoriteiten voor een groot deel van de aangetroffen fouten over voldoende informatie beschikten om veel ervan te kunnen opsporen en corrigeren voordat de uitgaven bij de Commissie werden gedeclareerd. Dit zou het foutenpercentage aanzienlijk hebben teruggebracht, bijvoorbeeld van 6,7 % tot 2,0 % bij het uitgaventerrein plattelandsontwikkeling, milieu, visserij en gezondheid.

## 9. De Commissie kan het geld terugvorderen van de lidstaten als het verkeerd besteed is. Wat is de impact daarvan op het foutenpercentage?

**Financiële correcties en terugvorderingen worden verwerkt in het door de ERK geschatte foutenpercentage indien hiermee foutieve betalingen die hetzelfde jaar werden gedaan, ongedaan worden gemaakt.** Dit is het geval indien de onjuiste uitgaven zijn onderkend en uitgesloten van de declaratie die de betrokken lidstaat naar de Commissie stuurde, en/of indien deze leidden tot terugvorderingen van begunstigden gedurende het jaar. Aan deze voorwaarden wordt echter slechts zelden voldaan.

**Corrigerende maatregelen en terugvorderingen door de autoriteiten in de lidstaten en de Commissie hadden een positieve invloed op het geschatte foutenpercentage voor 2013.** Zonder deze maatregelen zou het algemene geschatte foutenpercentage 6,3 % zijn geweest, en niet 4,7 %.

In de uitgavenperiode 2007-2013 werden de lidstaten slechts in beperkte mate gestimuleerd om correct te declareren, aangezien zij foutieve declaraties zomaar konden intrekken en vervangen door andere, in de meeste gevallen zonder dat ze geld uit de EU-begroting misliepen. De regels voor het cohesiebeleid in de nieuwe periode 2014-2020 beperken de ruimte voor dergelijke praktijken. De impact van deze wijziging zou te zien moeten zijn in toekomstige uitgaven.

## 10. Wat wordt bedoeld met "nadruk op resultaten"?

De financiële beheerders van de EU en de lidstaten zouden meer aandacht moeten besteden aan de resultaten die zijn behaald met door de EU gefinancierde projecten en activiteiten, en zich niet alleen moeten concentreren op de vraag of zij zijn uitgevoerd in overeenstemming met de regels. Bijvoorbeeld door geld uit te geven aan luchthavens en wegen die de mensen werkelijk zullen gebruiken en door groene projecten te financieren die echt goed zijn voor het milieu.

De PERSMAP Jaarverslag 2013 is in 23 EU-talen beschikbaar op [www.eca.europa.eu](http://www.eca.europa.eu)

---

<sup>1</sup> Fouten onder de materialiteitsdrempel hebben geen significante impact.