



Komunikat prasowy

Luksemburg, 23 lipca 2020 r.

System chroniący unijne przedsiębiorstwa przed nieuczciwą konkurencją działa sprawnie – twierdzą kontrolerzy UE

Unia Europejska zdecydowanie sprzyja idei wolnego handlu. Jeżeli jednak przemysł unijny ponosi straty spowodowane nieuczciwymi praktykami handlowymi – takimi jak dumping czy subsydia – ze strony państw spoza UE, wówczas w odpowiedzi Unia może zastosować instrumenty ochrony handlu. Zagadnienie to po raz pierwszy stało się przedmiotem kontroli Trybunału. Z przeprowadzonej kontroli wynika, że Komisja Europejska należycie egzekwuje unijną politykę ochrony handlu, lecz mogłaby zwiększyć jej skuteczność, szczególnie w obliczu coraz większych napięć politycznych w światowej wymianie handlowej.

Jako członek Światowej Organizacji Handlu (WTO) i zgodnie z przyjętymi przez siebie wartościami UE zdecydowanie sprzyja idei otwartego systemu handlowego opartego na zasadach. Komisja Europejska może sięgnąć po instrumenty ochrony handlu, aby zareagować na wymierzone w UE praktyki mające charakter nieuczciwej konkurencji i naruszające międzynarodowe zasady. Do praktyk tych należą m.in. dumping (sprzedaż eksportowa po cenach niższych od cen krajowych) i subsydiowanie (nieuzasadnione wsparcie finansowe ze strony państwa na rzecz produktów eksportowych).

– Otwarty handel stwarza nowe możliwości dla unijnych przedsiębiorstw, pod warunkiem że zapewnione są równe warunki działania. W ramach kontroli Trybunał ustalił, że Komisja skutecznie broniła interesów unijnych producentów w przypadku wystąpienia nieuczciwej konkurencji – **powiedziała Ildikó Gáll-Pelcz, członkini Trybunału odpowiedzialna za to sprawozdanie.** – Według kontrolerów Trybunału przedsiębiorcy w UE powinni być lepiej informowani o wspomnianych działaniach Komisji podejmowanych w odpowiedzi na nieuczciwe praktyki. Należałoby ponadto poprawić monitorowanie i sposób nadawania priorytetów poszczególnym działaniom, tak aby sprostać przyszłym wyzwaniom w międzynarodowej wymianie handlowej.

Środki ochrony handlu przyjmują zazwyczaj postać dodatkowych ceł, które mają zrekompensować wszelkie straty poniesione przez unijny przemysł w wyniku nieuczciwych praktyk. Polityka handlowa stanowi wyłączną kompetencję UE, co oznacza, że Komisja Europejska odpowiada za prowadzenie

Niniejszy komunikat prasowy stanowi streszczenie sprawozdania specjalnego przyjętego przez Europejski Trybunał Obrachunkowy. Pełny tekst sprawozdania dostępny jest na stronie eca.europa.eu.

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

dochodzeń i nakładanie ceł w imieniu państw członkowskich. Zdaniem kontrolerów Komisja aktywnie wykorzystuje dostępne jej narzędzia, właściwie prowadzi dochodzenia, a w przypadku wprowadzenia środków ochrony handlu odpowiednio je uzasadnia. W większości przypadków środki te dotyczą wyrobów przemysłowych, a nie produktów konsumpcyjnych. Istotny wyjątek od tej reguły stanowią rowery (zarówno tradycyjne, jak i elektryczne), przy czym kontrolerzy ustalili, że wpływ instrumentów ochrony handlu w sektorze rowerów elektrycznych był zdecydowanie pozytywny – gdyby ich nie wprowadzono, prawdopodobnie zaprzestano by produkcji rowerów elektrycznych w Europie. Ponadto z ustaleń kontrolerów wynika, że instrumenty ochrony handlu były ważnym źródłem wsparcia w sektorze stali. W sektorze paneli fotowoltaicznych z kolei ich wpływ był słabszy, jest to jednak obszar, w którym dużą wagę mają decyzje polityczne z zakresu ochrony środowiska i zmiany klimatu.

Ogólnie rzecz biorąc, Trybunał zaleca, aby Komisja upowszechniała informacje na temat instrumentów ochrony handlu, gdyż instrumenty te wykorzystuje się obecnie w niewielu sektorach przemysłu. Są one dobrze znane w sektorach takich jak przemysł stalowy i chemiczny, ale w innych sektorach – zwłaszcza wśród małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) – ich znajomość jest zdecydowanie mniej powszechna. Oznacza to, że w przypadku wystąpienia zakłóceń handlu przedstawiciele tych sektorów mogą nie zawnioskować o wprowadzenie środków ochrony handlu. Kontrolerzy Trybunału zalecają także, aby Komisja – reprezentująca UE w światowej wymianie handlowej – udoskonaliła sposób, w jaki monitoruje ogólną skuteczność prowadzonej polityki, i lepiej określała, które działania są priorytetowe (np. w kontekście aktywności na forum WTO).

Informacje dla redaktorów

Ochrona handlu jest wyzwaniem na skalę światową i na tym też szczeblu jest regulowana. Ramy prawne i instytucjonalne dotyczące instrumentów ochrony handlu są zdefiniowane w porozumieniach WTO, w których określono dopuszczalne przypadki stosowania tych instrumentów oraz zasady przeprowadzania dochodzeń. Zasady WTO muszą być w całości odzwierciedlone w prawodawstwie unijnym, ale w niektórych przypadkach UE może wprowadzić dodatkowe wymogi przed przyjęciem środków, jak miało to miejsce w przypadku testu dotyczącego interesu Unii. Do głównych unijnych aktów prawnych regulujących stosowanie instrumentów ochrony handlu należą podstawowe rozporządzenie antydumpingowe i podstawowe rozporządzenie antysubsydyjne z 2016 r., do których niedawno – w 2017 i 2018 r. – wprowadzono istotne zmiany.

W 2019 r. Komisja wszczęła 11 nowych dochodzeń antydumpingowych i pięć nowych dochodzeń antysubsydyjnych. Dochodzenia te dotyczyły sześciu różnych państw, przy czym najczęściej toczyły się w sprawie Chin (siedem dochodzeń) i Egiptu (cztery dochodzenia). Na koniec 2019 r. obowiązywało łącznie 109 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych.

Przedmiotem kontroli Trybunału była działalność Komisji w latach 2016–2019. Kontrola nie dotyczyła skuteczności prac krajowych organów celnych, w których gestii leży wyłącznie pobór ceł nałożonych w wyniku dochodzeń w sprawie instrumentów ochrony handlu. Powiązane zagadnienia zostały przeanalizowane przez Trybunał w sprawozdaniu specjalnym nr 19/2017 pt. [„Procedury przywozu – luki w ramach prawnych i nieskuteczne wdrażanie wpływają negatywnie na interesy finansowe UE”](#) oraz w sprawozdaniu specjalnym nr 2/2014 pt. [„Czy preferencyjne uzgodnienia handlowe są odpowiednio zarządzane?”](#).

Sprawozdanie specjalne nr 17/2020 pt. „Instrumenty ochrony handlu – sprawnie działający system, który chroni unijne przedsiębiorstwa przed przywozem towarów po cenach dumpingowych i subsydiowanych” jest dostępne na stronie internetowej Trybunału w 23 językach UE.

Informacje na temat środków wdrożonych przez Europejski Trybunał Obrachunkowy w reakcji na pandemię COVID-19 można znaleźć [tutaj](#).

Kontakt dla dziennikarzy zainteresowanych tym sprawozdaniem

Claudia Spiti – claudia.spiti@eca.europa.eu – tel.: (+352) 4398 45547 / tel. kom.: (+352) 691 553547