



Sporočilo Evropskemu parlamentu

v zvezi z njegovo zahtevo, da se ga obvešča o problemu dostopa do informacij v zvezi z
Evropsko centralno banko, iz odstavka 29 postopka razrešnice za leto
2016 (2017/2188 (DEC))

To sporočilo je sprejel senat IV na zasedanju 13. decembra 2018.

Ozadje

01 Evropsko računsko sodišče je neodvisni zunanji revizor Evropske unije in neodvisni varuh finančnih interesov državljanov Unije. V skladu s tem izvaja revizije smotrnosti poslovanja¹ za izboljšanje finančnega poslovanja, odgovornosti in transparentnosti. Računsko sodišče rezultate teh revizij smotrnosti poslovanja objavlja v posebnih poročilih.

02 Novembra 2016 je Računsko sodišče objavilo svoje prvo posebno poročilo (29/2016)² o enotnem mehanizmu nadzora (EMN). EMN je sistem bonitetnega nadzora bank v euroobmočju. Pri tej reviziji je imelo Računsko sodišče resne težave pri pridobivanju revizijskih dokazov od Evropske centralne banke (ECB), ki je osrednji nadzornik EMN. Ker ECB mnogo zahtevanih dokumentov.³ ni predložila, je bilo treba obseg revizije zmanjšati, zato so številna pomembna področja še vedno nerevidirana.

03 Decembra 2017 je Računsko sodišče objavilo svoje prvo posebno poročilo (23/2017)⁴ o Enotnem odboru za reševanje (SRB). Enotni odbor za reševanje je organ za reševanje velikih bank v euroobmočju. Pri tej reviziji je Enotni odbor za reševanje vztrajal, da se iz revizijskih dokazov, zagotovljenih Računskemu sodišču, izbrišejo vsi podatki, ki izhajajo iz ECB, poleg tega pa ni zagotovil nobenih dokumentov, ki izhajajo iz ECB. Računsko sodišče zato ni moglo oceniti popolnosti načrtov za reševanje niti točnosti mnogo podatkov iz načrtov sanacije.

04 Januarja 2018 je Računsko sodišče objavilo svoje drugo posebno poročilo (02/2018), in sicer o kriznem upravljanju ECB v zvezi z njenimi nalogami bančnega nadzora.⁵ ECB znova ni dovolila dostopa do dokumentov, ki jih je Računsko sodišče potrebovalo za opravljanje svoje naloge. Zato je Računsko sodišče objavilo le začasne

¹ Na podlagi mednarodnih standardov vrhovnih revizijskih institucij (ISSAI) 300.

² Posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 29/2016 – Enotni mehanizem nadzora – dober začetek, a potrebne so nadaljnje izboljšave.

³ Glej zlasti odstavek 19 Posebnega poročila Evropskega računskega sodišča št. 29/2016 in Prilogo II k temu poročilu.

⁴ Posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 23/2017 – Enotni odbor za reševanje: izvajanje zahtevne naloge vzpostavitve bančne unije se je začelo, vendar je pot do cilja še dolga.

⁵ Posebno poročilo Evropskega računskega sodišča št. 02/2018 – Operativna učinkovitost kriznega upravljanja ECB za banke.

zaključke o nekaterih vidikih kriznega upravljanja ECB v zvezi z nalogami bančnega nadzora. Posledično Računsko sodišče ni moglo potrditi učinkovitosti kriznega upravljanja ECB v praksi.

05 Aprila 2018 je Evropski parlament v okviru podelitve razrešnice Komisiji za leto 2016 potrdil prizadevanja Računskega sodišča in težave, s katerimi se srečuje. Parlament je prišel predvsem do zaključka, da z vidika odgovornosti ni sprejemljivo, da se revidiranec sam odloči, do katerih dokumentov ima zunanji revizor lahko dostop. ECB je pozval, naj sodeluje z Računskim sodiščem in zagotovi popoln dostop do zahtevanih dokumentov. Poleg tega je Parlament Računsko sodišče zaprosil, naj mu do novembra 2018 sporoči, ali je bil problem dostopa do informacij rešen.

Problem in prizadevanja Evropskega računskega sodišča

06 Javna zunanja revizija je bistven element demokratične družbe in pravne države v EU. Ima pomembno vlogo pri zagotavljanju učinkovitosti, odgovornosti, uspešnosti in transparentnosti javne uprave.⁶ Pravna država je temeljno načelo demokracije, ki zagotavlja, da za vse člane družbe (vključno s tistimi v vladi) enako veljajo javno razkriti zakoniki in pravni procesi. Odgovornost in transparentnost državljanom in njihovim parlamentom omogočata, da od svojih predstavnikov in izvajalcev odločitev zahtevajo odgovornost za njihova dejanja. Neodvisna poročila, ki jih pripravi zunanji revizor, so pomemben prispevek k temu procesu odgovornosti.

07 V Evropski uniji je odgovornost še posebej pomembna pri bančnem nadzoru. Če se tveganja na tem področju uresničijo, to lahko ogrozi stabilnost finančnih sistemov in enotnega trga. Po finančni krizi je zakonodajalec bančni nadzor zaupal enotnemu mehanizmu nadzora (EMN) v okviru ECB. Nadzorne pristojnosti so bile prenesene na ECB, ker zaradi doktrine Meroni⁷ ni mogoče vseh pooblastil prenesti na agencije EU. ECB zagotavlja pravni okvir in delegira pet predstavnikov nadzornega odbora EMN, pristojni nacionalni organi pa delegirajo 19 svojih predstavnikov odbora. Zagotavljajo tudi kadrovske vire, imajo pomembno vlogo v inšpekcijskih pregledih na kraju samem in neposredno nadzirajo manjše banke. Zato je ta sistem zelo kompleksen, v njem pa ima ECB visoko stopnjo diskrecijske pravice na podlagi strokovne presoje na zelo tehničnem

⁶ Kot priznavajo Združeni narodi v Resoluciji A/66/209.

⁷ Ki izhaja iz sodbe v zadevah 9/56 in 10/56, Meroni & Co, Industrie Metallurgiche proti Visoki oblasti [1957–1958] ZOdl. 133.

in kompleksnem področju, čeprav je odvisna tudi od sodelovanja s pristojnimi nacionalnimi organi. Nezaustojna odgovornost in transparentnost tako kompleksnega sistema bi lahko imela zelo velik negativen učinek na javne finance. Celo zdaj, ko je enotni mehanizem za reševanje ustanovljen, pravni okvir pod nekaterimi pogoji še vedno dovoljuje državno pomoč ali pomoč za reševanje bank. Taki primeri so preventivne dokapitalizacije, državni instrument za stabilizacijo in uporaba enotnega sklada za reševanje.

08 Računsko sodišče si je od leta 2015 močno prizadevalo za spodbujanje odgovornosti bančnega nadzora v euroobmočju, kot je opisano v odstavkih 2 in 4, da bi zakonodajalcema in javnosti zagotovilo informacije o doseženi stopnji učinkovitosti v novoustanovljenem sistemu bančnega nadzora v celotni EU. ECB pa ni zagotovila pomembnih informacij.

09 Kontaktni odbor vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije je junija 2015 opozoril na to, da je prišlo do revizijske vrzeli v zvezi z bančnim nadzorom, potem ko je bilo mnogo nadzornih nalog prenesenih na ECB.⁸ V odziv na to je predsednik Euroskupine decembra 2015 v pismu kontaktnemu odboru navedel, da ni prišlo do revizijske vrzeli, saj naj bi imelo Računsko sodišče zadostne revizijske pravice. Kljub temu pa je Evropsko komisijo pozval, naj preuči pravno izvedljivost morebitnega okvirnega sporazuma med Računskim sodiščem in ECB. Temu pozivu k ukrepanju je julija 2016 sledilo skupno pismo predsednikov vrhovnih revizijskih institucij Nemčije in Nizozemske, ki sta predsedovala projektni skupini kontaktnega odbora za bančno unijo, naslovljeno na Evropsko komisijo. Decembra 2017 je projektna skupina kontaktnega odbora za evropsko bančno unijo objavila poročilo⁹, v katerem je prišla do zaključka, da še vedno obstaja revizijska vrzel, ki je posledica ravnanja ECB. Poleg tega je kontaktni odbor zakonodajalca novembra 2018 pozval, naj pooblastila Računskega sodišča za bančni nadzor ECB v celoti uskladi s pooblastili za druge institucije Unije.¹⁰

⁸ Izjava kontaktnega odbora z naslovom „Zagotavljanje popolnoma revizijsko preverljive, odgovorne in uspešne ureditve nadzora bank po uvedbi enotnega mehanizma nadzora“.

⁹ Poročilo projektne skupine za evropsko bančno unijo kontaktnemu odboru vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije in Evropskega računskega sodišča (14/12/2017).

¹⁰ Izjava kontaktnega odbora (CC 1/2018) z dne 13. novembra 2018:
https://www.eca.europa.eu/sites/cc/Lists/CCDocuments/CC_STATEMENT_2018/CC-STATEMENT-SSM-DEFICIENCIES-SL.pdf

10 Evropska komisija je v svojem pregledu uredbe o EMN¹¹, objavljenem oktobra 2017, poudarila, da bi ECB Računskemu sodišču morala predložiti vse dokumente ali informacije, ki jih Računsko sodišče potrebuje za opravljanje nalog v skladu s svojimi zakonskimi pooblastili. Komisija je v pregledu tudi pozvala ECB in Računsko sodišče, naj skleneta medinstitucionalni sporazum, v katerem naj določita postopke za izmenjavo informacij, da bi se Računskemu sodišču omogočil dostop do vseh informacij, potrebnih za opravljanje njegovih revizijskih pooblastil.

11 Na podlagi poziva Komisije je Računsko sodišče februarja 2018 ECB posredovalo osnutek memoranduma o soglasju, ki bi Računskemu sodišču olajšal dostop do vseh informacij, potrebnih za opravljanje njegovih nalog, ECB pa dal zagotovilo v zvezi z obdelavo zaupnih informacij.

12 ECB do novembra 2018 ni predložila odgovorov ali pripomb glede memoranduma o soglasju, ki ga je predlagalo Računsko sodišče. Na poizvedbo Računskega sodišča je ECB tega aprila 2018 obvestila, da se posvetuje z relevantnimi deležniki. Na ponovno poizvedbo Računskega sodišča junija 2018 pa je ECB tega obvestila, da v zvezi s to zadevo čaka na odgovor Komisije (glej ***Prilogo I***).

Stališče Evropskega računskega sodišča

13 Pooblastilo sodišča za izvajanje neodvisnih zunanjih revizij ECB je določeno v Pogodbi o delovanju Evropske unije¹², in sicer v členu 27(2) Protokola št. 4, v katerem je navedeno: „Določbe člena 287 Pogodbe o delovanju Evropske unije se uporabljajo samo za preverjanje učinkovitosti upravljanja ECB.“ Poleg tega je v uredbi o EMN posebej navedeno, da Računsko sodišče „[...] upošteva tudi nadzorniške naloge, ki se na ECB prenesejo s to uredbo“¹³. Besede „operativne“ v francoski in nemški (in slovenski, op. p.) različici Pogodbe sicer ni, poleg tega pa ni opredeljena v mednarodnih revizijskih standardih, vendar je pojem učinkovitosti že dolgo jasno opredeljen v mednarodnih

¹¹ Uredba (EU) št. 1024/2013.

¹² Člen 285 in člen 287(2) PDEU.

¹³ Člen 20(7) Uredbe (EU) št. 1024/2013.

revizijskih standardih, v finančni uredbi, ki se uporablja za splošni proračun Unije, in v javno dostopnem priročniku Računskega sodišča za revizije smotrnosti poslovanja¹⁴.

14 Računsko sodišče meni, da ocena učinkovitosti na področju nadzornih dejavnosti pomeni oceno tega, ali nadzorne institucije svoje dolžnosti izvajajo tako, da se kar najbolj zmanjša tveganje finančne nestabilnosti in potencialnih stroškov za proračunska sredstva.¹⁵ Z revizijami smotrnosti poslovanja, ki jih izvaja Računsko sodišče, se ne ocenjuje pravilnost posameznih nadzornih odločitev, torej se ne opravlja ta vidik revizije skladnosti, saj so predmet pravnega pregleda Sodišča Evropske unije. Podobno bodo revizije računovodskih izkazov še naprej izvajali neodvisni zasebni revizorji, kot je predvideno v zakonodaji.

15 Na podlagi vseh veljavnih mednarodnih standardov je revizor odgovoren za določitev tega, katere informacije potrebuje za opravljanje svojih nalog in oblikovanje zaključkov.¹⁶ Poleg tega je pomembnost neomejenosti dostopa vrhovnih revizijskih institucij do informacij mednarodno priznana.¹⁷ To velja tudi za Računsko sodišče, ki ima pravico od ECB zahtevati „vso dokumentacijo ali vse podatke, ki so potrebni za izvršitev njegove naloge“,¹⁸ kot je določeno v Pogodbi. Zato bi bilo nedopustno, da bi kateri koli revidiranec določil obseg dostopa do dokumentov ali kakor koli omejeval dostop do njih. Toda ECB se je kot revidiranec od leta 2015 dalje sama odločala, katere informacije Računsko sodišče po njenem mnenju potrebuje za opravljanje svojih nalog.

16 V preteklosti je ECB trdila, da to, da bi bila predmet zunanje revizije smotrnosti poslovanja, ne bi bilo združljivo z neodvisnostjo, ki jo ima kot centralna banka. Vendar je v številnih razvitih gospodarstvih in v državah članicah EU običajno, da je bančni

¹⁴ Na podlagi člena 33 finančne uredbe (EU, Euratom) 2018/1046 se načelo učinkovitosti „nanaša na najboljše razmerje med uporabljenimi sredstvi, izvedenimi dejavnostmi in doseganjem ciljev“. V priročniku Računskega sodišča za revizije smotrnosti poslovanja je v poglavju 1.2.2 načelo učinkovitosti opredeljeno kot najboljše razmerje med uporabljenimi sredstvi in doseženimi izločki, rezultati in učinki.

¹⁵ Računsko sodišče meni, da razlaga učinkovitost bančnega nadzora ni nujno enaka kot v monetarni politiki.

¹⁶ Npr. MRS 200, ISSAI 1 in 10.

¹⁷ Oddelek 10 ISSAI 1 in ISSAI 10, načelo 4, kot ga priznavajo Združeni narodi v Resoluciji A/66/209.

¹⁸ Člen 287(3) PDEU, ki v celoti velja za pooblastila Računskega sodišča v zvezi z ECB.

nadzor predmet zunanje javne revizije, tudi če bančni nadzor izvaja centralna banka.¹⁹ To dokazuje, da je zunanja javna revizija združljiva z neodvisnostjo centralnih bank in temeljnimi načeli za učinkovit bančni nadzor ter da je temeljno načelo dobrega javnega upravljanja. V skladu s tem je tudi eden od članov Sveta ECB poudaril potrebo po ustreznih zahtevah glede odgovornosti, vključno z zunanjo javno revizijo (glej **okvir 1**).²⁰

Okvir 1

Izvečki iz osrednjega govora Yvesa Merscha o ponovnem razmisleku o neodvisnosti centralne banke

Iz člena 130 Pogodbe in sodne prakse Sodišča Evropske unije je jasno, da je neodvisnost ECB omejena na izvajanje nalog, zaupanih Eurosistemu. Naloge in funkcije, ki se na ECB prenesejo s sekundarno zakonodajo, [kot je bančni nadzor] zato ne spadajo na področje uporabe načela neodvisnosti iz člena 130 Pogodbe.

Odgovornost ECB za njene nadzorne naloge se razlikuje od odgovornosti za monetarno politiko in je večja zaradi potencialnih učinkov na davkoplačevalce.

17 Poleg tega je Sodišče Evropske unije pojasnilo, da ima ECB sicer veliko neodvisnost pri izvajanju nalog v skladu s Pogodbo, vendar to ne pomeni, da je popolnoma ločena od EU in izvzeta iz vseh pravil zakonodaje Unije“. Sodišče Evropske unije je izrecno navedlo, da samo izvaja preglede ECB, Evropsko računsko sodišče pa nadzor.²¹ Navedlo je tudi, da se ti nalogi morda deloma prekrivata, vendar sta povsem drugačni: „Sodišče [Evropske unije] se mora [...] pri izreku sodbe na splošno ravnati po predmetu postopka. Računsko sodišče pa lahko nasprotno [...] postane dejavno tudi na lastno pobudo, pri čemer lahko predmet revizije – ob upoštevanju svojih pristojnosti – samo določi.“²²

¹⁹ Na primer v ZDA in Kanadi (glej Prilogo V k Posebnemu poročilu Evropskega računskega sodišča št. 29/2016), pa tudi v Nemčiji, Franciji, Španiji in na Nizozemskem (glej dodatek 1 k Poročilu projektne skupine za evropsko bančno unijo kontaktnemu odboru vrhovnih revizijskih institucij).

²⁰ Osrednji govor Yvesa Merscha o ponovnem razmisleku o neodvisnosti centralne banke dne 30. marca 2017.

²¹ Sodba z dne 10. julija 2003, Komisija/ECB, C-11/00, ECLI:EU:C:2003:395, odstavek 135.

²² Mnenje generalne pravobranilke Trstenjak, predstavljeno 25. maja 2011, Evropska komisija proti Zvezni republiki Nemčiji, odstavek 71.

18 V izjavi poslancu Evropskega parlamenta²³ je ECB trdila, da zaradi zahtev glede zaupnosti nekaterih informacij ne more predložiti Računskemu sodišču. Toda v skladu s primarno zakonodajo vse institucije EU „pošljejo Računskemu sodišču na njegovo zahtevo vso dokumentacijo ali vse podatke, ki so potrebni za izvršitev njegove naloge“²⁴. Zato ima Računsko sodišče široko pravico do neposrednega dostopa do vseh informacij, ki so po njegovem mnenju potrebne za opravljanje njegovih nalog, po potrebi tudi do zaupnih dokumentov in informacij o posameznih bankah. Če v okviru prihodnje revizije ECB Računskemu sodišču ne bo želela zagotoviti informacij za revizijo ali ne bo ukrepala v zvezi s prošnjo Računskega sodišča, naj mu zagotovi informacije za revizijo, ima Računsko sodišče možnost, da to zadevo vloži na Sodišče Evropske unije.

19 Računsko sodišče vedno oceni in varuje zaupne informacije. To se je zgodilo pri mnogih revizijah, vključno z revizijami Evropskega organa za vrednostne papirje in trge ali Enotnega odbora za reševanje. Poudariti je treba tudi, da imajo Računsko sodišče in njegovi uslužbenci jasno obveznost varovanja poslovnih skrivnosti, ki izhaja neposredno iz Pogodbe, Kadrovske predpisev za uradnike Evropske unije in etičnega okvira Računskega sodišča²⁵. Te določbe zagotavljajo dovolj zaščitnih ukrepov za zagotovitev, da se zaupni dokumenti, ki jih prejme Računsko sodišče od svojih revidirancev, ne posredujejo nobeni nepooblaščenim osebam.²⁶

20 V preteklosti je ECB navedla, da druge zahteve glede odgovornosti, kot so njena letna poročila ali pregledi Komisije, nadomestijo to, da ni ustrezne javne revizije. Povedati je treba, da letna poročila, pregledi s strani zakonodajalcev ter odgovori na njihove poizvedbe niso značilni le za EU, saj so običajni v državah, ki v omogočajo popolne revizije smotrnosti poslovanja bančnih nadzornikov. In kar je še pomembneje, ureditve odgovornosti, ki so odvisne od pripravljenosti institucije, da razkrije informacije, so težko uspešne. Samo z revizijami smotrnosti poslovanja s popolnim

²³ Odgovor Danièle Nouy, predsednice enotnega mehanizma nadzora z dne 21. marca 2018 na dopis (QZ006) Miguela Viegasa, poslanca Evropskega parlamenta.

²⁴ Člen 287(3) PDEU.

²⁵ Člen 339 PDEU in člen 17 Kadrovske predpisev za uradnike Evropske unije in oddelek 4 Etičnih smernic Evropskega računskega sodišča (Sklep št. 66-2011).

²⁶ Poleg tega imajo nekateri uslužbenci Računskega sodišča varnostno dovoljenje (pridobljeno od držav članic), ki jim omogoča dostop do zaupnih podatkov EU do stopnje zaupno ali tajno. Računsko sodišče ima tudi zanesljivo fizično, logično in organizacijsko politiko za varnost informacij.

dostopom do informacij, ki jih opravijo neodvisni strokovni revizorji na podlagi mednarodnih standardov, se lahko zagotovi uspešna odgovornost.

21 V tem kontekstu mora Računsko sodišče poudariti, da se v mednarodnih standardih jasno zahtevajo ustrezne ureditve javnega revidiranja za javne uprave v vseh demokracijah (glej odstavek 6). Druge ureditve odgovornosti ne morejo nadomestiti pravice državljanov in parlamentov do ustreznih javnih revizij, zlasti na področju, ki finančne interese državljanov zadeva enako kot ustrezen bančni nadzor. Javno revidiranje daje zagotovilo in informacije o porabi javnih sredstev in tveganjih, ki so jim izpostavljeni davkoplačevalci.

Povzetek in poziv k ukrepanju

22 Računsko sodišče si je močno prizadevalo, da bi izpolnilo svojo vlogo in spodbujajo odgovornost in transparentnost na področju bančnega nadzora in reševanja bank. Toda zaradi sedanjega stališča ECB glede dostopa Računskega sodišča do dokumentov in informacij za revizijo Računsko sodišče ne more ustrezno izvajati svojih zakonskih odgovornosti. Zato na področju bančnega nadzora, pri katerem obstaja veliko tveganje za javna sredstva, ustrezna javna revizija še vedno ni izvedljiva, zagotavljanje odgovornosti pa je še vedno nezadostno.

23 Računsko sodišče želi Evropski parlament, Svet in Komisijo opozoriti na to, da v razpravah z ECB ni napredka in prosi:

- za popolno podporo za naloge Računskega sodišča in pravico dostopa do dokumentov v zvezi z ECB in zlasti bančnim nadzorom,
- za spremembo Uredbe (EU) št. 1024/2013 o vzpostavitvi enotnega mehanizma nadzora, da bi bilo jasno določeno, da je Računsko sodišče pooblaščen za opravljanje revizij smotrnosti poslovanja v zvezi z nadzornimi funkcijami ECB ter da ima v skladu s Pogodbo neomejeno pravico do dostopa do vseh dokumentov, za katere meni, da so potrebni za ta namen.

Priloga I – Časovnica prizadevanj Računskega sodišča

Datum	Objava	Opis
Oktober 2011	Kontaktni odbor je objavil resolucijo po zamislih za bolj poglobljeno ekonomsko in monetarno unijo.	Kontaktni odbor je potrdil predvidene spremembe finančnega in ekonomskega upravljanja EU. Poudaril je, da so načela zadostne transparentnosti, ustrezne odgovornosti in javnega revidiranja bistveni.
December 2012	stališče Sveta o zakonodajnih predlogih za ustanovitev enotnega mehanizma nadzora	
Februar 2013	mnenje Računskega sodišča o predvidenih revizijskih pravicah za enotni mehanizem nadzora	Po mnenju Računskega sodišča operativna učinkovitost vključuje revizijo dobrega finančnega poslovanja.
Maj 2013	Kontaktni odbor je objavil izjavo o zakonodajnih predlogih za ekonomsko in monetarno unijo.	Kontaktni odbor je potrdil jasne predloge za bolj poglobljeno ekonomsko in monetarno unijo. V tem kontekstu je znova poudaril pomembnost usklajenega okvira za revidiranje in odgovornost ter pomembnost zunanje revizije v zakonodaji EU, zlasti v zvezi z vzpostavitvijo bančne unije.
Oktober 2013	Uredba o EMN je bila objavljena v UL.	
Junij 2014	Računsko sodišče je obvestilo ECB o tem, da namerava začeti revizijo smotrnosti poslovanja.	Revizija o operativni učinkovitosti EMN.
Julij 2014	Računsko sodišče je objavilo Posebno poročilo št. 5/2014 o EBA.	Računsko sodišče je priporočilo jasno razdeljene odgovornosti EBA, EMN in pristojnih nacionalnih organov.
Junij 2015	Računsko sodišče je obvestilo ECB, da je sprejelo revizijski memorandum.	Zaradi dolgotrajnih razprav z ECB o pooblastilih Računskega sodišča je pri revizijskem memorandumu o EMN prišlo do velikih zamud.
Junij 2015	Kontaktni odbor je objavil izjavo o morebitni revizijski vrzeli in opredelitvi pravic vrhovnih revizijskih	Vrhovne revizijske institucije EU so opozorile na to, da je morda prišlo do revizijske vrzeli v zvezi z bančnim nadzorom v Evropi, in pozvale k zagotovitvi ustrezne odgovornosti. Poleg tega je bila objavljena opredelitev

	institucij za revidiranje bančnega nadzora.	pravic za revidiranje bančnega nadzora, v kateri je bilo poudarjeno, da Računsko sodišče zaradi vzpostavitve enotnega mehanizma nadzora potrebuje podobne revizijske pravice.
December 2015	Predsednik Euroskupine je s pismom odgovoril na izjavo kontaktnega odbora.	Euroskupina je menila, da Računsko sodišče ima pooblastilo za revidiranje bančnega nadzora, vendar je zaprosila Komisijo, naj preuči možnost sklenitve memoranduma o soglasju med ECB in Računskim sodiščem.
Julij 2016	skupno pismo nizozemske in nemške vrhovne revizijske institucije Evropski komisiji v imenu kontaktnega odbora	poziv, naj Evropska komisija obravnava probleme, s katerimi se je srečala pri pregledu uredbe o EMN
November 2016	Računsko sodišče je objavilo Posebno poročilo št. 29/2016 o EMN.	V poročilu je poudarjeno, da ECB ni želela zagotoviti bistvenih dokumentov.
Oktober 2017	Evropska komisija je objavila pregled uredbe o EMN.	Komisija je znova poudarila, da ima Računsko sodišče pravico dostopa do dokumentov in pozvala ECB in Računsko sodišče, naj skleneta memorandum o soglasju.
December 2017	Projektna skupina kontaktnega odbora za bančno unijo je objavila poročilo o vzporedni reviziji v zvezi z bančnim nadzorom v EU.	Projektna skupina je zaključila, da je zaradi ravnanja ECB „dejansko“ nastala revizijska vrzel.
December 2017	Računsko sodišče je objavilo Posebno poročilo št. 23/2017 o Enotnem odboru za reševanje.	Računsko sodišče je navedlo, da je bil njegov dostop do dokumentov deloma omejen, saj je Enotni odbor za reševanje redigiral informacije, ki so izhajale iz ECB, ali pa informacij ni predložil.
Januar 2018	Računsko sodišče je objavilo Posebno poročilo št. 02/2018 o kriznem upravljanju ECB.	ECB ni dovolila dostopa do pomembnih dokumentov, zato je Računsko sodišče sklenilo, da bo moralo omejiti obseg revizije in da so o nekaterih delih delovanja ECB možne le začasne ugotovitve.
Februar 2018	Računsko sodišče je ECB poslalo osnutek predloga memoranduma o soglasju.	Računsko sodišče je ECB na 5 straneh poslalo osnutek memoranduma o soglasju, s katerim bi se razjasnil dostop do dokumentov, kakor je predlagala Komisija.

Marec 2018	ECB je predložila odgovore na vprašanje poslanca Evropskega parlamenta glede dostopa Računskega sodišča do dokumentov.	ECB je izjavila, da je z Računskim sodiščem delila le omejene dokumente, saj mandat Računskega sodišča razume kot zelo omejen.
April 2018	izjava Evropskega parlamenta v okviru postopka razrešnice za leto 2016	Evropski parlament je potrdil, da ECB ni upoštevala pravice Računskega sodišča do dostopa do informacij, in prosil ECB, naj v celoti sodeluje. Prav tako je zaprosil Računsko sodišče, naj ga obvesti o stanju ob koncu leta 2018.
April 2018	ECB je obvestila Računsko sodišče, da preučuje predlagani memorandum o soglasju.	ECB je obvestila Računsko sodišče, da je prejela predlagani memorandum o soglasju in da ga preučuje. ECB je navedla tudi, da se namerava posvetovati z deležniki.
Junij 2018	Računsko sodišče je ECB postavilo vprašanje glede predlaganega memoranduma o soglasju.	Računsko sodišče je ECB postavilo vprašanje o statusu njene preučitve predlaganega memoranduma o soglasju in o tem, kdaj lahko pričakuje odgovor.
Julij 2018	ECB je obvestila Računsko sodišče, da se še zmeraj posvetuje z deležniki.	ECB je obvestila Računsko sodišče, da se še zmeraj posvetuje z deležniki in zlasti čaka na odgovor Komisije.
Oktober 2018	ECB je obvestila Računsko sodišče, da mu še vedno ne more odgovoriti.	ECB je obvestila Računsko sodišče, da mu še vedno ne more odgovoriti v zvezi s predlaganim osnutkom memoranduma o soglasju, saj se še zmeraj posvetuje z deležniki.
November 2018	Kontaktni odbor je objavil izjavo.	Kontaktni odbor je pozval odločevalca, naj okrepi ureditve odgovornosti in revidiranja na področju bančnega nadzora in zagotovita, da bo imelo Računsko sodišče jasen in obsežen mandat.
December 2018	Računsko sodišče je objavilo sporočilo Evropskemu parlamentu.	Računsko sodišče je objavilo svoj odgovor na zahtevo Evropskega parlamenta (iz aprila 2018). Evropski parlament je obvestilo o svojih prizadevanjih in pojasnilo, da so vprašanja ostala nerešena. Zato še vedno ni mogoče ustrezno revidirati bančnega nadzora, ki ga izvaja ECB, tako da je njena odgovornost še zmeraj omejena.

Vir: Evropsko računsko sodišče