



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN

# **Snabbanalys**

## **Återbetalning av moms inom sammanhållnings- området – många fel och EU-medel som inte används optimalt**

**November 2018**

# Innehållsförteckning

	Punkt
<b>Inledning</b>	<b>01-02</b>
<b>Vad är moms och hur fungerar den?</b>	<b>03-05</b>
<b>Regler för stödberättigande för moms inom sammanhållningsutgifterna</b>	<b>06-09</b>
<b>Ersättning av moms: En vanlig källa till fel, inkonsekvenser och medel som inte används optimalt</b>	<b>10-22</b>
<b>Kvantifierade fel på grund av att icke stödberättigande moms har ersatts</b>	<b>12-13</b>
<b>Inkonsekvenser i behandlingen av moms som stödberättigande utgifter</b>	<b>14-18</b>
<b>EU-medel används inte optimalt när moms till offentliga organ ersätts</b>	<b>19-22</b>
<b>Kommissionens försök att förbättra situationen</b>	<b>23-32</b>
<b>Detta har gjorts hittills</b>	<b>23-26</b>
<b>Detta kan hända under nästa programperiod</b>	<b>27-32</b>
<b>Ordförklaringar</b>	
<b>Revisionsrättens team</b>	

# Inledning

**01** I våra årsrapporter för 2015 och 2017 framhöll vi att det var en komplicerad fråga hur mervärdesskatt (nedan kallad *moms*) behandlades som en stödberättigande kostnad inom Sammanhållning, i synnerhet när det gäller *offentliga organ*<sup>1</sup>. I detta dokument ges ytterligare information som kompletterar dessa iakttagelser och de synpunkter som vi framfört i yttrande nr 6/2018 över kommissionens förslag om hur moms i framtiden ska behandlas i förordningen om gemensamma bestämmelser<sup>2</sup>.

**02** I detta syfte har vi analyserat våra revisionsresultat för sammanhållningsutgifterna under de föregående åren enligt vårt revisionsförklaringsarbete. Baserat på vår analys ger vi en översikt över de viktigaste problem som vi konstaterat i samband med moms, nämligen

- de bakomliggande orsakerna till de kvantifierbara fel som vi har påträffat,
- inkonsekvenser i behandlingen av moms, och
- EU-medel som inte används optimalt.

---

<sup>1</sup> Punkterna 6.40–6.42 i årsrapporten för budgetåret 2017; Europeiska revisionsrätten (2016), punkterna 6.31–6.35 i årsrapporten för budgetåret 2015.

<sup>2</sup> Se punkterna 87–89 i vårt yttrande nr 6/2018.

## Vad är moms och hur fungerar den?

**03** Moms är en indirekt skatt som tas ut på konsumtion av varor och tjänster och omfattas av regler som fastställs på medlemsstatsnivå. *Standardmomssatsen* i EU varierar från 17 % i Luxemburg till 27 % i Ungern. För att garantera en viss nivå av harmonisering inom EU anges i momsdirektivet från 2006<sup>3</sup> ett gemensamt momssystem som medlemsstaterna måste utgå från när de fastställer sina nationella regler.

**04** En beskattningsbar person<sup>4</sup> är skyldig att ta ut moms på sin beskattningsbara verksamhet (omsättning) och vidarebefordra beloppet till den nationella skattemyndigheten. Den beskattningsbara personen kan i sin tur begära återbetalning av den moms som vederbörande har betalat på sina egna inköp av varor och tjänster.

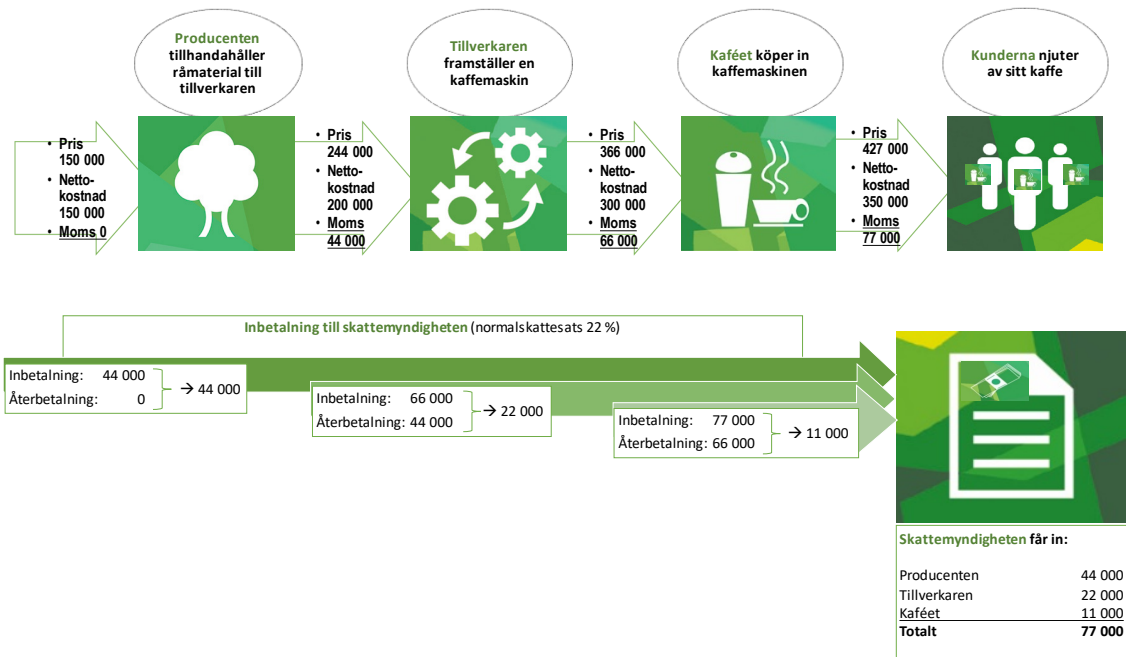
**05** I slutet av produktions- och/eller handelsprocessen får statsbudgeten det totala momsbelopp som ingår i slutpriset. Slutkonsumenten, som inte lägger till något mervärde på produkten, har ingen rätt till återbetalning och står därför i slutändan för den totala momskostnad som ingår i slutpriset för den inköpta produkten (se **figur 1**).

---

<sup>3</sup> Rådets direktiv 2006/112/EG av den 28 november 2006 om ett gemensamt system för mervärdesskatt (EUT L 347, 11.12.2006).

<sup>4</sup> Med beskattningsbar person avses i allmänhet den som, oavsett på vilken plats, självständigt bedriver en ekonomisk verksamhet, oberoende av dess syfte eller resultat.

**Figur 1 – Så fungerar moms**



*Källa:* Europeiska revisionsrätten.

## Regler för stödberättigande för moms inom sammanhållningsutgifterna

**06** EU:s utgifter innehåller ofta subventionerade kostnader som rör inköp av varor och tjänster. Den tillhörande momsen kan uppgå till en femtedel av kostnaden för ett projekt (se punkt 03). Detta gör behandlingen av moms till en viktig fråga i samband med stödberättigandet för utgifter som medfinansieras från EU:s budget.

**07** De *sammanhållningspolitiska* fonderna används för att ersätta utgifter för stödmottagare som uppfyller EU:s och medlemsstaternas krav för stödberättigande. Moms utgör ett av de få områden där principerna för stödberättigande fastställs på EU-nivå. Dessa regler har varit mer eller mindre oförändrade sedan 2000<sup>5</sup>. I princip får moms endast medfinansieras om den inte kan återbetalas enligt nationell moms­lagstiftning<sup>6</sup>.

**08** Precis som under tidigare programperioder används uttrycket "återbetalningsbar" i förordningen om gemensamma bestämmelser för programperioden 2014–2020 för att fastställa stödberättigande. Det innebär att när stödmottagare kan begära återbetalning av moms är den inte en stödberättigande kostnad, oavsett om de i praktiken begär återbetalning av sina momskostnader eller inte. För stödmottagare som inte är beskattningsbara i fråga om moms och därför inte heller kan begära återbetalning av moms är denna däremot normalt sett en stödberättigande kostnad.

---

<sup>5</sup> Regel 7: Moms samt övriga skatter och avgifter i kommissionens förordning (EG) nr 1685/2000 av den 28 juli 2000 om närmare bestämmelser för genomförandet av rådets förordning (EG) nr 1260/1999 avseende stödberättigande utgifter i samband med insatser som medfinansieras av strukturfonderna (EUT L 193, 29.7.2000, s. 39).

<sup>6</sup> Artikel 69.3 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 av den 17 december 2013 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden, om fastställande av allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska havs- och fiskerifonden samt om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1083/2006 (EUT L 347, 20.12.2013, s. 320).

**09** Europeiska unionens domstol (nedan kallad *domstolen*) fastställde 2012 en bredare tolkning av konceptet återbetalningsbar moms i två av sina avgöranden<sup>7</sup>. Domstolen drog slutsatsen att en formell undersökning av en stödmottagares skattestatus inte räcker för att avgöra om moms är återbetalningsbar och därmed stödberättigande. Medlemsstaternas myndigheter bör också ta hänsyn till den operativa strukturen på ett medfinansierat projekt, som kan inbegripa olika enheter. Detta gör att även om ett offentligt organ med status som icke beskattningsbart får EU-stöd för att bygga en del av en infrastruktur, bör den tillhörande momsen betraktas som återbetalningsbar om infrastrukturen är eller kommer att drivas av en annan enhet som tar ut avgifter som inkluderar moms av slutanvändarna. I **ruta 1** ges en sammanfattning av målet och domstolens bindande rättsliga tolkning av återbetalningsbar moms.

### Ruta 1

#### Domstolens dom om icke återbetalningsbar moms

I Ungern ansvarar ett offentligt samriskföretag som helt och hållet ägs av staten för anläggning av motorvägar. Efter att en motorväg har färdigställts överförs äganderätten kostnadsfritt till ett annat offentligt företag som förvaltar statens egendom. Ytterligare ett annat statligt ägt företag ansvarar för driften av motorvägen och uppbar vägtullar som inbegriper moms.

Det företag som ansvarade för anläggningsarbetet tog emot EU-stödet och beräknade andelen stödberättigande utgifter genom att ta hänsyn till såväl den totala kostnaden för infrastrukturen (inklusive moms) som inkomsten från vägtullar. Eftersom detta företag inte bedriver någon kommersiell verksamhet betraktade det moms som en stödberättigande utgift och begärde motsvarande ersättning. Kommissionen hävdade emellertid att momsen i praktiken var återbetalningsbar enligt denna struktur genom det företag som uppbar vägtullar, och därför inte var stödberättigande. Domstolens dom bekräftade kommissionens åsikt.

*Källa:* Europeiska revisionsrättens sammanfattning av mål T-89/10.

---

<sup>7</sup> Mål T-89/10 och T-407/10 Ungern mot kommissionen, tribunalens dom av den 20 september 2012.

## Ersättning av moms: En vanlig källa till fel, inkonsekvenser och medel som inte används optimalt

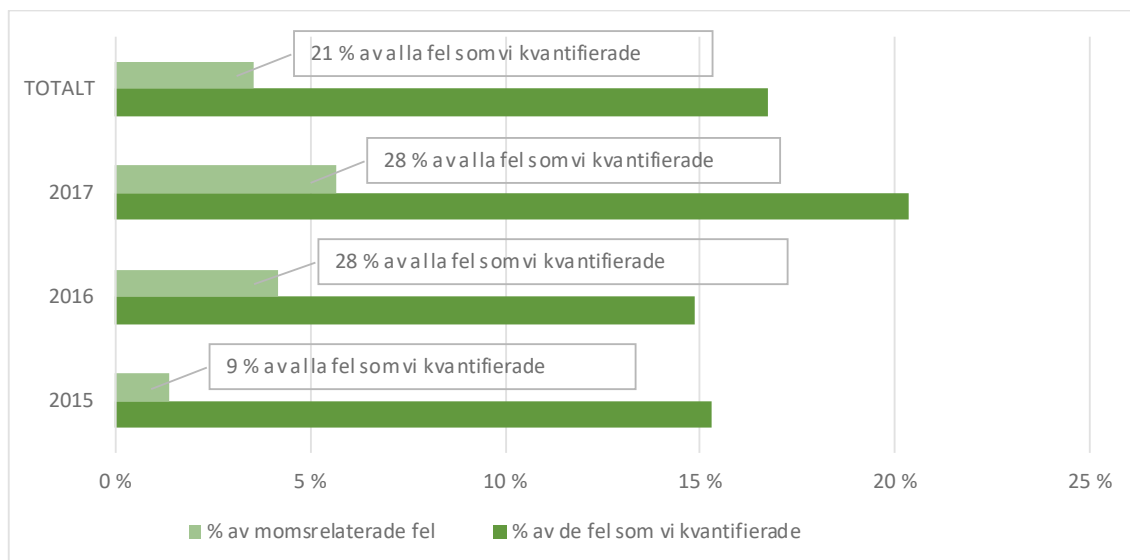
**10** Under vårt revisionsförklaringsarbete har vi stött på problem med stödberättigande moms, som ofta har lett till fel som vi kunnat kvantifiera. Vi har även sett att man såväl inom som mellan medlemsstater har behandlat moms som en stödberättigande kostnad på ett inkonsekvent sätt, och att det funnits situationer där ersättningen av moms tydligt har lett till att EU-medel inte använts optimalt med tanke på sund ekonomisk förvaltning. De flesta av dessa problem har uppstått när offentliga organ varit mottagare av EU-stöd.

**11** I följande punkter presenteras resultaten av vår analys av de projekt som vi har undersökt inom ramen för tidigare revisionsförklaringsarbete med utförliga uppgifter om vad vi kommit fram till.

### Kvantifierade fel på grund av att icke stödberättigande moms har ersatts

**12** Under perioden 2015–2017 granskade vi 561 insatser som en del av vårt revisionsförklaringsarbete. I 73 % av fallen var mottagarna av EU-stödet offentliga organ. Vi kvantifierade 94 fel, varav 20 (21 %) rörde ersättning av icke stödberättigande moms. I stort sett alla dessa fel (95 %) gällde offentliga organ. I **figur 2** visas de momsrelaterade fel som vi fann som procentandel av de totala kvantifierade felen under 2015, 2016 och 2017.

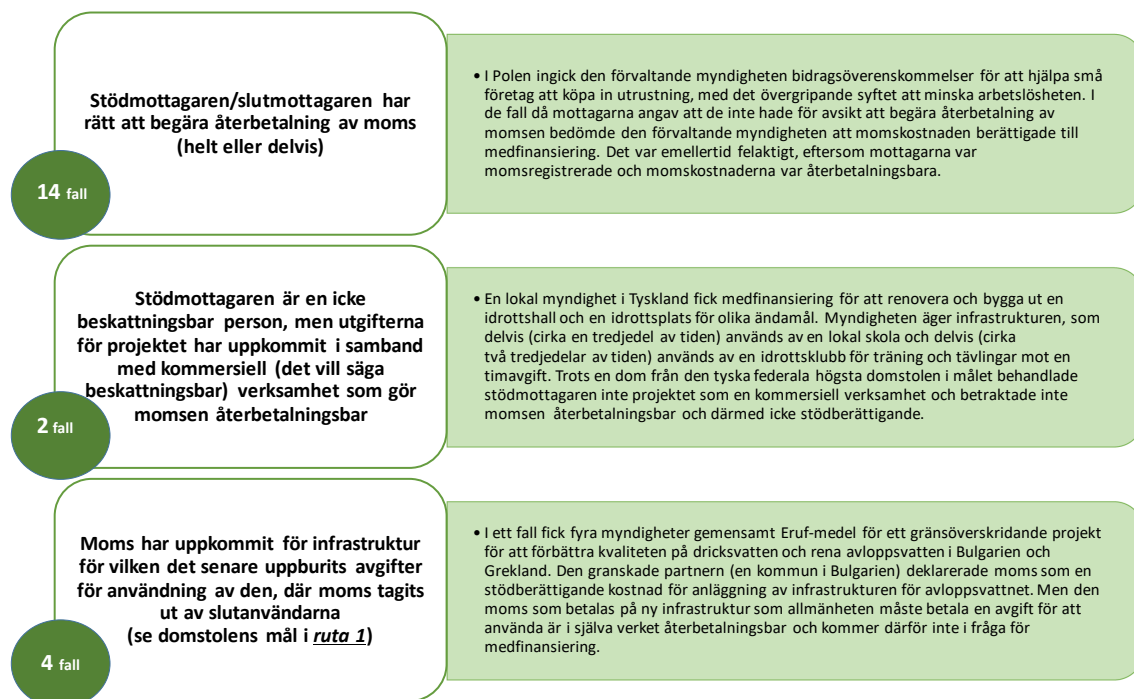
**Figur 2 – Momsrelaterade iakttagelser vid vårt revisionsförklaringsarbete under perioden 2015–2017**



Källa: Europeiska revisionsrätten.

**13** I 14 fall deklarerade stödmottagarna icke återbetald moms som en kostnad trots att stödmottagaren – eller slutmottagaren – hade rätt att begära återbetalning av den, det vill säga den var *återbetalningsbar*. I sex fall begärde stödmottagarna ersättning för moms med enbart en formell undersökning av deras status som stödmottagare som underlag. I dessa fall erkände varken stödmottagaren eller medlemsstatens myndigheter att den medfinansierade verksamhetens struktur i praktiken gjorde momsen återbetalningsbar. Detta innebär att momsen inte var berättigad till ersättning. **Figur 3** visar de olika typer av fel som vi iakttog och exempel på de olika fallen.

### Figur 3 – Typer av momsrelaterade fel enligt vårt revisionsförklaringsarbete, inklusive exempel



Källa: Europeiska revisionsrätten.

## Inkonsekvenser i behandlingen av moms som stödberättigande utgifter

**14** Ersättningen från EU:s budget av moms som en stödberättigande kostnad beror i viss utsträckning på hur projekten är strukturerade, ett område där medlemsstaterna har fri beslutanderätt. Genomförandet av ett visst projekt (till exempel inom infrastruktur) kan organiseras på olika sätt i olika medlemsstater, vilket leder till inkonsekvent behandling av moms inom EU.

**15** Vissa medlemsstater använder sig av enheter för ett enda ändamål för att genomföra infrastrukturprojekt. I allmänhet ägs enheterna helt av staten eller regionala eller lokala myndigheter, men de bedriver rättsligt sett sin verksamhet som ett privat företag. I dessa fall är det offentligt ägda företaget en beskattningsbar person som omfattas av moms, vilken därför betraktas som återbetalningsbar och inte berättigar till EU-stöd.

**16** I andra fall är den direkta mottagaren av EU-stödet antingen staten eller en regional eller lokal myndighet (eller ett underställt organ). Eftersom dessa offentliga

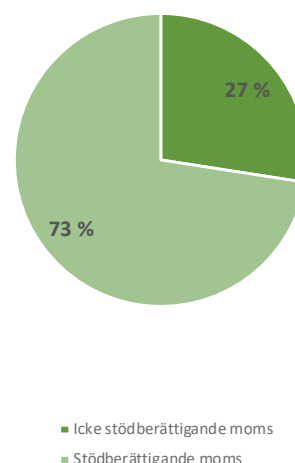
organ normalt sett inte begär återbetalning av moms får EU-medel användas för att ersätta medlemsstaten för dessa kostnader.

**17** I **tabell 1** visas de olika genomförandestrukturerna inom vägsektorn i de medlemsstater som vi granskade<sup>8</sup>. Det framgår att i 73 % av fallen har medlemsstaterna ett system där moms är stödberättigande.

### Tabell 1 – Typ av stödmottagare och stödberättigandet för moms inom vägsektorn

Medlemsstat <sup>(1)</sup>	Offentlig byrå eller fond (eller liknande)	Statlig, regional eller lokal myndighet	Offentligt företag
Bulgarien	stödberättigande		
Tjeckien	stödberättigande	stödberättigande	
Tyskland		stödberättigande	
Estland	stödberättigande		
Spanien	stödberättigande		
Grekland		stödberättigande/ icke stödberättigande	icke stödberättigande
Ungern			icke stödberättigande
Italien		stödberättigande	icke stödberättigande
Lettland		stödberättigande	
Malta	stödberättigande		
Polen	stödberättigande	stödberättigande	
Portugal			icke stödberättigande
Rumänien		icke stödberättigande	
Slovenien			icke stödberättigande
Slovakien		stödberättigande	

Stödberättigande moms för väginfrastrukturprojekt (% av antalet granskade vägprojekt)



(1) Medlemsstater som inte finns med i förteckningen ingick inte i vårt urval eller hade inga granskade väginfrastrukturprojekt.

Källa: Europeiska revisionsrätten.

**18** Vi kunde även konstatera att det fanns andra situationer där samma typ av stödmottagare för samma typ av projekt inom en och samma medlemsstat behandlade moms på olika sätt, vilket framgår av **ruta 2**. Denna inkonsekventa tolkning av skattelagstiftningen skapar osäkerhet angående utgifters stödberättigande.

<sup>8</sup> Samma sak gäller för andra typer av infrastruktur, till exempel järnväg.

## Ruta 2

### Exempel på inkonsekvent behandling av moms vid anläggning av forskningsinfrastruktur som det begärts ersättning för

Som en del av vårt revisionsförklaringsarbete granskade vi fyra projekt som gällde anläggning av forskningsinfrastruktur i Tjeckien. Stödmottagarna var fyra offentliga universitet i olika tjeckiska städer. Alla universiteten behandlade moms på olika sätt och betraktade olika andelar av momsens som en stödberättigande kostnad. Trots att samma lagstiftning gäller för alla universiteten varierade andelen icke återbetalad moms mellan 23 och 100 %.

De tjeckiska myndigheterna godtog den icke återbetalda moms som deklarerades av stödmottagaren som en stödberättigande kostnad, men räknade inte ut det faktiska återbetalningsbara beloppet. Den främsta orsaken till den olikartade behandlingen var att alla universiteten tolkade den tjeckiska lagstiftningen på olika sätt, framför allt begreppet "ekonomisk verksamhet" och hur det bör tillämpas för att beräkna proportionella skatteavdrag.

*Källa: Europeiska revisionsrätten.*

## EU-medel används inte optimalt när moms till offentliga organ ersätts

**19** I allmänhet betraktas offentliga organ som slutkonsumenter, det vill säga de har ingen rätt till återbetalning av moms för den verksamhet som de bedriver i egenskap av offentliga myndigheter (till exempel utbildning, hälso- och sjukvård eller sociala tjänster). Kommissionen och medlemsstaterna anser att moms i sådana situationer i praktiken betalas av det offentliga organet i egenskap av stödmottagare och därför utgör en stödberättigande kostnad.

**20** Den moms som deklarerats som en utgift av offentliga organ utgör dock inte någon nettokostnad för medlemsstaten. Detta är särskilt fallet när en nationell regering genomför stora infrastrukturprojekt, till exempel genom ett ministerium eller ett organ som står under dess direkta tillsyn. De kan begära ersättning för moms som en stödberättigande kostnad, eftersom ministeriet inte kan begära återbetalning av den (se punkt 16) och EU återbetalar den till medlemsstatens myndigheter. Samtidigt får den nationella budgeten dock momsintäkter genom sitt vanliga skattesystem.

**21** Återbetalningen från EU kan till och med överstiga de faktiska kostnaderna för projektet, exklusive moms, vilket innebär att den nationella budgetens sammantagna

inkomst blir högre än de faktiska utgifterna (se exempel i **figur 4**). Detta inträffar när den nationella andelen av ett projekts finansiering är lägre än momssatsen<sup>9</sup>. Under den innevarande programperioden är detta särskilt relevant för Sammanhållningsfonden, som finansierar stora infrastrukturprojekt, varav de flesta har en EU-medfinansieringsgrad på 80 % eller mer<sup>10</sup>.

**22** Enligt vår uppfattning visar detta att EU-medel inte används optimalt med tanke på sund ekonomisk förvaltning och heller inte ger något mervärde. Baserat på det urval av projekt som vi undersökte mellan 2015 och 2017 uppskattar vi att ca 750 miljoner euro av de deklarerade momskostnaderna kommer från projekt som genomfördes av offentliga organ. Omkring halva detta belopp gäller projekt inom ramen för Sammanhållningsfonden, där medfinansieringsgraden är högre än 80 %.

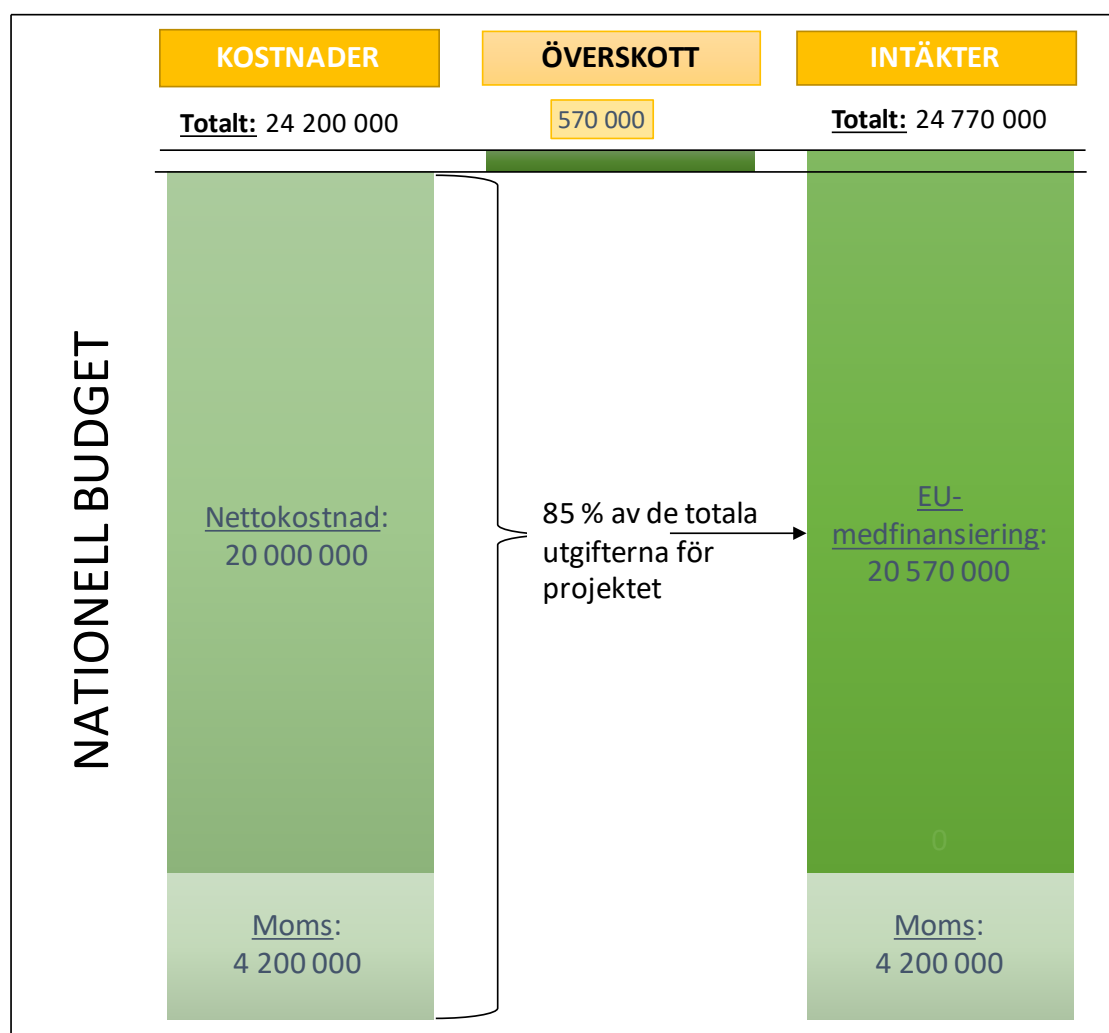
---

<sup>9</sup> Medlemsstaterna kan fritt besluta om medfinansieringsgraden på projektnivå så länge de respekterar den genomsnittliga medfinansieringsgrad som fastställts för insatsområdet i det operativa programmet.

<sup>10</sup> 84 % av Sammanhållningsfondens projekt i vårt urval hade en medfinansieringsgrad på 80 % eller mer. När det gäller Eruf-projekt är denna andel endast 50%.

### Figur 4 – Överkompensation av momskostnader

Stödmottagare: Centralregeringen (transportministeriet)  
 Projekt: Anläggning av vägtullsfri motorväg  
 Normalskattesats: 21 %  
 EU-medfinansiering av projektet: 85 %



Källa: Europeiska revisionsrätten.

# Kommissionens försök att förbättra situationen

## Detta har gjorts hittills

**23** Kommissionen försökte råda bot på problemen med återbetalningsbar moms i sitt förslag till förordning om gemensamma bestämmelser för ESI-fonderna under perioden 2014–2020<sup>11</sup>. Även om det grundläggande kravet för stödberättigande var att endast icke återbetalningsbar moms skulle ersättas, föreslogs att återbetalning av moms som betalats av icke beskattningsbara personer enligt definitionen i momsdirektivet (i allmänhet offentliga organ) skulle undantas eller betalas för infrastrukturprojekt. Lagstiftarna behöll inte detta alternativ i den förordning som slutligen antogs.

**24** Vi rekommenderade 2015 kommissionen att begreppet återbetalningsbar moms bör förtydligas för att undvika att det tolkas inkonsekvent och att EU-medel inte används optimalt, framför allt i fråga om offentliga stödmottagare. Som svar på vår rekommendation utarbetade kommissionen riktlinjer i frågan, som offentliggjordes i november 2018<sup>12</sup>.

**25** Kommissionens riktlinjer är ett omfattande dokument som redogör för villkoren för stödberättigande moms enligt sammanhållningspolitikens regler för programperioden 2014–2020. I dokumentet förklaras principerna för hur bedömningen av stödberättigande moms bör gå till och det tydliggörs hur stödberättigande moms ska hanteras i olika situationer (framför allt hur domstolens rättspraxis ska tolkas). Stödberättigande moms inom Sammanhållning är dock fortfarande en komplicerad fråga och kommissionen understryker i sina riktlinjer att den kommer att göra ett slutligt ställningstagande från fall till fall, med hänsyn till de olika insatsernas särskilda faktorer.

---

<sup>11</sup> Artikel 59.3 c i COM(2011) 615 slutlig.

<sup>12</sup> SWD(2018) 459 final: *Guidance note on Conditions for eligibility of VAT under Cohesion policy rules in the 2014–2020 programming period* (riktlinjer om villkor för stödberättigande moms enligt sammanhållningspolitikens regler för programperioden 2014–2020).

**26** I vår årsrapport för 2017 rekommenderade vi även kommissionen att föreslå ändringar av lagstiftningen i förordningen om gemensamma bestämmelser för budgetramen för programperioden efter 2020, som innebär att moms till offentliga organ inte längre kan återbetalas med EU-medel. I stället föreslog kommissionen en förenklad regel om stödberättigande moms för både offentliga och privata stödmottagare<sup>13</sup>. Enligt denna regel återbetalas moms – oavsett om den är återbetalningsbar eller inte – om projektets totala kostnader understiger 5 miljoner euro. För projekt vars kostnader överstiger detta tröskelvärde ska all moms (inklusive icke återbetalningsbar moms) vara icke stödberättigande.

### Detta kan hända under nästa programperiod

**27** Kommissionens förslag skapar större rättssäkerhet än under tidigare programperioder och är i princip enklare att tillämpa. Vi känner dock inte till något skäl till att tröskelvärdet på 5 miljoner euro har fastställts till den här nivån.

**28** Dessutom löser förslaget inte problemet med EU-medel som inte används optimalt i projekt vars kostnader understiger 5 miljoner euro:

- Offentliga organ kommer att fortsätta att få EU-medel för moms som inte utgör en faktisk kostnad för medlemsstaterna, och
- EU:s budget kommer även att ersätta moms i projekt där den inte utgör en faktisk kostnad för stödmottagaren (t.ex. privata företag som kan begära återbetalning av moms).

**29** Förslaget till förordning om gemensamma bestämmelser gör att medlemsstaternas myndigheter kan vara mycket flexibla när de fastställer omfattningen av ett projekt. Detta kan leda till att stödmottagare skapar projekt vars

---

<sup>13</sup> Artikel 58.1 c i förslaget till Europaparlamentets och rådets förordning om gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden+, Sammanhållningsfonden samt Europeiska havs- och fiskerifonden, och om finansiella regler för dessa fonder och för Asyl- och migrationsfonden, Fonden för inre säkerhet samt instrumentet för gränsförvaltning och visering, COM(2018) 375 final.

kostnader på konstlad väg understiger tröskelvärdet på 5 miljoner euro, för att maximera möjligheten att få EU-medel<sup>14</sup>.

**30** Kommissionens förslag för sammanhållningspolitiken under perioden 2021–2027 är dessutom fortfarande inte konsekventa i förhållande till de regler som ska tillämpas på andra politikområden. I budgetförordningen, som fastställer allmänna finansiella regler för EU:s budget, fastställs hur moms ska behandlas när bidrag förvaltas direkt av kommissionen<sup>15</sup>. Moms är endast stödberättigande<sup>16</sup> när den inte är återvinningsbar i enlighet med nationell moms lagstiftning och betalas av en annan bidragsmottagare än en icke beskattningsbar person i den mening som avses i momsdirektivet. I allmänhet kan offentliga organ (stater, regionala och lokala myndigheter och övriga offentlighetsrättsliga organ) därmed inte deklarerar moms som en stödberättigande kostnad.

**31** Vi vidhåller därför rekommendationen i vår årsrapport för 2017<sup>17</sup> att ingen ersättning för moms bör betalas till offentliga organ med EU-medel, i syfte att minska risken för fel i sammanhållningsutgifterna och garantera bättre användning av EU-medel och en sund ekonomisk förvaltning.

---

<sup>14</sup> För ett projekt med en budget på 8 miljoner euro skulle stödmottagaren inte få någon ersättning för moms. Om samma stödmottagare däremot skapar två projekt på vardera 4 miljoner euro skulle emellertid båda projekten vara berättigade till ersättning för moms. Med en medfinansieringsgrad på 70 % och en momssats på 20 % är skillnaden i det mottagna bidraget i de två scenarierna ca 1 miljon euro.

<sup>15</sup> Artikel 186.4 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2018/1046 av den 18 juli 2018 om finansiella regler för unionens allmänna budget, om ändring av förordningarna (EU) nr 1296/2013, (EU) nr 1301/2013, (EU) nr 1303/2013, (EU) nr 1304/2013, (EU) nr 1309/2013, (EU) nr 1316/2013, (EU) nr 223/2014, (EU) nr 283/2014 och beslut nr 541/2014/EU samt om upphävande av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 (EUT L 193, 30.7.2018, s. 1). Dessa bestämmelser är samma som de regler för stödberättigande som fastställs i artikel 126.3 c i den upphävda budgetförordningen (nr 966/2012) och artikel 187 i kommissionens delegerade förordning om tillämpningsföreskrifter (nr 1268/2012).

<sup>16</sup> Undantag fastställs i artikel 186.4 i budgetförordningen.

<sup>17</sup> Se punkterna 6.40–6.42, punkt 6.78 samt rekommendation 2 i vår årsrapport för 2017.

**32** I enlighet med den rättssituation som utgör grunden till vår rekommendation (se punkterna 07 och 08) och det argument som läggs fram i punkt 88 i yttrande nr 6/2018 bör moms endast återbetalas till det mindre antal privata organ som inte kan begära återbetalning av moms, det vill säga när momsen utgör en faktisk kostnad<sup>18</sup>.

### Om revisionsrättens årsrapporter och snabbanalyser

I våra årsrapporter ger vi en överblick över EU:s ekonomiska förvaltning under året och föreslår hur den kan förbättras. På så sätt bistår vi Europaparlamentet och rådet i deras granskning av hur EU-medlen används.

Snabbanalyser använder inget nytt granskningsarbete och presenterar inte heller nya revisionsresultat eller rekommendationer. De presenterar och fastställer fakta om specifika frågor och tillhandahåller en inriktad analys som underlättar förståelsen av de problem som behandlas.

Revisionsteamet kan kontaktas via följande e-postadress:

**ECA-COH-SOA-2018@eca.europa.eu**

---

<sup>18</sup> Baserat på de 561 projekt som vi granskade inom ramen för vårt revisionsförklaringsarbete mellan 2015 och 2017, uppskattar vi att den andel privata organ som inte kunde begära återbetalning av moms endast var 0,2 % av alla stödmottagare.

## Ordförklaringar

**Beskattningsbar person:** I allmänhet ett företag, en enskild näringsidkare eller annan yrkesverksam person.

**Normalskattesats:** Denna skattesats ska ett EU-land tillämpa på alla icke undantagna varor och tjänster. En medlemsstat får tillämpa lägre skattesatser på varor och tjänster under vissa förutsättningar.

**Offentligt organ:** En nationell, regional eller lokal myndighet eller ett annat offentligt organ.

**Sammanhållning:** Kortform för underrubrik 1b – Ekonomisk, social och territoriell sammanhållning – i den fleråriga budgetramen.

**Sammanhållningsfonderna:** Under programperioden 2014–2020 ingår sammanhållningsfonderna i de europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna).

**Återbetalning:** Återbetalning innebär inte nödvändigtvis ett faktiskt kassaflöde, utan kan vara ett avdrag på omsättningsskatten.

## Revisionsrättens team

Denna snabbanalys antogs av avdelning II – där ledamoten Iliana Ivanova är ordförande – som är specialiserad på investeringar för sammanhållning, tillväxt och inkludering. Arbetet leddes av ledamoten Tony Murphy, med stöd av Wolfgang Stolz (kanslichef), Brian Murphy (attaché) och Peter Borsos (assistent), Juan Ignacio Gonzalez Bastero (förstechef) och Orsolya Szarka (uppgiftsansvarig). Mark Smith tillhandahöll språkligt stöd.

Under de senaste åren har vi i våra årsrapporter redovisat ett antal fel och brister vad gäller behandlingen av mervärdesskatt (moms) som en stödberättigande kostnad inom sammanhållningsutgifterna. Syftet med snabbanalysen är att komplettera de momsrelaterade iakttagelserna i våra årsrapporter och de synpunkter som vi framfört i yttrande nr 6/2018.

Med hjälp av resultat och data från tidigare revisionsförklaringsarbete har vi analyserat förhållandet mellan återbetalningsbar moms och stödberättigande för moms. Vi ger nedan en översikt över de fel och inkonsekvenser som vi iakttagit och lyfter fram fall där EU-medel inte använts optimalt till följd av en bred tolkning av återbetalningsbar moms, i synnerhet när det gäller offentliga organ som får EU-stöd.

Baserat på vår analys och i enlighet med våra tidigare rekommendationer anser vi att kommissionen och lagstiftarna bör överväga att ändra reglerna om stödberättigande för moms. Åtgärder för att förenkla dessa regler bör dock vara förenliga med principen om sund ekonomisk förvaltning av EU-medel.

Du kan kontakta granskningsteamet via följande e-postadress:  
**ECA-Cohesion-SoA-2018@eca.europa.eu.**

#### EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN

12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxemburg  
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: [eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx](https://eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx)

Webbplats: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)

Twitter: @EUAuditors



EUROPEISKA  
REVISIONSRÄTTEN



©Europeiska unionen, 2018

För all användning eller återgivning av foton eller annat material som Europeiska unionen inte har upphovsrätten till måste tillstånd inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavaren.