



DEN
EUROPÆISKE
REVISIONSRET

DA

Tale

Luxembourg, den 8. oktober 2019

Tale af Klaus-Heiner Lehne, formand for Den Europæiske Revisionsret

Præsentation af Den Europæiske Revisionsrets årsberetning for 2018 for Europa-Parlamentets Budgetkontroludvalg (CONT)

Bruxelles, den 8. oktober 2019

Kun det talte ord gælder.

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxembourg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

Kære formand,

ærede medlemmer af CONT-udvalget,

kommissær Oettinger,

repræsentanter for rådsformandskabet,

mine damer og herrer

Jeg vil gerne takke jer for at afsætte tid til Revisionsretten denne morgen, selv om jeg ved, at I har meget travlt med høringerne vedrørende den kommende Kommission.

Jeg har endnu ikke mødt jer alle, så lad mig præsentere mig selv: Mit navn er Klaus-Heiner Lehne. Jeg har været formand for Revisionsretten siden oktober 2016, og sidste uge havde jeg det privilegium at blive genvalgt for yderligere tre år. Jeg er her som repræsentant for Revisionsrettens 28 medlemmer, der alle i deres forskellige roller har bidraget til vores fælles arbejde. Vi ser frem til at møde jer alle personligt så hurtigt som muligt, og vi glæder os også, kære formand, til at byde dig velkommen hos os i Luxembourg, så snart vi kan fastlægge en passende dato.

Her til morgen vil jeg gerne give jer et øjebliksbillede af EU's økonomiske forvaltning. I vores årsberetning, og navnlig vores revisionserklæring, vurderer vi i Revisionsretten, om de penge, som I her i Parlamentet opførte på budgettet sidste år, blev brugt på en lovlige, formelt rigtig og naturligvis effektiv måde. Kort sagt har vi til opgave - lidt som en læge, der udfører en årlig helbredsundersøgelse - at fastslå, hvilke dele af kroppen der fungerer godt, hvilke dele der måske er mere problematiske, og hvad de dybereliggende årsager til eventuelle problemer kan være.

Vores revisionshold, der ledes af min kollega Lazaros Lazarou og de forskellige medlemmer med ansvar for de enkelte kapitler, har været vidt omkring for at undersøge regnskaber, indtægter og udgifter vedrørende alle dele af EU's budget for 2018. Vi har drøftet vores revisionsresultater åbenhjertigt og intensivt med Kommissionen og, i relevante tilfælde, med de myndigheder i medlemsstaterne, der forvalter EU-midler - dette kan I selv se ved at læse deres svar. I vores endelige vurdering tager vi hensyn til alle de relevante oplysninger, der blev givet i forbindelse med denne omfattende afklaringsproces.

Som vi gør hvert år, har vi for 2018 revideret EU's konsoliderede regnskab. Vi mener, at det i alt væsentligt giver et retvisende billede af EU's finansielle stilling og er uden væsentlig fejlinformation. Vi bemærkede, at Kommissionen har fortsat bestræbelserne på at styrke sine metoder til beregning af passivet vedrørende personaleydelse (til EU-ansatte), og vi vil holde øje med dette område.

For det andet konstaterede vi, at der ikke var en væsentlig fejlforekomst i EU-budgettets indtægter.

- o Vi så på de systemer, Kommissionen bruger til at sikre, at indtægterne fra de forskellige kilder bliver beregnet, inkasseret og rapporteret korrekt, og undersøgte også nogle af Kommissionens indtægtsordrer og en række nationale systemer. I alle de tre medlemsstater, vi besøgte (Spanien, Italien og Frankrig), bemærkede vi svagheder i forvaltningen af fastlagte afgifter, der endnu ikke var inkasseret.
- o Vi konstaterede også, at Kommissionens inspektioner vedrørende traditionelle egne indtægter ikke var understøttet af en struktureret og dokumenteret risikovurdering. Kommissionen rangordner f.eks. ikke medlemsstaterne efter risikoniveau; vi kunne derfor ikke være sikre på, at inspektionerne fokuserer ordentligt på de områder, hvor der er størst risiko med hensyn til inkasseringen af egne indtægter til EU-budgettet.
- o Vi bemærkede også, at Kommissionen hurtigt havde fastsat et generelt forbehold vedrørende de BNI-data, der var blevet brugt til at beregne Frankrigs bidrag, fordi dataene var af utilstrækkelig kvalitet, og at den for tredje år i træk havde fastsat et forbehold vedrørende de toldafgifter, som Det Forenede Kongerige havde opkrævet i forbindelse med import fra Kina.

For det tredje - og her kommer den klassiske "overskrift" i vores revisionserklæring - anslog vi fejlforekomsten i udgifterne til 2,6 %¹. Det betyder konkret, at vi skønner, at 2,6 % af midlerne ikke burde have været udbetalt fra EU-budgettet, fordi de ikke blev anvendt i overensstemmelse med EU-reglerne. Dette samlede skøn siger imidlertid ikke noget om en væsentlig underliggende skelnen, nemlig at den måde, midlerne udbetales på, har stor betydning for risikoen for fejl.

I de udgifter, som er underlagt komplekse regler, og som udgør ca. halvdelen af EU-budgettet², hovedsagelig "godtgørelsesbaserede betalinger", hvor støttemodtagerne skal anmelde de støtteberettigede omkostninger, som de har afholdt - tænk på forskningsprojekter, beskæftigelsesrelaterede projekter, projekter inden for regionaludvikling og landdistriktsudvikling og udviklingsprojekter i lande uden for EU - er den anslåede fejlforekomst 4,5 %, hvilket er relativt højt.

Til gengæld er risikoen for fejl lavere i de udgifter, som er underlagt enklere regler, hovedsagelig "rettighedsbaserede betalinger", hvor støttemodtagerne modtager betaling, hvis de opfylder visse betingelser - tænk på direkte støtte til landbrugere, administrationsudgifter, studiestipendier og budgetstøtte til lande uden for EU. Med andre ord er ca. 50 % af vores revisionspopulation uden væsentlig fejlforekomst.

Derfor har vi for tredje år i træk afgivet en "erklæring med forbehold" om udgifterne - hvilket betyder "ja, men". Det ser vi som et opmuntrende tegn på, at Kommissionen og medlemsstaterne har fastholdt de fremskridt, vi bemærkede i de

¹ Nedre grænse: 1,8 %, anslået fejlforekomst: 2,6 %, øvre grænse: 3,4 %. ÅB kap. 1.15.

² 50,6 %.

to foregående år. Vores revisorer har nogle gode ting at sige om lavrisikoområderne, men der er stadig alvorlige forhold, der bør behandles på højrisikoområderne - det vender jeg tilbage til om lidt.

Som led i vores flerårige strategi sigter vi i Revisionsretten mod at basere vores revisionserklæring på en attestationsstilgang, hvilket betyder, at vi i fremtiden agter at give sikkerhed med hensyn til Kommissionens forvaltningserklæring, som er baseret på dens egen kontrol og den kontrol, der er udført på nationalt niveau i forbindelse med delt forvaltning. Jeg er overbevist om, at "vejen dannes, mens man går", og at vi ved at tage konkrete skridt - måske beskedne til at begynde med - kan nå det fornuftige mål om at kunne forlade os på det arbejde, andre allerede har gjort.

I vil kunne se i vores årsberetning, at vi ofte er kritiske over for mange af de kontroller, der foretages af medlemsstaterne og Kommissionen (f.eks. er 126 forskellige myndigheder involveret i revision af samhørighedsudgifter på nationalt niveau). Dette gør det ofte svært for os i højere grad at anvende og forlade os på resultaterne af dette arbejde. Jeg vil dog også fremhæve, at vores revisorer selv på det vigtige samhørighedsområde har observeret en række forbedringer og bemærket gode praksis. Og det skal også siges, at Kommissionen gør en betydelig indsats for fortsat at forbedre arbejdet i de forskellige nationale myndigheder og certificeringsorganer.

Sammen med Kommissionen gør vi således fremskridt med hensyn til at skabe de nødvendige betingelser for en attestationsstilgang. Jeg vil gerne benytte denne lejlighed til at takke kommissær Oettinger for hans støtte, og jeg glæder mig til at videreføre processen med hans efterfølger.

Ærede medlemmer, nu vil jeg gerne vende blikket mod de forskellige politikområder og fremhæve nogle af vores vigtigste revisionsresultater.

På FFR-udgiftsområdet "Konkurrenceevne" konstaterede vi en betydelig lavere fejlforekomst end sidste år (2 %). Ikkestøtteberettigede personaleomkostninger er stadig den største kilde til fejl på forskningsområdet. Vi bemærkede også, at nystartede virksomheder og SMV'er trods Kommissionens bestræbelser er mere tilbøjelige til at begå fejl end andre støttemodtagere, som måske er mere erfarne eller større. Vi reviderede f.eks. en SMV i Det Forenede Kongerige, som havde gennemført sit første EU-projekt og anmeldt i alt 1,1 million euro i omkostninger. På de poster, vi reviderede, var op til en tredjedel af beløbene behæftet med væsentlige fejl. Vi konstaterede også, at kontrollen vedrørende omkostninger til store forskningsinfrastrukturer ikke var effektiv: I to af de tre reviderede sager konstaterede vi store overanmeldelser (75 000 euro og 130 000 euro for meget) trods Kommissionens omfattende forudgående kontrol. Som vi understregede i den udtalelse om lovgivning, vi sendte jer sidste år, ser vi et stort potentiale for at forenkle de europæiske forskningsprogrammer. Efter vores opfattelse adresserer Kommissionens forslag til det nye Horisont Europa-program for 2021-2027 i det mindste nogle af de underliggende årsager til de fejl, vi konstaterer under vores revisioner. Det er nu op til Parlamentet og Rådet at færdiggøre denne lovgivning. Vores revisorer står til jeres rådighed, hvis I har brug for yderligere ekspertise under disse forhandlinger.

Vedrørende "Økonomisk og social samhørighed" anslog vi en væsentlig fejlforekomst (5 %). Antallet og effekten af de fejl, vi opdagede, viser, at der stadig er vedvarende svagheder med hensyn til den formelle rigtighed af de udgifter, de nationale forvaltningsmyndigheder anmelder. Ikkestøtteberettigede projektudgifter var et centralt problem, og hertil kom, at nogle lande havde føjet yderligere nationale betingelser til de allerede komplekse EU-betingelser ("overregulering"). Offentlige indkøb er også et ømt punkt, f.eks. når en offentlig myndighed tildeler en tjenesteydelseskontrakt uden at afholde udbud.

Vedrørende "Naturressourcer" anslog vi en fejlforekomst på 2,4 %, som fordelte sig på anmeldelse af ikkestøtteberettigede omkostninger, unøjagtige oplysninger om arealer eller dyr, problemer med offentlige udbud og administrative fejl. De direkte betalinger som helhed (72 % af udgifterne under dette udgiftsområde) var imidlertid uden væsentlig fejlforekomst. Det er godt nyt, og vi konstaterede, at flere faktorer bidrog væsentligt til at forhindre og reducere fejl: markidentifikationssystemet (LPIS), landbrugernes mulighed for at indgive ansøgninger online og de foreløbige krydskontroller af landbrugernes støtteansøgninger. Når vi ser på andre former for betalinger, er reglerne mere komplekse, og det øger risikoen for fejl. Vi reviderede f.eks. en sag i Polen, hvor forskellige medlemmer af samme familie, som hævdede, at de drev selvstændige SMV'er, hver for sig havde søgt om støtte til en svinestald. Men hvis man betragtede familievirksomheden som én virksomhed - og vores revision viste, at det var realiteten - opfyldte den ikke betingelserne for støtte til SMV'er.

Med hensyn til "Sikkerhed og medborgerskab" fremhæver vi mangler i anvendelsen af reglerne om offentlige udbud, men også systemsvagheder i Asyl- og Migrationsfonden og Fonden for Intern Sikkerhed i de medlemsstater, vi reviderede.

Som I ved, bliver der på udgiftsområdet "Et globalt Europa" kanaliseret betydelige EU-midler gennem internationale organisationer. I år havde vi imidlertid igen svært ved i god tid at få udleveret væsentlige bilag, denne gang vedrørende tre transaktioner gennemført af UNICEF og Verdensfødevarerprogrammet. Efter vores mening er det uacceptabelt, når internationale organisationer ikke vil samarbejde og sende os de dokumenter eller oplysninger, vi behøver for at udføre vores revisioner. Jeg er derfor taknemmelig for, at Kommissionen har accepteret vores anbefaling og vil indføre et system, der kan sikre umiddelbar kontakt til internationale organisationer. Vores revisorer konstaterede også en række sager med ikkestøtteberettigede udgifter. En international organisations udgifter til 31 flybilletter i forbindelse med et refleksionsmøde i Jamaica blev f.eks. anmeldt til EU. Godtgørelsen af sådanne ikkestøtteberettigede omkostninger bør naturligvis inddrives.

Endelig skal det nævnes, at vi vedrørende FFR-udgiftsområdet "Administration" anslog en ikkevæsentlig fejlforekomst. Jeg vil dog gerne fremhæve to punkter her: For det første konstaterede vi en række svagheder i Kommissionens kontrol vedrørende EU-personalets familietillæg. For det andet - og jeg tror, kære formand, at dette punkt kunne være af særlig interesse for dette udvalg - konstaterede vi betydelige svagheder i de udbud, som Parlamentet og Kommissionen afholdt, da de styrkede sikkerheden i deres bygninger efter de seneste års terroristangreb. Vi konstaterede, at nogle af de anvendte rammekontrakter muliggjorde bestilling af arbejde på grundlag af et enkelt tilbud fra en kontrahent. Vi konstaterede sager, hvor der var afholdt udbud med forhandling med en enkelt kandidat, eller hvor der ikke var

offentliggjort en udbudsbekendtgørelse. I yderst påtrængende tilfælde kan der afviges fra de almindelige udbudsregler, men dette argument kan efter vores mening ikke bruges i disse sager, da det faktisk tog flere måneder at iværksætte udbuddene.

Mine damer og herrer

Før jeg slutter, vil jeg gerne sige, at Revisionsretten er ivrig efter at udbygge samarbejdet på alle fronter med jer her i CONT-udvalget. Vi står fortsat til rådighed under den nye dechargeprocedure, som vi netop har indledt her til morgen, og vi vil også meget gerne fortælle om alle de særberetninger, I måtte være interesserede i at høre mere om.

Denne årsberetning er ikke ligesom de foregående. Vi står ved en skillevej - en ny valgperiode er begyndt, én medlemsstat er ved at trække sig ud af EU, og de øvrige 27 medlemsstater er i gang med den sidste del af forhandlingerne om den flerårige finansielle ramme for 2021-2027. Det revisionsarbejde, jeg har præsenteret for jer i dag, viser, at selv om der stadig er mange problemer, er det lykkedes EU for tredje år i træk at leve op til høje standarder for ansvarlighed og gennemsigtighed i anvendelsen af offentlige midler. Men det er helt sikkert ikke tid til selvros. Vi forventer, at den nye Kommission og medlemsstaterne fortsætter deres indsats og bygger videre på den. Og vi regner med, at I alle her sørger for, at det sker.

Tak for opmærksomheden. Som sædvanlig vil min kollega Lazaros Lazarou og jeg meget gerne besvare spørgsmål eller høre jeres bemærkninger.