



EVROPSKO  
RAČUNSKO  
SODIŠČE

SL

**Govor**

30. november 2021

## **Govor predsednika Evropskega računskega sodišča Klausua-Heinerja Lehneja**

Seja Odbora Evropskega parlamenta za proračunski nadzor

30. november 2021

Velja govorjena beseda

**ECA Press**

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

E: [press@eca.europa.eu](mailto:press@eca.europa.eu) @EUAuditors [eca.europa.eu](http://eca.europa.eu)

Spoštovana gospa predsednica,

spoštovani poslanci Evropskega parlamenta,

za začetek mi dovolite, da se vam zahvalim, da ste sprejeli prošnjo Sodišča in mi dali priložnost, da se odzovem na obtožbe in navedbe iz članka v dnevniku Libération. Z mano sta danes predsednica odbora Sodišča za etiko Joëlle Elvinger in generalni sekretar Sodišča Zacharias Kolias, ki bosta pozneje z veseljem odgovarjala na vaša vprašanja.

Sodišče je na vprašanja, ki jih je prejelo od dnevnika Libération pred objavo tega članka, v celoti in podrobno odgovorilo. Zato je še toliko bolj obžalovanja vredno, da objavljeni članek ni imel več veliko skupnega z resničnostjo. Temelji predvsem na **neutemeljenih in netočnih navedbah ter napačni razlagi pravil**.

Moj namen ni, da bi zdaj obravnaval vsako neresnično navedbo ali drugo netočnost v članku. Sodišče vam je v zvezi s tem posredovalo podrobno informativno gradivo.

Želim pa izraziti svoje stališče o nekaterih ključnih točkah.

V članku je navedeno, da jaz in nekateri drugi člani dejansko ne živimo v Luksemburgu in nismo skoraj nikoli tu. To preprosto ni res.

Navedena niso nobena dejstva niti prepričljivi dokazi, ki bi to trditev podpirali. Kot „dokaz“ za mojo domnevno odsotnost se navaja, da se zato, ker se Sodišče sestaja ob četrtekih, **tudi upravni odbor zdaj pogosto sestaja ob četrtekih namesto ob ponedeljkih**. Ta navedba ni točna. Upravni odbor se je v celem letu 2021 samo enkrat sestal v četrtek, in sicer na prošnjo generalnega sekretarja, ki je bil takrat tu, v Odboru za proračunski nadzor, in prisostvoval predstavitvi v zvezi z razrešnico. Tudi v letu 2020 je bila prestavljena samo ena seja upravnega odbora.

Kritizirajo me, ker **si stanovanje delim z dolgoletnima članoma svoje ekipe**. Ne razumem, zakaj bi bilo to problematično, poleg tega ni na noben način povezano z vprašanjem moje prisotnosti v Luksemburgu. Prav tako je stanovanje v nasprotju z domnevami v članku prostorno in obsega več kot eno nadstropje. Kje v Luksemburgu živim in s kom si delim stanovanje, je samo moja stvar.

Kar zadeva **druge člane Sodišča, katerih imena so bila omenjena v članku**, v njem ni navedenih nobenih dokazov v podporo trditvi, da dejansko ne živijo tu. Enako velja za obtožbo, da so nekateri člani le redko prisotni na Sodišču. Lahko vam zagotovim, da je razpored obveznosti naših članov zapolnjen z zasedanji Sodišča, sejami senatov, delovnih skupin in odborov ter še marsičim. Seveda mi ni treba razlagati, zakaj je bilo treba med pandemijo tako kot v drugih institucijah številne seje izvesti na daljavo ali v hibridni obliki.

Poleg tega sem bil sam v obdobju, ko so potekale samo hibridne seje, fizično prisoten v Luksemburgu na vsaki seji Sodišča, že nekaj časa pa morajo biti vsi člani ponovno prisotni na sejah, ki potekajo ob fizični prisotnosti.

Sodišče **zavrača trditve v zvezi z neprebivanjem v Luksemburgu**. Zavrača tudi s tem povezano obtožbo, da so bila nadomestila za bivanje v tujini izplačana nezakonito. Nadomestilo za bivanje v tujini je del osebnih prejemkov in zanj ne veljajo nobene dodatne zahteve.

Tudi kritike glede **dodatkov za reprezentančne stroške** niso resnične. Vsi primeri, navedeni v članku, temeljijo na informacijah, ki jih je Sodišče posredovalo v odgovoru dnevniku Libération, in prav vsi so popolnoma v skladu s pravili. V nasprotju z navedbami v članku se stroški za organizacijo dogodkov za krepitev timskega duha lahko povrnejo – v skladu s strogimi pogoji in samo do določene letne zgornje meje. Tovrstni dogodki zajemajo tudi obeležitve državnega praznika države članice, v vsakem primeru pa so nanje praviloma povabljeni zunanji gostje. Za vse odhodke se izvajajo strogi predhodni in naknadni pregledi, stroški za te dogodke pa pomenijo samo majhen delež vseh reprezentančnih stroškov.

Članek vsebuje povsem neutemeljeno trditev, da so člani Sodišča neprimerno **dejavni v politiki**. Tudi to ni res. Člani Sodišča morajo upoštevati pravila etičnega kodeksa ravnanja, v katerem je določeno, da so lahko, tako kot vsi drugi državljani, člani politične stranke, ne smejo pa opravljati nobene politične funkcije.

Spoštovana gospa predsednica, spoštovane gospe in gospodje,

kritike glede pravil o službenih potovanjih in reprezentanci so prav tako neutemeljene. V članku **se veliko piše o primeru nekdanjega člana Sodišča Karla Pinxtena**, zoper katerega je Sodišče vložilo tožbo na Evropskem sodišču in čigar pokojninske pravice so bile pred nedavnim zmanjšane za dve tretjini. Navaja se, da je bil Karel Pinxten zgolj grešni kozel nefunktionalnega sistema in da naj bi drugi člani ravnali popolnoma enako. Ni pa omenjeno, da sta tako urad OLAF kot Evropsko sodišče ta argument zavrgla, in sicer povsem upravičeno, saj te obtožbe niso bile resnične takrat, tako kot niso resnične danes. Še v času, ko je potekal postopek proti Karlu Pinxtenu, je Sodišče začelo pregledovati svoja pravila. Posledično od leta 2017 naprej – čeprav v članku to ni navedeno – porabe za službena potovanja in reprezentanco ne odobri več predsednik, temveč generalni sekretar.

V članku ni **niti enega dokaza** za obtožbe, ki so v njem navedene. Vse domnevno temeljijo na anonimnih virih ali zaključkih, ki so milo rečeno za lase privlečeni. Kadar pa so navedene konkretne trditve, so te bodisi netočne ali niso problematične. Kaj je razkrila več mesecev trajajoča izčrpna raziskava? Torej, objavljene so bile fotografije mojega doma, začetek mandata mojega poljskega sodelavca pa je bil napačno naveden in prestavljen za dve leti v preteklost. Netočne pa so tudi informacije o glasovanju Parlamenta o mojem madžarskem sodelavcu.

Čeprav so navedene **obtožbe povsem neutemeljene**, želi Sodišče delovati kolikor je mogoče transparentno in je seveda pripravljeno odgovoriti na vsa vprašanja ter vam posredovati kakršne koli informacije, ki bi jih potrebovali. Zato Vam, spoštovana gospa predsednica, ali kateremu koli ustreznemu članu odbora želimo predložiti ustrezen dokaz o prebivališču članov Sodišča.

Spoštovana gospa predsednica, spoštovane gospe in gospodje,

Sodišče stalno pregleduje svoja pravila in je seveda odprto za vse predloge za njihovo izboljšanje. V tem primeru gre za neutemeljen napad na institucijo EU, avtor članka pa je navedel, da gre le za prvega v nizu napadov, v katerih bodo izraženi pomisleki tudi o drugih institucijah.

Zahvaljujem se vam za pozornost. Z veseljem bom odgovoril na vsa vaša vprašanja.