



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

SV

Tal

30 november 2021

Tal av Klaus-Heiner Lehne, Europeiska revisionsrättens ordförande

Sammanträde i Europaparlamentets budgetkontrollutskott

30 november 2021

Det talade ordet gäller

ECA Press

12, rue Alcide De Gasperi – L-1615 Luxemburg

E: press@eca.europa.eu @EUAuditors eca.europa.eu

Fru ordförande,

ledamöter av Europaparlamentet,

låt mig inleda med att tacka er för att ni tillmötesgått revisionsrättens begäran och gett mig möjlighet att uttala mig om de anklagelser och påståenden som publicerats i en artikel i den franska dagstidningen *Libération*. Med mig här i dag har jag Joëlle Elvinger, ordförande för vår etikkommitté, och Zacharias Kolias, revisionsrättens generalsekreterare. Båda två svarar gärna på era frågor efteråt.

Revisionsrätten gav fullständiga och utförliga svar på de frågor som *Libération* ställde till oss innan artikeln publicerades. Därför är det än mer beklagligt att artikeln inte längre hade mycket att göra med verkligheten när den publicerades. Den bygger huvudsakligen på **ogrundade och felaktiga påståenden och en felaktig tolkning av reglerna**.

Jag avser inte att gå in på vart och ett av de osakliga påståendena eller andra felaktigheter i artikeln. Om dem har revisionsrätten sammanställt ett detaljerat faktablad som ni har fått.

Jag vill dock ge min syn på saken på några viktiga punkter.

I artikeln påstås det att både jag och en rad andra ledamöter inte bor i Luxemburg och praktiskt taget aldrig är här. Detta är inte sant.

Inga fakta eller avgörande bevis läggs fram till stöd för detta påstående. Ett "bevis" som ska styrka påståendet om att jag är frånvarande är att revisionsrätten sammanträder på torsdagar och att **förvaltningsutskottet därför numera också ofta sammanträder på torsdagar och inte på måndagar**. Detta stämmer inte. En enda gång under 2021 har förvaltningsutskottet sammanträtt på en torsdag. Detta gjordes på generalsekreterarens begäran eftersom han var här i budgetkontrollutskottet och deltog i en utfrågning inför beviljandet av ansvarsfrihet. Under 2020 ändrades också endast ett av förvaltningsutskottets sammanträdesdatum.

Jag kritiseras för att **jag delar lägenhet med två av mina mångåriga medarbetare**. Jag ser inte alls att det skulle vara något problem, och det har över huvud taget inget med min närvaro i Luxemburg att göra. Även om motsatsen påstås rör det sig om en stor lägenhet i flera våningsplan. Det är min ensak var jag bor i Luxemburg och med vem jag bor.

I fråga om **de andra namngivna ledamöterna** läggs det i artikeln inte fram några bevis alls för påståendet om att de inte skulle bo här. Det samma gäller för påståendet om att vissa ledamöter sällan är på plats på revisionsrätten. Jag kan försäkra er om att våra ledamöters almanackor är fulltecknade med revisionsrättens sammanträden, arbetsgruppsmöten, avdelningarnas sammanträden, kommittésammanträden med mera. Jag behöver knappast förklara varför en rad möten, precis som i de andra institutionerna, har hållits på distans eller i hybridform under pandemin.

Under den period då endast hybridmöten hölls var jag för övrigt själv på plats i Luxemburg vid vart och ett av revisionsrättens sammanträden. Sedan en tid tillbaka är återigen alla ledamöter tvungna att närvara på plats vid revisionsrättens möten.

Revisionsrätten **tillbakavisar påståendena om att en del personer inte är bosatta i Luxemburg**. Vi tillbakavisar också det därmed sammanhängande påståendet om att bostadstillägg olovligen har betalats ut. Bostadstillägget utgör en del av lönen och omfattas inte av några ytterligare krav.

Anklagelserna om hur **representationstillägg** använts är också felaktiga. Alla de fall som beskrivs i artikeln bygger på uppgifter som revisionsrätten lämnat som svar på en begäran. Och i samtliga fall har reglerna följts fullt ut. I motsats till vad som hävdas i artikeln kan utgifter för teambyggande ersättas – men de omfattas av strikta villkor och får endast uppgå till ett visst årligt belopp. Evenemang av detta slag kan också omfatta firande av en medlemsstats nationaldag, och vid sådana tillfällen bjuds det i regel in externa gäster. Det görs strikta förhands- och efterhandskontroller av alla utgifter, och de här evenemangen utgör bara en bråkdel av alla representationskostnader.

Artikeln innehåller ett helt ogrundat påstående om att revisionsrättens ledamöter är **politiskt aktiva** på ett otillbörligt sätt. Detta är inte heller sant. Revisionsrättens ledamöter är bundna av bestämmelserna i vår etiska uppförandekod. Enligt den får ledamöterna, liksom alla medborgare, tillhöra ett parti, men de får inte ha något politiskt uppdrag.

Fru ordförande, mina damer och herrar,

kritiken mot regler som rör tjänsteresor och representation är också ogrundad. **Något som får stort utrymme i artikeln är målet mot den tidigare ledamöten Karel Pinxten**, som revisionsrätten väckte talan mot vid EU-domstolen och vars pensionsrättigheter nyligen minskades med två tredjedelar. I artikeln hävdas att Karel Pinxten helt enkelt gjordes till syndabock för ett dysfunktionellt system och att de andra ledamöterna hade agerat exakt likadant som honom. Det som inte nämns är att både Olaf och EU-domstolen har underkänt detta argument. Och det finns goda skäl till det, eftersom detta påstående inte var eller är sant, vare sig då eller nu. Redan medan förfarandet mot Karel Pinxten pågick började revisionsrätten se över sina regler. Till skillnad mot vad som påstås i artikeln är därför den person som godkänner kostnader för tjänsteresor och representation sedan 2017 inte ordföranden utan generalsekreteraren.

I artikeln anges **inte ett enda bevis** för de framlagda anklagelserna. Allt bygger på påstått anonyma källor eller på slutsatser som – milt sagt – är mycket långsökta. När konkreta påståenden görs är dessa antingen felaktiga eller oproblematiske. Vad har då flera månaders research avslöjat? Foton har tagits på min bostad och inledningen av min polska kollegas mandatperiod har felaktigt tidigare lagts med två år. Uppgifterna om parlamentets omröstning om min ungerska kollega är också felaktiga.

Trots att dessa **anklagelser är helt ogrundade** vill revisionsrätten agera så öppet som möjligt, och vi är naturligtvis beredda att svara på alla frågor och ge er all den information som ni anser att ni behöver. Det är också därför som vi erbjuder oss att visa er, fru ordförande, eller en annan vederbörligen utnämnd utskottsledamot lämpliga intyg på våra ledamöters bostadsort.

Fru ordförande, mina damer och herrar,

revisionsrätten ser ständigt över sina regler och är naturligtvis öppen för alla förslag som förbättrar dem. I detta fall har dock en EU-institution angripits utan saklig grund, och författaren har uppgett att detta bara är det första av en rad angrepp också mot de andra institutionerna.

Tack så mycket för att ni lyssnade. Jag svarar naturligtvis på alla eventuella frågor.