



DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET

Særberetning nr. 11

2013

SIKRING AF RIGTIGE DATA VEDRØRENDE
BRUTTONATIONALINDKOMSTEN (BNI):
EN MERE STRUKTURERET OG BEDRE FOKUSERET
TILGANG VILLE FORBEDRE EFFEKTIVITETEN AF
KOMMISSIONENS KONTROL

DA



Særberetning nr. 11 // 2013

SIKRING AF RIGTIGE DATA VEDRØRENDE
BRUTTONATIONALINDKOMSTEN (BNI):
EN MERE STRUKTURERET OG BEDRE
FOKUSERET TILGANG VILLE FORBEDRE
EFFEKTIVITETEN AF KOMMISSIONENS
KONTROL

(artikel 287, stk. 4, andet afsnit, TEUF)

DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tlf. +352 4398-1
Fax +352 4398-46410
E-post: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

Særberetning nr. 11 // 2013

Yderligere oplysninger om EU fås på internet via Europaserveren (<http://europa.eu>)

Katalogoplysninger findes bagest i denne publikation
Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor, 2013

ISBN 978-92-9241-402-3
doi:10.2865/35683

© Den Europæiske Union, 2013
Eftertryk tilladt med kildeangivelse

Printed in Luxembourg

INDHOLD

Punkt

FORKORTELSER

GLOSSAR

I-VIII RESUMÉ

1-17 INDLEDNING

10-17 KOMMISSIONENS KONTROL AF DE BNI-DATA, DER ANVENDES SOM GRUNDLAG FOR BEREGNINGEN AF EGNE INDTÆGTER

10-11 ANSVARSFORDELINGEN I KOMMISSIONEN OG BNI-UDVALGETS ROLLE

12-13 KONTROLARBEJDE

14-17 RAPPORTERINGSKRAV

18-23 REVISIONENS OMFANG OG REVISIONSMETODEN

24-92 BEMÆRKNINGER

24 KOMMISSIONENS KONTROL KAN FORVENTES AT FORBEDRE KVALITETEN AF MEDLEMSSTATERNES BNI-DATA, MEN ...

25 ... KONTROLLEN VAR IKKE TILSTRÆKKELIG STRUKTURERET OG FOKUSERET, FOR ...

26-36 ... EUROSTAT FORETOG IKKE EN HENSIGTSMÆSSIG PLANLÆGNING OG PRIORITERING AF SIT ARBEJDE

31-32 RISIKOVURDERINGEN AF BNI-BESTANDDELENE VAR IKKE FORETAGET HENSIGTSMÆSSIGT

33-36 COST-BENEFIT-ANALYSEN VAR IKKE FORETAGET KORREKT

37-46 ... EUROSTAT ANVENDETE IKKE EN ENSARTET KONTROLTILGANG I DE FORSKELLIGE MEDLEMSSTATER

39 KONTROLLEN PÅ BASIS AF SPØRGESKEMAET TIL VURDERING AF BNI-OVERSIGTEN VAR IKKE DOKUMENTERET TILSTRÆKKELIGT

40-42 DER VAR SVAGHEDER I UDFØRELSEN AF DEN DIREKTE KONTROL

43-44 DER MANGLEDE KRITERIER FOR FASTSÆTTELSE AF LANDESPECIFIKKE FORBEHOLD

45-46 DE TVÆRGÅENDE SPECIFIKKE FORBEHOLD VAR IKKE FASTSAT HENSIGTSMÆSSIGT

47-67	... EUROSTAT UDFØRTE IKKE ARBEJDE NOK PÅ MEDLEMSSTATSNIVEAU
48-56	EUROSTATS KONTROL AF BNI-OVERSIGTER HAVDE ET BEGRÆNSET OMFANG
57-64	EN RÆKKE PROBLEMER VEDRØRENDE OVERHOLDELSEN AF ENS 95 OG KVALITETEN AF NATIONALREGNSKABSBEREGNINGERNE BLEV IKKE OPDAGET AF EUROSTAT
65-67	EN BEDRE FOKUSERET KONTROL VILLE HAVE EN EFFEKT PÅ MEDLEMSSTATERNES RELATIVE BIDRAG
68-76	... EUROSTAT AFSLUTTEDE SIN KONTROLCYKLUS FOR SENT
71-73	OVERDREVEN BRUG AF GENERELLE FORBEHOLD
74-76	DE STØRRE REVISIONER BLEV IKKE UNDERSØGT TILSTRÆKKELIGT
77-92	... DER BLEV IKKE RAPPORTERET TILSTRÆKKELIGT OM EUROSTATS KONTROL
79-82	EUROSTATS VURDERINGSRAPPORTER OM MEDLEMSSTATERNES BNI VAR IKKE ALTID FULDSTÆNDIGE, GENNEMSIGTIGE OG ENSARTEDE
83-87	BNI-UDVALGETS ÅRLIGE UDTALELSER VAR IKKE I OVERENSSTEMMELSE MED LOVGIVNINGEN OG IKKE INFORMATIVE
88-90	GD FOR BUDGETS ÅRLIGE AKTIVITETSRAPPORTER GAV KUN EN DELVIS VURDERING
91-92	EUROSTATS ÅRLIGE AKTIVITETSRAPPORTER GAV KUN EN DELVIS VURDERING
93-98	KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER
BILAG I	— BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER FOR 2002, 2007 OG 2010 PR. MEDLEMSSTAT
BILAG II	— BEREGNINGEN AF DE BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER
BILAG III	— KOMMISSIONENS KONTROL AF MEDLEMSSTATERNES BNI-OVERSIGTER
BILAG IV	— OVERBLIK OVER RETTENS REVISIONSTILGANG OG -METODE
BILAG V	— RETTENS KONTROLMODEL

BILAG VI	—	RETTENS RISIKOMATRIX
BILAG VII	—	RETTENS RISIKOVURDERING
BILAG VIII	—	RETTENS COST-BENEFIT-ANALYSE
BILAG IX	—	KOMMISSIONENS LANDESPECIFIKKE FORBEHOLD MED HENSYN TIL EU-25-MEDLEMSSTATERNE

KOMMISSIONENS SVAR

FORKORTELSER

BNI: Bruttonationalindkomst

BNP: Bruttonationalprodukt

COSO: Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission (COSO's begrebsramme)

ENS 95: Det Europæiske Nationalregnskabssystem 1995

FISIM: Indirekte målte finansielle formidlingstjenester (Financial Intermediation Services Indirectly Measured)

GIAQ: Spørgeskema til vurdering af BNI-oversigten (GNI Inventory Assessment Questionnaire)

IAC: Intern revisionsfunktion (i Kommissionens tjenester)

ICS: Intern kontrolstandard

NACE (rev. 1): Statistisk nomenklatur for økonomiske aktiviteter i Det Europæiske Fællesskab (Nomenclature générale des Activités économiques dans les Communautés Européennes). »Rev. 1« var den gældende ramme i de år, der undersøges i denne særberetning (2002-2007).

NPIH'er: Nonprofitinstitutioner rettet mod husholdninger

TEUF: Traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde

GLOSSAR

Ansvarsområder i Kommissionen: I forbindelse med forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter er GD for Budget anvisningsberettiget vedrørende inkasseringen af indtægter. Det er imidlertid Eurostat, der kontrollerer de BNI-data, som medlemsstaterne forelægger med henblik på beregningen af egne indtægter.

Udtrykkene »GD for Budget« og »Eurostat« anvendes, når der henvises til det arbejde, som disse kommissionstjenester udfører hver for sig. Når der henvises til arbejde, der udføres af både GD for Budget og Eurostat eller af Kommissionen som sådan, anvendes udtrykket »Kommissionen«.

BNI: BNI er BNP minus primær indkomst (herunder aflønning af ansatte, skatter og subsidier vedrørende produktion og import samt formueindkomst), som skal betales af residente enheder til ikke-residente enheder, plus primær indkomst, der modtages af residente enheder fra ikke-residente enheder.

BNI-forbehold: Forbehold, der meddeles af Kommissionen (eller undtagelsesvis af medlemsstaterne) for at gøre det muligt at revidere medlemsstaternes BNI-data for et givet år, efter at det lovbestemte skæringspunkt på fire år er passeret. **Generelle forbehold** vedrører udarbejdelsen af samtlige en medlemsstats BNI-bestanddele, mens (landebestemte eller tværgående) **specifikke forbehold** vedrører beregningen af enkelte BNI-bestanddele.

BNI-kvalitetsrapport: BNI-spørgeskemaet ledsages af en rapport, der viser, hvordan aggregatet er beregnet, og beskriver væsentlige ændringer i procedurer og basisstatistikker i forhold til tidligere år.

BNI-oversigt: En beskrivelse af de procedurer (metoder) og basisstatistikker (kilder), som medlemsstaterne bruger til at beregne de forskellige BNI-bestanddele.

BNI-spørgeskema: Et skema med de data for BNI-aggregatet og dets bestanddele, som medlemsstaterne hvert år forelægger med henblik på beregningen af egne indtægter.

BNI-udvalget: Et udvalg, der består af repræsentanter for medlemsstaterne og har Eurostat som formand. Udvalget bistår Kommissionen i forbindelse med dens kontrolarbejde.

BNI-udvalgets udtalelse: Årlig udtalelse fra BNI-udvalget om, hvorvidt medlemsstaternes BNI-data kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.

BNP: BNP er det endelige resultat af residente produktionsenheders produktionsaktivitet (på landets økonomiske område) og kan defineres på tre måder:

- a) **Produktionsmetoden:** som summen af de forskellige institutionelle sektorerers bruttoværditilvækst (ikkefinansielle virksomheder, finansielle virksomheder, det offentlige, husholdninger og nonprofitinstitutioner rettet mod husholdninger) eller de forskellige erhvervs bruttoværditilvækst plus produktskatter minus produktsubsidier.
- b) **Udgiftsmetoden:** som summen af residente institutionelle enheders endelige anvendelse af varer og tjenester (faktisk konsum og bruttoinvesteringer) plus eksport og minus import af varer og tjenester.
- c) **Indkomstmotoden:** som summen af anvendelser på den samlede økonomis indkomstdannelseskonto (aflønning af ansatte, produktions- og importskatter minus subsidier, bruttooverskud af produktionen og blandet indkomst i den samlede økonomi).

Direkte kontrol: Kontrolmetode indført af Eurostat i 2007 til kontrol af, at BNI-oversigtens beskrivelse af kilder og metoder svarer til den faktisk anvendte praksis.

GIAQ: Spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten er Eurostats vigtigste værktøj til at kontrollere, om BNI-oversigten opfylder kravene i ENS 95.

Indgående kontrol: Dette udtryk bruges om Rettens test i modsætning til »direkte kontrol«, der bruges om Kommissionens arbejde. De to typer kontrol er meget ens, men den indgående kontrol har bredere omfang og mål end den direkte kontrol.

Revision af BNI-data: Ajourføring af BNI-data som følge af: rettede fejl, ajourførte statistikkilder, ændringer af reference- eller benchmarkår eller ændringer i den nationalregnskabsmæssige begrebsramme (f.eks. NACE rev. 2). De to sidstnævnte situationer betragtes som henholdsvis **større regelmæssige revisioner (eller benchmarkrevisioner)** og **større lejlighedsvis revisioner**.

Vurderingsrapporter: Eurostats vurderinger af kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data, hvis underliggende bestanddele er udarbejdet i overensstemmelse med BNI-oversigten.

RESUMÉ

I.

Medlemsstaternes bruttonationalindkomst (BNI) danner grundlag for beregningen af EU-budgettets største indtægtspost. De BNI-baserede indtægter er steget fra ca. 50 % af budgettet i 2002 (46 milliarder euro) til 70 % i 2012 (98 milliarder euro).

II.

BNI er et makroøkonomisk aggregat, der skal udarbejdes ved en proces, som er i overensstemmelse med ENS 95. Kommissionen kontrollerer medlemsstaternes BNI-data for at sikre, at deres bidrag til EU-budgettet er korrekte. BNI-udvalget bistår Kommissionen i forbindelse med dens kontrolarbejde.

III.

Retten undersøgte effektiviteten af Kommissionens kontrol af de BNI-data for 2002-2007, der blev anvendt som grundlag for beregningen af egne indtægter. Disse data blev endeligt fastlagt i 2012. Retten identificerede risiciene i forbindelse med udarbejdelsen af BNI og vurderede Kommissionens resultater med hensyn til at behandle disse risici.

IV.

Rettens revisorer anvendte en mere struktureret kontroltilgang end Kommissionen og fokuserede på et begrænset antal væsentlige og risikobehæftede bestanddele. Hvis Kommissionen vælger en lignende tilgang, vil det ikke være nødvendigt for Eurostat at afsætte flere personaleressourcer til kontrollen af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.

V.

Kommissionen afsluttede sin kontrolcyklus i januar 2012. Der var en overdreven brug af generelle forbehold, og de større revisioner, der blev foretaget af medlemsstaterne mellem 2008 og 2011, blev ikke undersøgt tilstrækkeligt af Kommissionen.

RESUMÉ

VI.

Kommissionens kontrol kan forventes at forbedre kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data. Retten konkluderer imidlertid af følgende årsager, at denne kontrol ikke var tilstrækkeligt struktureret og fokuseret:

- a) **Kontrolstrategien/-tilgangen:** Kommissionen foretog ikke en hensigtsmæssig planlægning og prioritering af sit arbejde, idet risiciene ikke blev vurderet hensigtsmæssigt.
- b) **Kontrolprocessen:** Kommissionen anvendte ikke en ensartet tilgang ved sin kontrol i medlemsstaterne — hvilket især fører til svagheder i udførelsen af den direkte kontrol og manglende kriterier for fastsættelse af landespecifikke forbehold — og den udførte ikke arbejde nok på medlemsstatsniveau.
- c) **Rapporteringen:** Der blev ikke rapporteret tilstrækkeligt om kontrollen.

VII.

Ved Rettens revision konstateredes der tilfælde af væsentlig overtrædelse af reglerne i ENS 95 og tilfælde, hvor BNI-beregningerne var af utilstrækkelig kvalitet med hensyn til pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed. Disse tilfælde havde Kommissionen ikke opdaget.

VIII.

Retten anbefaler navnlig følgende:

- a) Kommissionen bør foretage en struktureret og formaliseret planlægning og prioritering, forkorte kontrolcyklussen og begrænse anvendelsen af generelle forbehold.
- b) Kommissionen bør foretage en mere fokuseret kontrol af væsentlige og risikobehæftede BNI-bestandele på grundlag af en risikovurdering, idet den er særligt opmærksom på BNI's fuldstændighed, om muligt vurdere den potentielle effekt eller det risikobehæftede beløb i forbindelse med de forhold, den konstaterer, og opstille væsentlighedskriterier for fastsættelse af specifikke forbehold.
- c) Vurderingsrapporterne om medlemsstaternes BNI bør indeholde en mere fuldstændig, gennemsigtig og ensartet oversigt over resultaterne af Kommissionens kontrol, BNI-udvalgets årlige udtalelse bør i) indeholde en klar vurdering af, om medlemsstaternes BNI-data kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, ii) være udformet i overensstemmelse med kravene i BNI-forordningen og iii) anvendes hensigtsmæssigt i budgetproceduren som fastsat i forordningen om egne indtægter, og de årlige aktivitetsrapporter fra GD for Budget og Eurostat bør give et retvisende billede af kontrollen af medlemsstaternes BNI-data og forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter.

INDLEDNING

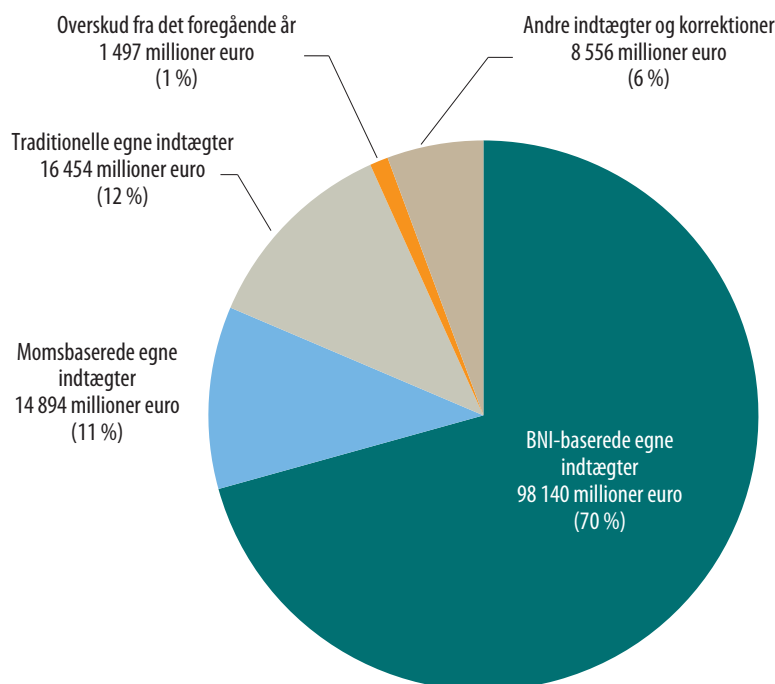
1. EU-budgettet finansieres ved hjælp af egne indtægter og andre indtægter. Der er tre kategorier af egne indtægter¹: traditionelle egne indtægter (told på importerede varer og sukkerproduktionsafgift), egne indtægter beregnet på grundlag af moms opkrævet af medlemsstaterne og egne indtægter beregnet på grundlag af medlemsstaternes bruttonationalindkomst (BNI) («BNI-baserede egne indtægter»). **Figur 1** viser EU's indtægtsbudget for 2012. De BNI-baserede egne indtægter² er den største post.
2. Efter beregningen af de samlede traditionelle egne indtægter, moms-baserede egne indtægter og andre indtægter opgøres de skyldige BNI-baserede egne indtægter som det beløb, der skal til for at skabe balance på budgettet. Dette beløb opkræves fra medlemsstaterne på grundlag af deres BNI. **Bilag I** giver en oversigt over de enkelte medlemsstaters bidrag til de BNI-baserede egne indtægter i tre forskellige år: 2002, 2007 og 2010.

¹ Rådets afgørelse 2007/436/EF, Euratom af 7. juni 2007 om ordningen for De Europæiske Fællesskabers egne indtægter (EUT L 163 af 23.6.2007, s. 17) («afgørelsen om egne indtægter») og Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000 af 22. maj 2000 om gennemførelse af afgørelse 94/728/EF, Euratom om ordningen for Fællesskabernes egne indtægter (EFT L 130 af 31.5.2000, s. 1), som ændret («forordningen om egne indtægter»).

² Budgettets kapitel 14 »BNI« og kapitel 32 »BNI-saldi«.

FIGUR 1

EU'S INDTÆGTSBUDGET FOR 2012



Kilde: Den Europæiske Revisionsret (på grundlag af Kommissionens finansielle rapporter).

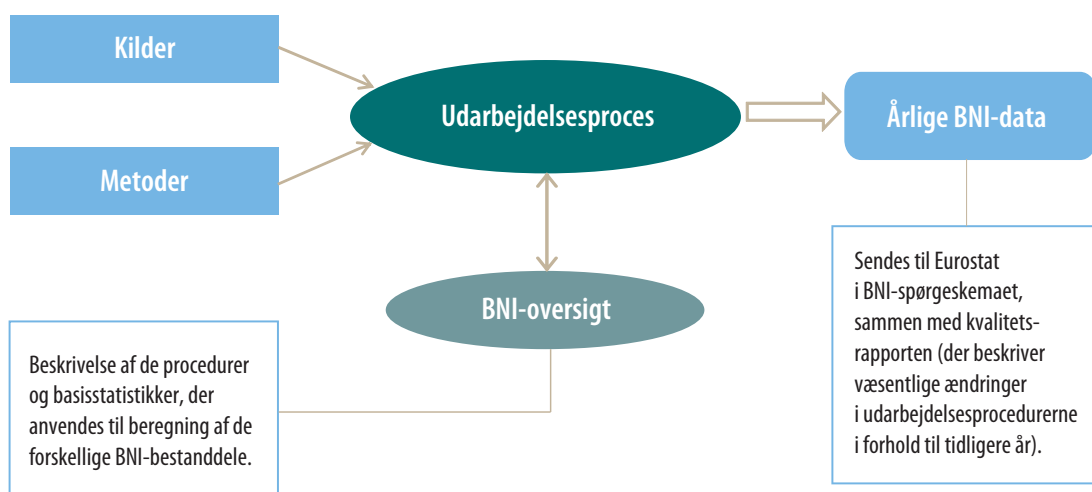
3. Det påvirker ganske vist ikke de samlede BNI-baserede egne indtægter, hvis en medlemsstats BNI ansættes for lavt (eller for højt), men det bevirker, at de andre medlemsstatsers bidrag bliver større (eller mindre). **Bilag II** giver en oversigt over beregningen af de BNI-baserede egne indtægter.
4. BNI-data er makroøkonomiske aggregater, som medlemsstaterne beregner ved hjælp af statistiske processer. Nærværende beretning omhandler Rettens revision vedrørende effektiviteten af Kommissionens kontrol af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter. Retten vurderer, om Eurostats kontrolarbejde er prioriteret, om Eurostat undersøger, hvorvidt kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data bør forbedres, og om Eurostat rapporterer hensigtsmæssigt om sin kontrol. I særberetning nr. 12/2012³ vurderede Retten, om Kommissionen og Eurostat havde forbedret metoden til udarbejdelse af pålidelige og troværdige europæiske statistikker.
5. Ved beregningen af BNI skal et stort antal forskellige bestanddele måles ved hjælp af de bedste foreliggende statistiske kilder og metoder. Udarbejdelsesprocedurerne skal opfylde de krav, der er fastsat i Det Europæiske Nationalregnskabssystem (ENS 95)⁴. Det er en kompleks proces. **Figur 2** viser processen for udarbejdelse af nationalregnskaberne, som BNI-dataene udledes af.

³ Særberetning nr. 12/2012 »Har Kommissionen og Eurostat forbedret metoden til udarbejdelse af pålidelige og troværdige europæiske statistikker?« (http://eca.europa.eu).

⁴ Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 2223/96 af 25. juni 1996 om det europæiske national- og regionalregnskabssystem i Det Europæiske Fællesskab (EFT L 310 af 30.11.1996, s. 1), som ændret.

FIGUR 2

PROCESSEN FOR UDARBEJDELSE AF NATIONALREGNSKABERNE



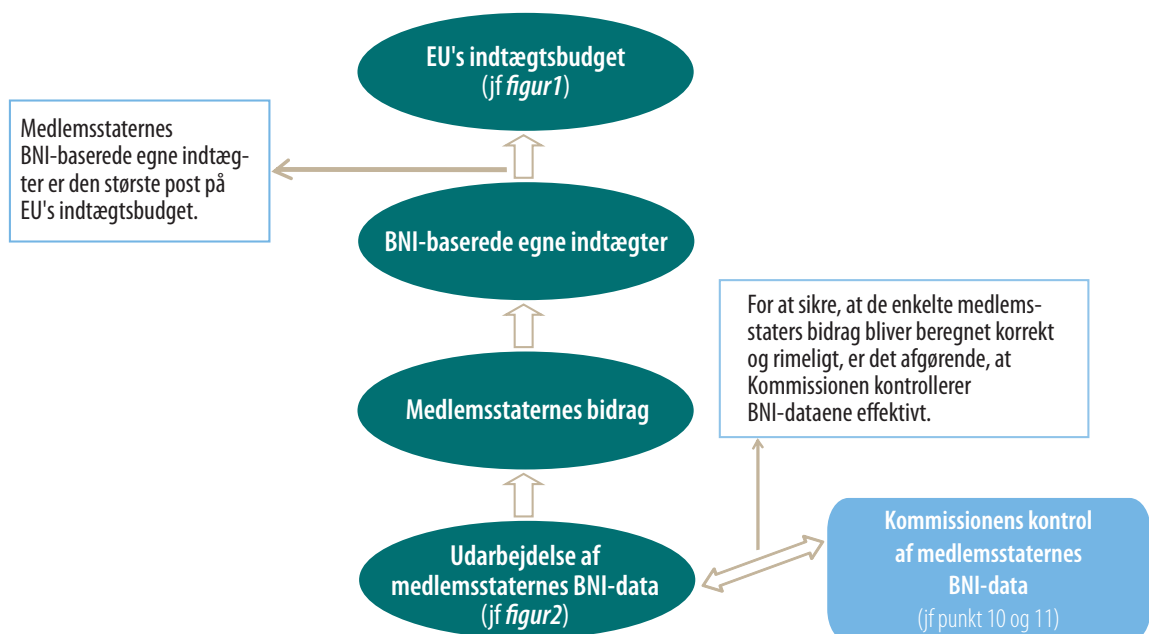
Kilde: Den Europæiske Revisionsret.

6. Der vil nødvendigvis være en vis unøjagtighed i BNI-dataene, fordi de udarbejdes ved hjælp af beregningsteknikker og skønsmæssige vurderinger, men udarbejdelsen er også behæftet med risici vedrørende anvendelsen af kilder og metoder, der ikke måler de økonomiske aktiviteter korrekt i overensstemmelse med ENS 95-regnskabsreglerne⁵. Anvendelsen af ufuldstændige eller forældede kilder svækker f.eks. nationalregnskabernes kvalitet hvad angår pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed.
7. **Figur 3** viser sammenhængen mellem udarbejdelsen af BNI-dataene og beregningen af de BNI-baserede egne indtægter, og den fremhæver betydningen af Kommissionens kontrol med hensyn til at sikre, at de enkelte medlemsstaters bidrag bliver beregnet korrekt, og at fordelingen dermed bliver rimelig.

⁵ Det gælder især kilder og metoder vedrørende produktion, udgifter og indtægter, som er relevante i forbindelse med beregningen af BNI-bestanddelene.

FIGUR 3

SAMMENHÆNGEN MELLEML BNI-DATAENE OG BEREGNINGEN AF DE BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER



Kilde: Revisionsretten.

- 8.** BNI-forordningen⁶ fastsætter, at Kommissionen skal kontrollere de kilder og metoder, som medlemsstaterne anvender til at beregne BNI, hvad angår pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed. Kommissionen skal derfor gennemgå de procedurer for udarbejdelse, som medlemsstaterne anvender i forbindelse med beregningen af BNI, for at vurdere, om de er i overensstemmelse med ENS 95. Det er afgørende for at sikre rimelighed, at BNI-dataene kontrolleres effektivt.
- 9.** BNI-data — og nationalregnskabsstatistikker generelt — er vigtige indikatorer, som politiske beslutningstagere lægger til grund for væsentlige beslutninger om finans- og pengepolitikken. Aggregater for bruttonationalproduktet (BNP) og/eller BNI anvendes også til andre formål, f.eks. ved proceduren i forbindelse med uforholdsmæssigt store underskud⁷ og på samhørighedsområdet ved fordelingen af EU-udgifter på medlemsstaterne⁸.

KOMMISSIONENS KONTROL AF DE BNI-DATA, DER ANVENDES SOM GRUNDLAG FOR BEREKNINGEN AF EGNE INDTÆGTER

ANSVARSFORDELINGEN I KOMMISSIONEN OG BNI-UDVALGETS ROLLE

- 10.** GD for Budget er ved delegation bemyndiget anvisningsberettiget vedrørende samtlige egne indtægter, men det er Eurostat, der kontrollerer de BNI-data, som medlemsstaterne forelægger med henblik på beregningen af egne indtægter.
- 11.** Kommissionen bistås i forbindelse med sit kontrolarbejde af BNI-udvalget, der består af repræsentanter for medlemsstaternes nationale statistiske kontorer og har Eurostat som formand. Udvalget er rådgivende og skal bl.a. afgive en årlig udtalelse om, hvorvidt medlemsstaternes BNI-data kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter (jf. punkt 15), samt afgive udtalelser om metodespørgsmål og fortolkningen af ENS 95 med henblik på at forbedre udarbejdelsen af BNI-data.

⁶ Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1287/2003 af 15. juli 2003 om harmonisering af bruttonationalindkomsten i markedspriser («BNI-forordningen») (EUT L 181 af 19.7.2003, s. 1).

⁷ Jf. artikel 126 i TEUF og Rådets forordning (EF) nr. 479/2009 af 25. maj 2009 om gennemførelse af den protokol om proceduren i forbindelse med uforholdsmæssigt store underskud, der er knyttet som bilag til traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab (EUT L 145 af 10.6.2009, s. 1).

⁸ Interinstitutionel aftale mellem Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen om budgetdisciplin og forsvarlig økonomisk forvaltning (EUT C 139 af 14.6.2006, s. 1).

KONTROLARBEJDE

- 12.** Kommissionens kontrol er baseret på en kontrolstruktur, der er udformet af Eurostat og godkendt af BNI-udvalget. Med hensyn til undersøgelsen af medlemsstaternes BNI-data for perioden 2002-2010 omfatter denne kontrolstruktur primært kontrol af de kilder og metoder, som medlemsstaterne anvendte til at udarbejde BNI-dataene («BNI-oversigterne»).
- 13.** Arbejdet indebærer skrivebordskontrol af procedurerne for udarbejdelse af samtlige BNI-bestanddele («omfattende tilgang») ved hjælp af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ)⁹. Desuden er der siden 2007 foretaget direkte kontrol af én eller to BNI-bestanddele. Ved hjælp af denne tilgang søger Eurostat at efterprøve, om BNI-oversigtens beskrivelse af kilder og metoder¹⁰ svarer til den faktisk anvendte praksis, uden selv at beregne BNI-bestanddelene. **Bilag III** illustrerer cyklussen for Kommissionens kontrol af medlemsstaternes BNI-oversigter.

⁹ Dette spørgeskema indeholder 265 detaljerede spørgsmål, der skal besvares.

¹⁰ Oversigten indeholder også procestabeller, der angiver den kvantitative dimension i processen for udarbejdelse af BNI.

¹¹ Jf. BNI-forordningens artikel 5, stk. 2, litra b).

RAPPORTERINGSKRAV

- 14.** Ved afslutningen af kontrolcyklussen udarbejder Eurostat vurderingsrapporter, der sammenfatter analysen af kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data og omtaler forhold, der bør forbedres. Disse rapporter forelægges for BNI-udvalget og lægges til grund for Kommissionens specifikke forbehold. I **tekstboksen** forklares det, hvad BNI-forbehold er, og hvornår de bruges.
- 15.** BNI-udvalget undersøger de BNI-spørgeskemaer og kvalitetsrapporter, der hvert år indsendes af medlemsstaterne. Det afgiver udtalelse om, hvorvidt BNI-dataene »hvad angår pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter [...] på baggrund af cost-benefit-princippet«¹¹.

- 16.** BNI-udvalgets udtalelse tages i betragtning af GD for Budget i forbindelse med beregningen af justeringerne af saldiene for de BNI-baserede egne indtægter. Kun ændringer af BNI-data for tidligere år, der er omfattet af denne udtalelse, kan føre til budgetmæssige justeringer.
- 17.** Som fastsat i finansforordningen¹² skal den ved delegation bemyndigede anvisningsberettigede redegøre for sin virksomhed i en årlig aktivitetsrapport. Finansforordningen fastsætter, at den årlige aktivitetsrapport skal redegøre for resultaterne af de gennemførte transaktioner i forhold til de opstillede mål og for de dermed forbundne risici samt for, hvordan de disponible ressourcer er udnyttet, og for det interne kontrolsystems effektivitet og produktivitet. De årlige aktivitetsrapporter fra GD for Budget og Eurostat rapporterer om forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter.

¹² Jf. artikel 60, stk. 7, i Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 om finansforordningen vedrørende De Europæiske Fællesskabers almindelige budget (EFT L 248 af 16.9.2002, s. 1), som ændret.

BNI-FORBEHOLD

BNI-forbehold er et værktøj, der gør det muligt for Kommissionen at revidere medlemsstaternes BNI-data for et givet år, efter at det lovbestemte skæringspunkt på fire år er passeret. Kommissionen (eller undtagelsesvis medlemsstaterne) meddeler disse forbehold i overensstemmelse med artikel 10, stk. 7, i forordningen om egne indtægter.

Generelle forbehold vedrører udarbejdelsen af samtlige en medlemsstats BNI-bestanddele og er primært blevet brugt, når det har taget Eurostat mere end fire år at vurdere BNI-oversigten. Når Eurostats kontrol er afsluttet, bliver disse forbehold ophævet og erstattet af specifikke forbehold.

Specifikke forbehold vedrører beregningen af enkelte BNI-bestanddele. Disse forbehold tages med hensyn til bestemte medlemsstater og ophæves, så snart Eurostat bekræfter, at de nationale statistiske kontorer har foretaget de nødvendige forbedringer af procedurerne for udarbejdelse af nationalregnskaberne.

REVISIONENS OMFANG OG REVISIONSMETODEN

18. Retten undersøgte, om Kommissionens kontrol af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, var velstruktureret og fokuseret. Revisionen omfattede Kommissionens kontrol af EU-25-medlemsstaternes¹³ BNI-data for perioden 2002-2007¹⁴ med fokus på Eurostats kontrol af BNI-oversigterne. Denne kontrolcyklus blev afsluttet i januar 2012.

19. Retten behandlede følgende tre spørgsmål:

- a) Foretog Eurostat en hensigtsmæssig planlægning og prioritering af sit arbejde?
- b) Undersøgte Eurostat effektivt kvaliteten af BNI-dataene hvad angår pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed?
- c) Blev der rapporteret tilstrækkeligt om Eurostats kontrol (udtømmende, gennemsigtigt og ensartet)?

20. Revisionen var koncentreret om Eurostats kontrolarbejde (jf. punkt 30). Retten gennemgik sagsmapperne vedrørende en stikprøve på ti medlemsstater, jf. **bilag I**). Retten foretog revision på stedet i fem af disse medlemsstater. En oversigt over revisionstilgangen og -metoden vises i **bilag IV**.

21. De revisionskriterier, der blev anvendt til at vurdere Kommissionens resultater, bygger på et sæt gode kontrolordningspraksis, som Retten har udarbejdet under hensyntagen til EU's regler og de relevante principper for intern kontrol¹⁵.

22. Disse praksis omfatter navnlig:

- kvalitativ risikovurdering og cost-benefit-analyse i forbindelse med prioritering og planlægning af kontrollen
- indgående kontrol¹⁶ af udvalgte risikobehæftede og væsentlige BNI-bestanddele
- kontrol af fuldstændighed, gennemsigtighed og ensartethed i rapporteringen om det udførte kontrolarbejde.

¹³ EU-10-medlemsstaternes BNI-data vedrører kun perioden 2004-2007. Eurostats kontrol af Bulgariens og Rumæniens BNI blev først afsluttet i januar 2013, så disse medlemsstater var ikke omfattet af revisionen.

¹⁴ BNI-dataene for 2008-2010 var ikke omfattet af Rettens revision, da de endnu ikke var fastlagt, da revisionen begyndte.

¹⁵ Kommissionen anvender den ramme, der er udarbejdet af Committee of Sponsoring Organisations of the Treadway Commission (COSO), som reference for sine overvågnings- og kontrolsystemer.

¹⁶ Dette udtryk bruges om Rettens test i modsætning til »direkte kontrol«, der bruges om Kommissionens arbejde. De to typer kontrol er meget ens, men den indgående kontrol har bredere omfang og mål end den direkte kontrol. Ingen af disse kontrolprocedurer omfatter beregning af BNI-bestanddelene.

- 23.** Disse praksis er beskrevet nærmere i en konsolideret ramme kaldet Ret-
tens kontrolmodel (jf. **bilag V**).

BEMÆRKNINGER

KOMMISSIONENS KONTROL KAN FORVENTES AT FORBEDRE KVALITETEN AF MEDLEMSSTATERNES BNI-DATA, MEN ...

- 24.** Fra begyndelsen af 2007 til begyndelsen af 2012 aflagde Kommissionen besøg i EU-25-medlemsstaterne og analyserede deres BNI-oversigter. Dette førte til fastsættelse af talrige specifikke forbehold, som kan forventes at forbedre kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data.

¹⁷ Jf. artikel 5, stk. 2, litra b, i BNI-forordningen.

... KONTROLLEN VAR IKKE TILSTRÆKKELIG STRUKTURERET OG FOKUSERET, FOR ...

- 25.** Bemærkningerne i det følgende bygger på den kontrol af BNI-data, som Retten foretog under anvendelse af gode praksis (jf. punkt 21-23). Der fremsættes bemærkninger om henholdsvis kontrolstrategien/-tilgangen, kontrolprocessen og rapporteringen.

... EUROSTAT FORETOG IKKE EN HENSIGTSMÆSSIG PLANLÆGNING OG PRIORITERING AF SIT ARBEJDE

- 26.** En vellykket kontroltilgang kræver planlægning, så det kan sikres, at ressourcerne fokuseres på de områder, der har højest prioritet. Dette er især vigtigt på et meget komplekst statistikområde som nationalregnskaber, hvor den omfattende tilgang ikke gør det muligt at foretage en tilstrækkelig vurdering af udarbejdelsesprocessen, fordi der er begrænsede ressourcer til rådighed.
- 27.** Retten anvendte en »fokuseret tilgang«, hvor kriterierne for prioritering af kontrolområderne bygger på en kvalitativ risikovurdering vedrørende udarbejdelsen af nationalregnskaber (jf. punkt 31 og 32) og en cost-benefit-analyse (jf. punkt 33-36).
- 28.** Efter Rettens opfattelse foretog Kommissionen ikke en hensigtsmæssig planlægning og prioritering af sin kontrol af medlemsstaternes BNI-data ved anvendelse af cost-benefit-princippet, da dette ville indebære, at den tog højde for de enkelte BNI-bestanddeles væsentlighed og kvalitativt vurderede den dermed forbundne risiko med hensyn til udarbejdelsen af dem. Eurostat rapporterede ikke klart og rettidigt til BNI-udvalget om de tilfælde, hvor cost-benefit-princippet anses for at gælde¹⁷.

- 29.** I august 2011 udtrykte Eurostats interne revision¹⁸ også bekymring over den manglende hensyntagen til risiko i forbindelse med planlægningen af kontrollen. Den anbefalede, at der anvendes en risikomatrix i planlægningen, herunder til udvælgelse af bestanddele til direkte kontrol og identificering af problemer ved sammenlignende analyser af forskellige medlemsstater og over tid. Denne anbefaling var ikke blevet fulgt i september 2013.
- 30.** For at efterprøve, om den fokuserede tilgang ville øge effektiviteten af Kommissionens kontrolsystem, sammenlignede Retten resultaterne af Eurostats kontrol og sit eget revisionsarbejde i de ti udvalgte medlemsstater som beskrevet i de følgende afsnit (jf. punkt 37-76).

¹⁸ Den interne revisionsfunktion (IAC).

RISIKOVURDERINGEN AF BNI-BESTANDELENE VAR IKKE FORETAGET HENSIGTSMÆSSIGT

- 31.** Med hensyn til de ti udvalgte medlemsstater foretog Retten en kvalitativ risikovurdering, der primært byggede på den kvalitative beskrivelse af kilder og metoder i BNI-oversigterne. På denne måde identificerede Retten de BNI-bestanddele, hvis udarbejdelse var forbundet med en forhøjet risiko for manglende overholdelse af ENS 95.
- 32.** Den anvendte risikovurderingsmatrix og de fremkomne resultater vises i henholdsvis **bilag VI** og **bilag VII**. Eurostat foretog ikke en struktureret vurdering af denne type.

COST-BENEFIT-ANALYSEN VAR IKKE FORETAGET KORREKT

- 33.** Retten foretog en cost-benefit-analyse med henblik på at planlægge og prioritere sit arbejde. Denne analyse byggede på en kvalitativ risikovurdering, der også tog højde for BNI-bestanddelenes relative størrelse i den samlede økonomi. Resultaterne vises i **bilag VIII**.

34. Rettens analyse resulterede i beregning af en indikator for risiko og størrelse, som gjorde det muligt at rangordne de BNI-bestanddele, der skulle kontrolleres i hver enkelt medlemsstat, og foretage sammenligninger over tid i en enkelt medlemsstat og/eller mellem forskellige medlemsstater. Retten udvalgte ved hjælp af denne indikator de BNI-bestanddele, der skulle undersøges ved indgående kontrol og/eller skrivebordsgenmængning i medlemsstaterne. Retten konstaterede, at Eurostat kun foretog direkte kontrol af én af de BNI-bestanddele, der ifølge Rettens cost-benefit-analyse af de ti udvalgte medlemsstater havde de højeste risiko-størrelse-indikatorværdier¹⁹.

35. Retten sammenholdt resultaterne af sin egen cost-benefit-analyse med de BNI-bestanddele, for hvilke Eurostat rapporterede »A-handlingspunkter²⁰«, der kan have en betydelig effekt på BNI-beregningen, og med alle de bestanddele, som Eurostat foretog direkte kontrol af i de ti medlemsstater, der var omfattet af revisionen.

36. Denne sammenlignende analyse afslørede, at Eurostat kun i sin kontrol af Polen dækkede udarbejdelsen af de fleste væsentlige og risikobehæftede BNI-bestanddele. Med hensyn til de andre ni udvalgte medlemsstater krævede Eurostat ingen forbedringer og/eller præciseringer af udarbejdelsesprocessen og foretog ingen direkte kontrol af følgende fire væsentlige områder (hvor risiko-størrelse-indikatorværdien lå over referencetærsklen på 5):

- »Fremstillingsvirksomhed« NACE D (rev. 1), som udgjorde mellem 12 % og 21 % af deres BNI
- »Engroshandel og detailhandel samt reparation« NACE G (rev. 1)²¹, som udgjorde mellem 10 % og 12 % af deres BNI
- »Fast ejendom, udlejning og forretningservice« NACE G (rev. 1)²², som udgjorde mellem 14 % og 18 % af deres BNI
- »Skatter minus produktsubsidier«²³, som udgjorde mellem 10 % og 13 % af deres BNI.

¹⁹ Eurostat kontrollerede i Belgien udarbejdelsen af »Fast ejendom, udlejning og forretningservice« NACE K (rev. 1).

²⁰ Disse handlingspunkter vedrører forbedring af statistiske metoder, anvendelse af mere fuldstændige og ajourførte kilder samt handlinger til at sikre overholdelse af ENS 95. B-, C-, D- og E-handlingspunkter samt tværgående spørgsmål (der ikke var rapporteret som A-handlingspunkter) var ikke omfattet af denne analyse.

²¹ Belgien, Tyskland, Spanien, Frankrig, Italien, Nederlandene og Østrig.

²² Spanien, Italien, Østrig og Sverige.

²³ Belgien, Frankrig, Italien, Nederlandene, Østrig, Sverige og Det Forenede Kongerige.

... EUROSTAT ANVENDTE IKKE EN ENSARTET KONTROLTILGANG I DE FORSKELLIGE MEDLEMSSTATER

- 37.** Anvendelsen af de procedurer, der ligger til grund for Kommissionens kontrolstruktur, bør sikre en ensartet tilgang i samtlige medlemsstater for så vidt angår intensiteten og detaljeringsgraden i Eurostats kontrol.
- 38.** Retten gennemgik Eurostats kontrol af BNI-oversigterne vedrørende de ti udvalgte medlemsstater og konstaterede, at Eurostat ikke havde anvendt sine kontrolprocedurer på en ensartet måde i de forskellige medlemsstater.

KONTROLLEN PÅ BASIS AF SPØRGESKEMAET TIL VURDERING AF BNI-OVERSIGTEN VAR IKKE DOKUMENTERET TILSTRÆKKELIGT

- 39.** Eurostats kontrol var ikke dokumenteret tilstrækkeligt. Det betød, at Retten ikke fuldt ud kunne vurdere, om Kommissionens kontrolprocedurer var blevet anvendt på en ensartet måde i medlemsstaterne, og om Kommissionens forvaltningstilsyn var blevet foretaget korrekt:
- Nogle af GIAQ-spørgsmålene var ikke besvaret²⁴.
 - Detaljeringsgraden i GIAQ-besvarelserne varierede²⁵.
 - Det var ikke altid muligt at se en klar sammenhæng mellem GIAQ og de handlingspunkter, der var rapporteret i Eurostats besøgsrapporter²⁶.
 - Eurostats opfølgning af handlingspunkter kunne ikke undersøges i de tilfælde, hvor logfilen ikke var ajourført og/eller tilstrækkelig detaljeret²⁷.

²⁴ Over 20 spørgsmål var ikke besvaret vedrørende Polen og Det Forenede Kongerige.

²⁵ Der manglede detaljer i svarene vedrørende Belgien, Frankrig, Italien og Nederlandene.

²⁶ Belgien, Frankrig, Italien og Nederlandene.

²⁷ Belgien, Spanien, Italien og Nederlandene.

DER VAR SVAGHEDER I UDFØRELSEN AF DEN DIREKTE KONTROL

- 40.** I de retningslinjer, som BNI-udvalget har vedtaget, er der fastsat adskillige generelle kriterier for udvælgelse af BNI-bestanddele til direkte kontrol²⁸. Der gives imidlertid ingen vejledning i, hvordan disse kriterier skal anvendes. Eurostats grundlag for udvælgelse af områder til analyse var forskelligt fra medlemsstat til medlemsstat, og der blev således ikke anvendt en ensartet tilgang.
- 41.** Med hensyn til otte af de ti undersøgte medlemsstater²⁹ forelå der ikke bevis for, at Eurostat havde kontrolleret de nationale statistiske kontors kontrol af de inputdata, der var anvendt til beregningen af de udvalgte bestanddele. Det skaber tvivl om, hvorvidt Eurostats vurdering af overvågnings- og kontrolsystemerne vedrørende udarbejdelsen af nationalregnskaber i disse nationale statistiske kontorer var tilfredsstillende.
- 42.** Retsgrundlaget for Eurostats direkte kontrol var BNI-forordningen³⁰. I betragtning af den direkte kontrols mål og omfang ville forordningen om egne indtægter³¹ efter Rettens mening have været et mere hensigtsmæssigt retsgrundlag. Sidstnævnte forordning giver ikke mulighed for, at andre medlemsstaters nationale statistiske kontorer kan deltage i inspektionerne, og den fastsætter specifikke frister for Kommissionens formelle rapportering og medlemsstaternes svar³². Eurostat anvendte ikke dette retsgrundlag i den undersøgte kontrolcyklus.

DER MANGLEDE KRITERIER FOR FASTSÆTTELSE AF LANDESPECIFIKKE FORBEHOLD

- 43.** Eurostat fastlagde ikke kriterier for, hvilke punkter i vurderingsrapporterne (jf. punkt 79-82) der skulle føre til landespecifikke forbehold. Eurostat forsøgte ikke at beregne den potentielle effekt på BNI af de påkrævede forbedringer, der var lagt til grund for forbeholdene. Det var således ikke muligt at vurdere, om de 103 specifikke forbehold med hensyn til EU-25-medlemsstaterne (jf. **bilag IX**) er i overensstemmelse med cost-benefit-princippet (jf. punkt 28).
- 44.** Tilfælde af uensartethed i Kommissionens fastsættelse af landespecifikke forbehold er beskrevet i punkt 62-64.

²⁸ Ved udvælgelsen af bestanddele til direkte kontrol kan der f.eks. tages hensyn til følgende kriterier: at udvælgelsen skal vedrøre elementer, som er repræsentative for udarbejdelses- og beregningsprocessen vedrørende BNI, at der skal indgå beregninger med et antal justeringer, og at der skal tages højde for processens potentielle risikoområder.

²⁹ Alle undtagen Østrig og Polen.

³⁰ Artikel 6 om informationsbesøg.

³¹ Artikel 19 om kontrolbesøg.

³² Tre måneder for Kommissionen og tre måneder for medlemsstaterne.

DE TVÆRGÅENDE SPECIFIKKE FORBEHOLD VAR IKKE FASTSAT HENSIGTSMÆSSIGT

45. Kommissionen tog seks »tværgående« forbehold³³, selv om de procedurer, som BNI-udvalget har vedtaget, ikke eksplicit nævner dette som en mulighed. Disse forbehold defineres af Kommissionen som punkter, der meddeles til alle medlemsstaterne for at gøre det muligt for Eurostat at sammenligne den underliggende udarbejdelse med henblik på at forbedre beregningen af BNI.
46. Retten konstaterede tilfælde, hvor disse forbehold ikke var berettigede, eftersom medlemsstaterne ikke var berørt af problemerne med den underliggende udarbejdelse (med hensyn til behandlingen af andelsboliger erklærede 14 medlemsstater således, at de ikke havde transaktioner af den pågældende type³⁴), og deres effekt på kvaliteten af nationalregnskaberne var ikke væsentlig (det gælder f.eks. behandlingen af enheder næsten eller helt uden fysisk tilstedeværelse, hvor den forventede effekt på BNI er begrænset og hovedsagelig vedrører små medlemsstater).

³³ Vedrørende grænseoverskridende formueindkomster, indirekte målte finansielle formidlingstjenester (FISIM), ulovlige aktiviteter, bilskrotningsordninger, andelsboliger og enheder næsten eller helt uden fysisk tilstedeværelse.

³⁴ Belgien, Bulgarien, Estland, Grækenland, Frankrig, Cypern, Letland, Litauen, Ungarn, Malta, Nederlandene, Rumænien, Slovenien og Det Forenede Kongerige.

... EUROSTAT UDFØRTE IKKE ARBEJDE NOK PÅ MEDLEMSSTATSNIVEAU

47. Eurostat bør udføre arbejde nok vedrørende de nationale statistiske kontorer til at dække de væsentligste risici i forbindelse med udarbejdelsen af nationalregnskaber (jf. **bilag VI**) og dermed kunne foretage en tilstrækkelig vurdering af kvaliteten af BNI-data i medlemsstaterne.

EUROSTATS KONTROL AF BNI-OVERSIGTER HAVDE ET BEGRÆNSET OMFANG

48. Som beskrevet i det følgende dokumenterede materialet i Eurostats sagsmapper ikke en tilstrækkeligt indgående undersøgelse af de centrale udarbejdelsesspørgsmål.

EUROSTATS UNDERSØGELSE AF VIRKSOMHEDSREGISTRE OG AF KLASIFICERINGEN AF INSTITUTIONELLE ENHEDER OG TRANSAKTIONER I DEN OFFENTLIGE SEKTOR VAR UTILSTRÆKKELIG

- 49.** Det har central betydning for udarbejdelsen af nationalregnskaberne, at virksomhedsregistre³⁵ er af høj kvalitet, og at der er adgang til detaljerede data, som muliggør en korrekt klassificering af de institutionelle enheder og transaktioner. Eurostats undersøgelse af virksomhedsregistrenes fuldstændighed, anvendelsen af markedsmæssige/ikkemarkedsmæssige kriterier³⁶ og klassificeringen af transaktioner i den offentlige institutionelle sektor foretages af andre afdelinger end den afdeling, der er ansvarlig for kontrol af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.
- 50.** Med hensyn til de ti udvalgte medlemsstater forelå der ikke dokumentation for, at Eurostats afdeling med ansvar for at kontrollere BNI-dataene havde foretaget en tilstrækkelig undersøgelse af disse spørgsmål enten ved at udføre sin egen kontrol eller ved at gennemgå de andre ansvarlige afdelingers resultater. Den utilstrækkelige koordinering mellem Eurostats afdelinger betød således, at de relevante risici i forbindelse med udarbejdelsen af nationalregnskaberne ikke blev behandlet korrekt.
- 51.** Dette bekræftes af, at justeringen af det tyske nationalregnskab med henvisning til virksomhedsregistrets ringe kvalitet (grundet fortsat anvendelse af mere end 20 år gamle oplysninger) er utilstrækkelig (jf. **tabel 1**, punkt 2), og at klassificeringen af Østrigs offentlige hospitaler og registreringen af en del af deres indtægter ikke er i overensstemmelse med ENS 95.
- 52.** På grundlag af de besøg, Eurostat havde aflagt i Østrig mellem 2007 og 2012, anførte Eurostats afdeling med ansvar for proceduren i forbindelse med uforholdsmæssigt store underskud, at det nationale statistiske kontor måske ikke havde anvendt de markedsmæssige/ikkemarkedsmæssige kriterier korrekt ved klassificeringen af offentlige hospitaler i nationalregnskabet. Denne bemærkning blev ikke taget i betragtning af Eurostats afdeling med ansvar for kontrollen af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter. Kommissionen burde have taget et landspecifikt forbehold vedrørende dette spørgsmål.

³⁵ Et virksomhedsregister indeholder oplysninger om den aktive population af statistiske enheder, der udøver økonomisk aktivitet, om deres lokale enheder, om de retlige enheder, som virksomhederne består af, og om virksomhedsgrupper. Virksomhedsregistret bør ajourføres regelmæssigt. En analyse af virksomhedspopulationen i virksomhedsregistret bør være udgangspunktet for udarbejdelsen af BNI efter produktionsmetoden.

³⁶ Jf. punkt 3.27-3.37 i ENS 95. Hvis omsætningen dækker mindre end 50 % af produktionsomkostningerne, er den institutionelle enhed en ikkemarkedsproducent og kan klassificeres i den offentlige sektor.

53. Rettens skrivebordsgennemgang viste, at midler, der betales af det offentlige til dækning af disse hospitalers driftsunderskud, registreres som produktsubsidier til tjenester inden for sundhedspleje. Disse midler udgør ca. 1,5 % af BNI pr. år³⁷. ENS 95³⁸ giver ikke mulighed for, at betalinger af tjenester i forbindelse med ordninger vedrørende sociale risici eller behov kan registreres som subsidier. Eurostat foretog ingen specifik kontrol af denne BNI-bestanddel for at vurdere, om den registrerede transaktion skulle have været klassificeret som sociale overførsler i naturalier. En sådan omklassificering ville have ført til en højere beregning af Østrigs BNI.

EUROSTATS KONTROL VAR MANGELFULDT DOKUMENTERET OG HAVDE ET BEGRÆNSET OMFANG

54. Eurostats kontrolsagsmapper vedrørende Belgien, Italien og Nederlandene var af en sådan kvalitet, at Retten ikke fuldt ud kunne undersøge det udførte arbejde. Det var ikke muligt at vurdere, om Kommissionen — med hensyn til de BNI-bestanddele, som den havde udvalgt i forbindelse med disse tre medlemsstater — havde dækket nogen af de centrale kontroller, som Retten identificerede.

55. Dette skaber tvivl om, hvorvidt Eurostat overholder kravene i standarderne for intern kontrol, som fastsætter, at der skal sikres tilstrækkelig dokumentation for det udførte arbejde, ikke kun for at muliggøre et korrekt forvaltningstilsyn, men også for at sikre operationel kontinuitet over tid³⁹.

56. Endvidere dækkede Eurostat ikke følgende punkter i de ti medlemsstater, som Retten undersøgte:

- vurderingen af, om der findes andre kilder, der kan bruges i udarbejdelsesprocessen
- klassificeringen af enheder i andre institutionelle sektorer end den offentlige sektor⁴⁰
- anvendelsen af anbefalingerne i håndbogen vedrørende statsunderskud og -gæld og/eller udtalelserne fra Udvalget for Penge-, Kreditmarkeds- og Betalingsbalancestatistik med relevans for udarbejdelsen af bruttonationalproduktet (BNP) og BNI.

Behandling af disse tre spørgsmål ville forbedre kvaliteten af procedurerne for udarbejdelse af nationalregnskaberne og dermed have en effekt på beregningen af BNI-dataene.

³⁷ Beregnet på grundlag af data offentliggjort af Eurostat for årene 2004-2007.

³⁸ Jf. punkt 4.38, som fastsætter, at følgende ikke kan betragtes som subsidier: »j) betalinger fra den offentlige forvaltning og service til markedsproducenter til hel eller delvis betaling af varer og tjenesteydelser, som de pågældende markedsproducenter leverer direkte og individuelt til husholdningerne til dækning af udgifter forbundet med sociale risici eller behov (se punkt 4.84), og som husholdningerne ifølge loven har ret til. Disse betalinger registreres som den offentlige forvaltning og services udgifter til individuelt konsum [...] og herefter som sociale ydelser i naturalier [...] og husholdningernes faktiske individuelle konsum [...]«

³⁹ Især ICS nr. 9 »Management supervision« og nr. 10 »Business continuity«. Jf. meddelelse til Kommissionen: »Revision of the Internal Control Standards and Underlying Framework — Strengthening Control Effectiveness« (SEC(2007) 1341 af 16.10.2007).

⁴⁰ Især ikkefinansielle selskaber, husholdninger og nonprofitinstitutioner rettet mod husholdninger (NPIH'er). Klassificeringen af den sidstnævnte sektor blev dækket korrekt i Det Forenede Kongerige, idet Kommissionen tog et specifikt forbehold.

EN RÆKKE PROBLEMER VEDRØRENDE OVERHOLDELSEN AF ENS 95 OG KVALITETEN AF NATIONALREGNSKABSBEREGNINGERNE BLEV IKKE OPDAGET AF EUROSTAT

- 57.** Retten foretog revision på stedet i fem af de ti medlemsstater. Dette revisionsarbejde afslørede en række problemer vedrørende overholdelsen af ENS 95 og vedrørende nationalregnskabsberegningernes pålidelighed, sammenlignelighed og fuldstændighed, som ikke var blevet opdaget af Eurostat. **Tabel 1** giver en oversigt over de væsentligste revisionsresultater og indeholder oplysninger om den potentielle effekt af de justeringer, der bør foretages for at korrigere forholdene (hvis de er kvantificerbare), og om den relative størrelse af de risikobehæftede poster (hvis forholdene er ikkekvantificerbare⁴¹). Disse oplysninger stammer fra Rettens indgående kontrol af udvalgte BNI-bestanddele og omfatter en vurdering baseret på data⁴² fra de nationale statistiske kontorer uden alternative statistiske beregninger.
- 58.** For hvert af de ikkekvantificerbare forhold er den risikobehæftede BNI-andel den pågældende bestanddels relative størrelse i økonomien. Retten fastsatte to væsentlighedstærskler: Kvantificerbare forhold var væsentlige, hvis den potentielle effekt af de påkrævede justeringer var over 0,2 % af BNI, og ikkekvantificerbare forhold var væsentlige, hvis den relative størrelse af de risikobehæftede BNI-bestanddele var over 0,5 % af BNI.

⁴¹ Dvs. at deres effekt på BNI er ukendt.

⁴² Disse data vedrører generelt beregningen af BNI for det seneste benchmark- eller referenceår.

DEN POTENTIELLE EFKEKT AF RETTENS REVISIONSRESULTATER VEDRØRENDE KVALITETEN AF MEDLEMSSTATERNES BNI

Nærmere landespecifik beskrivelse og vurdering af effekten på BNI og/eller den risikobehæftede BNI-andel					
Bemærkninger	Tyskland	Spanien	Frankrig	Italien	Det Forenede Kongerige
1. Leje af jord behandlet ukorrekt i nationalregnskabet	Leje af jord i nogle tilfælde ikke trukket fra forbrug i produktionen	Leje af jord i nogle tilfælde ikke trukket fra forbrug i produktionen og produktion	Ikke relevant	Leje af jord ikke trukket fra produktion (ikke omfattet af Kommissionens forbehold)	Ikke relevant
	Ikkevæsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,05 %)	Ikkevæsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,15 %)		Ikkevæsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,15 %)	
2. Cut-off-justeringer baseret på forældede antagelser eller manglende begrebsmæssige justeringer	Cut-off-justeringer vedrørende produktion for egen regning, simple værktøjer og virksomhedsregister baseret på forældede antagelser	Ikke relevant	Ikke relevant	Ikke relevant	Manglende begrebsmæssige justeringer vedrørende håndværktøj, omkostninger til bedriftssundhed og personaleuddannelse samt ansattes rejseomkostninger og dagpenge
	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,73 %)				Ikke måleligt forhold
3. Utilstrækkelig dækning eller svagheder i beregningen af undergrundsøkonomien	Utilstrækkelig hensyntagen til fejlrapportering, uregistrerede enheder og skattesvig	Utilstrækkelig hensyntagen til fejlrapportering og momssvig uden medviden	Fuldstændighedsjustering vedrørende uregistrerede enheder baseret på forældede antagelser og ikke dokumenteret	Svagheder i beregningen af fuldstændighedsjusteringer vedrørende uregistreret beskæftigelse og vedrørende fejlrapportering	Ikke vurderet (pga. Kommissionens specifikke forbehold vedrørende dette spørgsmål)
	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 1,59 %)	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 6,31 %)	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,74 %)	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 11,81 %)	
4. Ukorrekt registrering af EU-tilskud i nationalregnskabet	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,11 %)	Ikke vurderet (pga. Kommissionens specifikke forbehold vedrørende dette spørgsmål)	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,09 %)	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,11 %)	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,11 %)
	Forhandleravancer pr. produkt ikke beregnet efter den metode, der anbefales af BNP-udvalget	Ikke relevant	Ikke vurderet	Ikke relevant	Ikke relevant
5. Utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende forhandleravancer	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 10,60 %)				

Ikkekvantificerbare forhold

Kvantificerbare forhold

Ikke målelige forhold

TABEL 1

Nærmere landespecifik beskrivelse og vurdering af effekten på BNI og/eller den risikobehæftede BNI-andel					
Bemærkninger	Tyskland	Spanien	Frankrig	Italien	Det Forenede Kongerige
6. Utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende udlejning (NACE K, rev. 1)	Registrering af finansiel leasing	Ingen beregning af ikkemærkedsproducenters produktion af software til egen brug	Forbrug i produktionen vedrørende boligjenester ansat for lavt	Forbrug i produktionen vedrørende boligjenester ansat for lavt	Ikke relevant
	Ikkevæsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,29 %)	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,01 %)	Væsentligt forhold (effekt på BNI: -1,18 %)	Væsentligt forhold (effekt på BNI: -1,50 %)	
7. Utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger (NACE N, rev. 1)	Ikke vurderet	Utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende andre markedsproducenter end hospitaler	Svagheder i beregninger vedrørende sociale foranstaltninger	Ikke vurderet	Ikke vurderet
		Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 1,77 %)	Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,15 %)		
8. Klassificering og værdiansættelse af NPIH'er ikke i overensstemmelse med ENS 95 (bruttoværditilvækst eller udgifter)	-	-	-	Ikke relevant	Ikke vurderet (pga. Kommissionens specifikke forbehold vedrørende dette spørgsmål)
	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 1,78 %)	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,87 %)	Væsentligt forhold (risikobehæftet BNI-andel: 0,73 %)		
9. Ukorrekt eller uensartet regnskabsmæssig behandling af indtægter, skatter og subsidier	Ikke vurderet	Ikke vurderet	Ukorrekt registrering af skatten på bilkørsel og indtægterne fra kommunerne	Ikke vurderet	Uensartet regnskabsmæssig behandling af produktsskatter og -subsidier på grund af svagheder i udarbejdesproceduren i vedrørende overgangen fra produktion i producentpriser til basispriser
			Ikkevæsentligt forhold (effekt på BNI: +0,04 %)		
Samlet effekt på BNI (kvantificerbare forhold)	+0,11 %	+0,01 %	-0,90 %	-1,39 %	+0,11 %

Ikkekvantificerbare forhold

Kvantificerbare forhold

Ikkekvantificerbare forhold

Ikkekvantificerbare forhold

Kilde: Revisionsretten (baseret på dens indgående kontrol af BNI-bestanddele).

LANDESPECIFIKKE FORBEHOLD, SOM KOMMISSIONEN IKKE TOG

59. Vurderet på grundlag af Rettens tærskler burde Kommissionen have taget specifikke forbehold vedrørende følgende forhold:

- justeringer foretaget i Tyskland med henvisning til, at der var brugt forældede antagelser (fortsat anvendelse af mere end 20 år gamle oplysninger); disse justeringer svarede til i alt 0,73 % af Tysklands BNI
- utilstrækkelig dækning af undergrundsøkonomien⁴³ i Tyskland og Spanien og svagheder i beregningen af denne bestanddel i Frankrig og Italien
- utilstrækkelig kvalitet i beregningen af forhandleravancer i Tyskland
- utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende udlejningstjenester i Frankrig⁴⁴ og Italien
- utilstrækkelig kvalitet af beregninger vedrørende sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger i Spanien (en betydelig del af disse beregninger byggede på en undersøgelse fra 2000, som kun dækkede Madridregionen, og det blev ikke vurderet, om denne region var repræsentativ)
- klassificering og værdiansættelse af nonprofitinstitutioner rettet mod husholdninger (NPIH'er) ikke i fuld overensstemmelse med ENS 95 i Tyskland, Spanien og Frankrig (bruttoværditilvæksten eller udgifterne i denne sektor udgør mellem 0,7 % og 1,8 % af disse medlemsstaters BNI)
- uensartet regnskabsmæssig behandling af produktskatter og -subsider i forbindelse med værdiansættelse af produktion i Det Forenede Kongerige.

MEDLEMSSTATERNES BEREGNINGER AF UNDERGRUNDSØKONOMIEN ER IKKE FULD T SAMMENLIGNELIGE

60. De udarbejdsprocedurer, som de fem besøgte medlemsstater brugte til at beregne undergrundsøkonomien, er ikke fuldt sammenlignelige, fordi de ikke altid er i overensstemmelse med Kommissionens retningslinjer vedrørende fuldstændighed⁴⁵.

61. I betragtning af undergrundsøkonomiens betragtelige omfang, som beregnet af de nationale statistiske kontorer, ville en forbedring i kvaliteten af disse beregninger have haft en væsentlig effekt på BNI. Denne effekt kan imidlertid ikke kvantificeres.

⁴³ Nationalregnskabsstatistikere er særligt optagede af at sikre, at der foretages en fuldstændig måling af de økonomiske aktiviteter, herunder de skjulte aktiviteter (dvs. »undergrundsøkonomien«) og de aktiviteter, der blot beskrives som uformelle.

⁴⁴ Det beregnede tal for husholdningers forbrug i produktionen udgjorde 3,3 % af produktionen, mens der i de andre institutionelle sektorer blev anvendt satser på over 15 %. Den store forskel viser, at der er problemer med udarbejdelsen af denne bestanddel.

⁴⁵ Især Kommissionens beslutning 94/168/EF, Euratom af 22. februar 1994 om de foranstaltninger, der skal træffes med henblik på gennemførelse af Rådets direktiv 89/130/EØF, Euratom om harmonisering af fastlæggelsen af bruttonationalindkomsten i markedspriser (EFT L 77 af 19.3.1994, s. 51), Kommissionens beslutning 98/527/EF, Euratom af 24. juli 1998 om behandling af momsuddragelser (afvigelser mellem de teoretiske momsindtægter og de faktiske momsindtægter) i nationalregnskabet (EFT L 234 af 21.8.1998, s. 39) og BNI-udvalgets dokument nr. 50 af juli 2005 »Eurostat's tabular approach to exhaustiveness guidelines«.

KOMMISSIONENS FASTSÆTTELSE AF SPECIFIKKE FORBEHOLD VAR IKKE ALTID KONSEKVENT

- 62.** De revisionsresultater i **tabel 1**, der er klassificeret som ikkevæsentlige, vedrører mindre vigtige forhold, som efter Rettens mening ikke kræver specifikke forbehold. Retten noterede sig ikke desto mindre, at Kommissionen vedrørende nogle af disse punkter tog landespecifikke forbehold med hensyn til enkelte medlemsstater uden at undersøge, om de samme udarbejdelsesproblemer fandtes i andre medlemsstater, så den kunne sikre ligebehandling.
- 63.** Enten skulle Kommissionen ikke have taget forbehold vedrørende disse punkter, eller også skulle den have taget forbehold med hensyn til alle de medlemsstater, hvor forbedringer var påkrævet. Følgende er eksempler på inkonsekvente landespecifikke forbehold fastsat af Kommissionen (jf. **bilag IX**):
- Der blev taget et forbehold med hensyn til Spanien på grund af ukorrekt behandling af håndværktøj i nationalregnskabet, men der blev ikke taget forbehold med hensyn til Det Forenede Kongerige, som har lignende problemer med registreringen af denne bestanddel.
 - Der blev taget et andet forbehold med hensyn til Spanien vedrørende registreringen af EU-tilskud, men der blev ikke taget forbehold med hensyn til Tyskland, Frankrig, Italien og Det Forenede Kongerige, som heller ikke registrerer disse transaktioner korrekt.
 - Der blev taget et forbehold med hensyn til Italien⁴⁶ vedrørende registreringen af leje af jord, men der blev ikke taget forbehold med hensyn til Tyskland og Spanien, som heller ikke registrerer disse transaktioner korrekt.
 - Der blev taget et forbehold med hensyn til Polen, fordi der manglede en beregning for software til eget brug, men der blev ikke taget forbehold med hensyn til Spanien, som heller ikke registrerer denne type software i forbindelse med ikkemarkedsproducenter.
- 64.** Disse problemer ville ikke være opstået, hvis Kommissionen havde opstillet kriterier for fastsættelse af landespecifikke forbehold (jf. punkt 43) og udført arbejde nok på medlemsstatsniveau til at undgå inkonsekvens.

⁴⁶ Dette forbehold omfattede imidlertid ikke det forhold, at leje af jord ikke var trukket fra produktionen.

EN BEDRE FOKUSERET KONTROL VILLE HAVE EN EFFEKT PÅ MEDLEMSSTATERNES RELATIVE BIDRAG

- 65.** *Tabel 1* viser Rettens vurdering af de resultater, der skyldes mangelfuld anvendelse af ENS 95 og utilstrækkelig kvalitet i forbindelse med 19 udvalgte BNI-bestanddele i fem medlemsstater. Disse problemer med hensyn til udarbejdelsen af nationalregnskabsberegningerne har ikke haft nogen indvirkning på de samlede BNI-baserede egne indtægter til finansiering af EU-budgettet⁴⁷, men de er relevante for beregningen af de enkelte medlemsstaters bidrag.
- 66.** De årlige bidrag fra de besøgte medlemsstater i perioden 2002-2007 ville have været anderledes, hvis ENS 95 var blevet anvendt korrekt, og kvaliteten af beregningerne havde været tilfredsstillende. Eftersom Kommissionen ikke tog forbehold vedrørende disse spørgsmål, kan den ikke længere tage højde for deres effekt i forbindelse med budgettet ved at justere BNI-saldiene. På grundlag af Rettens arbejde er det imidlertid heller ikke muligt at fastslå, hvor store bidragene skulle have været:
- De kvantificerbare forholds potentielle effekt på de besøgte medlemsstaters årlige budgetbidrag ligger mellem +0,4 % og -1,1 %. Dette forudsætter, at der ikke var behov for andre ændringer vedrørende BNI-bestanddelene i disse fem medlemsstater eller vedrørende de øvrige 22 medlemsstaters BNI-beregninger.
 - De svagheder, der førte til de ikkekvantificerbare forhold, kan også have påvirket beregningen af medlemsstaternes bidrag, og det er pr. definition ikke muligt at vurdere deres effekt pålideligt.
- 67.** Rettens undersøgelse af de udvalgte BNI-bestanddele i fem medlemsstater viser således, at en bedre fokuseret kontrol kunne have en effekt på medlemsstaternes relative bidrag til budgettet.

⁴⁷ Ændringer i beregningen af de enkelte medlemsstaters BNI påvirker beregningen af EU's samlede BNI, men dette har ingen indvirkning på de samlede BNI-baserede egne indtægter. En stigning (eller et fald) i EU's samlede BNI udløser et fald (eller en stigning) i den ensartede sats, der anvendes på medlemsstaternes BNI for at finansiere budgettet.

... EUROSTAT AFSLUTTEDE SIN KONTROLCYKLUS FOR SENT

- 68.** Ved udgangen af januar 2012 afsluttede Eurostat sin kontrol af BNI-oversigterne. GD for Budget gav EU-25-medlemsstaterne meddelelse om de specifikke forbehold vedrørende BNI-dataene for perioden 2002-2010⁴⁸ og ophævede de udestående forbehold med hensyn til disse medlemsstater vedrørende perioden 2002-2007.
- 69.** Kommissionens undersøgelse af medlemsstaternes BNI-oversigter blev foretaget fra begyndelsen af 2007 til begyndelsen af 2012. Efter Rettens mening varede denne undersøgelse for lang tid: Kontrollen blev afsluttet ti år efter de undersøgte BNI-datas første referenceår.
- 70.** Den lange varighed skyldtes anvendelsen af Kommissionens omfattende tilgang, som pålagde både Eurostat og de nationale statistiske kontorer en betydelig arbejdsbyrde. Den skyldtes også det forhold, at selv om det ikke specifikt kræves af BNI-forordningen, blev samtlige rapporter om informationsbesøg og samtlige vurderingsrapporter vedtaget af BNI-udvalget, som kun mødtes ca. tre gange om året.

OVERDREVEN BRUG AF GENERELLE FORBEHOLD

- 71.** For under denne lange kontrolproces at kunne ændre de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, tog Kommissionen generelle forbehold med hensyn til medlemsstaternes BNI-data for 2002-2007.
- 72.** Der blev gjort overdreven brug af disse forbehold. Det kan føre til omgåelse af princippet om, at processen med forelæggelse og undersøgelse af BNI-data skal afsluttes inden for fire år, sådan som det er fastsat i forordningen om egne indtægter. Forbehold bør kun vedrøre specifikke punkter i forbindelse med værdiansættelsen af enkelte BNI-bestanddele.
- 73.** I juli 2012 påpegede GD for Budgets interne revision⁴⁹, at praksissen med at fastsætte generelle forbehold over længere perioder for at kunne ændre de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, og derefter erstatte disse forbehold med specifikke forbehold, gjorde det muligt at korrigere medlemsstaternes BNI-data mere end ti år efter de år, som dataene vedrører. Dette førte til budgetmæssig usikkerhed i medlemsstaterne.

⁴⁸ Med undtagelse af det tværgående forbehold vedrørende indirekte målte finansielle formidlingstjenester (FISIM), der kun dækker 2010, og de landespecifikke forbehold med hensyn til EU-10-medlemsstaterne, der kun dækker perioden 2004-2010.

⁴⁹ Den interne revisionsfunktion (IAC).

DE STØRRE REVISIONER BLEV IKKE UNDERSØGT TILSTRÆKKELIGT

- 74.** Da Eurostat havde afsluttet sin kontrol, havde alle de ti udvalgte medlemsstater foretaget en større revision⁵⁰ af deres nationalregnskab (jf. **tabel 2**), hvilket betød, at et nyt sæt BNI-data skulle tages i betragtning ved beregningen af egne indtægter.

⁵⁰ Større regelmæssige revisioner eller benchmarkrevisioner indebærer ændringer med hensyn til de kilder og metoder, der anvendes ved udarbejdelsen af BNI, mens større lejlighedsvis revisioner indebærer vigtige metodologiske ændringer i begreber og definitioner og/eller i den anvendte nomenklatur, f.eks. indførelsen af EU's nye statistiske nomenklatur for økonomiske aktiviteter (NACE rev. 2) i nationalregnskaberne for 2011 og implementeringen af det kommende regnskabssystem (ENS 2010). Større revisioner kræver, at BNI-dataene for de foregående år beregnes med tilbagevirkende kraft.

TABEL 2

STØRRE REVISIONER FORETAGET AF DE TI MEDLEMSSTATER MELLEM 2008 OG 2011 OG GENNEMGÅET AF RETTEN

Udvalgte medlemsstater	BNI-oversigt undersøgt af Eurostat i forbindelse med den gennemgåede kontrolcyklus		Større regelmæssige revisioner eller benchmarkrevisioner foretaget under kontrolprocessen		Ny/ajourført BNI-oversigt forelagt
	Forelagt i:	Benchmarkår/referenceår:	Implementeret i:	Revideret benchmarkår/referenceår:	Ja, hvornår/nej/ikke relevant (i/r)
Belgien	maj 2007	2003	2009	2006 ²	nej
Tyskland	december 2006	2000	2011	2008	nej
Spanien	december 2007	2000	2011	2008	nej
Frankrig	juli 2007	2000	2011	2005	nej
Italien	december 2007	2000	2011	2008	nej
Nederlandene	december 2006	2001	i/r ¹	i/r	i/r
Østrig	januar 2007	2002	2008	2004	ja, februar 2009
			2011	2008	nej
Polen	december 2006	2002	i/r ¹	i/r	i/r
Sverige	januar 2008	2005	2010	2006	nej
Det Forenede Kongerige	juli 2007	2003	2008	2005	ja, marts 2011

¹ Undtagen de revisioner, der skyldtes implementeringen af NACE rev. 2 i nationalregnskabet.

² Referenceår, hvor detaljerede data udledt af årsregnskabet kunne anvendes i nationalregnskabet.

Kilde: Revisionsretten (baseret på oplysninger i Eurostats kontrolsagsmapper).

- 75.** Syv af de otte nationale statistiske kontorer, der foretog større regelmæssige revisioner eller benchmarkrevisioner under kontrolprocessen, udarbejdede ikke ajourførte BNI-oversigter. Eurostat måtte derfor foretage sin analyse på grundlag af de begrænsede oplysninger i BNI-kvalitetsrapporterne.
- 76.** Med hensyn til fem af disse medlemsstater⁵¹ var omfanget af Eurostats arbejde begrænset. Årsagen var den knappe tid mellem implementeringen af de større revisioner⁵² (september 2011) og afslutningen af kontrolprocessen (januar 2012). Som følge af dette blev der ikke foretaget en omfattende vurdering af de nye kilder og metoder, og den direkte kontrol var ikke baseret på den reviderede procedure for udarbejdelse af de udvalgte BNI-bestanddele.

⁵¹ Tyskland, Spanien, Frankrig, Italien og Østrig.

⁵² Undtagen dem, der vedrørte implementeringen af NACE rev. 2.

⁵³ Punkterne omhandler især beregninger vedrørende originalværker inden for underholdning, litteratur og kunst, forsikring, software og forbrug af fast realkapital i forbindelse med veje, broer osv.

... DER BLEV IKKE RAPPORTERET TILSTRÆKKELIGT OM EUROSTATS KONTROL

- 77.** Det er vigtigt, at der rapporteres klart og gennemsigtigt om kontrollen af BNI-dataene. Dette gør det muligt for interessenterne at forstå Kommissionens vurdering af medlemsstaternes BNI og træffe foranstaltninger, hvis det er påkrævet. Retten undersøgte derfor Eurostats vurderingsrapporter om de udvalgte medlemsstaters BNI (jf. punkt 79-82), BNI-udvalgets årlige udtalelser for årene 2002-2011 (jf. punkt 83-87) og de årlige aktivitetsrapporter fra Eurostat og GD for Budget for årene 2002-2011 (jf. punkt 88-92).
- 78.** Kommissionen har kun i begrænset omfang interne vejledninger vedrørende sin rapportering om kontrollen af BNI-data og sin forvaltning af de BNI-baserede egne indtægter. Kvaliteten af Kommissionens rapportering blev derfor vurderet ud fra standarder for fuldstændighed, gennemsigtighed og ensartethed, som Retten har udarbejdet.

EUROSTATS VURDERINGSRAPPORTER OM MEDLEMSSTATERNES BNI VAR IKKE ALTID FULDSTÆNDIGE, GENNEMSIGTIGE OG ENSARTEDE

- 79.** I vurderingsrapporterne om medlemsstaternes BNI anfører Eurostat dels landespecifikke punkter med behov for forbedring og en mulig effekt på BNI, dels tværgående spørgsmål. Retten konstaterede, at Eurostat ikke havde anvendt kriterier til at fastlægge disse landespecifikke punkter med behov for forbedring og tværgående spørgsmål⁵³.

80. Disse rapporter blev forelagt BNI-udvalget i juli og oktober 2011 som foreløbige udkast. Det betød, at de nationale statistiske kontorer kunne behandle nogle af punkterne, før der blev taget forbehold, og/eller at Eurostat kunne foretage ændringer for at sikre overholdelse af princippet om ligebehandling. Der blev dog ikke udarbejdet nogen endelige vurderingsrapporter om medlemsstaternes BNI.

81. I december 2011 udsendte Eurostat et dokument⁵⁴ med alle de handlingspunkter, der ikke blev anset for vigtige nok til inklusion i vurderingsrapporterne som landespecifikke punkter med behov for forbedring. Dette dokument omfatter imidlertid punkter, som kunne have en effekt på BNI, og/eller som ligner Kommissionens specifikke forbehold med hensyn til andre medlemsstater, f.eks.:

- virksomhedsregistret i Tyskland (jf. **tabel 1**, punkt 2)
- justeringen for svig vedrørende forbrug i produktionen på området hotel- og restaurationsvirksomhed i Nederlandene
- behandlingen af håndværktøj i nationalregnskabet i Nederlandene, Sverige og Det Forenede Kongerige
- beregningen af momssvig uden medviden i Polen.

82. Retten har følgende generelle bemærkninger til indholdet i Eurostats vurderingsrapporter vedrørende de ti udvalgte medlemsstater:

- Beskrivelsen af kontrollens mål og omfang samt af Eurostats arbejde er ufuldstændig.
- Oplysningerne om den potentielle effekt af de landespecifikke punkter med behov for forbedring og/eller de tværgående spørgsmål samt om muligheden for, at Kommissionen tager forbehold på grund af dem⁵⁵, er uklare.
- Fordi der ikke er opstillet væsentlighedskriterier, er det uklart, om Eurostats egne resultater i rapporterne modificerer vurderingen⁵⁶, og om Eurostats samlede konklusion skal betragtes som positiv eller negativ.

⁵⁴ BNI-udvalgets dokument nr. 222 »Other issues (deriving mainly from action points B, C and D) for 25 Member States«.

⁵⁵ Hvis de ikke er behandlet inden udgangen af 2011.

⁵⁶ I Eurostats vurderingsrapporter anføres det enten, at udarbejdelsen af BNI-bestanddele kunne eller kan forbedres, eller at forbedringer er mulige på nogle områder. Det er imidlertid uklart, om den manglende implementering af disse punkter har en effekt på den samlede vurdering.

BNI-UDVALGETS ÅRLIGE UDTALELSER VAR IKKE I OVERENSSTEMMELSE MED LOVGIVNINGEN OG IKKE INFORMATIVE

- 83.** BNI-udvalget vedtog med hensyn til Grækenland for 2006⁵⁷ og med hensyn til EU-10-medlemsstaterne for årene 2006-2011⁵⁸, at det ikke kunne afgive udtalelse om, hvorvidt medlemsstaternes BNI-data kunne anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.
- 84.** Med hensyn til Grækenland handlede Kommissionen i overensstemmelse med artikel 10, stk. 7, i forordningen om egne indtægter⁵⁹. Den brugte BNI-dataene fra det foregående BNI-spørgeskema (2005) som grundlag for beregningen af egne indtægter, og der blev ikke foretaget nogen saldojusteringer i budgetåret 2006.
- 85.** Derimod blev denne bestemmelse ikke overholdt med hensyn til EU-10-medlemsstaterne. Kommissionen beregnede og foretog justeringer af saldiene for de BNI-baserede egne indtægter i budgetårene 2006-2011, selv om BNI-udvalget ikke havde afgivet en eksplicit udtalelse (jf. punkt 16).
- 86.** Med hensyn til indholdet i samtlige udtalelser afgivet af BNI-udvalget i den undersøgte periode konstaterede Retten følgende:
- Det er god praksis at henvise til retsgrundlaget, men dette gøres ikke.
 - Beskrivelsen af mål og vurderingsgrundlag⁶⁰ er ufuldstændig.
 - Det er uklart, om de (generelle) forbehold, der henvises til i udtalelserne om EU-15-medlemsstaterne, gør det muligt at betragte BNI-udvalgets samlede konklusion som positiv eller negativ.
- 87.** I betragtning af de konstaterede svagheder i Kommissionens kontrolstrategi/-tilgang (jf. punkt 26-36) og i kontrolprocessen (jf. punkt 37-67) kan Eurostats arbejde ikke fuldt ud underbygge BNI-udvalgets udtalelse. Eftersom cost-benefit-princippet ikke blev anvendt korrekt i forbindelse med Eurostats kontrol, burde der i BNI-udvalgets udtalelser have været en bemærkning om, at deres omfang er begrænset.

⁵⁷ Jf. punkt 4.26 i Rettens årsberetning for regnskabsåret 2006.

⁵⁸ Fordi Kommissionens kontrol af BNI-oversigter endnu ikke var afsluttet.

⁵⁹ Denne bestemmelse fastsætter, at eventuelle korrektioner i BNI for tidligere regnskabsår, jf. artikel 2, stk. 2, i BNI-forordningen med forbehold af artikel 5 i samme, medfører en justering af hver berørt medlemsstats bidrag til de BNI-baserede egne indtægter. BNI-forordningens artikel 5 indeholder kravet om, at BNI-udvalget skal afgive en årlig udtalelse om, hvorvidt medlemsstaternes BNI-data kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.

⁶⁰ Kontrollens omfang og Eurostats arbejde.

GD FOR BUDGETS ÅRLIGE AKTIVITETSRAPPORTER GAV KUN EN DELVIS VURDERING

- 88.** GD for Budget gav ikke mange oplysninger om forvaltnings-, risiko- og kontrolmiljøet vedrørende de BNI-baserede egne indtægter⁶¹ eller om ræsonnementet bag den samlede konklusion vedrørende forvaltnings- og kontrolsystemerne⁶². Trods forbedringer i de seneste år gav GD for Budgets årlige aktivitetsrapporter indtil 2011 kun en delvis vurdering af forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter.
- 89.** Indtil 2011 var GD for Budgets erklæringer om sikkerhed ikke underbygget af tilstrækkeligt bevis vedrørende lovlighed og formel rigtighed og forsvarlig økonomisk forvaltning. De omhandlede kun nøjagtigheden i beregningen af de BNI-baserede egne indtægter og ikke kvaliteten af de underliggende data.
- 90.** I betragtning af de særlige karakteristika ved forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter⁶³ burde der have været oplyst korrekt om grundlaget for GD for Budgets erklæringer om sikkerhed.

⁶¹ Nærmere bestemt om, hvordan de årlige bidrag og justeringer (af de foregående års saldi) beregnes, om ansvarsfordelingen mellem GD for Budget og Eurostat, om BNI-udvalgets rolle og om omfanget af og målene for det kontrolarbejde, der udføres af GD for Budget og Eurostat.

⁶² Herunder nøgleindikatorer for lovlighed og formel rigtighed samt forsvarlig økonomisk forvaltning i forbindelse med kontrollen af de BNI-baserede egne indtægter.

⁶³ EU-reglerne om beregningen af dem, den komplekse proces for udarbejdelse af nationalregnskaber og ansvarsfordelingen mellem to kommissionstjenester (jf. punkt 2-11).

EUROSTATS ÅRLIGE AKTIVITETSRAPPORTER GAV KUN EN DELVIS VURDERING

- 91.** Trods forbedringer i de seneste år giver Eurostats årlige aktivitetsrapporter kun en delvis vurdering af kontrollen af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter. Eurostat gav kun begrænsede oplysninger om målene for samt omfanget og resultaterne af sin kontrol vedrørende BNI.
- 92.** Eurostats erklæringer angående princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning var ikke underbygget af tilstrækkeligt bevis for effektiv anvendelse af ressourcer i forbindelse med kontrollen af de BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter.

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

- 93.** Retten konkluderer, at Kommissionens kontrol af BNI-data ikke var tilstrækkeligt struktureret og fokuseret. Nedenstående konklusioner og anbefalinger bygger på den vurdering, som Retten foretog ud fra det sæt gode kontrolordningspraksis, som den udarbejdede med henblik på denne revision. Disse praksis udgør en mere struktureret og formaliseret tilgang end den tilgang, Eurostat anvender for nærværende, og muliggør en bedre ressourcefordeling. Med denne nye tilgang vil det ikke være nødvendigt for Eurostat at afsætte flere personaleressourcer til kontrollen af BNI-data, eftersom antallet af BNI-bestanddele, der skal udvælges til indgående kontrol, kan tilpasses efter de disponible ressourcer.
- 94.** Retten konstaterede, at kontrollen af de BNI-data, der blev anvendt som grundlag for beregningen af egne indtægter for årene 2002-2007, blev afsluttet for sent af Kommissionen, og at de større revisioner, der blev foretaget af medlemsstaterne mellem 2008 og 2011, ikke blev undersøgt tilstrækkeligt af Kommissionen. Der var en overdreven brug af generelle forbehold (jf. punkt 68-76).
- 95.** Eurostat foretog ikke en hensigtsmæssig planlægning og prioritering af sit arbejde, idet risiciene i forbindelse med medlemsstaternes udarbejdelse af nationalregnskaber ikke blev vurderet hensigtsmæssigt ved udvælgelsen af områder til kontrol (jf. punkt 24-36).
- 96.** Eurostat anvendte ikke en ensartet tilgang ved sin kontrol i medlemsstaterne og udførte ikke arbejde nok på dette niveau. Rettens revision viste, at en mere struktureret og bedre fokuseret tilgang ville forbedre effektiviteten af Kommissionens kontrol (jf. punkt 37-67).
- 97.** Der blev ikke rapporteret tilstrækkeligt om Eurostats kontrol (jf. punkt 77-92).

KONTROLSTRATEGIEN/-TILGANGEN

ANBEFALING 1 — STRUKTURERET OG FORMALISERET PLANLÆGNING OG PRIORITERING

Kommissionen bør foretage en struktureret og formaliseret analyse, der tager hensyn til omkostninger og fordele og sætter den i stand til at planlægge og prioritere sin kontrol af specifikke områder eller udarbejds(del)processer (jf. punkt 33). Denne analyse bør tage højde for risiciene i forbindelse med medlemsstaternes udarbejdelse af nationalregnskaber (jf. punkt 32) og BNI-bestanddelenes relative størrelse i den samlede økonomi.

Denne risikoanalyse bør bygge på alle de tilgængelige kvalitative og kvantitative oplysninger i samtlige Eurostats afdelinger og være koncentreret om de udarbejdsprocedurer, der er beskrevet i medlemsstaternes BNI-oversigter og seneste BNI-kvalitetsrapporter (jf. **bilag VII** og **bilag VIII**).

ANBEFALING 2 — KORTERE KONTROLCYKLUS OG BEGRÆNSET ANVENDELSE AF GENERELLE FORBEHOLD

Kommissionen bør forkorte sin kontrolcyklus med henblik på at begrænse anvendelsen af generelle forbehold (jf. punkt 68-70 og 72).

Sådanne forbehold bør kun anvendes i undtagelsestilfælde, hvor der er betydelig risiko for, at EU's finansielle interesser ikke er beskyttet, f.eks. når en medlemsstat foretager større revisioner under kontrolcyklussen eller med ujævne mellemrum (jf. punkt 71-73).

ANBEFALING 3 — BEDRE RAPPORTERING TIL BNI-UDVALGET

Eurostat bør rapportere klart og rettidigt til BNI-udvalget om de tilfælde, hvor cost-benefit-princippet anses for at gælde (jf. punkt 28).

KONTROLPROCESSEN

ANBEFALING 4 — MERE FOKUSERET KONTROL

Kommissionens kontrolproces bør omfatte en struktureret og formaliseret risikovurdering af de udarbejdelsesprocedurer, der er beskrevet i medlemsstaternes BNI-oversigter, og en indgående kontrol af væsentlige og risikobehæftede BNI-bestanddele. Udvælgelsen af BNI-bestanddele til indgående kontrol bør foretages på grundlag af den cost-benefit-analyse, der er beskrevet i **anbefaling 1**. Den indgående kontrol bør have bredere omfang og mål end den direkte kontrol, som Eurostat udførte i den seneste kontrolcyklus (jf. punkt 22, andet afsnit, og punkt 33-36).

⁶⁴ Jf. fodnote 45.

ANBEFALING 5 — SÆRLIG OPMÆRKSOMHED PÅ KONTROL AF BNI'S FULDSTÆNDIGHED

Kommissionen bør ved sin kontrol være særlig opmærksom på BNI's fuldstændighed og på anvendelsen af sammenlignelige procedurer til beregning af undergrundsøkonomien i nationalregnskaberne (jf. punkt 60 og 61). Eurostat bør undersøge, om Kommissionens retningslinjer⁶⁴ bliver fulgt af alle medlemsstaterne, og træffe passende foranstaltninger til at sikre en ensartet behandling af dette spørgsmål.

ANBEFALING 6 — UDTØMMENDE KONTROLSAGSMAPPER OG DOKUMENTATION

Kommissionen bør dokumentere sit arbejde, herunder registrere fuldstændige oplysninger om den kontrol, som Eurostat udfører på grundlag af skrivebordskontrol og/eller besøg hos de nationale statistiske kontorer (jf. punkt 39, 54 og 55).

Eurostats kontrolsagsmapper bør i overensstemmelse med de interne kontrolstandarder (ICS) sætte ledelsen i stand til at identificere kontrolresultaterne for de udvalgte BNI-bestanddele.

**ANBEFALING 7 —
DER BØR KUN TAGES SPECIFIKKE FORBEHOLD VEDRØRENDE
VÆSENTLIGE FORHOLD**

Som grundlag for sin fastsættelse af specifikke forbehold bør Eurostat om muligt vurdere den potentielle effekt (i forbindelse med kvantificerbare forhold) og/eller det risikobehæftede beløb (i forbindelse med ikkekvantificerbare forhold) med hensyn til handlingspunkterne og opstille klare væsentlighedskriterier. Disse kriterier bør være kvalitative eller kvantitative (jf. punkt 43 og 58). Generelt bør der tages forbehold vedrørende specifikke BNI-bestanddele med relation til handlingspunkter, som ikke behandles af de nationale statistiske kontorer inden for de fastsatte frister, og som kan have en væsentlig effekt.

**ANBEFALING 8 —
BEDRE KOORDINERING MELLEM EUROSTATS AFDELINGER**

Eurostat bør forbedre koordineringen mellem afdelingen med ansvar for kontrollen af BNI som grundlag for beregningen af egne indtægter og de øvrige afdelinger, især dem, der beskæftiger sig med nationalregnskaber (jf. punkt 49-53).

I de tilfælde, hvor andre afdelinger i Eurostat kan træffe foranstaltninger med en potentiel effekt på udarbejdelsen af BNP og/eller BNI, bør BNI-udvalget høres, og den endelige afgørelse om disse foranstaltninger bør træffes på et passende organisatorisk niveau i Eurostat.

RAPPORTERINGEN

ANBEFALING 9 — BEDRE RAPPORTERING

Eurostat bør forbedre sine evalueringsrapporter med henblik på at give en fuldstændig, gennemsigtig og ensartet vurdering af medlemsstaternes BNI-data (jf. punkt 79-82).

BNI-udvalgets årlige udtalelse bør indeholde en klar vurdering af, om medlemsstaternes BNI-data kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter (eller ej), den bør være udformet i overensstemmelse med kravene i BNI-forordningen, og den bør anvendes hensigtsmæssigt i budgetproceduren som fastsat i forordningen om egne indtægter (jf. punkt 83-87).

De årlige aktivitetsrapporter fra GD for Budget og Eurostat bør give et retvisende billede af kontrollen af medlemsstaternes BNI-data og forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter (jf. punkt 88-92).

Kommissionen bør stille krav om, at Eurostat regelmæssigt rapporterer om resultaterne af sin kontrol af BNI-dataene, så GD for Budget kan opnå den fornødne sikkerhed med henblik på den årlige aktivitetsrapport.

- 98.** Retten opfordrer Kommissionen til at overveje disse anbefalinger i forbindelse med den kommende revision af BNI-forordningen.

Vedtaget af Revisionsretten i Luxembourg på mødet den 26. september 2013.

På Revisionsrettens vegne



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
Formand

BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER FOR 2002, 2007 OG 2010 PR. MEDLEMSSTAT

Medlemsstater	2002		2007		2010	
	Millioner euro	%	Millioner euro	%	Millioner euro	%
De ti medlemsstater, der yder de største bidrag og blev udvalgt til denne revision						
Tyskland	10 504,5	22,86 %	14 653,8	19,83 %	18 703,8	20,54 %
Frankrig	7 684,7	16,72 %	11 215,7	15,17 %	14 762,0	16,21 %
Det Forenede Kongerige	8 480,5	18,46 %	12 551,2	16,98 %	12 963,4	14,24 %
Italien	6 390,4	13,91 %	9 143,7	12,37 %	11 386,6	12,51 %
Spanien	3 430,7	7,47 %	6 073,4	8,22 %	7 611,3	8,36 %
Nederlandene	2 264,9	4,93 %	3 400,6	4,60 %	4 219,2	4,63 %
Belgien	1 335,7	2,91 %	1 985,8	2,69 %	2 662,4	2,92 %
Sverige	1 220,7	2,66 %	1 948,9	2,64 %	2 771,6	3,04 %
Polen	0,0	0,00 %	1 745,6	2,36 %	2 630,9	2,89 %
Østrig	1 070,0	2,33 %	1 564,9	2,12 %	2 131,7	2,34 %
I alt	42 382,1	92,25 %	64 283,6	86,98 %	79 842,9	87,68 %
Øvrige medlemsstater						
Danmark	893,1	1,94 %	1 393,5	1,89 %	1 705,7	1,87 %
Grækenland	704,8	1,53 %	1 946,6	2,63 %	1 616,9	1,78 %
Portugal	635,9	1,38 %	940,1	1,27 %	1 344,0	1,48 %
Finland	693,5	1,51 %	1 087,7	1,47 %	1 256,0	1,38 %
Den Tjekkiske Republik	0,0	0,00 %	703,8	0,95 %	1 051,4	1,15 %
Irland	537,5	1,17 %	972,2	1,32 %	950,1	1,04 %
Rumænien	0,0	0,00 %	681,7	0,92 %	859,6	0,95 %
Ungarn	0,0	0,00 %	546,7	0,74 %	702,2	0,77 %
Slovakiet	0,0	0,00 %	302,5	0,41 %	450,1	0,49 %
Slovenien	0,0	0,00 %	198,3	0,27 %	250,9	0,28 %
Bulgarien	0,0	0,00 %	163,0	0,22 %	247,2	0,27 %
Luxembourg	100,7	0,22 %	202,2	0,27 %	196,6	0,22 %
Litauen	0,0	0,00 %	158,3	0,21 %	186,4	0,20 %
Letland	0,0	0,00 %	118,0	0,16 %	133,9	0,15 %
Cypern	0,0	0,00 %	88,2	0,12 %	124,3	0,14 %
Estland	0,0	0,00 %	95,8	0,13 %	98,9	0,11 %
Malta	0,0	0,00 %	32,5	0,04 %	40,4	0,04 %
I alt	3 565,5	7,75 %	9 631,1	13,02 %	11 214,6	12,32 %
BNI-baserede egne indtægter i alt	45 947,6	100,00 %	73 914,7	100,00 %	91 057,5	100,00 %
Indtægter i alt (millioner euro)	95 434,4		117 563,0		127 795,0	
BNI-baserede egne indtægter i alt / Indtægter i alt	48,15 %		62,87 %		71,25 %	

Kilde: Revisionsretten (baseret på Kommissionens finansielle rapporter og EU-budgettets kapitel 14 »BNI« og 32 »BNI-saldi«).

BEREGNINGEN AF DE BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER

BEREGNINGEN AF DE BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER TIL FINANSIERING AF BUDGETTET

1. Beregningen af de BNI-baserede egne indtægter foretages ved at anvende en ensartet sats på medlemsstaternes BNI. Denne sats fastsættes som en procentdel af summen af medlemsstaternes anslåede årlige BNI, således at den fuldt ud dækker den del af budgettet, der ikke finansieres ved traditionelle egne indtægter, momsaserede egne indtægter og andre indtægter¹. Beregningen af de samlede BNI-baserede egne indtægter påvirkes således af disse andre indtægtskilder.
2. BNI-saldi og justeringer af BNI-saldi vedrørende år n beregnes henholdsvis i år n+1 ved sammenligning af overslagene med de faktiske BNI-data² og i de følgende år (n+2, n+3, n+4 osv.) ved anvendelse af mere aktuelle data som beskrevet i det følgende.
3. EU-reglerne for beregning af egne indtægter gør det muligt at ændre BNI-data for et givet regnskabsår indtil den 30 september i år n+4. Denne frist på fire år kan forlænges i tilfælde, hvor Kommissionen og/eller medlemsstaterne mener, at datakvaliteten på bestemte punkter i udarbejdelsen af BNI for et givet regnskabsår bør forbedres³.
4. Kommissionen giver medlemsstaterne meddelelse om disse punkter i form af forbehold. Generelle forbehold vedrører udarbejdelsen af samtlige en medlemsstats BNI-bestanddele, mens specifikke forbehold vedrører beregningen af enkelte BNI-bestanddele. Når Kommissionen ophæver sine forbehold, kan der ikke foretages flere ændringer af de underliggende data med henblik på beregningen af egne indtægter.

¹ Jf. artikel 5 i forordningen om egne indtægter.

² Jf. artikel 10, stk. 6, i forordningen om egne indtægter.

³ Jf. artikel 10, stk. 7, i forordningen om egne indtægter.

ANVENDELSE AF BNI-DATA VED BEREGNING AF ANDRE ELEMENTER VEDRØRENDE EGNE INDTÆGTER

5. BNI-dataene spiller en nøglerolle i hele systemet for egne indtægter. De bruges også til at fastlægge det reducerede momsgrundlag (som ikke må overstige 50 % af BNI) for beregningen af de momsbaseede egne indtægter⁴, til at fordele omkostningerne ved Det Forenede Kongeriges korrektion for budgetuligevægte⁵ og brutto reduktionen af Nederlandenes og Sveriges årlige BNI-bidrag⁶ på de øvrige medlemsstater, samt til at fastsætte lofterne for de samlede årlige forpligtelsesbevillinger og betalingsbevillinger, der skal opføres på budgettet⁷.

ÅRLIGE BNI-DATA TIL BEREGNINGEN AF EGNE INDTÆGTER

6. De årlige BNI-data⁸ udarbejdes af de nationale statistiske kontorer i medlemsstaterne. De nationale statistiske kontorer skal hvert år inden den 22. september meddele Kommissionen (Eurostat) tallene for BNI og BNP samt deres bestanddele. Tallene skal vedrøre det forudgående år og eventuelle korrektioner for tidligere år. Medlemsstaterne meddeler disse data i »BNI-spørgeskemaet«.
7. Sammen med disse data skal de nationale statistiske kontorer i medlemsstaterne også forelægge en rapport (kvalitetsrapport), der viser, hvordan aggregaterne er blevet beregnet, beskriver enhver signifikant ændring i de anvendte metoder og basisstatistikker (kilder) og redegør for eventuelle revisioner af tidligere BNI-beregninger⁹.

⁴ Jf. artikel 2, stk. 1, litra b), i afgørelsen om egne indtægter.

⁵ »UK-korrektionen«. Jf. artikel 5 i afgørelsen om egne indtægter.

⁶ Jf. artikel 2, stk. 5, i afgørelsen om egne indtægter.

⁷ Jf. artikel 3 i afgørelsen om egne indtægter.

⁸ BNI-data udarbejdes på grundlag af statistikker og andre beregninger. De adskiller sig fra de overslag, som i systemet for egne indtægter anvendes i forbindelse med proceduren for godkendelse af det årlige budget.

⁹ Jf. BNI-forordningens artikel 2.

8. Med henblik på at give en mere detaljeret beskrivelse af, hvordan BNI-dataene udarbejdes, skal de nationale statistiske kontorer sende Eurostat en oversigt (BNI-oversigt) over de metoder og de basisstatistikker, de har anvendt ved beregningen af de forskellige BNI-bestanddele¹⁰.
9. I henhold til de retningslinjer, som BNI-udvalget vedtog i juli 2005, skal medlemsstaterne udarbejde en fuldt ajourført BNI-oversigt senest et år efter afslutningen af en større revision¹¹. Hvis en medlemsstat ikke har en revisionspolitik, der omfatter større revisioner, skal BNI-oversigten ajourføres mindst hvert femte år.
10. I juli 2012 blev disse retningslinjer ændret, så medlemsstaterne kun skal forelægge en ajourført BNI-oversigt i forbindelse med større revisioner under Eurostats kontrolcyklus, hvis BNI-udvalget anmoder om det.

¹⁰ Jf. BNI-forordningens artikel 3.

¹¹ Større regelmæssige revisioner eller benchmarkrevisioner indebærer ændringer med hensyn til de kilder og metoder, der anvendes ved udarbejdelsen af nationalregnskabet, mens større lejlighedsvis revisioner indebærer vigtige metodologiske ændringer i begreber og definitioner og/eller i den anvendte nomenklatur. Jf. også beretningens fodnote 50 og **glossaret**.

KOMMISSIONENS KONTROL AF MEDLEMSSTATERNES BNI-OVERSIGTER

FASTSÆTTELSE AF GENERELLE FORBEHOLD

1. De BNI-data, der anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, kan kun ændres i fire år, men Eurostats vurdering af medlemsstaternes BNI-oversigt kan tage længere tid (det var f.eks. tilfældet med BNI-dataene for 2002 og fremefter), og derfor tager Kommissionen (GD for Budget) generelle forbehold vedrørende udarbejdelsen af samtlige en medlemsstats BNI-bestanddele.

SKRIVEBORDSKONTROL PÅ GRUNDLAG AF GIAQ

2. Eurostat gennemgår BNI-oversigterne¹ for at sikre en systematisk, ensartet og rimelig tilgang i vurderingen af kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data. Eurostats arbejde dokumenteres ved hjælp af GIAQ, der indeholder 265 detaljerede spørgsmål vedrørende udarbejdelsen af hele nationalregnskabet.

INFORMATIONSBESØG²

3. Under hensyntagen til den udførte skrivebordskontrol på grundlag af GIAQ udformer Eurostat spørgsmål, der skal afklares under informationsbesøg hos de nationale statistiske kontorer. Formålet med informationsbesøgene er især at indsamle de oplysninger, som er nødvendige for at identificere eventuelle svagheder i de statistiske kilder og metoder, der er blevet anvendt til at beregne BNI og dens bestanddele.

¹ Jf. beretningens fodnote 11.

² Disse besøg aflægges af Kommissionen. Repræsentanter for andre medlemsstater kan også deltage (jf. BNI-forordningens artikel 6).

BESØGSRAPPORTER OG HANDLINGSPUNKTER

4. Efter hvert informationsbesøg i en medlemsstat opstilles der såkaldte handlingspunkter, som vedrører spørgsmål, der kræver metodologiske ændringer, og/eller svagheder i overvågnings- og kontrolsystemerne, der skal behandles. Disse handlingspunkter inddeles i følgende fem kategorier:
- **A-handlingspunkter:** undersøgelse af muligheden for metodologiske forbedringer og gennemførelse af sådanne
 - **B-handlingspunkter:** indsendelse af nye oplysninger, der skal indgå i BNI-oversigten
 - **C-handlingspunkter:** omarbejdelse, præcisering eller korrigerende af eksisterende oplysninger i BNI-oversigten
 - **D-handlingspunkter:** indsendelse af nye oplysninger, der ikke nødvendigvis skal indgå i BNI-oversigten
 - **E-handlingspunkter:** punkter, der skal implementeres af Eurostat.
5. Eurostat og de nationale statistiske kontorer skal nå til enighed om besøgsrapporterne (og tidsplanen for implementeringen af handlingspunkterne), og rapportererne skal forelægges BNI-udvalget med henblik på drøftelse og vedtagelse.

DIREKTE KONTROL

6. Som supplement til sin gennemgang af BNI-oversigterne på grundlag af GIAQ har Eurostat siden 2007 — som anbefalet af Retten³ — foretaget direkte kontrol af BNI-bestanddele.
7. Som beskrevet i Eurostats retningslinjer er det primære formål med denne tilgang at følge sporet fra den udvalgte bestanddel af nationalregnskabet tilbage til kildedataene⁴.

³ Jf. punkt 4.30 a) i Rettens årsberetning for 2005, bilag 4.1 til årsberetningen for 2006 og punkt 4.45 i årsberetningen for 2007.

⁴ Hovedmålene med den direkte kontrol er at efterprøve, om BNI-oversigtens beskrivelse af kilder og metoder svarer til den faktisk anvendte praksis, og om de basisdata, der vises i kilderne, er blevet behandlet korrekt ved udarbejdelsen af de nationalregnskabstal, som medlemsstaterne forelægger med henblik på beregningen af de BNI-baserede egne indtægter. I forbindelse med denne tilgang beregner Eurostat ikke selv BNI-bestanddelene.

8. Der foretages generelt direkte kontrol af én eller to BNI-bestanddele. Eurostat forventer normalt ikke at være i stand til at drage konklusioner om alle dele af BNI-oversigtens beregninger på grundlag af dette arbejde.

LOGFILER OG AJOURFØRTE BNI-OVERSIGTER MED MARKERED E ÆNDRINGER

9. For at kunne overvåge fremskridtene med hensyn til handlingspunkterne og dokumentere kontrolprocessen har Eurostat en logfil med samtlige oplysninger om de enkelte handlingspunkter og en løbende ajourført (ikkeoffentlig) udgave af BNI-oversigten med markerede ændringer.

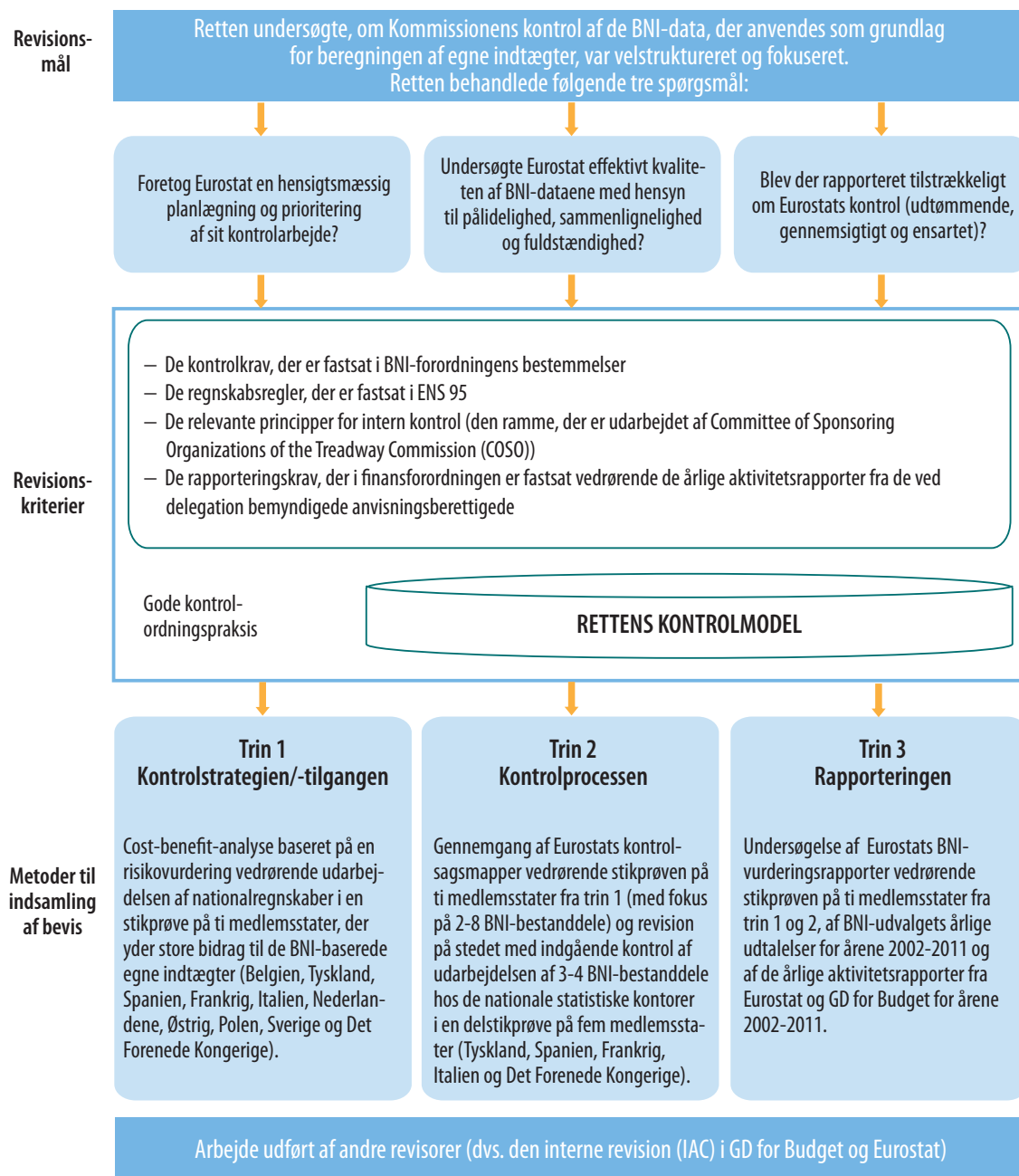
VURDERINGSRAPPORTER

10. Eurostat udarbejder vurderingsrapporter om kvaliteten af medlemsstaternes BNI-data vedrørende et bestemt antal år (f.eks. perioden 2002-2010). Vurderingsrapporterne bruges som grundlag for Kommissionens specifikke forbehold.

FASTSÆTTELSE AF SPECIFIKKE FORBEHOLD OG OPHÆVELSE AF GENERELLE FORBEHOLD

11. Hvis der i forbindelse med handlingspunkter, der af Eurostat betragtes som vigtige, ikke er fremlagt fuldstændige oplysninger eller foretaget de påkrævede forbedringer, tager Kommissionen specifikke forbehold vedrørende beregningen af enkelte BNI-bestanddele. Det betyder, at kontrollen er afsluttet, og at eventuelle generelle forbehold kan ophæves.

OVERBLIK OVER RETTENS REVISIONSTILGANG OG -METODE



Kilde: Revisionsretten.

RETTENS KONTROLMODEL

PÅ VEJ MOD EN BEDRE KONTROLSTRUKTUR

1. Retten analyserede den generelle struktur i Kommissionens systemer med det formål at fastlægge gode kontrolordningspraksis til brug i forbindelse med denne revision.
2. Disse praksis indebærer en mere struktureret og formaliseret tilgang og en bedre resourcefordeling. Kombinationen af kontrolprocedurer er anderledes end i Kommissionens ramme med mindre intensitet i den kvalitative undersøgelse af de kilder og metoder, der er beskrevet i medlemsstaternes BNI-oversigter, og flere test af udarbejdelsesprocessen gennem indgående kontrol¹ af væsentlige og risikobehæftede bestanddele.
3. De kontrolordningspraksis, der er konsolideret i denne kontrolmodel, er fordelt på de tre hovedtrin i Eurostats kontrol som beskrevet i det følgende.

TRIN 1 — KONTROLSTRATEGIEN/-TILGANGEN

4. Den foreslåede strategi/tilgang består i at planlægge og prioritere kontrollen af BNI-bestanddele ved at anvende en struktureret metode, der implementerer cost-benefit-princippet (cost-benefit-analyse).

¹ Jf. beretningens fodnote 16.

5. Cost-benefit-analysen fremkommer ved anvendelsen af følgende værktøjer og procedurer:
- Der foretages en **detaljeret kvalitativ risikovurdering** vedrørende udarbejdelsen af BNI i medlemsstaterne. Risikokilderne og -faktorerne er beskrevet i **bilag VI**, og processen for udarbejdelse af BNP vurderes efter produktionsmetoden. En **skrivebords gennemgang² af medlemsstaternes BNI-oversigter og seneste årlige kvalitetsrapporter** giver hovedparten af de oplysninger, der skal anvendes til denne detaljerede **kvalitative** vurdering af iboende risici. Kontrolrisici³ tages ikke i betragtning, fordi de nationale statistiske kontorer i medlemsstaterne kun i begrænset omfang forlader sig på overvågnings- og kontrolsystemer i forbindelse med udarbejdelsen af nationalregnskaberne.
 - Der udarbejdes en **matrix⁴**, som gør det muligt at beskrive udarbejdelsen af BNP-bestanddele (efter produktionsmetoden) og BNP/BNI-overgangsposter ud fra to elementer: risikovurderingen (med risikovægtning)⁵ og de enkelte bestanddeles størrelse i økonomien (BNP/BNI-bestanddel som procentdel af den samlede BNI). Ved at multiplicere risikovægtningen med størrelsen beregnes der en **risiko-størrelse-indikator** for hver bestanddel. I forbindelse med denne revision er denne indikator beregnet for hver enkelt NACE (rev. 1)-aktivitet og for overgangsposter. Cost-benefit-analysen kan også anvendes i forbindelse med udgiftsmetoden og indkomstmetoden⁶.
 - I denne analyse (**metode**) beregnes fordelene og omkostningerne som følger: Fordele er risiko-størrelse-indikatorværdierne for de BNP/BNI-bestanddele, der udvælges til indgående kontrol, og omkostningerne er offeromkostningerne ved ikke at foretage indgående kontrol af de øvrige BNP/BNI-bestanddele. Omkostningerne beregnes som summen af risiko-størrelse-indikatorværdierne for de BNP/BNI-bestanddele, der **ikke** kontrolleres.

² Hvis det er påkrævet, kan der (i overensstemmelse med BNI-forordningens artikel 6) aflægges informationsbesøg i medlemsstaterne for at skabe klarhed over processen for udarbejdelse af nationalregnskaberne.

³ Herunder også risici vedrørende statistikproduktionssystemernes funktionsmåde (jf. risikokilde D i **bilag VI**).

⁴ Eurostat har som reaktion på sin IAC's anbefalinger i en rapport fra august 2011 om den statistiske proces vedrørende BNI foreslået, at en lignende matrix anvendes ved planlægningen af BNI-kontroller.

⁵ Rettens revisorer foreslår følgende risikovægtning: 100 for »meget høj« risiko, 75 for »høj« risiko, 50 for »mellemhøj« risiko og 10 for »lav« risiko.

⁶ I denne analyse tages der hensyn til medlemsstaternes specifikke udarbejdelsesprocedurer.

- d) Til udvælgelse af de BNP/BNI-bestanddele, der skal kontrolleres indgående, foreslår Retten, at der generelt anvendes en referencetærskel⁷ (**væsentlighedskriterier**): Bestanddele med en risiko-størrelse-indikatorværdi over referencetærsklen udvælges, mens bestanddele med en værdi under referencetærsklen **ikke** udvælges. I begrundede tilfælde kan der gøres undtagelser fra disse kvantitative kriterier for at forbedre cost-benefit-analysens effektivitet.
- e) **Antallet af BNP/BNI-bestanddele**, der skal udvælges i hver enkelt medlemsstat, afhænger af de disponible personaleressourcer til kontrollen.

TRIN 2 — KONTROLPROCESSEN

6. Der foretages indgående kontrol af de BNP/BNI-bestanddele, der er udvalgt på grundlag af cost-benefit-analysen (som beskrevet i trin 1). Den **indgående kontrol** bør have bredere omfang og mål end den direkte kontrol, som Eurostat udfører. Endvidere anvendes der i forbindelse med den indgående kontrol en **risikobaseret tilgang** som beskrevet i det følgende:
- **Omfang:** Kontrollen dækker hele processen for udarbejdelse af de udvalgte BNP/BNI-bestanddele, også kvaliteten af basisdatakilderne (primærdata), selv om disse kilder tilhører andre afdelinger i det nationale statistiske kontor end den, der er ansvarlig for nationalregnskabet, eller tilhører andre organer, der leverer statistiske data.
 - **Mål:** Den indgående kontrol har ud over de mål, der er fastsat i retningslinjerne for Eurostats direkte kontrol, også som mål at undersøge, om de udvalgte BNP/BNI-bestanddele er i overensstemmelse med ENS 95.
 - **Tilgang:** Fra og med rekonstruktionen af sporet fra aggregat til disaggregater er kontrollen koncentreret om de delbestanddele, der bestemmes af de delprocesser i udarbejdelsen, som på grundlag af risikovurderingen anses for at være behæftet med en (meget) høj risiko (jf. punkt 5 a) i dette bilag).

⁷ I forbindelse med denne revision blev tærsklen til brug ved udvælgelsen af BNI-bestanddele til indgående kontrol fastsat til 5. Ved skrivebordsgennemgangen af Eurostats kontrolsagsmapper brugte Retten en udvælgelsestærskel på 2 for medlemsstater, der blev besøgt på stedet, og en tærskel på 5 for de øvrige udvalgte medlemsstater.

7. Den indgående kontrol af BNP/BNI-bestanddele foretages under kontrolbesøg⁸ hos de nationale statistiske kontorer. Der udarbejdes en detaljeret **tjekliste** for kontrollen med henblik på at dække risiciene i forbindelse med processen for udarbejdelse af nationalregnskaber (jf. **bilag VI**) og sikre en ensartet tilgang i de forskellige medlemsstater. Der bør være enighed med de nationale statistiske kontorer om konstateringerne, men BNI-udvalget behøver ikke at godkende rapporterne om kontrolbesøg⁹, eftersom den samlede evaluering af de enkelte medlemsstaters BNI-data indgår i de vurderingsrapporter, der skal undersøges af BNI-udvalget (jf. trin 3).

TRIN 3 — RAPPORTERINGEN

8. Rapporteringen om kontrollen af de BNI-baserede egne indtægter bør finde sted på tre niveauer som beskrevet i det følgende.

VURDERINGSRAPPORTER

9. Disse rapporter bør give en samlet vurdering af medlemsstaternes BNI-datas sammenlignelighed, pålidelighed og fuldstændighed baseret på anvendelsen af cost-benefit-princippet (jf. trin 1 og 2). Rapporterne bør mindst indeholde følgende:
- a) baggrundsoplysninger
 - b) en beskrivelse af kontrollens mål og omfang (dvs. de hoveddokumenter, som undersøgelsen er baseret på)
 - c) en beskrivelse af det udførte arbejde
 - d) konstateringer
 - e) en konklusion (samlet vurdering)
 - f) modificerende bemærkninger.

⁸ I overensstemmelse med artikel 19 i forordningen om egne indtægter.

⁹ Når kommentarerne fra de besøgte nationale statistiske kontorer er taget i betragtning, kan disse rapporter (i deres endelige form) sendes til udvalget til orientering.

10. Der bør udarbejdes en standardtekst til rapporternes konklusion. Med henblik på at skelne mellem væsentlige og ikkevæsentlige forhold konstateret ved den indgående kontrol bør der opstilles **væsentlighedskriterier** (en procentdel af værdien af den undersøgte bestanddel og/eller af BNI). Hvis effekten af samtlige væsentlige forhold (modificerende bemærkninger) overstiger en fastsat referencetærskel (f.eks. 2 % af BNI), bør den samlede vurdering være negativ.

BNI-UDVALGETS UDTALELSE

11. I denne udtalelse bør der tages hensyn til den kontrol, som Kommissionen har udført i overensstemmelse med sin kontrolstruktur, og til Eurostats konsekvenskontrol af de data og oplysninger, som medlemsstaterne har forelagt i deres årlige BNI-spørgeskemaer og kvalitetsrapporter.
12. BNI-udvalgets udtalelse bør mindst indeholde følgende:
- a) baggrundsplysninger og en angivelse af retsgrundlaget
 - b) en beskrivelse af kontrollens mål og omfang (dvs. de hoveddokumenter, som undersøgelsen er baseret på)
 - c) en beskrivelse af det udførte arbejde
 - d) (generelle og specifikke) forbehold og andre væsentlige forhold
 - e) en konklusion (udtalelse)
 - f) modificerende bemærkninger.
13. Udtalelsen bør være **positiv, negativ eller positiv med en eller flere modificerende bemærkninger**. Udtalelsen bør modificeres, hvis der er taget generelle forbehold og/eller (væsentlige) specifikke forbehold, eller hvis Eurostats kontrol af BNI-spørgeskemaerne og kvalitetsrapporterne har afsløret væsentlige forhold. Hvis de modificerende bemærkninger ikke muliggør en positiv udtalelse (jf. punkt 10 i dette bilag), bør de underliggende BNI-data kun anvendes til beregningen af de BNI-baserede egne indtægter, hvis Kommissionen behørigt begrundet en sådan anvendelse.

14. Den foreslåede standardtekst til denne udtalelse vises i **tekstboks 1**.

TEKSTBOKS 1 — FORESLÅET STANDARDTEKST TIL BNI-UDVALGETS ÅRLIGE UDTALELSE

Under hensyntagen til målene for og omfanget af kontrollen af BNI-data (jf. ...) og på grundlag af Eurostats arbejde (jf. ...) udtaler BNI-udvalget [i overensstemmelse med BNI-forordningens artikel 5, stk. 2, litra b),] hermed, at dataene i medlemsstaternes BNI-spørgeskemaer og kvalitetsrapporter for [ÅR] kan/**ikke kan** anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter. [Følgende forhold modificerer imidlertid denne udtalelse ... f.eks. (generelle og/eller specifikke) forbehold vedrørende BNI-data i overensstemmelse med artikel 10, stk. 7, i forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000 ...].

ÅRLIGE AKTIVITETSRAPPORTER

15. Både Eurostat og GD for Budget bør i deres årlige aktivitetsrapporter (i del 1, »Policy achievements«, del 2, »Management and internal control systems« og/eller del 3, »Building blocks towards the Declaration of assurance«¹⁰) beskrive kontrollen af de BNI-baserede egne indtægter¹¹ og give relevante oplysninger om deres anvendelse af ressourcer i overensstemmelse med princippet om forsvarlig økonomisk forvaltning.
16. Som ved delegation bemyndiget anvisningsberettiget vedrørende de BNI-baserede egne indtægter bør GD for Budget også fremlægge passende dokumentation (f.eks. indikatorer for lovlighed og formel rigtighed) for at underbygge sin egen **erklæring** om forvaltningen af de BNI-baserede egne indtægter (del 4 i den årlige aktivitetsrapport).

¹⁰ Disse dele er foreskrevet i Kommissionens interne retningslinjer for udarbejdelsen af de årlige aktivitetsrapporter for 2011. Lignende sektioner er foreskrevet i retningslinjerne for de foregående år.

¹¹ Navnlig beregningen af medlemsstaternes bidrag, ansvarsfordelingen i Kommissionen (herunder BNI-udvalgets rolle), omfanget af og målene for Eurostats og GD for Budgets kontrol samt Kommissionens forvaltning af BNI-forbehold.

17. Hvad angår kvaliteten af de BNI-data, der anvendes til beregningen af egne indtægter, bør Eurostat hvert år give GD for Budget en samlet vurdering af BNI-dataene, så generaldirektoratet kan bruge denne til at underbygge sin erklæring. Alternativt kunne Eurostat i sin årlige aktivitetsrapport give sikkerhed for kvaliteten af de BNI-data, der skal anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, og GD for Budget kunne i erklæringen i sin årlige aktivitetsrapport henvise til dette element.
18. BNI-udvalgets årlige udtalelse kan anvendes som en kilde til sikkerhed, forudsat at dens indhold er klart, og at den samlede konklusion er utvetydig.
19. Erklæringens omfang bør præciseres i GD for Budgets årlige aktivitetsrapport, så den giver et retvisende billede af, om de underliggende transaktioner er lovlige og formelt rigtige, og om den økonomiske forvaltning af de BNI-baserede egne indtægter er forsvarlig. Den foreslåede tekst til præcisering af erklæringens omfang vises i **tekstboks 2**.

TEKSTBOKS 2 — OMFANGET AF ERKLÆRINGEN OM DE BNI-BASEREDE EGNE INDTÆGTER

- a) Erklæringen omfatter dels beregningen af de BNI-baserede egne indtægter for indeværende år, som (i overensstemmelse med artikel 5 i forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000) foretages på grundlag af overslag, der skal revideres i de følgende år, dels beregningen af saldi¹² og justeringer¹³ af saldi for de BNI-baserede egne indtægter vedrørende tidligere år (artikel 10, stk. 6 og 7, i forordning nr. 1150/2000).
- b) Medlemsstaternes BNI-data for et givet år kan revideres i op til fire år. Generelle og specifikke forbehold gør det muligt også at ændre dataene efter denne periode.
- c) Vurderingen af BNI-dataenes kvalitet bygger på Eurostats kontrol som beskrevet i del 1 og 2 i den årlige aktivitetsrapport, og grundlaget for erklæringen er beskrevet i del 3¹⁴.
- d) BNI-udvalget har den ... på baggrund af cost-benefit-princippet afgivet sin årlige udtalelse om, hvorvidt BNI-dataene kan anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter. Udtalelsen er (positiv, negativ eller positiv med modificerende bemærkninger).

¹² Disse beregnes i år n+1 ved at sammenligne de (foreløbige) faktiske BNI-data for år n, som medlemsstaterne har forelagt i BNI-spørgeskemaerne, med de BNI-overslag, der blev anvendt ved opstillingen af budgettet for det pågældende år.

¹³ Disse beregnes i år n+2 og fremefter ved at sammenligne de forbedrede (endelige) BNI-data for år n med de faktiske BNI-data for det pågældende år, som medlemsstaterne har forelagt i BNI-spørgeskemaerne vedrørende de foregående år.

¹⁴ Jf. punkt 15-18 i dette bilag.

RETTENS RISIKOMATRIX

RISIKOKILDER	RISIKOFAKTORER [for hver BNP-bestanddel (NACE-aktivitet) og BNP/BNI-overgangspost]	RISIKOVURDERING (lav, mellemhøj, høj, meget høj)
A) De statistiske kilders kvalitet	(A1) På grund af forhold vedrørende dækning og de disponible variabelers fuldstændighed og detaljeringsgrad er kilderne ikke velegnede til måling af aktiviteter og/eller transaktioner i nationalregnskabet.	Samlet vurdering af risikokilde A for hver BNP/BNI-bestanddel
	(A2) Der foreligger ikke ajourførte kilder.	
	(A3) Kilderne er ikke ledsaget af kontrol- og kvalitetsindikatorer (f.eks. serviceniveauf aftaler, kvalitetsrapporter og ad hoc-undersøgelser).	
B) De statistiske metoders kvalitet	(B1) De metoder, der anvendes til at måle aktiviteter og/eller transaktioner i nationalregnskabet, er ikke i overensstemmelse med ENS 95.	Samlet vurdering af risikokilde B for hver BNP/BNI-bestanddel
	(B2) De metoder, som BNI-udvalget og/eller Eurostat anbefaler til værdisættelse af specifikke forhold, anvendes ikke fuldt ud.	
	(B3) »Indirekte« metoder anvendes uhensigtsmæssigt.	
	(B4) Der er ingen specifikke metoder til at beregne den ikkeobserverede økonomi for at sikre fuldstændighed.	
C) Fastlæggelse af statistiske beregninger og registrering i nationalregnskabet i overensstemmelse med ENS 95	(C1) Beregningen af aktiviteter og/eller transaktioner i nationalregnskabet er ikke i overensstemmelse med ENS 95.	Samlet vurdering af risikokilde C for hver BNP/BNI-bestanddel
	(C2) Datavalidering og andre justeringer (eksplicitte cut-off-justeringer, eksplicitte fuldstændighedsjusteringer og afstemningsjusteringer) foretages ikke hensigtsmæssigt med henblik på at sikre beregninger, som er i overensstemmelse med ENS 95.	
	(C3) Variabler i de statistiske kilder klassificeres ikke korrekt med henblik på målingen af ENS 95-aktiviteter og/eller -transaktioner.	
	(C4) Fordelingen af aktiviteter og/eller transaktioner i nationalregnskabet på de institutionelle sektorer og/eller enheder er ikke i overensstemmelse med ENS 95 (med en potentiel effekt på BNI).	
D) Statistikproduktionssystemernes funktionsmåde (herunder organisatoriske forhold)	(D1) Der er ikke tilstrækkelige ressourcer i afdelingen/afdelingerne med ansvar for nationalregnskabet (f.eks. antallet af ansatte og deres specifikke erfaring med og kendskab til ENS 95).	Samlet vurdering af risikokilde D med hensyn til udarbejdelsen af nationalregnskabet ¹
	(D2) De ansatte/ledelsen i afdelingen/afdelingerne med ansvar for nationalregnskabet er ikke uafhængige.	
	(D3) Der er svagheder i planlægningen og fordelingen af opgaver (f.eks. produktion af nøgletal) i det nationale statistiske kontor.	
	(D4) Fastlæggelsen af statistiske beregninger og registreringen af aktiviteter og/eller transaktioner i nationalregnskabet understøttes ikke af standardiserede informationssystemer.	
	(D5) Der er utilstrækkelig koordinering mellem: <ul style="list-style-type: none"> — afdelingen/afdelingerne med ansvar for nationalregnskabet og andre afdelinger i det nationale statistiske kontor med ansvar for tematiske statistikker, der anvendes i nationalregnskabet — nationale organer (den nationale centralbank, det nationale statistiske kontor, ministerier) i tilfælde, hvor ansvaret for udarbejdelsen er delt. 	

¹ I forbindelse med risikovurderingen vedrørende udarbejdelsen af nationalregnskaberne i medlemsstaterne tog Retten ikke risikokilde D i betragtning, da den vedrører overvågnings- og kontrolsystemer, hvis funktionsmåde ikke var omfattet af denne revision.

Kilde: Revisionsretten.

MATRIXANVENDELSE OG RISIKOVURDERINGSPROCEDURE

1. Der blev foretaget en kvalitativ risikovurdering af udarbejdelsesprocedurerne på grundlag af de foreliggende oplysninger i Eurostat, især oplysningerne i medlemsstaternes BNI-oversigter og seneste BNI-kvalitetsrapporter.
2. Med henblik på vurderingen blev de beskrevne risikofaktorer i nogle tilfælde opdelt i mere detaljerede delfaktorer¹. Der blev opstillet specifikke kriterier for hver enkelt risikofaktor og/eller delfaktor med henblik på at afgøre, om den pågældende risiko skulle vurderes som lav (L), mellemhøj (M), høj, (H) eller meget høj (MH).
3. F.eks. er der foretaget følgende vurdering med hensyn til risikofaktor A2 »Der foreligger ikke ajourførte kilder«:
 - **meget høj**: Når kilden ikke er ajourført og henviser til et meget gammelt referenceår
 - **høj**: Når kildens referenceår ikke er det samme som referenceåret for de endelige data, der analyseres, **og** der ikke er foretaget regelmæssig ajourføring
 - **mellemhøj**: Når kildens referenceår ikke er det samme som referenceåret for de endelige data, der analyseres, **eller** der ikke er foretaget regelmæssig ajourføring
 - **lav**: Når kildens referenceår er det samme som referenceåret for de endelige data, der analyseres, og der er foretaget regelmæssig ajourføring.
4. Hvis oplysningerne om udarbejdelsen af en BNI-bestanddel er mangelfulde eller helt mangler med hensyn til en risikofaktor, vurderes risikoen som høj eller meget høj, afhængigt af betydningen af de udarbejdelsesaspekter, der ikke er beskrevet udtømmende og klart.
5. Anvendelsen af denne matrix gør det muligt at fastlægge en detaljeret vurdering af hver enkelt risikodelfaktor, risikofaktor og risikokilde. Der foretages en samlet risikovurdering for hver BNI-bestanddel (dvs. BNP-bestanddel eller BNP/BNI-overgangspost) (jf. **bilag VII**). Denne samlede vurdering er det vigtigste input i cost-benefit-analysen (jf. **bilag VIII**).

¹ Risikofaktor A1 blev opdelt i to delfaktorer: a) dækning af populationen og b) de disponible variabelers fuldstændighed og detaljeringsgrad. Risikofaktor C1 blev opdelt i to delfaktorer: a) beregninger ved hjælp af indirekte metoder og b) begrebsmæssige justeringer. Risikofaktor C2 blev opdelt i tre delfaktorer: a) datavalidering og balanceringsjusteringer, b) eksplicite cut-off-justeringer og c) eksplicite fuldstændighedsjusteringer.

RETTENS RISIKOVURDERING

NACE rev. 1- hovedafdelinger	BNI-bestanddele	Risikovurdering i de udvalgte medlemsstater									
		Belgien	Tyskland	Spanien	Frankrig	Italien	Nederlandene	Østrig	Polen	Sverige	Det Forenede Kongerige
A	Landbrug, jagt og skovbrug	H	H	M	H	M	M	M	H	M	H
B	Fiskeri	M	H	H	H	H	H	M	H	M	MH
C	Råstofudvinding	L	M	M	L	M	H	H	H	M	H
D	Fremstillingsvirksomhed	H	M	M	M	H	M	H	H	H	H
E	Elektricitets-, gas- og vandforsyning	M	M	L	L	M	M	H	M	M	L
F	Bygge- og anlægsvirksomhed	H	H	M	H	H	H	H	H	H	H
G	Engroshandel og detailhandel; reparation af motorkøretøjer og varer til husholdningsbrug	H	H	H	M	H	H	H	H	H	H
H	Hotel- og restaurationsvirksomhed	H	H	H	MH	H	H	H	H	H	H
I	Transport, oplagring og kommunikation	H	M	M	M	M	H	H	H	H	H
J	Pengeinstitutter, finansierings- og forsikringsvirksomhed	L	L	L	L	L	M	M	H	M	H
K	Fast ejendom, udlejning og forretningservice	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
L	Offentlig administration og forsvar, lovpligtig socialforsikring	L	M	L	M	M	M	M	H	M	M
M	Uddannelse	M	H	M	H	M	H	H	H	H	H
N	Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger	H	H	MH	H	H	H	H	MH	M	H
O	Andre kollektive, sociale og personlige tjenesteydelser	H	MH	H	H	H	H	H	H	H	H
P	Private husholdninger med ansat medhjælp	MH	M	M	M	H	M	H	H	H	H
Q	Ekstraterritoriale organisationer og organer	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r
Bruttoværditilvækst											
—	Produktskatter	M	L	L	H	M	M	M	H	M	M
—	Produktsubsidier	M	H	L	M	M	M	MH	H	H	H
Bruttonationalprodukt (BNP)											
Overgangsposter	Aflønning af ansatte modtaget fra udlandet	H	H	H	H	H	M	M	H	M	H
	Aflønning af ansatte betalt til udlandet	H	M	M	H	H	M	M	H	M	H
	Formueindkomst modtaget fra udlandet	H	H	H	H	H	H	H	H	H	H
	Formueindkomst betalt til udlandet	M	H	M	M	H	H	H	H	H	H
	Produktions- og importskatter betalt til EU	MH	L	L	L	L	L	L	MH	L	M
	Subsidier modtaget fra EU	MH	H	M	MH	MH	H	MH	MH	H	H
Bruttonationalindkomst (BNI)											
—	FISIM ¹	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r
BNI til beregning af egne indtægter											

Forklaring: »L« står for lav, »M« står for mellemhøj, »H« står for høj (gul), »MH« står for meget høj (rød), og »i/r« står for ikke relevant eller ikke vurderet.

¹ FISIM blev først fra 2010 medtaget i udarbejdelsen af den BNI, der anvendes til beregningen af egne indtægter. Eftersom denne revision omfatter Kommissionens kontrol af BNI-data for perioden 2002-2007, blev udarbejdelsen af denne bestanddel ikke vurderet.

Kilde: Revisionsretten (baseret på undersøgelsen af medlemsstaternes BNI-oversigter).

RESULTATERNE AF RISIKOVURDERINGEN

1. Ved denne vurdering identificerede Retten de BNI-bestanddele, hvis udarbejdelse er forbundet med en forhøjet risiko for manglende overholdelse af ENS 95. Områder, hvor den samlede risiko vurderes som lav eller mellemhøj, forventes ikke undersøgt indgående, undtagen i de få tilfælde, hvor områdernes relative størrelse i økonomien er meget betydelig¹.
2. Retten foretog sin kvalitative risikovurdering ved at anvende den matrix og den procedure, som er beskrevet i **bilag VI**. Med hensyn til de fem medlemsstater, der blev besøgt på stedet, redegøres der i det følgende kort for årsagen til, at udarbejdelsen af nogle BNI-bestanddele vurderes at være forbundet med meget høj risiko.
3. I Tysklands tilfælde er der utilstrækkelige oplysninger om fuldstændigheden af de kilder, der er anvendt til at beregne en væsentlig del af bruttoværditilvæksten i NACE O (rev. 1) »Andre kollektive, sociale og personlige tjenesteydelser«. Beskrivelsen af samtlige foretagne justeringer gør det ikke muligt at vurdere beregningsprocessen.
4. I Spaniens tilfælde er de kilder, der er anvendt til at beregne en væsentlig del af bruttoværditilvæksten i NACE N (rev. 1) »Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger«, af utilstrækkelig kvalitet. Endvidere gives der ikke tilstrækkelige nøgleoplysninger om udarbejdelsesprocessen (f.eks. metoder, justeringer og klassificeringen af kildernes variabler som ENS 95-transaktioner).
5. I Frankrigs tilfælde gives der i beskrivelsen af beregningen af NACE H (rev. 1) »Hotel- og restaurationsvirksomhed« ikke tilstrækkelige oplysninger om fuldstændighedsjusteringerne, der forventes at være betydelige. Der oplyses ingen detaljer om tilskuddene fra EU.
6. I Italiens tilfælde oplyses der ingen detaljer om tilskuddene fra EU.
7. I Det Forenede Kongeriges tilfælde er oplysningerne om udarbejdelsen af NACE B (rev. 1) »Fiskeri« ikke detaljerede, især hvad angår justeringerne i nationalregnskabet og konverteringen af kildernes variabler til ENS 95-transaktioner. Denne aktivitet blev imidlertid ikke undersøgt ved revisionen, da dens størrelse i økonomien er meget beskedent.

¹ F.eks. mindst 10 % af BNI for bestanddele, hvor risikoen vurderes som mellemhøj.

RETTENS COST-BENEFIT-ANALYSE

BNI-bestanddele (NACE rev. 1-hovedafdelinger)	Belgien		Tyskland		Spanien		Frankrig	
	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Landbrug (A)	1,0 %	0,7	1,1 %	0,9	3,8 %	1,9	2,1 %	1,6
	H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
Fiskeri (B)	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,2 %	0,2	0,1 %	0,1
	M(50)		H(75)		H(75)		H(75)	
Råstofudvinding (C)	0,1 %	0,0	0,3 %	0,1	0,3 %	0,1	0,1 %	0,0
	L(10)		M(50)		M(50)		L(10)	
Fremstillingsvirksomhed (D)	15,4 %	11,6	20,9 %	10,4	17,0 %	8,5	12,7 %	(i) 6,3
	H(75)		M(50)		M(50)		M(50)	
Elektricitet (E)	2,1 %	1,1	1,7 %	0,8	1,8 %	0,2	1,5 %	0,2
	M(50)		M(50)		L(10)		L(10)	
Bygge- og anlægsvirksomhed (F)	4,3 %	3,2	4,7 %	3,5	7,6 %	3,8	4,8 %	3,6
	H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
Engroshandel og detailhandel (G)	11,4 %	8,5	10,1 %	7,5	10,2 %	7,7	9,9 %	5,0
	H(75)		H(75)		H(75)		M(50)	
Hotel- og restaurationsvirksomhed (H)	1,5 %	1,1	1,5 %	1,1	7,0 %	(i) 5,2	2,1 %	(i) 2,1
	H(75)		H(75)		H(75)		MH(100)	
Transport (I)	7,2 %	5,4	5,0 %	(i) 2,5	6,7 %	(i) 3,3	5,7 %	(i) 2,9
	H(75)		M(50)		M(50)		M(50)	
Pengeinstitutter, finansierings- og forsikringsvirksomhed (J)	5,2 %	0,5	3,8 %	0,4	4,2 %	0,4	4,5 %	0,4
	L(10)		L(10)		L(10)		L(10)	
Fast ejendom, udlejning og forretningsservice (K)	19,5 %	(i) 14,6	21,2 %	15,9	13,6 %	10,2	23,6 %	17,7
	H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
Offentlig administration (L)	6,6 %	0,7	5,8 %	(i) 2,9	5,7 %	0,6	6,9 %	(i) 3,4
	L(10)		M(50)		L(10)		M(50)	
Uddannelse (M)	5,9 %	3,0	4,1 %	3,1	4,5 %	(i) 2,2	5,1 %	3,8
	M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	

 Bestanddele udvalgt af Retten til både indgående kontrol og skrivebordsgennemgang i de fem besøgte medlemsstater

 Bestanddele udvalgt af Retten til skrivebordsgennemgang i de fem medlemsstater, der ikke blev besøgt

 Bestanddele udvalgt af Retten til skrivebordsgennemgang i de fem besøgte medlemsstater

Forklaring:

- »Størrelse«: Bestanddelens relative størrelse som andel af BNI.
- »R«: Risikovurdering (jf. *bilag VII*).
- »M«: Risikovægtning.
- »RSI«: Risiko-størrelse-indikator.
- »L«, »M«, »H«, »MH«, »i/r« og »FISIM«: Jf. *bilag VII*.

Kilde: Revisionsretten.

Italien		Nederlandene		Østrig		Polen		Sverige		Det Forenede Kongerige	
Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI
R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
2,4 %	1,2	2,2 %	1,1	1,7 %	0,9	4,1 %	3,0	0,9 %	0,5	0,6 %	0,4
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	
0,1 %	0,1	0,1 %	0,1	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
H(75)		H(75)		M(50)		H(75)		M(50)		MH(100)	
0,4 %	0,2	2,5 %	1,9	0,4 %	0,3	2,0 %	1,5	0,4 %	0,2	2,2 %	1,6
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		M(50)		H(75)	
18,9 %	14,2	13,0 %	6,5	17,7 %	13,3	14,9 %	(i) 11,1	17,3 %	13,0	11,8 %	8,9
H(75)		M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
1,8 %	0,9	1,2 %	0,6	2,3 %	1,7	3,4 %	1,7	2,6 %	1,3	1,3 %	0,1
M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)		L(10)	
4,5 %	3,4	5,0 %	3,8	6,6 %	(i) 5,0	5,7 %	4,3	4,0 %	3,0	5,6 %	4,2
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
11,5 %	8,6	12,0 %	9,0	11,8 %	8,9	17,9 %	(i) 13,5	9,9 %	7,4	10,4 %	7,8
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
3,5 %	(i) 2,6	1,7 %	1,3	4,1 %	3,1	1,1 %	0,8	1,3 %	1,0	2,6 %	(i) 2,0
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
6,6 %	3,3	6,3 %	4,7	6,5 %	4,9	6,7 %	(i) 5,0	6,0 %	4,5	6,5 %	(i) 4,8
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
4,2 %	0,4	5,4 %	2,7	4,8 %	2,4	3,8 %	2,8	3,9 %	2,0	6,4 %	(i) 4,8
L(10)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		H(75)	
18,1 %	13,5	18,8 %	14,1	16,4 %	12,3	12,8 %	9,6	18,0 %	13,5	20,8 %	15,6
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
5,3 %	(i) 2,7	6,2 %	3,1	5,4 %	2,7	5,8 %	4,4	5,1 %	2,6	4,8 %	(i) 2,4
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)	
4,4 %	(i) 2,2	3,9 %	2,9	4,9 %	3,6	4,3 %	3,2	5,1 %	3,9	5,2 %	3,9
M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	

BNI-bestanddele (NACE rev. 1-hovedafdelinger)	Belgien		Tyskland		Spanien		Frankrig	
	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger (N)	6,1 %	(i) 4,6	6,1 %	4,6	4,6 %	(i) 4,6	7,3 %	5,5
	H(75)		H(75)		MH(100)		H(75)	
Andre kollektive og sociale tjenesteydelser (O)	2,0 %	1,5	4,5 %	(i) 4,5	3,3 %	2,4	3,2 %	2,4
	H(75)		MH(100)		H(75)		H(75)	
Private husholdninger med ansat medhjælp (P)	0,3 %	0,3	0,3 %	0,2	0,9 %	0,5	0,5 %	0,2
	MH(100)		M(50)		M(50)		M(50)	
Ekstraterritoriale organisationer (Q)	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
	i/r		i/r		i/r		i/r	
Bruttoværditilvækst								
Produktskatter	11,3 %	(i) 5,7	10,6 %	1,1	10,8 %	1,1	11,2 %	8,4
	M(50)		L(10)		L(10)		H(75)	
Produktsubsidier	0,9 %	0,5	0,5 %	0,4	1,2 %	0,1	1,2 %	0,6
	M(50)		H(75)		L(10)		M(50)	
Bruttonationalprodukt (BNP)								
Overgangsposter	1,4 %	(i) 3,5	-1,0 %	(i) -0,2	-0,9 %	(i) 0,4	0,6 %	(i) 1,9
	(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
Bruttonationalindkomst (BNI)								
FISIM (effekt)	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r
BNI anvendt til beregningen af egne indtægter								

 Bestanddele udvalgt af Retten til både indgående kontrol og skrivebordsgennemgang i de fem besøgte medlemsstater

 Bestanddele udvalgt af Retten til skrivebordsgennemgang i de fem medlemsstater, der ikke blev besøgt

 Bestanddele udvalgt af Retten til skrivebordsgennemgang i de fem besøgte medlemsstater

Forklaring:

- »Størrelse«: Bestanddelens relative størrelse som andel af BNI.
- »R«: Risikovurdering (jf. **bilag VII**).
- »M«: Risikovægtning.
- »RSI«: Risiko-størrelse-indikator.
- »L«, »M«, »H«, »MH«, »i/r« og »FISIM«: Jf. **bilag VII**.

Kilde: Revisionsretten.

Italien		Nederlandene		Østrig		Polen		Sverige		Det Forenede Kongerige	
Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI	Størrelse	RSI
R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
4,8 %	3,6	6,7 %	5,0	5,3 %	4,0	3,8 %	(i) 3,8	10,1 %	5,0	6,4 %	4,8
H(75)		H(75)		H(75)		MH(100)		M(50)		H(75)	
2,7 %	2,0	2,7 %	2,1	3,7 %	2,8	3,5 %	2,7	3,2 %	2,4	4,2 %	(i) 3,2
H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
0,8 %	0,6	0,4 %	0,2	0,0 %	0,0	0,5 %	0,4	0,0 %	0,0	0,4 %	0,3
H(75)		M(50)		H(75)		H(75)		H(75)		H(75)	
0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
i/r		i/r		i/r		i/r		i/r		i/r	
11,9 %	(i) 6,0	12,0 %	(i) 6,0	12,2 %	(i) 6,1	12,0 %	(i) 9,0	13,2 %	(i) 6,6	11,4 %	(i) 5,7
M(50)		M(50)		M(50)		H(75)		M(50)		M(50)	
1,2 %	0,6	0,9 %	0,4	2,2 %	(i) 2,2	0,2 %	0,1	0,5 %	0,3	0,4 %	0,3
M(50)		M(50)		MH (100)		H(75)		H(75)		H(75)	
-0,8 %	(i) -0,1	0,8 %	(i) 1,0	-0,8 %	(i) -0,3	-0,4 %	-0,3	-0,2 %	(i) 0,1	1,7 %	(i) 1,3
(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r	i/r

Kommentarer

1. Risiko-størrelse-indikatoren er beregnet ved at multiplicere bestanddelens relative størrelse i BNI med resultaterne af risikovurderingen. I forbindelse med risikovurderingen blev følgende risikovægtning anvendt: 100 for meget høj risiko, 75 for høj risiko, 50 for mellemhøj risiko og 10 for lav risiko. Der kan forekomme små afrundingsafvigelser i beregningen af RSI.
2. Den generelle tærskel ved udvælgelsen af BNI-bestanddele til indgående kontrol i de fem besøgte medlemsstater var 5. I forbindelse med skrivebordsgennemgangen af Eurostats kontrolsagsmapper var den generelle tærskel 2 for de fem besøgte medlemsstater og 5 for de fem udvalgte medlemsstater, der ikke blev besøgt.
3. Der blev gjort undtagelser (i) i følgende tilfælde for at forbedre kvaliteten af cost-benefit-analysen:
 - Disse bestanddele, som på grund af den fastsatte tærskel skulle være udvalgt, blev ikke udvalgt, fordi: Eurostat foretog direkte kontrol, de er omfattet af Kommissionens forbehold, de har den laveste RSI, og/eller ingen af deres delprocesser blev af Retten vurderet som værende behæftet med høj eller meget høj risiko.
 - Disse bestanddele, som på grund af den fastsatte tærskel ikke skulle være udvalgt, blev udvalgt, fordi: Retten vurderede, at de var behæftet med meget høj risiko (RSI på mindst 2 %), og/eller de har den højeste RSI.
4. Overgangsposterne er beregnet som følger: aflønning af ansatte og formueindkomst modtaget fra udlandet + aflønning af ansatte og formueindkomst betalt til udlandet – produktions- og importskatter betalt til EU + subsidier modtaget fra EU. Den angivne RSI for overgangsposterne er summen af RSI'erne for de underliggende bestanddele. Cost-benefit-analysen blev dog foretaget på individuelt niveau.
5. Detaljer om risikovurderingen (ii) findes i **bilag VII**.

RESULTATERNE AF COST-BENEFIT-ANALYSEN

1. For samtlige BNI-bestanddele i de ti undersøgte medlemsstater blev der beregnet en risiko-størrelse-indikator ved at multiplicere BNI-bestanddelenes relative størrelse med vægtningen fra risikovurderingen (jf. **bilag VII**).
2. Denne risiko-størrelse-indikator gjorde det muligt at rangordne de BNI-bestanddele, der skulle kontrolleres i hver enkelt medlemsstat, og foretage sammenligninger over tid i en enkelt medlemsstat og/eller mellem forskellige medlemsstater. En given medlemsstats samlede risiko-størrelse-indikatorværdi er beregnet som summen af indikatorværdierne for samtlige BNI-bestanddele og kan ligge mellem 10 og 100.
3. Denne analyse gjorde det muligt for Retten på grundlag af de generelle tærskler at udvælge de BNI-bestanddele, der skulle undersøges ved indgående kontrol og/eller skrivebordsgennemgang i medlemsstaterne. Der blev gjort en række undtagelser for at forbedre effektiviteten af cost-benefit-analysen¹.
4. Det var f.eks. tilfældet med hensyn til Belgien, som ikke blev besøgt på stedet. Retten udvalgte BNI-bestanddelene NACE D (rev. 1) »Fremstillingsvirksomhed«, NACE G (rev. 1) »Engroshandel og detailhandel; reparation af motorkøretøjer og varer til husholdningsbrug« og NACE I (rev. 1) »Transport, oplagring og kommunikation« til skrivebordsgennemgang, fordi deres risiko-størrelse-indikatorværdier lå over 5.
5. For at komme op på fire BNI-bestanddele i alt udvalgte Retten også NACE N (rev. 1) »Sundhedsvæsen og sociale foranstaltninger«, fordi det var den af de resterende bestanddele, der havde den højeste risiko-størrelse-indikatorværdi (dog under 5). NACE K (rev. 1) »Fast ejendom, udlejning og forretningsservice« blev udelukket, fordi Eurostat havde foretaget direkte kontrol af denne BNI-bestanddel.
6. En lignende procedure blev anvendt i de andre medlemsstater, selv i de besøgte medlemsstater, hvor Retten foretog indgående kontrol og skrivebordsgennemgang af BNI-bestanddele. I disse medlemsstater blev der anvendt to forskellige væsentlighedstærskler i forbindelse med udvælgelsen (5 for indgående kontrol og 2 for skrivebordsgennemgang).

¹ Jf. de bestanddele, der er markeret med (i) i tabellen, og de relevante kommentarer.

KOMMISSIONENS LANDESPECIFIKKE FORBEHOLD MED HENSYN TIL EU-25-MEDLEMSSTATERNE

Medlemsstater	Antal forbehold	Landespecifikke forbehold for perioden 2002-2010 (EU-15-medlemsstaterne) og perioden 2004-2010 (EU-10-medlemsstaterne)
Belgien	3	(1) - Ajourføring af beregninger vedrørende skjult økonomi i forbindelse med bygge- og anlægsvirksomhed (2) - Ajourføring af koefficienter for fuldstændighedsjusteringer (3) - Udenrigshandelsstatistik
Tjekkiet	2	(1) - Boligtjenester (2) - Drikkepenge
Danmark	1	(1) - Boligtjenester
Tyskland	2	(1) - Boligtjenester (2) - Originalværker inden for film, radio og tv
Estland	2	(1) - Forbrug af fast realkapital i forbindelse med veje, broer osv. (2) - Originalværker inden for underholdning, litteratur og kunst
Irland	1	(1) - Tab skal indgå i den blandede indkomst
Grækenland	8	(1) - Ajourføring af statistik over erhvervsstrukturer og beskæftigelsesdata (2) - Forbrugsundersøgelserdata anvendt i forbindelse med udgiftsmetoden skal gennemgås (3) - Bygge- og anlægsvirksomhed (4) - Værditilvækst i det offentlige (5) - Nonprofitinstitutioner rettet mod husholdninger (NPIH'er) (6) - Data om betalingsbalance anvendt i forbindelse med skibe og søtransport skal revideres (7) - Boligtjenester (8) - Yderligere præciseringer
Spanien	3	(1) - Håndværktøj (2) - Aflønning af ansatte (3) - Subsidier fra EU
Frankrig	2	(1) - Reviderede data om betalingsbalance (2) - Investeringsforeninger
Italien	3	(1) - Nettodriftsoverskud for igangværende arbejde skal tilføjes (2) - Kapitalgevinster og -tab skal udelukkes fra lagerændringer (3) - Leje af jord
Cypern	5	(1) - Momssvig uden medviden (2) - Produktion af originalværker inden for film, radio og tv for egen regning (3) - Royalties skal bruges til at værdiansætte produktionen af originalværker inden for litteratur og kunst (4) - Produktion af software for egen regning (5) - Skatter og subsidier
Letland	10	(1) - Produktion for egen regning (2) - Omkostninger ved overførsel af eksisterende boliger (3) - Forbrug af fast realkapital i det offentlige og i NPIH'er (4) - Klassificering af nonprofitinstitutioner (5) - Originalværker inden for underholdning, litteratur og kunst (6) - Skadesforsikringstjenester (7) - Software (8) - Fuldstændighed (9) - Afstemningsprocedure (10) - Yderligere præciseringer
Litauen	2	(1) - Fuld integrering af tilgangs- og anvendelsestabeller (2) - Originalværker inden for underholdning, litteratur og kunst
Luxembourg	2	(1) - Ajourføring af justering vedrørende sort arbejde (2) - Opførelse af boliger for egen regning
Ungarn	10	(1) - Dækning og værdiansættelse af faste bruttoinvesteringer for egen regning (2) - Beregninger vedrørende originalværker (3) - Behandling af genanvendeligt affald (4) - Revision af værditilvækst vedrørende forsikring, pensionskasser og finansiel formidling (5) - Kapitalgevinster og -tab skal udelukkes fra lagerændringer og handelsavancer (6) - Værditilvækst for enindehavere i sektoren husholdninger (7) - Krydsvalidering af tilgangs- og anvendelsestabeller (8) - Fuldstændighed (9) - Forbrug af fast realkapital i forbindelse med veje, broer osv. (10) - Yderligere præciseringer vedrørende en række aktiviteter

Medlemsstater	Antal forbehold	Landespecifikke forbehold for perioden 2002-2010 (EU-15-medlemsstaterne) og perioden 2004-2010 (EU-10-medlemsstaterne)
Malta	8	(1) - Håndværktøj (2) - Kapitalgevinster og -tab skal udelukkes fra lagerændringer (3) - Problemer med værdiansættelsen af sundhedstjenester (4) - Opførelse af boliger for egen regning (5) - Restauranter og barer (6) - Produktion og faste bruttoinvesteringer vedrørende originalværker inden for film, radio og tv (7) - Forsikringstjenester (8) - Yderligere præciseringer vedrørende bolig tjenester
Nederlandene	4	(1) - Ajourføring vedrørende opførelse af boliger for egen regning (2) - Omklassificering af Eurovignette som tjenesteydelse (3) - Ajourføring af udenrigshandelsstatistik (4) - Ajourføring vedrørende import og eksport af offentlige tjenester
Østrig	1	(1) - Præciseringer vedrørende software produceret for egen regning
Polen	11	(1) - Gennemgang af kilder og metoder anvendt til beregning af produktionen (2) - Ikkemarkedsproducenters produktion (3) - Kapitalgevinster og -tab skal udelukkes fra lagerændringer (4) - Forskning og udvikling (5) - Drikkepenge (6) - Imputerede bidrag til sociale sikringsordninger skal indgå i aflønning af ansatte (7) - Skatter (8) - Fuldstændighed (9) - Behandling af kildeskatter i rente- og udbyttebetalingsstrømme på tværs af grænserne (10) - Forsikring (11) - Værdiansættelse af software (især produceret for egen regning)
Portugal	3	(1) - Måling og værdiansættelse af produktion til egen brug (2) - Det skal undersøges, om tidsprofilerne for faste bruttoinvesteringer kan bruges i perpetual inventory-metodens model for beregning af fast realkapital (3) - Arbejdsgiverbidrag til pensionsordningen for tjenestemænd
Slovenien	3	(1) - Ajourføring af værditilvækst for landbrug (2) - Formueindkomst fra fast ejendom (3) - Forbrug af fast realkapital i det offentlige og i boligaktiviteter
Slovakiet	2	(1) - Behandling af genforsikringsprovisioner (2) - Faste bruttoinvesteringer og forbrug af fast realkapital i det offentlige
Finland	1	(1) - Ajourføring vedrørende renovering inden for bygge- og anlægsvirksomhed
Sverige	4	(1) - Aflønning af ansatte betalt til/modtaget fra udlandet (2) - Originalværker inden for underholdning, litteratur og kunst (3) - Software (4) - Behandling af genforsikringsprovisioner
Det Forenede Kongerige	10	(1) - Boligtjenester (2) - NPIH'er (3) - Fuldstændighed (4) - Opførelse af boliger for egen regning (5) - Forsikring (6) - Originale biograffilm (7) - Software produceret for egen regning (8) - Forbrug af fast realkapital i forbindelse med veje, broer osv. (9) - Det skal undersøges, hvilken effekt anvendelsen af listepreiser har på køb af nye biler (10) - BNI-dataene skal afstemmes med de data, der er offentliggjort nationalt
I alt	103	

Kilde: Revisionsretten (baseret på Kommissionens meddelelser til medlemsstaterne om forbehold).

KOMMISSIONENS SVAR

RESUMÉ

IV.

Kommissionen har et veletableret og flersidet kontrolsystem. Det lægger vægt på kvalitet og peer review og har tilstrækkelig fleksibilitet til at kunne håndtere ekstraordinære forhold. Kommissionen vil videreudvikle sin strategi for kontrol af BNI-oversigter med henblik på at inkorporere et mere struktureret og formaliseret program. Dette vil omfatte en risikoanalyse og tage fuldt hensyn til omkostningseffektivitet. Kommissionen hæfter sig ved den model, som Revisionsretten anvender, og vil vurdere, hvilke elementer der vil kunne gavne denne proces.

Det er Kommissionens opfattelse, at en vurdering af de nødvendige personaleressourcer er kompleks og stadig mangler at blive foretaget.

V.

Kommissionen er enig i, at generelle forbehold bør anvendes så sjældent som muligt. Ikke desto mindre er de en vigtig del af beskyttelsen af EU's finansielle interesser, og der kan således ikke gives helt afkald på anvendelsen heraf.

Kommissionens kontrolsystem er også tilstrækkeligt robust til at kunne håndtere store regelmæssige revisioner, f.eks. indarbejdelsen af ændringer i grundlæggende datakilder eller nye estimeringsmetoder.

VI. a)

Kommissionen vurderer, at den planlagte og prioriterede sit arbejde ud fra en veletableret risikobaseret procedure, som omfatter BNI-udvalgets forhåndsgodkendelse af planer.

VI. b)

Kommissionen anvender de samme kontrolmetoder i alle medlemsstater. Som aftalt med BNI-udvalget anvendes direkte kontrol som et supplement til kontrollen af landenes BNI-oversigter på baggrund af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ).

VI. c)

Kontrolresultaterne er videregivet til BNI-udvalget, som har vurderet, at disse oplysninger er tilstrækkelige til, at det kan afgive en udtalelse om dataene.

KOMMISSIONENS SVAR

VII.

Kommissionen har omhyggeligt gennemgået hvert enkelt tilfælde, der er nævnt i beretningen, og er uenig med Revisionsretten i en række af de konklusioner, som Revisionsretten fremlægger.

VIII. a)

Kommissionen vil videreudvikle sin strategi under hensyntagen til revisionsresultaterne med det formål at opnå kortere kontrolcyklusser. I mellemtiden har Kommissionen gennemført en politik, der begrænser anvendelsen af generelle forbehold.

VIII. b)

Det er Kommissionens opfattelse, at den fremgangsmåde, som den anvendte (skrivebordskontrol af BNI-spørgeskemaerne og kvalitetsrapporterne samt kontrol af BNI-oversigterne på baggrund af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ) som et supplement til en direkte kontrol, hvor alle trin er underlagt peer review), var passende for en endelig vurdering af medlemsstaternes BNI i forbindelse med egne indtægter. Kommissionen vil imidlertid undersøge muligheden for eksplicit at formalisere de kriterier, som skal anvendes ved udvælgelsen af de dele, der skal kontrolleres ved hjælp af direkte kontrol, og foretage andre forbedringer i dokumentationen.

VIII. c)

Kommissionens indberetning vedrørende kontrollen af BNI-oversigterne er blevet forbedret løbende i de senere år. Kommissionen hæfter sig imidlertid ved Revisionsrettens bemærkninger og er enig i, at det er nødvendigt at fortsætte arbejdet med at skabe forbedringer på dette område.

Kommissionen har altid anset indberetning for at være hensigtsmæssig og i overensstemmelse med BNI-forordningen og har fundet den årlige udtalelse fra BNI-udvalget tilstrækkelig. Revisionsrettens anbefaling vedrørende den årlige udtalelse vil blive forelagt BNI-udvalget.

Andetsteds i denne beretning anerkender Revisionsretten de allerede opnåede forbedringer, mens der blev taget hensyn til anbefalinger fremsat under revisionen i den seneste årlige aktivitetsrapport.

Kommissionen mener, at udtalelserne fra BNI-udvalget altid har været anvendt på hensigtsmæssig vis i forbindelse med budgettet.

INDLEDNING

Tekstboks

Generelle forbehold kan også anvendes, hvis der er medlemsstater, som ikke overholder indsendelsesfristerne.

BEMÆRKNINGER

28.

Kommissionen vurderer, at den planlagde og prioriterede sit arbejde ud fra en veletableret, risikobaseret procedure. BNI-udvalget tilsluttede sig planerne for den sidste kontrolcyklus. I overensstemmelse med BNI-forordningen anvender Kommissionen hovedsageligt en kvalitativ metode (cost-benefit) ved vurderingen af bestemte aktiviteter eller transaktioners potentielle størrelse og betydning.

Kommissionen anvender cost-benefit-princippet til at bestemme, hvorvidt et aktionspunkt nødvendiggør et forbehold, og videregav oplysninger herom til BNI-udvalget, så snart kontrolcyklussen (herunder Bulgarien og Rumænien) var afsluttet, hvilket omfattede fremlæggelse af et dokument i april 2013 om opfølgning på aktionspunkter, som ikke gav anledning til forbehold. Det repræsenterer Kommissionens primære anvendelse af cost-benefit-princippet, dvs. det bruges til at fastslå, hvilke åbne aktionspunkter der bør retfærdiggøre forbehold, og hvilke punkter der bør klassificeres som andre punkter med henblik på opfølgning.

29.

Arbejdet med gennemførelsen af denne anbefaling er fortsat i gang. Kommissionen vil også tage hensyn til resultatet af Revisionsrettens revision. Der skal foreligge en konklusion om fremgangsmåden inden starten på den næste kontrolcyklus, som påbegyndes efter september 2015.

KOMMISSIONENS SVAR

32.

Det er Kommissionens opfattelse, at den fremgangsmåde, som den anvender (skrivebordskontrol af BNI-spørgeskemaerne og kvalitetsrapporterne samt kontrol af BNI-oversigterne på baggrund af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ), hvor alle trin er underlagt peer review), er passende for en endelig vurdering af medlemsstaternes BNI i forbindelse med egne indtægter.

34.

Kommissionens kontrolmodel kræver en omfattende kvalitativ analyse af BNI-oversigterne. Kommissionen og BNI-udvalget opfatter kun direkte kontrol som et supplement til kontrollen af landenes BNI-oversigter på baggrund af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ). Hovedformålet med direkte kontrol er at kontrollere, hvorvidt beskrivelsen af kilder og metoder i oversigten i tilstrækkelig grad afspejler den faktisk anvendte metode ved udarbejdelsen, og hvorvidt de grundlæggende data som vist i kilderne på en hensigtsmæssig måde er blevet tilpasset til de nationalregnskabstal, som medlemsstaterne indsender vedrørende BNI som grundlag for beregningen af egne indtægter. Der tages desuden hensyn til sammenligneligheden af metoder i forhold til andre medlemsstater.

Direkte kontrol er ikke et passende grundlag for at drage konklusioner om alle dele af BNI-skønnene, som det er beskrevet i BNI-oversigten.

35.

Kommissionens kontrolsystem kræver en omfattende kvalitativ analyse af BNI-oversigterne (suppleret af direkte kontrol). Det fokuserer ikke kun på dele, der er omfattet af aktionspunkter af type A, eller på de dele, for hvilke der blev foretaget direkte kontrol. Det er Kommissionens opfattelse, at konklusioner i denne del af Revisionsrettens bemærkninger er baseret på den antagelse, at Eurostat koncentrerede sin kontrol om de dele, der var omfattet af aktionspunkter, og dem, for hvilke Eurostat foretog direkte kontrol.

36.

Det er Kommissionens opfattelse, at konklusioner i denne del af Revisionsrettens bemærkninger er baseret på den antagelse, at Eurostat koncentrerede sin kontrol om de dele, der var omfattet af aktionspunkter, og dem, for hvilke Eurostat foretog direkte kontrol.

38.

Kommissionen er forpligtet til ligebehandling af medlemsstaterne. Der blev foretaget en individuel vurdering af alle medlemsstaternes tilfælde, men med fuld gennemsigthed i forhold til BNI-udvalget og et horisontalt forvaltningsoverblik.

39.

Kommissionen erkender, at dokumentationen for dens kontroller bør forbedres, og arbejder på dette.

40.

Som dokumenteret i kontrolrapporterne udvalgte Kommissionen (Eurostat) de dele/områder, der skulle kontrolleres ved direkte kontrol ud fra de generelle kriterier, der var fastlagt af BNI-udvalget under hensyntagen til de enkelte medlemsstaters særlige forhold.

De kriterier, der var fastlagt i BNI-udvalget, tjente deres formål fuldt ud, og Kommissionen mener, at den direkte kontrol gjorde det muligt for den at drage de konklusioner, der blev forventet i forbindelse med dette supplerende redskab. Den direkte kontrol identificerede generelt ikke en høj risiko for, at medlemsstaterne beskriver deres beregningsmetoder forkert eller har væsentlige fejl i forbindelse med udarbejdelsen af deres beregninger.

41.

Som fastlagt af BNI-udvalget og i overensstemmelse med bestemmelserne i forordning (EF, Euratom) nr. 1150/2000 begyndte den direkte kontrol, når dataene nåede frem til afdelingen for nationalregnskaber. Overvågnings- og kontrolsystemerne er af organisatorisk art. De giver ingen specifikke oplysninger om regnskabernes pålidelighed (hvilket primært afhænger af de anvendte statistiske kilder og metoder), selv om de kan være med til at mindske risikoen for fejl. Kommissionen vil under hensyntagen til bemærkningerne fra Revisionsretten fortsætte sine bestræbelser på at udvikle SCS-retningslinjer for medlemsstaternes udarbejdelse af de nationale regnskaber.

KOMMISSIONENS SVAR

42.

I betragtning af den væsentlige betydning af peer review for BNI-baserede egne indtægter fastholder Kommissionen sin opfattelse af, at det mest egnede retsgrundlag for besøg i medlemsstaterne er BNI-forordningen (dvs. informationsbesøg med deltagelse af andre medlemsstater), efterfulgt af kontrol i BNI-udvalget. Desuden er ekspertisen hos de personer, der udarbejder nationalregnskaberne i medlemsstaterne, uvurderlig med henblik på at sikre sammenligneligheden i andre medlemsstater.

43.

Når BNI-udvalget har accepteret udkastene til vurderingsrapporterne for landene, er det ifølge forordningen om egne indtægter op til Kommissionen at fastsætte forbehold uden godkendelse fra det pågældende land eller BNI-udvalget. Forbehold tages på grundlag af en kvalitativ og kvantitativ vurdering af det enkelte åbne punkt under hensyntagen til princippet om budgetmæssig forsigtighed. Da opgørelser af nationalregnskaber udgør et kompliceret system af kontrolforanstaltninger, kan virkningerne af individuelle dele ikke isoleres, og det er derfor ikke nøjagtigt at bestemme forbeholdenes mulige følgevirkninger. Det er Kommissionens opfattelse, at denne fremgangsmåde er effektiv med hensyn til at sikre EU's finansielle interesser.

44.

Efter at have gennemgået de tilfælde, der er nævnt i beretningen, mener Kommissionen, at den har fulgt en ensartet fremgangsmåde ved fastsættelsen af forbehold.

45.

Der anvendes tværgående forbehold, når der er et problem med beregningen af BNI, som kun kan løses med en detaljeret sammenlignende analyse af medlemsstaternes løsninger, og som kan kræve, at BNI-udvalget når til enighed om begrebsmæssige aspekter. Denne sammenlignende analyse kan tænkes at påvise et behov for at ændre beregningen af BNI for at sikre, at bidrag til de BNI-baserede egne indtægter fastsættes korrekt.

46.

Tværgående spørgsmål nødvendiggør en detaljeret sammenlignende analyse af medlemsstaternes løsninger. Ved udgangen af 2012 var medlemsstaternes erklæringer endnu ikke blevet kontrolleret. Der var behov for yderligere præciseringer og drøftelser for at nå til enighed om en behandling, som stemmer overens med ENS 95. Denne proces er nu i gang, og Kommissionen vil ophæve forbehold, hvor det er relevant.

47.

Det er Kommissionens opfattelse, at den fremgangsmåde, som den anvender (skrivebordskontrol af BNI-spørgeskemaerne og kvalitetsrapporterne samt kontrol af BNI-oversigterne på baggrund af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten (GIAQ) som et supplement til en direkte kontrol, hvor alle trin er underlagt peer review), er passende for en endelig vurdering af medlemsstaternes BNI i forbindelse med egne indtægter.

48.

Kommissionen accepterer, at der vil kunne foretages forbedringer af dokumentationen. Se bemærkningerne i svaret på punkt 39.

50.

Registre over foretagender er omfattet af spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten. EDP-afdelingerne i Eurostat er ansvarlige for markeds-/ikkemarkedsmæssige test, hvis resultater overvåges nøje af BNI-kontrolteamet med henblik på egne indtægter.

Eurostat opdeler ansvarsområderne for at undgå dobbeltarbejde. Det vil være for ressourcekrævende at dokumentere alle de hyppige og forskelligartede interne høringer af Kommissionens tjenestegrene og indbyrdes drøftelser.

51.

For Tyskland identificerede Kommissionen (Eurostat) svaghederne, men bemærkede, at den løbende forbedrer og opdaterer registret over foretagender samt foretager justeringer af afskæringsværdierne. Derfor blev dette punkt ikke anset for at give anledning til et forbehold.

Spørgsmålet om Østrigs klassificering af offentlige sygehuse blev ikke kvantificeret, før kontrolcyklussen var afsluttet i januar 2012. ENS 95 er tvetydig med hensyn til registreringen af væsentlige pengestrømme, som den offentlige forvaltning udbetaler til offentlige sygehuse for at dække deres driftstab.

Østrigs statistiske kontor anvendte ENS 95 korrekt i perioden fra 2002-2007, og der var ingen kontrolfejl fra Kommissionens side.

KOMMISSIONENS SVAR

52.

Dette forhold blev bekræftet, da kontrolcyklussen var afsluttet, idet Østrigs statistiske kontor først gennemførte 50 %-testen vedrørende offentlige sygehuse i maj 2013. Resultatet har fået Kommissionen til at tage initiativ til at tage et specifikt forbehold vedrørende dette punkt.

53.

Se Kommissionens svar på punkt 51 ovenfor.

54.

Kommissionen accepterer, at der vil kunne foretages forbedringer af dokumentationen. Se bemærkningerne i svaret på punkt 39.

55.

Kommissionen (Eurostat) vil vurdere dokumentationen ved forberedelsen af den næste kontrolcyklus. Kommissionen er forpligtet til forretningskontinuitet, men denne revision er blevet foretaget i mere end ti år og yderst detaljeret, og i nogle tilfælde blev der anmodet om forældede oplysninger.

56.

Kommissionen (Eurostat) anvendte de procedurer, der blev forelagt for og godkendt af BNI-udvalget. Ved forberedelsen af den næste kontrolcyklus vil Kommissionen tage bestik af de erfaringer, der er indhøstet i løbet af kontrolcyklussen.

56. Første led

Af hensyn til omkostningseffektiviteten var fokusområdet for Kommissionens kontrolmodel den faktisk anvendte kilde. Der blev imidlertid også foretaget yderligere vurderinger, navnlig baseret på anbefalinger fra BNI-udvalget.

57.

Kommissionen har foretaget en grundig undersøgelse af hvert enkelt tilfælde, der er nævnt i beretningen, og er uenig med Revisionsretten i en række af de konklusioner, som Revisionsretten fremlægger i tabel 1 (se detaljerede svar på punkt 59-63 nedenfor). Kommissionen accepterer bl.a. registreringen af registreringsafgift på køretøjer i Frankrig, lav ansættelse af forbrug af rå- og hjælpestoffer i forbindelse med bolig tjenester i Italien og den potentielt forkerte registrering af EU-støtte i medlemsstaterne.

59. Første led

Kommissionen (Eurostat) var bekendt med disse justeringer. Deres potentielle størrelse blev vurderet regelmæssigt og blev ikke anset for at ville udgøre et væsentligt problem med hensyn til sammenligneligheden, pålideligheden og fuldstændigheden af det tyske nationalregnskab (se også Kommissionens svar på punkt 51).

59. Andet led

Spørgsmålet om fuldstændighed har været en hjørnesten i BNI-arbejdet i mere end to årtier. Det er derfor behandlet ved mange lejligheder forud for den seneste kontrol, hvor det igen blev efterprøvet, og det vil fortsat være et prioriteringsområde i forbindelse med fremtidige cyklusser. Ved afslutningen af den forrige kontrolcyklus blev beregningsmetoderne for de fire nævnte medlemsstater anset for at være acceptable.

59. Tredje led

Tysklands overholdelse af BNI-udvalgets anbefalinger, der blev vedtaget af BNI-udvalget (BNIU/004), herunder anbefalingen vedrørende fordeling (BNIU/205), var blevet efterprøvet i kontrolcyklusserne forud for den seneste runde. Eventuelle forbehold med hensyn til fordelingen eller beregningen af handelsavancer, der var opstået i forbindelse med disse tidligere kontrolcyklusser, blev løst før den seneste cyklus.

59. Fjerde led

På baggrund af et aktionspunkt, som Kommissionen (Eurostat) havde fastsat, gennemgik det franske statistiske institut (INSEE) beregningen af forbrug af rå- og hjælpestoffer i forbindelse med bolig tjenester leveret af husholdninger og udvidede forholdet. Det arbejde, som INSEE har udført med hensyn til forbrug af rå- og hjælpestoffer i forbindelse med bolig tjenester, blev bekræftet af Kommissionen og accepteret, og dette punkt blev derfor ikke anset for at give anledning til et forbehold for Frankrig.

Kommissionen accepterer bemærkningen om, at der er en lav ansættelse af forbruget af rå- og hjælpestoffer i forbindelse med bolig tjenester i Italien.

59. Femte led

Det er Kommissionens opfattelse, at Spanien bør anvende opdaterede og egnede datakilder. Kommissionen accepterede de spanske beregninger, som på tidspunktet for udarbejdelsen af oversigten i december 2007 ikke blev anset for at være forældede. Deres potentielle størrelse blev ikke anset for at ville udgøre et væsentligt problem med hensyn til sammenligneligheden, pålideligheden og fuldstændigheden af det spanske nationalregnskab.

KOMMISSIONENS SVAR

59. Sjette led

Kommissionen accepterede de tyske, spanske og franske beregninger. Deres potentielle størrelse og fejlmuligheder blev ikke anset for at ville udgøre et væsentligt problem med hensyn til sammenligneligheden, pålideligheden og fuldstændigheden af hhv. det tyske, spanske og franske nationalregnskab.

59. Syvende led

Hvad angår overgangen fra værdiansættelse af produktionen i producentpriser til basispriser, undersøgte Kommissionen spørgsmålet under BNI-informationsbesøgene i 2008 og 2009. Dette afspejles i svarene på spørgeskemaet til vurdering af BNI-oversigten og korrespondancen med Det Forenede Kongeriges statistiske kontor. På baggrund af oplysninger indhentet på daværende tidspunkt mente Kommissionen, at den korrekte overgang til basispriser blev sikret i forhold til et acceptabelt kvalitetsniveau. I betragtning af Revisionsrettens bemærkninger vil Kommissionen imidlertid følge op på dette spørgsmål med Det Forenede Kongeriges statistiske kontor.

60.

Spørgsmålet om fuldstændighed var blevet behandlet indgående forud for den seneste kontrolcyklus, men blev undersøgt igen. Den tyske, spanske, franske og italienske beregningsmetode blev accepteret.

61.

Kommissionen vil fortsat bestræbe sig på at forbedre kvaliteten af skøn for den ikkeobserverede økonomi.

62.

Kommissionen er omhyggelig med at sikre lige behandling af alle medlemsstater, men lige behandling indebærer ikke nødvendigvis en gennemgang af hvert forbehold på tværs af alle medlemsstater.

Sådanne systematiske, grænseoverskridende kontroller kan være ønskelige, men er ikke altid praktiske i betragtning af de eksisterende landespecifikke forhold, som gør det vanskeligere at foretage en sådan sammenligning.

63.

Det er Kommissionens opfattelse, at Eurostat har fulgt en ensartet fremgangsmåde med hensyn til fastsættelsen af forbehold i forhold til andre punkter, der kan forbedres, i forbindelse med de her omtalte punkter.

63. Første led

Situationen i de to lande var forskellig. I Det Forenede Kongeriges årlige erhvervsundersøgelse var der anført en afskæringssværdi i de vejledende noter til respondenterne. Kommissionen mente, at dette var et udtryk for bevidsthed om kravene og om eksistensen af foranstaltninger i Det Forenede Kongeriges udarbejdelsespraksis med henblik på at minimere den potentielle virkning på BNP. Der blev ikke taget nogen forbehold i forbindelse med anvendelsen af cost-benefit-princippet. Da oplysningerne imidlertid ikke blev gjort tilgængelige, blev aktionspunktet et »andet punkt, der kan forbedres«, og som der følges op på. Hvor der ikke blev truffet passende foranstaltninger, f.eks. i Spanien, blev risikoen for en ikkeubetydelig virkning på BNP opfattet som værende højere, og der blev derfor taget et forbehold.

63. Andet led

Situationerne var ikke helt sammenlignelige. Problemerne i Spanien var mere vidtrækkende end problemerne i de øvrige nævnte medlemsstater. Kommissionen er enig med Revisionsretten om udarbejdelsen af relevante basisdata, som er nødvendige for at kunne foretage en korrekt registrering, men har kendskab til, at ikke alle medlemsstater accepterer, at der er et retligt bindende krav om at gøre dette. Kommissionen vil undersøge spørgsmålet i forbindelse med den næste kontrolcyklus.

63. Tredje led

Der blev taget et specifikt forbehold for Italien vedrørende jordleje, da ENS 95, punkt 4.73, ikke kunne finde anvendelse her i modsætning til i Tyskland og Spanien.

KOMMISSIONENS SVAR

63. Fjerde led

For Polen vedrørte forbeholdet problemer med software til eget brug i mere bred forstand (dvs. både markeds- og ikkemarkedsproducenter) end tilfældet med intet skøn for software til eget brug fra ikkemarkedsproducenter i Spanien. Hvad angår software til eget brug, der hovedsageligt fremstilles af markedsproducenter, er virkningen af denne mangel på BNI meget mindre i Spaniens tilfælde, og punktet giver efter Kommissionens (Eurostats) mening ikke anledning til et forbehold.

64.

Som i tidligere kontrolcyklusser blev der taget forbehold på grundlag af en kvalitativ og kvantitativ vurdering af det enkelte åbne punkt og under hensyntagen til princippet om budgetmæssig forsigtighed. Når BNI-udvalget har accepteret udkastene til vurderingsrapporterne for landene, er det ifølge forordningen om egne indtægter op til Kommissionen at fastsætte forbehold uden godkendelse fra det pågældende land eller BNI-udvalget. At tage forbehold kræver en vurdering af alle nuancerne i den specifikke situation i en medlemsstat på et bestemt tidspunkt.

65.

Se svaret på punkt 57.

66.

Af de grunde, der er anført i svarene på punkt 59-63, er Kommissionen uenig i Revisionsrettens udtalelse. Kommissionen har undersøgt alle de tilfælde, som Revisionsretten nævner, og har konkluderet, at den eneste væsentlige mangel vedrører den lave ansættelse af forbruget af rå- og hjælpstoffer i forbindelse med boligjenester i Italien.

66. Første led

Det er Kommissionens opfattelse, at den potentielle virkning lader til at være uden betydning.

Se Kommissionens svar på punkt 57 og 66.

67.

Kommissionen bemærker, at dens eget kontrolsystem i den periode, der blev undersøgt, resulterede i 103 specifikke forbehold, 6 tværgående forbehold og mange flere aktionspunkter. Alt dette bidrager til forbedringerne i kvaliteten af BNI-skøn og dermed til en retfærdig allokering af BNI-indtægter.

69.

Resultaterne af kontrolarbejdet blev forelagt BNI-udvalget i juli og oktober 2011. I starten af 2012 havde Kommissionen besluttet, hvilke forbehold der skulle tages. Under alle omstændigheder ville man i betragtning af strukturen af ordningen for egne indtægter først i 2006 kunne have anset 2002 for at være afsluttet.

70.

Kommissionens filosofi om »peer review« kræver fuld gennemsigtighed i forhold til BNI-udvalget, som af ressourcemæssige årsager i øjeblikket holder møde to gange om året.

Kommissionens strategi er blevet udarbejdet med henblik på at sikre, at medlemsstaternes systemer er i stand til at producere nøjagtige, sammenlignelige og fuldstændige data, og at eventuelle påviste mangler afhjælpes, samtidig med at EU's finansielle interesser beskyttes, når disse mangler viser sig at være væsentlige. Denne garanti er ikke alene værdifuld for Kommissionen, men også for alle medlemsstaterne.

72.

Selv om det er muligt ud fra et retligt perspektiv, finder Kommissionen, at den hyppige brug af generelle forbehold er uønsket, men de er dog fortsat væsentlige for at sikre, at EU's finansielle interesser beskyttes. Aftalememorandummet, som regulerer ansvarsfordelingen mellem GD for Budget og Eurostat i forbindelse med forvaltningen af BNI som grundlag for beregningen af egne indtægter, blev udvidet i april 2013 for at sikre, at dette synspunkt er klart.

73.

I april 2013 underskrev GD for Budget og Eurostat et bilag til deres aftalememorandum med titlen »God praksis vedrørende BNI-forbehold«, som vil forbedre situationen.

75.

Der opstod ingen kontrolrisici, da de nødvendige kontroller af de årlige kvalitetsrapporter blev gennemført. Hvis en af disse ikke var tilstrækkeligt detaljeret, blev der anmodet om supplerende forklaringer (og der blev om nødvendigt aflagt et landebesøg), og der blev også fastsat et aktionspunkt eller taget et forbehold, hvis det var relevant.

KOMMISSIONENS SVAR

76.

Den nye standard for udarbejdelsen af nationalregnskaber (ENS 2010) blev udviklet i løbet af den periode, der var omfattet af revisionen. Da gennemførelsen heraf vil kræve, at medlemsstaterne udarbejder fuldstændigt reviderede BNI-oversigter, besluttede BNI-udvalget, at opdateringerne af oversigterne for de revisioner, der blev foretaget i 2011 og senere, kunne udskydes til efter gennemførelsen af ENS 2010.

77.

Kommissionen vil gennemgå sine kommunikationsprocedurer under hensyntagen til Revisionsrettens bemærkninger.

79.

Kommissionen har givet detaljerede oplysninger om sin fremgangsmåde i forhold til landespecifikke punkter i svaret på punkt 43 og for tværgående forbehold i svaret på punkt 45.

80.

Efter Kommissionens opfattelse er vurderingsrapporterne endelige, når de har været forelagt BNI-udvalget, som har noteret og tilsluttet sig den fremgangsmåde, der blev anvendt af Eurostat i forbindelse med vurderingen.

81.

Den generelle fremgangsmåde bag valget af punkter, der skal følges op på, er forklaret i svaret på punkt 43.

81. Første led

Kommissionen har allerede udførligt redegjort for grunden til ikke at fastsætte et forbehold som svar på punkt 51.

81. Andet led

Kommissionen (Eurostat) følger op på dette som et andet punkt, der kan forbedres. Punktet blev ikke anset for at give anledning til et forbehold.

81. Tredje led

Kommissionen (Eurostat) følger op på dette som et andet punkt, der kan forbedres. Punktet blev ikke anset for at give anledning til et forbehold.

81. Fjerde led

Kommissionen (Eurostat) følger op på dette som et andet punkt, der kan forbedres. Punktet blev ikke anset for at give anledning til et forbehold.

82.

Kommissionen vil undersøge, om der bør foretages yderligere forbedringer af vurderingsrapporterne.

83.

Udtalelserne var ikke præcis de samme. BNI-udvalget var ikke i stand til at bestemme, hvorvidt dataene for Grækenland i 2006 kunne anvendes som grundlag for beregningen af egne indtægter, og indvilligede i at benytte det foregående års data i stedet.

For EU-10 fremsatte BNI-udvalget en erklæring, hvori der, selv om dette ikke var en formel udtalelse, ikke blev givet udtryk for nogen tvivl med hensyn til egnetheden af dataene som grundlag for beregningen af egne indtægter.

85.

Se svarene på punkt 83.

86.

Kommissionen vil gennemgå sine kommunikationsprocedurer under hensyntagen til Revisionsrettens bemærkninger.

BNI-udvalgets udtalelse er altid blevet betragtet som en passende garanti og er ligeledes blevet accepteret af tekniske eksperter i BNI-beregning og af databrukerne.

87.

Kommissionen er formand for BNI-udvalget, og det er sammensat af repræsentanter for medlemsstaterne. Medlemsstaterne har enstemmigt vedtaget udvalgets udtalelser og har ikke sat spørgsmålstejn ved Kommissionens (Eurostats) arbejde som et passende grundlag for udtalelserne.

88.

Forslag om yderligere forbedringer, der blev fremsat af Revisionsretten i forbindelse med revisionen, blev indarbejdet i beretningen for 2012, og praksis med at rapportere lignende aktiviteter omfattende alle egne indtægter globalt blev taget op til fornyet overvejelse. Der fokuseres dog nødvendigvis fortsat på den aktivitet, som GD for Budget faktisk udfører.

KOMMISSIONENS SVAR

89.

Som Revisionsretten anfører andetsteds i denne beretning, er ansvarsopdelingen mellem GD for Budget og Eurostat klart defineret i aftalememorandummet. Spørgsmål vedrørende datakvaliteten behandles primært i forbindelse med de processer, som beskrives udførligt i beretningen, i henhold til hvilken medlemsstaterne via BNI-udvalget spiller en afgørende rolle med hensyn til at vurdere egnetheden af alle de data, der indsendes med henblik på kontrol af BNI til brug for egne indtægter i lyset af Eurostats rapporter om kontrolaktiviteter, i henhold til hvilke medlemsstaterne også spiller en rolle.

90.

Som en reaktion på Revisionsrettens anbefalinger beskrev GD for Budgets årlige aktivitetsrapport for 2012 grundlaget for GD for Budgets garanti.

91.

I den årlige aktivitetsrapport for 2012 gav Eurostat oplysninger vedrørende BNI-baserede egne indtægter i del 1, »Politikresultater«, og del 3.1.3, »Opfølgning af forbehold«.

I del 2, »Forvaltning og interne kontrolsystemer«, offentliggjorde Eurostat oplysninger vedrørende arbejdsaftaler med GD for Budget og en tabel (samt fodnoter), som indeholdt 18 lovligheds- og lovgivningsindikatorer.

KONKLUSIONER OG ANBEFALINGER

93.

Det er Kommissionens opfattelse, at en vurdering af de nødvendige personaleressourcer er kompleks og stadig mangler at blive foretaget.

94.

Se Kommissionens svar på punkt 68-76.

95.

Se svarene på punkt 26-36.

96.

Se svarene på punkt 37-67.

97.

Se svarene på punkt 77-92.

Anbefaling 1

Kommissionen vil videreudvikle sin strategi for kontrol af BNI-oversigter med henblik på at inkorporere et struktureret og formaliseret program. Dette vil omfatte en risikoanalyse og tage fuldt hensyn til omkostningseffektivitet. Kommissionen hæfter sig ved den model, som Revisionsretten anvender, og vil vurdere, hvilke elementer der vil kunne gavne denne proces.

Anbefaling 2

Den kontrolcyklus, der undersøges, tog længere tid end forventet på grund af udvidelsen af EU. Kommissionen er enig i, at cyklussen kunne være kortere, men ikke, hvis det skal ske på bekostning af kvaliteten eller ved at afsætte større midler hertil.

Kommissionen tilslutter sig målet om at begrænse anvendelsen af generelle forbehold. Et nyt bilag til aftalememorandummet mellem GD for Budget og Eurostat, »God praksis vedrørende BNI-forbehold«, blev underskrevet i april 2013. Dette vil reducere antallet af generelle forbehold væsentligt.

Anbefaling 3

Kommissionen har udarbejdet indberetningsprocedurer, men er enig i, at der kan foretages yderligere forbedringer. Kommissionen anvender cost-benefit-princippet til at bestemme, hvorvidt et aktionspunkt nødvendiggør et forbehold. Dette indberettes til BNI-udvalget.

Anbefaling 4

Kommissionen mener, at de kvalitative vurderinger er ekstremt vigtige, da den anvendte metode skal være pålidelig, sammenlignelig og fuldstændig. Dette er den eneste måde at fastslå de hermed forbundne risici på på en objektiv måde. Efterhånden som kontrolmodellen udvikler sig, vil der dog blive foretaget flere kvantitative vurderinger inden for rammerne af de eksisterende ressourcer.

KOMMISSIONENS SVAR

Anbefaling 5

Kommissionen opfordrer medlemsstaterne til at gøre en løbende indsats for at opnå forbedringer. Der har lige fra begyndelsen været lagt meget stor vægt på fuldstændighed i BNP-/BNI-kontrolprocessen, og det vil også være tilfældet i fremtiden. Dette emne har været på BNI-udvalgets dagsorden ved en række lejligheder og senest i oktober 2012, hvor udvalget konkluderede, at »Der var almindelig enighed om, at nationalregnskaber i det europæiske statistiske system (ESS) har opnået et meget højt fuldstændighedsniveau i forbindelse med dækningen af lovlige aktiviteter i undergrundsøkonomien og af sort arbejde«.

Anbefaling 6

Kommissionen er enig i denne anbefaling. Dette aspekt vil blive forbedret.

Anbefaling 7

Kommissionen er enig i, at det er ønskeligt, at specifikke forbehold kun omfatter væsentlige mangler. Pålidelige kvantitative oplysninger foreligger imidlertid sjældent på det tidspunkt, hvor forbeholdet fastsættes. Kommissionen støtter behovet for gennemsigtighed, når det drejer sig om at forklare grunden til at forfølge punkter under forbehold eller bibeholde dem som andre punkter, der kan forbedres. Dette kan ikke begrænse Kommissionens beføjelse til at fastsætte forbehold for at beskytte EU's finansielle interesser.

Anbefaling 8

I øjeblikket er der kontakt, og der afholdes møder, mellem de berørte afdelinger. Kommissionen vil imidlertid undersøge muligheden for yderligere forbedringer inden for rammerne af den nuværende administrative struktur.

Anbefaling 9

Kommissionens (Eurostats) indberetning vedrørende kontrollen af BNI-oversigterne er blevet forbedret løbende i de senere år. Kommissionen hæfter sig imidlertid ved Revisionsrettens bemærkninger og er enig i, at det er nødvendigt at fortsætte arbejdet med at skabe forbedringer på dette område.

Kommissionen har altid anset indberetning for at være hensigtsmæssig og i overensstemmelse med BNI-forordningen og ment, at den årlige udtalelse fra BNI-udvalget er tilstrækkelig. Revisionsrettens anbefaling vedrørende den årlige udtalelse vil blive forelagt BNI-udvalget.

Andetsteds i denne beretning anerkender Revisionsretten de allerede opnåede forbedringer, mens der blev taget hensyn til anbefalinger fremsat under revisionen i den seneste årlige aktivitetsrapport.

Kommissionen mener, at udtalelserne fra BNI-udvalget altid har været anvendt på hensigtsmæssig vis i forbindelse med budgettet.

98.

Kommissionen har et veletableret kontrolsystem, hvor den samarbejder med medlemsstaterne i et miljø, der bygger på tillid, og hvor der lægges vægt på kvalitet. Revisionsrettens anbefalinger vil blive vurderet i forbindelse med den kommende revision af BNI-forordningen og den fremtidige udvikling af systemet, der vil finde sted inden for Kommissionens ressourcemæssige rammer.

Den Europæiske Revisionsret

Særberetning nr. 11/2013

Sikring af rigtige data vedrørende bruttonationalindkomsten (BNI): En mere struktureret og bedre fokuseret tilgang ville forbedre effektiviteten af Kommissionens kontrol

Luxembourg: Den Europæiske Unions Publikationskontor

2013 — 81 s. — 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9241-402-3

doi:10.2865/35683

SÅDAN FÅR MAN FAT I PUBLIKATIONER FRA EU

Gratis publikationer:

- et eksemplar:
via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>)
- flere eksemplarer eller plakater/kort:
hos Den Europæiske Unions repræsentationer (http://ec.europa.eu/represent_da.htm)
hos delegationerne i ikke-EU-lande (http://eeas.europa.eu/delegations/index_da.htm)
ved at kontakte Europe Direct (http://europa.eu/europedirect/index_da.htm)
eller ringe på 00 800 6 7 8 9 10 11 (frikaldsnummer fra overalt i EU) (*).

(*) Oplysningerne er gratis ligesom de fleste opkald (nogle operatører, telefonbokse eller hoteller kan dog kræve penge for opkaldet).

Betalingspublikationer:

- via EU Bookshop (<http://bookshop.europa.eu>).

Betalingsabonnementer:

- via Den Europæiske Unions Publikationskontors salgskontorer (http://publications.europa.eu/others/agents/index_da.htm).

EN BETYDELIG DEL AF EU-BUDGETTETS INDTÆGTER ER EGNE INDTÆGTER BEREGNET PÅ GRUNDLAG AF MEDLEMSSTATERNES BRUTTONATIONALINDKOMST (BNI). EFFEKTIV KONTROL AF BNI-DATAENE ER AFGØRENDE FOR AT SIKRE, AT MEDLEMSSTATERNES RESPEKTIVE BIDRAG BEREGNES KORREKT OG RIMELIGT. RETTEN UNDERSØGTE KOMMISSIONENS KONTROL AF DATAENE FOR 2002-2007, DER BLEV ENDELIGT FASTLAGT I 2012. DENNE KONTROL KAN MEGET VEL FORBEDRE KVALITETEN AF BNI-DATAENE, MEN RETTEN KONKLUDEREDE, AT KONTROLLEN IKKE VAR STRUKTURERET OG FOKUSERET NOK TIL AT VÆRE FULDT UD EFFEKTIV. RETTEN ANBEFALER, AT KOMMISSIONEN FOKUSERER PÅ VÆSENTLIGE OG RISIKOBEHÆFTEDE BNI-BESTANDDELE OG BASERER SIN KONTROL PÅ EN STRUKTURERET OG FORMALISERET PLANLÆGNING OG PRIORITERING.



DEN EUROPÆISKE REVISIONSRET



Publikationskontoret



ISBN 978-92-9241-402-3



9 789292 414023