



EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN

Erityiskertomus nro 11

2013

**BRUTTOKANSANTULOJA (BKTL) KOSKEVIEN TIETOJEN
LAADUN PARANTAMINEN: JÄSENNELLYMPI JA
PAREMMIN KOHDENNETTU LÄHESTYMISTAPA
PARANTAISI KOMISSION SUORITTAMAN TARKASTUKSEN
VAIKUTTAVUUTTA**

FI



Erityiskertomus nro 11 // 2013

**BRUTTOKANSANTULOJA (BKTL) KOSKEVIEN
TIETOJEN LAADUN PARANTAMINEN:
JÄSENNELLYMPI JA PAREMMIN
KOHDENNETTU LÄHESTYMISTAPA PARANTAISI
KOMISSION SUORITTAMAN TARKASTUKSEN
VAIKUTTAVUUTTA**

(annettu Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 287 artiklan 4 kohdan toisen alakohdan mukaisesti)

EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxemburg
LUXEMBURG

P. +352 4398-1
F. +352 4398-46410
Sähköposti: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

Erityiskertomus nro 11 // 2013

Suuri määrä muuta tietoa Euroopan unionista on käytettävissä internetissä Europa-palvelimen kautta (<http://europa.eu>).

Luettelointitiedot ovat teoksen lopussa.
Luxemburg: Euroopan unionin julkaisutoimisto, 2013

ISBN 978-92-9241-408-5
doi:10.2865/36532

© Euroopan unioni, 2013
Tekstin jäljentäminen on sallittua, kunhan lähde mainitaan.

Printed in Luxembourg

SISÄLLYS

Kohta

LYHENTEET

SANASTO

I–VIII TIIVISTELMÄ

1–17 JOHDANTO

10–17 OMIE VAROJEN LASKENNASSA KÄYTETTYJÄ BKTL-TIETOJA KOSKEVAT KOMISSIION TARKASTUKSET

10–11 KOMISSIION VASTUUALUEET JA BKTL-KOMITEAN ASEMA

12–13 TARKASTUSTYÖ

14–17 RAPORTOINTIVAATIMUKSET

18–23 TARKASTUKSEN LAAJUUS, LÄHESTYMISTAPA JA MENETELMÄT

24–92 HUOMAUTUKSET

24 KOMISSIION SUORITTAMAN TARKASTUKSEN VOIDAAN OLETTAA PARANTAVAN JÄSENVALTIOIDEN BKTL-TIETOJEN LAATUA, MUTTA...

25 ...TARKASTUS EI OLLUT RIITTÄVÄN JÄSENNELTY JA KOHDENNETTU, KOSKA...

26–36 ...EUROSTAT EI SUUNNITELLUT JA PRIORISOINUT TYÖTÄÄN ASIANMUKAISESTI

31–32 BKTL:N OSIEN RISKINARVIOINTIA EI SUORITETA ASIANMUKAISESTI

33–36 KUSTANNUS-HYÖTYANALYYSIÄ EI SUORITETTU ASIANMUKAISESTI

37–46 ...EUROSTAT EI SOVELTANUT YHDENMUKAISTA LÄHESTYMISTAPAA JÄSENVALTIOIDEN TARKASTUKSESSA

39 BKTL-LUETTELOIDEN ARVIOINTIKYSELYYN PERUSTUVIA TARKASTUKSIA EI DOKUMENTOIDA RIITTÄVÄN HYVIN

40–42 SUORIE TARKASTUSTEN SUORITTAMISESSA ON PUUTTEITA

43–44 MAAKOHTAISTEN VARAUMIEN ESITTÄMISKRITEERIT PUUTTUVAT

45–46 LAAJA-ALAISIA ERITYISIÄ VARAUMIA ESITETÄÄN EPÄTARKOITUKSENMUKAISESTI

47–67 ...EUROSTAT EI TOIMITTANUT RIITTÄVÄSTI TARKASTUKSIA JÄSENVALTIOIDEN TASOLLA

48–56 EUROSTATIN SUORITTAMAN BKTL-LUETTELOIDEN TARKASTAMISEN LAAJUUS ON SUPPEA

57–64 EUROSTAT EI HAVAINNUT EKT 95:N SÄÄNTÖJEN NOUDATTAMISEEN JA KANSANTALOUDEEN TILINPIDON ESTIMAATTIEN LAATUUN LIITTYVIÄ ONGELMIA

65–67 PAREMMIN KOHDENNETTU TARKASTUS VAIKUTTAISI JÄSENVALTIOIDEN SUHTEELLISIIN MAKSUOSUUKSIIN

68–76 ...EUROSTAT SAATTOI TARKASTUSSYKLINSÄ PÄÄTÖKSEEN MYÖHÄSSÄ

71–73 YLEISIÄ VARAUMIA KÄYTETTIIN LIIKAA

74–76 SUURIA TARKISTUKSIA EI TUTKITTU RIITTÄVÄSTI

77–92 ...EUROSTATIN TARKASTUKSISTA EI RAPORTOITU RIITTÄVÄSTI

79–82 JÄSENVALTIOIDEN BKTL:AA KOSKEVAT EUROSTATIN ARVIOINTIKERTOMUKSET EIVÄT AINA OLLEET KATTAVIA, AVOIMIA JA JOHDONMUKAISIA

83–87 BKTL-KOMITEAN VUOSITTAISET LAUSUNNOT EIVÄT OLLEET LAINSÄÄDÄNNÖN MUKAISIA EIVÄTKÄ INFORMATIIVISIA

88–90 BUDJETTIPÄÄOSASTON VUOTUISISSA TOIMINTAKERTOMUKSISSA ESITETTIIN VAIN OSITTAINEN ARVIO

91–92 EUROSTATIN VUOTUISISSA TOIMINTAKERTOMUKSISSA ESITETTIIN VAIN OSITTAINEN ARVIO

93–98 JOHTOPÄÄTÖKSET JA SUOSITUKSET

LIITE I – BKTL:OON PERUSTUVAT OMAT VARAT VUOSINA 2002, 2007 JA 2010 JÄSENVALTIOITTAIN

LIITE II – BKTL:OON PERUSTUVIEN OMIEN VAROJEN LASKEMINEN

LIITE III – KOMISSION SUORITTAMA JÄSENVALTIOIDEN BKTL-LUETTELOIDEN TARKASTUS

LIITE IV – YLEISKATSAUS TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN TARKASTUSTEN LÄHESTYMISTAPAAN JA MENETELMIIN

LIITE V – TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN SOVELTAMA VALVONTAMALLI

LIITE VI	–	TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KÄYTTÄMÄ RISKINARVIOINTIMATRIISI
LIITE VII	–	TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN RISKINARVIOINTI
LIITE VIII	–	TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KUSTANNUS-HYÖTYANALYYSI
LIITE IX	–	KOMISSION ESITTÄMÄT EU 25 -JÄSENVALTIOITA KOSKEVAT MAAKOHTAISET VARAUMAT

KOMISSION VASTAUS

LYHENTEET

BKT: Bruttokansantuote

BKTL: Bruttokansantulo

COSO: *Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*

EKT 95: Euroopan kansantalouden tilinpito- ja aluetilinpitojärjestelmä 1995

FISIM: Välilliset rahoituspalvelut (*Financial Intermediation Services Indirectly Measured*)

GIAQ: BKTL-luetteloiden arviointikysely (*GNI Inventory Assessment Questionnaire*)

KPVTY: Kotitalouksia palveleva voittoa tavoittelematon yhteisö

NACE Rev. 1: Euroopan yhteisön tilastollinen toimialaluokitus ("*Nomenclature générale des Activités économiques dans les Communautés Européennes*"); "Rev. 1" oli tarkasteluvuosina (2002–2007) voimassa ollut luokitus

SEUT: Sopimus Euroopan unionin toiminnasta

YRT: Yritystoiminnan rakennetilastot

SANASTO

Arviointikertomukset: Eurostatin arvioinnit, jotka koskevat jäsenvaltioiden BKTL luetteloiden mukaisesti kokoamien BKTL-tietojen laatua.

BKT: BKT on (talousalueen) kotimaisten tuotantoyksiköiden tuotantotoiminnan lopputulos. Se voidaan määritellä kolmella tavalla:

- a) **tuotannon perusteella:** eri institutionaalisten sektoreiden (yritykset, rahoituslaitokset, julkisyhteisöt, kotitaloudet ja kotitalouksia palvelevat voittoa tavoittelemattomat yhteisöt) tai eri toimialojen bruttoarvonlisäysten summa, johon lisätään tuoteverot ja josta vähennetään tuotetukipalkkiot
- b) **menojen perusteella:** kotimaisten institutionaalisten yksiköiden tavaroiden ja palveluiden loppukäytön summa (todellinen kulutus ja pääoman bruttomuodostus), johon lisätään tavaroiden ja palveluiden vienti ja josta vähennetään niiden tuonti
- c) **tulojen perusteella:** koko kansantalouden tulonmuodostustilin käytön summa (palkansaajakorvaukset, tuotanto- ja tuontiverot, joista vähennetään tukipalkkiot sekä koko kansantalouden bruttotoimintaylijäämä ja sekatalo).

BKTL: BKTL on BKT vähennettynä kotimaisten institutionaalisten talousyksiköiden ulkomaisille institutionaalisille talousyksiköille maksamilla ensituloilla (mukaan lukien palkansaajakorvaukset, tuotanto- ja tuontiverot ja -tukipalkkiot sekä omaisuustulot) ja lisätyn kotimaisten institutionaalisten talousyksiköiden ulkomaisilta talousyksiköiltä saamilla ensituloilla.

BKTL-komitea: Jäsenvaltioiden edustajista koostuva komitea, jonka puheenjohtajana toimii Eurostat ja joka avustaa komissiota tarkastustyössä.

BKTL-komitean lausunto: BKTL-komitean vuosittain antama lausunto jäsenvaltioiden BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten.

BKTL-kysely: Jäsenvaltioiden vuosittain omien varojen laskemista varten toimittamat BKTL-aggregaattia ja sen osia koskevat tiedot.

BKTL-laatuselvitys: BKTL-kyselyn yhteydessä toimitettava selvitys, josta käy ilmi, miten aggregaatti on muodostettu, ja jossa kuvataan menetelmissä ja perustilastoissa aiempiin vuosiin verrattuna mahdollisesti tapahtuneet huomattavat muutokset.

BKTL-luettelo: Kuvaus niistä menettelyistä (menetelmät) ja perustilastoista (lähteet), joita jäsenvaltiot käyttävät muodostaessaan BKTL:n eri osia koskevia estimaatteja.

BKTL-luetteloiden arviointikysely (GIAQ): BKTL-luetteloiden arviointikysely on tärkein työväline, jota Eurostat käyttää tarkastaessaan, että BKTL-luettelot ovat EKT 95:n sääntöjen mukaisia.

BKTL-tietojen tarkistaminen: BKTL-tietojen päivittäminen, jota edellyttävät seuraavat seikat: virheiden korjaaminen, tilastollisten lähteiden päivittäminen, viite- tai vertailuvuoden muutokset sekä kansantalouden tilinpidon käsitteistön muutokset (esim. NACE Rev. 2). Kahta viimeksi mainittua tilannetta pidetään **suurina säännöllisinä tarkistuksina (tai vertailuvuoden merkittävänä tarkistuksina)** ja **suurina satunnaisina tarkistuksina**.

BKTL-varaumat: Komission (tai poikkeuksellisesti jäsenvaltioiden) esittämät varaumat, joiden perusteella jäsenvaltioiden tietyn vuoden BKTL-tietoja voidaan tarkistaa säädetyn neljän vuoden määräajan päätyttyä. **Yleiset varaumat** kattavat jäsenvaltion kaikkien BKTL:n osien kokoamisen, kun taas (maakohtaiset tai laaja-alaiset) **erityiset varaumat** kattavat erillisiä BKTL:n osia koskevan estimaatin.

Komission vastualueet: BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnin yhteydessä budjettipääosasto on valtuutettu tulojen ja menojen hyväksyjä tulojen perinnän alalla. Jäsenvaltioiden vuosittain omien varojen laskemista varten toimittamat BKTL-tiedot tarkastaa kuitenkin Eurostat.

Termejä ”budjettipääosasto” ja ”Eurostat” käytetään, kun viitataan näistä komission yksiköistä jommankumman työhön. Viitattaessa sekä budjettipääosaston että Eurostatin työhön tai koko komission työhön käytetään termiä ”komissio”.

Perusteellinen tarkastus: Tätä termiä käytetään viittaamaan tilintarkastustuomioistuimen toimittamiin tarkastuksiin, kun taas termi ”suora tarkastus” viittaa komission tekemään tarkastustyöhön. Tarkastusmenettelyt ovat samankaltaisia, mutta ”perusteellisessa tarkastuksessa” tarkastuksen laajuus ja tavoitteet ovat kattavampia kuin ”suorassa tarkastuksessa”.

Suorat tarkastukset: Eurostatin vuonna 2007 käyttöönottama tarkastuksia koskeva lähestymistapa, jolla varmistetaan, että BKTL-luetteloon sisältyvä lähteiden ja menetelmien kuvaus vastaa todellisuudessa käytettyä kokoamismenetelmää.

TIIVISTELMÄ

I.

Jäsenvaltioiden bruttokansantulo (BKTL) on EU:n talousarvion tulojen merkittävimmän osan laskentaperusteena. Tästä lähteestä saatavat tulot ovat kasvaneet siten, että vuonna 2002 niiden osuus talousarviosta oli noin 50 prosenttia (46 miljardia euroa) ja vuonna 2012 osuus oli 70 prosenttia (98 miljardia euroa).

II.

BKTL on makrotaloudellinen aggregaatti, jonka kokoamisprosessissa on noudatettava EKT 95:n sääntöjä. Komissio varmentaa jäsenvaltioiden toimittamat BKTL-tiedot varmistaakseen, että jäsenvaltioiden EU:n talousarvioon maksamat osuudet ovat oikeellisia. BKTL-komitea tukee komissiota tarkastustoimissa.

III.

Tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksessa tutkittiin, kuinka vaikuttavasti komissio oli tarkastanut omien varojen laskentaan vuosina 2002–2007 käytetyt BKTL-tiedot. Tiedoista tuli lopullisia vuonna 2012. Tarkastuksessa määritettiin BKTL:n kokoamiseen liittyvät riskit ja arvioitiin näiden riskien käsittelyyn liittyvää komission toimintaa.

IV.

Tilintarkastustuomioistuimen tarkastajat käyttivät jäsennellympää tarkastusmenettelyä kuin komissio ja keskittyivät pieneen määrään oleellisia ja riskialttiita BKTL:n osia. Jos komissio soveltaisi samanlaista lähestymistapaa, tilanne ei edellyttäisi, että omien varojen laskentaa varten toimitettujen BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaavan Eurostatin henkilöstön määrää lisätään.

V.

Komissio sai tarkastussyklinsä päätökseen tammikuussa 2012. Yleisiä varauksia käytettiin liikaa, eikä komissio perehtynyt riittävän hyvin jäsenvaltioiden vuosina 2008–2011 tekemiin suuriin tarkistuksiin.

TIIVISTELMÄ

VI.

Jäsenvaltioiden toimittamien BKTL-tietojen laadun voidaan olettaa parantuvan komission suorittaman tarkastuksen myötä. Tilintarkastustuomioistuimien kuitenkin toteaa, että kyseinen tarkastus ei ollut riittävän jäsennellyt ja kohdennettu seuraavista syistä:

- a) **Tarkastusstrategia/lähestymistapa:** Komissio ei suunnitellut ja priorisoinut työtään asianmukaisesti, sillä riskejä ei arvioitu asianmukaisesti.
- b) **Tarkastusprosessi:** Komissio ei soveltanut johdonmukaista lähestymistapaa suorittaessaan tarkastuksia jäsenvaltioissa, mikä johti erityisesti puutteisiin suorien tarkastusten toimittamisessa ja maakohtaisten varaumien esittämiskriteerien puuttumiseen, eikä komissio toimittanut riittävästi tarkastuksia jäsenvaltioiden tasolla.
- c) **Raportointi:** Tarkastuksista ei ole raportoitu riittävästi.

VII.

Tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksessa havaittiin tapauksia, joissa EKT 95:n sääntöjä oli jätetty olennaisella tavalla noudattamatta ja joissa BKTL-estimaattien laatu oli heikko luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden osalta. Komissio ei ollut havainnut näitä tapauksia.

VIII.

Tilintarkastustuomioistuin esittää seuraavat suositukset:

- a) Komission olisi huolehdittava jäsennellystä ja vakioidusta suunnittelusta ja priorisoinnista, lyhennettävä tarkastus syklin kesto ja rajoitettava yleisten varaumien käyttöä.
- b) Komission olisi suoritettava riskinarvioinnin pohjalta paremmin kohdennettu tarkastus, jonka kohteena olisivat BKTL:n oleelliset ja riskialttiit osat. Komission olisi kiinnitettävä erityistä huomiota BKTL:n kattavuuteen, arvioitava mahdollisuuksien mukaan tarkastushavaintojensa mahdolliset vaikutukset tai määrä, johon riski kohdistuu, ja määriteltävä erityisten varaumien esittämisen olennaisuuskriteerit.
- c) Jäsenvaltioiden BKTL:ia koskevien arviointikertomusten olisi sisällettävä kattavampi, avoimempi ja johdonmukaisempi yhteenveto komission suorittamien tarkastusten tuloksista; BKTL-komitean vuosittaisen lausuntojen i) olisi sisällettävä selkeä arvio jäsenvaltioiden BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten, ii) noudatettava BKTL-asetuksen vaatimuksia ja iii) BKTL-komitean vuosittaisia lausuntoja olisi käytettävä asianmukaisesti talousarviomenetelmissä omia varoja koskevan asetuksen mukaisesti; budjettipääosaston ja Eurostatin vuotuisten toimintakertomusten olisi annettava oikea ja riittävä kuva jäsenvaltioiden BKTL-tietojen tarkastamisesta ja BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnista.

JOHDANTO

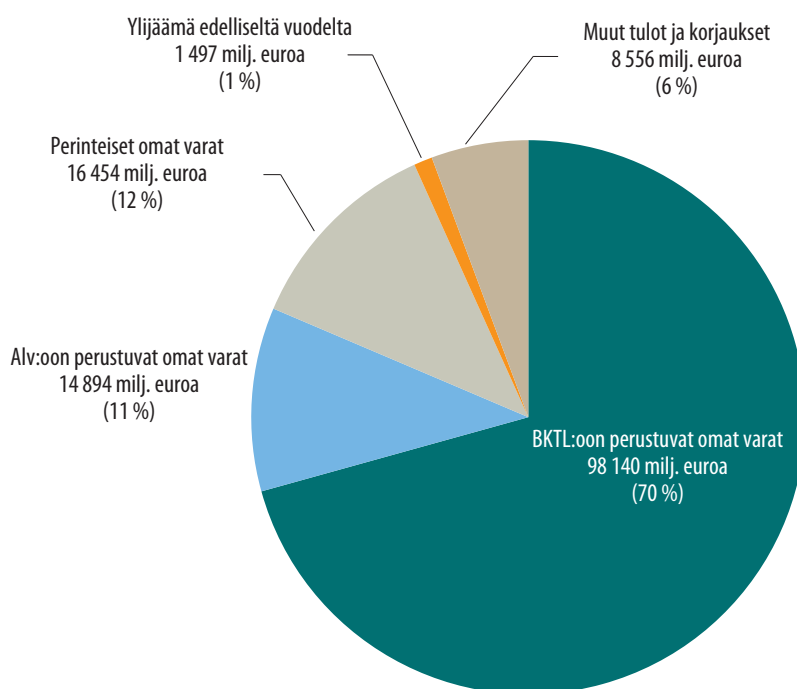
1. EU:n talousarvion tulopuoli muodostuu omista varoista ja muista tuloista. Omat varat jakautuvat kolmeen ryhmään¹: perinteiset omat varat (tuonnista kannetut tullit ja sokerin tuotantomaksu), jäsenvaltioiden keräämään arvonlisäveroon perustuvat omat varat sekä jäsenvaltioiden bruttokansantuloon (BKTL) perustuvat omat varat ("BKTL:oon perustuvat omat varat"). **Kaaviossa 1** esitetään EU:n talousarvion tulot vuonna 2012. BKTL:oon perustuvat omat varat² ovat tulojen päälähde.
2. Kun perinteisten omien varojen, alv:oon perustuvien omien varojen ja muiden tulojen yhteismäärä on laskettu, suoritettava BKTL:oon perustuvien omien varojen määrä on talousarvion tasapainottamiseen tarvittava määrä. Määrä kannetaan kultakin jäsenvaltiolta sen BKTL:n mukaisesti. **Liitteessä I** esitetään yhteenvedo kunkin jäsenvaltion BKTL:oon perustuvien omien varojen maksuosuudesta kolmelta vuodelta: 2002, 2007 ja 2010.

¹ Neuvoston päätös 2007/436/EY, Euratom, tehty 7 päivänä kesäkuuta 2007, Euroopan yhteisöjen omien varojen järjestelmästä (EUVL L 163, 23.6.2007, s. 17) ("omista varoista tehty päätös") ja neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1150/2000, annettu 22 päivänä toukokuuta 2000, yhteisöjen omista varoista tehdyn päätöksen 94/728/EY, Euratom soveltamisesta (EYVL L 130, 31.5.2000, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna ("omista varoista annettu asetus").

² Nämä käsittävät talousarvion luvut 14 "BKTL" ja 32 "BKTL-saldot".

KAAVIO 1

EU:N TALOUSARVION TULOT VUONNA 2012



Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (tiedot perustuvat komission rahoituskertomuksiin).

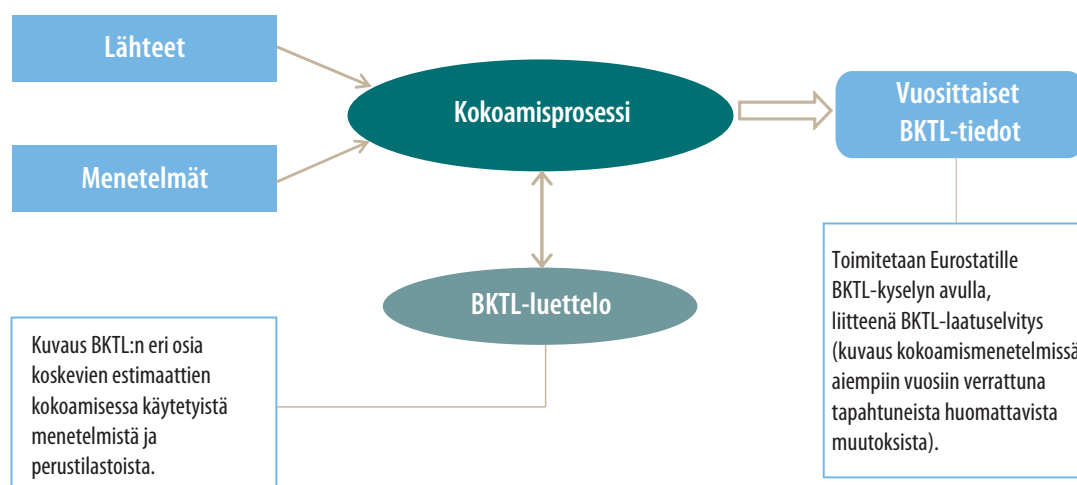
3. Jos jokin jäsenvaltio ilmoittaa todellista suuremman (tai pienemmän) BKTL-luvun, BKTL:oon perustuvien omien varojen kokonaismäärä ei muutu, mutta muiden jäsenvaltioiden maksuosuudet ovat vastaavasti pienemmät (tai suuremmat). **Liitteessä II** esitetään yhteenvedo BKTL:oon perustuvien omien varojen laskemisesta.
4. BKTL-tiedot ovat makrotaloudellisia aggregaatteja, jotka saadaan jäsenvaltioiden tilastollisista prosesseista. Tässä kertomuksessa esitetään tilintarkastustuomioistuimen tarkastus, joka koskee omien varojen laskentaa varten toimitettuja BKTL-tietoja koskevan komission tarkastuksen vaikuttavuutta. Kertomuksessa arvioidaan, missä määrin Eurostatin tekemiä tarkastuksia priorisoitiin, määriteltiinkö niissä, olisiko jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laatua parannettava, ja raportoitiinko laadusta riittävästi. Tilintarkastustuomioistuin arvioi erityiskertomuksessaan nro 12/2012³, paransivatko komissio ja Eurostat luotettavien ja uskottavien Euroopan tilastojen tuottamisprosessia.
5. BKTL:n estimointi käsittää suuren määrän eri osia, joita on mitattava käyttämällä parhaita saatavilla olevia tilastollisia lähteitä ja menetelmiä. Kokoamisessa on noudatettava Euroopan kansantalouden tilinpito- ja aluetilinpitojärjestelmän (EKT 95)⁴ vaatimuksia. Prosessi on monimutkainen. **Kaaviossa 2** esitetään kansantalouden tilinpidon kokoamisprosessi, josta BKTL-tiedot saadaan.

³ Erityiskertomus nro 12/2012 "Paransivatko komissio ja Eurostat luotettavien ja uskottavien Euroopan tilastojen tuottamisprosessia?" (<http://eca.europa.eu>).

⁴ Neuvoston asetus (EY) N:o 2223/96, annettu 25 päivänä kesäkuuta 1996, Euroopan kansantalouden tilinpito- ja aluetilinpitojärjestelmästä yhteisössä (EYVL L 310, 30.11.1996, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna.

KAAVIO 2

KANSANTALouden TILINPIDON KOKOAMISPROSESSI



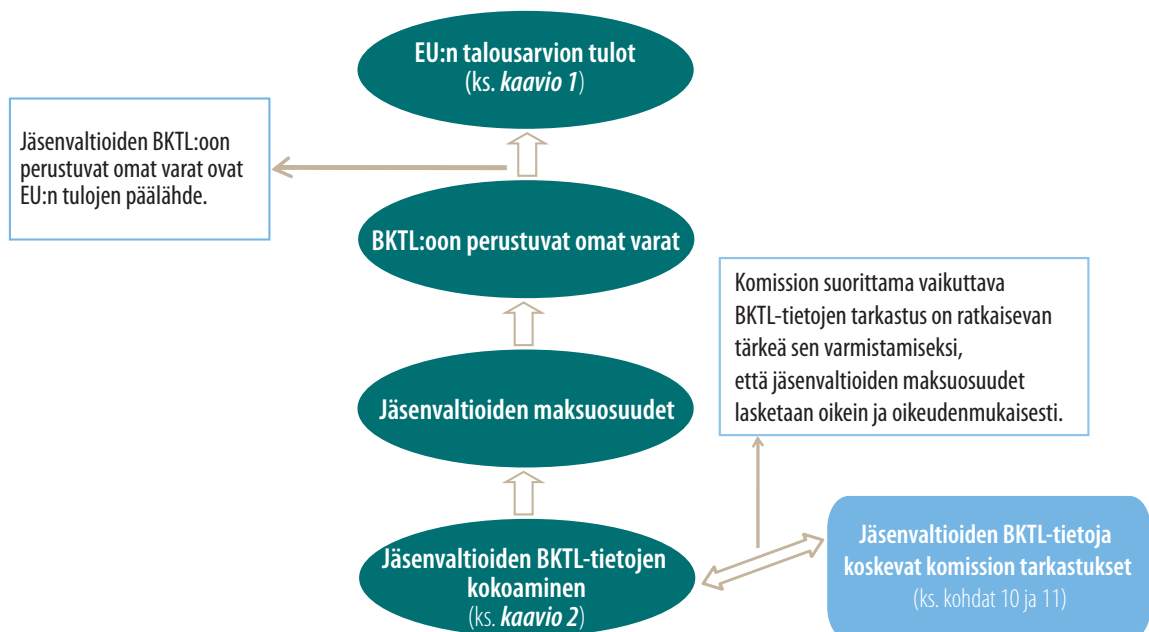
Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

6. BKTL-tietoihin liittyy väistämättä jonkin verran epätarkkuutta estimointimenetelmien ja arvioinnin soveltamisen vuoksi. Tämän lisäksi myös tietojen kokoamiseen liittyy riskejä, jotka johtuvat sellaisten lähteiden ja menetelmien käytöstä, jotka eivät ehkä mittaa taloudellista toimintaa asianmukaisesti EKT 95:n tilinpitosääntöjen mukaisesti⁵. Esimerkiksi puutteellisten tai vanhentuneiden lähteiden käyttö heikentää kansantalouden tilinpidon laatua luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden osalta.
7. **Kaaviossa 3** esitetään BKTL-tietojen kokoamisen ja BKTL:oon perustuvien omien varojen laskennan välinen yhteys. Kaaviossa korostetaan komission tarkastusprosessin suurta merkitystä jäsenvaltioiden maksuosuuk-sien oikean laskennan ja siten myös oikeudenmukaisen jakautumisen kannalta.

⁵ Erityisesti tuotantoon, menoihin ja tuloihin liittyvät säännöt, jotka ovat relevantteja BKTL:n osien estimoinnin kannalta.

KAAVIO 3

BKTL-TIETOJEN JA BKTL:OON PERUSTUVIEN OMIE VAROJEN LASKENNAN VÄLINEN YHTEYS



Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

8. BKTL-asetuksessa⁶ säädetään, että komissio varmentaa lähteet ja menetelmät, joita jäsenvaltiot ovat käyttäneet BKTL:n laskennassa. BKTL-tietojen luotettavuus, vertailukelpoisuus ja kattavuus on arvioitava. Tämän vuoksi komission on tarkasteltava kokoamismenetelmiä, joita jäsenvaltiot ovat käyttäneet BKTL:n estimointiin, ja arvioitava, noudattavatko menetelmät EKT 95:n sääntöjä. Oikeudenmukaisuuden varmistamiseksi on ratkaisevan tärkeää, että BKTL-tiedot tarkastetaan vaikuttavasti.
9. BKTL-tiedot ja kansantalouden tilinpitoa koskevat tilastot ylipäänsä ovat poliittisille päättäjille tärkeitä indikaattoreita, joiden perusteella he voivat tehdä keskeisiä finanssi- ja rahapolitiikkaa koskevia päätöksiä. Lisäksi bruttokansantuotetta (BKT) ja/tai BKTL:a koskevia aggregaatteja käytetään muihin tarkoituksiin, kuten liiallista alijäämää koskevan menettelyn⁷ yhteydessä ja jaettaessa EU:n menoja jäsenvaltioiden kesken koheesiopolitiikan alalla⁸.

OMIEN VAROJEN LASKENNASSA KÄYTETTYJÄ BKTL-TIETOJA KOSKEVAT KOMISSIION TARKASTUKSET

KOMISSIION VASTUUALUEET JA BKTL-KOMITEAN ASEMA

10. Budjettipääosasto on kaikkien omiin varoihin liittyvien tulojen ja menojen valtuutettu hyväksyjä. Eurostat puolestaan tarkastaa jäsenvaltioiden omien varojen laskentaa varten toimittamat BKTL-tiedot.
11. Komissiota avustaa tarkastustyössä BKTL-komitea, joka koostuu jäsenvaltioiden kansallisten tilastolaitosten edustajista ja jonka puheenjohtajana toimii Eurostat. Komitealla on neuvoa-antava rooli. Se muun muassa antaa vuosittain asianmukaisuutta koskevan lausunnon BKTL-tiedoista, jotka jäsenvaltiot ovat toimittaneet omien varojen laskentaa varten (ks. kohta 15). Lisäksi komitea ottaa kantaa menetelmiä koskeviin kysymyksiin ja tulkitsee EKT 95:tä BKTL-tietojen kokoamisen parantamista silmällä pitäen.

⁶ Neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1287/2003, annettu 15 päivänä heinäkuuta 2003, markkinahintaisen bruttokansantulon yhdenmukaistamisesta ("BKTL-asetus") (EUVL L 181, 19.7.2003, s. 1).

⁷ Ks. SEUT:n 126 artikla ja neuvoston asetus (EY) N:o 479/2009, annettu 25 päivänä toukokuuta 2009, Euroopan yhteisön perustamissopimukseen liitetyn liiallisia alijäämiä koskevasta menettelystä tehdyn pöytäkirjan soveltamisesta (EUVL L 145, 10.6.2009, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna.

⁸ Euroopan parlamentin, neuvoston ja komission välinen toimielinten sopimus talousarviota koskevasta kurinalaisuudesta ja moitteettomasta varainhoidosta (EUVL C 139, 14.6.2006, s. 1).

TARKASTUSTYÖ

12. Komission tekemät tarkastukset perustuvat Eurostatin luomaan ja BKTL-komitean hyväksymään valvontakehykseen. Kautta 2002–2010 koskevien jäsenvaltioiden BKTL-tietojen tutkimiseen liittyvä valvontakehys perustuu lähinnä jäsenvaltioiden BKTL-tietojen kokoamiseen käyttämien lähteiden ja menetelmien ("BKTL-luettelot") tarkastamiseen.
13. Tarkastustyö käsittää BKTL:n kaikkien osien kokoamismenetelmiä ("kokonaisvaltainen lähestymistapa") koskevat asiakirjatarkastukset BKTL-luetteloiden arviointikyselyn (GIAQ)⁹ avulla. Lisäksi vuodesta 2007 lähtien on tehty yhtä tai kahta BKTL:n osaa koskevia suoria tarkastuksia. Eurostat pyrkii tämän lähestymistavan avulla tarkistamaan, vastaako BKTL-luetteloon¹⁰ sisältyvä lähteiden ja menetelmien kuvaus todellisuudessa käytettyä kokoamismenetelmää; itse BKTL:n osia ei estimoida. **Liitteessä III** kuvaillaan jäsenvaltioiden BKTL-luetteloita koskevaa komission tarkastus sykliä.

⁹ Kysely sisältää 265 yksityiskohtaista kysymystä, joita on käsiteltävä.

¹⁰ Luettelo sisältää myös menettelytaulukot, joiden avulla BKTL:n kokoamisprosessia kuvataan kvantitatiivisesti.

¹¹ Ks. BKTL-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan b alakohta.

RAPORTOINTIVAATIMUKSET

14. Tarkastus syklin lopussa Eurostat laatii arviointikertomukset, joissa se esittää yhteenvedon jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laadun analyysistä sekä parannuskohteet. Kertomukset esitetään BKTL-komitealle, ja komissio esittää niiden perusteella erityisiä varauksia. Jäljempänä olevassa **laatikossa** kuvaillaan, mitä BKTL-varaukset ovat ja milloin niitä käytetään.
15. BKTL-komitea tarkastelee kunakin vuonna jäsenvaltioiden toimittamia BKTL-kyselyjä ja BKTL-laatuselvityksiä. Komitea antaa lausunnon BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten kyseisten tietojen "luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden osalta" ottaen huomioon kustannustehokkuuden periaatteen¹¹.

16. Budjettipääosasto ottaa BKTL-komitean lausunnon huomioon BKTL:oon perustuvien omien varojen saldojen mukautuksen laskennan yhteydessä. Mukautus voidaan tehdä vain lausunnon piiriin kuuluvien aiempien vuosien BKTL-tietoihin tehtyjen muutosten perusteella.
17. Kuten varainhoitoasetuksessa¹² säädetään, valtuutettu tulojen ja menojen hyväksyjä laatii vuosittain toimintakertomuksen tehtäviensä suorittamisesta. Varainhoitoasetuksessa edellytetään, että kertomuksesta käy ilmi, vastaavatko saavutetut tulokset asetettuja tavoitteita, millaisia riskejä tehtäviin liittyy, miten käyttöön asetetut varat on käytetty ja toimiiko sisäinen valvontajärjestelmä tehokkaasti ja vaikuttavasti. Budjettipääosaston ja Eurostatin vuotuisissa toimintakertomuksissa raportoidaan BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnista.

¹² Ks. neuvoston asetus (EY, Euratom) N:o 1605/2002, tehty 25 päivänä kesäkuuta 2002, Euroopan yhteisöjen yleiseen talousarvioon sovellettavasta varainhoitoasetuksesta, (EYVL L 248, 16.9.2002, s. 1), sellaisena kuin se on muutettuna, 60 artiklan 7 kohta.

LAATIKKO

BKTL-VARAUMAT

BKTL-varaumat ovat työväline, jonka avulla tietyn vuoden BKTL-tietoja voidaan tarkistaa vielä säädetyn neljän vuoden määräajan päätyttyä. Komissio (tai poikkeuksellisesti jäsenvaltio) ilmoittaa varaumien esittämisestä omia varoja koskevan asetuksen 10 artiklan 7 kohdan mukaisesti.

Yleiset varaumat koskevat tietyn jäsenvaltion BKTL:n kaikkien osien kokoamista. Yleisiä varaumia on käytetty pääasiassa silloin, kun Eurostatin suorittama BKTL-luettelon arviointi kestää yli neljä vuotta. Kun Eurostatin tarkastus on valmis, yleiset varaumat poistetaan ja korvataan erityisillä varaumilla.

Erityiset varaumat koskevat BKTL:n yksittäisiä osia koskevaa estimaattia. Varaumat kohdistuvat tiettyyn jäsenvaltioon, ja ne poistetaan heti, kun Eurostat vahvistaa, että kansallinen tilastolaitos toteuttaa edellytetyt kokoamisen menetelmien parannukset kansantalouden tilinpidossa.

TARKASTUKSEN LAAJUUS, LÄHESTYMISTAPA JA MENETELMÄT

- 18.** Tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksessa tutkittiin, oliko omien varojen laskennassa käytettyjä BKTL-tietoja koskeva komission tarkastus hyvin jäsenelty ja kohdennettu. Tarkastus käsitti komission tarkastukset, jotka koskivat EU 25 -jäsenvaltioiden¹³ kaudelta 2002–2007¹⁴ toimittamia BKTL-tietoja. Tarkastuksessa keskityttiin Eurostatin suorittamaan BKTL-luetteloiden tarkastamiseen. Eurostat saattoi tarkastussyklinsä päätökseen tammikuussa 2012.
- 19.** Tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksessa esitettiin seuraavat kolme kysymystä:
- a) Suunnitteliko ja priorisoiko Eurostat tarkastustyönsä asianmukaisesti?
 - b) Tarkasteliko Eurostat BKTL-tietojen laatua vaikuttavasti tietojen luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden osalta?
 - c) Raportoitiinko Eurostatin tarkastuksista riittävästi (täydellisyyden, avoimuuden ja johdonmukaisuuden kannalta)?
- 20.** Tarkastuksessa keskityttiin Eurostatin tarkastustyöhön (ks. kohta 30). Tilintarkastustuomioistuin tarkasti otoksen, joka koostui kymmenen jäsenvaltion tiedoista (ks. *liite I*). Tilintarkastustuomioistuin toimitti tarkastuksia paikalla viidessä näistä jäsenvaltioista. Yleiskatsaus tarkastuksen lähestymistavasta ja menetelmistä esitetään *liitteessä IV*.
- 21.** Komission työn arvioinnissa käytetyt tarkastuskriteerit perustuvat tarkastusjärjestelyjen hyviin käytäntöihin, jotka tilintarkastustuomioistuin on määrittänyt ottaen huomioon EU:n säännöt ja asiaan liittyvät sisäistä valvontaa koskevat periaatteet¹⁵.
- 22.** Näitä hyviä käytäntöjä ovat erityisesti esimerkiksi seuraavat:
- o laadullinen riskinarviointi ja kustannus-hyötyanalyysi tarkastusten priorisoinnissa ja suunnittelussa
 - o valittujen BKTL:n riskialttiiden ja oleellisten osien perusteellinen tarkastus¹⁶
 - o toimitettujen tarkastusten raportoinnin täydellisyys, avoimuus ja johdonmukaisuus.

¹³ EU 10 -jäsenvaltioiden osalta BKTL-tiedot koskivat vain kautta 2004–2007. Eurostat sai Bulgarian ja Romanian BKTL-tietojen tarkastamisen päätökseen vasta tammikuussa 2013, joten nämä jäsenvaltiot eivät sisälly tilintarkastustuomioistuimen tarkastukseen.

¹⁴ Vuosia 2008–2010 koskevat BKTL-tiedot eivät sisälly tilintarkastustuomioistuimen tarkastukseen, koska niitä koskeva komission tarkastustyö oli vielä kesken tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksen alkaessa.

¹⁵ COSO (*Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission*) on kehys, jonka periaatteisiin komission valvontajärjestelmät pääasiassa pohjautuvat.

¹⁶ Termi viittaa tilintarkastustuomioistuimen toimittamiin tarkastuksiin, kun taas termi "suora tarkastus" viittaa komission tekemään tarkastustyöhön. Tarkastusmenettelyt ovat samankaltaisia, mutta "perusteellisessa tarkastuksessa" tarkastuksen laajuus ja tavoitteet ovat kattavampia kuin "suorassa tarkastuksessa". Kummankaan menettelyn yhteydessä toimieliin ei laske omaa estimaattia BKTL:n osista.

- 23.** Käytäntöjä kuvaillaan tarkemmin tilintarkastustuomioistuimen soveltamaa valvontamallia koskevassa yhteenvedossa (ks. **liite V**).

HUOMAUTUKSET

KOMISSION SUORITTAMAN TARKASTUKSEN VOIDAAN OLETTAA PARANTAVAN JÄSENVALTIOIDEN BKTL-TIETOJEN LAATUA, MUTTA...

24. Komissio teki tarkastuskäynnin EU 25 -jäsenvaltioihin ja analysoi niiden BKTL-luetteloita vuoden 2007 alun ja vuoden 2012 alun väliseltä jaksolta. Analyysin tuloksena annettiin lukuisia erityisiä varauksia, joiden voidaan olettaa parantavan jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laatua.

¹⁷ Ks. BKTL-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan b alakohta.

...TARKASTUS EI OLLUT RIITTÄVÄN JÄSENNELTY JA KOHDENNEDU, KOSKA...

25. Seuraavat huomautukset perustuvat tilintarkastustuomioistuimen toimittamaan BKTL-tietojen tarkastukseen, jossa käytettiin hyviä käytäntöjä (ks. kohdat 21–23). Huomautukset koskevat tarkastusstrategiaan tai -lähestymistapaan, tarkastusprosessiin ja raportointiin liittyviä näkökohtia.

...EUROSTAT EI SUUNNITELLUT JA PRIORISOINUT TYÖTÄÄN ASIANMUKAISESTI

26. Tarkastuksen onnistuminen edellyttää suunnittelua, jotta voidaan varmistaa, että resurssit keskitetään tärkeimpiin kohteisiin. Tämä on erityisen tärkeää kansantalouden tilinpidon kaltaisella hyvin monimutkaisten tilastojen alalla, jolla kokoamisprosessin riittävä arviointi kokonaisvaltaista lähestymistapaa soveltamalla ei ole mahdollinen, koska käytettävissä olevat resurssit ovat rajalliset.
27. Tilintarkastustuomioistuin käytti ”kohdennettua lähestymistapaa”, jonka mukaan tarkastettavat kohteet priorisoidaan kansantalouden tilinpidon kokoamista koskevan laadullisen riskinarvioinnin (ks. kohdat 31 ja 32) ja kustannus-hyötyanalyysin perusteella (ks. kohdat 33–36).
28. Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että komissio ei suunnitellut ja priorisoinut jäsenvaltioiden BKTL-tietojen tarkastamista asianmukaisesti soveltamalla kustannustehokkuuden periaatetta, jonka mukaisesti BKTL:n kunkin osan olennaisuus ja kokoamiseen liittyvän riskin laadullinen arviointi olisi otettu huomioon. Eurostat ei raportoinut selkeästi ja oikea-aikaisesti BKTL-komitealle tapauksista, joihin kustannustehokkuuden periaatteen katsotaan soveltuvan¹⁷.

29. Myös Eurostatin sisäisestä tarkastuksesta vastaava osasto¹⁸ ilmaisi elokuussa 2011 huolensa siitä, ettei tarkastusten suunnittelussa oteta huomioon riskejä. Osasto suositteli, että suunnittelussa otetaan käyttöön riskimatriisi, joka käsittää myös suoran tarkastuksen kohteeksi valittavat osat sekä ongelmien tunnistamisen jäsenvaltioiden ja eri ajanjaksojen välisellä vertailuanalyysillä. Tätä suositusta ei ollut toteutettu syyskuuhun 2013 mennessä.

¹⁸ Sisäisen tarkastuksen yksikkö.

30. Osoittaakseen, toisiko tilintarkastustuomioistuimen kohdennettu lähestymistapa lisäarvoa komission tarkastusjärjestelmän vaikuttavuuteen, tilintarkastustuomioistuin vertasi Eurostatin tarkastuksen ja oman tarkastustyönsä tuloksia tarkastukseen valituissa kymmenessä jäsenvaltiossa seuraavissa kohdissa kuvatun mukaisesti (ks. kohdat 37–76).

BKTL:N OSIEN RISKINARVIOINTIA EI SUORITETA ASIANMUKAISESTI

31. Tilintarkastustuomioistuin kohdisti tarkastukseen valittuihin kymmeneen jäsenvaltioon laadullisen riskinarvioinnin, joka perustui pääasiassa BKTL-luetteloihin sisältyvään lähteiden ja menetelmien laadulliseen kuvaukseen. Riskinarvioinnissa tunnistettiin ne BKTL:n osat, joiden kokoamiseen kohdistui EKT 95:n sääntöjen noudattamatta jättämistä koskeva kohonnut riski.
32. Käytetty riskinarviointimatriisi esitetään **liitteessä VI** ja sen soveltamistulokset **liitteessä VII**. Eurostat ei tehnyt tällaista jäsennellyä analyysia.

KUSTANNUS-HYÖTYANALYYSIÄ EI SUORITETTU ASIANMUKAISESTI

33. Tilintarkastustuomioistuin teki kustannus-hyötyanalyysin suunnitellakseen ja priorisoidakseen tarkastustyötään. Analyysi perustui laadulliseen riskinarviointiin, jossa otettiin huomioon myös BKTL:n osien suhteellinen suuruus koko kansantaloudessa. Tulokset esitetään **liitteessä VIII**.

- 34.** Tuloksena saadun riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin avulla voidaan priorisoida kussakin jäsenvaltiossa tarkastettavat BKTL:n osat. Indikaattori helpottaa eri ajankohtien välisiä vertailuja kunkin jäsenvaltion osalta ja/tai jäsenvaltioiden välillä. Tilintarkastustuomioistuimien valitsi siis indikaattorin avulla BKTL:n osat, jotka tarkastettiin perusteellisella tarkastuksella ja/tai asiakirjatarkastuksella jäsenvaltioissa. Tilintarkastustuomioistuimien havaitsi, että Eurostatin tekemät suorat tarkastukset kohdistuivat vain yhteen niistä BKTL:n osista, joihin liittyvän riskin suuruutta kuvaavat indikaattorit olivat tilintarkastustuomioistuimen tekemän kustannus-hyötyanalyysin mukaan suurimmat tarkastukseen valituissa kymmenessä jäsenvaltiossa¹⁹.
- 35.** Tilintarkastustuomioistuin vertasi oman kustannus-hyötyanalyysinsä tuloksia BKTL:n osiin, joihin Eurostat raportoi liittyvän "toimintakohtia A"²⁰, joilla saattaa olla merkittävä vaikutus BKTL:n laskentaan, sekä kaikkiin niihin BKTL:n osiin, jotka olivat tarkastettavissa kymmenessä jäsenvaltiossa Eurostatin suoran tarkastuksen kohteena.
- 36.** Vertailuanalyysi osoitti, että Eurostatin tarkastukset kattoivat suurimman osan olennaisten ja riskialttiiden BKTL:n osien kokoamisesta vain Puolassa. Muissa yhdeksässä tarkastukseen valitussa jäsenvaltiossa Eurostat ei vaatinut kokoamisprosessin parannuksia ja/tai selvennyksiä eikä toimitanut suoria tarkastuksia seuraavilla neljällä merkittävällä alalla (joihin liittyvän riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin arvo ylitti viitekyynnysarvon 5):
- Teollisuus (NACE Rev. 1:n pääluokka D), jonka osuus oli 12–21 prosenttia kyseisten jäsenvaltioiden BKTL:sta
 - Tukku- ja vähittäiskauppa; moottoriajoneuvojen, moottoripyörien sekä henkilökohtaisten ja taloustavaroiden korjaus (NACE Rev. 1:n pääluokka G)²¹, jonka osuus oli 10–12 prosenttia kyseisten jäsenvaltioiden BKTL:sta
 - Kiinteistöalan toiminta, vuokraustoiminta sekä liiketoiminta (NACE Rev. 1:n pääluokka K)²², jonka osuus oli 14–18 prosenttia kyseisten jäsenvaltioiden BKTL:sta
 - Tuoteverot, joista on vähennetty tuotetukipalkkiot²³; niiden osuus oli 10–13 prosenttia kyseisten jäsenvaltioiden BKTL:sta.

¹⁹ Belgiassa tarkastus kohdistui NACE Rev. 1:n pääluokan K (Kiinteistöalan toiminta, vuokraustoiminta sekä liiketoiminta) kokoamiseen.

²⁰ Tällaiset toimintakohdat liittyvät tilastollisten menetelmien parannuksiin, kattavampiin ja ajantasaisempiin lähteisiin sekä toimiin, jotka tähtäävät EKT 95:n sääntöjen noudattamiseen. Toimintakohdat B, C, D ja E sekä laaja-alaiset kysymykset (joita ei raportoitu toimintakohtina A) jätettiin tämän analyysin ulkopuolelle.

²¹ Belgia, Saksa, Espanja, Ranska, Italia, Alankomaat ja Itävalta.

²² Espanja, Italia, Itävalta ja Ruotsi.

²³ Belgia, Ranska, Italia, Alankomaat, Itävalta, Ruotsi ja Yhdistynyt kuningaskunta.

...EUROSTAT EI SOVELTANUT YHDENMUKAISTA LÄHESTYMISTAPAA JÄSENVALTIOIDEN TARKASTUKSESSA

- 37.** Komission valvontakehyksen perustana olevien valvontamenettelyjen yhteydessä olisi varmistettava, että kaikkiin jäsenvaltioihin sovelletaan yhdenmukaista lähestymistapaa Eurostatin tarkastusten intensiteetin ja yksityiskohtaisuuden osalta.
- 38.** Tilintarkastustuomioistuin tutki Eurostatin tekemiä BKTL-luetteloiden tarkastuksia, jotka koskivat tarkastukseen valittuja kymmentä jäsenvaltiota, ja havaitsi, että Eurostat ei ollut soveltanut valvontamenettelyjään jäsenvaltioissa johdonmukaisesti.

BKTL-LUETTELOIDEN ARVIOINTIKYSELYYN PERUSTUVIA TARKASTUKSIA EI DOKUMENTOIDA RIITTÄVÄN HYVIN

- 39.** Eurostatin tekemiä tarkastuksia ei dokumentoitu riittävän hyvin. Tämän vuoksi tilintarkastustuomioistuin ei voinut arvioida perusteellisesti, oliko komission valvontamenettelyjä sovellettu johdonmukaisesti jäsenvaltioissa ja oliko komission johdon suorittama valvonta toteutettu asianmukaisesti:
- o Joihinkin kyselyn kysymyksiin ei vastattu²⁴.
 - o Kyselyn vastausten yksityiskohtaisuus vaihteli²⁵.
 - o Kyselyn ja Eurostatin BKTL-tarkastuskäyntejä koskevissa kertomuksissa esitettyjen toimintakohtien välillä ei ollut aina havaittavissa selkeää yhteyttä²⁶.
 - o Eurostatin toteuttamaa toimintakohtien seurantaa ei voitu tarkastella tapauksissa, joissa lokitiedostoa ei ollut päivitetty ja/tai se ei ollut riittävän yksityiskohtainen²⁷.

²⁴ Puolan ja Yhdistyneen kuningaskunnan tapauksessa vastaukset puuttuivat yli 20 kysymyksen osalta.

²⁵ Belgian, Ranskan, Italian ja Alankomaiden vastauksissa annetut tiedot eivät olleet riittävän yksityiskohtaisia.

²⁶ Belgia, Ranska, Italia ja Alankomaat.

²⁷ Belgia, Espanja, Italia ja Alankomaat.

SUORIEN TARKASTUSTEN SUORITTAMISESSA ON PUUTTEITA

40. BKTL-komitean hyväksymät ohjeet sisältävät useita yleisiä kriteereitä BKTL:n osien valitsemiseksi suoran tarkastuksen kohteeksi²⁸. Kriteerien soveltamisesta ei kuitenkaan anneta ohjeita. Eurostat valitsi tarkastettavat kohteet erilaisin perustein eri jäsenvaltioissa eikä siis soveltanut yhdenmukaista lähestymistapaa.
41. Tarkastetuista kymmenestä jäsenvaltiosta kahdeksan²⁹ osalta ei ollut näyttöä siitä, että Eurostat olisi tarkastanut kansallisten tilastolaitosten tekemiä tarkastuksia, jotka koskivat valittujen osien estimointiin käytettyjä syöttötietoja. Tilanne herättää epäilyksiä siitä, arvioiko Eurostat riittävästi kansallisen tilipidon kokoamisen valvontajärjestelmiä näissä kansallisissa tilastolaitoksissa.
42. Eurostatin tekemien suorien tarkastusten oikeusperustana oli BKTL-asetus³⁰. Kun otetaan huomioon suoran tarkastuksen tavoitteet ja laajuus, tilintarkastustuomioistuimen näkemyksen mukaan tarkoituksenmukaisempi oikeusperusta olisi ollut omia varoja koskeva asetus³¹. Siinä ei edellytetä, että muiden jäsenvaltioiden kansalliset tilastolaitokset osallistuvat tarkastuksiin, ja asetuksessa myös asetetaan tarkat määräajat komission viralliselle raportoinnille ja jäsenvaltioiden vastauksille³². Eurostat ei soveltanut mainittua oikeusperustaa tämän tarkastussyklin yhteydessä.

MAAKOHTAISTEN VARAUMIEN ESITTÄMISKRITEERIT PUUTTUVAT

43. Eurostat ei määritellyt mitään kriteerejä sille, mistä arviointikertomuksiin sisältyvistä kohdista (ks. kohdat 79–82) olisi esitettävä maakohtaisia varauksia. Se ei pyrkinyt laskemaan varauksien perustana olevien edellytettyjen parannustoimien mahdollista vaikutusta BKTL:oon. Näin ollen ei ollut mahdollista arvioida, ovatko esitetyt EU 25 -jäsenvaltioita koskevat 103 erityistä varauksia (ks. *liite IX*) kustannustehokkuuden periaatteen mukaisia (ks. kohta 28).
44. Tapauksista, joissa komissio on esittänyt maakohtaisia varauksia epäjohdonmukaisesti, raportoidaan kohdissa 62–64.

²⁸ Valittaessa osia suoraan tarkastukseen voidaan ottaa huomioon seuraavat kriteerit: mukaan on otettava osat, jotka ovat BKTL:n kokoamis- ja estimointiprosessin kannalta edustavia; on katettava laskelmat, joihin liittyy useita mukautuksia; on otettava huomioon prosessin mahdolliset riskialat.

²⁹ Kaikki muut paitsi Itävalta ja Puola.

³⁰ Asetuksen 6 artiklassa säädetty ”BKTL-tarkastuskäynnit”.

³¹ Asetuksen 19 artiklan mukaiset tarkastuskäynnit.

³² Komissiolla kolme kuukautta ja jäsenvaltioilla kolme kuukautta.

LAAJA-ALAISIA ERITYISIÄ VARAUMIA ESITETÄÄN EPÄTARKOITUKSENMUKAISESTI

45. BKTL-komitean hyväksymissä menettelyissä ei erityisesti mainita "laaja-alaisia" erityisiä varauksia, mutta komissio esitti kuutta tällaista varauksia³³. Komission määritelmän mukaan nämä varaukset ovat kohtia, jotka annetaan tiedoksi kaikille jäsenvaltioille, jotta Eurostat voi vertailla perustana olevaa kokoamista BKTL:n estimoinnin parantamiseksi.
46. Tilintarkastustuomioistuin havaitsi tapauksia, joissa tällaiset varaukset eivät olleet perusteltuja, koska perustana olleet kokoamista koskevat kysymykset eivät koskeneet kyseisiä jäsenvaltioita (esimerkiksi osuuskunta-asuntojen käsittely, jonka osalta 14 jäsenvaltiota ilmoitti, ettei niillä ole tällaisia toimia³⁴); lisäksi varauksien vaikutus kansantalouden tilinpidon laatuun ei ollut merkittävä (esimerkiksi sellaisten yhteisöjen tapauksessa, joiden fyysinen esilläolo on vähäistä tai joilla ei ole fyysistä toimipaikkaa, jolloin odotettu vaikutus BKTL:oon on pieni ja koskee lähinnä pieniä jäsenvaltioita).

³³ Rajat ylittävät omaisuustulot, välilliset rahoituspalvelut (FISIM), laitton toiminta, autojen romutusjärjestelmät, osuuskunta-asunnot sekä yhteisöt, joiden fyysinen esilläolo on vähäistä tai joilla ei ole fyysistä toimipaikkaa.

³⁴ Belgia, Bulgaria, Viro, Kreikka, Ranska, Kypros, Latvia, Liettua, Unkari, Malta, Alankomaat, Romania, Slovenia ja Yhdistynyt kuningaskunta.

...EUROSTAT EI TOIMITTANUT RIITTÄVÄSTI TARKASTUKSIA JÄSENVALTIOIDEN TASOLLA

47. Eurostatin olisi tehtävä riittävästi tarkastuksia kansallisten tilastolaitosten tasolla, jotta kansantalouden tilinpidon kokoamiseen liittyvät keskeiset riskit kyettäisiin kattamaan (ks. *liite VI*) ja jotta Eurostat pystyisi arvioimaan jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laatua riittävällä tavalla.

EUROSTATIN SUORITTAMAN BKTL-LUETTELOIDEN TARKASTAMISEN LAAJUUS ON SUPPEA

48. Eurostatin tiedostoihin sisältyvä aineisto ei osoittanut, että keskeisiä kokoamiseen liittyviä kysymyksiä olisi tutkittu riittävän perusteellisesti. Tämä käy ilmi jäljempänä esitettävistä seikoista.

YRITYSREKISTERIEN SEKÄ INSTITUTIONAALISTEN YKSIKÖIDEN JA TOIMIEN LUOKITTELUN RIITTÄMÄTÖN TARKASTUS JULKISYHTEISÖJEN SEKTORILLA

- 49.** Yritysrekisterien³⁵ laatu sekä institutionaalisten yksiköiden ja toimien oikean luokituksen mahdollistavien yksityiskohtaisten tietojen saatavuus ovat keskeisiä tekijöitä kansantalouden tilinpidon kokoamisessa. Yritysrekisterien täydellisyyden sekä markkina/markkinaton-kriteerin³⁶ soveltamisen ja taloustoimien luokituksen tarkastaminen julkisyhteisöjen institutionaalisella sektorilla kuuluvat Eurostatissa muiden osastojen kuin omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaavan osaston vastuualaan.
- 50.** Tarkastukseen valittujen kymmenen jäsenvaltion osalta ei ollut näyttöä siitä, että BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaava Eurostatin osasto olisi tutkinut näitä kysymyksiä riittävästi joko toimittamalla omia tarkastuksia tai perehtymällä muiden osastojen saamiin tuloksiin. Mainittuihin kysymyksiin kansallisen tilinpidon kokoamisen yhteydessä liittyviä riskejä ei näin ollen käsitelty asianmukaisesti Eurostatin osastojen välisen puutteellisen koordinoinnin vuoksi.
- 51.** Tämän asian vahvistavat myös (yli 20 vuotta vanhoihin, vielä käytössä oleviin tietoihin perustuva) Saksan kansantalouden tilinpitoon yritysrekisterin heikon laadun vuoksi tehty riittämätön mukautus (ks. **taulukko 1**, kohta 2) sekä se, että julkiset sairaalat luokiteltiin ja osa niiden tuloista kirjattiin Itävallassa EKT 95:n sääntöjen vastaisesti.
- 52.** Liiallisia alijäämiä koskevasta menettelystä vastaava Eurostatin osasto toi Itävaltaan vuosina 2007–2012 tekemiensä tarkastuskäyntien jälkeen esille mahdollisuuden, ettei kansallinen tilastolaitos kenties ollut soveltanut markkina/markkinaton-kriteeriä asianmukaisesti julkisten sairaaloiden luokittelemiseksi kansallisessa tilinpidossa. Omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaava Eurostatin osasto ei ottanut tätä havaintoa huomioon. Komission olisi pitänyt esittää asiaa koskeva maakohtainen varauma.

³⁵ Yritysrekisteri sisältää tietoja taloudellista toimintaa harjoittavasta tilastoyksikköjen väestöstä, niiden paikallisista yksiköistä, niiden oikeudellisista yksiköistä, joista yritykset koostuvat, ja konserneista. Yritysrekisteri olisi päivitettävä säännöllisesti. Yritysrekisteriin sisältyvien yritysten populaation analyysia olisi käytettävä lähtökohtana, kun BKTL-tietojen koonti toteutetaan tuotannon perusteella.

³⁶ Ks. EKT 95:n kohdat 3.27–3.37. Etenkin jos myyntitulot kattavat alle 50 prosenttia tuotantokustannuksista, institutionaalinen yksikkö on markkinaton tuottaja ja voidaan luokitella julkisyhteisöjen sektoriin.

- 53.** Tilintarkastustuomioistuimen asiakirjatarkastuksessa havaittiin, että julkisyhteisön suorittamat maksut, joilla katetaan näiden sairaaloiden toiminnasta aiheutuvat tappiot, kirjataan Itävallassa terveydenhuoltoalan palveluille myönnettyinä tuotetukipalkkioina. Niiden osuus BKTL:sta on noin 1,5 prosenttia vuodessa³⁷. EKT 95:n³⁸ mukaan palvelujen maksuja ei saa kirjata tukipalkkioina sosiaalisten riskien tai tarpeiden yhteydessä. Eurostat ei toimittanut BKTL:n tätä osaa koskevia erityisiä tarkastuksia arvioidakseen, olisiko kirjatut tapahtumat pitänyt luokitella luontoismuotoisiksi yhteiskunnallisiksi tulonsiirroiksi. Uudelleenluokittelu kasvattaisi Itävallan BKTL:n estimaattia.

EUROSTATIN TARKASTUKSEN AINEISTON PUUTE JA VÄHÄINEN LAAJUUS

- 54.** Belgiaa, Italiaa ja Alankomaita koskevien Eurostatin tarkastustiedostojen laatu esti tilintarkastustuomioistuinta tutkimasta tehtyä tarkastustyötä perusteellisesti. Tietojen perusteella ei voitu arvioida, kattoiko komission työ tilintarkastustuomioistuimen määrittelemiä keskeisiä tarkastuksia niiden BKTL:n osien osalta, jotka oli valittu tarkastuksen kohteeksi näissä kolmessa jäsenvaltiossa.
- 55.** Tämä antaa aihetta epäillä, noudattiko Eurostat sisäisen valvonnan standardien vaatimuksia, joiden mukaan tarkastustyö on dokumentoitava riittävällä tavalla, jotta johdon suorittama asianmukainen valvonta on mahdollista ja jotta voidaan varmistaa toiminnan jatkuvuus³⁹.
- 56.** Eurostat ei myöskään käsitellyt seuraavia seikkoja tilintarkastustuomioistuimen tarkastamissa kymmenessä jäsenvaltiossa:
- o kokoamisprosessiin käytettävissä olleiden muiden lähteiden saatavuuden ja mahdollisen käytön arviointi
 - o yksiköiden luokittelu muihin institutionaalsiin sektoreihin kuin julkisyhteisöjen sektoriin⁴⁰
 - o julkisen talouden alijäämää ja velkaa koskevassa käsikirjassa annettavien suositusten soveltaminen ja/tai raha-, rahoitus- ja maksutasetilastokomitean esittämien näkemysten huomioonottaminen aina, kun niillä on merkitystä bruttokansantuotteen (BKT) ja BKTL:n kokoamisen kannalta.

Näiden kolmen asian käsittely parantaisi kansantalouden tilinpidon kokoamisen menetelmien laatua ja vaikuttaisi siten BKTL-tietojen estimointiin.

³⁷ Luku laskettiin Eurostatin julkaisemien vuosia 2004–2007 koskevien tietojen perusteella.

³⁸ Ks. kohta 4.38, jonka mukaan seuraavia ei voida käsitellä tukipalkkioina: ”j) julkisyhteisöjen markkinatuottajille suorittamat maksut, joilla korvataan kokonaan tai osittain sellaiset tavarat tai palvelut, jotka kyseiset markkinatuottajat toimittavat kotitalouksille suoraan ja yksilökohtaisesti liittyen sosiaalisiin riskeihin ja tarpeisiin (ks. kohta 4.84) ja joihin kotitalouksilla on lakiin perustuva oikeus. Nämä maksut sisällytetään julkisyhteisöjen yksilöllisiin kulutusmenoihin ja edelleen luontoismuotoisiin sosiaalietuuksiin ja kotitalouksien todelliseen yksilölliseen kulutukseen.”

³⁹ Erityisesti sisäisen valvonnan standardi nro 9, joka koskee johdon suorittamaa valvontaa, ja standardi nro 10, joka koskee toiminnan jatkuvuutta. Ks. tiedonanto komissiolle: ”Revision of the Internal Control Standards and Underlying Framework – Strengthening Control Effectiveness”, SEK(2007)1341, 16.10.2007.

⁴⁰ Erityisesti yrityksiin, kotitalouksiin ja kotitalouksia palveleviin voittoja tavoittelemattomiin yhteisöihin. Viimeksi mainitun sektorin luokittelu katettiin asianmukaisesti Yhdistyneessä kuningaskunnassa, koska komissio esitti asiaa koskevan erityisen varauman.

EUROSTAT EI HAVAINNUT EKT 95:N SÄÄNTÖJEN NOUDATTAMISEEN JA KANSANTALouden TILINPIDON ESTIMAATTIEN LAATUUN LIITTYVIÄ ONGELMIA

- 57.** Tilintarkastustuomioistuin tarkasti tarkastukseen valituista kymmenestä jäsenvaltiosta viisi paikan päällä. Tarkastuksessa paljastui EKT 95:n sääntöjen noudattamiseen sekä kansallisen tilinpidon estimaattien luotettavuuteen, vertailukelpoisuuteen ja kattavuuteen liittyviä ongelmia, joita Eurostat ei ollut havainnut. **Taulukossa 1** esitetään yhteenveto tarkastuksen tärkeimmistä havainnoista ja tietoja virheiden korjaamiseen tarvittavien mukautusten mahdollisesta vaikutuksesta (kun vaikutus on kvantitatiivisesti ilmaistavissa) ja niiden osatekijöiden suhteellisesta koosta, joihin riski kohdistuu (kun vaikutus ei ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa⁴¹). Tiedot ovat peräisin tilintarkastustuomioistuimen tekemästä valittujen BKTL:n osien perusteellisesta tarkastuksesta ja käsittävät arvion, joka perustuu kansallisten tilastolaitosten toimittamiin tietoihin⁴²; tilintarkastustuomioistuin ei ole tehnyt vaihtoehtoisia tilastollisia estimointeja.
- 58.** Niiden havaintojen osalta, jotka eivät ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa, riski kohdistuu BKTL:n osuuteen, joka vastaa BKTL:n kyseisen osan suhteellista osuutta kansantaloudesta. Tilintarkastustuomioistuin määritteli kaksi olennaisuusrajaa: kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien havaintojen kohdalla tarvittavien mukautusten mahdollinen vaikutus on suurempi kuin 0,2 prosenttia BKTL:sta ja havaintojen, jotka eivät ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa, tapauksessa riski kohdistuu BKTL:n osiin, joiden suhteellinen osuus BKTL:sta on suurempi kuin 0,5 prosenttia.

⁴¹ Tämä tarkoittaa, että niiden vaikutus BKTL:oon on tuntematon.

⁴² Tiedot liittyvät yleensä viimeisimmän vertailu- tai viitevuoden BKTL:n kokoamiseen.

JÄSENVALTIOIDEN BKT:L:N LAATUA KOSKEVIEN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN TARKASTUSHAVAINTOJEN MAHDOLLISET VAIKUTUKSET

Maakohtainen lisäkuvaus, arvio vaikutuksesta BKT:loon ja/tai riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos					
Havainto	Saksa	Espanja	Ranska	Italia	Yhdistynyt kuningaskunta
1. Maanvuokria ei ole käsitelty asianmukaisesti kansantalouden tilinpidossa.	Joissakin tapauksissa maanvuokria ei ole vähennetty välituotekäytöstä. Epäolennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 0,05 %)	Joissakin tapauksissa maanvuokria ei ole vähennetty välituotekäytöstä ja tuotoksesta. Epäolennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 0,15 %)	Ei sovellettavissa.	Maanvuokria ei ole vähennetty tuotoksesta (eivät sisälly komission esittämään varaukseen). Epäolennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 0,15 %)	Ei sovellettavissa.
2. Jaksoittamisen yhteydessä tehtävät mukautukset perustuvat vanhentuneisiin oletuksiin tai käsitekorjauksia ei ole tehty.	Jaksoittamisen yhteydessä tehtävät mukautukset tuotosta omaan lukuun, pieniä työkaluja ja yritysrekisteriä koskevat mukautukset perustuvat vanhentuneisiin oletuksiin. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 0,73 %)	Ei sovellettavissa.	Ei sovellettavissa.	Ei sovellettavissa.	Pieniä työkaluja, työterveydenhuollon ja henkilöstön koulutuksen kustannuksia sekä henkilöstön matkakorvauksia ja päivärahoja koskevia käsitekorjauksia ei ole tehty.
3. Harmaata taloutta ei ole käsitelty riittävän kattavasti tai sen estimoinnissa on puutteita.	Virheellistä raportointia, rekisteröimättömiä yksiköjä ja veropetoksia ei ole otettu riittävästi huomioon. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 1,59 %)	Virheellistä raportointia ja ilman villipillistä yhteistoimintaa suoritettuja alv-petoksia ei ole otettu riittävästi huomioon. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 6,31 %)	Rekisteröimättömiä yksiköjä koskevat kattavuusmukautukset perustuvat vanhentuneisiin oletuksiin eikä mukautuksia ole dokumentoitu. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 0,74 %)	Pimeää työtä ja virheellistä raportointia koskevien kattavuusmukautusten estimoinnissa on puutteita. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 11,81 %)	Ei arvioitu (koska voimassa on komission esittämä asiaa koskeva erityinen varaus).
4. EU:n avustuksia ei ole kirjattu asianmukaisesti kansallisessa tilinpidossa.	–	Ei arvioitu (koska voimassa on komission esittämä asiaa koskeva erityinen varaus).	–	–	–
5. Jakelumarginaalien estimaattien laatu ei ole riittävä.	Tuotekohtaisia jakelumarginaaleja ei ole laskettu BKT:לו-komitean suosittelemalla menetelmällä. Olennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:לו-osoos: 10,60 %)	Ei sovellettavissa.	Ei arvioitu.	Epäolennainen havainto (vaikutus BKT:לו-oon: +0,11 %)	Epäolennainen havainto (vaikutus BKT:לו-oon: +0,11 %)
				Ei sovellettavissa.	Ei sovellettavissa.

Havainnot, jotka eivät ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa

Kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevat havainnot

Havainnot, jotka eivät ole mitattavissa

Maakohtainen lisäkuvaus, arvio vaikutuksesta BKT:loon ja/tai riskin kohteena oleva BKT:loosuus					
Havainto	Saksa	Espanja	Ranska	Italia	Yhdistynyt kuningaskunta
6. Vuokraustoimintaa (NACE Rev. 1:n pääluokka K) koskevien estimaattien laatu ei ole riittävä.	Rahoitusleasingin kirjaaminen.	Ei estimaattia omaan loppukäyttöön tuotetuista ohjelmistoista markkinattomien tuottajien osalta.	Asumispalvelujen välituotekäytön aliarviointi.	Asumispalvelujen välituotekäytön aliarviointi.	Ei sovellettavissa.
	Epäolennainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:loosuus: 0,29 %)	Epäolennainen havainto (vaikutus BKT:loon: +0,01 %)	Olenainen havainto (vaikutus BKT:loon: -1,18 %)	Olenainen havainto (vaikutus BKT:loon: -1,50 %)	
7. Terveystuotanto- ja sosiaalipalveluja (NACE Rev. 1:n pääluokka N) koskevien estimaattien laatu ei ole riittävä.	Ei arvioitu.	Muita markkinatuottajia kuin sairaaloita koskevan estimaatin riittämätön laatu.	Puutteita sosiaalipalvelujen estimoinnissa.	Ei arvioitu.	Ei arvioitu.
		Olenainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:loosuus: 1,77 %)	Epäolennainen havainto (vaikutus BKT:loon: +0,15 %)		
8. KPTV:iden luokittelu ja arvottaminen eivät noudata EKT 95:n sääntöjä (bruttoarvonlisäys tai menot).	Olenainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:loosuus: 1,78 %)	Olenainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:loosuus: 0,87 %)	Olenainen havainto (riskin kohteena oleva BKT:loosuus: 0,73 %)	Ei sovellettavissa.	Ei arvioitu (koska voimassa on komission esittämä asiaa koskeva erityinen varaus).
9. Tulot, veroja ja tukipalkkioita ei ole käsitelty asianmukaisesti tai johdonmukaisesti kirjanpidossa.	Ei arvioitu.	Ei arvioitu.	Autoliikenteen veroja ja kunnilta saatavia tuloja ei ole kirjattu asianmukaisesti.	Ei arvioitu.	Tuoteverot ja -tukipalkkioita on käsitelty kirjanpidossa epäjohdonmukaisesti. Syynä ovat tuottajajähtäisistä tuotoksesta perushintaiseen siirtymistä koskevan kokoomismenetelmän puutteet.
			Epäolennainen havainto (vaikutus BKT:loon: +0,04 %)		
Kokonaisvaikutus BKT:loon (kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevat havainnot)	+0,11 %	+0,01 %	-0,90 %	-1,39 %	+0,11 %

■ Havainnot, jotka eivät ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa
■ Kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevat havainnot
■ Havainnot, jotka eivät ole mitattavissa

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (BKT:n osien perusteellisen tarkastuksen pohjalta).

KOMISSIOLTA ESITTÄMÄTTÄ JÄÄNEET MAAKOHTAISET VARAUMAT

59. Tilintarkastustuomioistuimen määrittelemien kynnysarvojen perusteella komission olisi pitänyt esittää erityisiä varauksia seuraavista osa-alueista:

- Vanhentuneisiin olettamuksiin perustuvat mukautukset Saksassa (tiedot olivat yli 20 vuotta vanhoja mutta yhä käytössä). Näiden mukautusten osuus Saksan BKTL:sta oli yhteensä 0,73 prosenttia.
- Harmaan talouden⁴³ käsittelyn riittämätön kattavuus Saksassa ja Espanjassa sekä puutteet harmaan talouden estimoinnissa Ranskassa ja Italiassa.
- Jakelumarginaalien estimoinnin riittämätön laatu Saksassa.
- Vuokrauspalvelujen estimoinnin riittämätön laatu Ranskassa⁴⁴ ja Italiassa.
- Terveystuoto- ja sosiaalipalvelujen estimoinnin riittämätön laatu Espanjassa (huomattava osa näistä estimaateista perustui vuoden 2000 kyselyyn, joka kattoi ainoastaan Madridin itsehallintoalueen; kyselyn edustavuutta ei arvioitu).
- Kotitalouksia palvelevien voittoja tavoittelemattomien yhteisöjen (KPVY) luokittelu ja arvottaminen, jotka eivät tapahtuneet täysin EKT 95:n sääntöjen mukaisesti Saksassa, Espanjassa ja Ranskassa (sektorin tuottama bruttoarvonlisäys tai siitä aiheutuvat menot ovat 0,7–1,8 prosenttia asianomaisten jäsenvaltioiden BKTL:sta).
- Tuoteverojen ja -tukipalkkioiden epäohdonmukainen käsittely kirjanpidossa tuotoksen arvottamisen yhteydessä Yhdistyneessä kuningaskunnassa.

JÄSENVALTIOT EIVÄT ESTIMOI HARMAATA TALOUTTA TÄYSIN VERTAILUKELPOISESTI

60. Paikan päällä tarkastettujen viiden jäsenvaltion harmaan talouden estimointiin käyttämät kokoamismenetelmät eivät ole täysin vertailukelpoisia, koska jäsenvaltiot eivät aina noudata kattavuutta koskevia komission ohjeita⁴⁵.

61. Kun otetaan huomioon kansallisten tilastolaitosten estoima harmaan talouden huomattava määrä, näiden estimaattien laadun parantaminen olisi vaikuttanut BKTL:oon olennaisesti. Vaikutusta ei voida kuitenkaan ilmaista kvantitatiivisesti.

⁴³ Kansantalouden tilinpidon laatijat ovat erityisen kiinnostuneita varmistamaan, että taloudellinen toiminta mitataan kattavasti siten, että mukaan luetaan myös piilotalouden toiminnot (eli "harmaa talous") ja epävirallisiksi kuvatut toiminnot.

⁴⁴ Kotitalouksien välituotekäyttöä koskeva estimaatti oli 3,3 prosenttia tuotoksesta, kun taas muilla institutionaalisilla sektoreilla sovellettu luku oli yli 15 prosenttia. Näin mittava ero osoittaa, että tämän BKTL:n osan kokoamiseen liittyy ongelmia.

⁴⁵ Erityisesti komission päätös 94/168/EY, Euratom, tehty 22 päivänä helmikuuta 1994, markkinahintaisen bruttokansantulon muodostamisen yhdenmukaistamisesta annetun neuvoston direktiivin 89/130/ETY, Euratom soveltamista koskevista yksityiskohtaisista säännöistä (EYVL L 77, 19.3.1994, s. 51), komission päätös 98/527/EY, Euratom, tehty 24 päivänä heinäkuuta 1998, arvonlisäveropetoksen (teoreettisen arvonlisäverotulon ja tosiasiallisesti saadun arvonlisäverotulon erotuksen) käsittelystä kansallisessa tilinpidossa (EYVL L 234, 21.8.1998, s. 39) ja heinäkuussa 2005 julkaistu BKTL-komitean asiakirja nro 50 "Eurostat's tabular approach to exhaustiveness guidelines", jossa esitetään Eurostatin taulukkomuotoista kattavuuden esitystapaa koskevat ohjeet.

KOMISSIO EI AINA ESITTÄNYT ERITYISIÄ VARAUMIA JOHDONMUKAISESTI

62. *Taulukossa 1* epäolennaisiksi luokitellut havainnot koskevat vähemmän merkittäviä asioita, joiden perusteella ei tilintarkastustuomioistuimen näkemyksen mukaan tarvitse esittää erityisiä varauksia. Huomautettakoon kuitenkin, että joissakin näistä tapauksissa komissio esitti jäsenvaltiota koskevan erityisen varauksen tarkistamatta yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi, esiintyikö sama kokoamista koskeva ongelma myös muissa jäsenvaltioissa.

63. Komission olisi pitänyt jättää näitä kysymyksiä koskevat varaukset esittämättä tai vaihtoehtoisesti esittää varauksia kaikkien niiden jäsenvaltioiden osalta, joissa parannuksia tarvittiin. Seuraavat ovat esimerkkejä tapauksista, joissa komissio esitti maakohtaisia varauksia epä johdonmukaisesti (ks. *liite IX*):

- o Espanjan tapauksessa varaus esitettiin, koska kansallisessa tilinpidossa käsiteltiin pieniä työkaluja epätarkoituksenmukaisesti, kun taas Yhdistyneen kuningaskunnan tapauksessa varauksia ei esitetty, vaikka siellä oli tämän osan kirjaamisessa vastaavia ongelmia.
- o Lisäksi esitettiin Espanjaa koskeva varaus, joka liittyi EU:n avustusten kirjaamiseen, kun taas Saksan, Ranskan, Italian ja Yhdistyneen kuningaskunnan tapauksessa varauksia ei esitetty, vaikka nämäkään jäsenvaltiot eivät kirjaa kyseisiä tapahtumia asianmukaisesti.
- o Italian tapauksessa esitettiin maanvuokrien kirjaamista koskeva varaus⁴⁶, kun taas Saksan ja Espanjan tapauksessa varauksia ei esitetty, vaikka nämäkään jäsenvaltiot eivät kirjaa maanvuokria asianmukaisesti.
- o Puolan tapauksessa esitettiin varaus, koska estimaatti omaan loppu-käyttöön tuotetuista ohjelmistoista puuttui, kun taas Espanjan tapauksessa varauksia ei esitetty, vaikka Espanjakaan ei kirjaa tällaisia ohjelmistoja markkinattomien tuottajien osalta.

64. Näitä ongelmia ei olisi syntynyt, jos komissio olisi määritellyt kriteerit maakohtaisten varauksien esittämiseksi (ks. kohta 43) ja toimittanut riittävästi tarkastuksia jäsenvaltioiden tasolla epä johdonmukaisuuksien välttämiseksi.

⁴⁶ Komission esittämä varaus ei tosin kattanut maanvuokrien vähentämistä tuotoksesta.

PAREMMIN KOHDENNETTU TARKASTUS VAIKUTTAISI JÄSENVALTIOIDEN SUHTEELLISIIN MAKSUOSUUKSIIN

- 65.** *Taulukossa 1* esitetään tilintarkastustuomioistuimen arvio niistä tuloksista, joihin EKT 95:n sääntöjen epätarkoituksenmukainen soveltaminen ja laadun puute valittujen 19 BKTL:n osan osalta johtavat viidessä jäsenvaltiossa. Nämä kansallisen tilinpidon estimaattien kokoamiseen liittyvät ongelmat eivät ole vaikuttaneet EU:n talousarvion rahoittamiseen käytettävissä olevien BKTL:oon perustuvien omien varojen kokonaismäärään⁴⁷, mutta ongelmat ovat merkityksellisiä yksittäisten jäsenvaltioiden maksuosuuksien laskennan kannalta.
- 66.** Paikan päällä tarkastettujen jäsenvaltioiden vuosittaiset maksuosuudet olisivat olleet kaudella 2002–2007 erilaiset, jos EKT 95:n sääntöjä olisi sovellettu asianmukaisesti ja estimaattien laatu olisi ollut riittävä. Koska komissio ei esittänyt näitä asioita koskevia varauksia, se ei voi enää ottaa niiden vaikutuksia huomioon talousarviota varten mukauttamalla BKTL-saldoja. Tilintarkastustuomioistuimen tarkastustyön perusteella ei ole kuitenkaan mahdollista todeta, kuinka suuria maksuosuuksien olisi pitänyt olla:
- o Kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien havaintojen mahdollinen vaikutus paikan päällä tarkastettujen jäsenvaltioiden vuosittaisiin maksuosuuksiin vaihteli +0,4 prosentista –1,1 prosenttiin. Tällöin oletetaan, ettei näiden viiden jäsenvaltion muihin BKTL:n osiin eikä muiden 22 jäsenvaltion BKTL-estimaatteihin olisi tarvinnut tehdä muita muutoksia.
 - o Niihin havaintoihin, jotka eivät ole kvantitatiivisesti ilmaistavissa, johtaneet puutteet saattavat myös vaikuttaa jäsenvaltioiden maksuosuuksien laskentaan. Havaintojen vaikutusta ei ole mahdollista estimoida luotettavasti.
- 67.** Tilintarkastustuomioistuimen viidessä jäsenvaltiossa toimittamat valittuja BKTL:n osia koskevat tarkastukset osoittavat, että paremmin kohdennettu tarkastus voisi vaikuttaa talousarviota koskeviin jäsenvaltioiden suhteellisiin maksuosuuksiin.

⁴⁷ Muutokset yksittäisen jäsenvaltion estimoidussa BKTL:ssa vaikuttaisivat koko EU:n BKTL:n estimaattiin. Tällä ei kuitenkaan ole vaikutusta BKTL:oon perustuvien omien varojen kokonaismäärään. Koko EU:n BKTL:n estimaatin lisäys (tai vähennys) kuitataan pienentämällä (tai suurettamalla) talousarvion rahoittamiseen suunnattavaan jäsenvaltioiden BKTL:oon sovellettavaa yhdenmukaista kerrointa.

... EUROSTAT SAATTOI TARKASTUSSYKLINSÄ PÄÄTÖKSEEN MYÖHÄSSÄ

- 68.** Eurostat sai BKT-luetteloiden tarkastustyön päätökseen tammikuun 2012 lopussa. Budjettipääosasto ilmoitti EU 25 -jäsenvaltioille kauden 2002–2010⁴⁸ BKT-tietoja koskevien erityisten varaumien esittämisestä ja poisti samoja jäsenvaltioita koskeneet voimassa olleet yleiset varaumat, jotka koskivat kautta 2002–2007.
- 69.** Komissio tutki jäsenvaltioiden BKT-luetteloita vuoden 2007 alusta vuoden 2012 alkuun. Tilintarkastustuomioistuin katsoo, että tarkastus kesti liian kauan: tarkastuksen päättymisvuoden ja tarkastuksen kohteena olleiden BKT-tietojen ensimmäisen viitevuoden välinen aika oli kymmenen vuotta.
- 70.** Pitkä aikaväli johtui komission kokonaisvaltaisesta lähestymistavasta, joka edellyttää merkittävää työmäärää sekä Eurostatilta että kansallisilta tilastolaitoksilta. Aikaväli johtui myös siitä, että kaikki BKT-tarkastuskäyntejä koskevat kertomukset ja arviointikertomukset hyväksyttiin BKT-komiteassa, jolla oli vuosittain vain noin kolme kokousta; komitean hyväksyntää ei kuitenkaan nimenomaisesti edellytetä BKT-asetuksessa.

YLEISIÄ VARAUMIA KÄYTETTIIN LIIKAA

- 71.** Jotta omien varojen laskennassa käytettyjä BKT-tietoja voitaisiin muuttaa pitkän tarkastusprosessin aikana, komissio esitti jäsenvaltioita koskevia yleisiä varaumia, jotka koskivat BKT-tietoja vuosilta 2002–2007.
- 72.** Yleisiä varaumia käytettiin liikaa. Liiallinen käyttö voi johtaa sen periaatteen kiertämiseen, että BKT-tietojen toimittamis- ja tarkastusprosessi on saatettava päätökseen omista varoista annetussa asetuksessa määritellyn neljän vuoden määräajan kuluessa. Varaumien olisi koskettava vain tiettyjä seikkoja, jotka liittyvät BKT:n yksittäisten osien arvottamiseen.
- 73.** Budjettipääosaston sisäisestä tarkastuksesta vastaava osasto⁴⁹ huomautti heinäkuussa 2012, että yleisten varaumien esittäminen pitkiksi ajanjaksoiksi sen varmistamiseksi, että omien varojen laskennassa käytettyjä BKT-tietoja voitiin muuttaa, ja yleisten varaumien korvaaminen myöhemmin erityisillä varaumilla johtivat siihen, että jäsenvaltioiden BKT-tietoja voitiin korjata vielä, kun tietojen kohteena olevasta vuodesta oli kulunut yli kymmenen vuotta. Tämä aiheutti talousarvioon liittyvää epävarmuutta jäsenvaltioissa.

⁴⁸ Lukuun ottamatta välillisiä rahoituspalveluja (FISIM) koskevaa laaja-alaista varaumaa, joka koskee vain vuotta 2010, ja EU 10 -jäsenvaltioiden maakohtaisia varaumia, jotka koskevat vain kautta 2004–2010.

⁴⁹ Sisäisen tarkastuksen yksikkö.

SUURIA TARKISTUKSIA EI TUTKITTU RIITTÄVÄSTI

- 74.** Siinä vaiheessa, kun Eurostat sai tarkastustyönsä valmiiksi, kaikki kymmenen tarkastukseen valittua jäsenvaltiota olivat toteuttaneet kansallisessa tilinpidossaan (ks. **taulukko 2**) suuren tarkistuksen⁵⁰, jonka myötä omien varojen laskennassa otetaan huomioon uusi kokonaisuus BKTL-tietoja.

⁵⁰ Suuret säännölliset tarkistukset tai vertailuarvoa koskevat merkittävät tarkistukset tarkoittavat muutoksia BKTL:n kokoamiseen käytettävissä lähteissä ja menetelmissä, kun taas suuret satunnaiset tarkistukset johtuvat käytettäviin käsitteisiin ja määritelmiin ja/tai luokitteluun liittyvien menetelmien merkittävistä muutoksista, kuten EU:n uuden tilastollisen toimialaluokituksen (NACE Rev. 2) käyttöönotosta kansallisessa tilinpidossa vuonna 2011 tai tulevan tilinpitojärjestelmän (EKT 2010) täytäntöönpanosta. Suuret tarkistukset edellyttävät aiempien vuosien BKTL-tietojen takautuvaa laskentaa.

TAULUKKO 2

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN TARKASTAMAT KYMMENEN JÄSENVALTION VUOSINA 2008–2011 TOTEUTTAMAT SUURET TARKISTUKSET

Tarkastettu jäsenvaltio	BKTL-luettelo, jonka Eurostat tarkasti tutkinnan kohteena olleen tarkastuszyklin aikana		Tarkastusprosessin aikana toteutetut suuret säännölliset tarkistukset tai vertailuarvoa koskevat merkittävät tarkistukset		Uusi/päivitetty BKTL-luettelo toimitettu
	Toimitusaika	Vertailu-/viitevuosi	Toteuttamisvuosi	Tarkistettu vertailu-/viitevuosi	Kyllä, toimitusaika / Ei / Ei sovellettavissa (–)
Belgia	Toukokuu 2007	2003	2009	2006 ²	Ei
Saksa	Joulukuu 2006	2000	2011	2008	Ei
Espanja	Joulukuu 2007	2000	2011	2008	Ei
Ranska	Heinäkuu 2007	2000	2011	2005	Ei
Italia	Joulukuu 2007	2000	2011	2008	Ei
Alankomaat	Joulukuu 2006	2001	– ¹	–	–
Itävalta	Tammikuu 2007	2002	2008	2004	Kyllä, helmikuu 2009
			2011	2008	Ei
Puola	Joulukuu 2006	2002	– ¹	–	–
Ruotsi	Tammikuu 2008	2005	2010	2006	Ei
Yhdistynyt kuningaskunta	Heinäkuu 2007	2003	2008	2005	Kyllä, maaliskuu 2011

¹ Lukuun ottamatta tarkistuksia, jotka johtuvat NACE Rev. 2:n täytäntöönpanosta kansallisessa tilinpidossa.

² Viitevuosi, jonka osalta tilinpäätöksestä peräisin olevia yksityiskohtaisia tietoja oli käytettävissä kansalliseen tilinpitoon.

Lähde: Tilintarkastustuomioistuin (Eurostatin tarkastustiedostojen tietojen perusteella).

- 75.** Suuria säännöllisiä tarkistuksia tai merkittäviä vertailuarvoa koskevia tarkistuksia tarkastusprosessin aikana tehneistä kahdeksasta kansallisesta tilastolaitoksesta seitsemän ei laatinut päivitettyä BKTL-luetteloa. Tämän vuoksi Eurostatin oli tehtävä analyysinsä BKTL-laatuselvitykseen sisältyvien rajallisten tietojen perusteella.
- 76.** Näistä jäsenvaltioista viidessä⁵¹ Eurostatin työn laajuutta rajoitti suurten tarkistusten⁵² täytäntöönpanon (syyskuu 2011) ja tarkastusprosessin loppuun saattamisen (tammikuu 2012) väliin jäänyt riittämätön aika. Tämän vuoksi uusia lähteitä ja menetelmiä ei arvioitu kattavasti ja suora tarkastus ei perustunut valittujen BKTL:n osien tarkistettuun kokoamisprosessiin.

⁵¹ Saksa, Espanja, Ranska, Italia ja Itävalta.

⁵² Lukuun ottamatta tarkistuksia, jotka koskevat NACE Rev. 2:n täytäntöönpanoa.

⁵³ Nämä kohdat koskevat etenkin viihteen, kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteosten, vakuutuksen ja ohjelmistojen estimaatteja sekä esimerkiksi teille ja silloille laskettavan kiinteän pääoman kulumisen estimaattia.

...EUROSTATIN TARKASTUKSISTA EI RAPORTOITU RIITTÄVÄSTI

- 77.** On tärkeää, että BKTL-tietojen tarkastuksesta raportoidaan selkeästi ja avoimesti. Silloin sidosryhmät ymmärtävät jäsenvaltioiden BKTL:a koskevat komission arvioinnit ja voivat toteuttaa tarvittaessa toimenpiteitä. Tilintarkastustuomioistuimien tutki Eurostatin arviointikertomuksia, jotka koskivat tarkastukseen valittujen jäsenvaltioiden BKTL:a (ks. kohdat 79–82), BKTL-komitean vuosittaisia lausuntoja vuosilta 2002–2011 (ks. kohdat 83–87) sekä Eurostatin ja budjettipääosaston vuotuisia toimintakertomuksia vuosilta 2002–2011 (ks. kohdat 88–92).
- 78.** Komissiolla on suppeat sisäiset ohjeet BKTL-tietojen tarkastusta ja BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnointia koskevasta raportoinnista. Komission raportoinnin laatua arvioitiin tämän vuoksi tilintarkastustuomioistuimen määrittelemien täydellisyyttä, avoimuutta ja johdonmukaisuutta koskevien vaatimusten perusteella.

JÄSENVALTIOIDEN BKTL:A KOSKEVAT EUROSTATIN ARVIOINTIKERTOMUKSET EIVÄT AINA OLLEET KATTAVIA, AVOIMIA JA JOHDONMUKAISIA

- 79.** Eurostat laati jäsenvaltioiden BKTL:a koskevat arviointikertomukset, jotka käsittivät myös maakohtaiset parannuskohteet ja mahdolliset vaikutukset BKTL:oon sekä laaja-alaiset kysymykset. Tilintarkastustuomioistuimien havaitsi, ettei Eurostat ollut käyttänyt maakohtaisten parannuskohteiden ja laaja-alaisen kysymysten⁵³ määrittelemisen perusteena mitään kriteerejä.

80. Kertomukset esitettiin BKT-komitealle heinäkuussa ja lokakuussa 2011 alustavina "asiakirjaluonnoksina". Näin kansallisilla tilastolaitoksilla oli mahdollisuus käsitellä joitakin kohtia ennen varaumien esittämistä ja/tai Eurostatilla oli mahdollisuus tehdä joitakin muutoksia, jotta yhdenvertaisen kohtelun periaatteen soveltaminen olisi kyetty varmistamaan. Jäsenvaltioiden BKT:ä koskevia lopullisia arviointikertomuksia ei kuitenkaan laadittu.

81. Joulukuussa 2011 Eurostat julkaisi asiakirjan⁵⁴, joka sisälsi kaikki toimintakohdat, joita ei pidetty niin tärkeinä, että ne voitaisiin katsoa arviointikertomuksiin sisällytettäväksi maakohtaisiksi parannuskohteiksi. Asiakirja sisälsi kuitenkin seikkoja, jotka voisivat vaikuttaa BKT:oon ja/tai jotka ovat komission muille jäsenvaltioille esittämien erityisten varaumien kaltaisia, kuten:

- o Saksan yritysrekisteri (ks. **taulukko 1**, kohta 2)
- o Alankomaissa välituotekäyttöön petosten varalta tehty mukautus hotelli- ja ravintola-alalla
- o pienten työkalujen käsittely kansallisessa tilinpidossa Alankomaissa, Ruotsissa ja Yhdistyneessä kuningaskunnassa
- o estimaatti ilman vilpillistä yhteistoimintaa tehdyistä alv-petoksista Puolassa.

82. Tilintarkastustuomioistuin esittää seuraavat yleiset huomautukset Eurostatin arviointikertomusten sisällöstä tarkastukseen valittujen kymmenen jäsenvaltion osalta:

- o Tarkastuksen tavoite tai tavoitteet ja laajuus sekä Eurostatin suorittama tarkastustyö on esitetty puutteellisesti.
- o Tiedot ovat epäselviä maakohtaisten parannuskohteiden ja/tai laaja-alaisen kysymysten mahdollisesta vaikutuksesta sekä siitä mahdollisuudesta, että komissio esittää niitä koskevia erityisiä varaumia⁵⁵.
- o Olennaisuuskriteerien puuttuessa on epäselvää, rajoittavatko kertomuksiin sisältyvät Eurostatin omat tarkastushavainnot arviointia⁵⁶ ja onko Eurostatin yleispäätelmä katsottava myönteiseksi vai kielteiseksi.

⁵⁴ BKT-komitean asiakirja nro 222 ("Other issues (deriving mainly from action points B, C and D) for 25 Member States").

⁵⁵ Jos kysymyksiä ei käsitellä ennen vuoden 2011 loppua.

⁵⁶ Eurostatin arviointikertomuksissa todetaan joko, että BKT:n osien kokoamista "voitaisiin" parantaa tai se "saattaa" parantua, tai että on joitakin parannuksia edellyttäviä kohteita. On kuitenkin epäselvää, vaikuttaako näiden kohtien täytäntöön panematta jättäminen yleisarvioon.

**BKTL-KOMITEAN VUOSITTAISET LAUSUNNOT EIVÄT OLLEET
LAINSÄÄDÄNNÖN MUKAISIA EIVÄTKÄ INFORMATIIVISIA**

- 83.** BKTL-komitea hyväksyi Kreikan osalta vuotta 2006⁵⁷ koskevan lausuman ja EU 10 -jäsenvaltioiden osalta vuosia 2006–2011⁵⁸ koskevat lausumat, joissa se ei antanut lausuntoa näiden jäsenvaltioiden toimittamien BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten.
- 84.** Kreikan tapauksessa komissio noudatti omista varoista annetun asetuksen 10 artiklan 7 kohtaa⁵⁹. Komissio käytti edellisen vuoden (2005) BKTL-kyselyyn sisältyneitä tietoja omia varoja koskevia tarkoituksia varten, eikä varainhoitovuoden 2006 saldoihiin tehty mukautuksia.
- 85.** Tätä säännöstä ei kuitenkaan noudatettu EU 10 -jäsenvaltioiden tapauksessa. Komissio laski ja teki laskelmiaan vastaavat mukautukset BKTL:oon perustuvien omien varojen saldoihiin varainhoitovuosina 2006–2011, vaikka BKTL-komitea ei antanut nimenomaista lausuntoa (ks. kohta 16).
- 86.** Kaikkien BKTL-komitean tarkastettavalla kaudella antamien lausuntojen sisällön osalta tilintarkastustuomioistuimien havaitti seuraavaa:
- On hyvän käytännön mukaista viitata oikeusperustaan, mutta näin ei tehdä.
 - Tavoite tai tavoitteet ja arvioinnin perusta⁶⁰ esitetään puutteellisesti.
 - On epäselvää, voidaanko BKTL-komitean yleispäätelmä katsoa myönteiseksi vai kielteiseksi, kun otetaan huomioon (yleiset) varaukset, joihin EU 15 -jäsenvaltioita koskevissa lausunnoissa viitataan.
- 87.** Kun otetaan huomioon komission tarkastusstrategiassa/-lähestymistavassa (ks. kohdat 26–36) ja tarkastusprosessissa (ks. kohdat 37–67) havaitut puutteet, voidaan todeta, että Eurostatin tarkastustyö ei riitä tukemaan BKTL-komitean lausuntoa kaikilta osin. Koska Eurostatin tarkastuksissa ei sovellettu kustannustehokkuuden periaatetta asianmukaisesti, BKTL-komitean lausuntojen kattavuutta olisi pitänyt rajoittaa.

⁵⁷ Ks. tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus varainhoitovuodelta 2006, kohta 4.26.

⁵⁸ Koska komissio ei ollut vielä saanut valmiiksi BKTL-luetteloiden tarkastusta.

⁵⁹ Asetuksessa säädetään, että BKTL-asetuksen 2 artiklan 2 kohdan mukaisesti aiempien varainhoitovuosien BKTL:oon mahdollisesti tehdyistä muutoksista aiheutuu mukautus kyseisen jäsenvaltion maksuosuuteen, jollei 5 artiklasta muuta johdu. BKTL-asetuksen 5 artiklaan sisältyy vaatimus, jonka mukaan BKTL-komitean on annettava vuosittain lausunto jäsenvaltioiden BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten.

⁶⁰ Eurostatin tarkastustyö ja tarkastusten laajuus.

BUDJETTIPÄÄOSASTON VUOTUISISSA TOIMINTAKERTOMUKSISSA ESITETTIIN VAIN OSITTAINEN ARVIO

- 88.** Budjettipääosasto antoi vain vähän tietoja BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnointi-, riski- ja valvontaympäristöstä⁶¹ tai hallinto- ja valvontajärjestelmiä koskevan yleispäätelmän tekemisessä käytetyistä perusteluista⁶². Viime vuosien parannuksista huolimatta budjettipääosaston vuotuisissa toimintakertomuksissa esitettiin vuoteen 2011 asti vain osittainen arvio BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnista.
- 89.** Budjettipääosaston antamien tarkastuslausumien tueksi ei ollut vuoteen 2011 asti riittävästi aineistoa laillisuudesta ja asianmukaisuudesta eikä moitteettomasta varainhoidosta. Lausumat koskivat vain BKTL:oon perustuvien omien varojen laskennan oikeellisuutta eivätkä perustana olevien tietojen laatua.
- 90.** Kun otetaan huomioon BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnin erityispiirteet⁶³, budjettipääosaston antaman lausuman perusteet olisi pitänyt esittää vuotuisissa toimintakertomuksissa asianmukaisesti.

EUROSTATIN VUOTUISISSA TOIMINTAKERTOMUKSISSA ESITETTIIN VAIN OSITTAINEN ARVIO

- 91.** Viime vuosien parannuksista huolimatta Eurostatin vuotuisissa toimintakertomuksissa esitettiin vain osittainen arvio omien varojen laskennassa käytettyjä BKTL-tietoja koskevista tarkastuksista. Eurostat esitti rajallisesti tietoa BKTL:a koskevien tarkastustensa tavoitteista, laajuudesta ja tuloksista.
- 92.** Moitteettoman varainhoidon periaatteen kattavien Eurostatin lausumien tueksi ei ollut riittävästi aineistoa omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen tarkastusresurssien vaikuttavasta käytöstä.

⁶¹ Erityisesti, miten vuotuiset maksusuudet ja mukautukset (edellisten vuosien saldoihin) lasketaan, miten vastuut jakautuvat budjettipääosaston ja Eurostatin kesken, mikä on BKTL-komitean asema ja mitkä ovat budjettipääosaston ja Eurostatin tekemien tarkastusten laajuus ja tavoitteet.

⁶² Mukaan lukien BKTL:oon perustuvia omia varoja koskevissa tarkastuksissa sovellettavat laillisuutta ja sääntöjenmukaisuutta sekä moitteetonta varainhoitoa koskevat keskeiset indikaattorit.

⁶³ Varojen laskentaa koskevat EU:n säännöt, kansallisen tilinpidon kokoamisprosessin monimutkaisuus sekä vastuunjako kahden komission yksikön välillä (ks. kohdat 2–11).

JOHTOPÄÄTÖKSET JA SUOSITUKSET

- 93.** Tilintarkastustuomioistuin toteaa, että komission suorittama BKTŁ-tietojen tarkastus ei ollut riittävän jäsennelty ja kohdennettu. Jäljempänä esitettävät johtopäätökset ja suositukset perustuvat tilintarkastustuomioistuimen tarkastustyötään varten määrittelemiin tarkastusjärjestelyjen hyviin käytäntöihin. Nämä käytännöt muodostavat jäsennellymmän ja vakiodumman lähestymistavan ja niiden avulla resurssit voidaan kohdentaa paremmin kuin Eurostatin nykyisin soveltamalla lähestymistavalla. Koska perusteellisen tarkastuksen kohteeksi valittavien BKTŁ:n osien määrää voidaan muuttaa käytettävissä olevien resurssien mukaisesti, BKTŁ-tietojen tarkastukseen osallistuvia Eurostatin henkilöstöresursseja ei tarvitse lisätä.
- 94.** Tilintarkastustuomioistuin havaitsi, että komissio sai omien varojen laskennassa käytettyjen, vuosia 2002–2007 koskevien BKTŁ-tietojen tarkastuksen valmiiksi myöhässä ja että komissio ei perehtynyt riittävästi jäsenvaltioiden vuosina 2008–2011 tekemiin suuriin tarkistuksiin. Yleisiä varauksia käytettiin liikaa (ks. kohdat 68–76).
- 95.** Eurostat ei suunnitellut eikä priorisoinut tarkastustyötään asianmukaisesti, koska jäsenvaltioiden kansantalouden tilinpidon kokoamiseen liittyviä riskejä ei arvioitu asianmukaisesti tarkastuksen kohteiden valinnassa (ks. kohdat 24–36).
- 96.** Eurostat ei noudattanut johdonmukaista lähestymistapaa suorittaessaan tarkastuksia jäsenvaltioissa eikä toimittanut niissä riittävästi tarkastuksia. Tilintarkastustuomioistuimen tarkastus osoitti, että jäsennellympi ja paremmin kohdennettu lähestymistapa parantaisi komission suorittaman tarkastuksen vaikuttavuutta (ks. kohdat 37–67).
- 97.** Eurostatin tarkastuksista ei ole raportoitu riittävästi (ks. kohdat 77–92).

TARKASTUSSTRATEGIA/-LÄHESTYMISTAPA

SUOSITUS NRO 1 SUUNNITTELU JA PRIORISOINTI OLISI SUORITETTAVA JÄSENNELLYSTI JA VAKIOIDUSTI

Komission olisi tehtävä jäsennelty ja vakioitu analyysi, jonka yhteydessä otetaan huomioon kustannus-hyötysuhde ja jonka perusteella se voisi suunnitella ja priorisoida tarkastuksensa kattamaan tiettyjä kohteita tai kokoamisen (ala)prosesseja (ks. kohta 33). Analyysissä olisi otettava huomioon jäsenvaltioiden kansallisen tilinpidon kokoamiseen liittyvät riskit (ks. kohta 32) ja BKTL:n osien suhteellinen osuus koko kansantaloudesta.

Riskinarvioinnin olisi perustuttava kaikista Eurostatin osastoista saatavilla oleviin kaikkiin laadullisiin ja määrällisiin tietoihin, ja analyysissä olisi keskityttävä BKTL-luetteloissa ja jäsenvaltioiden viimeaikaisissa BKTL-laatuselvityksissä kuvattuihin kokoamisen menetelmiin (ks. *liite VII* ja *liite VIII*).

SUOSITUS NRO 2 TARKASTUSSYKLIN KESTOJA OLISI LYHENNETTÄVÄ JA YLEISTEN VARAUMIEN KÄYTTÖÄ RAJOITETTAVA

Komission olisi lyhennettävä tarkastussyklinsä kestoja rajoittaakseen yleisten varaumien käyttöä (ks. kohdat 68, 70 ja 72).

Yleisten varaumien käyttö olisi rajoitettava poikkeuksellisiin tapauksiin, joihin liittyy merkittäviä riskejä siitä, että EU:n taloudelliset edut ovat vaarassa, esimerkiksi kun jäsenvaltio tekee suuria tarkistuksia tarkastussyklin aikana tai epäsäännöllisin väliajoin (ks. kohdat 71–73).

SUOSITUS NRO 3 RAPORTOINTIA BKTL-KOMITEALLE OLISI PARANNETTAVA

Eurostatin olisi raportoitava BKTL-komitealle selkeästi ja oikea-aikaisesti tapauksista, joihin kustannustehokkuuden periaatteen katsotaan soveltuvan (ks. kohta 28).

TARKASTUSPROSESSI

SUOSITUS NRO 4 TARKASTUKSET OLISI KOHDENNETTAVA PAREMMIN

Komission tarkastusprosessin olisi sisällettävä jäsenneilty ja vakioitu laadullinen riskinarviointi BKT:n luetteloissa kuvatuista kokoamismenettelmistä ja riskialttiiden sekä olennaisten BKT:n osien perusteellinen tarkastus. Perusteellisesti tarkastettavat BKT:n osat olisi valittava *suosituksessa nro 1* kuvaillun kustannus-hyötyanalyysin mukaisesti. Perusteellisessa tarkastuksessa laajuuden ja tavoitteiden olisi oltava kattavampia kuin Eurostatin viime tarkastuspyynnin aikana tekemissä suorissa tarkastuksissa (ks. kohta 22, toinen luetelmakohta, ja kohdat 33–36).

⁶⁴ Ks. alaviite 45.

SUOSITUS NRO 5 BKT:N KATTAVUUDEN TARKASTAMISEEN OLISI KIINNITETTÄVÄ ERITYISTÄ HUOMIOTA

Komission olisi tarkastuksissaan kiinnitettävä erityistä huomiota jäsenvaltioiden BKT:n kattavuuteen ja vertailukelpoisten estimointimenetelmien käyttöön harmaan talouden kattamiseksi kansantalouden tilinpidossa (ks. kohdat 60 ja 61.) Eurostatin olisi tarkastettava, noudattavatko kaikki jäsenvaltiot komission ohjeita⁶⁴, ja toteutettava asianmukaisia toimia sen varmistamiseksi, että jäsenvaltiot käsittelevät tätä asiaa vertailukelpoisesti.

SUOSITUS NRO 6 TARKASTUSTIEDOSTOJEN JA DOKUMENTOINNIN OLISI OLTAVA KATTAVAMPIA

Komission olisi dokumentoitava tarkastustyönsä ja annettava täydelliset tiedot myös asiakirjatarkastuksiin perustuvasta Eurostatin tarkastustyöstä ja/tai kansallisiin tilastolaitoksiin tehdyistä käynneistä (ks. kohdat 39, 54 ja 55).

Eurostatin tarkastustiedostojen olisi oltava sellaisia, että johto pystyisi niiden perusteella tunnistamaan tarkastuskohteeksi valittuja BKT:n osia koskevien tarkastusten tulokset selkeästi sisäisen valvonnan standardien mukaisesti.

SUOSITUS NRO 7
ERITYISET VARAUMAT SAISIVAT KOSKEA VAIN OLENNAISIA
TARKASTUSHAVAINTOJA

Eurostatin olisi arvioitava erityisten varaumien esittämistä varten mahdollisuuksien mukaan toimintakohtien mahdolliset vaikutukset (kvantitatiivisesti ilmaistavissa olevien havaintojen osalta) ja/tai riskialtis määrä (niiden havaintojen osalta, jotka eivät ole ilmaistavissa kvantitatiivisesti) ja asetettava selkeät olennaisuuskriteerit. Kriteereiden olisi oltava laadullisia tai määrällisiä (ks. kohdat 43 ja 58).

Pääsääntöisesti olisi esitettävä sellaisiin toimintakohtiin liittyviä erityisiä BKTL:n osia koskevia varaumia, joita kansalliset tilastolaitokset eivät ole käsitelleet määräaikaan mennessä ja joiden vaikutus saattaa olla olennainen.

SUOSITUS NRO 8
EUROSTATIN OSASTOJEN VÄLISTÄ KOORDINOINTIA OLISI PARANNETTAVA

Eurostatin olisi parannettava omien varojen laskentaa varten toimitettujen BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaavan osastonsa ja muiden – etenkin kansantalouden tilinpitoa koskevia asioita käsittelevien – osastojensa välistä koordinointia (ks. kohdat 49–53).

Tapauksissa, joissa Eurostatin muiden osastojen mahdolliset toimet saattavat vaikuttaa BKT:n ja/tai BKTL:n kokoamiseen, BKTL-komiteaa olisi kuultava ja toimenpiteitä koskeva lopullinen päätös olisi tehtävä asianmukaisella Eurostatin hierarkiatasolla.

RAPORTOINTI

SUOSITUS NRO 9 RAPORTOINTIA OLISI PARANNETTAVA

Eurostatin olisi parannettava arviointikertomuksiaan siten, että niissä esitettäisiin kattava, avoin ja johdonmukainen arvio jäsenvaltioiden BKTL-tiedoista (ks. kohdat 79–82).

BKTL-komitean vuosittaisten lausuntojen olisi sisällettävä selkeä arvio jäsenvaltioiden BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten, lausuntojen sisällön olisi noudatettava BKTL-asetuksessa asetettuja vaatimuksia ja lausuntoja olisi käytettävä asianmukaisesti talousarviomenettelyssä omista varoista annetun asetuksen mukaisesti (ks. kohdat 83–87).

Budjettipääosaston ja Eurostatin vuotuisten toimintakertomusten olisi annettava oikea ja riittävä kuva jäsenvaltioiden toimittamien BKTL-tietojen tarkastuksesta ja BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnista (ks. kohdat 88–92).

Komission olisi määriteltävä vaatimukset, joiden mukaisesti Eurostatin olisi raportoitava tekemiensä BKTL-tietojen tarkastusten tuloksista säännöllisesti, jotta budjettipääosasto saa tarvittavan varmuuden toimintakertomuksiensa laadintaa varten.

- 98.** Tilintarkastustuomioistuin kehottaa komissiota ottamaan nämä suositukset huomioon BKTL-asetuksen tulevan tarkistamisen yhteydessä.

Tilintarkastustuomioistuin on hyväksynyt tämän kertomuksen Luxemburgissa 26. syyskuuta 2013 pitämässään kokouksessa.

Tilintarkastustuomioistuimen puolesta



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
presidentti

BKTL:OON PERUSTUVAT OMAT VARAT VUOSINA 2002, 2007 JA 2010 JÄSENVALTIOITTAIN

Jäsenvaltio	Vuosi 2002		Vuosi 2007		Vuosi 2010	
	milj. euroa	%	milj. euroa	%	milj. euroa	%
Tarkastukseen valitut kymmenen jäsenvaltiota, joiden maksuosuudet ovat suurimmat						
Saksa (DE)	10 504,5	22,86 %	14 653,8	19,83 %	18 703,8	20,54 %
Ranska (FR)	7 684,7	16,72 %	11 215,7	15,17 %	14 762,0	16,21 %
Yhdistynyt kuningas- kunta (UK)	8 480,5	18,46 %	12 551,2	16,98 %	12 963,4	14,24 %
Italia (IT)	6 390,4	13,91 %	9 143,7	12,37 %	11 386,6	12,51 %
Espanja (ES)	3 430,7	7,47 %	6 073,4	8,22 %	7 611,3	8,36 %
Alankomaat (NL)	2 264,9	4,93 %	3 400,6	4,60 %	4 219,2	4,63 %
Belgia (BE)	1 335,7	2,91 %	1 985,8	2,69 %	2 662,4	2,92 %
Ruotsi (SE)	1 220,7	2,66 %	1 948,9	2,64 %	2 771,6	3,04 %
Puola (PL)	0,0	0,00 %	1 745,6	2,36 %	2 630,9	2,89 %
Itävalta (AT)	1 070,0	2,33 %	1 564,9	2,12 %	2 131,7	2,34 %
Yhteensä	42 382,1	92,25 %	64 283,6	86,98 %	79 842,9	87,68 %
Muut jäsenvaltiot						
Tanska (DK)	893,1	1,94 %	1 393,5	1,89 %	1 705,7	1,87 %
Kreikka (EL)	704,8	1,53 %	1 946,6	2,63 %	1 616,9	1,78 %
Portugali (PT)	635,9	1,38 %	940,1	1,27 %	1 344,0	1,48 %
Suomi (FI)	693,5	1,51 %	1 087,7	1,47 %	1 256,0	1,38 %
Tšekki (CZ)	0,0	0,00 %	703,8	0,95 %	1 051,4	1,15 %
Irlanti (IE)	537,5	1,17 %	972,2	1,32 %	950,1	1,04 %
Romania (RO)	0,0	0,00 %	681,7	0,92 %	859,6	0,95 %
Unkari (HU)	0,0	0,00 %	546,7	0,74 %	702,2	0,77 %
Slovakia (SK)	0,0	0,00 %	302,5	0,41 %	450,1	0,49 %
Slovenia (SI)	0,0	0,00 %	198,3	0,27 %	250,9	0,28 %
Bulgaria (BG)	0,0	0,00 %	163,0	0,22 %	247,2	0,27 %
Luxemburg (LU)	100,7	0,22 %	202,2	0,27 %	196,6	0,22 %
Liettua (LT)	0,0	0,00 %	158,3	0,21 %	186,4	0,20 %
Latvia (LV)	0,0	0,00 %	118,0	0,16 %	133,9	0,15 %
Kypros (CY)	0,0	0,00 %	88,2	0,12 %	124,3	0,14 %
Viro (EE)	0,0	0,00 %	95,8	0,13 %	98,9	0,11 %
Malta (MT)	0,0	0,00 %	32,5	0,04 %	40,4	0,04 %
Yhteensä	3 565,5	7,75 %	9 631,1	13,02 %	11 214,6	12,32 %
BKTL:oon perustuvat omat varat yhteensä	45 947,6	100,00 %	73 914,7	100,00 %	91 057,5	100,00 %
Tulojen kokonaismäärä (milj. euroa)	95 434,4		117 563,0		127 795,0	
BKTL:oon perustuvien omien varojen kokonaismäärä / Tulojen kokonaismäärä	48,15 %		62,87 %		71,25 %	

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (tiedot perustuvat komission rahoituskertomuksiin ja EU:n talousarvion lukuihin 14 "BKTL" ja 32 "BKTL-saldot").

BKTL:OON PERUSTUVIEN OMIE VAROJEN LASKEMINEN

TALOUSARVION RAHOITTAMISEEN KÄYTETTÄVIEN BKTL:OON PERUSTUVIEN OMIE VAROJEN LASKEMINEN

1. BKTL:oon perustuvat omat varat lasketaan soveltamalla yhdenmukaista kerrointa jäsenvaltioiden BKTL:oon. Kerroin määritetään prosenttiosuutena ennakoitujen vuotuisten bruttokansantulojen summasta siten, että katetaan kokonaisuudessaan se talousarvion osa, jota ei rahoiteta perinteisillä omilla varoilla, alv:oon perustuvilla omilla varoilla ja muilla tuloilla¹. Nämä muut tulonlähteet vaikuttavat siis BKTL:oon perustuvien omie varojen kokonaismäärän laskentaan.
2. Vuotta n koskevat saldot ja mukautukset saldoihin lasketaan vuonna $n + 1$ vertaamalla ennakoituja tietoja todellisiin BKTL-tietoihin² ja seuraavina vuosina ($n + 2$, $n + 3$, $n + 4$, jne.) käyttämällä ajantasaisempia todellisia tietoja, kuten jäljempänä kuvaillaan.
3. Omie varojen laskemista koskevien EU:n sääntöjen mukaan tiettyä varainhoitovuotta koskevia BKTL-tietoja voidaan muuttaa vuoden $n + 4$ syyskuun 30. päivään asti. Neljän vuoden määräaika voidaan pidentää tapauksissa, joissa komissio ja/tai jäsenvaltiot katsovat, että varainhoitovuotta koskevien tietojen laatua olisi parannettava BKTL:n kokoamisen joidenkin kohtien osalta³.
4. Komission varaumamenettelyllä annetaan nämä parannusta edellyttävät kohdat tiedoksi jäsenvaltioille. Yleinen varauma kattaa jäsenvaltion kaikkien BKTL:n osien kokoamisen, kun taas erityinen varauma kattaa erillisiä BKTL:n osia koskevan estimaatin. Kun komissio poistaa varaukset, perustana oleviin tietoihin tehtäviä muutoksia ei voida enää ottaa huomioon omie varojen laskennassa.

¹ Ks. omista varoista annetun asetuksen 5 artikla.

² Ks. omista varoista annetun asetuksen 10 artiklan 6 kohta.

³ Ks. omista varoista annetun asetuksen 10 artiklan 7 kohta.

BKTL-TIETOJEN KÄYTTÖ OMIA VAROJA MUIDEN OSIEN LASKENNASSA

5. BKTL-tiedoilla on keskeinen asema koko omien varojen järjestelmässä. Tietoja käytetään myös määrittäessä alv-perusteen enimmäismäärää (joka ei saisi olla suurempi kuin 50 prosenttia BKTL:sta) alv:oon perustuvien omien varojen laskentaa varten⁴, jaettaessa Yhdistyneen kuningaskunnan hyväksi tehtävästä budjettiepätasapainon korjauksesta⁵ sekä Alankomaille ja Ruotsille myönnetystä bruttovähennyksestä⁶ aiheutuvia kustannuksia jäsenvaltioiden kesken ja määrittäessä talousarvioon kirjattava maksusitoumusmäärärahojen ja maksu-määrärahojen vuotuinen enimmäismäärä (enimmäismäärät)⁷.

OMIA VAROJA LASKEMISEEN KÄYTETYT VUOSITTAISET BKTL-TIEDOT

6. Vuosittaisten BKTL-tietojen⁸ kokoamisesta vastaavat jäsenvaltioiden kansalliset tilastolaitokset. Kansallisten tilastolaitosten on toimitettava komissiolle (Eurostatille) joka vuosi 22. syyskuuta mennessä BKTL:a, BKT:ta ja niiden osia koskevat luvut, jotka kattavat edellisen vuoden ja mahdolliset muutokset aikaisempien vuosien lukuihin. Jäsenvaltiot toimittavat tiedot "BKTL-kyselyn" avulla.
7. Edellä mainittujen tietojen toimittamisen yhteydessä jäsenvaltioiden kansallisten tilastolaitosten on toimitettava myös selvitys, josta käy ilmi, miten aggregaatit on muodostettu, ja jossa on kuvattu kaikki merkittävät muutokset käytettyihin menetelmiin ("menetelmät") ja perustilastoihin ("lähteet") ja selostettava aikaisempiin BKTL-estimaatteihin tehtyt tarkistukset ("laatuselvitys")⁹.

⁴ Ks. omista varoista tehdyn päätöksen 2 artiklan 1 kohdan b alakohda.

⁵ "Yhdistyneen kuningaskunnan hyväksi tehtävä korjaus". Ks. omista varoista tehdyn päätöksen 5 artikla.

⁶ Ks. omista varoista tehdyn päätöksen 2 artiklan 5 kohta.

⁷ Ks. omista varoista tehdyn päätöksen 3 artikla.

⁸ BKTL-tiedot kootaan tilastojen ja muiden estimaattien perusteella. Nämä eroavat ennakoituista tiedoista, joita käytetään omien varojen järjestelmässä vuotuisen talousarvion hyväksymismenettelyn yhteydessä.

⁹ Ks. BKTL-asetuksen 2 artikla.

8. Kuvatakseen yksityiskohtaisemmin, miten BKTL-tiedot kootaan, kansallisten tilastolaitosten on toimitettava Eurostatille luettelo BKTL:n eri osia koskevien estimaattien kokoamisessa käytetyistä menetelmistä ja perustilastoista ("BKTL-luettelo")¹⁰.
9. BKTL-komitean heinäkuussa 2005 hyväksymien ohjeiden mukaan jäsenvaltioiden olisi laadittava täysin päivitetty BKTL-luettelo viimeistään vuoden kuluttua suuren tarkistuksen päätökseen saattamisesta¹¹. Jos jäsenvaltio ei sovelle suuria tarkistuksia sisältävää menetelytapaa, BKTL-luettelo on päivitettävä vähintään joka viides vuosi.
10. Ohjeita muutettiin heinäkuussa 2012 niin, että jäsenvaltioiden on toimitettava päivitetty BKTL-luettelo vain, jos BKTL-komitea pyytää sitä, kun suuria tarkistuksia tehdään Eurostatin tarkastussyklin aikana.

¹⁰ Ks. BKTL-asetuksen 3 artikla.

¹¹ Suuret säännölliset tarkistukset tai vertailuarvoa koskevat merkittävät tarkistukset tarkoittavat muutoksia kansantalouden tilinpidon kokoamisessa käytettävissä lähteissä ja menetelmissä, kun taas suuret satunnaiset tarkistukset johtuvat käytettäviin käsitteisiin ja määritelmiin ja/tai luokitteluun liittyvien menetelmien merkittävistä muutoksista. Ks. myös kertomuksen alaviite 50 ja **Sanasto**.

KOMISSION SUORITTAMA JÄSENVALTIOIDEN BKTL-LUETTELOIDEN TARKASTUS

YLEISTEN VARAUMIEN ESITTÄMINEN

1. Koska omien varojen laskentaa varten toimitettuja BKTL-tietoja voi muuttaa vain neljän vuoden ajan ja koska Eurostatin suorittama jäsenvaltioiden BKTL-luetteloiden arviointi voi kestää tätä kauemmin (kuten on tapahtunut esimerkiksi vuoden 2002 BKTL-tiedoista alkaen), komissio (budjettipääosasto) voi esittää yleisiä varauksia, jotka koskevat tietyn jäsenvaltion BKTL:n kaikkien osien kokoamista.

BKTL-LUETTELOIDEN ARVIOINTIKYSELYYN (GIAQ) PERUSTUVAT ASIAKIRJATARKASTUKSET

2. Eurostat tutkii BKTL-luetteloita¹ varmistaakseen, että jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laatua arvioidaan ”järjestelmällisesti, yhdenmukaisesti ja oikeudenmukaisesti”. Eurostatin työ dokumentoidaan käyttämällä BKTL-luetteloiden arviointikyselyä, joka sisältää 265 yksityiskohtaista kysymystä, jotka kattavat koko kansantalouden tilinpidon kokoamisen.

BKTL-TARKASTUSKÄYNNIT²

3. Eurostat ottaa huomioon BKTL-luetteloiden arviointikyselyyn perustuvat asiakirjatarkastukset ja laatii kysymyksiä, jotka on selvitettävä kansalliseen tilastolaitokseen tehtävän BKTL-tarkastuskäynnin aikana. Käynnillä pyritään erityisesti keräämään tiedot, joita tarvitaan BKTL:n ja sen osien laskennassa käytetyissä tilastollisissa lähteissä ja menetelmissä esiintyvien mahdollisten puutteiden määrittämiseen.

¹ Ks. kertomuksen alaviite 11.

² Nämä käynnit tekee komissio. Muiden jäsenvaltioiden edustajat voivat osallistua käynteihin (ks. BKTL-asetuksen 6 artikla).

BKTL-TARKASTUSKÄYNTEJÄ KOSKEVAT KERTOMUKSET JA TOIMINTAKOHDAT

4. Jäsenvaltioon tehdyn BKTL-tarkastuskäynnin perusteella esitetään "toimintakohtia", jotka käsittävät kysymyksiä, joiden vuoksi mahdolliset menetelmien muutokset ovat tarpeen ja/tai valvontajärjestelmien puutteita on korjattava. Toimintakohdat jaetaan seuraaviin viiteen ryhmään:
 - o **Toimintakohdat "A"**: menetelmän parantaminen mahdollisesti tarpeen
 - o **Toimintakohdat "B"**: sellaisten uusien tietojen toimittaminen, joiden olisi sisällyttävä BKTL-luetteloon
 - o **Toimintakohdat "C"**: BKTL-luetteloon jo sisältyvien tietojen uudelleenmuotoilu, selventäminen tai korjaaminen
 - o **Toimintakohdat "D"**: sellaisten uusien tietojen toimittaminen, joiden ei välttämättä ole sisällyttävä BKTL-luetteloon
 - o **Toimintakohdat "E"**: kohdat, jotka Eurostatin on toteutettava.
5. BKTL-tarkastuskäyntejä koskevista kertomuksista (ja toimintakohtien toteuttamisen aikataulusta) olisi sovittava Eurostatin ja kansallisten tilastolaitosten kesken, ja kertomukset olisi toimitettava BKTL-komitealle käsittelyä ja hyväksymistä varten.

SUORAT TARKASTUKSET

6. Vuodesta 2007 lähtien Eurostat on täydentänyt arviointikyselyyn perustuvaa BKTL-luetteloiden tarkastusta tekemällä tilintarkastustuomioistuimen suosituksen mukaisesti BKTL:n osia koskevia suoria tarkastuksia³.
7. Eurostatin ohjeiden mukaan tämän lähestymistavan tavoitteena on lähinnä seurata kansantalouden tilinpidon valitun osan muodostamisketjua taaksepäin lähdetietoihin asti⁴.

³ Ks. tilintarkastustuomioistuimen vuosikertomus varainhoitovuodelta 2005, kohdan 4.30 alakohta a, vuosikertomus varainhoitovuodelta 2006, liite 4.1, ja vuosikertomus varainhoitovuodelta 2007, kohta 4.45.

⁴ Suorien tarkastusten päätavoitteena on varmistaa, vastaako BKTL-luetteloon sisältyvä lähteiden ja menetelmien kuvaus todellisuudessa käytettyä kokoamisenmenetelmää riittävästi ja onko lähteiden mukaisista perustiedoista muodostettu asianmukaisesti ne kansantalouden tilinpidon luvut, jotka jäsenvaltiot ovat toimittaneet BKTL:oon perustuvia omia varoja koskevia tarkoituksia varten. Eurostat ei estimoisi BKTL:n osia tällä lähestymistavalla.

8. Suorat tarkastukset kohdistuvat yleensä BKTL:n yhteen tai kahteen osaan. Eurostat ei tavallisesti odota, että se pystyisi tekemään näiden tarkastusten perusteella BKTL-luetteloon sisältyvien estimaattien kaikkia osia koskevia johtopäätöksiä.

LOKITIEDOSTOT JA BKTL-LUETTELOON PÄIVITYKSET

9. Toimintakohtien toteutuksen edistymisen seuraamiseksi ja tarkastusprosessin dokumentoimiseksi Eurostat ylläpitää lokitiedostoa, joka sisältää kaikki kuhunkin toimintakohtaan liittyvät tiedot, ja BKTL-luettelosta jatkuvasti päivitettävää (ei-julkista) versiota, jossa näkyvät luetteloon tehdyt muutokset.

ARVIOINTIKERTOMUKSET

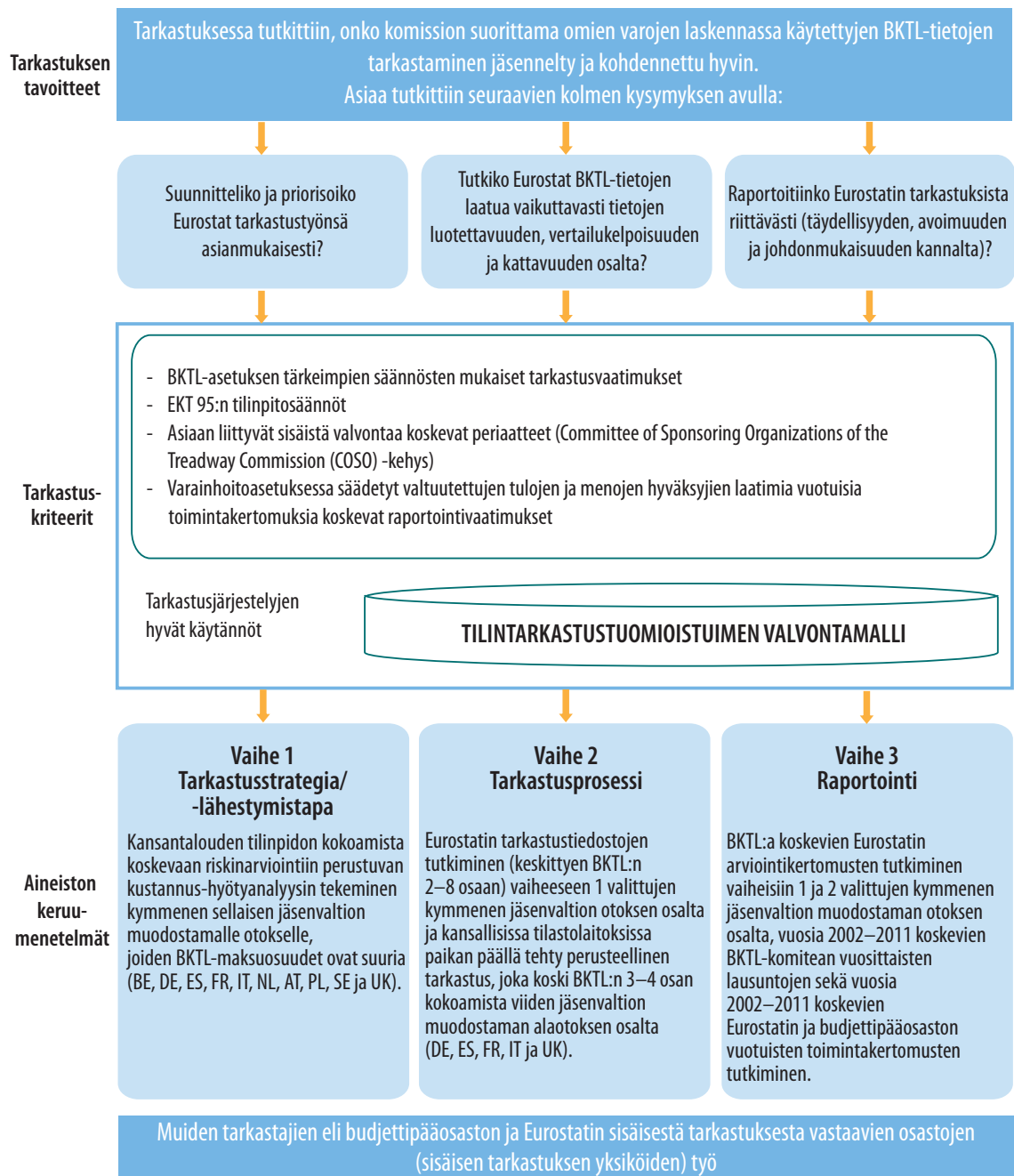
10. Eurostat laatii jäsenvaltioiden BKTL-tietojen laadusta arviointikertomukset, jotka koskevat määrättyjen vuosien (esimerkiksi kauden 2002–2010) tietoja. Arviointikertomuksia käytetään perusteena, kun komissio esittää erityisiä varauksia.

ERITYISTEN VARAUMIEN ESITTÄMINEN JA YLEISTEN VARAUMIEN POISTAMINEN

11. Komissio esittää erityisiä varauksia, jotka koskevat BKTL:n erillisiä osia koskevaa estimaattia kaikkien niiden toimintakohtien osalta, joita Eurostat pitää tärkeinä ja joista kansalliset tilastolaitokset eivät ole toimittaneet täydellisiä tietoja ja/tai joita koskevia vaadittuja parannuksia kansalliset tilastolaitokset eivät ole toteuttaneet. Tämä tarkoittaa, että tarkastus on saatettu päätökseen ja kaikki mahdolliset voimassa olevat yleiset varaukset voidaan poistaa.

LIITE IV

YLEISKATSAUS TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN TARKASTUSTEN LÄHESTYMISTAPAAN JA MENETELMIIN



Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN SOVELTAMA VALVONTAMALLI

KOHTI PAREMPAA VALVONTAKEHYSTÄ

1. Tilintarkastustuomioistuin analysoi komission järjestelmien yleistä rakennetta määrittääseen tarkastusjärjestelyjen hyviä käytäntöjä tätä tarkastusta varten.
2. Nämä käytännöt käsittävät jäsennellymmän ja vakioidumman lähestymistavan sekä resursien entistä paremman kohdentamisen. Valvontamenettelyjen valikoima eroaa komission valvontakehyksestä: jäsenvaltioiden BKTL-luetteloissa kuvattujen lähteiden ja menetelmien laadullisten tarkastusten intensiteetti on pienempi ja kokoamisprosessin testaamista suoritetaan enemmän toimittamalla olennaisia ja riskialttiita BKTL:n osia koskevia perusteellisia tarkastuksia¹.
3. Mainitut tarkastusjärjestelyt, jotka on vakiinnutettu tämän valvontamallin yhteydessä, on jaettu Eurostatin tarkastustyön kolmen päävaiheen mukaan jäljempänä kuvaillulla tavalla.

VAIHE 1 – TARKASTUSSTRATEGIA/-LÄHESTYMISTAPA

4. Ehdotetun strategian/lähestymistavan mukaan BKTL:n osien tarkastus suunnitellaan ja priorisoidaan kustannustehokkuuden periaatetta soveltavan jäsennellyn menetelmän avulla ("kustannus-hyötyanalyysi").

¹ Ks. kertomuksen alaviite 16.

5. Kustannus-hyötyanalyysin yhteydessä olisi sovellettava seuraavia välineitä ja menettelyjä:

- a) Olisi tehtävä jäsenvaltioiden BKT:n kokoamista koskeva **yksityiskohtainen laadullinen riskinarviointi**. Riskinlähteet ja riskitekijät esitetään **liitteessä VI**. Arvioinnissa tutkitaan BKT:n määrittämistä tuotannon perusteella. Tärkeimmät tiedot tämän yksityiskohtaisen toimintariskien laadullisen arvioinnin suorittamista varten saadaan **jäsenvaltioiden BKT-luetteloita ja viimeaikaisia BKT-laatuselvityksiä koskevasta asiakirjatarkastuksesta**². Valvontariskejä³ ei oteta huomioon, koska kansantalouden tilinpidon kokoamista koskeviin jäsenvaltioiden kansallisten tilastolaitosten valvontajärjestelmiin voidaan luottaa vain vähäisessä määrin.
- b) Olisi laadittava **matriisi**⁴, jossa kuvataan BKT:n osien kokoaminen (tuotannon perusteella) ja BKT:sta BKT:oon siirtymiseen liittyvien erien kokoaminen seuraavien kahden tekijän avulla: riskinarvioinnin pistemäärä (joka liittyy riskipainotukseen)⁵ ja osien suuruus kansantaloudessa (BKT:n/BKT:n osan prosentuaalinen osuus koko BKT:sta). Kertomalla riskipainotus kunkin osan koolla saadaan **riskin suuruutta kuvaava indikaattori**. Tätä tarkastusta varten edellä mainittu indikaattori lasketaan kutakin NACE Rev. 1:n toimialaa ja siirtymiseen liittyviä eriä varten. Kustannus-hyötyanalyysia voidaan soveltaa myös määriteltäessä BKT menojen tai tulojen perusteella⁶.
- c) Analyysissa (**menetelmä**) hyödyt ja kustannukset olisi määriteltävä seuraavasti: "hyötyjä" kuvaa perusteelliseen tarkastukseen valittujen BKT:n/BKT:n osiin liittyvän riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin arvo, kun taas "kustannuksia" vastaa BKT:n/BKT:n muiden osien perusteellisen tarkastuksen puuttumisen vaihtoehtokustannus. Jälkimäinen määritetään **tarkistamatta jäävien** BKT:n/BKT:n osien riskin suuruutta kuvaavien indikaattorien arvojen summana.

² Tarvittaessa voidaan tehdä "BKT-luettelo" (BKT-asetuksen 6 artiklan mukaisesti) kansantalouden tilinpidon kokoamisprosessia koskevien kysymysten selvittämiseksi.

³ Mukaan lukien riskit, jotka liittyvät tilastotuotantojärjestelmien toimintaan (ks. riskin D lähde **liitteessä VI**).

⁴ Myös Eurostat on ehdottanut vastaavan riskimatriisin käyttöä BKT:ta koskevien tarkastusten suunnittelussa noudattaakseen sisäisen tarkastuksen yksikkönsä suositusta, joka esitettiin elokuussa 2011 julkaistussa BKT:oon liittyvää tilastollista prosessia koskevassa kertomuksessa.

⁵ Tilintarkastustuomioistuimen tarkastajat ehdottavat seuraavia riskipainotuksia: 100 "erittäin" suurille riskeille, 75 "suurille" riskeille, 50 "keskinkertaisille" riskeille ja 10 "alhaisille" riskeille.

⁶ Analyysissa olisi otettava huomioon kunkin jäsenvaltion soveltamat kokoamismenetelmät.

- d) Tilintarkastustuomioistuin ehdottaa, että valittaessa BKT:n/BKTL:n osia perusteellisen tarkastuksen kohteeksi käytetään pääsääntöisesti viitekynnystä⁷ (**olennaisuuskriteeri**): tarkastettavaksi valitaan osat, joiden kohdalla riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin arvo ylittää viitekynnyksen, kun taas osia, joiden indikaattorin arvo on viitekynnystä pienempi, ei valita. Joissakin perustelluissa tapauksissa näistä määrällisistä kriteereistä voidaan poiketa kustannus-hyötyanalyysin vaikuttavuuden parantamiseksi.
- e) Kunkin jäsenvaltion osalta valittavien **BKT:n/BKTL:n osien määrä** riippuu tarkastukseen käytettävissä olevista henkilöstöresursseista.

VAIHE 2 – TARKASTUSPROSESSI

6. Kustannus-hyötyanalyysin perusteella (vaiheen 1 mukaisesti) valitut BKT:n/BKTL:n osat olisi tarkastettava perusteellisesti. **Perusteellisessa tarkastuksessa** tarkastuksen laajuuden ja tavoitteiden olisi oltava kattavampia kuin Eurostatin tekemissä suorissa tarkastuksissa. Lisäksi perusteellisen tarkastuksen yhteydessä sovelletaan jäljempänä kuvailtavaa **riskiperusteista lähestymistapaa**:

- o **Laajuus:** Tarkastus kattaa valittujen BKT:n/BKTL:n osien koko kokoamisprosessin, myös perustietolähteiden (perustietojen) laadun tutkimisen, vaikka nämä kuuluisivat kansallisen tilastolaitoksen muiden osastojen kuin kansantalouden tilinpidosta vastaavan osaston vastuulle taikka muiden tilastotietoja tuottavien elinten vastuulle.
- o **Tavoitteet:** Eurostatin suoria tarkastuksia koskevissa ohjeissa määriteltyjen tavoitteiden lisäksi perusteellisessa tarkastuksessa tutkitaan myös sitä, ovatko tarkastukseen valitut BKT:n/BKTL:n osat EKT 95:n sääntöjen mukaisia.
- o **Lähestymistapa:** Tarkastuksessa seurataan aggregaatin muodostamisketjua taaksepäin yksittäisten tietojen tasolle asti, joten siinä keskitytään osatekijöihin, jotka on määritetty sellaisilla kokoamisen alprosesseilla, joihin katsotaan riskinarvioinnin perusteella liittyvän (erittäin) suuren riskin (ks. tämän liitteen kohdan 5 alakohta a).

⁷ Tässä tarkastuksessa BKTL:n osat valittiin perusteelliseen tarkastukseen käyttämällä viitekynnyksen arvoa 5. Eurostatin tarkastustiedostoihin perustuvaa asiakirjatarkastusta varten valinnan kynnyksarvo oli 2 jäsenvaltiolla, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä, ja muilla tarkastukseen valituilla jäsenvaltioilla kynnyksarvo oli 5.

7. BKT:n/BKTL:n osien perusteelliset tarkastukset toimitetaan kansallisiin tilastolaitoksiin tehtävien tarkastuskäyntien⁸ aikana. Tarkastusta varten olisi laadittava yksityiskohtainen **tarkistuslista** kansantalouden tilinpidon kokoamisprosessiin liittyvien riskien kattamiseksi (ks. **liite VI**) ja sen varmistamiseksi, että kaikkiin jäsenvaltioihin sovelletaan yhdenmukaista lähestymistapaa. Tarkastushavainnoista olisi sovittava yhdessä kansallisten tilastolaitosten kanssa, mutta ei ole tarpeen, että BKTL-komitea hyväksyy tarkastuskäyntejä koskevat raportit⁹, koska yleisarvio kunkin jäsenvaltion BKTL-tiedoista sisältyy arviointikertomukseen, joka BKTL-komitean on tutkittava (ks. vaihe 3).

VAIHE 3 – RAPORTOINTI

8. BKTL:oon perustuviin omiin varoihin liittyvistä tarkastuksista olisi raportoitava kolmella tasolla, kuten jäljempänä kuvaillaan.

ARVIOINTIKERTOMUKSET

9. Arviointikertomusten olisi sisällettävä jäsenvaltioiden BKTL-tietojen luotettavuutta, vertailukelpoisuutta ja kattavuutta koskeva yleisarvio, joka perustuu kustannustehokkuuden periaatteen soveltamiseen (ks. vaiheet 1 ja 2). Kertomuksissa olisi esitettävä ainakin seuraavat seikat:
- a) taustatiedot
 - b) tarkastuksen tavoite tai tavoitteet ja laajuus (eli tärkeimmät asiakirjat, joihin tarkastus perustuu)
 - c) tehty tarkastustyö
 - d) tarkastushavainnot
 - e) johtopäätös (yleisarvio)
 - f) varaukset.

⁸ Omista varoista annetun asetuksen 19 artiklan mukaisesti.

⁹ Kun tarkastuskäynnin kohteena olleiden kansallisten tilastolaitosten huomautukset on otettu huomioon, (lopulliset) raportit voidaan toimittaa komitealle tiedoksi.

10. Kertomusten johtopäätöksiä varten olisi laadittava vakioteksti. Olisi määriteltävä **olennaisuuuskriteerit** (prosenttiosuus tarkastetun osan arvosta ja/tai BKTL:sta), joiden avulla perusteellisessa tarkastuksessa tehty merkittävät ja vähämerkityksiset havainnot voitaisiin erottaa toisistaan. Jos kaikkien merkittävien havaintojen vaikutukset (eli varaukset) ylittävät määritellyn viitekyynnyksen (esimerkiksi 2 prosenttia BKTL:sta), yleisarvion olisi oltava kielteinen.

BKTL-KOMITEAN LAUSUNTO

11. BKTL-komitean lausunnossa olisi otettava huomioon komission valvontakehyksensä mukaisesti tekemät tarkastukset ja Eurostatin tekemät tarkastukset, jotka koskevat jäsenvaltioiden vuosittaisissa BKTL-kyselyissä ja BKTL-laatuselvityksissä toimittamien tietojen johdonmukaisuutta.
12. BKTL-komitean lausunnossa olisi esitettävä vähintään seuraavat seikat:
- a) taustatiedot ja oikeusperusta
 - b) tarkastuksen tavoite tai tavoitteet ja laajuus (eli tärkeimmät asiakirjat, joihin tarkastus perustuu)
 - c) tehty työ
 - d) (yleiset ja erityiset) varaukset ja muut merkittävät havainnot
 - e) johtopäätös (lausunto)
 - f) varaukset.
13. Lausunnon olisi oltava **myönteinen, kielteinen tai myönteinen tietyin varauksin**. Olisi annettava varaukset sisältävä lausunto, jos voimassa on yleisiä varauksia ja/tai (olennaisia) erityisiä varauksia tai jos Eurostatin tekemissä BKTL-kyselyjä ja BKTL-laatuselvityksiä koskeissa tarkastuksissa on tehty merkittäviä havaintoja. Jos varauksien vuoksi ei voida antaa myönteistä lausuntoa (ks. tämän liitteen kohta 10), perustana olevia BKTL-tietoja olisi käytettävä BKTL:oon perustuvien omien varojen laskemiseen ainoastaan tapauksissa, joissa komissio perustelee tietojen käytön asianmukaisesti.

14. Lausuntoa varten ehdotettu vakioteksti esitetään *laatikossa 1*.

LAATIKKO 1 – EHDOTETTU VAKIOOTEKSTI BKTL-KOMITEAN VUOSITTAISTA LAUSUNTOA VARTEN

Ottaen huomioon BKTL-tietojen tarkastuksen tavoitteet ja laajuuden (ks.) ja Eurostatin tekemän työn perusteella (ks.) BKTL-komitea antaa lausuntonsa [BKTL-asetuksen 5 artiklan 2 kohdan b alakohdan mukaisesti], jonka mukaan vuotta [VUOSI] koskeviin jäsenvaltioiden BKTL-kyselyihin ja BKTL-laatuselvityksiin sisältyvien tietojen käyttö omien varojen laskennassa on asianmukaista / ei ole asianmukaista. [.....Seuraavat seikat rajoittavat kuitenkin lausuntoa..... esimerkiksi BKTL-tietoja koskevia (yleisiä ja/tai erityisiä) varaumia on esitetty asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 10 artiklan 7 kohdan mukaisesti].

VUOTUISET TOIMINTAKERTOMUKSET

- 15.** Eurostatin ja budjettipääosaston olisi kuvailtava vuotuisissa toimintakertomuksissaan (saavutettuja tuloksia koskevassa osassa 1, hallinnointijärjestelmiä ja sisäisen valvonnan järjestelmiä koskevassa osassa 2 ja/tai tarkastuslausuman tueksi esitettyä aineistoa koskevassa osassa 3¹⁰) BKTL:oon perustuviin omiin varoihin liittyvää tarkastusta¹¹ ja annettava asiaankuuluvia tietoja resurssien käytöstä moitteettoman varainhoidon periaatteen mukaisesti.
- 16.** BKTL:oon perustuvien omien varojen valtuutettuna tulojen ja menojen hyväksyjänä budjettipääosaston olisi sisällytettävä toimintakertomukseensa myös asianmukaista aineistoa (esimerkiksi laillisuutta ja sääntöjenmukaisuutta koskevat indikaattorit) BKTL:oon perustuvien omien varojen hallinnointia koskevan oman **tarkastuslausumansa** (eli toimintakertomuksen osan 4) tueksi.

¹⁰ Nämä osat määritellään vuotta 2011 koskevan vuotuisen toimintakertomuksen laatimista koskevissa komission sisäisissä ohjeissa. Vastaavat osat on määriteltä aiempien vuosien ohjeissa.

¹¹ Erityisesti jäsenvaltioiden maksuosuuksien laskeminen, vastuunjako komissiossa (myös BKTL-komitean asema), Eurostatin ja budjettipääosaston tekemien tarkastusten laajuus ja tavoitteet sekä komission suorittama BKTL-varaumiin hallinnointi.

17. Omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen laadun osalta Eurostatin olisi annettava budjettipääosastolle BKTL-tiedoista vuotuinen yleisarvio, johon pääosaston lausuma voisi tukeutua. Vaihtoehtoisesti Eurostat voisi varmistaa vuotuisissa toimintakertomuksissaan omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen laadun, ja budjettipääosasto voisi viitata tähän tarkastuslausuman tueksi esitettyyn aineistoon omissa vuotuisissa toimintakertomuksissaan.
18. BKTL-komitean vuosittaista lausuntoa voidaan käyttää lähteenä varmuuden saamiseen, jos lausunnon sisältö on selkeä ja yleispäätelmä yksiselitteinen.
19. Lausuman kattavuutta olisi tarkennettava budjettipääosaston vuotuisessa toimintakertomuksessa, jotta annetaan oikea ja riittävä kuva perustana olevien toimien laillisuudesta ja sääntöjenmukaisuudesta sekä BKTL:oon perustuvien omien varojen moitteettomasta hoidosta. Lausuman kattavuuden tarkentamiseksi ehdotettu teksti esitetään **laatikossa 2**.

LAATIKKO 2 – BKTL:OON PERUSTUVIA OMIA VAROJA KOSKEVAN LAUSUMAN KATTAVUUS

- a) Lausuma annetaan kuluvan vuoden BKTL:oon perustuvien omien varojen laskennasta (asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 5 artiklan mukaisesti), joka tapahtuu ennakoitujen tietojen avulla, joita tarkistetaan tulevina vuosina, sekä aiempien vuosien BKTL:oon perustuvien omien varojen saldojen¹² ja saldojen mukautusten¹³ laskennasta (asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 10 artiklan 6 ja 7 kohta).
- b) Tiettyä vuotta koskevia jäsenvaltioiden BKTL-tietoja voidaan tarkistaa vielä neljän vuoden ajan. Lisäksi mahdollisten voimassa olevien yleisten ja erityisten varaumien vuoksi tietoja voidaan muuttaa tämän määräajan jälkeen.
- c) BKTL-tietojen laadun arviointi perustuu vuotuisen toimintakertomuksen osissa 1 ja 2 kuvailtuihin Eurostatin tekemiin tarkastuksiin, ja tarkastuslausuman perusta kuvaillaan osassa 3¹⁴.
- d) BKTL-komitea antoi vuosittaisen (myönteisen tai kielteisen taikka varaumia sisältävän myönteisen) lausuntonsa BKTL-tietojen asianmukaisuudesta omia varoja koskevia tarkoituksia varten [PVM] ottaen huomioon kustannustehokkuuden periaatteen.

¹² Nämä saadaan vuonna n + 1 vertaamalla jäsenvaltioiden BKTL-kyselyissä toimittamia vuoden n (alustavia) todellisia BKTL-tietoja saman vuoden talousarvion laatimiseen käytettyihin vastaaviin ennakoituihin BKTL-tietoihin.

¹³ Nämä saadaan vuodesta n + 2 alkaen vertaamalla parannettuja vuoden n (lopullisia) todellisia BKTL-tietoja saman vuoden todellisiin BKTL-tietoihin, jotka jäsenvaltiot ovat toimittaneet edellisten vuosien BKTL-kyselyissä.

¹⁴ Ks. tämän liitteen kohdat 15–18.

LIITE VI

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KÄYTTÄMÄ RISKINARVIOINTIMATRIISI

RISKINLÄHDE	RISKITEKIJÄ Kullekin BKT:n osalle (eli NACE-luokituksen mukaisille toimialoille) ja BKT:sta BKTL:oon siirtymiseen liittyville erille	RISKINARVIOINTI (alhainen, keskinkertainen, suuri, erittäin suuri riski)
(A) Tilastollisten lähteiden laatu	(A1) Lähteen riittämättömyys toimintojen ja/tai tapahtumien mittamiseen kansantalouden tilinpidossa kokonaisuuden kattamisen osalta sekä käytettävissä olevien muuttujien täydellisyyden ja yksityiskohtaisuuden osalta.	Kokonaisarvio riskinlähteestä A kunkin BKT:n/ BKTL:n osan osalta
	(A2) Päivitettyjä lähteitä ei ole käytettävissä.	
	(A3) Lähteisiin liittyvien valvonta- ja laatuindikaattorien puute (esim. palvelutasosopimukset, laaturaportit, erilliskyselyt).	
(B) Tilastollisten menetelmien laatu	(B1) Toimintoja ja/tai tapahtumia kansantalouden tilinpidossa mittaamaan käytetyt menetelmät eivät ole EKT 95:n sääntöjen mukaisia.	Kokonaisarvio riskinlähteestä B kunkin BKT:n/ BKTL:n osan osalta
	(B2) BKTL-komitean ja/tai Eurostatin suosittelemia tiettyjen seikkojen arvottamista koskevia menetelmiä ei sovelleta täysimääräisesti.	
	(B3) ”Epäsuorien” menetelmien epätarkoituksenmukainen käyttö.	
	(B4) Erityisten menetelmien puute piilotalouden lukemiseksi mukaan laskentaan kattavuuden varmistamiseksi.	
(C) Tilastollisten estimaattien määrittäminen ja kirjaaminen kansantalouden tilinpitoon EKT 95:n sääntöjen mukaisesti	(C1) Kansantalouden tilinpidon toimintojen ja/tai tapahtumien laskenta ei ole EKT 95:n sääntöjen mukaista.	Kokonaisarvio riskinlähteestä C kunkin BKT:n/ BKTL:n osan osalta
	(C2) Tietojen validointia ja muita mukautuksia (nimenomaiset jaksotamisen yhteydessä tehtävät oikaisut, nimenomaiset kattavuusmukautukset ja tasapainotuskorjaukset) ei tehdä asianmukaisesti EKT 95:n sääntöjen mukaisten estimaattien saamiseksi.	
	(C3) Tilastollisten lähteiden muuttujia ei luokitella asianmukaisesti EKT 95:n mukaisten toimintojen ja/tai tapahtumien mittaamiseksi.	
	(C4) Toimintojen ja/tai tapahtumien kohdentaminen kansantalouden tilinpidossa institutionaalisten sektoreiden ja/tai yksiköiden kesken ei ole EKT 95:n sääntöjen mukaista (mikä voi vaikuttaa BKTL:oon).	
(D) Tilastotuotantojärjestelmien toiminta (myös organisaatiojärjestelyt)	(D1) Riittävien resurssien puute kansantalouden tilinpidosta vastaavissa osastoissa (esim. henkilöstön määrä sekä EKT 95:een liittyvä kokemus ja osaaminen).	Kokonaisarvio riskinlähteestä D kansantalouden tilinpidon kokoamisen osalta ¹
	(D2) Henkilöstön/johdon riippumattomuuden puute kansantalouden tilinpidosta vastaavissa osastoissa.	
	(D3) Suunnittelun ja tehtävien jaon puutteet (esim. tilastojulkistusten tuotanto) kansallisessa tilastolaitoksessa.	
	(D4) Estimaattien määrittämistä sekä toimintojen ja/tai tapahtumien kirjaamista kansantalouden tilinpitoon tukevien vakioitujen tietojärjestelmien puute.	
	(D5) Riittämätön koordinointi seuraavien tahojen välillä: – kansantalouden tilinpidosta vastaavat osastot ja kansallisen tilastolaitoksen muut osastot, jotka vastaavat kansantalouden tilinpidossa käytettävistä aihepiirikohtaisista tilastoista – kansalliset elimet (kansallinen keskuspankki, kansallinen tilastolaitos ja ministeriöt), kun vastuu kokoamisesta on jaettu.	

¹ Jäsenvaltioiden kansantalouden tilinpidon kokoamista koskevan riskinarvioinnin tuloksellisuutta arvioitaessa huomioon ei otettu riskinlähde D, koska se liittyy valvontajärjestelmiin, joiden toiminnan tarkastaminen ei sisällynyt tähän tarkastukseen.

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

MATRIISIN KÄYTTÖ JA RISKINARVIOINTIMENETTELY

1. Kokoamismenetelmiä koskeva laadullinen riskinarviointi perustui Eurostatissa saatavilla oleviin tietoihin, erityisesti jäsenvaltioiden BKTL-kyselyihin ja BKTL-laatuselvityksiin sisältyviin tietoihin.
2. Riskinarvioinnin toteuttamiseksi edellä kuvatut riskitekijät jaettiin joissakin tapauksissa yksityiskohtaisemmiksi osatekijöiksi¹. Kutakin riskitekijää ja/tai osatekijää varten määriteltiin erityiset kriteerit, jotta voitiin määrittää tapaukset, joissa riski olisi arvioitava alhaiseksi (A), keskinkertaiseksi (K), suureksi (S) tai erittäin suureksi (ES).
3. Esimerkiksi riskitekijä A2:n (Päivitettyjä lähteitä ei ole käytettävissä) osalta riski voidaan arvioida seuraavasti:
 - **Erittäin suuri:** Lähdettä ei päivitetä, ja se viittaa hyvin vanhaan viitevuoteen.
 - **Suuri:** Lähteen viitevuosi ei vastaa tarkastuksen kohteena olevien lopullisten tietojen viitevuotta ja päivittäminen ei ole säännöllistä.
 - **Keskinkertainen:** Lähteen viitevuosi ei vastaa tarkastuksen kohteena olevien lopullisten tietojen viitevuotta tai päivittäminen ei ole säännöllistä.
 - **Alhainen:** Lähteen viitevuosi vastaa tarkastuksen kohteena olevien lopullisten tietojen viitevuotta ja päivittäminen on säännöllistä.
4. Jos BKTL:n osan kokoamisesta ei ole riittävästi tai ollenkaan tietoja käytettävissä minkä tahansa riskitekijän osalta, kyseisen riskin arvioidaan olevan suuri tai erittäin suuri sen mukaan, kuinka tärkeitä puutteellisesti ja epäselvästi kuvaillut kokoamista koskevat seikat ovat.
5. Tätä matriisia käyttämällä voidaan tehdä yksityiskohtainen arvio kunkin riskin osatekijän, riskitekijän ja riskinlähteen osalta. Kunkin BKTL:n osan (eli BKT:n osan tai BKT:sta BKTL:oon siirtymiseen liittyvän erän) osalta suoritetaan yleinen riskinarviointi (ks. **liite VII**). Yleinen riskinarviointi muodostaa kustannus-hyötyanalyysin pääasiallisen perustan (ks. **liite VIII**).

¹ Riskitekijä A1 on jaettu kahteen osatekijään: a) kokonaisuuden kattaminen ja b) käytettävissä olevien muuttujien täydellisyys ja yksityiskohtaisuus; riskitekijä C1 on jaettu kahteen osatekijään: a) epäsuorin menetelmin saadut estimaatit ja b) käsitemerkitykset; riskitekijä C2 on jaettu kolmeen osatekijään: a) tietojen validointi ja tasapainotuskorjaukset, b) nimenomaiset jaksottamisen yhteydessä tehtävät oikaisut ja c) nimenomaiset kattavuusmukautukset.

LIITE VII

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN RISKINARVIOINTI

NACE Rev. 1:n pääluokka	BKTL:n osa	Riskinarviointi valituissa jäsenvaltioissa									
		Belgia	Saksa	Espanja	Ranska	Italia	Alankomaat	Itävalta	Puola	Ruotsi	Yhdistynyt kuningas- kunta
A	Maatalous, riistatalous ja metsätalous	S	S	K	S	K	K	K	S	K	S
B	Kalatalous	K	S	S	S	S	S	K	S	K	ES
C	Kaivostoiminta ja louhinta	A	K	K	A	K	S	S	S	K	S
D	Teollisuus	S	K	K	K	S	K	S	S	S	S
E	Sähkö-, kaasu- ja vesihuolto	K	K	A	A	K	K	S	K	K	P
F	Rakentaminen	S	S	K	S	S	S	S	S	S	S
G	Tukku- ja vähittäiskauppa, moottoriajoneuvojen, moottoripyörien sekä henkilökohtaisten ja taloustavaroiden korjaus	S	S	S	K	S	S	S	S	S	S
H	Hotellit ja ravintolat	S	S	S	ES	S	S	S	S	S	S
I	Kuljetus, varastointi ja tietoliikenne	S	K	K	K	K	S	S	S	S	S
J	Rahoitustoiminta	A	A	A	A	A	K	K	S	K	S
K	Kiinteistöalan toiminta, vuokraustoiminta sekä liiketoiminta	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
L	Julkinen hallinto ja maanpuolustus; pakollinen sosiaalivakuutus	A	K	A	K	K	K	K	S	K	K
M	Koulutus	K	S	K	S	K	S	S	S	S	S
N	Terveystoiminta- ja sosiaalipalvelut	S	S	ES	S	S	S	S	ES	K	S
O	Muut yhteiskunnalliset ja henkilökohtaiset palvelut	S	ES	S	S	S	S	S	S	S	S
P	Työnantajakotitaloudet	ES	K	K	K	S	K	S	S	S	S
Q	Eksterritoriaaliset organisaatiot ja elimet	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Bruttoarvonlisäys											
–	Tuoteverot	K	A	A	S	K	K	K	S	K	K
–	Tuotetukipalkkiot	K	S	A	K	K	K	ES	S	S	S
Bruttokansantuote (BKT)											
Siirtymiseen liittyvät erät	Ulkomailta saadut palkansaajakorvaukset	S	S	S	S	S	K	K	S	K	S
	Ulkomaille maksetut palkansaajakorvaukset	S	K	K	S	S	K	K	S	K	S
	Ulkomailta saadut omaisuustulot	S	S	S	S	S	S	S	S	S	S
	Ulkomaille maksetut omaisuustulot	K	S	K	K	S	S	S	S	S	S
	EU:lle maksetut tuotannon ja tuonnin verot	ES	A	A	A	A	A	A	ES	A	K
	EU:sta myönnetty tukipalkkiot	ES	S	K	ES	ES	S	ES	ES	S	S
Bruttokansantulo (BKTL)											
–	FISIM ¹	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Omia varoja laskettaessa käytettävä BKTL											

Selite: A = alhainen, K = keskinkertainen, S = suuri (keltainen), ES = erittäin suuri (punainen) ja – = ei sovellettavissa tai ei arvioitu.

¹ Välilliset rahoituspalvelut (FISIM) on otettu mukaan omia varoja koskevia tarkoituksia varten käytettävän BKTL:n kokoamiseen vasta vuodesta 2010 lähtien. Koska tämä tarkastus kattaa kautta 2002–2007 koskeviin BKTL-tietoihin liittyvät komission tarkastukset, tämän osan kokoamista ei arvioitu.

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuimen (jäsenvaltioiden BKTL-luetteloiden perusteella).

RISKINARVIOINNIN TULOKSET

1. Riskinarvioinnilla voitiin tunnistaa ne BKT:n osat, joiden kokoamiseen kohdistuu EKT 95:n sääntöjen noudattamatta jättämistä koskeva kohonnut riski. Kohteita, joihin liittyy yleisen riskinarvioinnin mukaan alhainen tai keskinkertainen riski, ei odoteta tutkittavan perusteellisesti, paitsi niissä harvoissa tapauksissa, joissa kohteiden suhteellinen osuus kansantaloudesta on erittäin merkittävä¹.
2. Tilintarkastustuomioistuimen tekemän laadullisen riskinarvioinnin tulokset saatiin käyttämällä **liitteessä VI** esitettyä matriisia ja menettelyä. Niiden viiden jäsenvaltion osalta, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä, esitetään jäljempänä lyhyt kuvaus perusteluista, joiden mukaan BKT:n osien kokoamiseen arvioitiin liittyvän erittäin suuri riski.
3. Saksan tapauksessa ei ole käytettävissä tarpeeksi tietoja niiden lähteiden täydellisyydestä, joita on käytetty estimoitaessa NACE Rev. 1:n pääluokassa O (Muut yhteiskunnalliset ja henkilökohtaiset palvelut) tuotettua merkittävää osaa bruttoarvonlisäyksestä. Estimointiprosessia ei voida arvioida tehtyjen mukautusten kuvauksen perusteella.
4. Espanjan tapauksessa niiden lähteiden laatu, joita on käytetty estimoitaessa NACE Rev. 1:n pääluokassa N (Terveystieteiden- ja sosiaalipalvelut) tuotettua merkittävää osaa bruttoarvonlisäyksestä, on riittämätön. Kokoamisprosessista ei myöskään esitetä riittävästi keskeisiä tietoja (esimerkiksi menetelmät, mukautukset ja muuttujien muuttaminen lähteistä EKT 95:n mukaisiksi tapahtumiksi).
5. Ranskan tapauksessa NACE Rev. 1:n pääluokan H (Hotellit ja ravintolat) estimoinnin kuvaus ei sisällä riittävästi tietoja kattavuusmukautuksista, joiden oletetaan olevan merkittäviä. EU:n myöntämistä tukipalkkioista ei anneta yksityiskohtaisia tietoja.
6. Italian tapauksessa EU:n myöntämistä tukipalkkioista ei anneta yksityiskohtaisia tietoja.
7. Yhdistyneen kuningaskunnan tapauksessa NACE Rev. 1:n pääluokan B (Kalatalous) kokoamisesta ei anneta yksityiskohtaisia tietoja, etenkin kansantalouden tilinpitoon tehdyistä mukautuksista ja lähteiden muuttujien muuttamisesta EKT 95:n mukaisiksi tapahtumiksi. Tätä toimintaa ei kuitenkaan tutkittu tarkastuksen yhteydessä, koska toiminnan osuus kansantaloudesta on hyvin pieni.

¹ Esimerkiksi vähintään 10 prosenttia BKT:sta osilla, joihin arvioidaan liittyvän keskinkertainen riski.

TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN KUSTANNUS-HYÖTYANALYYSI

BKTL:n osa (NACE Rev. 1:n pääluokka)	Belgia		Saksa		Espanja		Ranska	
	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Maatalous (A)	1,0 % S(75)	0,7	1,1 % S(75)	0,9	3,8 % K(50)	1,9	2,1 % S(75)	1,6
Kalatalous (B)	0,0 % K(50)	0,0	0,0 % S(75)	0,0	0,2 % S(75)	0,2	0,1 % S(75)	0,1
Kaivostoiminta (C)	0,1 % A(10)	0,0	0,3 % K(50)	0,1	0,3 % K(50)	0,1	0,1 % A(10)	0,0
Teollisuus (D)	15,4 % S(75)	11,6	20,9 % K(50)	10,4	17,0 % K(50)	8,5	12,7 % K(50)	(i) 6,3
Sähköhuolto (E)	2,1 % K(50)	1,1	1,7 % K(50)	0,8	1,8 % A(10)	0,2	1,5 % A(10)	0,2
Rakentaminen (F)	4,3 % S(75)	3,2	4,7 % S(75)	3,5	7,6 % K(50)	3,8	4,8 % S(75)	3,6
Tukku- ja vähittäiskauppa (G)	11,4 % S(75)	8,5	10,1 % S(75)	7,5	10,2 % S(75)	7,7	9,9 % K(50)	5,0
Hotellit ja ravintolat (H)	1,5 % S(75)	1,1	1,5 % S(75)	1,1	7,0 % S(75)	(i) 5,2	2,1 % ES(100)	(i) 2,1
Liikenne (I)	7,2 % S(75)	5,4	5,0 % K(50)	(i) 2,5	6,7 % K(50)	(i) 3,3	5,7 % K(50)	(i) 2,9
Rahoitustoiminta (J)	5,2 % A(10)	0,5	3,8 % A(10)	0,4	4,2 % A(10)	0,4	4,5 % A(10)	0,4
Kiinteistötoiminta (K)	19,5 % S(75)	(i) 14,6	21,2 % S(75)	15,9	13,6 % S(75)	10,2	23,6 % S(75)	17,7
Julkinen hallinto (L)	6,6 % A(10)	0,7	5,8 % K(50)	(i) 2,9	5,7 % A(10)	0,6	6,9 % K(50)	(i) 3,4
Koulutus (M)	5,9 % K(50)	3,0	4,1 % S(75)	3,1	4,5 % K(50)	(i) 2,2	5,1 % S(75)	3,8

 Tilintarkastustuomioistuimen sekä perusteelliseen tarkastukseen että asiakirjatarkastukseen valitsemat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä

 Tilintarkastustuomioistuimen asiakirjatarkastukseen valitsemat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa ei toimitettu tarkastusta paikan päällä

 Tilintarkastustuomioistuimen pelkästään asiakirjatarkastukseen valitsemat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä

Selite:

- Koko: osan suhteellinen osuus BKTL:sta
- R: arvioitu riski (ks. **liite VII**)
- M: riskipainotus
- RKI: riskin suuruutta kuvaava indikaattori
- A, K, S, ES, – ja FISIM: ks. **liite VII**

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

Italia		Alankomaat		Itävalta		Puola		Ruotsi		Yhdistynyt kuningaskunta	
Koko R(M)	RKI	Koko R(M)	RKI	Koko R(M)	RKI	Koko R(M)	RKI	Koko R(M)	RKI	Koko R(M)	RKI
2,4 %	1,2	2,2 %	1,1	1,7 %	0,9	4,1 %	3,0	0,9 %	0,5	0,6 %	0,4
K(50)		K(50)		K(50)		S(75)		K(50)		S(75)	
0,1 %	0,1	0,1 %	0,1	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
S(75)		S(75)		K(50)		S(75)		K(50)		ES(100)	
0,4 %	0,2	2,5 %	1,9	0,4 %	0,3	2,0 %	1,5	0,4 %	0,2	2,2 %	1,6
K(50)		S(75)		S(75)		S(75)		K(50)		S(75)	
18,9 %	14,2	13,0 %	6,5	17,7 %	13,3	14,9 %	(i) 11,1	17,3 %	13,0	11,8 %	8,9
S(75)		K(50)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
1,8 %	0,9	1,2 %	0,6	2,3 %	1,7	3,4 %	1,7	2,6 %	1,3	1,3 %	0,1
K(50)		K(50)		S(75)		K(50)		K(50)		A(10)	
4,5 %	3,4	5,0 %	3,8	6,6 %	(i) 5,0	5,7 %	4,3	4,0 %	3,0	5,6 %	4,2
S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
11,5 %	8,6	12,0 %	9,0	11,8 %	8,9	17,9 %	(i) 13,5	9,9 %	7,4	10,4 %	7,8
S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
3,5 %	(i) 2,6	1,7 %	1,3	4,1 %	3,1	1,1 %	0,8	1,3 %	1,0	2,6 %	(i) 2,0
S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
6,6 %	3,3	6,3 %	4,7	6,5 %	4,9	6,7 %	(i) 5,0	6,0 %	4,5	6,5 %	(i) 4,8
K(50)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
4,2 %	0,4	5,4 %	2,7	4,8 %	2,4	3,8 %	2,8	3,9 %	2,0	6,4 %	(i) 4,8
A(10)		K(50)		K(50)		S(75)		K(50)		S(75)	
18,1 %	13,5	18,8 %	14,1	16,4 %	12,3	12,8 %	9,6	18,0 %	13,5	20,8 %	15,6
S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
5,3 %	(i) 2,7	6,2 %	3,1	5,4 %	2,7	5,8 %	4,4	5,1 %	2,6	4,8 %	(i) 2,4
K(50)		K(50)		K(50)		S(75)		K(50)		K(50)	
4,4 %	(i) 2,2	3,9 %	2,9	4,9 %	3,6	4,3 %	3,2	5,1 %	3,9	5,2 %	3,9
K(50)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	

LIITE VIII

BKTL:n osa (NACE Rev. 1:n pääluokka)	Belgia		Saksa		Espanja		Ranska	
	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI
	R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
Terveystenhoito- ja sosiaalipalvelut (N)	6,1 % S(75)	(i) 4,6	6,1 % S(75)	4,6	4,6 % ES(100)	(i) 4,6	7,3 % S(75)	5,5
Muut yhteiskunnalliset (O)	2,0 % S(75)	1,5	4,5 % ES(100)	(i) 4,5	3,3 % S(75)	2,4	3,2 % S(75)	2,4
Työnantajakotitaloudet (P)	0,3 % ES(100)	0,3	0,3 % K(50)	0,2	0,9 % K(50)	0,5	0,5 % K(50)	0,2
Eksterritoriaaliset organisaatiot (Q)	0,0 % –	0,0	0,0 % –	0,0	0,0 % –	0,0	0,0 % –	0,0
Bruttoarvonlisäys								
Tuoteverot	11,3 % K(50)	(i) 5,7	10,6 % A(10)	1,1	10,8 % A(10)	1,1	11,2 % S(75)	8,4
Tuotetukipalkkiot	0,9 % K(50)	0,5	0,5 % S(75)	0,4	1,2 % A(10)	0,1	1,2 % K(50)	0,6
Bruttokansantuote (BKT)								
Siirtymiseen liittyvät erät	1,4 % (ii)	(i) 3,5	–1,0 % (ii)	(i) –0,2	–0,9 % (ii)	(i) 0,4	0,6 % (ii)	(i) 1,9
Bruttokansantulo (BKTL)								
FISIM (vaikutus)	–	–	–	–	–	–	–	–
Omia varoja laskettaessa käytettävä BKTL								

- Tilintarkastustuomioistuimen sekä perusteelliseen tarkastukseen että asiakirjatarkastukseen valitsevat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä
- Tilintarkastustuomioistuimen asiakirjatarkastukseen valitsevat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa ei toimitettu tarkastusta paikan päällä
- Tilintarkastustuomioistuimen pelkästään asiakirjatarkastukseen valitsevat BKTL:n osat niissä viidessä jäsenvaltiossa, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä

Selite:

- Koko: osan suhteellinen osuus BKTL:sta
- R: arvioitu riski (ks. **liite VII**)
- M: riskipainotus
- RKI: riskin suuruutta kuvaava indikaattori
- A, K, S, ES, – ja FISIM: ks. **liite VII**

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin.

Italia		Alankomaat		Itävalta		Puola		Ruotsi		Yhdistynyt kuningaskunta	
Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI	Koko	RKI
R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)		R(M)	
4,8 %	3,6	6,7 %	5,0	5,3 %	4,0	3,8 %	(i) 3,8	10,1 %	5,0	6,4 %	4,8
S(75)		S(75)		S(75)		ES(100)		K(50)		S(75)	
2,7 %	2,0	2,7 %	2,1	3,7 %	2,8	3,5 %	2,7	3,2 %	2,4	4,2 %	(i) 3,2
S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
0,8 %	0,6	0,4 %	0,2	0,0 %	0,0	0,5 %	0,4	0,0 %	0,0	0,4 %	0,3
S(75)		K(50)		S(75)		S(75)		S(75)		S(75)	
0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0	0,0 %	0,0
–		–		–		–		–		–	
11,9 %	(i) 6,0	12,0 %	(i) 6,0	12,2 %	(i) 6,1	12,0 %	(i) 9,0	13,2 %	(i) 6,6	11,4 %	(i) 5,7
K(50)		K(50)		K(50)		S(75)		K(50)		K(50)	
1,2 %	0,6	0,9 %	0,4	2,2 %	(i) 2,2	0,2 %	0,1	0,5 %	0,3	0,4 %	0,3
K(50)		K(50)		ES (100)		S(75)		S(75)		S(75)	
–0,8 %	(i) –0,1	0,8 %	(i) 1,0	–0,8 %	(i) –0,3	–0,4 %	–0,3	–0,2 %	(i) 0,1	1,7 %	(i) 1,3
(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–

Huomautuksia:

1. Riskin suuruutta kuvaava indikaattori saadaan kertomalla osan suhteellinen osuus BKT:stä riskinarvioinnin tuloksella. Jälkimmäistä varten käytettiin seuraavia riskipainotuksia: 100 erittäin suurelle riskille, 75 suurelle riskille, 50 keskinkertaiselle riskille ja 10 alhaiselle riskille. Indikaattoreiden laskennassa saattaa olla pieniä pyöristyseroja.
2. Yleinen viitekynnys, jonka perusteella BKT:n osa valittiin perusteelliseen tarkastukseen viidessä paikan päällä tarkastetussa jäsenvaltiossa, oli 5. Eurostatin tarkastustiedostojen asiakirjatarkastukseen valinnassa yleinen viitekynnys oli 2 paikan päällä tarkastetuissa viidessä jäsenvaltiossa ja 5 valituissa muissa viidessä jäsenvaltiossa, joita ei tarkastettu paikan päällä.
3. Seuraavissa tapauksissa tehdään poikkeuksia (i) kustannus-hyötyanalyysin laadun parantamiseksi:
 - Näitä osia ei valittu, vaikka ne olisi pitänyt määritellyn kynnysarvon mukaan valita, koska Eurostat teki suoria tarkastuksia, komissio on esittänyt osia koskevia varauksia, osien RKI on alhaisin ja/tai tilitarkastustuomioistuimien ei arvioinut mihinkään niiden alaprosessiin liittyvän riskin olevan suuri tai erittäin suuri.
 - Nämä osat valittiin, vaikka niitä ei olisi pitänyt määritellyn kynnysarvon mukaan valita, koska tilintarkastustuomioistuin arvioi, että niihin liittyy erittäin suuri riski (RKI vähintään 2 %), ja/tai niiden RKI on suurin.
4. Siirtymiseen liittyvät erät saadaan seuraavasti: ulkomailta saadut palkansaajakorvaukset ja omaisuustulot + ulkomaille maksetut palkansaajakorvaukset ja omaisuustulot – EU:lle maksetut tuotannon ja tuonnan verot + EU:sta myönnetty tukipalkkiot. ”Siirtymiseen liittyville erille” esitetty RKI:n arvo saadaan perustana olevien osien RKI:iden summana. Kustannus-hyötyanalyysi tehtiin kuitenkin yksittäisten osien tasolla.
5. Yksityiskohtaisia tietoja riskinarvioinnista (ii) on **liitteessä VII**.

KUSTANNUS-HYÖTYANALYYSIN TULOKSET

1. Tarkastuksen kohteena olleissa kymmenessä jäsenvaltiossa kaikille BKT:n osille määritettiin riskin suuruutta kuvaava indikaattori kertomalla BKT:n osan suhteellinen koko riskinarvioinnista saadulla riskipainotuksella (ks. *liite VII*).
2. Tuloksena saadun riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin avulla priorisoidaan kussakin jäsenvaltiossa tarkastettavat BKT:n osat. Indikaattori helpottaa eri ajankohtien välisiä vertailuja kunkin jäsenvaltion osalta ja/tai jäsenvaltioiden välillä. Tietyn jäsenvaltion riskin suuruutta kuvaavan indikaattorin kokonaisarvo, joka lasketaan kaikille BKT:n osille määritettyjen indikaattorien arvojen summana, voi vaihdella välillä 10–100.
3. Tämän analyysin avulla tilintarkastustuomioistuin valitsi asetettujen yleisten kynnysarvojen perusteella BKT:n osat, joita tutkittiin perusteellisella tarkastuksella ja/tai asiakirjatarkastuksella jäsenvaltioissa. Joitakin poikkeuksia tehtiin kustannus-hyötyanalyysin vaikuttavuuden parantamiseksi¹.
4. Esimerkiksi Belgiassa ei toimitettu tarkastusta paikan päällä. Tilintarkastustuomioistuin valitsi asiakirjatarkastukseen BKT:n osista NACE Rev. 1:n pääluokat D (Teollisuus), G (Tukku- ja vähittäiskauppa; moottoriajoneuvojen, moottoripyörien sekä henkilökohtaisten ja taloustavaroiden korjaus) ja I (Kuljetus, varastointi ja tietoliikenne), koska riskin suuruutta kuvaava indikaattori ylitti arvon 5.
5. Lisäksi valittiin NACE Rev. 1:n pääluokan N (Terveystieteiden- ja sosiaalipalvelut) toiminta, jotta tarkastukseen saatiin yhteensä neljä BKT:n osaa, koska tämän pääluokan riskin suuruutta kuvaava indikaattori oli seuraavaksi suurin (vaikkakin pienempi kuin 5). NACE Rev. 1:n pääluokan K (Kiinteistöalan toiminta, vuokraustoiminta sekä liiketoiminta) toiminta jätettiin tarkastuksen ulkopuolelle, koska Eurostat teki tätä BKT:n osaa koskevia suoria tarkastuksia.
6. Vastaavaa menettelyä sovellettiin muihin jäsenvaltioihin, myös niihin, joissa toimitettiin tarkastus paikan päällä ja joissa tilintarkastustuomioistuin teki BKT:n osia koskevia perusteellisia tarkastuksia ja asiakirjatarkastuksia. Näiden viiden jäsenvaltion osalta käytettiin kahta erilaista olennaisuusrajaa tarkastettavien osien valinnassa (perusteellisissa tarkastuksissa arvoa 5 ja asiakirjatarkastuksissa arvoa 2).

¹ Ks. taulukon kohdat, joissa on merkintä (i), ja kohtiin liittyvät huomautukset.

KOMISSION ESITTÄMÄT EU 25 -JÄSENVALTIOITA KOSKEVAT MAAKOHTAISET VARAUMAT

Jäsenvaltio	Varaumiin lukumäärä	Maakohtaisten varaumiin kohde vuosina 2002–2010 (EU 15 -jäsenvaltiot) ja vuosina 2004–2010 (EU 10 -jäsenvaltiot)
Belgia	3	(1) – Rakentamisen piilotaloutta koskevien estimaattien päivitykset (2) – Kattavuusmukautusten kerrointen päivitykset (3) – Ulkomaankauppatilastot.
Tšekki	2	(1) – Asuntopalvelut (2) – Juomarahat.
Tanska	1	(1) – Asuntopalvelut.
Saksa	2	(1) – Asuntopalvelut (2) – Elokuva-, radio- ja televisioiteosten alkuperäiskappaleet.
Viro	2	(1) – Teille, silloille yms. laskettava kiinteän pääoman kuluminen (2) – Viihteen, kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteokset.
Irlanti	1	(1) – Sekatuloon sisällytettävät tappiot.
Kreikka	8	(1) – Yritystoiminnan rakennetilastojen (YRT) ja työllisyystietojen päivitys (2) – Kulutustutkimustietoja on tarkasteltava uudelleen menoihin perustuvan lähestymistavan yhteydessä (3) – Rakentaminen (4) – Julkisyhteisöjen arvonlisäys (5) – Kotitalouksia palvelevat voittoa tavoittelemattomat yhteisöt (KPVY:t) (6) – Laivoihin ja merenkulkuun liittyvät maksutasetiedot on tarkistettava (7) – Asuntopalvelut (8) – Lisäselvitykset.
Espanja	3	(1) – Pienet työkalut (2) – Palkansaajakorvaukset (3) – EU:lta saadut tukipalkkiot.
Ranska	2	(1) – Tarkistetut maksutasetiedot (2) – Sijoitusrahastot.
Italia	3	(1) – Keskeneräisen työn nettotoimintaylijäämä on lisättävä (2) – Hallussapitovoitot ja -tappiot on poistettava varastojen muutoksista (3) – Maanvuokrat.
Kypros	5	(1) – Ilman vilpillistä yhteistoimintaa suoritettavat alv-petokset (2) – Filmi-, radio- ja televisioiteosten alkuperäiskappaleiden tuotanto omaan käyttöön (3) – Kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteosten tuotosten arvottamiseen on käytettävä palkkioita (4) – Ohjelmistojen tuotanto omaan käyttöön (5) – Verot ja tukipalkkiot.
Latvia	10	(1) – Tuotos omaan käyttöön (2) – Olemassa oleviin asuntoihin liittyvät siirtokulut (3) – Julkisyhteisöjen ja KPVY:iden kiinteän pääoman kuluminen; (4) – Voittoja tavoittelemattomien yhteisöjen luokittelu (5) – Viihteen, kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteokset (6) – Vahinkovakuutuspalvelut (7) – Ohjelmistot (8) – Kattavuus (9) – Tasapainottamismenettely (10) – Lisäselvitykset.
Liettua	2	(1) – Tarjonta- ja käyttötaulukoiden täysimääräinen sisällyttäminen (2) – Viihteen, kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteokset.
Luxemburg	2	(1) – Pimeää työtä koskevan mukautuksen päivitys (2) – Asuntojen rakentaminen omaan käyttöön.
Unkari	10	(1) – Omaan käyttöön tapahtuvan kiinteän pääoman bruttomuodostuksen kattavuus ja arvottaminen (2) – Alkuperäisteosten estimaatit (3) – Kierrätettävän jätteen käsittely (4) – Vakuutuksen, eläkerahastojen ja rahoituksen välityksen arvonlisäyksen tarkistus (5) – Hallussapitovoitot ja -tappiot on poistettava varastojen muutoksista ja kaupan lisistä (6) – Kotitaloussektorin yksityisten elinkeinonharjoittajien arvonlisäys (7) – Ristivalidointi tarjonta- ja käyttötaulukoissa (8) – Kattavuus (9) – Teille, silloille jne. laskettava kiinteän pääoman kuluminen (10) – Lisäselvitykset joistakin toiminnoista.

Jäsenvaltio	Varausten lukumäärä	Maakohtaisten varausten kohde vuosina 2002–2010 (EU 15 -jäsenvaltiot) ja vuosina 2004–2010 (EU 10 -jäsenvaltiot)
Malta	8	(1) – Pienet työkalut (2) – Hallussapitoitot ja -tappiot on poistettava varastojen muutoksista (3) – Ongelmia terveydenhuoltopalvelujen arvottamisessa (4) – Asuntojen rakentaminen omaan käyttöön (5) – Ravintolat ja baarit (6) – Filmi-, radio- ja televisioiteosten alkuperäiskappaleiden tuotos ja kiinteän pääoman bruttomuodostus (7) – Vakuutuspalvelut (8) – Lisäselvitykset asuntopalveluista.
Alankomaat	4	(1) – Omaan käyttöön tapahtuvan rakentamisen päivitys (2) – Eurovinjetin uudelleenluokittelu palveluiksi (3) – Ulkomaankauppatilastojen päivitys (4) – Julkisyhteisöjen palveluiden tuonnin ja viennin päivitys.
Itävalta	1	(1) – Omaan käyttöön tuotettuja ohjelmistoja koskevat selvitykset.
Puola	11	(1) – Tuotoksen estimointiin käytettävien lähteiden ja menetelmien uudelleentarkastelu (2) – Markkinattomien tuottajien tuotos (3) – Hallussapitoitot ja -tappiot on poistettava varastojen muutoksista (4) – Tutkimus- ja kehittämistoiminta (5) – Juomarahat (6) – Laskennalliset sosiaaliturvamaksut on sisällytettävä palkansaajakorvauksiin (7) – Verot (8) – Kattavuus (9) – Lähdeverojen käsittely rajat ylittävissä korko- ja osinkovirroissa (10) – Vakuutus (11) – (Erityisesti omaan käyttöön tuotettujen) ohjelmistojen estimointi.
Portugali	3	(1) – Omaan loppukäyttöön menevän tuotoksen mittaaminen ja arvottaminen (2) – On tutkittava, voidaanko kiinteän pääoman bruttomuodostuksen aikaprofileja käyttää kiinteän pääoman kulumisen laskemiseen investointikertymämenetelmää käytettäessä (3) – Virkamiesten eläkejärjestelmään liittyvät työnantajan sosiaaliturvamaksut.
Slovenia	3	(1) – Maatalouden arvonlisäyksen päivitys (2) – Kiinteistöihin liittyvät omaisuustulot (3) – Julkisyhteisöjen ja asuntotoiminnan kiinteän pääoman kulumisen.
Slovakia	2	(1) – Jälleenvakuutuslaskioiden käsittely (2) – Julkisyhteisöjen kiinteän pääoman bruttomuodostus ja kiinteän pääoman kulumisen.
Suomi	1	(1) – Kunnostusten päivitys rakentamistoiminnassa.
Ruotsi	4	(1) – Ulkomaille maksetut / ulkomailta saadut palkansaajakorvaukset (2) – Viihteen, kirjallisuuden ja taiteen alkuperäisteokset (3) – Ohjelmistot (4) – Jälleenvakuutuslaskioiden käsittely.
Yhdistynyt kuningaskunta	10	(1) – Asuntopalvelut (2) – KPVTY:t (3) – Kattavuus (4) – Rakentaminen omaan käyttöön (5) – Vakuutus (6) – Elokuvateosten alkuperäiskappaleet (7) – Omaan käyttöön tuotetut ohjelmistot (8) – Teille, silloille jne. laskettava kiinteän pääoman kulumisen (9) – On tutkittava listahintojen käytön vaikutuksia uusien autojen ostamiseen (10) – BKT-tiedot on täsmäytettävä kansallisesti julkaistujen tietojen kanssa.
Kokonaismäärä	103	

Lähde: Euroopan tilintarkastustuomioistuin (tiedot perustuvat komission jäsenvaltioille lähettämiin varauksia koskeviin ilmoituksiin).

KOMISSION VASTAUS

TIIVISTELMÄ

IV.

Komissiolla on vakiintunut ja monitahoinen tarkastusjärjestelmä. Siinä painotetaan laatua ja vertaisarviointeja ja se on riittävän joustava, jotta siinä voidaan ottaa huomioon poikkeukselliset olosuhteet. Komissio aikoo kehittää BKTL-tietojen tarkastuksia koskevaa strategiaansa edelleen siten, että siihen sisältyy nykyistä jäsennellympi ja vakiodumpi ohjelma. Siihen sisältyy riskianalyysi, ja siinä otetaan täysimittaisesti huomioon kustannustehokkuus. Komissio panee merkille tilintarkastustuomioistuimen käyttämän mallin ja aikoo harkita, mitkä sen osat voisivat olla hyödyksi tässä prosessissa.

Komissio katsoo, että tarvittavien henkilöstöresurssien arvioiminen on monimutkaista, ja se on vielä tekemättä.

V.

Komissio on samaa mieltä siitä, että yleisiä varaumia olisi käytettävä mahdollisimman harvoin. Ne ovat kuitenkin olennainen osa EU:n taloudellisten etujen suojaamista, eikä niistä siksi voida täysin luopua.

Komission valvontajärjestelmä on myös riittävän vankka, jotta se kestää säännölliset suuret tarkistukset, kuten perustietolähteiden muutosten tai uusien arviointimenetelmien sisällyttämisen siihen.

VI. a)

Komissio katsoo, että sillä on työnsä suunnittelemiseksi ja priorisoimiseksi vakiintunut riskiperusteinen menetely, johon sisältyy BKTL-komitean suunnitelmille antama ennakkohyväksyntä.

VI. b)

Komissio käyttää samaa tarkastusmenetelmää kaikissa jäsenvaltioissa. Kuten BKTL-komitean kanssa on sovittu, suoria tarkastuksia käytetään täydentämään kunkin valtion BKTL-luettelon tarkastusta, joka perustuu BKTL-luetteloiden arviointikyselyyn (GIAQ).

VI. c)

Tarkastustulokset on raportoitu BKTL-komitealle, joka on pitänyt tietoja riittävinä antaakseen niistä lausunnon.

KOMISSION VASTAUS

VII.

Komissio on tutkinut perusteellisesti kaikkia erityiskertomuksissa esitettyjä tapauksia, ja se on eri mieltä tilintarkastustuomioistuimen kanssa monista tämän esittämistä havainnoista.

VIII. a)

Komissio aikoo kehittää strategiaansa edelleen ottaen huomioon tarkastushavainnot ja pyrkii lyhentämään tarkastus-
syklejä. Komissio on nyttemmin ottanut käyttöön käytännön, jossa rajoitetaan yleisten varaumien käyttöä.

VIII. b)

Komissio katsoo, että sen soveltama lähestymistapa (BKTL-kyselyjen ja BKTL-laatuselvitysten asiakirjatarkastukset, BKTL-luetteloiden arviointikyselyn avulla tehtävät BKTL-luetteloiden tarkastukset ja niitä täydentävät suorat tarkastukset sekä kaikkiin vaiheisiin sovellettavat vertaisarviointit) oli asianmukainen jäsenvaltioiden omien varojen laskentaan käytettyjen BKTL-tietojen lopulliseksi arvioimiseksi. Komissio aikoo kuitenkin tutkia suorilla tarkastuksilla todennettavien osien valintakriteerien nimenomaista vakiomista sekä muita dokumentointiin tehtäviä parannuksia.

VIII. c)

Komission raportointia BKTL-tietojen tarkastuksista on kehitetty jatkuvasti viime vuosina. Komissio panee kuitenkin merkille tilintarkastustuomioistuimen havainnot ja on samaa mieltä siitä, että parannustoimia on jatkettava.

Komissio on aina katsonut, että raportointi on asianmukaista ja BKTL-asetuksen mukaista ja että BKTL-komitean vuosittainen lausunto on riittävä. Tilintarkastustuomioistuimen vuosittaisista lausuntoa koskeva suositus toimitetaan BKTL-komitealle.

Toisaalla erityiskertomuksessa tilintarkastustuomioistuin antaa tunnustusta jo toteutetuille parannuksille, kun tarkastuksen aikana esitetyt suositukset otettiin huomioon viimeisimmässä vuotuisessa toimintakertomuksessa.

Komissio katsoo, että BKTL-komitean lausuntoja on aina käytetty asianmukaisesti talousarviotarkoituksiin.

JOHDANTO

Laatikko – BKTL-varaumat

Yleisiä varaumia voidaan käyttää myös, jos jäsenvaltiot eivät noudata tietojen toimittamista koskevia määräaikoja.

HUOMAUTUKSET

28.

Komissio katsoo, että se käytti vakiintunutta riskiperusteista menettelyä työnsä suunnitteluun ja priorisointiin. BKTL-komitea hyväksyi viime tarkastussyklin suunnitelmat. Komissio käyttää BKTL-asetuksen mukaisesti lähinnä laadullista menettelytapaa yksittäisten toimien mahdollisen osuuden ja merkityksen (kustannus-hyöty-)arviointeihin.

Komissio käyttää kustannustehokkuuden periaatetta määrittääkseen, onko jostakin toimintakohdasta tehtävä varaus, ja se ilmoitti tästä BKTL-komitealle heti, kun tarkastussykli (johon sisältyivät Bulgaria ja Romania) oli saatu päätökseen, ja julkaisi huhtikuussa 2013 asiakirjan niiden toimintakohtien seurannasta, joista ei esitetty varaumia. Tämä on pääpiirteissään se tapa, jolla komissio käyttää kustannustehokkuuden periaatetta, eli sen avulla päätetään, mitkä avoimet toimintakohdat oikeuttavat varauksen tekemisen ja mitkä kohdat voidaan luokitella muiksi seurattaviksi kysymyksiksi.

29.

Työ tämän suosituksen täytäntöön panemiseksi jatkuu edelleen. Komissio ottaa myös huomioon tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksen tulokset. Tätä lähestymistapaa koskevien päätelmien on oltava valmiit ennen seuraavaa tarkastussykliä, joka alkaa vuoden 2015 syyskuun jälkeen.

KOMISSION VASTAUS

32.

Komissio katsoo, että sen soveltama lähestymistapa (BKTL-kyselyjen ja BKTL-laatuselvitysten asiakirjatarkastukset, BKTL-luetteloiden arviointikyselyn avulla tehtävät BKTL-luetteloiden tarkastukset ja niitä täydentävät suorat tarkastukset sekä kaikkiin vaiheisiin sovellettavat vertaisarviointit) on asianmukainen jäsenvaltioiden omien varojen laskentaan käytettyjen BKTL-tietojen lopulliseksi arvioimiseksi.

34.

Komission valvontamalli edellyttää BKTL-luetteloiden kattavaa laadullista analyysiä. Komissio ja BKTL-komitea pitävät suoria tarkastuksia vain BKTL-luetteloiden arviointikyselyyn (GIAQ) perustuvien valtioiden BKTL-luetteloiden tarkastusten täydennyksenä. Suorien tarkastusten päätavoitteena on tarkistaa, vastaako BKTL-luettelon kuvaus menetelmistä ja lähteistä asianmukaisesti todellisuudessa käytettyä kokoamismenetelmää ja onko lähteistä saadut perustiedot muunnettu asianmukaisesti jäsenvaltioiden toimittamiksi BKTL:oon perustuvia omia varoja koskeviksi luvuiksi. Myös menetelmän vertailukelpoisuus muiden jäsenvaltioiden kanssa otetaan huomioon.

Suorat tarkastukset eivät tarjoa asianmukaista perustaa päätelmien tekemiseksi kaikista BKTL-luettelossa kuvatuista BKTL-estimaattien osista.

35.

Komission tarkastusjärjestelmä edellyttää BKTL-luetteloiden kattavaa laadullista analyysiä (jota täydennetään suoralla tarkastuksella). Siinä ei keskitytä vain toimintakohtien A kattamiin osiin tai niihin osiin, joista on toimitettu suora tarkastus. Komissio katsoo, että tilintarkastustuomioistuinten havaintojen tätä osaa koskevat päätelmät perustuvat oletukseen, jonka mukaan Eurostat keskittyi tarkastuksessaan toimintakohtien kattamiin osiin sekä osiin, joista Eurostat suoritti suoran tarkastuksen.

36.

Komissio katsoo, että tilintarkastustuomioistuinten havaintojen tätä osaa koskevat päätelmät perustuvat oletukseen, jonka mukaan Eurostat keskittyi tarkastuksessaan toimintakohtien kattamiin osiin sekä osiin, joista Eurostat suoritti suoran tarkastuksen.

38.

Komissio on sitoutunut jäsenvaltioiden yhdenvertaiseen kohteluun. Kaikkien jäsenvaltioiden tapaukset arvioitiin erikseen mutta täysin avoimesti BKTL-komiteaa kohtaan ja hallinnon monialaisen yleiskatsauksen kannalta.

39.

Komissio myöntää, että sen tarkastusten dokumentointia olisi parannettava, ja työskentelee tämän saavuttamiseksi.

40.

Kuten tarkastuskäyntejä koskevissa kertomuksissa on dokumentoitu, komissio (Eurostat) valitsi suorilla tarkastuksilla tarkastettavat osat/kohteet käyttäen yleisiä kriteereitä, jotka BKTL-komitea on hyväksynyt ottaen nimenomaisesti huomioon yksittäisten jäsenvaltioiden erityispiirteet.

BKTL-komitean hyväksymät kriteerit palvelivat hyvin tarkoitustaan, ja komissio katsoo, että suorien tarkastusten avulla se pystyi tekemään tästä täydentävästä välineestä odotetut päätelmät. Suorissa tarkastuksissa ei yleensä havaittu suurta riskiä siitä, että jäsenvaltiot olisivat kuvanneet laskentamenetelmänsä virheellisesti tai että niiden laskelmissa olisi merkittäviä kokoamisvirheitä.

41.

BKTL-komiteassa sovitun ja asetuksen (EY, Euratom) N:o 1150/2000 säännösten mukaisesti suoran tarkastuksen laajuus alkaa siitä, kun tiedot saapuvat kansantalouden tilinpidon yksikköön. Valvonta- ja tarkastusjärjestelmät ovat luonteeltaan organisatorisia. Ne eivät anna konkreettisia tietoja tilien luotettavuudesta (joka riippuu lähinnä tilastolähteistä ja käytetyistä menetelmistä), mutta ne voivat auttaa pienentämään virheriskiä. Komissio jatkaa toimiaan laatiakseen jäsenvaltioiden kokoamia kansantalouden tilinpitotietoja koskevia valvonta- ja tarkastusjärjestelmien ohjeita ottaen huomioon tilintarkastustuomioistuinten tekemät huomautukset.

KOMISSION VASTAUS

42.

Kun otetaan huomioon vertaisarviointien keskeinen merkitys BKTL:oon perustuvien omien varojen kannalta, komissio katsoo, että jäsenvaltioihin tehtävien käyntien asianmukaisin oikeusperusta on BKTL-asetus (eli tarkastuskäynnit, joihin muut jäsenvaltiot osallistuvat), ja tämän jälkeen BKTL-komitean suorittama valvonta. Lisäksi niiden tahojen asiantuntemus, jotka kokoavat jäsenvaltioissa kansantalouden tilinpidon, on korvaamaton, jotta varmistetaan vertailukelpoisuus muissa jäsenvaltioissa.

43.

Kun BKTL-komitea on hyväksynyt maakohtaiset arviointikertomusluonnokset, komission tehtävänä on omia varoja koskevan asetuksen mukaisesti esittää varauksia tämän edellyttämättä asianomaisen valtion tai BKTL-komitean hyväksyntää. Varauksia esitetään kunkin avoimen kohdan laadullisen ja määrällisen arvioinnin perusteella ottaen huomioon talousarvion varovaisuusperiaate. Koska kansantalouden tilinpito on monimutkainen keskinäinen valvontajärjestelmä, yksittäisten osien vaikutusta ei voida eristää, joten varauksien potentiaalisten vaikutusten tarkka määrällinen arviointi ei yleensä ole mahdollista. Komissio katsoo, että tällä lähestymistavalla suojataan tehokkaasti EU:n taloudelliset edut.

44.

Tutkittuaan erityiskertomuksessa mainitut esimerkit komissio katsoo, että se on esittänyt varauksia johdonmukaisesti.

45.

Laaja-alaisia varauksia käytetään, kun kyseessä on BKTL:n laskentaa koskeva ongelma, jonka ratkaiseminen edellyttää jäsenvaltioiden soveltamien ratkaisujen tarkkaa vertailuanalyysia ja mahdollisesti BKTL-komitean käsitteistölle antamaa hyväksyntää. Tässä vertailuanalyysissa todetaan mahdollisesti tarve muuttaa BKTL:n laskentatapaa, jotta varmistetaan, että BKTL:oon perustuvat omien varojen maksuosuudet määritetään oikein.

46.

Laaja-alaiset kysymykset edellyttävät jäsenvaltioiden ratkaisujen yksityiskohtaista vertailuanalyysia. Vuoden 2012 lopussa jäsenvaltioiden tekemiä ilmoituksia ei vielä ollut tarkistettu. Tarvittiin lisäselvityksiä ja -keskusteluja, jotta voitiin sopia asian käsittelystä EKT 95:n sääntöjen mukaisesti ja vertailukelpoisesti. Menettely on nyt käynnissä, ja komissio poistaa varauksia tarvittaessa.

47.

Komissio katsoo, että sen soveltama lähestymistapa (BKTL-kyselyjen ja BKTL-laatuselvitysten asiakirjatarkastukset, BKTL-luetteloiden arviointikyselyn avulla tehtävät BKTL-luetteloiden tarkastukset ja niitä täydentävät suorat tarkastukset sekä kaikkiin vaiheisiin sovellettavat vertaisarvioinnit) on asianmukainen jäsenvaltioiden omien varojen laskentaan käytettyjen BKTL-tietojen lopulliseksi arvioimiseksi.

48.

Komissio myöntää, että dokumentointia voitaisiin parantaa. Katso vastauksessa kohtaan 39 esitetyt huomautukset.

50.

BKTL-luetteloiden arviointikysely kattaa yritysrekisterit. Liiallisia alijäämiä koskevaa menettelyä käsittelevät Eurostatin yksiköt vastaavat markkina-/markkinaton-testeistä, joiden tuloksia omien varojen laskennassa käytettyjen BKTL-tietojen tarkastamisesta vastaava Eurostatin osasto seuraa tarkasti.

Eurostat jakaa vastualueet toimien päällekkäisyyden välttämiseksi. Kaikkien eri osastojen välisten tiheiden ja lukuisien neuvottelujen ja keskustelujen dokumentointi veisi liikaa resursseja.

51.

Komissio (Eurostat) havaitsi Saksan puutteet, mutta totesi, että se paransi ja päivitti jatkuvasti yritysrekistereitä ja jakottamisen yhteydessä tehtäviä mukautuksia. Tästä syystä asiaa ei pidetty varauksena.

Kysymystä Itävallan tekemästä julkisten sairaaloiden luokituksesta ei arvioitu määrällisesti ennen tarkastussyklin päättymistä tammikuussa 2012. EKT 95 on monitulkintainen julkisyhteisön sairaaloille näiden toiminnasta aiheutuvien tappioiden kattamiseksi suorittamien merkittävien kassavirtojen kirjaamisen suhteen.

Itävallan tilastokeskus sovelsi EKT 95 -järjestelmää asianmukaisesti vuosien 2002–2007 osalta, eikä komissio tehnyt tarkastuksessa virheitä.

KOMISSION VASTAUS

52.

Asia sai vahvistuksen tarkastusryhmän päättymisen jälkeen, koska Itävallan tilastokeskus teki 50 prosentin testin julkisille sairaaloille vasta toukokuussa 2013. Sen tulos sai komission ryhtymään toimiin ja asettamaan asiaa koskevan erityisen varauman.

53.

Katso komission vastaus edellä kohtaan 51.

54.

Komissio myöntää, että dokumentointia voitaisiin parantaa. Katso vastauksessa kohtaan 39 esitetyt huomautukset.

55.

Komissio (Eurostat) tarkastelee dokumentointia valmistellessaan seuraavaa tarkastusryhmää. Komissio on sitoutunut toiminnan jatkuvuuteen, mutta tämä tarkastus kattaa yli kymmenen viime vuotta ja siinä pyydettiin hyvin yksityiskohtaisia – ja joissain tapauksissa vanhentuneita – tietoja.

56.

Komissio (Eurostat) käytti BKT-komitealle esitettyjä ja sen hyväksymiä menettelyjä. Seuraavaa tarkastusryhmää valmistellessaan komissio tekee yhteenvedon tämän tarkastusryhmän aikana saaduista opetuksista.

56. Ensimmäinen luettelukohta

Kustannustehokkuuden vuoksi komission tarkastusmallissa keskityttiin tosiasiallisesti käytettyyn lähteeseen. Tästä huolimatta tehtiin myös muita arvioita varsinkin BKT-komitean suositusten perusteella.

57.

Komissio on tutkinut perusteellisesti kaikkia erityiskertomuksissa esitettyjä tapauksia, ja se on eri mieltä tilintarkastustuomioistuimen kanssa monista tämän taulukossa 1 esittämistä havainnoista (ks. jäljempänä yksityiskohtaiset vastaukset kohtiin 59–63). Komissio ei muun muassa hyväksy huomautuksia, jotka koskevat moottoriajoneuvojen rekisteröintiveron kirjaamista Ranskassa, asumispalvelujen välituotekäytön aliarviointia Italiassa ja EU:n avustusten mahdollista epäasianmukaista kirjaamista jäsenvaltioissa.

59. Ensimmäinen luettelukohta

Komissio (Eurostat) oli tietoinen näistä mukautuksista. Niiden potentiaalista laajuutta arvioitiin säännöllisesti, eikä niiden katsottu aiheuttavan merkittävää ongelmaa Saksan kansantalouden tilinpidon luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden kannalta (ks. myös komission vastaus kohtaan 51).

59. Toinen luettelukohta

Kattavuus on ollut BKT:oa koskevan työn kulmakivi yli 20 vuoden ajan, ja siksi sitä on käsitelty useaan otteeseen ennen viimeisintä tarkastusta, jossa se tarkastettiin uudelleen, ja se on yksi ensisijaisista tavoitteista myös tulevaisuuden tarkastusryhmissä. Edellisen tarkastusryhmän päätyttyä määritettyjen neljän jäsenvaltion laskentamenetelmiä pidettiin hyväksyttävänä.

59. Kolmas luettelukohta

Se, että Saksa noudattaa BKT-komitean hyväksymiä BKT-komitean suosituksia (GNIC/004), myös jakelua koskevaa suositusta (GNPC/205), on tarkastettu viime sykliä aiemmissa tarkastusryhmissä. Kaikki näistä aiemmista tarkastusryhmissä peräisin olleet jakelua ja kaupan lisien laskentaa koskevat varaukset ratkaistiin ennen viimeisintä sykliä.

59. Neljäs luettelukohta

Komission (Eurostatin) asettaman toimintakohdan perusteella Ranskan kansallinen tilasto- ja taloudellisen tutkimuksen laitos INSEE tarkisti kotitalouksien asumispalvelujen välituotekäytön laskentaa ja nosti suhdelukua. Komissio tarkasti INSEE:n tekemän kotitalouksien asumispalvelujen välituotekäytön laskentaa koskevan työn ja hyväksyi sen; tästä syystä asiasta ei katsottu olevan aihetta esittää Ranskaa koskevaa varaumaa.

Komissio hyväksyy havainnon siitä, että Italian asumispalvelujen välituotekäyttö on aliarvioitu.

59. Viides luettelukohta

Komissio katsoo, että Espanjan olisi käytettävä ajantasaisia ja asianmukaisia tietolähteitä. Komissio hyväksyi Espanjan laskelmat, joita luettelon laatimisajankohtana joulukuussa 2007 ei pidetty vanhentuneina. Niiden mahdollisen laajuuden ei katsottu aiheuttavan merkittävää ongelmaa Espanjan kansantalouden tilinpidon luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden kannalta.

KOMISSION VASTAUS

59. Kuudes luettelma kohta

Komissio hyväksyi Saksan, Espanjan ja Ranskan laskelmat. Niiden mahdollisen laajuuden ja virhemahdollisuuksien ei katsottu aiheuttavan merkittävää ongelmaa Saksan, Espanjan tai Ranskan kansantalouden tilinpidon luotettavuuden, vertailukelpoisuuden ja kattavuuden kannalta.

59. Seitsemäs luettelma kohta

Komissio tutki siirtymistä tuottajahintaisesta tuotoksesta perushintaiseen BKTL-tarkastuskäynneillä vuosina 2008 ja 2009. Tämä näkyy BKTL-luetteloiden arviointikyselyyn annetuista vastauksista ja Yhdistyneen kuningaskunnan tilastotoimiston (ONS) kanssa käydystä kirjeenvaihdosta. Tuolloin saatujen tietojen valossa komissio katsoi, että asianmukainen siirtyminen perushintaiseen tuotokseen oli varmistettu hyväksyttävästi. Tilintarkastustuomioistuimen havaintojen perusteella komissio aikoo kuitenkin seurata tätä kysymystä ONS:n kanssa.

60.

Kattavuuden kysymystä oli käsitelty perusteellisesti ennen viimeisintä tarkistussykliä, mutta sitä tarkasteltiin uudelleen. Saksan, Espanjan, Ranskan ja Italian laskentamenetelmät hyväksyttiin.

61.

Komissio jatkaa ponnistuksiaan parantaakseen piilotaloutta koskevien estimaattien laatua.

62.

Komissio on tarkka siitä, että se kohtelee kaikkia jäsenvaltioita yhdenvertaisesti, mutta yhdenvertainen kohtelu ei välttämättä merkitse kaikkien jäsenvaltioiden jokaisen varauksen tutkimista.

Tällaiset järjestelmälliset valtioiden väliset tarkastukset saattavat olla toivottavia, mutta ne eivät aina ole käytännöllisiä, kun otetaan huomioon eri valtioiden erityispiirteet, jotka vaikeuttavat tällaista vertailua.

63.

Komissio katsoo, että Eurostat on toiminut johdonmukaisesti esittäessään varauksia tai muita parannuskohteita tässä mainituista seikoista.

63. Ensimmäinen luettelma kohta

Näiden kahden valtion tilanteet olivat erilaiset. Yhdistyneen kuningaskunnan vuotuisen yrityskyselyn vastaajille annetuissa ohjeissa määriteltiin jaksottamisen yhteydessä käytettävä arvo. Komissio piti tätä osoituksena siitä, että vaatimukset tunnettiin ja että Yhdistyneen kuningaskunnan kokoamisen menetelmä sisältää toimenpiteitä mahdollisten BKT-vaikutusten minimoimiseksi. Kustannustehokkuuden periaatteen mukaisesti varauksia ei asetettu. Koska asiasta ei toimitettu tarkkoja tietoja, toimintakohdasta tuli "muu parannuskohde", jota seurataan. Jos asianmukaisia toimenpiteitä ei toteutettu, kuten Espanjassa, BKT:hen kohdistuvien huomattavien vaikutusten riskin katsottiin olevan suurempi ja tästä syystä esitettiin varauksia.

63. Toinen luettelma kohta

Tilanteet eivät olleet kaikilta osin vertailukelpoisia. Espanjassa havaitut ongelmat olivat laajempia kuin muissa mainituissa jäsenvaltioissa. Komissio on samaa mieltä tilintarkastustuomioistuimen kanssa siitä, että asianmukaista kirjaamista varten tarvitaan sopivat perustiedot, mutta on tietoinen siitä, että kaikki jäsenvaltiot eivät katso, että niillä on oikeudellisesti sitova velvollisuus siihen. Komissio aikoo tarkastella tätä asiaa seuraavassa tarkistussykliä.

63. Kolmas luettelma kohta

Italian osalta esitettiin maanvuokria koskeva erityisvaraus, koska niihin ei voitu soveltaa EKT 95:n kohtaa 4.73, toisin kuin Saksan ja Espanjan kohdalla.

KOMISSION VASTAUS

63. Neljäs luettelma kohta

Puolalle esitetty varaukset koski omaan loppukäyttöön tuotettuja ohjelmistoja laajemmin (sekä markkinatuottajat että markkinattomat tuottajat) kuin Espanjan tapauksessa, joka koski markkinattomien tuottajien omaan loppukäyttöön tuottamia ohjelmistoja koskevan estimaatin puuttumista. Koska omaan käyttöön tuotettuja ohjelmistoja tuottavat lähinnä markkinatuottajat, tämän puutteen vaikutus BKT:hen on Espanjan tapauksessa paljon pienempi eikä asia komission (Eurostatin) mielestä edellytä varaukset.

64.

Kuten aikaisemmissakin tarkistuspyyntöissä, varaukset esitettiin kunkin avoimen kohdan laadullisen ja määrällisen arvioinnin perusteella ottaen huomioon talousarvion varovaisuusperiaate. Kun BKT-komitea on hyväksynyt maakohdalliset arviointikertomusluonnokset, komission tehtävänä on omia varoja koskevan asetuksen mukaisesti esittää varaukset tämän edellyttämättä asianomaisen valtion tai BKT-komitean hyväksyntää. Varaukset esittäminen edellyttää jäsenvaltion kulloinkin vallitsevan erityistilanteen kaikkien osatekijöiden arviointia.

65.

Katso vastaus kohtaan 57.

66.

Vastauksissa kohtiin 59–63 esitetyistä syistä komissio on eri mieltä tilintarkastustuomioistuimen kanssa. Komissio on tutkinut kaikki tilintarkastustuomioistuimen mainitsemat tapaukset ja tullut siihen johtopäätökseen, että ainoa ollenainen havainto koskee asumispalvelujen välituotekäytön aliarviointia Italiassa.

66. Ensimmäinen luettelma kohta

Komissio katsoo, että mahdollinen vaikutus näyttää olevan epäolennainen.

Katso komission vastaukset kohtiin 57 ja 66.

67.

Komissio toteaa, että sen oma tarkastusjärjestelmä johti tarkastelun kohteena olevana ajanjaksona 103 erityiseen varaukseen, 6 laaja-alaiseen varaukseen ja paljon useampiin toimintakohtiin. Ne kaikki parantavat osaltaan BKT-estimaattien laatua ja siten BKT:oon perustuvien varojen oikeudenmukaista jakautumista.

69.

Tarkastustyön tulokset esitettiin BKT-komitealle heinä- ja lokakuussa 2011. Vuoden 2012 alussa komissio oli päättänyt, mitä varaukset se esittää. Omien varojen järjestelmän rakenteen vuoksi vuotta 2002 olisi voitu pitää loppuun käsiteltynä joka tapauksessa vasta vuonna 2006.

70.

Komission "vertaisarviointeihin" perustuva filosofia edellyttää täyttä avoimuutta BKT-komiteaa kohtaan, joka resursseista kokoontuu nykyisin vain kahdesti vuodessa.

Komission strategia on muotoiltu antamaan varmuus siitä, että jäsenvaltioiden järjestelmät kykenevät tuottamaan tarkkoja, vertailukelpoisia ja kattavia tietoja ja että kaikki havaitut puutteet korjataan samalla kun EU:n taloudelliset edut suojataan, jos puutteet ovat merkittäviä. Näin saatu varmuus on arvokas paitsi komission myös kaikkien jäsenvaltioiden kannalta.

72.

Vaikka yleiset varaukset ovat oikeudellisesta näkökulmasta mahdollisia, komissio pitää niiden runsasta käyttöä epätoivottavana, mutta ne ovat edelleen tärkeitä EU:n taloudellisten etujen suojaamisen varmistamiseksi. Yhteisymmärryspöytäkirjaa, jolla säädellään BKT:oon perustuvien omien varojen hallinnoinnin tehtävänjakoa budjettipääosaston ja Eurostatin välillä, laajennettiin huhtikuussa 2013 sen varmistamiseksi, että tämä näkökohta on selvä.

73.

Huhtikuussa 2013 budjettipääosasto ja Eurostat allekirjoittivat yhteisymmärryspöytäkirjan liitteen, jonka otsikko on "Good practices concerning GNI reservations" ("BKT-varaukset koskevat hyvät käytännöt") ja jolla parannetaan tilannetta.

75.

Valvontariskejä ei syntynyt, koska vuotuisista laatuselvityksistä tehtiin tarvittavat tarkastukset. Jos jokin niistä olisi osoittautunut epätarkaksi, olisi pyydetty lisäselvityksiä (ja tehty tarvittaessa tarkastuskäynti) ja lisäksi olisi tarvittaessa asetettu toimintakohta tai varaukset.

KOMISSIION VASTAUS

76.

Kansantalouden tilinpidon kokoamista koskeva uusi standardi (EKT 2010) laadittiin tarkastuksen kattamana ajanjaksona. Koska sen täytäntöönpano edellyttää, että jäsenvaltiot tuottavat täysin tarkistettuja BKTL-luetteloita, BKTL-komitea päätti, että vuonna 2011 tai sen jälkeen tehtyjen tarkistusten osalta luetteloiden päivitys voidaan tehdä EKT 2010:n käyttöönnoton jälkeen.

77.

Komissio tarkistaa viestintämenettelyjään ottaen huomioon tilintarkastustuomioistuimen huomautukset.

79.

Komissio on selvittänyt yksityiskohtaisesti lähestymistapaansa maakohtaisiin parannuskohteisiin vastauksessa kohtaan 43 ja laaja-alaisiin varauksiin vastauksessa kohtaan 45.

80.

Komissio katsoo, että arviointikertomukset olivat lopullisia sen jälkeen, kun ne oli esitetty BKTL-komitealle, joka pani merkille Eurostatin arvioinnissa soveltaman lähestymistavan ja tuki sitä.

81.

Seurattavien kohteiden valinnassa käytetty yleinen lähestymistapa on selitetty vastauksessa kohtaan 43.

81. Ensimmäinen luettelma kohta

Komissio on jo vastauksessa kohtaan 51 esittänyt yksityiskohtaiset syyt, joiden vuoksi se ei esittänyt varaumaa.

81. Toinen luettelma kohta

Komissio (Eurostat) seuraa tätä muuna parannuskohteena. Asiaa ei pidetty varauksen arvoisena.

81. Kolmas luettelma kohta

Komissio (Eurostat) seuraa tätä muuna parannuskohteena. Asiaa ei pidetty varauksen arvoisena.

81. Neljäs luettelma kohta

Komissio (Eurostat) seuraa tätä muuna parannuskohteena. Asiaa ei pidetty varauksen arvoisena.

82.

Komissio tutkii mahdollisuuksia parantaa arviointikertomuksia edelleen.

83.

Lausunnot eivät olleet täsmälleen samat. Kreikan osalta BKTL-komitea ei kyennyt vuodelta 2006 määrittämään, olivatko tiedot asianmukaisia omia varoja koskevia tarkoituksia varten, ja sopi, että niiden sijaan käytetään edellisen vuoden tietoja.

EU 10 -jäsenvaltioiden osalta BKTL-komitea antoi lausunnon, jossa – vaikka se ei ollut virallinen lausunto – tietojen asianmukaisuutta omia varoja koskeviin tarkoituksiin ei asetettu kyseenalaiseksi.

85.

Katso vastaukset kohtaan 83.

86.

Komissio tarkistaa viestintämenettelyjään ottaen huomioon tilintarkastustuomioistuimen huomautukset.

BKTL-komitean lausunnon on aina katsottu antavan riittävän varmuuden, ja sen ovat hyväksyneet myös BKTL:n tekniset asiantuntijat ja tietojen käyttäjät.

87.

Vaikka komissio toimii BKTL-komitean puheenjohtajana, komitea koostuu jäsenvaltioiden edustajista. Jäsenvaltiot ovat hyväksyneet komitean lausunnot yksimielisesti, eivätkä ne ole kyseenalaistaneet komission (Eurostatin) työn asianmukaisuutta lausuntojen perustana.

88.

Tilintarkastustuomioistuimen tarkastuksen yhteydessä esittämät ehdotukset lisäparannuksiksi sisällytettiin vuoden 2012 toimintakertomukseen, ja käytäntöä, jossa raportoidaan kaikkia omia varoja koskevista vastaavista toimista, harkittiin kokonaisvaltaisesti uudelleen. Painopiste on kuitenkin edelleen väistämättä budjettipääosaston vuosittain toteuttamissa toiminna.

KOMISSION VASTAUS

89.

Kuten tilintarkastustuomioistuinin toteaa toisaalla erityiskertomuksessaan, budjettipääosaston ja Eurostatin välisen tehtävänjako on selvästi määritelty yhteisymmärryspöytäkirjassa. Tiedon laatua koskevia seikkoja käsitellään ensisijaisesti tässä kertomuksessa tyhjentävästi kuvailluilla menettelyillä, joissa jäsenvaltioilla on BKTL-komitean kautta ratkaiseva rooli arvioitaessa kaikkien BKTL:oon perustuvien omien varojen laskentaa varten toimitettujen tietojen asianmukaisuutta Eurostatin tarkastustyöstään – johon jäsenvaltiot myös osallistuvat – antamien kertomusten valossa.

90.

Tilintarkastustuomioistuimen suositusten mukaisesti budjettipääosaston toimintakertomuksessa vuodelta 2012 kuvailtiin budjettipääosaston lausuman perusteet.

91.

Vuotuisessa toimintakertomuksessaan vuodelta 2012 Eurostat antoi tietoja BKTL:oon perustuvista omista varoista osassa 1 ”Poliittiset saavutukset” ja osassa 3.1.3 ”Varaumien seuranta”.

Osassa 2 ”Hallinnoinnin ja sisäisen tarkastuksen järjestelmät” Eurostat julkaisi tietoja työjärjestelyistä budjettipääosaston kanssa sekä taulukon (alaviitteineen) 18:sta laillisuutta ja sääntelyä koskevasta indikaattorista.

JOHTOPÄÄTÖKSET JA SUOSITUKSET

93.

Komissio katsoo, että tarvittavien henkilöstöresurssien arvioiminen on monimutkaista, ja se on vielä tekemättä.

94.

Katso komission vastaukset kohtiin 68–76.

95.

Katso vastaukset kohtiin 26–36.

96.

Katso vastaukset kohtiin 37–67.

97.

Katso vastaukset kohtiin 77–92.

Suositus nro 1

Komissio aikoo kehittää BKTL-tietojen tarkastuksia koskevaa strategiaansa edelleen siten, että siihen sisältyy jäsenelty ja vakioitu ohjelma. Siihen sisältyy riskianalyysi, ja siinä otetaan täysimittaisesti huomioon kustannustehokkuus. Komissio panee merkille tilintarkastustuomioistuimen käyttämän mallin ja aikoo harkita, mitkä sen osat voisivat olla hyödyksi tässä prosessissa.

Suositus nro 2

Tarkastelun kohteena oleva tarkastusrytmi kesti ennakoitua kauemmin EU:n laajentumisen vuoksi. Komissio on samaa mieltä siitä, että sykliä voitaisiin lyhentää, mutta tämä ei saa tapahtua laadun kustannuksella tai lisäämällä tarkastukseen osoitettuja varoja.

Komissio on samaa mieltä tavoitteesta rajoittaa yleisten varaumien käyttöä. Budjettipääosaston ja Eurostatin BKTL-varaumia koskevia hyviä käytäntöjä koskevan yhteisymmärryspöytäkirjan uusi liite allekirjoitettiin huhtikuussa 2013; sillä vähennetään huomattavasti yleisten varaumien määrää.

Suositus nro 3

Komissiolla on vakiintuneet raportointimenettelyt, mutta se on samaa mieltä siitä, että parannuksia voidaan tehdä lisää. Komissio määrittää kustannustehokkuuden periaatteen perusteella, onko toimintakohdasta tehtävä varaus; tästä raportoidaan BKTL-komitealle.

Suositus nro 4

Komissio katsoo, että laadulliset arvioinnit ovat erittäin tärkeitä, koska käytettävän menetelmän on oltava luotettava, vertailukelpoinen ja kattava. Tämä on ainoa tapa määrittää asiaan liittyvät riskit objektiivisesti. Tarkastusmallin kehittäessä laadulliset arvioinnit kuitenkin lisääntyvät olemassa olevien resurssien asettamissa rajoissa.

KOMISSION VASTAUS

Suositus nro 5

Komissio kehottaa jäsenvaltioita pyrkimään jatkuvasti parannuksiin tässä suhteessa. Kattavuus on alusta lähtien ollut – ja tulee aina olemaan – merkittävä näkökohta BKT:n/BKTL:n tarkastusprosessissa. Aihe on ollut useaan otteeseen BKTL-komitean esityslistalla, viimeksi lokakuussa 2012, jolloin komitea totesi päätelmissään katsovansa yleisesti, että Euroopan tilastojärjestelmän kansantalouksien tilinpidot kattavat hyvin harmaan talouden laillisen toiminnan ja laittoman työn.

Suositus nro 6

Komissio on samaa mieltä tästä suosituksesta. Tätä seikkaa parannetaan.

Suositus nro 7

Komissio on samaa mieltä siitä, että varaumat saisivat koskea vain olennaisia tarkastushavaintoja. Luotettavia kvantitatiivisia tietoja on kuitenkin harvoin saatavilla varauman esittämisajankohtana. Komissio myöntää, että on tarpeen selittää avoimesti kriteerit, joiden perusteella päätetään seurata varauman kohteena olevia eriä tai säilyttää ne muina parannuskohteina. Tämä ei saa rajoittaa komission oikeutta esittää varaumia EU:n taloudellisten etujen suojaamiseksi.

Suositus nro 8

Jo nykyisin osastojen välillä pidetään yhteyttä ja järjestetään kokouksia. Komissio aikoo kuitenkin tutkia mahdollisuuksia parantaa edelleen nykyistä hallintorakennetta.

Suositus nro 9

Komission (Eurostatin) raportointia BKTL-tietojen tarkastuksista on kehitetty jatkuvasti viime vuosina. Komissio panee kuitenkin merkille tilintarkastustuomioistuimen havainnot ja on samaa mieltä siitä, että parannustoimia on jatkettava.

Komissio on aina katsonut, että raportointi on asianmukaista ja BKTL-asetuksen mukaista ja että BKTL-komitean vuosittainen lausunto on riittävä. Tilintarkastustuomioistuimen vuosittaista lausuntoa koskeva suositus toimitetaan BKTL-komitealle.

Toisaalla erityiskertomuksessa tilintarkastustuomioistuin antaa tunnustusta jo toteutetuista parannuksista, kun tarkastuksen aikana esitetyt suositukset otettiin huomioon viimeisimmässä vuotuisessa toimintakertomuksessa.

Komissio katsoo, että BKTL-komitean lausuntoja on aina käytetty asianmukaisesti talousarviotarkoituksiin.

98.

Komissiolla on vakiintunut tarkastusjärjestelmä, jossa se tekee yhteistyötä jäsenvaltioiden kanssa luottamukseen perustuvissa olosuhteissa laatua painottaen. Tilintarkastustuomioistuimen suositukset otetaan komission resurssien asettamissa rajoissa huomioon BKTL-asetuksen tulevassa tarkistuksessa ja sen jälkeen tapahtuvassa järjestelmän kehittämisessä.

Euroopan tilintarkastustuomioistuin

Erityiskertomus nro 11/2013

Bruttokansantuloa (BKTL) koskevien tietojen laadun parantaminen: jäsennellympi ja paremmin kohdennettu lähestymistapa parantaisi komission suorittaman tarkastuksen vaikuttavuutta

Luxemburg: Euroopan unionin julkaisutoimisto

2013 – 81 s. – 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9241-408-5

doi:10.2865/36532

MISTÄ EU:n JULKAISUJA SAA?

Maksuttomat julkaisut:

- yksi kappale:
EU Bookshopista (<http://bookshop.europa.eu>)
- enemmän kuin yksi kappale tai julisteet/kartat:
Euroopan unionin edustustoista (http://ec.europa.eu/represent_fi.htm),
muissa kuin EU-maissa sijaitsevista lähetystöistä (http://eeas.europa.eu/delegations/index_fi.htm),
ottamalla yhteyttä Europe Direct -palveluun (http://europa.eu/europedirect/index_fi.htm)
tai soittamalla 00 800 6 7 8 9 10 11 (maksuton numero koko EU:n alueella) (*).

(*) Saat pyytämäsi tiedot maksutta. Myös useimmat puhelut ovat maksuttomia, joskin jotkin operaattorit, puhelinkioskit tai hotellit voivat periä puhelusta maksun.

Maksulliset julkaisut:

- EU Bookshopista (<http://bookshop.europa.eu>).

Maksulliset tilaukset:

- Euroopan unionin julkaisutoimiston myyntiedustajalta
(http://publications.europa.eu/others/agents/index_fi.htm).

HUOMATTAVA OSA EU:N TALOUSARVION TULOISTA PERUSTUU JÄSENVALTIOIDEN BRUTTOKANSANTULON (BKTL) PERUSTEELLA LASKETTUIHIN OMIIN VAROIHIN. BKTL-TIETOJEN VAIKUTTAVA TARKASTAMINEN ON ENSIARVOISEN TÄRKEÄÄ PYRITTÄESSÄ VARMISTAMAAN, ETTÄ JÄSENVALTIOIDEN MAKSUOSUUDET ON LASKETTU OIKEIN JA KOHTUULLISESTI. TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIMEN TARKASTUKSESSA TUTKITTIIN, KUINKA KOMISSIO OLITARKASTANUT ASIANOMAISET TIEDOT VUOSILTA 2002–2007; TIEDOISTA TULI LOPULLISIA VUONNA 2012. KOMISSION SUORITTAMA TARKASTUS VOI HYVINKIN PARANTAA BKTL-TIETOJEN LAATUA, MUTTA TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN TOTESI, ETTÄ TARKASTUS EI OLLUT RIITTÄVÄN JÄSENNELTY JA KOHDENNETTU OLLAKSEEN TÄYSIN VAIKUTTAVA. TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN SUOSITTAA, ETTÄ KOMISSIO KESKITTYY JÄSENNELLYN JA VAKIOIDUN SUUNNITTELUN SEKÄ PRIORISOINNIN PERUSTEELLA BKTL:N OLENNAISIIIN JA RISKIALTTIISIIN OSIIN.



EUROOPAN TILINTARKASTUSTUOMIOISTUIN

