



EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK

11 sz. különjelentés

2013

A **BRUTTÓ NEMZETI JÖVEDELEMRE (GNI)** VONATKOZÓ
ADATOK HELYTÁLLÓSÁGA: STRUKTURÁLTABB
ÉS CÉLIRÁNYOSABB MEGKÖZELÍTÉS JAVÍTANÁ
A BIZOTTSÁG ELLENŐRZÉSEINEK EREDMÉNYESSÉGÉT

HU



11 // 2013. sz. különjelentés

**A BRUTTÓ NEMZETI JÖVEDELEMRE (GNI)
VONATKOZÓ ADATOK HELYTÁLLÓSÁGA:
STRUKTURÁLTABB ÉS CÉLIRÁNYOSABB
MEGKÖZELÍTÉS JAVÍTANÁ A BIZOTTSÁG
ELLENŐRZÉSEINEK EREDMÉNYESSÉGÉT**

(az EUMSZ 287. cikke (4) bekezdésének második albekezdése szerint)

EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1
Fax +352 4398-46410
E-mail: eca-info@eca.europa.eu
Internet: <http://eca.europa.eu>

11 // 2013. sz. különjelentés

Bővebb tájékoztatást az Európai Unióról az interneten talál (<http://europa.eu>).

Katalógusadatok a kiadvány végén található.
Luxembourg: Az Európai Unió Kiadóhivatala, 2013

ISBN 978-92-9241-411-5
doi:10.2865/36917

© Európai Unió, 2013
A sokszorosítás a forrás megjelölésével megengedett.

Printed in Luxembourg

TARTALOMJEGYZÉK

Bevezetés

RÖVIDÍTÉSEK

GLOSSZÁRIUM

I–VIII ÖSSZEFOGLALÓ

1–17 BEVEZETÉS

10–17 A SAJÁT FORRÁSOK MEGHATÁROZÁSÁHOZ HASZNÁLT GNI-ADATOK BIZOTTSÁG ÁLTALI ELLENŐRZÉSE

10–11 A BIZOTTSÁGON BELÜLI HATÁSKÖRÖK ÉS A GNI-BIZOTTSÁG SZEREPE

12–13 ELLENŐRZÉSI TEVÉKENYSÉG

14–17 BESZÁMOLÁSI KÖVETELMÉNYEK

18–23 AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE, KONCEPCIÓJA ÉS MÓDSZERE

24–92 ÉSZREVÉTELEK

24 A BIZOTTSÁG ELLENŐRZÉSEINEK HATÁSÁRA VÁRHATÓAN JAVULNI FOG A TAGÁLLAMI GNI-ADATOK MINŐSÉGE, AZONBAN. ..

25 ... AZ ELLENŐRZÉSEK NEM VOLTAK KELLŐEN STRUKTURÁLTAK ÉS CÉLIRÁNYOSAK, MIVEL ...

26–36 ... AZ EUROSTAT NEM TERVEZTE MEG MEGFELELŐEN A MUNKÁJÁT, ÉS NEM HATÁROZTA MEG MEGFELELŐEN AZ AZON BELÜLI PRIORITÁSOKAT

31–32 NEM VÉGEZTÉK EL MEGFELELŐEN A GNI-ÖSSZETEVŐK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSÉT

33–36 NEM VÉGEZTÉK EL MEGFELELŐEN A KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉST

37–46 ... AZ EUROSTAT NEM ALKALMAZOTT KÖVETKEZETES ELLENŐRZÉSI KONCEPCIÓT AZ ÖSSZES TAGÁLLAM TEKINTETÉBEN

39 NEM DOKUMENTÁLTÁK MEGFELELŐEN A GNI-JEGYZÉK ÉRTÉKELÉSI KÉRDŐÍVÉN ALAPULÓ ELLENŐRZÉSEKET

40–42 HIÁNYOSSÁGOKAT TÁRTAK FEL A KÖZVETLEN ELLENŐRZÉS ELVÉGZÉSE TERÉN

43–44 NEM HATÁROZTAK MEG KRITÉRIUMOKAT AZ ORSZÁGSPECIFIKUS FENNTARTÁSOK MEGÁLLAPÍTÁSÁHOZ

45–46 NEM MEGFELELŐ MÓDON ALKALMAZTÁK A TRANSZVERZÁLIS EGYEDI FENNTARTÁSOKAT

47–67	... AZ EUROSTATNAK A TAGÁLLAMOK SZINTJÉN VÉGZETT MUNKÁJA NEM VOLT ELEGENDŐ
48–56	A GNI-JEGYZÉKEK EUROSTAT ÁLTALI ELLENŐRZÉSÉNEK HATÓKÖRE KORLÁTOZOTT
57–64	AZ EUROSTAT NEM VETT ÉSZRE BIZONYOS, AZ ESA 95-NEK VALÓ MEGFELELÉssel ÉS A NEMZETI SZÁMLÁKBAN FOGLALT BECSLÉSEK MINŐSÉGÉVEL KAPCSOLATOS PROBLÉMÁKAT
65–67	A CÉLIRÁNYOSABB ELLENŐRZÉS HATÁSSAL LENNE A TAGÁLLAMOK RELATÍV HOZZÁJÁRULÁSÁNAK MÉRTÉKÉRE
68–76	... AZ EUROSTAT KÉSŐN ZÁRTA LE ELLENŐRZÉSI CIKLUSÁT
71–73	A BIZOTTSÁG TÚL SOK ÁLTALÁNOS FENNTARTÁSSAL ÉLT
74–76	NEM VIZSGÁLTÁK MEG KELLŐKÉPPEN A JELENTŐSEBB FELÜLVIZSGÁLATOKAT
77–92	... AZ EUROSTAT ELLENŐRZÉSEIRŐL NEM KÉSZÜLTEK MEGFELELŐ JELENTÉSEK
79–82	AZ EUROSTAT TAGÁLLAMI GNI-ADATOKRA VONATKOZÓ ÉRTÉKELÉSI JELENTÉSEI NEM MINDIG VOLTAK TELJES KÖRŰEK, ÁTLÁTHATÓAK, ILLETVE KÖVETKEZETESK
83–87	A GNI-BIZOTTSÁG ÉVES VÉLEMÉNYEI NEM FELELNEK MEG A JOGSZABÁLYOKNAK, ÉS NEM INFORMATÍVAK
88–90	A KÖLTSÉGVETÉSI FŐIGAZGATÓSÁG ÉVES TEVÉKENYSÉGI JELENTÉSEI CSAK RÉSZLEGES ÉRTÉKELÉST TARTALMAZTAK
91–92	AZ EUROSTAT ÉVES TEVÉKENYSÉGI JELENTÉSEI CSAK RÉSZLEGES ÉRTÉKELÉST TARTALMAZTAK
93–98	KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK
I. MELLÉKLET –	GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK TAGÁLLAMONKÉNT (2002, 2007 ÉS 2010)
II. MELLÉKLET –	A GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK KISZÁMÍTÁSA
III. MELLÉKLET –	A TAGÁLLAMI GNI-JEGYZÉKEK BIZOTTSÁG ÁLTALI ELLENŐRZÉSE
IV. MELLÉKLET –	A SZÁMVEVŐSZÉK ELLENŐRZÉSI KONCEPCIÓJÁNAK ÉS MÓDSZERÉNEK ÁTTEKINTÉSE
V. MELLÉKLET –	A SZÁMVEVŐSZÉK KONTROLLMODELLJE

VI. MELLÉKLET – A SZÁMVEVŐSZÉK ÁLTAL ALKALMAZOTT KOCKÁZATÉRTÉKELÉSI MÁTRIX

VII. MELLÉKLET – A SZÁMVEVŐSZÉK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSE

VIII. MELLÉKLET – A SZÁMVEVŐSZÉK KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉSE

**IX. MELLÉKLET – A BIZOTTSÁG ÁLTAL A 2007 ELŐTT CSATLAKOZOTT 25 TAGÁLLAMMAL
SZEMBEN ALKALMAZOTT ORSZÁGSPECIFIKUS FENNTARTÁSOK**

A BIZOTTSÁG VÁLASZA

RÖVIDÍTÉSEK

AAR: Éves tevékenységi jelentés(ek)

BHÉ: Bruttó hozzáadott érték

BoP: Fizetési mérleg

BR: Cégnyilvántartás

CFC: Állóeszközök értékcsökkenése

CMFB: Monetáris, pénzügyi és fizetésimérleg-statisztikákkal foglalkozó bizottság

CoE: Munkavállalói jövedelem

COSO: A Treadway-bizottság támogató szervezeteinek bizottsága

EDP: Túlzott hiány esetén követendő eljárás

ESA95: Nemzeti és regionális számlák európai rendszere

EUMSZ: Az Európai Unió működéséről szóló szerződés

FISIM: A pénzügyi közvetítési szolgáltatások közvetett módon mért díja

GDP: Bruttó hazai termék

GFCF: Bruttó állóeszköz-felhalmozás

GG: Államháztartás

GIAQ: A GNI-jegyzék értékelési kérdőíve

GNI: Bruttó nemzeti jövedelem

GOS: Bruttó működési eredmény

HBS: Felmérés a háztartások költségvetéséről

HH: Háztartások

IAC: Belső ellenőrzési részleg (bizottsági részleg)

IC: Folyó termelőfelhasználás

ICS: Belsőkontroll-standardok

NACE (Rev. 1): A közösségi gazdasági tevékenységek egységes ágazati besorolási rendszere („Nomenclature générale des Activités économiques dans les Communautés européennes”). A vizsgált években (2002–2007) a „Rev. 1.” keret volt alkalmazandó.

NOS: Nettó működési eredmény

NPI: Nonprofit intézmények

NPISH: A háztartásokat segítő nonprofit intézmények

NSI(s): Nemzeti statisztikai hivatal(ok)

OR: Az Európai Unió saját forrásai

PI: Ingatlanbevétel

PIM: Folyamatos leltározás módszere

PT: Folyamattáblák

RoW: Külföld

SBS: Vállalkozások szerkezeti statisztikája

TOR: Hagyományos saját források

VA: Hozzáadott érték

GLOSSZÁRIUM

Értékelési jelentés: Az Eurostat által a tagállamok GNI-adatainak minőségéről készített értékelés. Az ennek alapjául szolgáló összetevőket a GNI-jegyzékkel összhangban állítják össze.

Közvetlen ellenőrzés: Az Eurostat által 2007-ben bevezetett kontrollkonceptió, amelynek célja annak megerősítése, hogy a GNI-jegyzékben szereplő források és módszerek leírása a ténylegesen alkalmazott gyakorlatot tükrözi.

GDP: A GDP a rezidens (a gazdasági térségben tevékenykedő) termelőegységek termelőtevékenységének végeredménye. Három meghatározása lehetséges:

- a) **A termelési oldalról való meghatározás:** a különböző gazdasági szektorok (nem pénzügyi vállalatok, pénzügyi vállalatok, államháztartás, háztartások, valamint a háztartásokat segítő nonprofit intézmények) vagy a nemzetgazdasági ágazatok által létrehozott bruttó hozzáadott értéknek, valamint a termékadók és -támogatások egyenlegének az összege.
- b) **A felhasználási oldalról való meghatározás:** a termékek és szolgáltatások rezidens szervezeti egységek általi végső felhasználásának (végső fogyasztás és bruttó felhalmozás), valamint a termékek és szolgáltatások export- és importegyenlegének az összege.
- c) **A jövedelmi oldalról való meghatározás:** a nemzetgazdaságban a felhasználások összege a jövedelmek keletkezése számlában (a munkavállalói jövedelem, a termelési és importadók és -támogatások egyenlege, bruttó működési eredmény és vegyes jövedelem összege a nemzetgazdaságban).

GNI: A GNI-t úgy kell kiszámítani, hogy a GDP-ből ki kell vonni a rezidens egységek által a nem rezidens egységeknek fizetendő elsődleges jövedelmet (a munkavállalói jövedelem, a termelési és importadók és -támogatások egyenlege és a tulajdonosi jövedelem), és hozzá kell adni a rezidens egységeknek a nem rezidens egységektől származó elsődleges jövedelmét.

GNI-bizottság: A tagállamok képviselőiből álló bizottság, amelynek elnöki tisztét az Eurostat tölti be, és amely segíti a Bizottságot ellenőrzési munkájában.

GNI-re vonatkozó fenntartások: A Bizottság (vagy kivételes esetekben a tagállamok) által tett, a GNI-re vonatkozó fenntartások lehetővé teszik egy adott év tagállami GNI-adatainak a jogszabály szerinti négyéves határponton túli felülvizsgálatát. Az **általános fenntartások** a tagállam összes GNI-összetevőjének összeállítására, az egyes országokra vonatkozó, illetve transzverzális **egyedi fenntartások** pedig az egyes különálló GNI-összetevők becslésére vonatkoznak.

GIAQ: Az Eurostat a GNI-jegyzék értékelési kérdőívét használja elsődleges eszközként annak ellenőrzésére, hogy a GNI-jegyzék megfelel-e az ESA 95-nek.

GNI-jegyzék: A tagállamok által a különféle GNI-összetevőkre vonatkozó becslések elkészítéséhez használt eljárások („módszerek”) és alapstatisztikák („források”) leírása

GNI-kérdőív(ek): A saját források kiszámítása céljából az aggregált GNI és annak összetevői megállapításához a tagállamok által évente szolgáltatott adatok.

GNI minőségi jelentés(ek): A GNI-kérdőívet kísérő jelentés, amely beszámol arról, hogyan számították ki az aggregátumokat, valamint ismerteti az alkalmazott eljárásokban és alapstatisztikákban a korábbi évekhez képest esetleg végbement jelentős változásokat.

Részletes ellenőrzés: Ez a kifejezés a Számvevőszék által végzett vizsgálatokat jelöli, ellentétben a közvetlen ellenőrzéssel, amely bizottsági tevékenység. A két fogalom hasonló egymáshoz, noha a részletes ellenőrzés hatóköre és céljai szélesebb körűek a közvetlen ellenőrzésénél.

A GNI-bizottság véleménye: A GNI-bizottság által közzétett éves vélemény a saját források meghatározásának céljára használandó tagállami GNI-adatok megfelelőségéről.

A Bizottságon belüli hatáskörök: A GNI-alapú saját források kezelése tekintetében a Költségvetési Főigazgatóság jár el a bevételek begyűjtése terén engedélyezésre jogosult tisztviselőként. A saját források kiszámítása céljából a tagállamok által szolgáltatott GNI-adatok ellenőrzését ezzel szemben az Eurostat végzi el.

Az egyes bizottsági szolgálatok tevékenységére a „Költségvetési Főigazgatóság”, illetve az „Eurostat” kifejezésekkel történik utalás. A Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat közös munkájára, illetve a Bizottság általános tevékenységére történő utaláskor a dokumentum a „Bizottság” kifejezést használja.

A GNI-adatok felülvizsgálata: A GNI-adatok aktualizálása, amit a következők tesznek szükségessé: hibák javítása, statisztikai források aktualizálása, a referenciaévre vonatkozó módosítások vagy a nemzeti számlák fogalmi keretének változása (például: NACE Rev. 2.). Ez utóbbi két helyzet **jelentős rendszeres felülvizsgálatnak (vagy referencia-felülvizsgálatnak)**, illetve jelentős alkalmi felülvizsgálatnak minősül.

ÖSSZEFOGLALÓ

I.

A tagállamok bruttó nemzeti jövedelme (GNI) szolgál alapul az uniós költségvetési bevételek legjelentősebb részének kiszámításához. Az e forrásból származó bevétel 2002-ben a költségvetés mintegy 50%-át (46 milliárd euró) tette ki; ez a részarány 2012-re 70%-ra (98 milliárd euró) nőtt.

II.

A GNI egy makrogazdasági aggregátum, amelynek az összeállítási folyamata során be kell tartani az ESA 95 szabályait. A Bizottság ellenőrzi a tagállamok által szolgáltatott GNI-adatokat, azaz meggyőződik arról, hogy azok megfelelő mértékben járulnak-e hozzá az Unió költségvetéséhez. A Bizottság ellenőrzéseit a GNI-bizottság közreműködésével végzi.

III.

A Számvevőszék ellenőrzése azt vizsgálta, hogy a Bizottság eredményesen ellenőrizte-e a 2002–2007-es időszakban a saját források meghatározásához használt GNI-adatokat. Ezek az adatok 2012-ben váltak véglegessé. A számvevőszéki ellenőrzés meghatározta a GNI összeállításához kapcsolódó kockázatokat, és értékelte a Bizottság e kockázatok kezelése terén nyújtott teljesítményét.

IV.

A Számvevőszék ellenőrei a Bizottságnál strukturáltabb, korlátozott számú anyagra és kockázatot jelentő összetevőre összpontosító ellenőrzést végeztek. Ha a Bizottság is hasonló módszert alkalmazna, akkor nem kellene növelni az Eurostat saját források meghatározásához használandó GNI-adatok ellenőrzésével foglalkozó munkatársainak létszámát.

V.

A Bizottság csak 2012 januárjában fejezte be ellenőrzését. Ennek keretében túl sok általános fenntartást alkalmazott, és nem vizsgálta meg kellőképpen a tagállamok által 2008 és 2011 között végrehajtott jelentős felülvizsgálatokat.

ÖSSZEFOGLALÓ

VI.

A Bizottság ellenőrzéseinek hatására várhatóan javulni fog a tagállami GNI-adatok minősége. A Számvevőszék ugyanakkor azt is megállapítja, hogy a következő okok miatt az ellenőrzések nem voltak kellően strukturáltak és célirányosak:

- a) **Ellenőrzési stratégia/koncepció:** A Bizottság nem tervezte meg megfelelő módon a munkáját, illetve nem állapította meg megfelelően az azon belüli prioritásokat; mivel a kockázatértékelés nem megfelelő módon történt.
- b) **Ellenőrzési folyamat:** A Bizottság nem alkalmazott következetes koncepciót a tagállamokban végzett ellenőrzései során – ami különösen a közvetlen ellenőrzés elvégzése tekintetében eredményezett hiányosságokat, valamint emiatt nem voltak kritériumok az országspecifikus fenntartások alkalmazásához –, és nem végzett elegendő munkát a tagállamok szintjén.
- c) **Beszámolás:** Az ellenőrzésekről készült jelentések nem megfelelőek.

VII.

A Számvevőszék ellenőrzése megállapította, hogy egyes esetekben lényeges hiányosságok voltak az ESA 95 betartásával kapcsolatban, valamint a GNI-becslések megbízhatóság, összehasonlíthatóság és teljeskörűség szempontjából rossz minőségűek voltak, és mindezt a Bizottság nem tárta fel.

VIII.

A Számvevőszék ajánlásai elsősorban a következők:

- a) A Bizottság strukturált és formalizált módon tervezze meg a munkáját, illetve állapítsa meg az azon belüli prioritásokat, továbbá csökkentse az ellenőrzési ciklus időtartamát és korlátozza az általános fenntartások alkalmazását.
- b) A Bizottság kockázatelemzés alapján végezze el a lényeges és kockázatot jelentő GNI-összetevők célirányos ellenőrzését, külön figyelmet fordítva a GNI teljeskörűségére, valamint lehetőség szerint értékelje a megállapításaihoz kapcsolódó potenciális hatást vagy a kockázati összeget, és határozzon meg lényegességi kritériumokat az egyedi fenntartások alkalmazása tekintetében.
- c) A tagállamok GNI-jére vonatkozó értékelési jelentések nyújtsanak teljesebb körű, átláthatóbb és következetesebb áttekintést a Bizottság ellenőrzéseinek eredményéről; a GNI-bizottság éves véleményei i. egyértelműen értékeljék, hogy a tagállami GNI-adatok megfelelőek-e a saját források meghatározásának céljára; ii. a vélemények tartalma feleljen meg a GNI-rendelet előírásainak; és iii. azok felhasználása a költségvetési eljárás keretében megfelelően, a saját forrásokról szóló rendeletben előírtak szerint történjen; a Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat éves tevékenységi jelentései pedig mutassanak megbízható és valószínű képet a tagállami GNI-adatok ellenőrzéséről és a GNI-alapú saját források igazgatásáról.

BEVEZETÉS

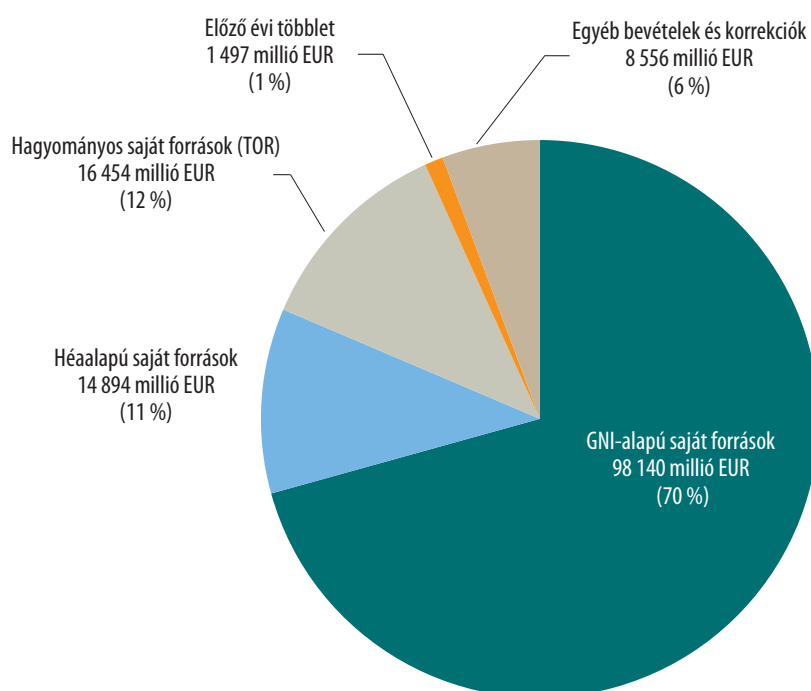
1. Az Európai Unió költségvetését saját forrásokból és egyéb bevételekből finanszírozzák. A saját forrásoknak három kategóriája van¹: a hagyományos saját források (importvámok és cukortermelési díj), a tagállamok által beszedett hozzáadottérték-adó alapján kiszámított saját források, illetve a tagállamok bruttó nemzeti jövedelmén (GNI) alapuló saját források („GNI-alapú saját források”). Az Unió 2012. évi költségvetési bevételeinek megoszlását az **1. ábra** mutatja. A fő költségvetési forrást a GNI-alapú saját források² jelentik.
2. A hagyományos saját források, a héalapú saját források és az egyéb bevételek teljes összegének megállapítását követően a GNI-alapú saját források mértékét a költségvetés egyensúlyba hozásához szükséges összegben állapítják meg. A forrásokat az egyes tagállamoktól azok GNI-jének arányában szedik be. Az **I. melléklet** áttekintést nyújt az egyes tagállamok által a GNI-alapú saját forrásokhoz három indikatív évben (2002-ben, 2007-ben és 2010-ben) nyújtott hozzájárulásról.

¹ A Tanács 2007. június 7-i 2007/436/EK, Euratom határozata az Európai Községek saját forrásainak rendszeréről (HL L 163., 2007.6.23., 17. o.) („a saját forrásokról szóló határozat”) és a Tanács 2000. május 22-i, módosított 1150/2000/EK, Euratom rendelete a Községek saját forrásainak rendszeréről szóló 94/728/EK, Euratom határozat végrehajtásáról („a saját forrásokról szóló rendelet”) (HL L 130., 2000.5.31., 1. o.).

² Beleértve a 14. („GNI”) és 32. („GNI-mérlegek”) költségvetési alcímeket.

1. ÁBRA

AZ UNIÓ 2012. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEINEK MEGOSZLÁSA



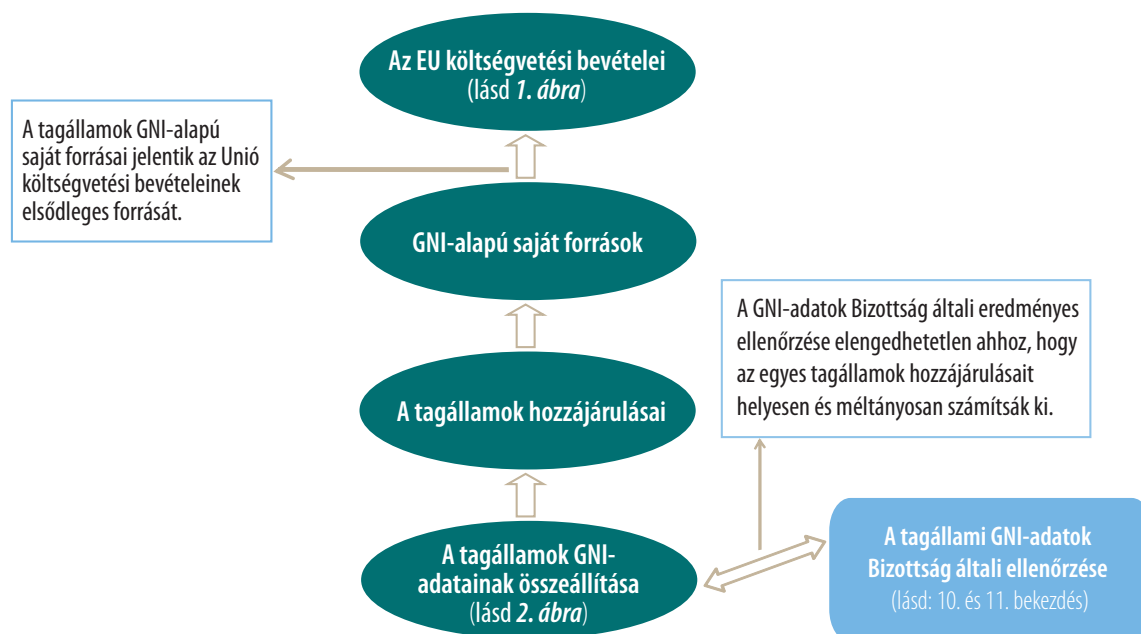
Forrás: Európai Számvevőszék (a Bizottság pénzügyi jelentései alapján).

6. Noha a GNI-adatok a becslési technikák és a mérlegelés alkalmazása miatt szükségszerűen bizonyos mértékig pontatlanok, összeállításuk során számolni kell az olyan források és módszerek használatából eredő kockázatokkal is, amelyek esetleg helytelenül, nem az ESA 95 számviteli szabályainak megfelelően mérik a gazdasági tevékenységet⁵. A hiányos vagy elavult források használata például rontja a nemzeti számlák minőségét, azaz aláássa azok megbízhatóságát, összehasonlíthatóságát és teljeskörűségét.
7. A **3. ábra** bemutatja a GNI-adatok összeállítása és a GNI-alapú saját források kiszámítása közötti összefüggést, és kiemeli az egyes tagállamok hozzájárulásai helyes kiszámításának, illetve következőképpen méltányos megoszlásának biztosítását célzó bizottsági ellenőrzési folyamat fontosságát.

⁵ Különösen a termelésre, a kiadásokra és a jövedelemre vonatkozó – a GNI összetevőinek becslése szempontjából lényeges – mérések tekintetében.

3. ÁBRA

A GNI-ADATOK ÉS A GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK KISZÁMÍTÁSA KÖZÖTTI ÖSSZEFÜGGÉS



Forrás: Európai Számvevőszék.

8. A GNI-rendelet⁶ értelmében a Bizottságnak felül kell vizsgálnia a tagállamok által a GNI kiszámításához használt forrásokat és módszereket, és értékelnie kell azok összehasonlíthatóságát, megbízhatóságát és teljeskörűségét. A Bizottságnak ezért meg kell vizsgálnia a tagállamok által a GNI becslése során alkalmazott adat-összeállítási eljárásokat, és értékelnie kell, hogy azok összhangban vannak-e az ESA 95 követelményeivel. A GNI-adatok eredményes ellenőrzése elengedhetetlen a méltányosság biztosításához.
9. A GNI-adatok – és általában a nemzeti számlákkal kapcsolatos statisztikák – fontos mutatót jelentenek a szakpolitikai döntéshozók számára a költségvetési és monetáris politikával kapcsolatos döntések meghozatalához. Ezen túlmenően a bruttó nemzeti termékre (GDP) vonatkozó, illetve GNI-adatok aggregált értékeit más célokra is rendszeresen felhasználják, többek között a túlzott hiány esetén követendő eljárás keretében⁷ és az Unió kohéziós kiadásainak a tagállamok közötti elosztása terén⁸.

A SAJÁT FORRÁSOK MEGHATÁROZÁSÁHOZ HASZNÁLT GNI-ADATOK BIZOTTSÁG ÁLTALI ELLENŐRZÉSE

A BIZOTTSÁGON BELÜLI HATÁSKÖRÖK ÉS A GNI-BIZOTTSÁG SZEREPE

10. Valamennyi saját forrás tekintetében a Költségvetési Főigazgatóság jár el felhatalmazás által engedélyezésre jogosult tisztviselőként, a saját források kiszámítása céljából a tagállamok által szolgáltatott GNI-adatok ellenőrzését pedig az Eurostat végzi.
11. A Bizottságot ellenőrzési munkájában a tagállamok nemzeti statisztikai hivatalainak (NSH) képviselőiből álló GNI-bizottság segíti, amelynek elnöki tisztét az Eurostat tölti be. Ez a bizottság tanácsadói hatáskörrel rendelkezik többek között a saját források meghatározásának céljára használandó tagállami GNI-adatok megfelelőségéről szóló éves vélemény (lásd: 15. bekezdés) elfogadása, a módszertani kérdések véleményezése, valamint az ESA 95-nek a GNI-adatok jobb összeállítását célzó értelmezése terén.

⁶ A Tanács 2003. július 15-i 1287/2003/EK, Euratom rendelete a piaci áron számított bruttó nemzeti jövedelemről („GNI-rendelet”) (HL L 181., 2003.7.19., 1. o.).

⁷ Lásd: az EUMSZ 126. cikke, valamint a Tanács 2009. május 25-i, módosított 479/2009/EK rendelete az Európai Közösséget létrehozó szerződéshez csatolt, a túlzott hiány esetén követendő eljárásról szóló jegyzőkönyv alkalmazásáról (HL L 145., 2009.6.10., 1. o.).

⁸ Intézményközi megállapodás az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság között a költségvetési fegyelemlről és a pénzgazdálkodás hatékonyságáról és eredményességéről (HL C 139., 2006.6.14., 1. o.).

ELLENŐRZÉSI TEVÉKENYSÉG

- 12.** A Bizottság által végzett ellenőrzések az Eurostat által kidolgozott és a GNI-bizottság által jóváhagyott kontrollkereten alapulnak. A tagállamok 2002–2010-es időszakra vonatkozó GNI-adatainak vizsgálata tekintetében ez a kontrollkeret elsősorban a tagállamok által a GNI-adatok összeállításához használt források és módszerek (a „GNI-jegyzék”) ellenőrzésére épül.
- 13.** A munka részét képezi többek között az összes GNI-összetevő összeállítási eljárásainak adminisztratív ellenőrzése (az „átfogó módszer”), amelyet a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve (GIAQ)⁹ segítségével végeznek el. Ezen túlmenően 2007 óta elvégzik egy vagy két GNI-összetevő közvetlen ellenőrzését is. Az Eurostat ily módon arról kíván megbizonyosodni, hogy a GNI-jegyzékben¹⁰ szereplő források és módszerek leírása a ténylegesen alkalmazott gyakorlatot tükrözi-e; azonban nem készít saját becslést a GNI-összetevőkről. A **III. melléklet** szemlélteti a tagállami GNI-jegyzékek Bizottság általi ellenőrzési ciklusát.

⁹ A kérdőív 265 részletes kérdést tartalmaz.

¹⁰ A jegyzék tartalmazza a GNI összeállítási folyamatának mennyiségi dimenzióját mutató folyamatábrákat is.

¹¹ Lásd: a GNI-rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja.

BESZÁMOLÁSI KÖVETELMÉNYEK

- 14.** Az ellenőrzési ciklus végén az Eurostat értékelési jelentéseket készít, amelyekben összefoglalja a tagállamok GNI-adatainak minőségére vonatkozó elemzését, és kiemeli azokat a területeket, amelyek esetében fejlesztésre van szükség. E jelentéseket benyújtják a GNI-bizottságnak, és a Bizottság is ezekre alapozva határoz egyedi fenntartásairól. A **háttérmagyarázat** bemutatja a GNI-re vonatkozó fenntartások mibenlétét és alkalmazását.
- 15.** A GNI-bizottság minden évben megvizsgálja a tagállamok által benyújtott GNI-kérdőíveket és minőségi jelentéseket, továbbá véleményezi, hogy a GNI-adatok „a költség-haszon elvének figyelembevételével”, „megfelelnek-e a saját forrás céljaira a megbízhatóság, összehasonlíthatóság és teljeskörűség tekintetében”¹¹.

- 16.** A Költségvetési Főigazgatóság a GNI-alapú saját források mérlegében elvégzendő korrekciók kiszámítása során figyelembe veszi a GNI-bizottság véleményét. Költségvetési kiigazításra kizárólag az e vélemények nyomán a korábbi évek GNI-adatain végzett módosítások eredményeképpen kerülhet sor.
- 17.** A költségvetési rendelet¹² rendelkezései értelmében a felhatalmazás által engedélyezésre jogosult tisztviselő éves tevékenységi jelentés formájában számol be feladatai teljesítéséről. A költségvetési rendelet előírja, hogy e jelentés tüntesse fel a műveletek eredményeit, hivatkozva a kitűzött célokra, a műveletekhez kapcsolódó kockázatokra, a biztosított források felhasználására, valamint a belsőkontroll-rendszer hatékonyságára és eredményességére. A Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat éves tevékenységi jelentése a GNI-alapú saját források kezeléséről számol be.

¹² Lásd: az Európai Községek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i, módosított 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL L 248., 2002.9.16., 1. o.) 60. cikkének (7) bekezdése.

HÁTTÉR MAGYARÁZAT

A GNI-RE VONATKOZÓ FENNTARTÁSOK

A GNI-re vonatkozó fenntartások olyan eszközt jelentenek, amely lehetővé teszi egy adott év GNI-adatainak a jogszabály szerinti négyéves határponton túli felülvizsgálatát. A fenntartásokról a Bizottság (vagy kivételes esetben az adott tagállam) a saját forrásokról szóló rendelet 10. cikkének (7) bekezdése szerint értesítést küld.

Az **általános fenntartások** a tagállam összes GNI-összetevőjének összeállítására vonatkoznak, és elsősorban abban az esetben használatosak, amennyiben a GNI-jegyzék Eurostat általi értékelése több mint négy évet vesz igénybe. Amikor az Eurostat elkészül az ellenőrzéssel, visszavonják az általános fenntartásokat, és helyettük egyedi fenntartásokat határoznak meg.

Az **egyedi fenntartások** az egyes különálló GNI-összetevők becslésére vonatkoznak. E fenntartások egyes országokra irányulnak, és addig maradnak érvényben, amíg az Eurostat meg nem erősíti, hogy az NSH-k végrehajtották a nemzeti számlákban az összeállítási eljárással kapcsolatban előírt változtatásokat.

AZ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE, KONCEPCIÓJA ÉS MÓDSZERE

18. A Számvevőszék ellenőrzése azt vizsgálta, hogy a Bizottság kellően strukturáltan és célirányosan ellenőrizte-e a saját források meghatározásához használandó GNI-adatokat. A vizsgálat a 2007 előtt csatlakozott 25 tagállam¹³ GNI-adataira terjedt ki a 2002–2007-es időszak¹⁴ tekintetében, és különösen a GNI-jegyzékek Eurostat általi ellenőrzésére összpontosított. Az ellenőrzési ciklus 2012 januárjában zárult le.

19. A Számvevőszék ellenőrzése során a következő három kérdésre kereste a választ:

- a) Az Eurostat megfelelően tervezte-e meg ellenőrzési munkáját, és megfelelően határozta-e meg az azon belüli prioritásokat?
- b) Az Eurostat eredményesen vizsgálta-e a GNI-adatok minőségét azok összehasonlíthatósága, megbízhatósága és teljesszűrsége tekintetében?
- c) Az Eurostat ellenőrzéseiről készült jelentések (teljesszűrség, átláthatóság és következetesség szempontjából) megfelelőek voltak-e?

20. Az ellenőrzés az Eurostat ellenőrzési munkájára összpontosított (lásd: 30. bekezdés). A Számvevőszék által vizsgált mintában tíz tagállam szerepelt (lásd: **I. melléklet**). E tagállamok közül ötben a Számvevőszék helyszíni vizsgálatot is végzett. A **IV. melléklet** bemutatja az ellenőrzés koncepcióját és módszerét.

21. A Bizottság teljesítményének értékeléséhez használt ellenőrzési kritériumok a Számvevőszék által összeállított ellenőrzés-módszertani bevált gyakorlatokon alapulnak, figyelemmel az uniós jogszabályokra és a vonatkozó belsőkontroll-elvekre¹⁵.

22. Ilyen gyakorlatok elsősorban a következők:

- o minőségi kockázatértékelés és költség-haszon elemzés végzése az ellenőrzés megtervezése és a prioritások meghatározása során;
- o egyes kiválasztott, jelentős kockázatot képviselő és lényeges GNI-összetevők részletes ellenőrzése¹⁶;
- o az elvégzett ellenőrzési munkára vonatkozó beszámolás teljesszűrsége, átláthatósága és következetessége.

¹³ A 2004-ben csatlakozott 10 tagállamra vonatkozó adatok csak a 2004–2007-es időszakot fedik le. Bulgária és Románia esetében az Eurostat csak 2013 januárjában fejezte be a GNI ellenőrzését, így ezekre a tagállamokra nem terjed ki az ellenőrzés hatóköre.

¹⁴ A 2008–2010-es időszak GNI-adatai nem tartoznak a számvevőszéki ellenőrzés hatókörébe, mivel azok lezárása az ellenőrzés kezdetéig még nem történt meg.

¹⁵ A Bizottság által felügyeleti és kontrollrendszerei tekintetében referenciaként használt „Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission” (COSO) keretrendszer.

¹⁶ Ez a kifejezés a Számvevőszék által végzett vizsgálatokat jelöli, ellentétben a közvetlen ellenőrzéssel, amely bizottsági tevékenység. A két fogalom hasonló egymáshoz, noha a részletes ellenőrzés hatóköre és céljai szélesebb körűek a közvetlen ellenőrzéséinél. Egyik kontroll-eljárás sem tartalmazza a GNI-összetevők saját becslésének kiszámítását.

- 23.** A gyakorlatok részletesebb leírását „A Számvevőszék kontrollmodellje” című konszolidált keret tartalmazza (lásd: **V. melléklet**).

ÉSZREVÉTELEK

A BIZOTTSÁG ELLENŐRZÉSEINEK HATÁSÁRA VÁRHATÓAN JAVULNI FOG A TAGÁLLAMI GNI-ADATOK MINŐSÉGE, AZONBAN...

- 24.** A Bizottság 2007 eleje és 2012 eleje között felkeresett néhányat a 2007 előtt csatlakozott 25 tagállam közül, és elvégezte a GNI-jegyzékeik vizsgálatát. Ennek eredményeképpen számos egyedi fenntartás alkalmazására került sor, amelyek várhatóan javítani fogják a tagállami GNI-adatok minőségét.

¹⁷ Lásd: a GNI-rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontja.

... AZ ELLENŐRZÉSEK NEM VOLTAK KELLŐEN STRUKTURÁLTAK ÉS CÉLIRÁNYOSAK, MIVEL ...

- 25.** A GNI-adatok – a bevált gyakorlatok alkalmazásával végzett – ellenőrzésének eredményeképpen a Számvevőszék a következő észrevételeket teszi (lásd: 21–23. bekezdés). Az észrevételeket az ellenőrzés stratégiája és koncepciója, az ellenőrzési folyamat és a beszámolási eljárás szempontjából mutatjuk be.

... AZ EUROSTAT NEM TERVEZTE MEG MEGFELELŐEN A MUNKÁJÁT, ÉS NEM HATÁROZTA MEG MEGFELELŐEN AZ AZON BELÜLI PRIORITÁSOKAT

- 26.** Egy sikeres ellenőrzési koncepció alapfeltétele a tervezés, amely biztosítja, hogy az erőforrásokat a legfőbb prioritást jelentő területekre összpontosítsák. Ez különösen fontos egy olyan igen összetett statisztikai terület esetében, mint a nemzeti számlák rendszere, ahol az összeállítás folyamatának értékelését – a rendelkezésre álló források korlátozott volta miatt – nem lehet az átfogó megközelítés útján megfelelően elvégezni.
- 27.** A Számvevőszék „célrányos megközelítést” alkalmazott, amelynek során az ellenőrzési területek közötti prioritások megállapításához használt kritériumok a nemzeti számlák összeállításának minőségi kockázatértékelésén (lásd: 31–32. bekezdés) és költség-haszon elemzésen (lásd: 33–36. bekezdés) alapulnak.
- 28.** A Számvevőszék véleménye szerint a Bizottság nem megfelelően, a költség-haszon elv alkalmazásával tervezte meg a tagállamok GNI-adatainak ellenőrzését, illetve nem ilyen módon állapította meg az azon belüli prioritásokat, holott az elv alkalmazása biztosítaná az egyes GNI-összetevők lényegességének figyelembevételét és az összeállítással összefüggő kockázat minőségi értékelését. Az Eurostat nem egyértelműen, illetve nem is időben tett jelentést a GNI-bizottságnak azokról az esetekről, amelyekben mérlegelése szerint a költség-haszon elv alkalmazandó¹⁷.

29. Az Eurostat belső ellenőrzési részlege¹⁸ 2011 augusztusában szintén agyálainak adott hangot amiatt, hogy az ellenőrzések megtervezése során figyelmen kívül hagyják a kockázatokat. A részleg javasolta egy tervezési kockázati mátrix bevezetését, amely többek között elősegítené a közvetlen ellenőrzésnek alávetendő összetevők kiválasztását, valamint – a tagállamok közötti, illetve időbeni összehasonlító elemzés segítségével – a problémák meghatározását. Ezt az ajánlást 2013 szeptemberéig nem valósították meg.
30. Annak igazolására, hogy a célirányos megközelítés értéknövelő hatást gyakorolna a Bizottság ellenőrzési rendszerének eredményességére, a Számvevőszék összehasonlította az Eurostat ellenőrzését a saját – a kiválasztott tíz tagállamban végzett – ellenőrzési munkájának eredményével; ennek ismertetését a következő szakaszok tartalmazzák (lásd: 37–76. bekezdés).

NEM VÉGEZTÉK EL MEGFELELŐEN A GNI-ÖSSZETEVŐK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSÉT

31. A Számvevőszék a tíz kiválasztott tagállam esetében minőségi kockázatértékelést végzett, amelyet elsősorban a források és módszerek GNI-jegyzékben szereplő kvalitatív leírására alapozott. Ennek során azonosította azokat a GNI-összetevőket, amelyek összeállítása esetében nagyobb volt az ESA 95-nek való megfelelés elmaradásának kockázata.
32. Az alkalmazott kockázatértékelési mátrixot és a kapott eredményt a **VI. melléklet** és a **VII. melléklet** tartalmazza. Az Eurostat nem végzett ilyen jellegű strukturált elemzést.

NEM VÉGEZTEK MEGFELELŐ KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉST

33. A Számvevőszék ellenőrzési munkájának megtervezése és a prioritások meghatározása érdekében költség-haszon elemzést végzett. Az elemzés minőségi kockázatértékelésen alapult, amely figyelembe vette a GNI-összetevőknek a gazdaság egészéhez viszonyított relatív méretét is. Az eredményeket a **VIII. melléklet** ismerteti.

¹⁸ A belső ellenőrzési részleg (IAC).

- 34.** Az így kapott kockázat-méret mutató meghatározza az egyes tagállamokban ellenőrizendő GNI-összetevők prioritási sorrendjét, és lehetővé teszi az egyes tagállamokon belüli időbeni, illetve a tagállamok közötti összehasonlítások elvégzését. A Számvevőszék ezért ezzel a módszerrel választotta ki az egyes tagállamokban részletes ellenőrzés, illetve adminisztratív ellenőrzés útján megvizsgálandó GNI-összetevőket. A Számvevőszék megállapította, hogy az Eurostat a Számvevőszék költség-haszon elemzése alapján a tíz kiválasztott tagállamban¹⁹ a legmagasabb kockázat-méret mutatóval rendelkező GNI-összetevők közül csupán egy esetében végezte el a közvetlen ellenőrzést.
- 35.** A Számvevőszék összehasonlította saját költség-haszon elemzésének eredményét az Eurostat által „A. kategóriájú cselekvési pontként”²⁰ besorolt, a GNI kiszámítására potenciálisan jelentős hatást gyakorló GNI-összetevőkkel, valamint mindazokkal, amelyek esetében az Eurostat a vizsgált tíz tagállamban közvetlen ellenőrzést végzett.
- 36.** Ez az összehasonlító elemzés kimutatta, hogy az Eurostat csak a Lengyelországra vonatkozó elemzésében foglalkozott a legtöbb lényeges és kockázatos GNI-összetevő összeállításával. A többi kilenc kiválasztott tagállam esetében az Eurostat nem írta elő az összeállítási folyamat fejlesztését, illetve nem kért azzal kapcsolatban pontosítást, és nem végezte el a következő négy jelentős (a kockázat-méret mutató értéke tekintetében az 5-ös referenciaküszöböt meghaladó) terület közvetlen ellenőrzését:
- o feldolgozóipar (NACE D, Rev. 1.) – a vizsgált országok GNI-jének 12–21%-a;
 - o nagy- és kiskereskedelem, javítás (NACE G, Rev. 1.)²¹ – a vizsgált országok GNI-jének 10–12%-a;
 - o ingatlanügyletek, bérbeadás és gazdasági szolgáltatás (NACE K, Rev. 1.)²² – a vizsgált országok GNI-jének 14–18%-a; valamint
 - o az adóbevételek terméktámogatások levonása utáni értéke²³ – a vizsgált országok GNI-jének 10–13%-a.

¹⁹ Belgiumban az „ingatlanügyletek, bérbeadás és gazdasági szolgáltatás” kategória (NACE K, Rev. 1) összeállítása esetében.

²⁰ Az ilyen cselekvési pontok esetében az ESA 95-nek való megfelelés érdekében javítani kell a statisztikai módszereket, valamint szélesebb körű és naprakészebb forrásokra és fellépésekre van szükség. Az elemzésből kizártuk a B., C., D. és E. kategóriájú cselekvési pontokat, valamint a (nem A. kategóriájú cselekvési pontként feltüntetett) transzverzális kérdéseket.

²¹ Belgium, Németország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország, Hollandia és Ausztria.

²² Spanyolország, Olaszország, Ausztria és Svédország.

²³ Belgium, Franciaország, Olaszország, Hollandia, Ausztria, Svédország és az Egyesült Királyság.

... AZ EUROSTAT NEM ALKALMAZOTT KÖVETKEZETES ELLENŐRZÉSI KONCEPCIÓT AZ ÖSSZES TAGÁLLAM TEKINTETÉBEN

37. A bizottsági keretrendszer részét képező kontrolleljáráások alkalmazása során biztosítani kellene, hogy az Eurostat ellenőrzéseinek intenzitását és részletességét tekintve a különböző tagállamokban következetes koncepció érvényesüljön.

38. A Számvevőszék megvizsgálta a GNI-jegyzékek Eurostat általi ellenőrzését a tíz kiválasztott tagállamban, és megállapította, hogy az Eurostat nem alkalmazta következetesen kontrolleljáráásait az összes tagállam esetében.

NEM DOKUMENTÁLTÁK MEGFELELŐEN A GNI-JEGYZÉK ÉRTÉKELÉSI KÉRDŐÍVÉN ALAPULÓ ELLENŐRZÉSEKET

39. Az Eurostat által végzett ellenőrzéseket nem dokumentálták megfelelő módon. A Számvevőszék ezért nem tudta teljes mértékben értékelni, hogy a Bizottság kontrolleljáráásait a tagállamokban következetes módon alkalmazták-e, és hogy a Bizottság megfelelően látta-e el igazgatásfelügyeleti tevékenységét:

- o A GIAQ bizonyos kérdéseit nem válaszolták meg²⁴.
- o A GIAQ kérdéseire adott válaszok részletessége nem volt egységes²⁵.
- o Nem lehetett mindig egyértelműen megállapítani az összefüggést a GIAQ és az Eurostat tevékenységi jelentéseiben²⁶ feltüntetett cselekvési pontok között.
- o A cselekvési pontok Eurostat általi követővizsgálatát nem lehetett megvizsgálni azokban az esetekben, ahol a naplófájl nem frissítették, illetve az nem volt elég részletes²⁷.

²⁴ Lengyelország és az Egyesült Királyság tekintetében több mint 20 kérdést nem válaszoltak meg.

²⁵ Belgium, Franciaország, Olaszország és Hollandia esetében a válaszok nem voltak kellőképpen részletesek.

²⁶ Belgium, Franciaország, Olaszország és Hollandia.

²⁷ Belgium, Spanyolország, Olaszország és Hollandia.

HIÁNYOSSÁGOKAT TÁRTAK FEL A KÖZVETLEN ELLENŐRZÉSEK ELVÉGZÉSE TERÉN

- 40.** A GNI-bizottság által elfogadott iránymutatások több általános kritériumot is meghatároznak a közvetlen ellenőrzés során vizsgálandó GNI-összetevők kiválasztásához²⁸. A dokumentum ahhoz azonban nem nyújt iránymutatást, hogy ezeket a kritériumokat hogyan kell alkalmazni. Az Eurostat tagállamonként más-más alapon választotta ki a vizsgálni kívánt területeket, így az alkalmazott koncepció nem volt egységes.
- 41.** A vizsgált tíz tagállam közül nyolc²⁹ esetében a Számvevőszék nem talált bizonyítékot arra, hogy az Eurostat felülvizsgálta a kiválasztott összetevők megbecsléséhez használt kiinduló adatok NSH-k által végzett ellenőrzését. Ez kétségeket vet fel arra nézve, hogy az Eurostat megfelelően értékelte-e az ezen NSH-k által a nemzeti számlák összeállításával összefüggésben alkalmazott felügyeleti és kontrollrendszereket.
- 42.** Az Eurostat közvetlen ellenőrzési tevékenységének jogalapját a GNI-rendelet³⁰ képezte. A Számvevőszék véleménye szerint a közvetlen ellenőrzés célkitűzéseire és hatókörére való tekintettel a saját forrásokról szóló rendelet³¹ megfelelőbb jogalapot képezett volna. Ez utóbbi jogszabály nem rendelkezik a tagállami NSH-k részvételéről az ellenőrzésekben, és konkrét határidőket állapít meg a hivatalos bizottsági beszámolásra és a tagállamok válaszára vonatkozóan³². Az Eurostat nem ezt a jogalapot alkalmazta ebben az ellenőrzési ciklusban.

NEM HATÁROZTAK MEG KRITÉRIUMOKAT AZ ORSZÁGSPECIFIKUS FENNTARTÁSOK ALKALMAZÁSÁHOZ

- 43.** Az Eurostat nem határozott meg kritériumokat annak eldöntéséhez, hogy az értékelési jelentések (lásd: 79–82. bekezdés) mely pontjai alapján alkalmazzon országspecifikus fenntartásokat. Azt sem próbálta meg kiszámítani, hogy a fenntartásokkal összefüggésben előírt javító intézkedések hogyan hathatnának a GNI-re. Emiatt nem lehetett értékelni, hogy a 2007 előtt csatlakozott 25 tagállam vonatkozásában alkalmazott 103 egyedi fenntartás (lásd: **IX. melléklet**) megfelel-e a költség-haszon elvnek (lásd: 28. bekezdés).
- 44.** A 62–64. bekezdés példákat közöl azokra az esetekre, amikor a Bizottság következetlenül alkalmazta országspecifikus fenntartásait.

²⁸ A közvetlen ellenőrzés tárgyát képező összetevők kiválasztása során a következő kritériumokat lehet figyelembe venni: a GNI összeállítási és becslési folyamata tekintetében reprezentatív részek; korrigált számításokat tartalmazó részek; a folyamat potenciális kockázati területeihez kapcsolódó részek.

²⁹ Ausztria és Lengyelország kivételével az összes többi tagállam.

³⁰ A 6. cikk szerinti „GNI-látogatások” (tájékoztató látogatások).

³¹ A 19. cikk szerinti „helyszíni ellenőrzések”.

³² Három hónap a Bizottság, illetve három hónap a tagállamok számára.

NEM MEGFELELŐ MÓDON ALKALMAZTÁK A TRANSZVERZÁLIS EGYEDI FENNTARTÁSOKAT

- 45.** Bár ezt a GNI-bizottság által elfogadott eljárások kifejezetten nem írják elő, a Bizottság hat „transzverzális”³³ egyedi fenntartást is alkalmazott. A Bizottság meghatározása szerint ezek a fenntartások olyan kérdésekre vonatkoznak, amelyekről az összes tagállamot értesítik azzal a céllal, hogy az Eurostat össze tudja hasonlítani a mögöttes összeállítási folyamatot, és ezáltal javíthassa a GNI becslését.
- 46.** A Számvevőszék feltárt olyan eseteket, amelyekben e fenntartások nem voltak indokoltak, mivel a tagállamokat nem érintették a mögöttes összeállítási problémák (ez történt például a megosztott lakáshasználat kezelése esetében, amelyről 14 tagállam úgy nyilatkozott, hogy nem rendelkezik ilyen tranzakciókkal³⁴), illetve amelyek nem gyakoroltak jelentős hatást a nemzeti számlák minőségére (például a fizikai jelenléttel nem vagy csak kismértékben rendelkező jogalanyok esetében, amely terület várhatóan nem gyakorol jelentős hatást a GNI-re, és elsősorban a kis tagállamokat érinti).

³³ Határokon átnyúló ingatlanbevételek, a pénzügyi közvetítési szolgáltatások közvetett módon mért díja (FISIM), jogellenes tevékenységek, autócsera-programok, a megosztott lakáshasználat, valamint a fizikai jelenléttel nem vagy csak kismértékben rendelkező jogalanyok.

³⁴ Belgium, Bulgária, Észtország, Görögország, Franciaország, Ciprus, Lettország, Litvánia, Magyarország, Málta, Hollandia, Románia, Szlovénia és az Egyesült Királyság.

... AZ EUROSTATNAK A TAGÁLLAMOK SZINTJÉN VÉGZETT MUNKÁJA NEM VOLT ELEGENDŐ

- 47.** Az Eurostatnak elegendő tevékenységet kellene végeznie az NSH-k szintjén ahhoz, hogy le tudja fedni a nemzeti számlák összeállításával összefüggő főbb kockázatokat (lásd: **VI. melléklet**), mert csak így tudná megfelelően értékelni a tagállami GNI-adatok minőségét.

A GNI-JEGYZÉKEK EUROSTAT ÁLTALI ELLENŐRZÉSÉNEK HATÓKÖRE KORLÁTOZOTT

- 48.** Az Eurostat dokumentációiban fellelhető adatok – az alábbiakban kifejtett indokok miatt – nem igazolják, hogy az összeállítással kapcsolatos legfontosabb kérdéseket kellő részletességgel megvizsgálták volna.

**A CÉGNYILVÁNTARTÁSOKRA, VALAMINT AZ ÁLLAMHÁZTARTÁSI SZÉKTORBAN
A SZERVEZETI EGYSÉGEK ÉS TRANZAKCIÓK BESOROLÁSÁRA IRÁNYULÓ VIZSGÁLAT
NEM VOLT MEGFELELŐ**

- 49.** A cégnyilvántartások³⁵ minősége, valamint a szervezeti egységek és tranzakciók helyes besorolását lehetővé tevő részletes adatok rendelkezésre állása a nemzeti számlák összeállítása szempontjából kulcsfontosságú elemek. A cégnyilvántartások hiánytalanságának vizsgálata, valamint a piaci/nem piaci kritériumok alkalmazása³⁶ és az államháztartási intézményi szektor tranzakcióinak besorolása az Eurostat más részlegeinek a hatáskörébe tartoznak, nem azon részlegébe, amelynek feladata a saját források meghatározásához használandó GNI-adatok ellenőrzése.
- 50.** A tíz kiválasztott tagállam esetében nem volt bizonyítható, hogy az Eurostat GNI-adatok ellenőrzéséért felelős részlege – akár saját ellenőrzések végzése, akár a többi hatáskörrel rendelkező részleg eredményeinek áttekintése útján – kellőképpen megvizsgálta volna ezeket a kérdéseket. Így az Eurostat részlegei közötti elégtelen koordináció miatt nem foglalkoztak megfelelő módon a nemzeti számlák összeállításával összefüggő kockázatokkal.
- 51.** Ezt alátámasztja, hogy (több mint 20 éves, de ma is használt adatok alapján) a német nemzeti számlák esetében nem megfelelő korrekcióval igyekeztek orvosolni a cégnyilvántartás rossz minőségét (lásd: **1. táblázat**, 2. pont), valamint hogy Ausztriában a közkórházak besorolása és (részben) azok jövedelmének nyilvántartása nem felel meg az ESA 95 szabályainak.
- 52.** Az Eurostat túlzott hiány esetén követendő eljárásért felelős részlege 2007 és 2012 közötti ausztriai látogatásait követően felvetette annak lehetőségét, hogy az NSH a közkórházak nemzeti számlákban történő besorolása tekintetében nem alkalmazza megfelelően a piaci/nem piaci kritériumokat. Az Eurostat saját források meghatározásához használandó GNI-adatok ellenőrzéséért felelős részlege nem vette figyelembe ezt az észrevételt. A Bizottságnak ezzel kapcsolatban országspecifikus fenntartást kellett volna alkalmaznia.

³⁵ A cégnyilvántartás információt szolgáltat a gazdasági tevékenységet végző statisztikai egységek aktív sokaságáról, azok telephelyeiről, az e vállalkozásokat felépítő jogi egységekről, valamint a vállalkozáscsoportokról. A cégnyilvántartást rendszeresen aktualizálni kell. A termelési oldalról való meghatározás keretében a GNI összeállításának kiindulópontját a cégnyilvántartásban szereplő vállalkozássokaság elemzésének kell képeznie.

³⁶ Lásd: az ESA 95 3.27–3.37. bekezdése. A szervezeti egység különösen akkor tekintendő nem piaci termelőnek, és sorolható a kormányzati szektorba, ha az árbevétel a termelési költségeknek kevesebb mint 50%-át fedezi.

- 53.** A Számvevőszék adminisztratív ellenőrzése során arra is rámutatott, hogy az államháztartási szektor által az ilyen kórházak működési veszteségeinek fedezésére folyósított forrásokat Ausztriában az egészségügyi szolgáltatóknak nyújtott terméktámogatásként tartják nyilván. Az érintett összeg az éves GNI mintegy 1,5%-át teszi ki³⁷. Az ESA 95³⁸ nem teszi lehetővé a szociális kockázatokkal vagy szükségletekkel összefüggő szolgáltatásokra irányuló kifizetések támogatásként történő nyilvántartását. Az Eurostat e GNI-összetevő kapcsán nem végzett konkrét ellenőrzéseket annak értékelésére, hogy a nyilvántartott tranzakciót természetbeni társadalmi transzferként kellett volna-e besorolni. Az átsorolás következtében emelkedne Ausztria GNI-bebecslése.

AZ EUROSTAT ÁLTALI ELLENŐRZÉS NEM KELLŐKÉPPEN DOKUMENTÁLT ÉS KORLÁTOZOTT HATÓKÖRŰ

- 54.** Az Eurostat kontrolldokumentációjának minősége Belgium, Olaszország és Hollandia esetében nem tette lehetővé a Számvevőszék számára az elvégzett munka teljes körű vizsgálatát. Nem lehetett megítélni, hogy az e három tagállam esetében kiválasztott GNI-összetevők tekintetében a Bizottság lefedte-e a Számvevőszék által kidolgozott fő kontrollok bármelyikét is.
- 55.** Ez megkérdőjelezi, hogy az Eurostat megfelel-e a Belsőkontroll-standardok követelményeinek, amelynek értelmében az igazgatás megfelelő felügyeletének lehetővé tétele és a működés folytonosságának folyamatos biztosítása érdekében szükség van az elvégzett munka megfelelő dokumentálására³⁹.
- 56.** Az Eurostat ezenfelül a Számvevőszék által vizsgált tíz tagállam esetében nem foglalkozott a következő kérdésekkel:
- más források rendelkezésre állásának és esetleges felhasználásának értékelése az összeállítási folyamat során;
 - az államháztartási (GG) szektoron kívüli intézményi szektorokba tartozó egységek besorolása⁴⁰;
 - a költségvetési hiány és az államadósság kézikönyvében foglalt ajánlások végrehajtása, illetve a monetáris, pénzügyi és fizetésimérleg-statisztikákkal foglalkozó bizottság (CMFB) által megfogalmazott vélemények figyelembevétele, amennyiben azok a bruttó nemzeti termék (GDP) és a GNI szempontjából relevánsak.

E három kérdéskör figyelembevétele javítaná a nemzeti számlák összeállítási eljárásainak minőségét, így a GNI-adatok becslésére is kihatna.

³⁷ A számítás alapját az Eurostat által a 2004–2007. évekre vonatkozóan közzétett adatok képezték.

³⁸ Lásd: 4.38. pont, amelynek értelmében nem tekinthető támogatásnak a következők: „j) a kormányzat piaci termelők részére történő azon kifizetései, amelyek részben vagy egészben megtérítik azon áruk vagy szolgáltatások értékét, amelyeket az említett piaci termelők közvetlenül és egyedileg nyújtanak a háztartások részére azok szociális kockázataival és szükségleteivel összefüggésben (lásd: 4.84. pont), és amelyekre a háztartások törvényben szabályozott módon jogosultak. E kifizetések a kormányzat egyedi fogyasztási kiadásai, következésképpen a természetbeni társadalmi juttatások és a háztartások tényleges egyedi fogyasztása között szerepelnek.”

³⁹ Különösen a 9. pont („Vezetői felügyelet”) és a 10. pont („Üzletmenet-folytonosság”). Lásd: „A belsőkontroll-standardok és az alapul szolgáló keretrendszer felülvizsgálata – A kontrollok hatékonyságának növelése” című, 2007. október 16-i SEC(2007) 1341 bizottsági közlemény.

⁴⁰ Különösen a nem pénzügyi vállalatok, a háztartások (HH), valamint a háztartásokat segítő nonprofit intézmények (NPISH) tekintetében. Ez utóbbi szektor besorolásával az Egyesült Királyságban megfelelően foglalkoztak, mivel a Bizottság annak kapcsán egyedi fenntartást alkalmazott.

AZ EUROSTAT NEM VETT ÉSZRE BIZONYOS, AZ ESA 95-NEK VALÓ MEGFELELŐSÉGGEL ÉS A NEMZETI SZÁMLÁKBAN FOGLALT BECSLÉSEK MINŐSÉGÉVEL KAPCSOLATOS PROBLÉMÁKAT

- 57.** A Számvevőszék a tíz tagállam közül ötben helyszíni ellenőrzést is végzett. Ennek során olyan problémákat tárt fel az ESA 95-nek való megfelelés, illetve a nemzeti számlákban foglalt becslések összehasonlíthatósága, megbízhatósága és teljeskörűsége kapcsán, amelyeket az Eurostat nem vett észre. Az **1. táblázat** áttekintést nyújt a főbb megállapításokról, valamint információt szolgáltat az azok kiigazításához szükséges korrekciók potenciális hatásáról (amennyiben az számszerűsíthető) és a kockázatnak kitett tételek relatív méretéről (amennyiben a hatás nem számszerűsíthető⁴¹). Ez az információ a kiválasztott GNI-összetevők Számvevőszék általi részletes ellenőrzésén alapul, és az NSH-k által szolgáltatott adatok alapján⁴², alternatív statisztikai becslések elvégzése nélkül végrehajtott értékelést közöl.
- 58.** A nem számszerűsíthető észrevételek esetében a GNI kockázatnak kitett részét az összetevőnek a gazdasághoz viszonyított relatív mérete alapján határozták meg. A Számvevőszék két lényegességi küszöböt állapított meg: a számszerűsíthető észrevételek esetében a szükséges korrekciók potenciális hatása meghaladja a GNI 0,2%-át, illetve a nem számszerűsíthető észrevételek esetében a kockázatnak kitett GNI-összetevők relatív mérete meghaladja a GNI 0,5%-át.

⁴¹ Azaz a GNI-re gyakorolt hatásuk nem ismert.

⁴² Ezek általában a legfrissebb referenciaérték vagy referenciaév tekintetében összeállított GNI-re vonatkoznak.

A SZÁMVEVŐSZÉK ÁLTAL A TAGÁLLAMOK GNI-JÉNEK MINŐSÉGÉRE VONATKOZÓAN TETT ÉSZREVÉTELEK POTENCIÁLIS HATÁSA

Kiegészítő egyedi országismertető; a GNI-re, illetve a GNI kockázatnak kitett részarányára gyakorolt hatás értékelése					
Észrevételek	Németország	Spanyolország	Franciaország	Olaszország	Egyesült Királyság
1. A földbérleti díjak helytelen kezelése a nemzeti számlákban	A földbérleti díjat egyes esetekben nem vonták ki a folyó termelőfelhasználásból (IC). Nem lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,05%)	A földbérleti díjat egyes esetekben nem vonták ki a folyó termelőfelhasználásból (IC) és a kibocsátásból. Nem lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,15%)	n.a.	A földbérleti díjat nem vonták ki a kibocsátásból (a bizottsági fenntartás hatálya alól kizárva) Nem lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,15%)	n.a.
2. Elavult feltevéseken alapuló elszámlálási kiigazítások, illetve a fogalmi korrekciók elmulasztása	A saját felhasználásra történő kibocsátás, kis értékű eszközök és cégnylvtartás (BR) kimutatásának kiigazításai elavult feltevéseken alapultak. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,73%)	n.a.	n.a.	n.a.	A kis értékű eszközök, a foglalkozás-egészségügyi és munkaerő-képzési költségek, valamint a munkaerő utazási költségei és napidíja tekintetében nem végeztek fogalmi kiigazítást. Nem mérhető észrevétel
3. A szűkegazdaság nem megfelelő figyelembevétele vagy elégtelen becslése	Nem vették megfelelően figyelembe a valótlan tartalmú beszámolást, a nyilvtartásba nem vett egységeket és az adócsalást. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 1,59%)	Nem vették megfelelően figyelembe a valótlan tartalmú beszámolást és a büntetés nélküli heacsalást. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 6,31%)	A nyilvtartásba nem vett egységek teljeskörűsége irányuló kiigazítása elavult feltevéseken alapult és nem volt dokumentálva. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,74%)	Hányosságok a nem nyilvtartott foglalkoztatás és a valótlan tartalmú beszámolás teljeskörűsége irányuló kiigazításainak becslésében. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 11,81%)	Nem értékelt adat (indok: a Bizottság egyedi fenntartást alkalmazott e téren, amely jelenleg is érvényben van)
4. Az uniós támogatások helytelen nyilvtartása a nemzeti számlákban	- Nem lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: +0,11%)	Nem értékelt adat (indok: a Bizottság egyedi fenntartást alkalmazott e téren, amely jelenleg is érvényben van)	-	-	- Nem lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: +0,11%)
5. A forgalmazási árrésre vonatkozó becslések elégtelen minősége	A termékenkénti forgalmazási árrést nem a GNP-bizottság által ajánlott módszerrel számították ki. Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 10,60%)	n.a.	Nem értékelt adat	n.a.	n.a.

Nem számszerűsítható észrevételek

Számszerűsítható észrevételek

Nem mérhető észrevételek

Kiegészítő egyedi országismertető; a GNI-re, illetve a GNI kockázatnak kitett részarányára gyakorolt hatás értékelése					
Észrevételek	Németország	Spanyolország	Franciaország	Olaszország	Egyesült Királyság
6. A bérbeadásra (NACE K, Rev. 1.) vonatkozó becslések elégtelen minősége	A pénzügyi lízing nyilvántartása	Nem készítették becslést a saját végfelhasználási célú szoftverek előállításáról a nem piaci termelők esetében.	Alábecsülték a lakásfenntartói szolgáltatások folyó termelőfelhasználását (IC).	Alábecsülték a lakásfenntartói szolgáltatások folyó termelőfelhasználását (IC).	n.a.
	Nem lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 0,29%)	Nem lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: +0,01%) A kórháznak nem minősülő piaci termelőkre vonatkozó becslések elégtelen minőségűek voltak.	Lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: -1,18%)	Lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: -1,50%)	
7. Az egészségügyi és szociális ellátásra (NACE N, Rev. 1.) vonatkozó becslések elégtelen minősége	Nem értékelte adat		Hiányosságok a szociális ellátási tevékenységre vonatkozó becslés terén.	Nem értékelte adat	Nem értékelte adat
		Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 1,77%)	Nem lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: +0,15%)		
8. A NPISH ESA 95-nek nem megfelelő besorolása és értékelése (bruttó hozzáadott érték vagy kiadás)	-	-	-	n.a.	Nem értékelte adat (indok: a Bizottság egyedi fenntartást alkalmazott e téren, amely jelenleg is érvényben van)
9. A bevételek, adók és támogatások helytelen vagy következtelen kimutatása	Nem értékelte adat	Nem értékelte adat	Helytelenül vezették a gépjárműforgalmi adók és a helyi önkormányzatoktól érkező bevételek nyilvántartását.	Nem értékelte adat	A termelői áron, illetve alapáron számított kibocsátás közötti átmenet összeállítási eljárásának hiányosságai miatt következtelenül mutatták ki a termékaadók és terméktámogatásokat.
			Nem lényeges megállapítás (a GNI-re gyakorolt hatás: +0,04%)		Lényeges megállapítás (a GNI kockázatnak kitett aránya: 6,87%)
A GNI-re gyakorolt teljes hatás (számszerűsíthető észrevételek)	+ 0,11%	+ 0,01%	- 0,90%	- 1,39%	+ 0,11%

Nem számszerűsíthető észrevételek

Számszerűsíthető észrevételek

Nem mérhető észrevételek

Forrás: Európai Számvevőszék (egyes GNI-összetevők részletes saját ellenőrzése alapján).

A BIZOTTSÁG ELMULASZTOTTA ORSZÁGSPECIFIKUS FENNTARTÁSOK ALKALMAZÁSÁT

59. A Számvevőszék által használt küszöbértékek alapján a Bizottságnak a következők tekintetében kellett volna egyedi fenntartásokat alkalmaznia:

- elavult feltevéseken alapuló kiigazítások Németországban (a még ma is használt adatok már több mint 20 éve vannak alkalmazásban). Ezek a kiigazítások Németország bruttó nemzeti jövedelmének összesen 0,73%-át tették ki;
- a szürkegazdaság elégtelen lefedése⁴³ Németországban és Spanyolországban, valamint az ezen összetevő becslése terén tapasztalt hiányosságok Franciaországban és Olaszországban;
- a forgalmazási árres becslésének elégtelen minősége Németországban;
- a bérleti szolgáltatások becslésének elégtelen minősége Franciaországban⁴⁴ és Olaszországban;
- az egészségügyi és szociális munka becslésének elégtelen minősége Spanyolországban (ezeknek a becsléseknek a jelentős része egy olyan 2000-ben végzett felmérésen alapult, amely csak a Madridi Közösségre vonatkozott, és amelynek reprezentativitását nem értékelték);
- a háztartásokat segítő nonprofit intézmények (NPISH) ESA 95-nek nem mindenben megfelelő besorolása és értékelése Németországban, Spanyolországban és Franciaországban (a bruttó hozzáadott érték, illetve a kiadás ebben a szektorban e tagállamok bruttó nemzeti jövedelmének 0,7%-a és 1,8%-a között mozog);
- a termékadók és terméktámogatások nem következetes számviteli kezelése a kibocsátás értékelése kapcsán az Egyesült Királyságban.

A SZÜRKEGAZDASÁG BECSLÉSE NEM TELJESEN ÖSSZEVETHETŐ A TAGÁLLAMOK KÖZÖTT

60. A helyszíni ellenőrzés tárgyát képező öt tagállamnak a szürkegazdaság megbecslését célzó összeállítási eljárásai nem teljes mértékben összehasonlíthatók, mivel nem minden esetben felelnek meg a Bizottság teljeskörűségről⁴⁵ szóló iránymutatásainak.

61. Mivel az NSH-k becslése szerint a szürkegazdaság szintje jelentős, e becslések minőségi javítása lényeges hatást gyakorolt volna a GNI-re. Ez a hatás azonban nem számszerűsíthető.

⁴³ A nemzeti számlák készítői számára különösen fontos annak biztosítása, hogy a gazdasági tevékenységet átfogóan mérik fel, beleértve a rejtett (azaz a „szürkegazdasághoz” tartozó) és a pusztán informálisnak minősülő tevékenységeket is.

⁴⁴ A háztartások folyó termelőfelhasználásának becsült mértéke a kibocsátás 3,3%-a volt, míg a többi intézményi szektor esetében alkalmazott arány meghaladta a 15%-ot. Az ilyen nagy különbség arra mutat rá, hogy ezen összetevő összeállításában problémák fordulnak elő.

⁴⁵ Különösen a Bizottság 1994. február 22-i 94/168/EK, Euratom határozata a bruttó nemzeti termék piaci áron történő összeállításának összehangolásáról szóló, 1989. február 13-i 89/130/EGK, Euratom tanácsi irányelv végrehajtására hozott intézkedésekről (HL L 77., 1994.3.19., 51. o.); a Bizottság 1998. július 24-i 98/527/EK, Euratom határozata a héa-csalás (az elméleti héa-bevételek és a tényleges héa-bevételek közötti eltérések) nemzeti számlák szempontjából történő kezeléséről (HL L 234., 1998.8.21., 39. o.); valamint a GNI-bizottság 2005. júliusi 50., „Eurostat’s tabular approach to exhaustiveness guidelines” (Az Eurostat által a teljeskörűsége vonatkozó iránymutatások tekintetében alkalmazott táblás megközelítés) című dokumentuma.

A BIZOTTSÁG AZ EGYEDI FENNTARTÁSOKAT NEM MINDIG KÖVETKEZETESEN ALKALMAZTA

- 62.** Az **1. táblázat** nem lényegesként besorolt megállapításai kevésbé fontos kérdéseknek minősülnek, amelyek tekintetében a Számvevőszék szerint nem szükséges egyedi fenntartást alkalmazni. Meg kell jegyezni azonban, hogy néhány ilyen tétel esetében a Bizottság mégis országspecifikus fenntartást alkalmazott egyes tagállamokkal szemben, anélkül, hogy az egyenlő bánásmód biztosítása érdekében ellenőrizte volna, hogy más tagállamokra is jellemző-e ugyanez az összeállítási probléma.
- 63.** A Bizottságnak vagy nem kellett volna fenntartásokat alkalmaznia ezekben a kérdésekben, vagy minden olyan tagállamot illetően fenntartásokat kellett volna alkalmaznia, ahol e téren fejlesztésre volt szükség. Az alábbiakban olyan esetek példái olvashatók, amikor a Bizottság következetlen módon alkalmazott országspecifikus fenntartásokat (lásd: **IX. melléklet**):
- Spanyolországgal szemben a Bizottság fenntartást alkalmazott amiatt, hogy a nemzeti számlákban nem kezeli helyesen a kis értékű eszközöket; ezzel szemben az Egyesült Királysággal szemben nem alkalmazott ilyen fenntartást, holott ott hasonló problémák voltak ezen összetevő nyilvántartása tekintetében.
 - Spanyolországgal szemben a Bizottság fenntartást alkalmazott az uniós támogatások nyilvántartása miatt is, míg Németországgal, Franciaországgal, Olaszországgal és az Egyesült Királysággal szemben nem alkalmazott ilyen fenntartást, holott azok sem tartják nyilván megfelelő módon ezeket a tranzakciókat.
 - Olaszországgal⁴⁶ szemben a Bizottság fenntartást alkalmazott a földbérleti díjak nyilvántartása miatt, de nem alkalmazott ilyen fenntartást Németországgal és Spanyolországgal szemben, holott ezek szintén nem tartják nyilván megfelelő módon ezeket a bérleti díjakat.
 - Lengyelországgal szemben a Bizottság fenntartást alkalmazott amiatt, hogy az nem készített becslést a saját végfelhasználási célú szoftverekre vonatkozóan; Spanyolországgal szemben viszont nem alkalmazott ilyen fenntartást, holott az szintén nem tartja nyilván az ilyen típusú szoftvereket a nem piaci termelők esetében.
- 64.** Ilyen problémák nem fordultak volna elő, ha a Bizottság meghatározta volna az országspecifikus fenntartások alkalmazásának kritériumait (lásd: 43. bekezdés), és a tagállamok szintjén kellő figyelmet fordított volna a következetlenségek elkerülésére.

⁴⁶ A bizottsági fenntartás hatálya ugyanakkor nem terjedt ki a földbérleti díjak kibocsátásból történő levonására.

A CÉLIRÁNYOSABB ELLENŐRZÉS HATÁSSAL LENNE A TAGÁLLAMOK RELATÍV HOZZÁJÁRULÁSÁNAK MÉRTÉKÉRE

- 65.** Az **1. táblázat** bemutatja a Számvevőszék értékelését arról, hogy milyen eredménnyel járt az ESA 95 helyes alkalmazásának hiánya és a rossz minőség 19 kiválasztott GNI-összetevő esetében az öt vizsgált tagállamban. Ezek a nemzeti számlákra vonatkozó becslések összeállításával kapcsolatos problémák nem gyakoroltak hatást az uniós költségvetés finanszírozását biztosító GNI-alapú saját források főösszegére⁴⁷, azonban az egyes tagállamok hozzájárulásainak kiszámítása szempontjából lényegesek.
- 66.** A helyszíni ellenőrzés tárgyát képező tagállamok a 2002–2007-es időszakban az ESA 95 helyes alkalmazása és a becslések megfelelő minősége esetén más összegű éves hozzájárulást fizettek volna. Mivel a Bizottság e tekintetben nem alkalmazott fenntartásokat, ezeket a hatásokat a költségvetés szempontjából már nem lehet – a GNI-mérlegek kiigazítása útján – figyelembe venni. Mindazonáltal a Számvevőszék vizsgálatának eredményei szerint nem lehet pontosan megállapítani, milyen mértékűek lettek volna ezek a hozzájárulások:
- A számszerűsíthető észrevételeknek a felkeresett tagállamok éves GNI-hozzájárulására gyakorolt lehetséges hatása a 0,4% és –1,1% közötti érték-tartományban mozgott, de csak annak feltételezésével, hogy egyéb változás nem lett volna szükséges az öt érintett tagállamban a GNI-összetevőkre nézve, illetve a többi 22 tagállamban a GNI-becslésekre nézve.
 - A nem számszerűsíthető észrevételekhez vezető hiányosságok a tagállami hozzájárulások kiszámítását is befolyásolhatják, hatásukat azonban a természetüknél fogva nem lehet megbízhatóan megbecsülni.
- 67.** Az öt tagállam 19 kiválasztott GNI-összetevőjének Számvevőszék általi vizsgálata tehát azt igazolja, hogy a célirányosabb ellenőrzés kihathat a tagállamok relatív költségvetési hozzájárulásaira.

⁴⁷ Az egyes tagállamok becsült GNI-jének változása az EU teljes GNI-jének becslését is érintené. Ennek ellenére mégsem gyakorol hatást a GNI-alapú saját források átfogó összegére, mert a teljes uniós GNI becsült összegének növekedése (vagy csökkenése) esetén azt a költségvetés finanszírozását biztosító tagállami GNI-kre alkalmazandó egységes ráta csökkentésével (vagy növelésével) ellensúlyozzák.

... AZ EUROSTAT KÉSŐN ZÁRTA LE ELLENŐRZÉSI CIKLUSÁT

- 68.** Az Eurostat 2012. január végén zárta le a GNI-jegyzékekre irányuló ellenőrzését. A Költségvetési Főigazgatóság értesítette a 2007 előtt csatlakozott 25 tagállamot a 2002–2010-es időszak GNI-adataira vonatkozó egyedi fenntartásokról⁴⁸, és feloldotta a 2002–2007-es időszakra ugyanezen tagállamok tekintetében alkalmazott, érvényben lévő általános fenntartásokat.
- 69.** A tagállamok GNI-jegyzékeinek vizsgálatát a Bizottság 2007 eleje és 2012 eleje között végezte el. A Számvevőszék szerint ez a vizsgálat túl sok időt vett igénybe: tíz év telt el a vizsgált GNI-adatok első referencia-éve és az ellenőrzés lezárásának éve között.
- 70.** Ilyen hosszú időre a Bizottság átfogó megközelítése miatt volt szükség, amely jelentős munkaterhet rótt mind az Eurostatra, mind az NSH-kra. Az okok között meg kell említeni azt is, hogy bár a GNI-rendelet ezt kifejezetten nem írja elő, az évente csak mintegy három alkalommal ülésező GNI-bizottság fogadott el minden egyes tájékoztató látogatási és értékelési jelentést.

A BIZOTTSÁG TÚL SOK ÁLTALÁNOS FENNTARTÁST ALKALMAZOTT

- 71.** Hogy e hosszú ellenőrzési folyamat során módosíthassa a saját források meghatározásához használandó GNI-adatokat, a Bizottság a 2002–2007-es évek GNI-adataira vonatkozóan általános fenntartásokat alkalmazott a tagállamokkal szemben.
- 72.** A Bizottság azonban túl sokszor alkalmazott ilyen fenntartásokat. Ez annak az elvnek a megkerülését is eredményezheti, miszerint a GNI-adatok szolgáltatásának és vizsgálatának folyamatát a saját forrásokról szóló rendeletben előírt négyéves határidőn belül le kell zárni. A fenntartásoknak csak különálló GNI-összetevők értékeléséhez kapcsolódó konkrét kérdésekre kellene irányulniuk.
- 73.** 2012 júliusában a Költségvetési Főigazgatóság belső ellenőrzési részlege⁴⁹ rámutatott arra, hogy az az eljárás, amely szerint a Bizottság hosszú időszakokra általános fenntartásokat alkalmaz a tagállamokkal szemben, hogy módosíthassa a saját források meghatározásához használandó GNI-adatokat, majd azokat később egyedi fenntartásokkal helyettesíti, akár több mint tíz évvel a tárgyévét követően is lehetővé teszi a tagállamok GNI-adatainak kiigazítását. Ez költségvetési bizonytalanságot eredményezett a tagállamokban.

⁴⁸ Ez alól kivételt képezett a pénzügyi közvetítési szolgáltatások közvetett módon mért díjára (FISIM) irányuló, csak 2010-re vonatkozó transzverzális fenntartás, valamint a 2004-ben csatlakozott 10 tagállam tekintetében csak a 2004–2010-es időszakot illetően megállapított országspecifikus fenntartások.

⁴⁹ A belső ellenőrzési részleg (IAC).

NEM VIZSGÁLTÁK MEG KELLŐKÉPPEN A JELENTŐS FELÜLVIZSGÁLATOKAT

- 74.** Mire az Eurostat befejezte az ellenőrzését, mind a tíz kiválasztott tagállam jelentős mértékű felülvizsgálatot⁵⁰ hajtott végre nemzeti számláin (lásd: **2. táblázat**), amelynek eredményeképpen egy új GNI-adatkészletet kellett figyelembe venni a saját források meghatározásához.

⁵⁰ A jelentős rendszeres vagy referencia-felülvizsgálatok során változnak a GNI összeállításához használt források és módszerek; ezzel szemben a jelentős alkalmi felülvizsgálatok háttérében fontos, a fogalmakkal és fogalommeghatározásokkal, illetve a használt besorolással kapcsolatos módszertani változások állnak. Ilyen eset volt pl., amikor a 2011. évi nemzeti számlákban bevezették a gazdasági tevékenységek új uniós statisztikai osztályozását (NACE Rev. 2), illetve ilyen lesz az új számviteli keret (ESA 2010) küszöbönálló végrehajtása is. Jelentős felülvizsgálat esetén visszamenőleg újraszámolják az előző évek GNI-adatait.

2. TÁBLÁZAT

A SZÁMVEVŐSZÉK ÁLTAL VIZSGÁLT TÍZ TAGÁLLAM ÁLTAL 2008 ÉS 2011 KÖZÖTT VÉGREHAJTOTT JELENTŐS FELÜLVIZSGÁLATOK

Kiválasztott tagállamok	A vizsgált ellenőrzési ciklusban az Eurostat által vizsgált GNI-jegyzék		Jelentős rendszeres vagy referencia-felülvizsgálat az ellenőrzési ciklusban		Új/aktualizált GNI-jegyzék benyújtása
	Benyújtás időpontja:	Referenciaév:	Végrehajtás éve:	Felülvizsgált referenciaév:	Igen (mikor) / Nem / n.a.
Belgium	2007. május	2003	2009	2006 ²	Nem
Németország	2006. december	2000	2011	2008	Nem
Spanyolország	2007. december	2000	2011	2008	Nem
Franciaország	2007. július	2000	2011	2005	Nem
Olaszország	2007. december	2000	2011	2008	Nem
Hollandia	2006. december	2001	n.a. ¹	n.a.	n.a.
Ausztria	2007. január	2002	2008	2004	Igen, 2009. február
			2011	2008	Nem
Lengyelország	2008. január	2002	n.a. ¹	n.a.	n.a.
Svédország	2007. július	2005	2010	2006	Nem
Egyesült Királyság	2007. július	2003	2008	2005	Igen, 2011. március

¹ Kivéve a NACE Rev. 2. nemzeti számlán történő végrehajtásából eredő felülvizsgálatokat.

² Az a referenciaév, amelyről az éves számlákból eredő részletes adatok álltak rendelkezésre a nemzeti számlákban való felhasználás céljára.

Forrás: Európai Számvevőszék (az Eurostat kontrolldokumentációjában szereplő adatok alapján).

- 75.** Az ellenőrzési folyamat során jelentős rendszeres vagy referencia-felülvizsgálatot végrehajtó nyolc NSH közül hét nem készített felülvizsgált GNI-jegyzéket. Az Eurostatnak ezért a GNI minőségi jelentésekben található korlátozott információk alapján kellett elvégeznie az elemzést.
- 76.** Öt tagállamban⁵¹ korlátozott volt az Eurostat munkájának hatóköre. Ennek az volt az oka, hogy nem állt rendelkezésre elég idő a jelentős felülvizsgálatok végrehajtása⁵² (2011. szeptember) és az ellenőrzési folyamat lezárulta (2012. január) között. Következésképpen nem végezték el az új források és módszerek átfogó értékelését, és a közvetlen ellenőrzés nem a kiválasztott GNI-összetevők felülvizsgált összeállítási folyamatán alapult.

⁵¹ Németország, Spanyolország, Franciaország, Olaszország és Ausztria.

⁵² Kivéve a NACE Rev. 2. végrehajtásával kapcsolatos felülvizsgálatokat.

⁵³ E területek elsősorban a szórakoztató, irodalmi vagy művészeti alkotások eredeti példányaihoz, biztosításhoz, szoftverekhez, valamint állóeszközök (utak, hidak stb.) értékcsökkenéséhez kapcsolódtak.

... AZ EUROSTAT ELLENŐRZÉSEIRŐL NEM KÉSZÜLTEK MEGFELELŐ JELENTÉSEK

- 77.** Fontos, hogy a GNI-adatok ellenőrzéséről egyértelmű és átlátható jelentések készüljenek. Az érdekelt felek így jobban megérthetik a tagállami GNI-adatok Bizottság általi értékelését, és meg tudják tenni a szükséges intézkedéseket. A Számvevőszék ezért megvizsgálta az Eurostat által a kiválasztott tagállamok GNI-adatairól készített értékelési jelentéseket (lásd: 79–82. bekezdés), a GNI-bizottság 2002–2011. évekre vonatkozó éves véleményeit (lásd: 83–87. bekezdés), valamint az Eurostat és a Költségvetési Főigazgatóság 2002–2011-es időszakra vonatkozó éves tevékenységi jelentéseit (lásd: 88–92. bekezdés).
- 78.** A Bizottság csak korlátozott belső iránymutatással rendelkezik a GNI-adatok ellenőrzésével kapcsolatos jelentéskészítésről és a GNI-alapú saját források kezeléséről. A Bizottság beszámolóinak minőségét ezért a Számvevőszék az általa meghatározott, a teljeskörűségre, átláthatóságra és következetességre kiterjedő normák fényében értékelte.

AZ EUROSTAT TAGÁLLAMI GNI-ADATOKRA VONATKOZÓ ÉRTÉKELÉSI JELENTÉSEI NEM MINDIG VOLTAK TELJES KÖRŰEK, ÁTLÁTHATÓAK, ILLETVE KÖVETKEZETESEK

- 79.** Az Eurostat elkészítette a tagállamok GNI-adataira vonatkozó értékelési jelentéseit, amelyekben többek között megjelölte az adott országok esetében fejlesztésre szoruló, a GNI-re potenciálisan hatást gyakorló területeket, valamint a transzverzális problémákat. A Számvevőszék megállapította, hogy az Eurostat semmiféle kritériumot nem használt az adott országok esetében fejlesztésre szoruló területek, illetve a transzverzális problémák azonosítása során⁵³.

80. E jelentéseket 2011 júliusában és októberében ideiglenes „dokumentumtervezetként” terjesztették a GNI-bizottság elé. Ez lehetővé tette, hogy az NSH-k még a fenntartások alkalmazása előtt rendezhessenek bizonyos kérdéseket, illetve hogy az Eurostat néhány módosítást végezzen az egyenlő bánásmód elvének érvényesülése érdekében. A tagállamok GNI-adatairól azonban nem készült végleges értékelési jelentés.

81. Az Eurostat 2011 decemberében közzétett egy dokumentumot⁵⁴, amely tartalmazta mindazokat a cselekvési pontokat, amelyeket nem minősítettek eléggé fontosnak ahhoz, hogy az adott országban fejlesztésre szoruló területként belefoglalják az értékelési jelentésekbe. Ez a dokumentum azonban olyan pontokat is tartalmazott, amelyek hatással lehetnek a GNI-re, illetve amelyekhez hasonló esetekben a Bizottság más tagállamoknál egyedi fenntartást alkalmazott, például:

- o a cégnyilvántartás kapcsán Németországban (lásd: **1. táblázat**, 2. pont);
- o a szálláshely-szolgáltatás és vendéglátás terén a folyó termelőfelhasználás (IC) csalásra tekintettel való kiigazítása kapcsán Hollandiában;
- o a kis értékű eszközök nemzeti számlákban történő kimutatása kapcsán Hollandiában, Svédországban és az Egyesült Királyságban;
- o a bűntárs nélküli héacsalás becslése kapcsán Lengyelországban.

82. A Számvevőszék a következő általános észrevételeket teszi az Eurostatnak a tíz kiválasztott tagállamra vonatkozó értékelési jelentései tartalmát illetően:

- o A jelentések nem mutatták be teljes körűen az ellenőrzés célkitűzéseit és hatókörét, valamint az Eurostat által végzett munkát.
- o Nem szolgáltatottak egyértelmű információt a fejlesztésre szoruló országspecifikus területek, illetve transzverzális problémák potenciális hatásáról és annak lehetőségéről, hogy a Bizottság ezek kapcsán egyedi fenntartásokat alkalmazhat⁵⁵.
- o Lényegességi kritériumok hiányában nem egyértelmű, hogy az Eurostat jelentésekben foglalt saját megállapításai az értékelés szempontjából korlátozást jelentenek-e⁵⁶, és hogy az Eurostat átfogó következtetését pozitívnak vagy negatívnak kell-e tekinteni.

⁵⁴ A GNI-bizottság 222. sz. dokumentuma: „Other issues (deriving mainly from action points B, C and D) for 25 Member States” (A 25 tagállamot érintő [elsősorban a B., C. és D. cselekvési pontokhoz kapcsolódó] egyéb kérdések).

⁵⁵ Amennyiben azokat 2011 végéig nem korrigálják.

⁵⁶ Az Eurostat értékelési jelentéseiben úgy fogalmaz, hogy a GNI-összetevők összeállítását fejleszteni „lehet” vagy „lehetne”, vagy hogy léteznek fejlesztésre szoruló területek. Nem egyértelmű azonban, hogy e pontok végrehajtásának elmulasztása hatással van-e az átfogó értékelésre.

A GNI-BIZOTTSÁG ÉVES VÉLEMÉNYEI NEM FELELNEK MEG A JOGSZABÁLYOKNAK, ÉS NEM INFORMATÍVAK

- 83.** A GNI-bizottság véleménynek nem minősülő nyilatkozatokat fogadott el Görögország tekintetében 2006-ra vonatkozóan⁵⁷, valamint a 2004-ben csatlakozott 10 tagállam tekintetében a 2006–2011-es időszakra vonatkozóan⁵⁸ arról, hogy az e tagállamok által szolgáltatott GNI-adatok megfelelőek voltak-e a saját források meghatározásának céljára.
- 84.** Görögország esetében a Bizottság megfelelt a saját forrásokról szóló rendelet⁵⁹ 10. cikke (7) bekezdésének: A megelőző (2005. évi), saját források meghatározásának céljára használandó GNI-adatokra vonatkozó kérdőívben szereplő GNI-adatokra épített, és a mérlegekben a 2006. költségvetési évben nem történt kiigazítás.
- 85.** A 2004-ben csatlakozott 10 tagállam esetében azonban nem teljesült az említett rendelkezés. A Bizottság a 2006–2011. évek GNI-alapú saját forrásai mérlegének tekintetében számításokat végzett, és azokhoz kapcsolódóan kiigazításokat hajtott végre, noha a GNI-bizottság nem tett közzé kifejezett véleményt (lásd: 16. bekezdés).
- 86.** A Számvevőszék a következőket állapította meg a vizsgált időszakban a GNI-bizottság által közzétett összes vélemény tartalmáról:
- o Nem történt hivatkozás a jogalapra, noha ez bevált gyakorlat.
 - o Nem volt teljes körű a célkitűzéseknek és az értékelés alapjának⁶⁰ a bemutatása.
 - o Nem egyértelmű, hogy a 2004 előtt csatlakozott 15 tagállamra vonatkozó véleményekben említett (általános) fenntartások fényében a GNI-bizottság által levont átfogó következtetések pozitívnak vagy negatívnak tekintendők-e.
- 87.** Figyelemmel a Bizottság ellenőrzési stratégiájában/koncepciójában (lásd: 26–36. bekezdés) és az ellenőrzési folyamatban (lásd: 37–67. bekezdés) feltárt hiányosságokra, az Eurostat által végzett munka nem elégséges a GNI-bizottság véleményalkotásának teljes körű támogatására. Mivel az Eurostat ellenőrzése során nem alkalmazta megfelelően a költség-haszon elvet, a GNI-bizottságnak korlátoznia kellett volna véleményeinek hatókörét.

⁵⁷ Lásd: a Számvevőszék 2006. évi éves jelentésének 4.26. bekezdése.

⁵⁸ Mert a Bizottság még nem készült el a GNI-jegyzékek ellenőrzésével.

⁵⁹ E rendelkezés azt írja elő, hogy az előző pénzügyi évek GNI-jének a GNI-rendelet 2. cikkének (2) bekezdése értelmében való változtatása az 5. cikktől függően minden érintett tagállam számára alapot ad arra, hogy kiigazítsa a GNI-alapú saját forrásokhoz való hozzájárulásának mértékét. A GNI-rendelet 5. cikke előírja, hogy a GNI-bizottság éves véleményt tegyen közzé a tagállamok saját források meghatározásának céljára használandó GNI-adatainak megfelelőségéről.

⁶⁰ Az ellenőrzés hatóköre és az Eurostat által végzett munka mibenléte.

A KÖLTSÉGVETÉSI FŐIGAZGATÓSÁG ÉVES TEVÉKENYSÉGI JELENTÉSEI CSAK RÉSZLEGES ÉRTÉKELÉST TARTALMAZTAK

- 88.** A Költségvetési Főigazgatóság nem szolgált érdemi információval a GNI-alapú saját források⁶¹ igazgatási, kockázati és kontrollkörnyezetéről, sem az irányítási és kontrollrendszerekre vonatkozó átfogó következtetés alapjául szolgáló gondolatmenetről⁶². Noha az elmúlt években történt némi fejlődés, a Költségvetési Főigazgatóság éves tevékenységi jelentései 2011-ig csak részben adtak értékelést a GNI-alapú saját források kezeléséről.
- 89.** 2011-ig a Költségvetési Főigazgatóság által kiadott bizonyossági nyilatkozatokat nem támasztotta alá elegendő bizonyíték sem a jogszerűség és szabályszerűség, sem a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás tekintetében: csak a GNI-alapú saját források kiszámításának helytállóságát vizsgálták, a mögöttes adatok minőségét nem.
- 90.** Tekintettel a GNI-alapú saját források kezelésének sajátos jellemzőire⁶³, a Költségvetési Főigazgatóság bizonyossági nyilatkozatának alapját megfelelően közölni kellett volna az éves tevékenységi jelentésekben.

AZ EUROSTAT ÉVES TEVÉKENYSÉGI JELENTÉSEI CSAK RÉSZLEGES ÉRTÉKELÉST TARTALMAZTAK

- 91.** Noha az elmúlt években történt némi fejlődés, az Eurostat éves tevékenységi jelentései csak részben adtak értékelést a saját források meghatározásának céljára használt GNI-adatok ellenőrzéséről. Az Eurostat csak korlátozott információkat közölt a GNI-ellenőrzéseinek célkitűzéseiről, hatóköréről és eredményéről.
- 92.** Az Eurostat hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvéről szóló nyilatkozatait nem támasztotta alá kellő bizonyíték arra vonatkozóan, hogy a saját források meghatározásának céljára használandó GNI-adatok ellenőrzése során a forrásokat eredményesen használták-e fel.

⁶¹ Különösen az éves hozzájárulások és (a korábbi évek mérlegén végrehajtott) kiigazítások kiszámításának módjáról, a Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat közötti feladatmegosztásról, a GNI-bizottság szerepéről, valamint a Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat által végzett ellenőrzési munka hatóköréről és célkitűzéseiről.

⁶² Beleértve a GNI-alapú saját források ellenőrzésének jogszerűségére, szabályszerűségére és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodására vonatkozó alapvető mutatókat.

⁶³ A kiszámításukra vonatkozó uniós szabályok, a nemzeti számlák összeállítási folyamatának összetettsége, valamint a Bizottság két szolgálata közötti feladatmegosztás (lásd : 2–11. bekezdés).

KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

- 93.** A Számvevőszék azt a következtetést vonja le, hogy a GNI-adatok Bizottság általi ellenőrzése nem volt kellően strukturált és célirányos. Az alábbi következtetéseket és ajánlásokat a Számvevőszék az ellenőrzésének céljára összeállított ellenőrzés-módszertani bevált gyakorlatok alkalmazásával dolgozta ki. Ezek a gyakorlatok strukturáltabb és formalizáltabb megközelítést képviselnek, valamint jobb forráselosztást tesznek lehetővé, mint az Eurostat jelenlegi gyakorlata. Mivel a részletes ellenőrzésre kiválasztandó GNI-összetevők száma a rendelkezésre álló forrásokhoz igazítható, nem kell növelni az Eurostat GNI-adatok ellenőrzésével foglalkozó munkatársainak létszámát.
- 94.** A Számvevőszék megállapította, hogy a 2002–2007-es időszak tekintetében a Bizottság késve zárta le a saját források meghatározásához használandó GNI-adatok ellenőrzését, és nem vizsgálta meg kellőképpen a tagállamok által 2008 és 2011 között végrehajtott jelentős felülvizsgálatokat. A Bizottság ezenkívül túl sok általános fenntartást alkalmazott (lásd: 68–76. bekezdés).
- 95.** Az Eurostat nem tervezte meg megfelelő módon ellenőrzési munkáját, illetve nem állapította meg megfelelően az azon belüli prioritásokat, mivel az ellenőrizendő területek kiválasztása során nem értékelte megfelelően a nemzeti számlák tagállamok általi összeállításához kapcsolódó kockázatokat (lásd: 24–36. bekezdés).
- 96.** Az Eurostat nem alkalmazott következetes módszert a tagállamokban végzett ellenőrzései során, és nem végzett elegendő munkát a tagállamok szintjén. A Számvevőszék ellenőrzése igazolta, hogy a strukturáltabb és célirányosabb megközelítés javítaná a bizottsági ellenőrzés eredményességét (lásd: 37–67. bekezdés).
- 97.** Az Eurostat ellenőrzéseiről nem készültek megfelelő jelentések (lásd: 77–92. bekezdés).

ELLENŐRZÉSI STRATÉGIA/KONCEPCIÓ

1. AJÁNLÁS

A BIZOTTSÁG STRUKTURÁLT ÉS FORMALIZÁLT MÓDON TERVEZZE MEG A MUNKÁJÁT, ILLETVE ÁLLAPÍTSA MEG AZ AZON BELÜLI PRIORITÁSOKAT

A Bizottság a költségek és a hasznok figyelembevételével végezzen strukturált és formalizált elemzést, amely lehetővé teszi számára az ellenőrzés megtervezését és az egyes területek vagy összeállítási (rész) folyamatok prioritásként történő kezelését (lásd: 33. bekezdés). Az elemzés során vegye figyelembe a nemzeti számlák tagállamok általi összeállításához kapcsolódó kockázatokat (lásd: 32. bekezdés) és a GNI-összetevőknek a gazdaság egészéhez viszonyított méretét.

A kockázatértékelésnek az Eurostat összes részlegénél rendelkezésre álló, minőségi és mennyiségi információon kell alapulnia, és a tagállamok közelmúltbeli GNI-jegyzékeiben és GNI minőségi jelentéseiben leírt összeállítási eljárásokra kell összpontosítania (lásd: **VII. melléklet** és **VIII. melléklet**).

2. AJÁNLÁS

A BIZOTTSÁG RÖVIDÍTSE LE AZ ELLENŐRZÉSI CIKLUST ÉS KORLÁTOZZA AZ ÁLTALÁNOS FENNTARTÁSOK ALKALMAZÁSÁT

A Bizottság rövidítse le az ellenőrzési ciklus időtartamát és így korlátozza az általános fenntartások alkalmazását (lásd: 68–70. és 72. bekezdés).

Az ilyen fenntartásokat olyan kivételes esetekre kell korlátozni, amelyekben jelentős az Unió pénzügyi érdekei sérülésének kockázata: például amennyiben egy tagállam az ellenőrzési ciklus során vagy rendszertelen időközönként jelentős felülvizsgálatot hajt végre (lásd: 71–73. bekezdés).

3. AJÁNLÁS

A BIZOTTSÁG JAVÍTSON A GNI-BIZOTTSÁGNAK TÖRTÉNŐ BESZÁMOLÓIN

Az Eurostat egyértelműen és időben tegyen jelentést a GNI-bizottságnak azokról az esetekről, amelyekben mérlegelése szerint a költség-haszon elv alkalmazandó (lásd: 28. bekezdés).

AZ ELLENŐRZÉSI ELJÁRÁS

4. AJÁNLÁS A BIZOTTSÁG TEGYE CÉLIRÁNYOSABBÁ ELLENŐRZÉSEIT

A Bizottság ellenőrzési eljárásának súlyt kell fektetnie a GNI-jegyzékekben ismertetett összeállítási eljárások strukturált és formalizált minőségi kockázatértékelésére, valamint a lényeges és kockázatot jelentő GNI-összetevők részletes ellenőrzésére. Részletes ellenőrzésre a GNI-összetevőket az **1. ajánlásban** leírt költség-haszon elemzés szerint kell kiválasztani. A részletes ellenőrzés hatókörének és célkitűzéseinek tágabb körűnek kell lenniük az Eurostat által végzett közvetlen ellenőrzés keretében a legutóbbi ellenőrzési ciklusban alkalmazottaknál (lásd: 22. bekezdés második francia bekezdése, valamint 33–36. bekezdés).

⁶⁴ Lásd: 45. lábjegyzet.

5. AJÁNLÁS A BIZOTTSÁG FORDÍTSON KÜLÖN FIGYELMET A GNI TELJESKÖRÜSÉGÉNEK ELLENŐRZÉSÉRE

A Bizottság ellenőrzései során fordítson külön figyelmet a tagállamok GNI-jének teljeskörűségére, valamint arra, hogy a nemzeti számlákban összehasonlítható becslési módszereket alkalmazzanak a szürkegazdaság tekintetében (lásd: 60. és 61. bekezdés). Az Eurostat ellenőrizze, hogy minden tagállam követi-e a bizottsági iránymutatásokat⁶⁴, és tegyen megfelelő intézkedéseket annak érdekében, hogy ezt a kérdést az összes tagállam tekintetében egyformán kezelje.

6. AJÁNLÁS A KONTROLLDOKUMENTÁCIÓ LEGYEN TELJES KÖRŰ

A Bizottság dokumentálja a munkáját, így többek között rögzítse az Eurostatnak az adminisztratív ellenőrzések, illetve a nemzeti statisztikai hivataloknál tett látogatások alapján végzett ellenőrzéseihez kapcsolódó teljes adatkészleteket (lásd: 39., 54. és 55. bekezdés).

A Belsőkontroll-standardok értelmében az Eurostat kontrolldokumentációjának lehetővé kell tennie a vezetőség számára a kiválasztott GNI-összetevők ellenőrzési eredményeinek egyértelmű azonosítását.

7. AJÁNLÁS **AZ EGYEDI FENNTARTÁSOK KORLÁTOZÓDJANAK A LÉNYEGES** **MEGÁLLAPÍTÁSOKRA**

Az egyedi fenntartások alkalmazásához az Eurostat, amennyiben lehetséges, értékelje a cselekvési pontok potenciális hatását (számszerűsíthető észrevételek esetén), illetve a kockázati összeget (nem számszerűsíthető észrevételek esetén) és határozzon meg egyértelmű lényegességi kritériumokat. E kritériumok legyenek minőségiak vagy mennyiségiak (lásd: 43. és 58. bekezdés). A Bizottságnak főszabályként azon cselekvési pontokra vonatkozó egyedi GNI-összetevőket illetően kell fenntartásokat alkalmaznia, amelyeket az NSH-k a kijelölt határidőig nem rendeztek, és amelyek lényeges hatást gyakorolhatnak.

8. AJÁNLÁS **A BIZOTTSÁG JAVÍTSA A KOORDINÁCIÓT AZ EUROSTAT RÉSZLEGEI KÖZÖTT**

Az Eurostat javítsa a saját források meghatározásához használandó GNI-adatok ellenőrzéséért felelős és a többi (különösen a nemzeti számlákkal foglalkozó) részlege közötti koordinációt (lásd: 49–53. bekezdés).

Azokban az esetekben, amikor az Eurostat más részlegei által tett esetleges fellépések hatással lehetnek a GDP, illetve a GNI összeállítására, konzultálni kell a GNI-bizottsággal, és az ezen intézkedésekre vonatkozó végleges döntést az Eurostaton belüli hierarchia megfelelő szintjén kell meghozni.

BESZÁMOLÁS

9. AJÁNLÁS A BIZOTTSÁG JAVÍTSON A BESZÁMOLÓIN

Az Eurostat javítsa értékelési jelentéseit annak érdekében, hogy teljes körű, átlátható és következetes értékelést nyújthasson a tagállamok GNI-adatairól (lásd: 79–82. bekezdés).

A GNI-bizottság éves véleményeinek egyértelműen értékelniük kell, hogy a tagállami GNI-adatok megfelelőek-e (vagy nem) a saját források meghatározásának céljára; a vélemények tartalmának meg kell felelnie a GNI-rendelet előírásainak, és azokat a költségvetési eljárás keretében megfelelően, a saját forrásokról szóló rendeletben előírtak szerint fel kell használni (lásd: 83–87. bekezdés).

A Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat éves tevékenységi jelentéseinek megbízható és valós képet kell mutatniuk a tagállami GNI-adatok ellenőrzéséről és a GNI-alapú saját források kezeléséről (lásd: 88–92. bekezdés).

A Bizottság írja elő az Eurostat számára, hogy rendszeresen számoljon be a GNI-adatokkal kapcsolatos ellenőrzéseinek eredményéről annak érdekében, hogy a Költségvetési Főigazgatóság meg tudja szerezni éves tevékenységi jelentéseihez a szükséges bizonyosságot.

- 98.** A Számvevőszék felkéri a Bizottságot, hogy a GNI-rendelet küszöbönálló felülvizsgálata során vegye figyelembe ezeket az ajánlásokat.

Ezt a jelentést a Számvevőszék a 2013. szeptember 26-i ülésén, Luxembourgban fogadta el.

a Számvevőszék nevében



Vítor Manuel da SILVA CALDEIRA
elnök

GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK TAGÁLLAMONKÉNT (2002, 2007 ÉS 2010)

Tagállam	2002		2007		2010	
	millió EUR	%	millió EUR	%	millió EUR	%
A számvevőszéki ellenőrzés céljára kiválasztott, legnagyobb összegű hozzájárulást fizető tíz tagállam						
Németország (DE)	10 504,5	22,86%	14 653,8	19,83%	18 703,8	20,54%
Franciaország (FR)	7 684,7	16,72%	11 215,7	15,17%	14 762,0	16,21%
Egyesült Királyság (UK)	8 480,5	18,46%	12 551,2	16,98%	12 963,4	14,24%
Olaszország (IT)	6 390,4	13,91%	9 143,7	12,37%	11 386,6	12,51%
Spanyolország (ES)	3 430,7	7,47%	6 073,4	8,22%	7 611,3	8,36%
Hollandia (NL)	2 264,9	4,93%	3 400,6	4,60%	4 219,2	4,63%
Belgium (BE)	1 335,7	2,91%	1 985,8	2,69%	2 662,4	2,92%
Svédország (SE)	1 220,7	2,66%	1 948,9	2,64%	2 771,6	3,04%
Lengyelország (PL)	0,0	0,00%	1 745,6	2,36%	2 630,9	2,89%
Ausztria (AT)	1 070,0	2,33%	1 564,9	2,12%	2 131,7	2,34%
Összesen	42 382,1	92,25%	64 283,6	86,98%	79 842,9	87,68%
Egyéb tagállamok						
Dánia (DK)	893,1	1,94%	1 393,5	1,89%	1 705,7	1,87%
Görögország (EL)	704,8	1,53%	1 946,6	2,63%	1 616,9	1,78%
Portugália (PT)	635,9	1,38%	940,1	1,27%	1 344,0	1,48%
Finnország (FI)	693,5	1,51%	1 087,7	1,47%	1 256,0	1,38%
Cseh Köztársaság (CZ)	0,0	0,00%	703,8	0,95%	1 051,4	1,15%
Írország (IE)	537,5	1,17%	972,2	1,32%	950,1	1,04%
Románia (RO)	0,0	0,00%	681,7	0,92%	859,6	0,95%
Magyarország (HU)	0,0	0,00%	546,7	0,74%	702,2	0,77%
Szlovákia (SK)	0,0	0,00%	302,5	0,41%	450,1	0,49%
Szlovénia (SI)	0,0	0,00%	198,3	0,27%	250,9	0,28%
Bulgária (BG)	0,0	0,00%	163,0	0,22%	247,2	0,27%
Luxemburg (LU)	100,7	0,22%	202,2	0,27%	196,6	0,22%
Litvánia (LT)	0,0	0,00%	158,3	0,21%	186,4	0,20%
Lettország (LV)	0,0	0,00%	118,0	0,16%	133,9	0,15%
Ciprus (CY)	0,0	0,00%	88,2	0,12%	124,3	0,14%
Észtország (EE)	0,0	0,00%	95,8	0,13%	98,9	0,11%
Málta (MT)	0,0	0,00%	32,5	0,04%	40,4	0,04%
Összesen	3 565,5	7,75%	9 631,1	13,02%	11 214,6	12,32%
GNI-alapú saját források összesen	45 947,6	100,00%	73 914,7	100,00%	91 057,5	100,00%
Teljes bevétel (millió EUR)	95 434,4		117 563,0		127 795,0	
GNI-alapú saját források összesen / Teljes bevétel	48,15%		62,87%		71,25%	

Forrás: Európai Számvevőszék (a Bizottság pénzügyi jelentései, valamint az Unió költségvetésének 14. „GNI” és 32. „GNI-mérlegek” alcíme alapján).

A GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK KISZÁMÍTÁSA

A KÖLTSÉGVETÉS FINANSZÍROZÁSÁRA HASZNÁLANDÓ GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOK KISZÁMÍTÁSA

1. A GNI-alapú saját forrásokat a tagállamok GNI-jére alkalmazandó egységes kulcs segítségével számítják ki. Ezt a kulcsot a GNI várható éves összegének százalékában határozzák meg úgy, hogy teljes mértékben lefedje a költségvetés hagyományos saját források, héaalapú saját források és egyéb bevételek által nem finanszírozott részét¹. A GNI-alapú saját források teljes összegének kiszámítása tehát ezektől az egyéb bevételi forrásoktól is függ.
2. Az n. évre vonatkozó GNI-mérleget és ennek kiigazításait az n+1. évben számítják ki az előrejelzett adatok és a tényleges GNI-adatok összehasonlításával², majd a naprakészebb adatok alapján a következő (n+2., n+3., n+4. stb.) években az alábbiakban részletezett módon korrigálják.
3. A saját források kiszámítására vonatkozó uniós szabályok az n+4. év szeptember 30-áig teszik lehetővé az adott pénzügyi év GNI-adatainak módosítását. Ez a négyéves szabály kiterjeszthető, amennyiben a Bizottság, illetve a tagállamok úgy vélik, hogy az adatok minőségén egy adott pénzügyi év GNI-összeállításának bizonyos pontjai tekintetében javítani szükséges³.
4. A Bizottság a fenntartási eljárás útján tájékoztatja a tagállamokat ezekről a javítandó területekről. Az **általános fenntartások** a tagállam összes GNI-összetevőjének összeállítására, az **egyedi fenntartások** pedig az egyes különálló GNI-összetevők becslésére vonatkoznak. Amennyiben a Bizottság visszavonja a fenntartásokat, a mögöttes adatok későbbi módosításait már nem lehet figyelembe venni a saját források kiszámítása során.

¹ Lásd: a saját forrásokról szóló rendelet 5. cikke.

² Lásd: a saját forrásokról szóló rendelet 10. cikkének (6) bekezdése.

³ Lásd: a saját forrásokról szóló rendelet 10. cikkének (7) bekezdése.

A GNI-ADATOK FELHASZNÁLÁSA A SAJÁT FORRÁSOK EGYÉB ELEMEINEK KISZÁMÍTÁSA SORÁN

5. A GNI-adatok a saját források tágabb rendszerében is kulcsszerepet játszanak. Felhasználják őket a héaalapú saját források kiszámítása során a héaalapok felső összegének meghatározásában (amely nem haladhatja meg a GNI 50%-át)⁴, az Egyesült Királyság számára a költségvetési egyensúlytalanságok tekintetében biztosított korrekció⁵ és a Hollandia és Svédország számára éves GNI-hozzájárulásukból biztosított bruttó csökkentés⁶ költségének a tagállamok közötti újraelosztásában, valamint a költségvetésbe beépítendő kötelezettségvállalási és kifizetési előirányzatok éves teljes maximális összegének (felső értékek) meghatározásában⁷.

A SAJÁT FORRÁSOK KISZÁMÍTÁSÁHOZ HASZNÁLANDÓ ÉVES GNI-ADATOK

6. Az éves GNI-adatokat⁸ a tagállamok nemzeti statisztikai hivatalai (NSH) állítják össze. Az NSH-knak minden év szeptember 22-éig be kell nyújtaniuk a Bizottságnak (az Eurostatnak) a megelőző évre vonatkozó GNI- és GDP-adataikat, valamint ezek összetevőit, illetve az előző évek adatainak esetleges módosításait. A tagállamok ezeket az adatokat az úgynevezett GNI-kérdőíven szolgáltatják.
7. A tagállami NSH-knak ezekkel az adatokkal együtt jelentést kell benyújtaniuk arról, hogyan számították ki az aggregátumokat, amelyben egyben ismertetniük kell az alkalmazott eljárásokban („módszerekben”) és alapstatisztikákban („forrásokban”) esetlegesen végbement jelentős változásokat, illetve a korábbi GNI-bebecslések esetleges felülvizsgálatának magyarázatát is („minőségi jelentés”)⁹.

⁴ Lásd: a saját forrásokról szóló határozat 2. cikke (1) bekezdésének b) pontja.

⁵ Az Egyesült Királyságnak biztosított korrekció. Lásd: a saját forrásokról szóló határozat 5. cikke.

⁶ Lásd: a saját forrásokról szóló határozat 2. cikkének (5) bekezdése.

⁷ Lásd: a saját forrásokról szóló határozat 3. cikke.

⁸ A GNI-adatokat statisztikai és egyéb becslések alapján dolgozzák ki. Ezek nem azonosak az előre jelzett adatokkal, amelyeket a saját források rendszerében az éves költségvetés jóváhagyási eljárása során alkalmaznak.

⁹ Lásd: a GNI-rendelet 2. cikke.

II. MELLÉKLET

8. A GNI-adatok összeállítási módjának részletesebb ismertetése érdekében az NSH-knak az Eurostat rendelkezésére kell bocsátaniuk a különböző GNI-összetevők becsléséhez használt eljárások és alapstatisztikák jegyzékét („GNI-jegyzék”)¹⁰.
9. A GNI-bizottság által 2005 júliusában elfogadott iránymutatások értelmében legkésőbb az esetleges jelentősebb felülvizsgálatok lezárásától számított egy éven belül a tagállamoknak teljes mértékben aktualizált GNI-jegyzéket kell készíteniük¹¹. Ha a tagállam szakpolitikája nem rendelkezik jelentősebb felülvizsgálatokat előíró felülvizsgálati intézkedésekről, a GNI-jegyzéket legalább öt évenként aktualizálni kell.
10. Ezeket az iránymutatásokat 2012 júliusában úgy módosították, hogy a tagállamok csak akkor kötelesek naprakész GNI-jegyzéket benyújtani, ha azt az Eurostat ellenőrzési ciklusának jelentősebb felülvizsgálata keretében a GNI-bizottság kifejezetten kéri.

¹⁰ Lásd: a GNI-rendelet 3. cikke.

¹¹ A jelentős rendszeres vagy referencia-felülvizsgálatok során változnak a nemzeti számlák összeállításához használt források és módszerek; ezzel szemben a jelentős alkalmi felülvizsgálatok háttérében fontos, a fogalmakkal és fogalommeghatározásokkal, illetve a használt besorolással kapcsolatos módszertani változások állnak. Lásd még: e jelentés 50. lábjegyzete és a **Glosszár**.

A TAGÁLLAMI GNI-JEGYZÉKEK BIZOTTSÁG ÁLTALI ELLENŐRZÉSE

ÁLTALÁNOS FENNTARTÁSOK ALKALMAZÁSA

1. Mivel a GNI-adatok csak négy évig alkalmasak a saját források meghatározására, azonban az Eurostat számára gyakran ennél hosszabb időt vesz igénybe a tagállamok GNI-jegyzékének értékelése (2002 óta minden év GNI-adatai esetében ez a helyzet), a Bizottság (a Költségvetési Főigazgatóság) általános fenntartásokkal élhet a tagállamok összes GNI-összetevőjének összeállítására vonatkozóan.

A GIAQ-N ALAPULÓ ADMINISZTRATÍV ELLENŐRZÉSEK

2. Az Eurostat a GNI-jegyzékek¹ felülvizsgálatával biztosítja a „módszeres, következetes és tisztességes” megközelítés érvényesülését a tagállamok GNI-adatainak minőségi értékelése során. Az Eurostat a munkáját a GIAQ segítségével dokumentálja, amely 265 részletes kérdést tartalmaz a teljes nemzeti számlák összeállítására vonatkozóan.

TÁJÉKOZÓDÓ LÁTOGATÁSOK²

3. Az Eurostat a GIAQ-n alapuló adminisztratív ellenőrzések figyelembevételével előkészíti az NSH-nál tervezett tájékoztató látogatás során tisztázandó kérdéseket. A tájékoztató látogatás célja elsősorban a GNI és annak összetevői kiszámításához használt statisztikai források és módszerek esetleges hiányosságainak feltárásához szükséges információk összegyűjtése.

¹ Lásd: e jelentés 11. lábjegyzete.

² Ezeket a Bizottság végzi, adott esetben más tagállamok képviselőinek részvételével (lásd: a GNI-rendelet 6. cikke).

HELYSZÍNI ELLENŐRZÉSI JELENTÉSEK ÉS CSELEKVÉSI PONTOK

4. A tagállamokban tett tájékoztató látogatások alapján „cselekvési pontokat” határoznak meg, azaz olyan területeket, amelyek esetében módszertani változtatásra lehet szükség, illetve olyan hiányosságokat a felügyeleti és kontrollrendszerben, amelyeket kezelni szükséges. Ezek a cselekvési pontok a következő öt kategóriába sorolhatók:
- **A kategóriájú cselekvési pont:** szükség lehet a módszertan fejlesztésére
 - **B kategóriájú cselekvési pont:** a GNI-jegyzékbe foglalandó új információ benyújtására van szükség;
 - **C kategóriájú cselekvési pont:** a GNI-jegyzékben már feltüntetett információ átdolgozására, tisztázására vagy helyesbítésére van szükség;
 - **D kategóriájú cselekvési pont:** a GNI-jegyzékbe nem feltétlenül belefoglalandó új információ benyújtására van szükség;
 - **D kategóriájú cselekvési pont:** az Eurostat által végrehajtandó intézkedések.
5. A helyszíni ellenőrzési jelentést (valamint a cselekvési pontok végrehajtásának ütemtervét) az Eurostat és az NSH-k között egyeztetni kell, majd megvitatásra és elfogadásra be kell nyújtani a GNI-bizottsághoz.

KÖZVETLEN ELLENŐRZÉS

6. Az Eurostat 2007 óta – a Számvevőszék ajánlásának megfelelően³ – a GNI-jegyzékek GIAQ-n alapuló felülvizsgálata mellett a GNI-összetevők közvetlen ellenőrzését is elvégzi.
7. Az Eurostat iránymutatásai értelmében e megközelítés célja elsősorban a kiválasztott nemzetiszámla-összetevők visszavezetése a forrásadatra⁴.

³ Lásd: a Számvevőszék 2005. évi éves jelentése 4.30. bekezdésének a) pontja, 2006. évi éves jelentésének 4.1. melléklete, valamint 2007. évi éves jelentésének 4.45. bekezdése.

⁴ A közvetlen ellenőrzés fő célkitűzése annak ellenőrzése, hogy a GNI-jegyzékben szereplő források és módszerek leírása a ténylegesen alkalmazott gyakorlatot tükrözi-e, valamint hogy a források szerinti alapadatokat megfelelően dolgozták-e fel a tagállamok által a GNI-alapú saját források céljára szolgáltatott számadatokká. E módszer szerint az Eurostat nem készít saját becslést a GNI-összetevőkről.

8. A közvetlen ellenőrzést általában egy vagy két GNI-összetevőre vonatkozóan végzik el. Az Eurostatnak alapvetően nem célja, hogy e munka alapján le tudja vonni a GNI-jegyzékben szereplő összes becslésre vonatkozó következtetéseket.

A GNI-JEGYZÉKKEL KAPCSOLATOS NAPLÓFÁJLOK ÉS VÁLTOZÁSKÖVETÉSSSEL MEGJELENÍTETT FRISSÍTÉSEK

9. A cselekvési pontokkal kapcsolatos előrehaladás nyomon követése és az ellenőrzési folyamat dokumentálása érdekében az Eurostat naplófájlt vezet, amely megmutatja az egyes cselekvési pontokra vonatkozó összes információt, valamint a GNI-jegyzék folyamatosan aktualizált (nem nyilvános) változatát változáskövetési módban.

ÉRTÉKELÉSI JELENTÉS

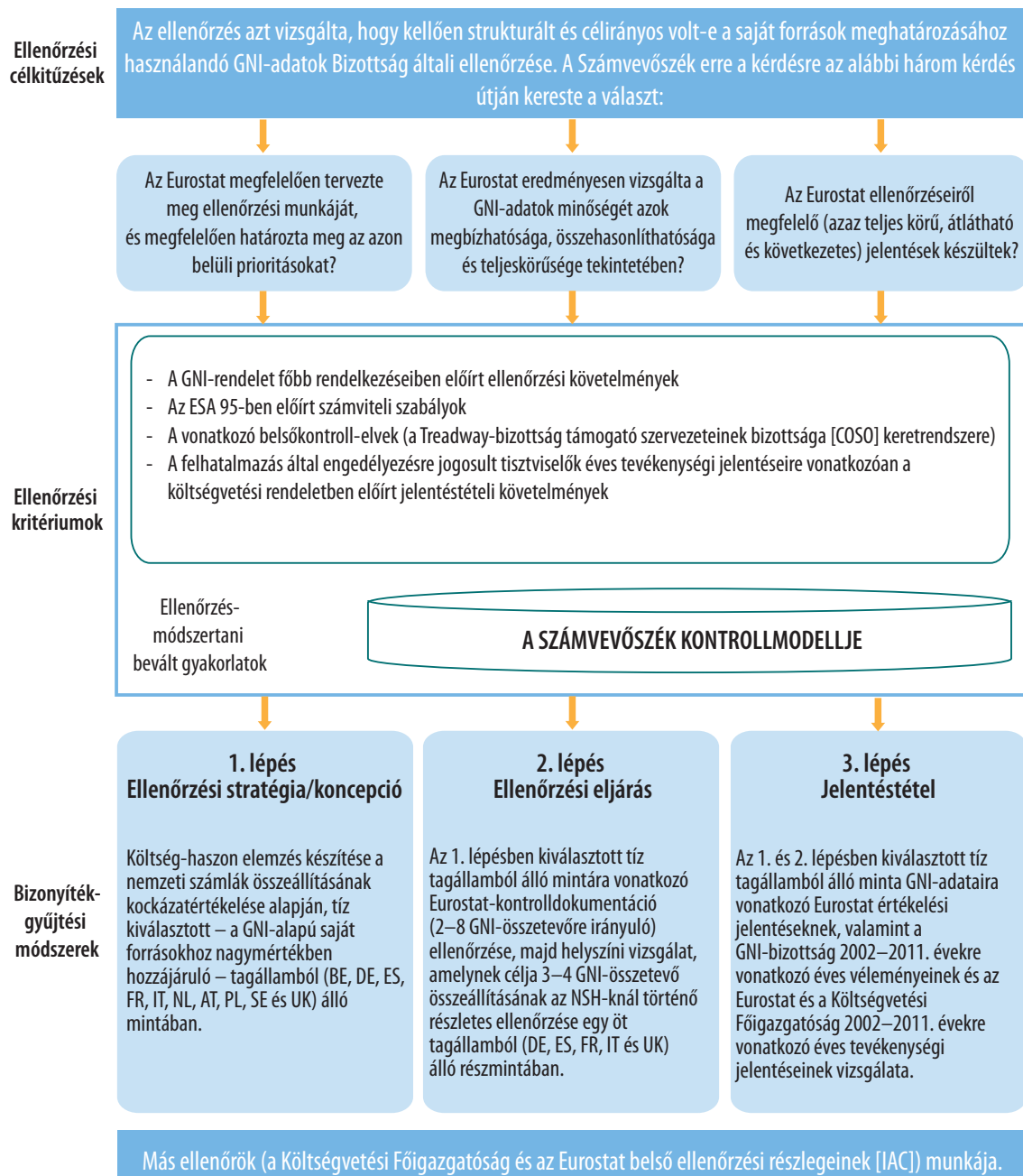
10. Az Eurostat bizonyos évekre (például a 2002–2010-es időszakra) vonatkozóan értékelési jelentéseket készít a tagállamok GNI-adatainak minőségéről. Az értékelési jelentések alapul szolgálnak a Bizottság számára az egyedi fenntartások alkalmazásához.

AZ EGYEDI FENNTARTÁSOK ALKALMAZÁSA ÉS AZ ÁLTALÁNOS FENNTARTÁSOK FELOLDÁSA

11. Az Eurostat által fontosnak tartott olyan cselekvési pontok tekintetében, amelyekről az NSH-k nem szolgáltatnak teljes körű információt, illetve nem hajtották végre az előírt javításokat, a Bizottság egyedi fenntartásokat állapít meg az egyes különálló GNI-összetevők becslésére vonatkozóan. Ez azt jelenti, hogy az ellenőrzés lezárult, és a még érvényben lévő általános fenntartások feloldhatók.

IV. MELLÉKLET

A SZÁMVEVŐSZÉK ELLENŐRZÉSI KONCEPCIÓJÁNAK ÉS MÓDSZERÉNEK ÁTTEKINTÉSE



Forrás: Európai Számvevőszék.

A SZÁMVEVŐSZÉK KONTROLLMODELLJE

EGY FEJLETTEBB KONTROLLKERET FELÉ

1. A Számvevőszék – ezen ellenőrzése céljából – megvizsgálta a bizottsági rendszerek általános felépítését, majd megállapította, melyek az ellenőrzési eljárásokhoz kapcsolódó helyes gyakorlatok.
2. Ezek a gyakorlatok strukturáltabb és formalizáltabb megközelítést, valamint jobb forrás-elosztást tesznek lehetővé. A gyakorlatok továbbá a kontrolleljárásoknak a Bizottság által alkalmazott kerettől eltérő kombinációját használják: kevesebb súlyt fektetnek a tagállamok GNI-jegyzékeiben ismertetett források és eljárások minőségi értékelésére, ehelyett a lényeges és kockázatot jelentő összetevők részletes ellenőrzése¹ útján több forrást fordítanak az összeállítási folyamat vizsgálatára.
3. Ezeket a kontrollmodell keretében konszolidált ellenőrzési eljárásokat a következő szakasz az Eurostat által végzett ellenőrzés három alapvető lépésének megfelelően mutatja be.

1. LÉPÉS – ELLENŐRZÉSI STRATÉGIA/KONCEPCIÓ

4. A javasolt stratégia/koncepció egy strukturált módszertan szerint, a költség-haszon elv alkalmazásával (költség-haszon elemzés) tervezi meg a GNI-összetevők ellenőrzését, illetve határozza meg az azon belüli prioritásokat.

¹ Lásd: 16. lábjegyzet.

5. A költség-haszon elemzést a következő eszközök és eljárások alkalmazásával kell végrehajtani:

- a) El kell végezni a tagállami GNI összeállításának **részletes minőségi kockázatértékelését**. A kockázati forrásokat és tényezőket a **VI. melléklet** mutatja be. Az értékelésnek a termelési oldalról való meghatározás szerint kell vizsgálnia az összeállítási eljárást. Az eredendő kockázatok e részletes minőségi értékeléséhez információként elsősorban a **GNI-jegyzék adminisztratív ellenőrzését**² és a tagállamok **legutóbbi éves minőségi jelentéseit** kell felhasználni. A kontrollkockázatokat³ nem kell figyelembe venni, mivel a tagállami NSH-k a nemzeti számlák összeállítása során csak korlátozott mértékben támaszkodnak a felügyeleti és kontrollrendszerekre.
- b) Mátrix⁴ formájában kell (a termelési oldalról való meghatározás szerint) bemutatni a GDP-összetevők és a GDP/GNI átmeneti tételek összeállítását a következő két elem alapján: a (kockázatsúlyozáshoz kapcsolódó)⁵ kockázatértékelési pontszám, valamint az összetevőknek a gazdasághoz viszonyított mérete (a GDP/GNI-összetevő teljes GNI-hez viszonyított százalékában). A kockázatsúlyozást az egyes összetevők méretével megszorozva megkapjuk a kockázat-méret mutatót. Ezen ellenőrzés esetében ezt a mutatót minden egyes NACE (Rev. 1.) tevékenység, illetve minden átmeneti tétel tekintetében ki kell számítani. A költség-haszon elemzés a felhasználási, illetve a jövedelmi oldalról való meghatározás esetében is alkalmazható⁶.
- c) Ezen elemzés keretében a következő módon kell megállapítani a költséget és a hasznot (**módszertan**): „haszon”: a részletes ellenőrzésre kiválasztott GDP/GNI-összetevők kockázat-méret mutatójának értéke; „költség”: az egyéb GDP/GNI-összetevők részletes ellenőrzése hiányának alternatív költsége. Ez utóbbi összege a nem ellenőrzött GDP/GNI-összetevők kockázat-méret mutatóihoz rendelt értékek összegével egyenlő.

² Szükség esetén (a GNI-rendelet 6. cikkével összhangban) „tájékoztató látogatás” keretében lehet tisztázni a nemzeti számlák összeállítási folyamatával kapcsolatos kérdéseket.

³ Beleértve a statisztika-előállítási rendszerek működéséből eredő kockázatokat is (lásd: a **VI. mellékletben** ismertetett D kockázati forrás).

⁴ Az IAC által 2011 augusztusában a GNI statisztikai folyamatáról közzétett jelentésben tett ajánlások egyikének végrehajtása érdekében az Eurostat is javasolta hasonló kockázatomátrix alkalmazását a GNI- kontrollok megtervezésekor.

⁵ A Számvevőszék ellenőrei a következő kockázatsúlyozás alkalmazását javasolják: 100 – nagyon magas kockázat, 75 – magas kockázat, 50 – közepes kockázat, 10 – alacsony kockázat.

⁶ Az elemzésnek figyelembe kell vennie a tagállamok sajátos összeállítási eljárásait.

- d) A részletes ellenőrzés tárgyát képező GDP/GNI-összetevők kiválasztásának céljából a Számvevőszék főszabályként referenciaküszöb alkalmazását javasolja⁷ (**lényegességi kritériumok**): a referenciaküszöböt meghaladó kockázat-méret mutatóval rendelkező összetevőket be kell vonni az elemzésbe, az azt el nem érőket pedig nem. E mennyiségi kritériumok alól bizonyos indokolt esetekben kivételt lehet tenni, amennyiben az javítja a költség-haszon elemzés eredményességét.
- e) Az egyes tagállamokban kiválasztandó GDP/GNI-összetevők száma az ellenőrzéshez rendelkezésre álló személyzeti állomány függvénye.

2. LÉPÉS – AZ ELLENŐRZÉSI ELJÁRÁS

6. El kell végezni (az 1. lépésben leírtak szerinti) költség-haszon elemzés útján kiválasztott GDP/GNI-összetevők részletes ellenőrzését. A **részletes ellenőrzés** hatókörének és célkitűzéseinek tágabb körűnek kell lenniük az Eurostat által végzett részletes ellenőrzés során alkalmazottaknál. Továbbá a részletes ellenőrzés során **kockázatalapú megközelítést** kell alkalmazni, az alábbiak szerint:

- o **Hatókör:** az ellenőrzés hatókörének ki kell terjednie a kiválasztott GDP/GNI-összetevők teljes összeállítási folyamatára, beleértve az alapvető adatforrások (elsődleges adatok) minőségének vizsgálatát, még akkor is, ha azok nem a nemzetközi számlák összeállításáért felelős NSH-részleg hatáskörébe tartoznak, illetve ha azokat más statisztikaiadat-szolgáltató testület bocsátotta rendelkezésre.
- o **Célok:** a részletes ellenőrzés az Eurostat közvetlen ellenőrzésről szóló iránymutatásaiban meghatározott célkitűzéseken felül annak vizsgálatára is kiterjed, hogy a kiválasztott GDP/GNI-összetevők megfelelnek-e az ESA 95 szabályainak.
- o **Módszer:** az összeállítás folyamatának az aggregálttól az egyéni szint felé történő visszagöngyöltése után az ellenőrzés azokra az ezen összeállítási részfolyamatok során meghatározott részösszetevőkre összpontosít, amelyek a kockázatértékelés alapján feltehetőleg (nagyon) magas kockázatot jelentenek (lásd: e melléklet 5. bekezdésének a) pontja).

⁷ Ezen számvevőszéki ellenőrzés esetében a részletes ellenőrzésre kiválasztandó GNI-összetevők tekintetében alkalmazott küszöb értéke 5 volt. Az Eurostat kontrolldokumentációjának adminisztratív ellenőrzése során a helyszíni ellenőrzés tárgyát képező tagállamok esetében 2-es, a többi kiválasztott tagállam esetében 5-ös kiválasztási küszöböt alkalmaztak.

7. A GDP/GNI-összetevők részletes ellenőrzését az NSH-knál tett „tájékoztató látogatások”⁸ során lehet elvégezni. Az ellenőrzés céljára részletes **ellenőrzési listát** kell összeállítani, amely biztosítja a nemzeti számlák összeállítási folyamatával összefüggő kockázatok lefedését (lásd: **VI. melléklet**) és az összes tagállam szempontjából következetes módszer alkalmazását. A megállapításokat egyeztetni kell az NSH-kkal, azonban a GNI-bizottságnak nem kell jóváhagynia a helyszíni ellenőrzésekről szóló jelentéseket⁹, mivel a GNI-bizottság által megvizsgálandó értékelési jelentés tartalmazza az összes tagállam GNI-adatainak átfogó értékelését (lásd: 3. lépés).

3. LÉPÉS – BESZÁMOLÁS

8. A GNI-alapú saját források ellenőrzéséről szóló beszámolásnak a következőkben ismertetett három szinten kell megtörténnie.

ÉRTÉKELÉSI JELENTÉS

9. Ezeknek a jelentéseknek tartalmazniuk kell a tagállami GNI-adatok megbízhatóságának, összehasonlíthatóságának és teljeskörűségének a költség-haszon elven alapuló átfogó értékelését (lásd: 1. és 2. lépés). A jelentéseknek legalább a következő információkat kell ismertetniük:
- a) háttér-információk;
 - b) az ellenőrzés célja(i) és hatóköre (azaz a vizsgálat alapjául szolgáló főbb dokumentumok);
 - c) az elvégzett munka;
 - d) megállapítások;
 - e) következtetés (átfogó értékelés);
 - f) korlátozások.

⁸ A saját forrásokról szóló rendelet 19. cikkével összhangban.

⁹ A helyszíni ellenőrzés tárgyát képező NSH-k észrevételeinek figyelembevétele után a jelentések végleges változatát tájékoztatási céllal meg lehet küldeni a GNI-bizottság számára.

10. A jelentés következtetésének egy e célra kidolgozott szabványszövegen kell alapulnia. **Lényegességi kritériumokat** kell meghatározni (a vizsgált összetevő, illetve a GNI értékének százalékában) annak érdekében, hogy különbséget lehessen tenni a részletes ellenőrzés során nyert jelentős és jelentéktelen megállapítások között. Amennyiben az összes jelentős megállapítás hatása (azaz a korlátozások mértéke) meghalad egy bizonyos meghatározott referenciaküszöböt (például a GNI 2%-át), az átfogó értékelésnek negatívnak kell lennie.

A GNI-BIZOTTSÁG VÉLEMÉNYE

11. Ennek a véleménynek figyelembe kell vennie a Bizottság által annak kontrollkeretével összhangban elvégzett vizsgálatot, valamint a tagállamok által az éves GNI-kérdőívekben és minőségi jelentésekben közölt adatok és információk következtetességének Eurostat általi vizsgálatait.
12. A GNI-bizottság véleményének legalább a következő kérdéseket kell átfognia:
- a) háttér-információk és jogszabályi háttér;
 - b) az ellenőrzés célja(i) és hatóköre (azaz a vizsgálat alapjául szolgáló főbb dokumentumok);
 - c) az elvégzett munka;
 - d) (általános és egyedi) fenntartások és egyéb jelentős megállapítások;
 - e) következtetés (vélemény);
 - f) korlátozások.
13. A vélemény lehet **pozitív, negatív vagy korlátozó**. Korlátozást akkor kell fűzni a véleményhez, amennyiben létező általános fenntartások, illetve (lényeges) egyedi fenntartások állnak fenn, vagy amennyiben az Eurostat GNI-kérdőívekre és minőségi jelentésekre vonatkozó vizsgálatai jelentős megállapításokat eredményeznek. Ha a korlátozások miatt nem lehet pozitív véleményt adni (lásd e melléklet 10. bekezdését), a mögöttes GNI-adatokat csak akkor szabad figyelembe venni a GNI-alapú saját források kiszámítása során, ha a Bizottság azok használatát megfelelően indokolja.

14. Az 1. háttérmagyarázat bemutatja a vélemény javasolt szövegét.

1. HÁTTÉRMAGYARÁZAT – A GNI-BIZOTTSÁG ÉVES VÉLEMÉNYÉNEK JAVASOLT SZABVÁNYSZÖVEGE

Figyelemmel a GNI-adatok ellenőrzésének célkitűzéseire és hatókörére (lásd: ...), a GNI-bizottság az Eurostat munkája alapján (lásd: ...) [a GNI-rendelet 5. cikke (2) bekezdésének b) pontjának megfelelően] közlésezi véleményét, amelynek értelmében a tagállamok [ÉV]. évi GNI-kérdőíveiben és minőségi jelentéseiben foglalt adatok saját források meghatározásának céljára történő alkalmazása megfelelő/nem megfelelő. [A vélemény azonban korlátozást tartalmaz a következő kérdések tekintetében: ... például az 1150/2000/EK rendelet 10. cikkének (7) bekezdésével összhangban (általános, illetve egyedi) fenntartásokkal éltek a GNI-adatokat illetően...].

ÉVES TEVÉKENYSÉGI JELENTÉSEK

15. Mind az Eurostat, mind a Költségvetési Főigazgatóság köteles ismertetni éves tevékenységi jelentésében (az 1. „Szakpolitikai eredmények”, 2. „Irányítási és belsőkontroll-rendszerek”, illetve 3. „A megbízhatósági nyilatkozat építőkövei”¹⁰ részben) a GNI-alapú saját források ellenőrzésének folyamatát¹¹, és ennek keretében közölni az arra vonatkozó releváns információkat, hogy a forrásokat a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összhangban használták fel.
16. A Költségvetési Főigazgatóságnak – a GNI-alapú saját források tekintetében felhatalmazás által engedélyezésre jogosult tisztviselőként – megfelelő bizonyítékokat (a jogszerűsége és szabályszerűsége vonatkozó mutatókat) kell rendelkezésre bocsátania, ezzel alátámasztva a GNI-alapú saját források kezeléséről teendő saját **bizonyossági nyilatkozatát** (az éves tevékenységi jelentés 4. része).

¹⁰ E részeket a 2011. évi éves tevékenységi jelentés elkészítéséről szóló bizottsági belső iránymutatások határozzák meg. A korábbi évek iránymutatásai is hasonló részeket írtak elő.

¹¹ Különösen a tagállamok hozzájárulásainak kiszámítása, a Bizottságon belüli feladatmegosztás (beleértve a GNI-bizottság szerepét is), az Eurostat és a Költségvetési Főigazgatóság által végzett ellenőrzés hatóköre és céljai, valamint a GNI-fenntartások Bizottság általi kezelése tekintetében.

V. MELLÉKLET

17. A saját források kiszámításához használt GNI-adatok minősége tekintetében az Eurostatnak éves átfogó értékelést kell benyújtania a GNI-adatokról a Költségvetési Főigazgatóság részére, amely alapján ez utóbbi alá tudja támasztani saját nyilatkozatát. Másik lehetőségként az Eurostat éves tevékenységi jelentésében bizonyosságot nyújthat a saját források meghatározásához használandó GNI-adatok minőségéről, és a Költségvetési Főigazgatóság saját éves tevékenységi jelentésében, saját bizonyossági nyilatkozata kapcsán hivatkozhat erre az építőkőre.
18. A bizonyosság forrásaként a GNI-bizottság éves véleménye is használható, feltéve, ha tartalma egyértelmű, és átfogó következtetése nem félreérthető.
19. A nyilatkozat hatókörét a Költségvetési Főigazgatóság éves tevékenységi jelentésében egyértelműen meg kell határozni annak érdekében, hogy az megbízható és valós képet mutasson az alapul szolgáló tranzakciók jogszerűségéről és szabályszerűségéről, valamint a GNI-alapú saját forrásokkal kapcsolatos hatékony és eredményes pénzgazdálkodásról. A nyilatkozat hatókörét tisztázó szövegre vonatkozó javaslatot a **2. háttérmagyarázat** ismerteti.

2. HÁTTÉRMAGYARÁZAT – A GNI-ALAPÚ SAJÁT FORRÁSOKRÓL SZÓLÓ NYILATKOZAT HATÓKÖRE

- a) E bizonyosság alapja a folyó év GNI-alapú saját forrásainak az elkövetkező években felülvizsgálható, előre jelzett adatokon alapuló kiszámítása (az 1150/2000/EK rendelet 5. cikke szerint), valamint a megelőző évek GNI-alapú saját forrásai mérlegeinek¹² és e mérlegek kiigazításainak¹³ kiszámítása (az 1150/2000/EK rendelet 10. cikkének (6) és (7) bekezdése).
- b) Egy adott év tagállami GNI-adatai a következő négy évben felülvizsgálhatók. Ezen túlmenően az esetleges általános és egyedi fenntartások még az adatok ezen időkereten túli módosítását is lehetővé teszik.
- c) A GNI-adatok minőségének értékelése az éves tevékenységi jelentés 1. és 2. részében ismertetett, Eurostat általi ellenőrzésen alapul; a bizonyosság alapját a 3. rész tartalmazza¹⁴.
- d) A GNI-bizottság a saját források meghatározásához használandó GNI-adatok megfelelőségéről szóló (pozitív, negatív vagy korlátozó) éves véleményét ... -án, a költség-haszon elvre figyelemmel bocsátotta ki.

¹² Ezeket az n+1. évben számítják ki az n. évre vonatkozóan a tagállamok által a GNI-kérdőívekben közölt (ideiglenes) tényleges GNI-adatok, valamint az ugyanazon évi költségvetés megállapításához használt, előrejelzett (vonatkozó) GNI-adatok összehasonlításával.

¹³ Ezeket az n+2. évtől kezdődően számítják ki az n. évre vonatkozó korrigált (végleges) GNI-adatok, valamint az ugyanazon évre vonatkozóan a tagállamok által a korábbi évek GNI-kérdőíveiben közölt vonatkozó tényleges GNI-adatok összehasonlításával.

¹⁴ Lásd: e melléklet 15–18. bekezdése.

VI. MELLÉKLET

A SZÁMVEVŐSZÉK ÁLTAL ALKALMAZOTT KOCKÁZATÉRTÉKELÉSI MÁTRIX

KOCKÁZATI FORRÁSOK	KOCKÁZATI TÉNYEZŐK (GDP-összetevőnként [NACE-tevékenységek] és GDP/GNI átmeneti tételenként)	KOCKÁZATÉRTÉKELÉS (alacsony, közepes, magas, nagyon magas)
A) A statisztikai források minősége	A1) A forrás alkalmatlan a tevékenységek, illetve tranzakciók nemzeti számlák céljára történő mérésére az univerzum lefedettsége, illetve a rendelkezésre álló változók teljeskörűsége és részletessége szempontjából.	Az A kockázati forrás átfogó értékelése az egyes GDP/GNI-összetevők tekintetében
	A2) Nem állnak rendelkezésre naprakész források.	
	A3) Hiányoznak a forrásokot kísérő kontroll- és minőségi mutatók (például a szolgáltatási szintre vonatkozó megállapodások, minőségi jelentések vagy eseti felmérések).	
B) A statisztikai módszerek minősége	B1) A nemzeti számlákban a tevékenységek, illetve tranzakciók mérésére használt módszerek nem felelnek meg az ESA 95 követelményeinek.	A B kockázati forrás átfogó értékelése az egyes GDP/GNI-összetevők tekintetében
	B2) Nem alkalmazták teljes körűen az egyes területek mérésére a GNI-bizottság, illetve az Eurostat által ajánlott módszereket.	
	B3) Nem megfelelően alkalmazták a „közvetett” módszereket.	
	B4) Hiányoznak a teljeskörűség érdekében a szürkegazdaság kimutatására szolgáló konkrét módszerek.	
C) A statisztikai becslések megállapításának és a nemzeti számlákon történő kimutatásának összhangja az ESA 95 követelményeivel	C1) A nemzeti számlákban szereplő tevékenységek, illetve tranzakciók kiszámítása nem felel meg az ESA 95 követelményeinek.	A C kockázati forrás átfogó értékelése az egyes GDP/GNI-összetevők tekintetében
	C2) Az adatok validálására vonatkozó és egyéb (explicit határpont-, explicit teljeskörűségi és kiegyensúlyozási) kiigazítások nem megfelelően történtek, így nem az ESA 95-nek megfelelő becsléseket eredményeztek.	
	C3) A statisztikai források változóit nem megfelelően sorolták be az ESA 95 szerinti tevékenységek, illetve tranzakciók mérésének céljára.	
	C4) A nemzeti számlákban az intézményi szektorok, illetve tevékenységi egységek, illetve tranzakciók közötti megosztás nem felel meg az ESA 95 követelményeinek (és ez potenciálisan hatást gyakorolhat a GNI-re).	
D) A statisztika-előállítási rendszerek működése (beleértve a szervezeti intézkedéseket)	D1) Nem áll rendelkezésre kellő forrás (pl. alkalmazotti állomány, illetve az ESA 95 terén való jártasság és tapasztalat) a nemzeti számlákkal foglalkozó részleg(ek)nél.	A D kockázati forrás átfogó értékelése a nemzeti számlák összeállítása tekintetében
	D2) A nemzeti számlákkal foglalkozó részleg(ek) alkalmazotti állománya, illetve vezetősége nem kellőképpen független.	
	D3) Az NSH-n belül hiányosságok tapasztalhatók a feladatok megtervezése és kiosztása (pl. az adatkészletek előállítás) terén.	
	D4) Nem állnak rendelkezésre a becslések meghatározását, illetve a tevékenységek, illetve tranzakciók nemzeti számlákban történő rögzítését támogató szabványosított informatikai rendszerek.	
	D5) Nem megfelelő a koordináció az alábbiak között: — a nemzeti számlákkal foglalkozó részleg(ek) és az NSH nemzeti számlákban használt tematikus statisztikákért felelős más egységei között, — a tagállami testületek (a tagállami központi bank, az NSH és a minisztériumok) között, amennyiben az összeállítás megosztott felelősség tárgyát képezi.	

¹ A tagállamok nemzeti számláinak összeállításához kapcsolódó kockázatértékelés elvégzése során a D kockázati forrást nem vettük figyelembe, mivel az olyan felügyeleti és kontrollrendszerekre hivatkozik, amelyek működése nem képezi ezen ellenőrzés tárgyát.

Forrás: Európai Számvevőszék.

A MÁTRIX HASZNÁLATA ÉS A KOCKÁZATÉRTÉKELÉSI ELJÁRÁS

1. Az összeállítási folyamatok minőségi kockázatértékelése az Eurostat rendelkezésére álló – elsősorban a tagállamok GNI-jegyzékeiben és legújabb GNI minőségi jelentéseiben közölt – információk alapján történt.
2. A feladat elvégzése érdekében a fent ismertetett kockázati tényezőket bizonyos esetekben még részletesebb résztényezőkre bontották le¹. Minden egyes kockázati tényező, illetve résztényező tekintetében konkrét kritériumokat állapítottak meg azon esetek azonosítása érdekében, amikor a kapcsolódó kockázatok alacsonyként (A), közepesként (K), magasként (M), illetve nagyon magasként (NM) kell értékelni.
3. Az A2 („Nem állnak rendelkezésre naprakész források”) kockázati tényező esetében például a kockázatértékelés a következőképpen épül fel:
 - **Nagyon magas:** amennyiben a forrást nem aktualizálják, így az nagyon régi referenciaévre vonatkozik.
 - **Magas:** amennyiben a forrás referenciaéve nem az elemzés tárgyát képező végleges adatok referenciaévének felel meg, **és** az aktualizálás nem történik meg rendszeresen.
 - **Közepes:** amennyiben a forrás referenciaéve nem az elemzés tárgyát képező végleges adatok referenciaévének felel meg, **vagy** az aktualizálás nem történik meg rendszeresen.
 - **Alacsony:** amennyiben a forrás referenciaéve megfelel az elemzés tárgyát képező végleges adatok referenciaévének, és az aktualizálás rendszeres.
4. Amennyiben bármely kockázati tényező esetében nem áll rendelkezésre információ a GNI-összetevő összeállításáról (vagy a rendelkezésre álló információ nem elegendő), a vonatkozó kockázatértékelés – a nem teljes körűen és átláthatóan ismertetett összeállítási kérdés fontosságától függően – magas vagy nagyon magas lesz.
5. E mátrix használata lehetővé teszi az egyes kockázati résztényezők, tényezők és források részletes értékelését. Minden egyes GNI-összetevő (azaz GDP-összetevő és GDP/GNI átmeneti tétel) tekintetében átfogó kockázatértékelést kell végezni (lásd: **VII. melléklet**). Ez utóbbi értékelés képezi a költség-haszon elemzés elvégzésének fő kiindulópontját (lásd: **VIII. melléklet**).

¹ Az A1 kockázati tényező két résztényezőre osztható: a) az univerzum lefedettsége; és b) a rendelkezésre álló változók teljeskörűsége és részletessége; a C1 kockázati tényező szintén két résztényezőből épül fel: a) közvetett módszerrel számított becslések; és b) fogalmi kiigazítások; a C2 kockázati tényező három résztényezője pedig: a) az adatok validálását és kiegyensúlyozását célzó kiigazítások; b) explicit határpont-kiigazítások; és c) explicit teljeskörűségi kiigazítások.

VII. MELLÉKLET

A SZÁMVEVŐSZÉK KOCKÁZATÉRTÉKELÉSE

NACE Rev. 1. fejezet	GNI-összetevő	Kockázatértékelés a kiválasztott tagállamokban									
		Belgium	Németország	Spanyolország	Franciaország	Olaszország	Hollandia	Ausztria	Lengyelország	Svédország	Egyesült Királyság
A	Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás	M	M	K	M	K	K	K	M	K	M
B	Halgazdálkodás	K	M	M	M	M	M	K	M	K	NM
C	Bányászat	A	K	K	A	K	M	M	M	K	M
D	Feldolgozóipar	M	K	K	K	M	K	M	M	M	M
E	Villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás	K	K	A	A	K	K	M	K	K	A
F	Építőipar	M	M	K	M	M	M	M	M	M	M
G	Nagy- és kiskereskedelem, javítás; gépjárművek, motorbiciklik, valamint személyes és háztartási cikkek javítása	M	M	M	K	M	M	M	M	M	M
H	Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás	M	M	M	NM	M	M	M	M	M	M
I	Szállítás, raktározás, posta, távközlés	M	K	K	K	K	M	M	M	M	M
J	Pénzügyi közvetítés	A	A	A	A	A	K	K	M	K	M
K	Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
L	Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás	A	K	A	K	K	K	K	M	K	K
M	Oktatás	K	M	K	M	K	M	M	M	M	M
N	Egészségügyi, szociális ellátás	M	M	NM	M	M	M	M	NM	K	M
O	Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás	M	NM	M	M	M	M	M	M	M	M
P	Háztartások tevékenysége	NM	K	K	K	M	K	M	M	M	M
Q	Területen kívüli szervezet	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
Bruttó hozzáadott érték (GVA)											
-	Termékadók	K	A	A	M	K	K	K	M	K	K
-	Terméktámogatások	K	M	A	K	K	K	NM	M	M	M
Bruttó hazai termék (GDP)											
Átmeneti tételek	Külföldről származó munkavállalói jövedelem	M	M	M	M	M	K	K	M	K	M
	Külföldre fizetett munkavállalói jövedelem	M	K	K	M	M	K	K	M	K	M
	Külföldről származó ingatlanbevétel	M	M	M	M	M	M	M	M	M	M
	Külföldre fizetett ingatlanbevétel	K	M	K	K	M	M	M	M	M	M
	Az Európai Uniónak befizetett termelési és importadók	NM	A	A	A	A	A	A	NM	A	K
	Az Európai Uniótól kapott támogatások	NM	M	K	NM	NM	M	NM	NM	M	M
Bruttó nemzeti jövedelem (GNI)											
-	FISIM ¹	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
A saját források (OR) meghatározásához használandó GNI											

Jelmagyarázat: A = alacsony, K = közepes, M = magas (sárga), NM = nagyon magas (piros) és n.a. = nem alkalmazandó vagy nincs adat.

¹ A „FISIM” mutató csak 2010 óta szerepel a saját források meghatározásához használandó tagállami GNI-adatok összeállításában. Mivel ez az ellenőrzés a 2002–2007-es időszakra vonatkozó GNI-adatok Bizottság általi ellenőrzésére irányul, ezen összetevő összeállítását nem értékelték.

Forrás: Európai Számvevőszék (a tagállamok GNI-jegyzékeinek vizsgálata alapján).

A KOCKÁZATÉRTÉKELÉS EREDMÉNYEI

1. A vizsgálat lehetővé tette azoknak a GNI-összetevőknek az azonosítását, amelyek összeállítása esetében magasabb az ESA 95-nek való megfelelés hiányának kockázata. Azon területek esetében, amelyek átfogó kockázatértékelése alacsony vagy közepes értéket eredményezett, várhatóan nincs szükség részletes vizsgálatra, kivéve azokat a korlátozott eseteket, amikor az érintett területek gazdasághoz viszonyított relatív mérete igen jelentős¹.
2. A Számvevőszék minőségi kockázatértékelése a **VI. mellékletben** bemutatott mátrixon és az ahhoz kapcsolódó eljárason alapul. Azon öt tagállam tekintetében, ahol helyszíni ellenőrzésre is sor került, az alábbiakban rövid magyarázat olvasható arról, hogy milyen logika alapján értékeltük nagyon magas kockázatúként az egyes GNI-összetevők összeállítását.
3. Németország esetében nem áll rendelkezésre elegendő információ az „Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás” (NACE O, Rev. 1.) kategóriában megtermelt bruttó hozzáadott érték (GVA) jelentős részének megbecsléséhez használt források teljeskörűségéről. Az összes elvégzett korrekció ismertetése nem teszi lehetővé a becslési folyamat értékelését.
4. Spanyolország esetében nem volt kielégítő az „Egészségügyi, szociális ellátás” (NACE N, Rev. 1.) kategóriában megtermelt bruttó hozzáadott érték jelentős részének megbecsléséhez használt források minősége. Ezenfelül nem közöltek megfelelő módon az összeállítás folyamatával (például a használt módszerrel, a korrekciókkal, valamint a források ESA 95 tranzakciókká történő átalakításával) kapcsolatos alapvető információkat.
5. Franciaország esetében a „Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás” (NACE H, Rev. 1.) kategóriára vonatkozó becslés magyarázata nem tartalmaz kellő mennyiségű információt a teljeskörűséget célzó (várhatóan jelentős mértékű) kiigazításokról. Ezenfelül hiányoznak az Unió által nyújtott támogatásokra vonatkozó adatok is.
6. Olaszország esetében nem közölték az Unió által nyújtott támogatásokra vonatkozó adatokat.
7. Az Egyesült Királyság esetében nem voltak részletesek a „Halgazdálkodás” (NACE B, Rev. 1.) kategóriáról közölt információk, különösen a nemzeti számlákban végzett korrekciók, valamint a forrásokból eredő változók ESA 95 tranzakciókká történő átalakítása tekintetében. Ezt a tevékenységet azonban a gazdasághoz viszonyított igen korlátozott mérete miatt a számvevőszéki ellenőrzés keretében nem vizsgáltuk.

¹ Azaz a közepes kockázatúként értékelt összetevők esetében a GNI legalább 10%-a.

A SZÁMVEVŐSZÉK KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉSE

GNI összetevők (NACE Rev. 1. fejezet)	Belgium		Németország		Spanyolország		Franciaország	
	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM
	K(S)		K(S)		K(S)		K(S)	
Mezőgazdaság, vadgazdálkodás, erdőgazdálkodás (A)	1,0%	0,7	1,1%	0,9	3,8%	1,9	2,1%	1,6
	M(75)		M(75)		K(50)		M(75)	
Halgazdálkodás (B)	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,2%	0,2	0,1%	0,1
	K(50)		M(75)		M(75)		M(75)	
Bányászat (C)	0,1%	0,0	0,3%	0,1	0,3%	0,1	0,1%	0,0
	A(10)		K(50)		K(50)		A(10)	
Feldolgozóipar (D)	15,4%	11,6	20,9%	10,4	17,0%	8,5	12,7%	(i) 6,3
	M(75)		K(50)		K(50)		K(50)	
Villamosenergia-, gáz-, gőz-, vízellátás (E)	2,1%	1,1	1,7%	0,8	1,8%	0,2	1,5%	0,2
	K(50)		K(50)		A(10)		A(10)	
Építőipar (F)	4,3%	3,2	4,7%	3,5	7,6%	3,8	4,8%	3,6
	M(75)		M(75)		K(50)		M(75)	
Kereskedelem, javítás (G)	11,4%	8,5	10,1%	7,5	10,2%	7,7	9,9%	5,0
	M(75)		M(75)		M(75)		K(50)	
Szálláshely-szolgáltatás, vendéglátás (H)	1,5%	1,1	1,5%	1,1	7,0%	(i) 5,2	2,1%	(i) 2,1
	M(75)		M(75)		M(75)		NM(100)	
Szállítás, raktározás, posta, távközlés (I)	7,2%	5,4	5,0%	(i) 2,5	6,7%	(i) 3,3	5,7%	(i) 2,9
	M(75)		K(50)		K(50)		K(50)	
Pénzügyi közvetítés (J)	5,2%	0,5	3,8%	0,4	4,2%	0,4	4,5%	0,4
	A(10)		A(10)		A(10)		A(10)	
Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás (K)	19,5%	(i) 14,6	21,2%	15,9	13,6%	10,2	23,6%	17,7
	M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
Közigazgatás, védelem; kötelező társadalombiztosítás (L)	6,6%	0,7	5,8%	(i) 2,9	5,7%	0,6	6,9%	(i) 3,4
	A(10)		K(50)		A(10)		K(50)	
Oktatás (M)	5,9%	3,0	4,1%	3,1	4,5%	(i) 2,2	5,1%	3,8
	K(50)		M(75)		K(50)		M(75)	

 A Számvevőszék által az öt helyszíni vizsgálat tárgyát képező tagállamban mind részletes ellenőrzésre, mind adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők

 A Számvevőszék által abban az öt tagállamban adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők, ahol nem történt helyszíni vizsgálat

 A Számvevőszék által az öt helyszíni vizsgálat tárgyát képező tagállamban csak adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők

Jelmagyarázat:

- Méret = az összetevőnek a GNI-hez viszonyított relatív mérete.
- K = kockázatértékelés (lásd: **VII. melléklet**).
- S = a kockázat súlyozása.
- KMM = kockázat-méret mutató.
- A, K, M, NM, n.a. és FISIM: (lásd: **VII. melléklet**)

Forrás: Európai Számvevőszék.

Olaszország		Hollandia		Ausztria		Lengyelország		Svédország		Egyesült Királyság	
Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM
K(S)		K(S)		K(S)		K(S)		K(S)		K(S)	
2,4%	1,2	2,2%	1,1	1,7%	0,9	4,1%	3,0	0,9%	0,5	0,6%	0,4
K(50)		K(50)		K(50)		M(75)		K(50)		M(75)	
0,1%	0,1	0,1%	0,1	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0
M(75)		M(75)		K(50)		M(75)		K(50)		NM(100)	
0,4%	0,2	2,5%	1,9	0,4%	0,3	2,0%	1,5	0,4%	0,2	2,2%	1,6
K(50)		M(75)		M(75)		M(75)		K(50)		M(75)	
18,9%	14,2	13,0%	6,5	17,7%	13,3	14,9%	(i) 11,1	17,3%	13,0	11,8%	8,9
M(75)		K(50)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
1,8%	0,9	1,2%	0,6	2,3%	1,7	3,4%	1,7	2,6%	1,3	1,3%	0,1
K(50)		K(50)		M(75)		K(50)		K(50)		A(10)	
4,5%	3,4	5,0%	3,8	6,6%	(i) 5,0	5,7%	4,3	4,0%	3,0	5,6%	4,2
M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
11,5%	8,6	12,0%	9,0	11,8%	8,9	17,9%	(i) 13,5	9,9%	7,4	10,4%	7,8
M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
3,5%	(i) 2,6	1,7%	1,3	4,1%	3,1	1,1%	0,8	1,3%	1,0	2,6%	(i) 2,0
M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
6,6%	3,3	6,3%	4,7	6,5%	4,9	6,7%	(i) 5,0	6,0%	4,5	6,5%	(i) 4,8
K(50)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
4,2%	0,4	5,4%	2,7	4,8%	2,4	3,8%	2,8	3,9%	2,0	6,4%	(i) 4,8
A(10)		K(50)		K(50)		M(75)		K(50)		M(75)	
18,1%	13,5	18,8%	14,1	16,4%	12,3	12,8%	9,6	18,0%	13,5	20,8%	15,6
M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
5,3%	(i) 2,7	6,2%	3,1	5,4%	2,7	5,8%	4,4	5,1%	2,6	4,8%	(i) 2,4
K(50)		K(50)		K(50)		M(75)		K(50)		K(50)	
4,4%	(i) 2,2	3,9%	2,9	4,9%	3,6	4,3%	3,2	5,1%	3,9	5,2%	3,9
K(50)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	

VIII. MELLÉKLET

GNI összetevők (NACE Rev. 1. fejezet)	Belgium		Németország		Spanyolország		Franciaország	
	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM
	K(S)		K(S)		K(S)		K(S)	
Egészségügyi, szociális ellátás (N)	6,1%	(i) 4,6	6,1%	4,6	4,6%	(i) 4,6	7,3%	5,5
	M(75)		M(75)		NM(100)		M(75)	
Egyéb közösségi, személyi szolgáltatás (O)	2,0%	1,5	4,5%	(i) 4,5	3,3%	2,4	3,2%	2,4
	M(75)		NM(100)		M(75)		M(75)	
Háztartások tevékenysége (P)	0,3%	0,3	0,3%	0,2	0,9%	0,5	0,5%	0,2
	NM(100)		K(50)		K(50)		K(50)	
Területen kívüli szervezet (Q)	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0
	n.a.		n.a.		n.a.		n.a.	
Bruttó hozzáadott érték (GVA)								
Termékadók	11,3%	(i) 5,7	10,6%	1,1	10,8%	1,1	11,2%	8,4
	K(50)		A(10)		A(10)		M(75)	
Terméktámogatások	0,9%	0,5	0,5%	0,4	1,2%	0,1	1,2%	0,6
	K(50)		M(75)		A(10)		K(50)	
Bruttó hazai termék (GDP)								
Átmeneti tételek	1,4%	(i) 3,5	-1,0%	(i) -0,2	-0,9%	(i) 0,4	0,6%	(i) 1,9
	(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
Bruttó nemzeti jövedelem (GNI)								
FISIM (hatás)	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.
A saját források (OR) meghatározásának céljára használt GNI								

 A Számvevőszék által az öt helyszíni vizsgálat tárgyát képező tagállamban mind részletes ellenőrzésre, mind adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők

 A Számvevőszék által abban az öt tagállamban adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők, ahol nem történt helyszíni vizsgálat

 A Számvevőszék által az öt helyszíni vizsgálat tárgyát képező tagállamban csak adminisztratív ellenőrzésre kiválasztott összetevők

Jelmagyarázat:

- Méret = az összetevőnek a GNI-hez viszonyított relatív mérete.
- K = kockázatértékelés (lásd: **VII. melléklet**).
- S = a kockázat súlyozása.
- KMM = kockázat-méret mutató.
- A, K, M, NM, n.a. és FISIM: (lásd: **VII. melléklet**)

Forrás: Európai Számvevőszék.

Olaszország		Hollandia		Ausztria		Lengyelország		Svédország		Egyesült Királyság	
Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM	Méret	KMM
K(S)		K(S)		K(S)		K(S)		K(S)		K(S)	
4,8%	3,6	6,7%	5,0	5,3%	4,0	3,8%	(i) 3,8	10,1%	5,0	6,4%	4,8
M(75)		M(75)		M(75)		NM(100)		K(50)		M(75)	
2,7%	2,0	2,7%	2,1	3,7%	2,8	3,5%	2,7	3,2%	2,4	4,2%	(i) 3,2
M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
0,8%	0,6	0,4%	0,2	0,0%	0,0	0,5%	0,4	0,0%	0,0	0,4%	0,3
M(75)		K(50)		M(75)		M(75)		M(75)		M(75)	
0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0	0,0%	0,0
n.a.		n.a.		n.a.		n.a.		n.a.		n.a.	
11,9%	(i) 6,0	12,0%	(i) 6,0	12,2%	(i) 6,1	12,0%	(i) 9,0	13,2%	(i) 6,6	11,4%	(i) 5,7
K(50)		K(50)		K(50)		M(75)		K(50)		K(50)	
1,2%	0,6	0,9%	0,4	2,2%	(i) 2,2	0,2%	0,1	0,5%	0,3	0,4%	0,3
K(50)		K(50)		NM(100)		M(75)		M(75)		M(75)	
-0,8%	(i) -0,1	0,8%	(i) 1,0	-0,8%	(i) -0,3	-0,4%	-0,3	-0,2%	(i) 0,1	1,7%	(i) 1,3
(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)		(ii)	
n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.

Megjegyzések:

1. A kockázat-méret mutatót a GNI-összetevő relatív méretének és a kockázatértékelés eredményének szorzataként számították ki. Ez utóbbi esetében a következő kockázatsúlyozásokat használták: 100 – nagyon magas kockázat, 75 – magas kockázat, 50 – közepes kockázat, 10 – alacsony kockázat. A KMM kiszámítása során kis kerekítési különbségek előfordulhatnak.
2. Az öt helyszíni vizsgálatnak alávetett tagállamban a GNI-összetevők részletes vizsgálatra történő kiválasztásának céljára általában az 5-ös küszöbértéket használták. Az Eurostat kontrolldokumentációjának adminisztratív ellenőrzése tekintetében az általános küszöbérték a helyszínen ellenőrzött tagállamok esetében 2, a helyszíni vizsgálatnak alá nem vetett tagállamok esetében 5 volt.
3. A költség-haszon elemzés minőségének javítása érdekében a következő esetekben tettünk kivételt:
 - Egyes összetevőket nem választottunk ki, noha a megállapított küszöbérték alapján ellenőrizendők lettek volna, mert: az Eurostat közvetlen ellenőrzést végzett, a Bizottság fenntartásokkal élt azokat illetően, a legalacsonyabb KMM-értékkel rendelkeztek, illetve a Számvevőszék egyetlen részfolyamatukat sem értékelte magas vagy nagyon magas kockázatúként.
 - Egyes összetevőket kiválasztottunk, noha a megállapított küszöbérték alapján nem lettek volna ellenőrizendők, mert: a Számvevőszék nagyon magas kockázatúként értékelte őket (KMM min. 2%), illetve a legmagasabb KMM-értékkel rendelkeztek.
4. Az átmeneti tételek kiszámítása a következőképpen történik: külföldről származó munkavállalói jövedelem és tulajdonosi jövedelem + külföldre fizetett munkavállalói jövedelem és tulajdonosi jövedelem – Európai Unióba fizetett termelési és importadók + Európai Uniótól kapott támogatások. Az „átmeneti tételek” esetében közölt KMM-értékeket az alapul szolgáló összetevők KMM-értékeinek összegeként számították ki. A költség-haszon elemzést viszont egyéni szinten végezték el.
5. A kockázatértékelés részleteit (ii) lásd: **VII. melléklet**.

A KÖLTSÉG-HASZON ELEMZÉS EREDMÉNYEI

1. A vizsgált tíz tagállam mindegyikében meghatározták az összes GNI-összetevő kockázat-méret mutatóját: ehhez megszorozták a GNI-összetevő relatív méretét a kockázatértékelés eredményeképpen kapott súlyozással (lásd: **VII. melléklet**).
2. Az így kapott kockázat-méret mutató meghatározza az egyes tagállamokban ellenőrizendő GNI-összetevők prioritási sorrendjét, és lehetővé teszi az egyes tagállamokon belüli időbeni, illetve a tagállamok közötti összehasonlítások elvégzését. Az adott tagállam kockázat-méret mutatójának összértéke – azaz a mutató egyes GNI-összetevőkre kiszámított értékeinek összege – 10 és 100 között változhat.
3. A meghatározott általános küszöbértékek alapján a Számvevőszék ezen elemzés segítségével kiválasztotta az egyes tagállamokban részletes ellenőrzés, illetve adminisztratív ellenőrzés útján megvizsgálandó GNI-összetevőket. A költség-haszon elemzés eredményességének javítása érdekében néhány esetben kivételt tettek az eljárás alól¹.
4. Belgium esetében például, ahol nem végeztek helyszíni ellenőrzést, a Számvevőszék a NACE D (Rev. 1.) „Feldolgozóipar”, NACE G (Rev. 1.) „Kereskedelem, javítás; gépjárművek, motorbiciklik, valamint személyes és háztartási cikkek javítása” és a NACE I (Rev. 1.) „Szállítás, raktározás, posta, távközlés” fejezetek alá tartozó GNI-összetevőket választotta ki adminisztratív ellenőrzésre, mert azok kockázat-méret mutatója meghaladta az 5-öt.
5. Hogy a kiválasztott GNI-összetevők száma elérje a négyet, a NACE N (Rev. 1.) „Egészségügyi, szociális ellátás” kategóriába tartozó tevékenységeket is kiválasztották, mert az rendelkezett a legmagasabb (bár 5 alatti értékű) kockázat-méret mutatóval. A NACE K (Rev. 1.) „Ingatlanügyletek, gazdasági szolgáltatás” kategóriába tartozó tevékenységeket ezzel szemben kizárták az elemzésből, mert e GNI-összetevő kapcsán az Eurostat közvetlen ellenőrzést folytatott.
6. A többi tagállamban is hasonló eljárást alkalmaztak, azokban is, ahol helyszíni ellenőrzést hajtottak végre, és ahol a Számvevőszék a GNI-összetevők részletes és adminisztratív ellenőrzését egyaránt elvégezte. Ezen öt tagállam esetében két különböző lényegességi küszöböt alkalmaztak a kiválasztás céljára (részletes ellenőrzés: 5, adminisztratív ellenőrzés: 2).

¹ Lásd a táblázatban az i.-vel jelzett összetevőket és a kapcsolódó megjegyzéseket.

A BIZOTTSÁG ÁLTAL A 2007 ELŐTT CSATLAKOZOTT 25 TAGÁLLAMMAL SZEMBEN ALKALMAZOTT ORSZÁGSPECIFIKUS FENNTARTÁSOK

Tagállam	Fenntartások száma	Országspecifikus fenntartások tárgya a 2002–2010-es (a 2004 előtt csatlakozott 15 tagállam) és a 2004–2010-es (a 2004-ben csatlakozott 10 tagállam) időszak tekintetében
Belgium	3	(1) – Az építőiparbeli szürkegazdaságra vonatkozó becslések frissítése; (2) – A teljeskörűséget célzó kiigazítások együtthatóinak frissítése; (3) – Külkereskedelmi statisztikák.
Cseh Köztársaság	2	(1) – Lakásfenntartói szolgáltatások; (2) – Borravalók.
Dánia	1	(1) – Lakásfenntartói szolgáltatások.
Németország	2	(1) – Lakásfenntartói szolgáltatások; (2) – Filmek, rádió- és televízió-műsorok eredeti példányai.
Észtország	2	(1) – Állóeszközök értékcsökkenése (CFC) utak, hidak stb. esetében; (2) – Szórakoztatóipari, irodalmi vagy művészeti alkotások eredeti példányai.
Írország	1	(1) – A vegyes jövedelemben beszámítandó veszteségek.
Görögország	8	(1) – A vállalkozások szerkezeti statisztikája (SBS) és a foglalkoztatási adatok frissítése; (2) – A felhasználási oldalról való meghatározás során használt HBS- (felmérés a háztartások költségvetéséről) adatok felülvizsgálata; (3) – Építőipar; (4) – Hozzáadott érték az államháztartásban; (5) – A háztartásokat segítő nonprofit intézmények (NPISH); (6) – A hajók és tengeri közlekedés céljára használt fizetési mérleg felülvizsgálata; (7) – Lakásfenntartói szolgáltatások; (8) – További egyértelműsítések.
Spanyolország	3	(1) – Kis értékű eszközök; (2) – Munkavállalói jövedelem; (3) – Uniós támogatások.
Franciaország	2	(1) – Felülvizsgált fizetési mérleg-adatok; (2) – Kölcsönös befektetési alapok.
Olaszország	3	(1) – A folyamatban lévő munkák nettó működési eredményének hozzáadása; (2) – Az eszköztartási nyereség, illetve veszteség kizárása a jegyzékek változásaiból; (3) – Földbérleti díjak.
Ciprus	5	(1) – Büntetés nélküli héacsalás; (2) – Filmek, rádió- és televízió-műsorok saját felhasználásra történő előállítás; (3) – Irodalmi, illetve művészeti alkotások eredeti példányainak értékeléséhez használt jogdíjak; (4) – Szoftverek saját felhasználásra történő előállítás; (5) – Adók és támogatások.
Lettország	10	(1) – Saját felhasználású kibocsátás; (2) – Meglévő lakóingatlanok átruházási költségei; (3) – Állóeszközök értékcsökkenése (CFC) az államháztartás és a NPISH esetében; (4) – Nonprofit intézmények besorolása; (5) – Szórakoztatóipari, irodalmi vagy művészeti alkotások eredeti példányai; (6) – Nem életbiztosítási szolgáltatások; (7) – Szoftverek; (8) – Teljeskörűség; (9) – Kiegyensúlyozási eljárás; (10) – További egyértelműsítések.
Litvánia	2	(1) – A forrás-felhasználás táblák teljes mértékű integrációja; (2) – Szórakoztatóipari, irodalmi vagy művészeti alkotások eredeti példányai.
Luxemburg	2	(1) – A be nem jelentett foglalkoztatással kapcsolatos kiigazítás frissítése; (2) – Saját célú lakóingatlanok építése.
Magyarország	10	(1) – Saját célú bruttó állóeszköz-felhalmozás (GFCF) kimutatása és értékelése; (2) – Eredeti példányok becslése; (3) – Az újrahasznosítható hulladék kezelése; (4) – A biztosításhoz, nyugdíjalapokhoz és pénzügyi közvetítéshez kapcsolódó hozzáadott érték felülvizsgálata; (5) – Az eszköztartási nyereség, illetve veszteség kizárása a jegyzékek változásaiból és a kereskedelmi árrésekből; (6) – Egyedüli tulajdonosok hozzáadott értéke a háztartási ágazatban; (7) – A forrás-felhasználás táblákkal való kölcsönös érvényesítés; (8) – Teljeskörűség; (9) – Állóeszközök értékcsökkenése (CFC) utak, hidak stb. esetében; (10) – Egy sor további tevékenységgel kapcsolatos egyértelműsítések.

IX. MELLÉKLET

Tagállam	Fenntartások száma	Országspecifikus fenntartások tárgya a 2002–2010-es (a 2004 előtt csatlakozott 15 tagállam) és a 2004–2010-es (a 2004-ben csatlakozott 10 tagállam) időszak tekintetében
Málta	8	(1) – Kis értékű eszközök; (2) – Az eszkoztartási nyereség, illetve veszteség kizárása a jegyzékek változásaiból; (3) – Az egészségügyi szolgáltatások értékelésével kapcsolatos problémák; (4) – Saját célú lakóingatlanok építése; (5) – Éttermek és bárók; (6) – Filmek, rádió- és televízió-műsorok eredeti példányainak kibocsátása és kapcsolódó GFCF; (7) – Biztosítási szolgáltatások; (8) – A lakásfenntartói szolgáltatásokkal kapcsolatos további egyértelműsítések.
Hollandia	4	(1) – A saját célú építkezések frissítése; (2) – Az euromatrica szolgáltatásként való átsorolása; (3) – A külkereskedelmi statisztikák frissítése; (4) – A kormányzati szolgáltatások behozatalának és kivitelének frissítése.
Ausztria	1	(1) – A saját felhasználású szoftverekkel kapcsolatos egyértelműsítések.
Lengyelország	11	(1) – A kibocsátás becsléséhez használt források és módszerek felülvizsgálata; (2) – Nem piaci termelők kibocsátása; (3) – Az eszkoztartási nyereség, illetve veszteség kizárása a jegyzékek változásaiból; (4) – Kutatás és fejlesztés; (5) – Borravalók; (6) – Az imputált társadalombiztosítási hozzájárulások befoglalása a munkavállalók jövedelmébe; (7) – Adók; (8) – Teljeskörűség; (9) – A forrásadók kezelése a határokon átnyúló kamat- és osztalékforgalomban; (10) – Biztosítás; (11) – Szoftverek becslése (különös tekintettel a saját felhasználásúakra).
Portugália	3	(1) – A saját végfelhasználású kibocsátás mérése és értékelése; (2) – Annak vizsgálása, hogy a GFCF időprofiljai felhasználhatók-e a folyamatos leltározás módszere (PIM) keretében a CFC kiszámítására; (3) – A munkaadók társadalombiztosítási hozzájárulása a közalkalmazottak nyugdíjbiztosítási rendszeréhez.
Szlovénia	3	(1) – A mezőgazdaság hozzáadott értékének frissítése; (2) – Ingatlanbevételek; (3) – Állóeszközök értékcsökkenése (CFC) az államháztartás és a lakásfenntartói szolgáltatások esetében.
Szlovákia	2	(1) – Viszontbiztosítási díjak kimutatása; (2) – Saját célú bruttó állóeszköz-felhalmozás (GFCF) és állóeszközök értékcsökkenése (CFC) az államháztartásban.
Finnország	1	(1) – Az építőipari tevékenységen belül az épületfelújítások frissítése.
Svédország	4	(1) – Külföldről kapott, illetve külföldre fizetett munkavállalói jövedelmek; (2) – Szórakoztatóipari, irodalmi vagy művészeti alkotások eredeti példányai; (3) – Szoftverek; (4) – Viszontbiztosítási díjak kimutatása.
Egyesült Királyság	10	(1) – Lakásfenntartói szolgáltatások; (2) – NPISH; (3) – Teljeskörűség; (4) – Saját célú építkezés; (5) – Biztosítás; (6) – Mozifilmek eredeti példányai; (7) – Saját felhasználású szoftver; (8) – Állóeszközök értékcsökkenése (CFC) utak, hidak stb. esetében; (9) – Új autók vásárlása esetén alkalmazott listaárak hatása kivizsgálendő; (10) – A GNI-adatok összeegyeztetendők a nemzeti szinten közzétett adatokkal.
Összesen	103	

Forrás: Európai Számvevőszék (a Bizottság által a fenntartásokról a tagállamoknak küldött értesítések alapján).

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

ÖSSZEFOGLALÓ

IV.

A Bizottságnak jól bevált és sokrétű ellenőrzési rendszere van, melynek középpontjában a minőség és a szakértői értékelések állnak, és amely kellően rugalmas a kivételes körülmények kezeléséhez. A Bizottság továbbfejleszti a GNI-ellenőrzésre vonatkozó stratégiáját, melybe egy strukturáltabb és formalizáltabb programot kíván beépíteni. E program kockázatelemzést is tartalmaz majd, és teljes mértékben figyelembe fogja venni a költséghatékonyságot. A Bizottság figyelembe veszi a Számvevőszék által használt modellt, és mérlegelni fogja, hogy ehhez a folyamathoz mely elemek járulhatnak hozzá a legjobban.

A Bizottság úgy véli, hogy a humánerőforrás-igények értékelése összetett eljárás, amelynek elvégzése még hátra van.

V.

A Bizottság egyetért azzal, hogy általános fenntartásokat a lehető legritkábban kell alkalmazni. Ezek ugyanakkor fontos szerepet játszanak az EU pénzügyi érdekeinek védelmében, ezért teljesen nem kerülhetők el.

A Bizottság kontrollrendszere továbbá kellően szilárd ahhoz, hogy alkalmazkodjon a jelentős, rendszeres felülvizsgálatokhoz, mint pl. az alapvető adatforrások változásainak vagy új becslési módszerek beépítéséhez.

VI. a)

A Bizottság úgy véli, hogy jól bevált, kockázatalapú eljárással rendelkezik munkája tervezéséhez és a feladatok rangsorolásához, melybe beletartozik a tervek GNI-bizottság általi előzetes elfogadtatása.

VI. b)

A Bizottság mindegyik tagállamban ugyanazt az ellenőrzési módszert alkalmazza. Amint azt a GNI-bizottság is jóváhagyta, a közvetlen ellenőrzés kiegészíti az egyes országok GNI-jegyzékeinek a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve alapján elvégzett ellenőrzését.

VI. c)

Az ellenőrzés eredményeiről tájékoztatták a GNI-bizottságot, mely ezt az információt elegendőnek tartotta ahhoz, hogy az adatokról véleményt adjon ki.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

VII.

A Bizottság részletesen megvizsgálta a jelentésben említett minden egyes ügyet, és nem ért egyet a Számvevőszék néhány megállapításával.

VIII. a)

A Bizottság továbbfejleszti stratégiáját, ennek során figyelembe veszi az ellenőrzés rövidebb ellenőrzési ciklusok megvalósítására irányuló megállapításait. A Bizottság időközben az általános fenntartások alkalmazását korlátozó politikát követ.

VIII. b)

A Bizottság úgy véli, hogy az általa alkalmazott megközelítés (a GNI-kérdőívek és a minőségi jelentések adminisztratív ellenőrzése, a GNI-jegyzékeknek a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve alapján elvégzett, közvetlen ellenőrzésekkel kiegészített ellenőrzése, a szakértői értékelés alá tartozó összes lépéssel együtt) megfelelő volt a tagállamok GNI-alapú saját forrásainak záró értékeléséhez. A Bizottság ugyanakkor törekedni fog a közvetlen ellenőrzéssel ellenőrizendő elemek kiválasztásához alkalmazott feltételek formalizálására, és egyéb javításokat eszközöl a dokumentálásban.

VIII. c)

Az utóbbi években folyamatosan javult a Bizottság jelentéstétele a GNI-ellenőrzésekről. A Bizottság ettől függetlenül figyelembe veszi a Számvevőszék megállapításait, és egyetért azzal, hogy további, javítást célzó erőfeszítésekre van szükség.

A Bizottság mindig is úgy vélte, hogy a jelentéstétel megfelelő a GNI-rendeletnek és összeegyeztethető azzal, valamint hogy a GNI-bizottság éves véleménye elegendő. A Számvevőszék éves véleménnyel kapcsolatos ajánlása továbbításra kerül a GNI-bizottsághoz.

E jelentésben más helyütt a Számvevőszék elismeri a már elvégzett javításokat, és azt is, hogy a legutóbbi éves tevékenységi jelentésben figyelembe vették az ellenőrzés keretében tett ajánlásokat.

A Bizottság úgy véli, hogy a GNI-bizottság véleményeit mindig megfelelően alkalmazták a költségvetési célokra.

BEVEZETÉS

Háttérmagyarázat

Általános fenntartások alkalmazhatók akkor is, amikor a tagállam nem tartja be az adatszolgáltatásra vonatkozó határidőt.

ÉSZREVÉTELEK

28.

A Bizottság úgy véli, hogy munkája tervezéséhez és a feladatok rangsorolásához jól bevált, kockázatalapú eljárással rendelkezik. A GNI-bizottság jóváhagyta a legutóbbi ellenőrzési ciklusra vonatkozó terveket. A Bizottság a GNI-rendeletnek megfelelően elsősorban kvalitatív megközelítést alkalmaz, amikor (költség-haszon alapú) döntést hoz bizonyos tevékenységek vagy műveletek potenciális méretéről és jelentőségéről.

A Bizottság a költség-haszon elvet alkalmazza annak meghatározására, hogy valamely cselekvési ponttal kapcsolatban megállapítson-e fenntartást. Erről – amint lezárult (a Bulgáriára és Romániára is kiterjedő) ellenőrzési ciklus – a GNI-bizottságnak 2013 áprilisában jelentést nyújtott be, amely tartalmazta azoknak a cselekvési pontoknak a nyomon követését, amelyekkel kapcsolatban nem fogalmaztak meg fenntartásokat. A Bizottság elsősorban ebből a célból alkalmazza a költség-haszon elvet, vagyis annak eldöntésére, hogy mely lezáratlan cselekvési pontok esetében indokolt fenntartásokat tenni, és melyek azok a pontok, amelyek a nyomon követendő egyéb kérdések közé sorolhatók.

29.

Ennek az ajánlásnak a végrehajtása még mindig folyamatban van. A Bizottság figyelembe fogja venni a Számvevőszék ellenőrzésének eredményét. A megközelítésre vonatkozó megállapításnak el kell készülnie még azelőtt, hogy 2015. szeptember után kezdetét venné a következő ellenőrzési ciklus.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

32.

A Bizottság úgy véli, hogy az általa alkalmazott megközelítés (a GNI-kérdőívek és a minőségi jelentések adminisztratív ellenőrzése, a GNI-jegyzékeknek a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve alapján elvégzett, közvetlen ellenőrzésekkel kiegészített ellenőrzése, a szakértői értékelés alá tartozó összes lépéssel együtt) megfelelő volt a tagállamok GNI-alapú saját forrásainak záró értékeléséhez.

34.

A Bizottság kontrollmodellje szükségessé teszi a GNI-jegyzékek átfogó, kvalitatív elemzését. A Bizottság és a GNI-bizottság a közvetlen ellenőrzést csupán az országok GNI-jegyzékeire irányuló, a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve alapján elvégzett ellenőrzés kiegészítésének tekinti. A közvetlen ellenőrzés fő célkitűzése annak ellenőrzése, hogy a GNI-jegyzékekben szereplő források és módszerek leírása a ténylegesen alkalmazott gyakorlatot tükrözi-e, valamint hogy a források szerinti alapadatokat megfelelően dolgozták-e fel a tagállamok által a GNI-alapú saját források céljára szolgáltatott, nemzeti számlákban szereplő számadatokká. A Bizottság figyelembe veszi azt is, hogy az alkalmazott módszerek összehasonlíthatók-e a más tagállamokban alkalmazott módszertannal.

A közvetlen ellenőrzés nem nyújt megfelelő alapot ahhoz, hogy a GNI-jegyzékekben ismertetett GNI-becslések minden részére vonatkozóan következtetéseket lehessen levonni.

35.

A Bizottság kontrollrendszere szükségessé teszi a GNI-jegyzékek átfogó, kvalitatív elemzését (melyet kiegészít a közvetlen ellenőrzés). A rendszer nem összpontosít kizárólag az A-típusú cselekvési pontok közé tartozó összetevőkre, vagy azokra, amelyek esetében közvetlen ellenőrzést végeztek. A Bizottság úgy véli, hogy a Számvevőszék ezzel kapcsolatos megállapításai azon a feltételezésen alapulnak, hogy az Eurostat az ellenőrzéseit a cselekvési pontok közé tartozó összetevőkre, vagy azokra összpontosította, amelyek esetében az Eurostat közvetlen ellenőrzést végzett.

36.

A Bizottság úgy véli, hogy a Számvevőszék ezzel kapcsolatos megállapításai azon a feltételezésen alapulnak, hogy az Eurostat az ellenőrzéseit a cselekvési pontok közé tartozó összetevőkre, vagy azokra összpontosította, amelyek esetében az Eurostat közvetlen ellenőrzést végzett.

38.

A Bizottság elkötelezett amellett, hogy a tagállamokat egyenlő bánásmódban részesítse. A tagállamok eseteit a GNI-bizottság előtt egyenként, a teljes átláthatóságra épülően értékelték horizontális irányítási felülvizsgálat keretében.

39.

A Bizottság tudatában van annak, hogy javítani kell az ellenőrzéseinek dokumentálását, és ebből a célból intézkedéseket hoz.

40.

Amint az a látogatásokról szóló jelentésekben szerepel, a Bizottság (Eurostat) a közvetlen ellenőrzéssel ellenőrizendő összetevőket/területeket a GNI-bizottság által elfogadott általános feltételek alapján választotta ki, melyek kifejezetten figyelembe veszik az egyes tagállamok jellegzetességeit.

A GNI-bizottságban elfogadott feltételek teljes mértékben célravezetők voltak, és a Bizottság úgy véli, hogy a kiegészítő eszközként alkalmazott közvetlen ellenőrzés alapján levonhatta a megfelelő következtetéseket. A közvetlen ellenőrzés általában véve nem azonosított magas kockázatot a tekintetben, hogy a tagállamok helytelenül ismertetik a számítási módszereiket, vagy számításaik jelentős adatgyűjtési hibákat tartalmaznak.

41.

A GNI-bizottság egyetértésével és az 1150/2000/EK rendelet rendelkezéseinek megfelelően a közvetlen ellenőrzés akkor vette kezdetét, amikor az adatok megérkeztek a nemzeti számlák osztályára. A felügyeleti és kontrollrendszerek szervezeti jellegűek. Nem jelzik ugyan a számlák megbízhatóságát (ami elsősorban az alkalmazott statisztikai forrásoktól és módszerektől függ), azonban segítséget nyújthatnak a hibakockázatok csökkentéséhez. A Bizottság a Számvevőszék észrevételeit figyelembe véve folytatni fogja a tagállami nemzeti számlák összeállítása során használt felügyeleti és kontrollrendszerekre vonatkozó iránymutatás kidolgozását.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

42.

Tekintettel arra, hogy a GNI-alapú saját források szakértői értékelése kulcsfontosságú jelentőséggel bír, a Bizottság fenntartja, hogy a tagállamokban tett látogatások legmegfelelőbb jogalapja a GNI-rendelet, vagyis tájékozódó látogatások más tagállamok részvételével, amit a GNI-bizottság ellenőrzése követ. Továbbá, a más tagállamokkal való összehasonlíthatóság biztosítása tekintetében felbecsülhetetlen értéket jelent azoknak a szaktudása, akik a tagállamokban összeállítják a nemzeti számlákat.

43.

Mihelyt a GNI-bizottság elfogadta az országértékelési jelentések tervezetét, a sajátforrás-rendeletben meghatározottak alapján a Bizottság előjoga meghatározni a fenntartásokat az érintett ország vagy a GNI-bizottság jóváhagyása nélkül. A fenntartásokat a lezáratlan kérdések kvalitatív és kvantitatív értékelése alapján határozzák meg megfelelő költségvetési körülményekkel. Mivel a nemzeti számlák a fékek és ellensúlyok összetett rendszere, az egyes összetevők hatása nem különíthető el, ezért nem lehetséges pontosan számszerűsíteni a fenntartások potenciális hatását. A Bizottság szerint ez a megközelítés hatékonyan bizonyult az EU pénzügyi érdekeinek védelmében.

44.

A Bizottság a jelentésben ismertetett kérdések vizsgálatát követően úgy véli, hogy következetesen járt el a fenntartások megfogalmazásakor.

45.

Transzverzális fenntartások alkalmazására kerül sor, amikor a GNI kiszámítását érintő olyan probléma merül fel, melynek megoldása szükségessé teszi a tagállamok által elfogadott megoldások részletes összehasonlító elemzését, és a fogalmi szempontokat illetően a GNI-bizottság egyetértését teheti szükségessé. Ezen összehasonlító elemzés eredményei alapján szükség lehet a GNI kiszámításának megváltoztatására a GNI-alapú sajátforrás-hozzájárulások helyes meghatározása érdekében.

46.

A transzverzális kérdések szükségessé teszik a tagállamok által elfogadott megoldások részletesebb összehasonlító elemzését. 2012 végén a tagállamok nyilatkozatait még nem ellenőrizték. Az ESA 95-nek való megfelelésről és az azzal való összehasonlíthatóságról kialakítandó konszenzus érdekében további megbeszélésekre és egyeztetésekre volt szükség. Ez jelenleg folyamatban van, és a Bizottság adott esetben megszünteti a fenntartásokat.

47.

A Bizottság úgy véli, hogy az általa alkalmazott megközelítés (a GNI-kérdőívek és a minőségi jelentések adminisztratív ellenőrzése, a GNI-jegyzékeknek a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve alapján elvégzett, közvetlen ellenőrzésekkel kiegészített ellenőrzése, a szakértői értékelés alá tartozó összes lépéssel együtt) megfelelő volt a tagállamok GNI-alapú saját forrásainak záró értékeléséhez.

48.

A Bizottság elfogadja, hogy a dokumentálást illetően javításokra lehet szükség. Lásd a 39. bekezdésre adott válaszban szereplő észrevételeket.

50.

A cégnyilvántartásokat lefedi a GNI-jegyzék értékelési kérdőíve. A piaci/nem piaci tesztek elvégzéséért az Eurostat túlzott hiány esetén követendő eljárással foglalkozó csoportjai felelősek; ezek eredményeit a GNI-ellenőrzési csoport szorosan figyelemmel kíséri a saját források ellenőrzése céljából.

Az Eurostat, hogy elkerülje az erőfeszítések megkettőzését, felosztja a felelősségi köröket. Az osztályok közötti gyakori és sokrétű konzultációk és megbeszélések dokumentálása túlságosan erőforrás-igényes lenne.

51.

A Bizottság (Eurostat) Németország esetében azonosította a hiányosságokat, azonban megállapította, hogy az ország folyamatosan javította és naprakésszé tette a cégnyilvántartást és az elszámolási kiigazításokat. Emiatt ez a kérdés nem vezetett fenntartáshoz.

A közkórházak ausztriai osztályozásának kérdését csak az ellenőrzési ciklus 2012. januári lezárását követően számszerűsítették. Az ESA 95 nem egyértelmű azon jelentős kifizetések nyilvántartását illetően, amelyeket a kormány a közkórházaknak fizetett ki azok működési veszteségeinek fedezésére.

Az osztrák statisztikai hivatal helyesen alkalmazta az ESA 95-öt a 2002–2007 évekre, és a Bizottság nem állapított meg ellenőrzési hibát.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

52.

A kérdést megerősítették az ellenőrzési ciklus lezárása után, mivel az osztrák statisztikai hivatal 2013 májusáig nem végezte el a közkórházakat illetően az 50%-os tesztet. Az eredmény alapján a Bizottság e kérdéssel kapcsolatban különös fenntartást tett.

53.

Lásd a Bizottság fenti 51. bekezdésre adott válaszát.

54.

A Bizottság elfogadja, hogy a dokumentálást illetően javításokra lehet szükség. Lásd a 39. bekezdésre adott válaszban szereplő észrevételeket.

55.

A Bizottság (Eurostat) a következő ellenőrzési ciklus előkészítésekor figyelembe fogja venni a dokumentálással kapcsolatos kérdéseket. A Bizottság elkötelezett az üzletmenet-folytonosság mellett, azonban ez az ellenőrzés tízéves időszakra nyúlik vissza, és annak keretében nagyon sok részletes, és néhány esetben elavult információra volt szükség.

56.

A Bizottság (Eurostat) alkalmazta a GNI-bizottságnak benyújtott és általa jóváhagyott eljárásokat. A következő ellenőrzési ciklus előkészítésekor a Bizottság figyelembe veszi a mostani ellenőrzési ciklusból levont tanulságokat.

56. Első francia bekezdés

A Bizottság ellenőrzési modellje költséghatékonysági okokból a ténylegesen használt forrásra összpontosított. Ettől függetlenül további értékelésekre is sor került, különösen a GNI-bizottság ajánlásai alapján.

57.

A Bizottság részletesen megvizsgálta a jelentésben említett minden egyes ügyet, és nem ért egyet a Számvevőszék 1. táblázatban szereplő néhány megállapításával (lásd a lenti 59–63. bekezdésre adott részletes válaszokat). A Bizottság elfogadja többek között a következőkkel kapcsolatos megállapításokat: a franciaországi gépjármű-regisztrációs adó nyilvántartása, a lakásszolgáltatások folyó termelőfelhasználásának alacsony összegű meghatározása Olaszország esetében, és az uniós támogatások potenciálisan helytelen nyilvántartása néhány tagállamban.

59. Első francia bekezdés

A Bizottság (Eurostat) előtt ismertek voltak ezek a kiigazítások. A Bizottság rendszeresen felülvizsgálta ezek potenciális méretét, és nem vélte úgy, hogy komoly kétségekre adnának okot a német nemzeti számlák összehasonlíthatósága, megbízhatósága és teljeskörűsége tekintetében (lásd még a Bizottság 51. bekezdésre adott válaszát).

59. Második francia bekezdés

A teljeskörűség kérdése több mint két évtizede a GNI-vel kapcsolatos munka sarokköve, mely több alkalommal is megvitatásra került a legutóbbi ellenőrzést megelőzően. Ennek keretében ismét ellenőrizték a teljeskörűséget, és az a jövőbeni ciklusokat illetően a továbbiakban is kiemelt kérdés marad. Az előző ellenőrzési ciklus lezárásakor az említett négy tagállam számítási módszereit elfogadhatónak ítélték meg.

59. Harmadik francia bekezdés

A legutóbbi ciklust megelőző ellenőrzési ciklusok keretében megerősítést nyert, hogy Németország megfelel a GNP-bizottság azon ajánlásainak, amelyeket a GNI-bizottság elfogadott (GNIC/004), ideértve a forgalmazásra vonatkozó ajánlást (GNPC/205). Az ezen ellenőrzési ciklusok alapján a forgalmazással és a haszonkulcsokkal kapcsolatban megállapított fenntartásokat megszüntették a legutóbbi ciklust megelőzően.

59. Negyedik francia bekezdés

A Bizottság (Eurostat) által azonosított egyik cselekvési pont kapcsán az INSEE felülvizsgálta a háztartások által a lakásszolgáltatások folyó termelőfelhasználására vonatkozóan rendelkezésre bocsátott számítást, és az arányt felfelé korrigálta. A Bizottság ellenőrizte a háztartások által a lakásszolgáltatások folyó termelőfelhasználására vonatkozóan megadott számítás INSEE általi felülvizsgálatát, és elfogadta azt; ezért Franciaországgal szemben e kérdés alapján nem állapított meg fenntartást.

A Bizottság elfogadja azt a megállapítást, hogy Olaszország a lakásszolgáltatások folyó termelőfelhasználására vonatkozóan alacsonyabb adatot állapított meg.

59. Ötödik francia bekezdés

A Bizottság úgy véli, hogy Spanyolorzágnak naprakész és megfelelő adatforrásokat kellene alkalmaznia. A Bizottság elfogadta Spanyolország számításait, melyeket a GNI-jegyzék 2007. decemberi összeállításának idején nem tekintett elavultnak. A Bizottság ezek potenciális mérete alapján nem vélte úgy, hogy komoly kétségekre adnának okot a spanyol nemzeti számlák összehasonlíthatóságát, megbízhatóságát és teljeskörűségét illetően.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

59. Hatodik francia bekezdés

A Bizottság elfogadta a német, a spanyol és a francia számításokat. A Bizottság ezek potenciális mérete és hibalehetőségei alapján nem vélte úgy, hogy komoly kétségekre adnának okot a német, a spanyol vagy a francia nemzeti számlák összehasonlíthatóságát, megbízhatóságát és teljeskörűségét illetően.

59. Hetedik francia bekezdés

A kibocsátás termelői áron alapuló kiszámításáról a kibocsátás alapján alapuló kiszámításra történő áttérés kérését a Bizottság a 2008. évi és a 2009. évi GNI-vel kapcsolatos, tájékoztató látogatások keretében vizsgálta meg. Ez szerepel a GNI-jegyzék értékelési kérdőívében és az ONS-sel folytatott levélváltásban. Az abban az időben szerzett információ alapján a Bizottság úgy vélte, hogy az alapítás számításra való megfelelő áttérés elfogadható minőséget biztosít. A Bizottság, tekintettel a Számvevőszék megállapításaira, ezt a kérdést nyomon követi az ONS-sel együtt.

60.

A Bizottság a teljeskörűség kérdésével részletesen a legutolsó ellenőrzési ciklust megelőzően foglalkozott. A kérdést azonban ismét megvizsgálta. A Bizottság elfogadta a német, a spanyol, a francia és az olasz számítási módszereket.

61.

A Bizottság a továbbiakban is törekedni fog arra, hogy javítsa a szürkegazdaságra vonatkozó becslések minőségét.

62.

A Bizottság ügyel arra, hogy valamennyi tagállamot egyenlő bánásmódban részesítsen, azonban az egyenlő bánásmód nem vonja maga után szükségszerűen azt, hogy minden egyes fenntartást az összes tagállamban meg kellene vizsgálni.

Az ilyen szisztematikus, országokat átfogó ellenőrzések ugyan kívánatosak lehetnek, azonban nem mindig praktikusak, mivel az országok sajátosságai megnehezítik az ilyen összehasonlítást.

63.

A Bizottság úgy véli, hogy az Eurostat ezekben az esetekben következetes megközelítést követett a javítandó pontokkal szembeni fenntartások megállapítását illetően.

63. Első francia bekezdés

A két országban kialakult helyzet eltér egymástól. Az Egyesült Királyság éves vállalkozási kérdőíve határpont-értéket határozott meg a válaszadóknak szóló iránymutatásban. A Bizottság szerint ez azt mutatja, hogy figyelembe veszik a követelményeket, és hogy léteznek az Egyesült Királyság adatgyűjtési gyakorlatában olyan intézkedések, amelyek minimalizálják a GDP-re gyakorolt potenciális hatást. A költség-haszon elv alapján nem került sor fenntartás megtételére. Mivel a részleteket nem bocsátották rendelkezésre, a cselekvési pont „javítandó másik pont” lett, melynek nyomon követése folyamatban van. Azokban az esetekben, ahol nem alkalmaztak megfelelő intézkedéseket, mint Spanyolországban, a GDP-re gyakorolt nem elhanyagolható hatás kockázatát magasabbnak ítélték meg, ezért a Bizottság fenntartást állapított meg.

63. Második francia bekezdés

A két helyzet nem volt teljes mértékben összehasonlítható. A Spanyolországban felmerült problémák nagyobb horderejűek voltak az említett többi tagállam problémáihoz képest. A Bizottság egyetért a Számvevőszékkel, hogy a helyes nyilvántartáshoz megfelelő alapadatok szükségesek, de tudatában van annak, hogy ezt nem mindegyik tagállam tekinti jogilag kötelező követelménynek. A Bizottság ezt a kérdést a következő ellenőrzési ciklusban kívánja megvizsgálni.

63.

Harmadik francia bekezdés

A Bizottság Olaszország esetében a földbérlet tekintetében különös fenntartást fogalmazott meg, mivel – szemben Németországgal és Spanyolorzággal – nem lehetett alkalmazni az ESA 95 4.73 pontját.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

63. Negyedik francia bekezdés

A Lengyelországgal szembeni, saját végfelhasználási célú szoftverekkel kapcsolatos fenntartás tágabb értelemben vett (vagyis a piaci és nem piaci termelőkre egyaránt vonatkozó) aggályokat érintett, szemben Spanyolországgal, ahol a saját végfelhasználási célú szoftverekre vonatkozóan nem készítettek becslést a nem piaci termelők esetében. Mivel a saját végfelhasználási célú szoftvereket túlnyomórészt a piaci termelők állítják elő, Spanyolország esetében e hiányosság GNI-re gyakorolt hatása jóval kisebb, ezért a Bizottság (Eurostat) véleménye szerint a kérdés nem ad okot fenntartás megtételére.

64.

A korábbi ellenőrzési ciklusokhoz hasonlóan a fenntartásokat a lezáratlan kérdések kvalitatív és kvantitatív értékelése alapján határozták meg, a költségvetési óvatosság elvének betartása mellett. Mihelyt a GNI-bizottság elfogadta az országértékelési jelentések tervezetét, a sajátforrás-rendeletben meghatározottak alapján a Bizottság előjoga meghatározni a fenntartásokat az érintett ország vagy a GNI-bizottság jóváhagyása nélkül. A fenntartások megállapításához a tagállamban egy bizonyos időpontban fennálló különleges helyzet összes szempontját értékelni kell.

65.

Lásd az 57. bekezdésre adott választ.

66.

A Bizottság az 59–63. bekezdésre adott válaszokban ismertett okokból nem ért egyet a Számvevőszék véleményével. A Bizottság megvizsgálta a Számvevőszék által említett összes kérdést, és megállapította, hogy az egyetlen lényeges megállapítás ahhoz kapcsolódik, hogy Olaszországban alacsonyabb értéket adtak meg a lakásszolgáltatások folyó termelőfelhasználására.

66. Első francia bekezdés

A Bizottság úgy véli, hogy a potenciális hatás nem lényeges.

Lásd a Bizottság 57. és a 66. bekezdésre adott válaszait.

67.

A Bizottság megállapítja, hogy a felülvizsgált időszakban a saját ellenőrzési rendszere keretében 103 különös fenntartást és 6 transzverzális fenntartást állapított meg, valamint számos cselekvési pontot azonosított. Ezek mindegyike javítja a GNI-becslések minőségét, és ezen keresztül hozzájárul a GNI-források igazságos elosztásához.

69.

Az ellenőrzés eredményeit 2011 júliusában és októberében mutatták be a GNI-bizottságnak. A Bizottság 2012 elejére eldöntötte, hogy mely kérdésekkel kapcsolatban kíván fenntartásokkal élni. Tekintettel a sajátforrás-rendszer szerkezetére, 2006-ig tartott volna, mire a 2002. évre vonatkozó ellenőrzést lezárták lehetett volna tekinteni.

70.

A Bizottság „szakértői értékeléssel” kapcsolatos filozófiája szerint teljes átláthatóságra van szükség a GNI-bizottság irányában, mely jelenleg – a rendelkezésre álló erőforrásoknak megfelelően – évente két alkalommal ül össze.

A Bizottság úgy fogalmazta meg a stratégiáját, hogy az biztosítsa, hogy a tagállamok rendszerei képesek legyenek pontos, összehasonlítható és teljes körű adatok szolgáltatására, bármilyen azonosított hiányosság felszámolására, szem előtt tartva az EU pénzügyi érdekeinek védelmét azokban az esetekben, ahol ezek a hiányosságok jelentősek lehetnek. Az így nyert bizonyosság nemcsak a Bizottság számára értékes, hanem az összes tagállam számára is.

72.

Bár az jogi szempontból lehetséges, a Bizottság mégsem tartja kívánatosnak az általános fenntartások gyakori alkalmazását. E fenntartások ugyanakkor alapvető fontosságúak maradnak az EU pénzügyi érdekei védelmének biztosításában. Ezen álláspont megerősítése érdekében az egyetértési megállapodás, mely megosztja a GNI-alapú saját források igazgatásának felelősségét a Költségvetési Főigazgatóság és Eurostat között, 2013 áprilisában kiegészült ezzel a szemponttal.

73.

A Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat 2013 áprilisában az egyetértési megállapodáshoz „A GNI-fenntartásokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok” címmel mellékletet írt alá, mely javítani fogja a helyzetet.

75.

Nem merültek fel kontrollkockázatok az éves minőségi jelentések ellenőrzésekor. Amennyiben bizonyosodna, hogy e jelentések nem eléggé részletesek, a Bizottság további felvilágosítást kér (és adott esetben országlátogatást tesz), valamint szükség esetén cselekvési pontot vagy fenntartást állapít meg.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

76.

A nemzeti számlák összeállítására vonatkozó új standardot (ESA 2010) az ellenőrzés időszakában dolgozták ki. Mivel az új standard bevezetése a tagállamoktól teljes mértékben felülvizsgált GNI-jegyzékeket követel meg, a GNI-bizottság úgy döntött, hogy a 2011-ben és azt követően elvégzett felülvizsgálatokat illetően a jegyzékek frissítése elhalasztható az ESA 2010 bevezetéséig.

77.

A Bizottság a Számvevőszék ajánlásainak figyelembevételével felülvizsgálja kommunikációs eljárásait.

79.

A Bizottság a 43. bekezdésre adott válaszában részletesen ismertette az országspecifikus pontokkal kapcsolatos megközelítését, a 45. bekezdésre adott válaszában pedig a transzverzális fenntartásokkal kapcsolatos megközelítését.

80.

A Bizottság az értékelő jelentéseket azt követően tekinti véglegesnek, hogy azokat a GNI-bizottság elé terjesztették, mely tudomásul vette és támogatta az Eurostat által az értékelést illetően elfogadott megközelítést.

81.

A nyomon követendő kérdések kiválasztása mögötti általános megközelítést a 43. bekezdésre adott válasz ismerteti.

81. Első francia bekezdés

A Bizottság már az 51. bekezdésre adott válaszában részletezte az arra vonatkozó választ, hogy miért nem tett fenntartást.

81. Második francia bekezdés

A Bizottság (Eurostat) ezt további javítandó pontként tartja számon. E kérdés nem vezetett fenntartáshoz.

81. Harmadik francia bekezdés

A Bizottság (Eurostat) ezt további javítandó pontként tartja számon. E kérdés nem vezetett fenntartáshoz.

81. Negyedik francia bekezdés

A Bizottság (Eurostat) ezt további javítandó pontként tartja számon. E kérdés nem vezetett fenntartáshoz.

82.

A Bizottság törekedni fog az értékelő jelentések további javítására.

83.

A vélemények nem egyeztek meg minden tekintetben. Görögország esetében 2006-ra vonatkozóan a GNI-bizottság nem tudta megállapítani, hogy az adatok megfelelnek-e a saját források céljának, és egyetértett, hogy az adatok helyett az előző év adatait kell használni.

Az EU-10-re vonatkozóan a GNI-bizottság hivatalos véleménynek nem minősülő nyilatkozatában nem emelt kifogást a tekintetben, hogy az adatok megfelelőek voltak-e a saját források meghatározásának céljára.

85.

Lásd a 83. bekezdésre adott válaszokat.

86.

A Bizottság a Számvevőszék ajánlásainak figyelembevételével felülvizsgálja kommunikációs eljárásait.

A GNI-bizottság véleményét mindig is megfelelő biztosítéknak tekintették, melyet egyaránt elfogadnak a GNI szakértői és az adatok felhasználói.

87.

Míg a Bizottság tölti be a GNI-bizottság elnöki szerepét, maga a GNI-bizottság a tagállamok képviselőiből áll. A tagállamok egyhangúlag elfogadták a GNI-bizottság véleményeit, és nem kérdőjelezték meg a Bizottság (Eurostat) munkáját, mely a vélemények megfelelő alapjául szolgál.

88.

A Bizottság beépítette a 2012. évi jelentésbe az ellenőrzés folyamán tett, további javításokat szolgáló számvevőszéki javaslatokat, és mérlegelte a hasonló tevékenységekről való jelentéstételt valamennyi saját forrást átfogóan. A hangsúly ugyanakkor szükségszerűen a Költségvetési Főigazgatóság tényleges tevékenységein marad.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

89.

Amint azt a Számvevőszék ebben a jelentésben megállapította, az egyetértési megállapodás egyértelműen meghatározza a felelősségi körök Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat közötti megosztását. Az adatok minőségével kapcsolatos kérdéseket az ebben a jelentésben részletesen ismertetett eljárások segítségével kezelik. Ezek keretén belül a tagállamok a GNI-bizottságon keresztül döntő szerepet töltenek be a GNI-alapú saját források céljából megküldött összes adat megfelelőségének értékelésében, ami az Eurostat – ugyancsak a tagállamok részvételével zajló – ellenőrzési tevékenységeiről szóló Eurostat-jelentések fenyében történik.

90.

A Számvevőszék ajánlásaira reagálva a Költségvetési Főigazgatóság 2012. évi éves tevékenységi jelentése ismertette a Költségvetési Főigazgatóság megbízhatósági nyilatkozatának alapját.

91.

Az Eurostat a 2012. évi éves tevékenységi jelentésében információt szolgáltatott a GNI-alapú saját forrásokról a „Szakpolitikai eredmények” című 1. részben és a „Fenntartások nyomon követése” című 3.1.3. részben.

Az Eurostat az „Irányítási és belsőkontroll-rendszerek” című 2. részben ismertette a Költségvetési Főigazgatósággal közös megállapodásokat, és egy táblázatban (és lábjegyzetekben) 18 jogszerűségi és szabályszerűségi mutatót foglalt össze.

KÖVETKEZTETÉSEK ÉS AJÁNLÁSOK

93.

A Bizottság úgy véli, hogy a humán erőforrás-igények értékelése összetett eljárás, amelynek elvégzése még hátra van.

94.

Lásd a Bizottság 68–76. bekezdésre adott válaszait.

95.

Lásd a 26–36. bekezdésre adott válaszokat.

96.

Lásd a 37–67. bekezdésre adott válaszokat.

97.

Lásd a 77–92. bekezdésre adott válaszokat.

1. ajánlás

A Bizottság továbbfejleszti a GNI-ellenőrzésre vonatkozó stratégiáját, melybe egy strukturáltabb és formalizáltabb programot kíván beépíteni. E program kockázatelemzést is tartalmaz majd, és teljes mértékben figyelembe fogja venni a költség-hatékonyságot. A Bizottság figyelembe veszi a Számvevőszék által használt modellt, és mérlegelni fogja, hogy ehhez a folyamathoz mely elemek járulhatnak hozzá a legjobban.

2. ajánlás

A felülvizsgálat tárgyát képező ellenőrzési ciklus a vártnál hosszabb ideig tartott az EU bővítése miatt. A Bizottság egyetért azzal, hogy a ciklusnak rövidebbnek kel lennie, de nem az ellenőrzés minőségének romlása, vagy az ellenőrzéshezallokált összegek növekedése árán.

A Bizottság egyetért az általános fenntartások korlátozott alkalmazására irányuló célkitűzéssel. A Költségvetési Főigazgatóság és az Eurostat 2013. áprilisában az egyetértési megállapodáshoz „A GNI-fenntartásokkal kapcsolatos bevált gyakorlatok” címmel új mellékletet írt alá; ez jelentősen csökkenteni fogja az általános fenntartások számát.

3. ajánlás

A Bizottság jelentéstételi eljárásokat dolgozott ki, és egyetért, hogy ez a terület tovább javítható. A Bizottság a költség-haszon elvet alkalmazza annak meghatározására, hogy egy cselekvési pontból fenntartás váljon-e, és erről jelentést tesz a GNI-bizottságnak.

4. ajánlás

A Bizottság úgy véli, hogy a kvalitatív értékelések a legfontosabbak, mivel az alkalmazott módszernek megbízhatónak, összehasonlíthatónak és teljes körűnek kell lennie. Ez a kockázatok objektív módon való meghatározásának egyetlen módja. Ugyanakkor az ellenőrzési modell fejlődésével – a meglévő erőforrások keretein belül – megnő a kvantitatív értékelések száma.

A BIZOTTSÁG VÁLASZAI

5. ajánlás

A Bizottság arra ösztönzi a tagállamokat, hogy folyamatosan törekedjenek a javításra. A teljeskörűség kérdése már a korai napoktól kezdve az egyik fő kérdést jelentette a GNP/GNI ellenőrzési folyamatban, és ez a későbbiekben sem fog változni. A kérdés több alkalommal is szerepelt a GNI-bizottság napirendjén, legutóbb 2012 októberében, amikor a bizottság megállapította: „Általánosan elismert, hogy az ESS-ben a nemzeti számlák teljeskörűsége magas szintet ért el a jogszerű tevékenységeket illetően a szürkegazdaságban és a be nem jelentett munkavégzés területén.”

6. ajánlás

A Bizottság egyetért ezzel az ajánlással. A Bizottság ezt a szempontot javítani fogja.

7. ajánlás

A Bizottság egyetért azzal, hogy a fenntartások lehetőség szerint csak a lényeges megállapításokra terjedjenek ki. Ugyanakkor a fenntartás megállapításának idején csak ritkán áll rendelkezésre megbízható, kvantitatív információ. A Bizottság támogatja, hogy kellő átláthatósággal kell indokolni, hogy valamely kérdéssel kapcsolatban állapítson-e meg fenntartást, vagy azt további javítandó pontként tartsa-e számon. Ez nem korlátozhatja a Bizottság előjogát, hogy az EU pénzügyi érdekeinek védelme céljából fenntartásokat állapítson meg.

8. ajánlás

Folyamatosan kerül sor osztályközi kapcsolatfelvételekre és ülésekre. A Bizottság a jelenlegi igazgatási struktúrát illetően további javításokra törekszik.

9. ajánlás

Az utóbbi években folyamatosan javult a Bizottság (Eurostat) GNI-ellenőrzésekkel kapcsolatos jelentéstétele. A Bizottság ettől függetlenül figyelembe veszi a Számvevőszék megállapításait, és egyetért azzal, hogy további, javítást célzó erőfeszítésekre van szükség.

A Bizottság mindig is úgy vélte, hogy a jelentéstétel megfelel a GNI-rendeletnek és összeegyeztethető azzal, és hogy a GNI-bizottság éves véleménye elegendő. A Számvevőszék éves véleménnyel kapcsolatos ajánlása továbbításra kerül a GNI-bizottsághoz.

E jelentésben más helyütt a Számvevőszék elismeri a már elvégzett javításokat, és azt is, hogy a Bizottság a legutóbbi éves tevékenységi jelentésben figyelembe vette az ellenőrzés keretében tett ajánlásokat.

A Bizottság úgy véli, hogy a GNI-bizottság véleményeit mindig megfelelően alkalmazták a költségvetési célokra.

98.

A Bizottság minőséget hangsúlyozó, jól bevált ellenőrzési rendszerrel rendelkezik, melynek keretében bízalomra épülő környezetben együttműködik a tagállamokkal. A Bizottság a korlátozott erőforrásai keretén belül figyelembe fogja venni a Számvevőszék ajánlásait a GNI-rendelet következő felülvizsgálata folyamán és a GNI-rendszer ezt követő továbbfejlesztésekor.

Európai Számvevőszék

11/2013. sz. különjelentés

A bruttó nemzeti jövedelemre (GNI) vonatkozó adatok helytállósága: strukturáltabb és célirányosabb megközelítés javítaná a Bizottság ellenőrzéseinek eredményességét

Luxembourg: Az Európai Unió Kiadóhivatala

2013 — 81 oldal — 21 × 29,7 cm

ISBN 978-92-9241-411-5

doi:10.2865/36917

HOGYAN JUTHAT HOZZÁ AZ EURÓPAI UNIÓ KIADVÁNYAIHOZ?

Ingyenes kiadványok:

- egy példány: az EU Bookshopból (<http://bookshop.europa.eu>),
- több példány, valamint plakátok, térképek rendelése: az Európai Unió képviselőin keresztül (http://ec.europa.eu/represent_hu.htm), nem uniós országokban a küldöttségektől (http://eeas.europa.eu/delegations/index_hu.htm), a Europe Direct szolgáltatáson keresztül (http://europa.eu/europedirect/index_hu.htm) vagy a 00 800 6 7 8 9 10 11 telefonszám tárcsázásával (ingyenesen hívható az EU egész területéről) (*).

(*) A legtöbb hívás és a megadott információk ingyenesek (noha egyes mobiltelefon-szolgáltatókon keresztül, telefonfülkékből és hotelekből a számot csak díjfizetés ellenében lehet hívni).

Megvásárolható kiadványok:

- az EU Bookshopból (<http://bookshop.europa.eu>).

Előfizetéses kiadványok:

- az Európai Unió Kiadóhivatalának forgalmazó partnereitől (http://publications.europa.eu/others/agents/index_hu.htm).

AZ UNIÓS KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK JELENTŐS RÉSZÉNEK KISZÁMÍTÁSÁHOZ A TAGÁLLAMOK BRUTTÓ NEMZETI JÖVEDELME (GNI) SZOLGÁL ALAPUL. A GNI-ADATOK EREDMÉNYES ELLENŐRZÉSE ELENGEDHETETLEN AHHOZ, HOGY A TAGÁLLAMI HOZZÁJÁRULÁSOKAT HELYESEN ÉS MÉLTÁNYOS MÓDON SZÁMOLJÁK KI. A SZÁMVEVŐSZÉK ELLENŐRZÉSE AZT VIZSGÁLTA, HOGY A BIZOTTSÁG HOGYAN ELLENŐRIZTE A 2002 ÉS 2007 KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN HASZNÁLT ÉS 2012-BEN VÉGLEGESSÉ VÁLT GNI-ADATOKAT. NOHA A BIZOTTSÁG ELLENŐRZÉSEI NAGYMÉRTÉKBEN JAVÍTHATJÁK A TAGÁLLAMI GNI-ADATOK MINŐSÉGÉT, A SZÁMVEVŐSZÉK AZT IS MEGÁLLAPÍTOTTA, HOGY AZ ELLENŐRZÉSEK NEM VOLTAK KELLŐEN STRUKTURÁLTAK ÉS CÉLIRÁNYOSAK AHHOZ, HOGY TELJES MÉRTÉKBEN EREDMÉNYESEK LEHESSENEK.

A SZÁMVEVŐSZÉK AZT JAVASOLJA, HOGY A BIZOTTSÁG FORDÍTSON KÜLÖN FIGYELMET A LÉNYEGES ÉS KOCKÁZATOT JELENTŐ GNI-ÖSSZETEVŐK CÉLIRÁNYOS ELLENŐRZÉSÉRE, MUNKÁJÁT STRUKTURÁLT ÉS FORMALIZÁLT MÓDON TERVEZZE MEG, ÉS ÁLLAPÍTSA MEG AZ AZON BELÜLI PRIORITÁSOKAT.



EURÓPAI SZÁMVEVŐSZÉK



ISBN 978-92-9241-411-5



9 789292 414115