

Särskild rapport

Urvalet och övervakningen av Eruf- och ESF-projekt under perioden 2014–2020 inriktas fortfarande främst på utfall

(i enlighet med artikel 287.4 andra stycket i EUF-fördraget)



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN

Granskningsteam

I våra särskilda rapporter redovisar vi resultatet av våra revisioner av EU:s politik och program eller av förvaltningsteman kopplade till specifika budgetområden. För att uppnå så stor effekt som möjligt väljer vi ut och utformar granskningsuppgifterna med hänsyn till riskerna när det gäller resultat eller regelefterlevnad, storleken på de aktuella intäkterna eller kostnaderna, framtida utveckling och politiskt intresse och allmänintresse.

Denna effektivitetsrevision utfördes av revisionsrättens avdelning II investeringar för sammanhållning, tillväxt och inkludering, där ledamoten Iliana Ivanova är ordförande. Revisionen leddes av Ladislav Balko med stöd av Branislav Urbanič (kanslichef) och Zuzana Frankova (attaché), Myriam Cazzaniga (förstechef), Pekka Ulander (uppgiftsansvarig) och Michaela Binder (utstationerad nationell expert).

INNEHÅLL

	Punkt
Ordförklaringar	
Förteckning över förkortningar	
Sammanfattning	I–V
Inledning	1–9
Sammanhållningspolitiken är EU:s viktigaste investeringspolitik	1–2
Resultatinriktning är en viktig prioritering för kommissionen och medlemsstaterna under perioden 2014–2020	3–4
Betydelsen av hur man väljer ut och övervakar projekt för att uppnå resultat	5–6
De viktigaste deltagarna och deras roller i urvalet och övervakningen av projekt	7–9
Revisionens inriktning och omfattning samt revisionsmetod	10–14
Iakttagelser	15–73
Valet av projekt är inte tillräckligt resultatinriktat	15–34
Urvalsförfarandena bidrar till att projekten som väljs ut är relevanta för de operativa programmens mål	18–22
Svag resultatinriktning vid bedömningen av projektansökningar, som sällan innehöll kvantifierade resultat	23–27
Potentiella stödmottagare uppmuntrades att ansöka om finansiering	28–31
Urvalsförfarandena omfattade sällan en jämförelse mellan projektansökningar, vilket medför en risk för att de bästa projekten inte väljs ut	32–34
Det finns en risk när det gäller övervakningsuppgifternas kvalitet och de är mestadels utfallsinriktade	35–73
Det kommer kanske inte vara möjligt att nå säkerhet om övervakningsuppgifternas kvalitet i tid för resultatöversynen 2019	38–62
Information som härrör från de uppgifter som samlas in är fortfarande främst utfallsinriktad	63–73
Slutsatser och rekommendationer	74–83

- Bilaga I – Förteckning över projekten som valdes ut för denna revision
- Bilaga II – Tematiska mål
- Bilaga III – Förteckning över de urvalsförfaranden som granskades vid denna revision
- Bilaga IV – Förteckning över de operativa program som granskades vid denna revision
- Bilaga V – Insatsområden, investeringsprioriteringar och specifika mål som de utvalda projekten i bilaga I motsvarar
- Bilaga VI – Det operativa programmens aktivitets- och resultatindikatorer för de insatsområden som beskrivs i bilaga V och finansieras via Eruf
- Bilaga VII – Aktivitets- och resultatindikatorer för de insatsområden som beskrivs i bilaga V och finansieras via ESF
- Bilaga VIII – Utfall och resultat för de granskade urvalsförfarandena och ansökningarna

Kommissionens svar

ORDFÖRKLARINGAR

Aktivitetsindikatorer: Värden som används för att mäta utfallet av de åtgärder som får stöd eller av de operativa programmen.

De europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna): ESI-fonderna är fem separata fonder som syftar till att minska de regionala obalanserna i unionen. Fonderna har politiska ramar som fastställs för den fleråriga budgetramen på sju år. Fonderna är Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf), Europeiska socialfonden (ESF), Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och Europeiska havs- och fiskerifonden (EHFF).

Den europeiska uppförandekoden för partnerskap: En uppsättning principer i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 240/2014 som ska stödja medlemsstaternas arbete med att organisera partnerskap för att utarbeta och genomföra partnerskapsöverenskommelser och operativa program.

Europa 2020-strategin: EU:s tillväxtstrategi för perioden 2010–2020 som ska få EU att återhämta sig från krisen. Strategin är uppdelad i fem överordnade mål som rör sysselsättning, forskning och utveckling, klimat och energi, utbildning samt social delaktighet och fattigdomsbekämpning.

Finansiella indikatorer: Värden som används för att övervaka de framsteg som görs i fråga om (årliga) åtaganden och utbetalningar av de medel som finns tillgängliga för ett projekt, en åtgärd eller ett program i förhållande till dess stödberättigande kostnad.

Förhandsvillkor: Villkor som medlemsstaterna måste uppfylla innan de kan få medel från de europeiska struktur- och investeringsfonderna. När medlemsstaterna utarbetade operativa program för programperioden 2014–2020 skulle de bedöma huruvida dessa villkor hade uppfyllts. Om de inte hade uppfyllts skulle handlingsplaner utarbetas så att de garanterat uppfylldes senast den 31 december 2016.

Förvaltande myndighet (FM): En förvaltande myndighet är ett offentligt eller privat organ som en medlemsstat har utsett att förvalta ett operativt program. I dess uppgifter ingår att

välja ut vilka projekt som ska finansieras, övervaka hur projekten genomförs och rapportera till kommissionen om finansiella aspekter och uppnådda resultat.

Indikator: En mätbar variabel som ger information som gör det lättare att bedöma i vilken grad ett mål har nåtts.

Insatsområde: En eller flera investeringsprioriteringar som hör samman med ett tematiskt mål. Finansieringen i ett operativt program organiseras utifrån insatsområden.

Interventionslogik: Kopplingen mellan bedömda behov, mål, input (planerad och faktisk), utfall (planerat och uppnått) och resultat (avsedda och faktiska).

Investeringsprioriteringar: För varje insatsområde ska medlemsstaterna i sina operativa program ange investeringsprioriteringarna och motsvarande specifika mål.

Investeringsprioriteringarna anges i de särskilda förordningarna för Eruf, ESF och Sammanhållningsfonden.

Operativt program (OP): En redogörelse för en medlemsstats prioriteringar och specifika mål, där det anges hur finansieringen (EU-finansiering och nationell offentlig och privat medfinansiering) kommer att användas under en viss period (för närvarande sju år) för att finansiera projekt. Projekten inom ett operativt program måste bidra till ett visst antal mål som fastställts för det operativa programmens insatsområden. Operativa program kan finansieras via Eruf, Sammanhållningsfonden och/eller ESF. Det operativa programmet utarbetas av medlemsstaten och måste godkännas av kommissionen innan några medel kan betalas ut från EU:s budget. Ett operativt program kan endast ändras under programperioden om båda parterna är överens.

Resultat: Omedelbara förändringar som uppstår för stödmottagare sedan de har deltagit i en insats (t.ex. bättre tillgänglighet till ett område eftersom en väg har byggts eller praktikanter som har fått jobb).

Resultatindikatorer: Värden som används för att mäta resultaten av projekt som får stöd eller av de operativa programmen.

Resultatram: En uppsättning delmål och mål som fastställs för varje insatsområde i ett operativt program och utgör en viktig del av den resultatinriktade strategin.

Resultatreserv: Resurser som utgör 6 % av de medel som har anslagits för Eruf, ESF och Sammanhållningsfonden eller Ejflu och EHFF, och som kommer att göras tillgängliga efter resultatöversynen 2019 om vissa krav har uppfyllts eller överträffats.

Specifikt mål: Det planerade resultat som en EU-åtgärd ska bidra till.

Urvals- eller tilldelningskriterier: Fördefinierade kriterier som används i urvalsförfarandena för att bedöma de sökandes förmåga att genomföra den åtgärd eller det arbetsprogram som föreslås.

Utfall: Något som produceras eller uppnås med de resurser som tilldelas en insats (t.ex. utbildningskurser som har hållits för arbetslösa ungdomar, ett visst antal avloppsreningsverk som har uppförts eller en vägsträcka som har byggts).

Övervakning: Regelbunden granskning av kostnader, utfall och resultat som ger uppdaterad information om huruvida projekten eller programmen fortskrider som planerat.

Övervakningskommitté: En kommitté som övervakar genomförandet av ett operativt program. Den består av företrädare för de berörda myndigheterna i medlemsstaten (t.ex. företrädare för den förvaltande och attesterande myndigheten och revisionsmyndigheten, genomförandeorgan, arbetsgivar- eller arbetstagarorganisationer och det civila samhället). Dessutom medverkar kommissionen som observatör.

FÖRTECKNING ÖVER FÖRKORTNINGAR

DFM	delegerad förvaltande myndighet
EK	Europeiska kommissionen
Eruf	Europeiska regionala utvecklingsfonden
ESF	Europeiska socialfonden
ESI-fonderna	de europeiska struktur- och investeringsfonderna
FM	förvaltande myndighet
FO	förmedlande organ
IO	insatsområde
IP	investeringsprioritering
MS	medlemsstat
OP	operativt program
SM	specifikt mål
SMF	små och medelstora företag
TM	tematiskt mål

SAMMANFATTNING

I. För programperioden 2014–2020 har EU anslagit nästan 349,4 miljarder euro för att nå sina mål för sammanhållningspolitiken. Syftet med denna politik är att främja jobbskapande, företagens konkurrenskraft, ekonomisk tillväxt, hållbar utveckling och bättre livskvalitet. För att nå dessa mål finansierar EU projekt som stödmottagare i medlemsstaterna genomför. Medlemsstaternas myndigheter väljer ut de projekt som ska finansieras och övervakar genomförandet av dem. Det är viktigt att finansieringen tilldelas på ett ändamålsenligt sätt, nämligen så att förväntade resultat uppnås.

II. För att man ska lyckas med detta har kommissionen vidtagit olika åtgärder för att öka resultatenriktningen under perioden 2014–2020. Vi har i våra tidigare rapporter välkomnat de förbättringar som dessa åtgärder har lett till. Men vi har samtidigt pekat på allvarliga brister i åtgärdernas ändamålsenlighet och kvaliteten på den övervakningsinformation som rör utgifter för sammanhållningspolitiken. Denna rapport befäster och utvecklar dessa tidigare iakttagelser.

III. Vi granskade hur stor hänsyn som tas till resultatenriktning när projekt väljs ut och hur väl kommissionen och medlemsstaterna kan visa att EU-budgeten används på ett bra sätt. För att göra detta granskade vi hur projekt som får sammanhållningspolitiska medel väljs ut och övervakas.

IV. Vår slutsats är att utformningen av urvalsförfarandena och förfarandena själva fortfarande främst är inriktad på utfall och medelsutnyttjande snarare än på resultat, trots att man länge har försökt att ändra på detta. Samtidigt gjorde brister i övervakningen det svårt att bedöma i vilken utsträckning EU-stödet har bidragit till att EU:s och medlemsstaternas mål har nåtts. För de operativa program som vi besökte kunde vi särskilt iaktta följande:

- När det gäller val av projekt var potentiella stödmottagare välinformerade och hade fått lämplig hjälp med att få tillgång till EU-medel. De förfaranden som vi granskade var utformade för att projekt som var relevanta för de operativa programmens mål skulle väljas ut, men urvalskriterierna innebar sällan att de sökande behövde ange kvantifierade resultatindikatorer på projektnivå. För det mesta valdes projekten

dessutom ut utifrån principen ”först till kvarn”. I endast ett urvalsförfarande poängsattes ansökningarna och rangordnades inbördes.

- När det gäller övervakningen fann vi att övervakningssystemen inte hade börjat användas förrän på ett sent stadium, vilket huvudsakligen berodde på att regelverket hade antagits sent. Det finns fortfarande brister i några av de it-system som används för att samla in och sammanställa övervakningsuppgifter. Dessutom gick revisionerna av övervakningssystemen långsamt framåt, och därför kommer man eventuellt inte hinna vidta eventuella nödvändiga korrigerande åtgärder före resultatöversynen 2019.
- Övervakningsinformationen är fortfarande främst utfallsinriktad. I sin viktigaste rapport om mätning av uppnådda resultat redovisar kommissionen gjorda framsteg avseende de viktigaste aktivitetsindikatorerna parallellt med medelsutnyttjandet. Rapporten innehåller däremot bara begränsad information om vilka resultat som har uppnåtts.

V. Vi rekommenderar därför följande:

- För att se till att den strategi som används för att välja ut projekt är enhetlig och verkligt resultatinriktad bör medlemsstaterna se till att projektansökningarna jämförs, kräva att potentiella stödmottagare fastställer minst en äkta resultatindikator för varje projekt och bedömer de förväntade resultaten och indikatorerna i utvärderingsrapporten om ansökningarna.
- För att se till att övervakningen är resultatinriktad bör medlemsstaterna i bidragsavtalet ta med en eller flera äkta, kvantifierade resultatindikatorer som bidrar till resultatindikatorerna på programnivå, och kommissionen bör fastställa gemensamma resultatindikatorer för Eruf som grundar sig på en gemensam definition av begreppet ”resultat”.
- Kommissionen bör förbättra resultatrapporteringen och se till att en meningsfull resultatöversyn genomförs under 2019.

INLEDNING

Sammanhållningspolitiken är EU:s viktigaste investeringspolitik

1. Sammanhållningspolitiken är EU:s viktigaste investeringspolitik. Den syftar till att främja jobbskapande, företagens konkurrenskraft, ekonomisk tillväxt, hållbar utveckling och bättre livskvalitet. Ungefär en tredjedel av EU:s budget går till sammanhållningspolitiken. I löpande priser motsvarade detta runt 230 miljarder euro under programperioden 2000–2006, 346,5 miljarder euro under perioden 2007–2013 och 349,4 miljarder euro under perioden 2014–2020.

2. Sammanhållningspolitiken genomförs via Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf), Europeiska socialfonden (ESF) och Sammanhållningsfonden. Tillsammans med Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling (Ejflu) och Europeiska havs- och fiskerifonden (EHFF) utgör dessa fonder de europeiska struktur- och investeringsfonderna (ESI-fonderna). De genomförs genom operativa program (OP), där investeringsprioriteringar och specifika mål fastställs¹. I dessa operativa program anges även hur medlen kommer att användas under programperioden för att finansiera projekt. De operativa programmen genomförs av medlemsstaterna och deras regioner. Detta innebär att medlemsstaterna och regionerna väljer ut, övervakar och utvärderar projekten.

Resultatinriktning är en viktig prioritering för kommissionen och medlemsstaterna under perioden 2014–2020

3. Europa 2020-strategin är EU:s tioårsstrategi för sysselsättning och tillväxt. Den lanserades 2010 för att skapa gynnsamma förutsättningar för smart och hållbar tillväxt för alla. För att uppfylla Europa 2020-strategins syften och mål betonade kommissionen 2010

¹ Investeringsprioriteringar och specifika mål fastställs med utgångspunkt i medlemsstatens partnerskapsöverenskommelse, som är en överenskommelse mellan medlemsstaten och kommissionen där huvuddragen i landets strategiska mål och investeringsprioriteringar anges.

att man behöver förbättra sammanhållningspolitikens ändamålsenlighet genom att strikt fokusera på resultat².

4. Lagstiftningspaketet för sammanhållningspolitiken under programperioden 2014–2020 innehöll därför betydande ändringar som syftade till att öka resultatinriktningen³. De viktigaste åtgärderna var följande:

- Införandet av förhandsvillkor⁴ som innebär att en medlemsstat måste uppfylla vissa krav på en ändamålsenlig användning av ESI-fonderna (t.ex. att det finns en politisk/strategisk ram) senast vid utgången av 2016. Ett av dessa villkor, det sjunde allmänna förhandsvillkoret⁵, innebär att det måste finnas "ett system av resultatindikatorer för att välja ut de åtgärder som mest effektivt bidrar till de önskade resultaten och mäta framstegen mot resultaten".
- Införandet av en resultatreserv, där delar av de EU-medel som anslagits till de operativa programmen placeras och endast tilldelas om vissa delindikatorer (huvudsakligen kostnads- och aktivitetsindikatorer) når på förhand fastställda delmål. Tilldelningen av

² KOM(2010) 700 slutlig, 19.10.2010 *Översyn av EU:s budget*.

³ Alla dessa aspekter tog vi upp i särskild rapport nr 2/2017 *Kommissionens förhandlingar om partnerskapsöverenskommelser och program inom sammanhållningspolitiken 2014–2020: utgifterna riktas mer mot Europa 2020-prioriteringar, men arrangemangen för resultatmätning är allt mer komplexa* och särskild rapport nr 15/2017 *Förhandsvillkor och resultatreserv inom sammanhållningspolitiken: innovativa men ännu inte ändamålsenliga instrument*.

⁴ Artikel 19 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 av den 17 december 2013 om fastställande av gemensamma bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden, Europeiska jordbruksfonden för landsbygdsutveckling och Europeiska havs- och fiskerifonden, om fastställande av allmänna bestämmelser för Europeiska regionala utvecklingsfonden, Europeiska socialfonden, Sammanhållningsfonden och Europeiska havs- och fiskerifonden samt om upphävande av rådets förordning (EG) nr 1083/2006 (EUT L 347, 20.12.2013, s. 320).

⁵ Det sjunde allmänna förhandsvillkoret i del II i bilaga XI till förordning (EU) nr 1303/2013.

denna reserv under 2019 kommer att bygga på en resultatöversyn som genomförs under 2019⁶.

- En starkare interventionslogik under programplaneringen⁷, som innebär att medlemsstaterna först måste utvärdera sina behov och åta sig att uppnå ett antal resultat innan de bestämmer sig för var och hur de ska använda sina sammanhållningspolitiska anslag.
- En mer enhetlig användning av resultatindikatorer för att mäta de framsteg som gjorts mot att uppnå resultat⁸.

Betydelsen av hur man väljer ut och övervakar projekt för att uppnå resultat

5. Under 2017 drog vi slutsatsen⁹ att kommissionen och medlemsstaterna hade lyckats utarbeta operativa program med en stabilare interventionslogik. Det innebär att man för de operativa programmen på ett konsekvent sätt beskriver insatsernas syften (specifika mål/resultat) och hur dessa kommer att uppfyllas (nödvändig finansiering, åtgärder som ska vidtas och förväntat utfall).

6. För att åstadkomma en ändamålsenlig politik är det emellertid viktigt att man vid programplaneringen inte bara fastställer tydliga mål och resultat som ska uppnås. Man måste även se till att en resultatenriktad strategi tillämpas under genomförandet av det operativa programmet, eftersom det främst är kvaliteten på de finansierade projekten och deras mervärde i form av konkreta resultat som avgör hur ändamålsenlig politiken blir. Hur man väljer ut, övervakar och rapporterar om projekt är därför avgörande för att uppnå resultat. I ***figur 1*** ges en översikt över genomförandet av ett operativt program och de organ

⁶ Artiklarna 20, 22 och 96 i förordning (EU) nr 1303/2013 och bilaga II till samma förordning.

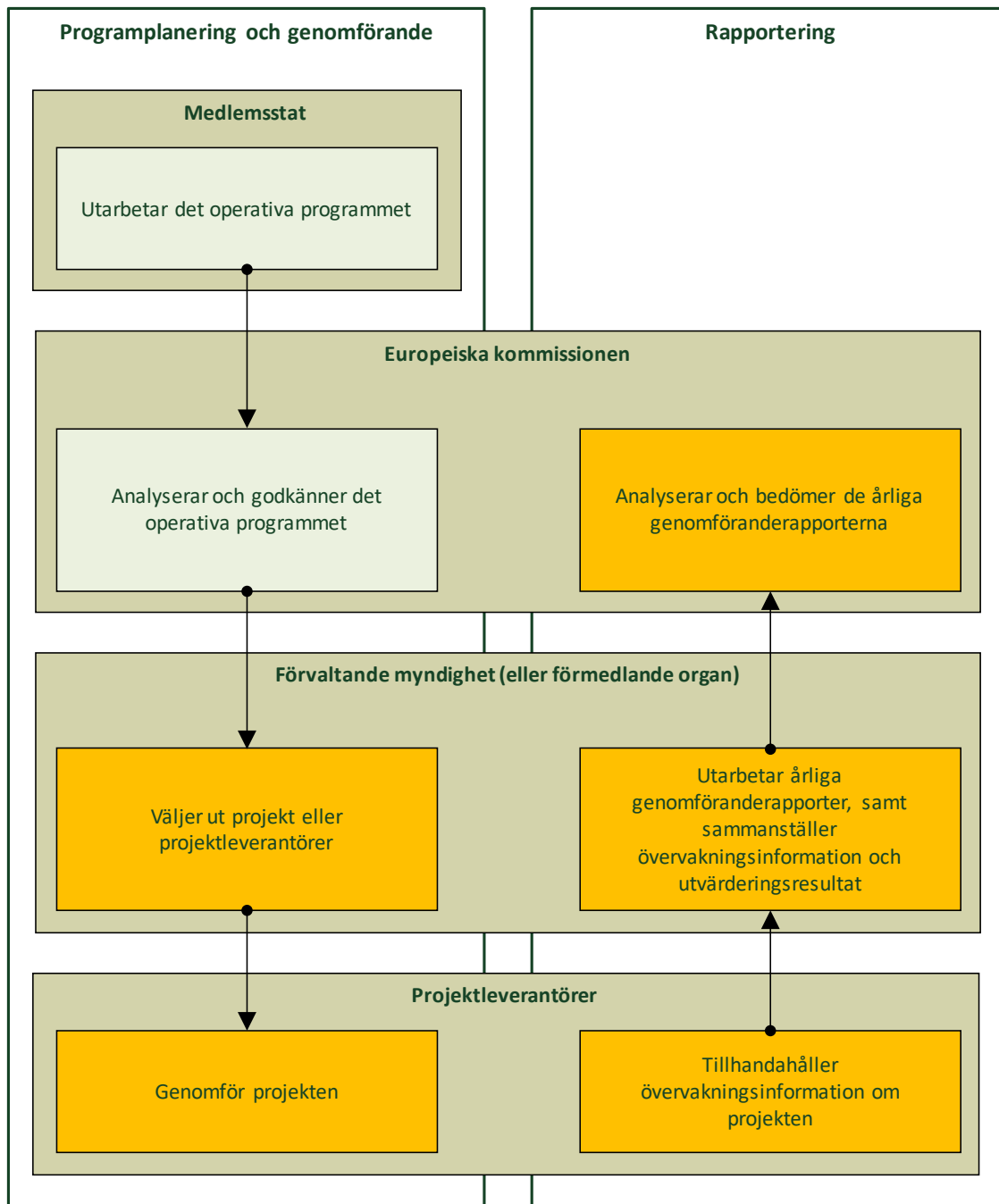
⁷ Artiklarna 9 och 96 i förordning (EU) nr 1303/2013.

⁸ Bilaga I till förordningarna (EU) nr 1300/2013, nr 1301/2013 och nr 1304/2013, artikel 5 i förordning (EU) nr 1301/2013, artikel 3 i förordning (EU) nr 1304/2013 och artikel 96.2 b ii i förordning (EU) nr 1303/2013.

⁹ Särskild rapport nr 2/2017.

som deltar i genomförandet. De processer som är relevanta för vår revision har gulmarkerats.

Figur 1 – Översikt över genomförandet av ett operativt program



Källa: Revisionsrätten.

De viktigaste deltagarna och deras roller i urvalet och övervakningen av projekt

7. Projekten väljs ut av de nationella och regionala myndigheter som ansvarar för förvaltningen av de operativa programmen. Dessa förvaltande myndigheter (FM), eller de förmedlande organ (FO) som de förvaltande myndigheterna delegerar befogenheter till, fastställer urvalskriterier, sätter samman urvalskommittéer och beslutar vilka projekt som ska få EU-medel. Kommissionen är inte med och väljer ut projekt, i motsats till den viktiga roll den spelar i förhandlingarna om operativa program. Kommissionen deltar dock genom sin roll som rådgivare i de operativa programmens övervakningskommittéer¹⁰, där den metod och de kriterier som används vid urvalet av projekt godkänns. Dessutom ger den vägledning utifrån den bästa praxis och de erfarenheter som medlemsstaterna har delat med sig av.

8. Det är medlemsstaterna som ansvarar för att övervaka projekten. De förvaltande myndigheterna övervakar genomförandet av operativa program och projekt, sammanställer övervakningsinformation och lämnar in årliga genomföranderapporter till kommissionen. Genomförandet av de operativa programmen granskas även av övervakningskommittén, som också godkänner de årliga genomföranderapporterna. Även här är kommissionens roll begränsad till att ge vägledning, granska resultaten av de operativa programmen tillsammans med de förvaltande myndigheterna och framföra synpunkter på de årliga genomföranderapporterna.

9. Det är emellertid kommissionen som i sin rapporteringsroll lämnar in den årliga sammanfattningen av medlemsstaternas årliga genomföranderapporter och strategiska rapporter (under 2017 och 2019) till den myndighet som beviljar ansvarsfrihet (Europaparlamentet) och till Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén¹¹.

¹⁰ Artikel 48.3 i förordning (EU) nr 1303/2013.

¹¹ Artikel 53.2 i förordning (EU) nr 1303/2013.

REVISIONENS INRIKTNING OCH OMFATTNING SAMT REVISIONSMETOD

10. Syftet med denna revision var att besvara frågan om huruvida urvalet av projekt och systemen för övervakning av Eruf- och ESF-projekt under programperioden 2014–2020 var resultatinriktade. Eftersom man kommit så långt med genomförandet av de operativa programmen, och eftersom vi kunde bygga vidare på tidigare revisioner, hade vi under denna revision för första gången möjlighet att följa den ”resultatinriktade strategin” genom hela genomförandefasen i och med att de första resultaten börjar bli tillgängliga. Vår revision är också mycket relevant för den resultatöversyn som ska genomföras under 2019.

11. I den första delen av denna rapport redogör vi för vår analys av de urvalsförfaranden som tillämpas i de operativa program som ingick i revisionen. Vi bedömer utformningen av dessa urvalsförfaranden, särskilt hur urvalskriterierna fastställs och hur resultatinriktade de är, samt själva utvärderingen av ansökningarna. I den andra delen granskar vi de förvaltnings- och kontrollsystem som tillämpas och den övervakning som de förvaltande myndigheterna eller förmedlande organen hittills har utfört av de operativa program som vi besökte för att mäta de operativa resultaten på programnivå och nationell nivå. Vi granskar uppgifternas tillförlitlighet och tillgänglighet samt huruvida de kan resultera i relevant information som kan användas för förvaltning och rapportering till kommissionen.

12. Totalt granskade vi 34 projekt (se förteckningen över projekt i **bilaga I**). Vi fokuserade på Eruf och ESF och särskilt på följande tre tematiska mål (TM)¹² (se beskrivningen av de elva tematiska målen i **bilaga II**):

- TM 3, öka konkurrenskraften hos små och medelstora företag (16 projekt).
- TM 8, främja hållbar och kvalitativ sysselsättning och arbetskraftens rörlighet (12 projekt).
- TM 9, främja social delaktighet och bekämpa fattigdom och diskriminering (6 projekt).

¹² Artikel 9 i förordning (EU) nr 1303/2013.

13. Vi tittade på projekt som valts ut direkt av den förvaltande myndigheten (eller det förmedlande organet) genom 20 urvalsförfaranden (se förteckning i **bilaga III**), från sju operativa program i fyra medlemsstater: Tjeckien, Frankrike, Italien och Finland (se förteckning i **bilaga IV**). Det var storleken på de tilldelade medlen och projektens genomförandefas som gjorde att vi valde just dessa program och medlemsstater. Vi valde projekten utifrån hur mycket bidrag som mottagits och hur långt projekten hade framskridit vid tidpunkten för revisionen. De insatsområden, investeringsprioriteringar och specifika mål som de valda projekten motsvarar anges i **bilaga V**. De relaterade aktivitets- och resultatindikatorerna anges i **bilaga VI** för Eruf och **bilaga VII** för ESF.

14. Vi granskade även de åtgärder som kommissionen har vidtagit när det gäller urval av projekt och övervakning av operativa program för ESF och Eruf i allmänhet.

IAKTTAGELSER

Valet av projekt är inte tillräckligt resultatinriktat

15. De förvaltande myndigheterna bör i sina urvalsförfaranden prioritera de projekt som är mest relevanta för de mål som eftersträvas och där det är mest sannolikt att projekten leder till resultat samt se till att de tillgängliga medlen används i överensstämmelse med reglerna. Vi undersökte i vilken mån resultataspekten beaktades vid utformningen av urvalsförfarandena (t.ex. i de urvalskriterier som tillämpades vid bedömningen av en ansökan, den metod som användes för att bedöma projekt och den dokumentation som fanns tillgänglig för potentiella anbudsgivare) och i genomförandet av urvalsförfarandena och därmed i de projekt som valdes ut.

16. I en av våra tidigare revisioner¹³ fann vi att kommissionen och medlemsstaterna hade lyckats utarbeta operativa program som hade en stabilare interventionslogik, det vill säga en tydlig koppling mellan utvecklingsbehov, specifika mål och resultatindikatorer. Denna interventionslogik bör återspeglas i projekturvalsförfarandena. Vi anser att det finns ett antal

¹³ Se revisionsrättens särskilda rapport nr 2/2017.

viktiga kriterier som de förvaltande myndigheterna bör ta hänsyn till när de utformar förfarandena för att se till att de blir resultatinriktade:

- De urvalskriterier som tillämpas bör garantera att projekten överensstämmer med de operativa programmens mål.
- Urvalskriterierna bör bidra till att man väljer projekt som inte bara har kvantifierade utfallsindikatorer, utan även kvantifierade resultatindikatorer, för att mäta de resultat som uppnås med projektet.
- Potentiella stödmottagare bör uppmuntras att lämna in ansökningar så att det finns ett stort antal projekt att välja mellan.
- Slutligen bör valet av projekt baseras på en direkt jämförelse av ansökningar, där man identifierar de projekt som bäst lämpar sig för finansiering och prioriterar dem.

17. I följande punkter tar vi upp i vilken utsträckning de förvaltande myndigheterna använde sig av dessa kriterier när de gick igenom de mottagna ansökningarna och hur kriterierna påverkade valet av resultatorienterade projekt (se **punkterna 18–38**).

Urvalsförfarandena bidrar till att projekten som väljs ut är relevanta för de operativa programmens mål

18. I lagstiftningsramen för programperioden 2014–2020 infördes två åtgärder som skulle bidra till att projekten som väljs ut är relevanta för de operativa programmens mål:

- De operativa programmen måste innehålla vägledande principer för valet av projekt för varje insatsområde¹⁴.

¹⁴ Artikel 96.2 b i förordning (EU) nr 1303/2013.

- De förvaltande myndigheterna måste utforma urvalsförfaranden och urvalskriterier som ”säkerställer att verksamheterna bidrar till att uppnå de specifika målen och resultaten för den relevanta prioriteringen”¹⁵.

19. Utöver dessa krav införde man även följande krav för programperioden 2014–2020 för att se till att mer resultatinriktade projekt väljs ut:

- Enligt det sjunde allmänna förhandsvillkoret (se även **punkt 4**) måste det finnas ”ett system av resultatindikatorer för att välja ut de åtgärder som mest effektivt bidrar till de önskade resultaten”.
- De förvaltande myndigheterna måste också utforma urvalsförfaranden och urvalskriterier som ”säkerställer att verksamheterna bidrar till att uppnå [...] resultaten inom de prioriterade områdena”¹⁶.

20. De ”vägledande principerna” fungerar som vägledning för valet av projekt genom att ange de viktigaste urvalskriterier som ska tillämpas. Tillsammans med en beskrivning av projekt som ska finansieras, med exempel på sådana projekt och stödmottagare, ger de en tydlig översikt över vilken sorts projekt som ska finansieras för varje specifikt mål.

Principerna används som utgångspunkt när man utarbetar urvalskriterierna, som kan innehålla direkta hänvisningar till dem.

21. Vi fann att principerna i vissa fall var av allmän karaktär, men de hänvisade alla till behovet av att projekten som väljs stämmer överens med de operativa programmens specifika mål, såsom de anges för varje insatsområde. I de urvalsförfaranden som vi granskade stämde urvalskriterierna överens med de vägledande principerna. Varje förfarande innehöll minst ett kriterium som rörde projektens relevans och deras bidrag till det specifika målet.

¹⁵ Artikel 125.3 a i) i förordning (EU) nr 1303/2013.

¹⁶ Artikel 125.3 a i förordning (EU) nr 1303/2013.

22. De utvalda ansökningar som vi granskade bedömdes i allmänhet utifrån de kriterier som anges i urvalsförfarandet. Vi fann att de 34 projekt som vi granskade i denna revision var relevanta för de operativa programmens specifika mål.

Svag resultatindikering vid bedömningen av projektansökningar, som sällan innehöll kvantifierade resultat

23. Vi granskade hur de förvaltande myndigheterna valde ut projekt i praktiken, särskilt huruvida projektförslaget innehöll tydliga förväntade resultat och mål som åtföljdes av tydligt fastställda och kvantifierade aktivitets- och resultatindikatorer (som var kopplade till de specifika målen). Vi bedömde även huruvida de förvaltande myndigheterna hade bedömt varje sökandes möjlighet att uppnå de förväntade resultaten.

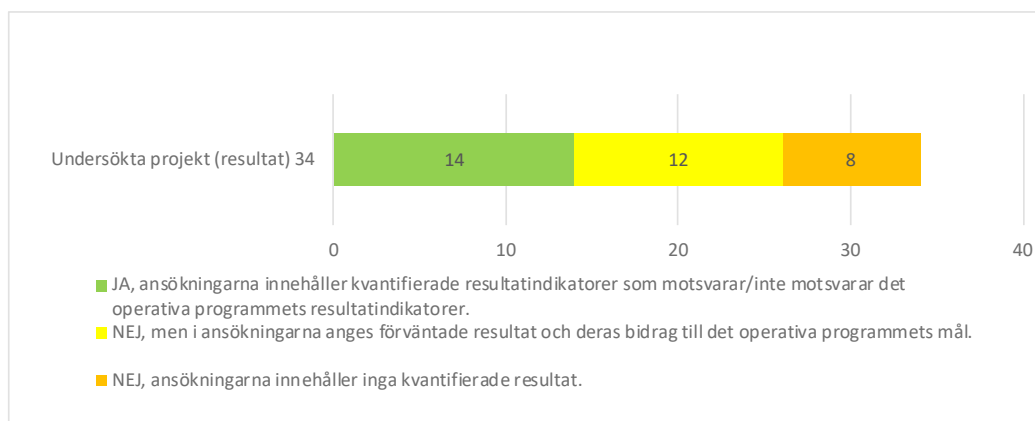
24. Vi fann att 18 av de 20 urvalsförfaranden som vi granskade innehöll kriterier som innebar att den potentiella stödmottagaren behövde beskriva sitt projekts förväntade resultat (se **bilaga VIII**). Men bara fyra av dessa 20 förfaranden innehöll kriterier om att stödmottagaren måste kvantifiera resultatindikatorerna för projektet (urvalsförfarandena 17, 18, 19 och 20). Och i tre fall motsvarade dessa resultatindikatorer inte direkt resultatindikatorerna på programnivå (se exempel i **ruta 1**).

Ruta 1 – Exempel på resultatindikatorer på projektnivå som avviker från resultatindikatorerna på programnivå: projekt nr 32, som valts ut genom urvalsförfarande nr 17	
Resultatindikatorer på projektnivå (se <u>bilaga I</u> , projekt nr 32)	• belopp för ytterligare omsättning som genererats • belopp för ytterligare direktexport • antal nya jobb som skapats
Resultatindikatorer på programnivå (Se även <u>bilaga VI</u> , IO 1, SM 3 d)	• utveckling av indexet över företagsdynamiken • antal växande företag

25. Vår granskning av de 34 ansökningarna för projekten som valdes ut för revisionen bekräftar dessa iakttagelser. Alla ansökningar innehöll kvantifierad information om aktivitetsindikatorer som motsvarade dem på programnivå, eller också kunde sådana uppgifter hämtas direkt från it-systemet (t.ex. för indikatorer såsom antal företag som får

stöd). Men endast 14 ansökningar innehöll kvantifierad information om indikatorer för förväntat resultat. I sex av ansökningarna motsvarade resultatindikatorerna inte direkt indikatorerna i det operativa programmet. Övriga ansökningar innehöll huvudsakligen en förklarande beskrivning (se **figur 2** och **bilaga VIII**).

Figur 2 – Information i ansökningarna om förväntat utfall och resultat



26. När det gäller bedömningen av ansökningar fann vi att de förvaltande myndigheterna hade granskat den allmänna genomförbarheten och sannolikheten för att projekten skulle bli lyckade. Men medan alla 18 Eruf-projekt bedömdes utifrån förmågan att uppnå de förväntade resultaten, gjordes en sådan bedömning för endast två av de 16 ESF-projekt som vi granskade. Vi fann även att denna bedömning förblev vag i utvärderingsrapporterna, förutom i sju fall¹⁷, där man gav en mer detaljerad beskrivning av indikatorernas relevans och sannolikheten för att målen skulle nås.

27. När det gäller poängsättningen av ansökningar fann vi att man bara i elva fall tog hänsyn till om förväntade resultat nämndes i ansökan. Detta tyder på att de förvaltande myndigheterna utgick från att de planerade projekten skulle bidra till det operativa programmets mål om de överensstämde med den typ av åtgärder som angavs i urvalsförfarandet. De intresserade sig emellertid inte för storleken på detta bidrag.

¹⁷ Projekten nr 27, 28, 30, 31, 32, 33 och 34.

Potentiella stödmottagare uppmuntrades att ansöka om finansiering

28. För att medlen ska utnyttjas vid rätt tidpunkt under programperioden och samtidigt se till att resultatenriktningen är säkerställd måste det finnas ett tillräckligt antal anbudsgivare som kan lämna in bra ansökningar. Att den förvaltande myndigheten uppmärksammar potentiella sökande på inbjudan att lämna projektförslag och ger vägledning om den är en viktig förutsättning för att urvalsförfarandena ska bli ändamålsenliga. En bredare sökandepopulation bidrar sannolikt till att bättre projekt väljs ut.

29. De åtgärder som syftade till att göra potentiella anbudsgivare uppmärksamma på inbjudan hade utarbetats av de förvaltande myndigheterna utifrån de detaljerade krav som anges i EU-förordningen. De lämnades in till övervakningskommittéerna för godkännande som en del av den kommunikationsstrategi för de operativa programmen som krävs enligt förordningen¹⁸.

30. Vi fann att de förvaltande myndigheterna hade uppmuntrat potentiella stödmottagare att delta i urvalsförfarandena. De förvaltande myndigheterna använde sig av olika källor för att göra potentiella anbudsgivare uppmärksamma på en inbjudan, såsom handelskammare, lokala näringslivsorganisationer och webbaserade verktyg. Dessutom förlitade de sig på att deras partner spred information om kommande inbjudningar inom sina nätverk, utifrån den kännedom de fick om dem i övervakningskommittéerna.

31. Vidare var den vägledning om finansiering som de förvaltande myndigheterna gav de sökande allmänt tillgänglig. Vid tidpunkten för revisionen innehöll vägledningen (utom i ett fall) också tydliga krav för stödtilldelning och utförlig information om ansökningsförfarandet och finansieringsmöjligheterna, med uttrycklig hänvisning till de urvalskriterier som skulle tillämpas.

¹⁸ Artikel 116 i förordning (EU) nr 1303/2013 och punkt 3 i bilaga XII till samma förordning.

Urvalsförfarandena omfattade sällan en jämförelse mellan projektansökningar, vilket medför en risk för att de bästa projekten inte väljs ut

32. Vid vår granskning av förfarandena kontrollerade vi om de projekt som lämnats in för finansiering jämfördes med varandra. Detta är en annan viktig åtgärd för att se till att de mest resultatinkriktade projekten väljs ut.

33. Vid delad förvaltning utformades urvalsförfarandena av de förvaltande myndigheterna och godkändes av övervakningskommittéerna utifrån kraven i EU-förordningarna¹⁹ och kommissionens vägledning²⁰. Vilka urvalsförfaranden som ska användas anges varken i förordningarna om ESI-fonderna eller i kommissionens vägledning, utan detta bestäms av de förvaltande myndigheterna.

34. Av de 20 förfaranden som vi granskade var tio tillfälliga inbjudningar att lämna förslag, sex permanenta inbjudningar, tre rörde direkt tilldelning och ett var en upprepad inbjudan (se även **bilaga III** för mer information). Vi fann att man i endast ett av urvalsförfarandena (IT, OP Piemonte, nr 13) hade jämfört projektansökningarna; i övriga urvalsförfaranden hade ingen sådan jämförelse gjorts. Detta innebär att det finns en risk för att finansieringen inte har gått till de bästa projekten. I några av de operativa program som vi besökte uppvägdes detta emellertid något av att man hade gjort ett informellt (franska och finska operativa program) eller formellt (Italien – Apulien) förhandsurval. På så sätt kunde de förvaltande myndigheterna se till att endast ansökningar för de lämpligaste projekten lämnades in. Vi fann följande:

- Av 20 urvalsförfaranden byggde 15 på principen ”först till kvarn”, där en ansökan valdes ut förutsatt att den uppfyllde kriterierna och att de tillgängliga medlen räckte. Av dessa hade 13 varit föremål för ett formellt eller informellt förhandsurval. Vi konstaterade att det i vissa fall ställdes krav på ett minsta antal poäng för att ansökan skulle väljas ut (se

¹⁹ Artikel 132 i budgetförordning (EU, Euratom) nr 966/2012 och artiklarna 34 och 125 i förordning (EU) nr 1303/2013.

²⁰ Vägledning från kommissionen:
http://ec.europa.eu/regional_policy/en/information/legislation/guidance/.

urvalsförfarandena nr 4 och 5 för Tjeckiens OP Entreprenörskap och innovation för konkurrenskraft (OPEIC) och nr 16, 17, 18, 19 och 20 för Finlands operativa program).

- I de tre fall där man använde sig av direkt tilldelning fanns det per definition ingen konkurrens (se urvalsförfarandena nr 1, 3 och 12).
- I ett av fallen (IT, OP Piemonte, urvalsförfarande nr 8)²¹ lät man finansieringen gå till projekt som redan hade valts ut under föregående programperiod (2007–2013) genom att man helt enkelt förlängde projekten. På så sätt kunde det förmedlande organet undvika att utbildningen för unga avbröts och börja utnyttja anslagen direkt. Men samtidigt hindrade det nya sökande från att delta.

Det finns en risk när det gäller övervakningsuppgifternas kvalitet och de är mestadels utfallsinriktade

35. Vi kontrollerade om övervakningssystemen tillät systematisk insamling av uppgifter om vissa angivna indikatorer så att man kunde mäta de framsteg som gjorts på projekt-, program- och EU-nivå. Vi granskade även huruvida detta hade rapporterats så att det gick att visa att de finansierade projekten hade varit en framgång och därmed att EU-budgeten hade använts på ett ändamålsenligt och effektivt sätt.

36. Följande avsnitt innehåller vår bedömning av de nödvändiga förutsättningarna för att man ska kunna övervaka och rapportera om måluppfyllelse. Vi kontrollerade först om de förvaltande myndigheterna hade inrättat fungerande övervakningssystem innan de började genomföra medlen. Vi tittade även på om den resultatinformation som stödmottagarna hade lämnat var tillförlitlig och komplett och hade lämnats i tid. Dessutom granskade vi de förvaltande myndigheternas och kommissionens roller.

37. Slutligen undersökte vi huruvida de system som användes producerade resultatorienterad information om prestationer. Vi undersökte särskilt huruvida de gav meningsfull aggregerad information, eftersom detta är en viktig förutsättning för att man ska

²¹ OP Piemonte, Italien, Inbjudan *Obbligo d'istruzione* 2015/2016.

kunna rapportera om det ändamålsenliga medelsutnyttjandet på medlemsstats- och EU-nivå via årlig övervakning och rapportering.

Det kommer kanske inte vara möjligt att nå säkerhet om övervakningsuppgifternas kvalitet i tid för resultatöversynen 2019

38. Vilka framsteg som görs mot målen för ett operativt program övervakas med hjälp av uppgifter som samlas in från olika källor. Dessa uppgifter sammanställs på program- och medlemsstatsnivå och utgör grunden för de rapporter som lämnas in till övervakningskommittén för det operativa programmet och till kommissionen. För att de insamlade uppgifterna ska ge en rättvis bild av situationen på program- och medlemsstatsnivå måste de emellertid vara tillförlitliga och kompletta och lämnas in i tid. De förvaltande myndigheterna måste därför inrätta ett övervakningssystem som omfattar insamling av uppgifter och kontroller av uppgiftskällan. För att nå säkerhet om uppgifternas kvalitet förlitar sig kommissionen både på revisioner som medlemsstaternas revisionsmyndigheter utför och på revisioner som den utför själv.

39. När det gäller resultatöversynen är det också viktigt att uppgifterna, och de system som har använts för att ta fram dem, granskas så tidigt som möjligt så att medlemsstaternas myndigheter kan åtgärda eventuella brister som rör uppgifternas kvalitet i god tid före utgången av juni 2019. Det är då som de årliga genomföranderapporterna för 2018 (som utgör grunden för resultatöversynen och tilldelningen av resultatreserven) kommer att lämnas in till kommissionen.

Omfattande EU-regler anger hur medlemsstaterna ska utforma sina övervakningssystem för perioden 2014–2020

40. För att få till stånd en systematisk insamling och övervakning av de uppgifter som genereras på programnivå innehåller regelverket för programperioden 2014–2020 flera ändringar som rör insamling av uppgifter och övervakning:

- De förvaltande myndigheterna måste inrätta ett förvaltnings- och kontrollsystem som omfattar lämpliga system för rapportering och övervakning²².
- De förvaltande myndigheterna ansvarar för att upprätta ett datoriserat system för att registrera alla uppgifter som rör indikatorerna för de operativa programmen²³ i övervaknings- och rapporteringssyfte.
- Enligt det sjunde förhandsvillkoret måste de förvaltande myndigheterna inrätta "ett system av resultatindikatorer för att välja ut de åtgärder som mest effektivt bidrar till de önskade resultaten [och] mäta framstegen mot resultaten"²⁴. När det gäller de operativa programmen var medlemsstaterna tvungna att visa att samtliga förhandsvillkor uppfylldes senast den 31 december 2016²⁵ (se punkt 4).
- Medlemsstaterna var skyldiga att senast den 31 december 2015²⁶ se till att alla utbyten av information mellan stödmottagare och en förvaltande myndighet, en attesterande myndighet, revisionsmyndigheter och förmedlande organ kunde ske elektroniskt²⁷.

41. Kommissionen har även upprättat särskild vägledning²⁸ för sin personal och medlemsstaternas ansvariga myndigheter om en gemensam metod för att utvärdera förvaltnings- och kontrollsystemen i medlemsstaterna, inklusive förekomsten av ändamålsenliga system för övervakning och rapportering.

²² Artiklarna 72, 73 och 74 i förordning (EU) nr 1303/2013.

²³ Artikel 125.2 d i förordning (EU) nr 1303/2013. Detta krav gäller även för förvaltnings- och kontrollsystemet enligt artikel 72 d i förordning (EU) nr 1303/2013.

²⁴ Det sjunde förhandsvillkoret i del II i bilaga XI till förordning (EU) nr 1303/2013.

²⁵ Artikel 19 i förordning (EU) nr 1303/2013.

²⁶ Artikel 122 i förordning (EU) nr 1303/2013.

²⁷ Artikel 122.3 i förordning (EU) nr 1303/2013, men det är inte obligatoriskt för stödmottagarna att använda sig av systemen.

²⁸ EGESIF_14-0010-final av den 18 december 2014, *Vägledning för kommissionen och medlemsstaterna avseende en gemensam utvärderingsmetod av förvaltnings- och kontrollsystem i medlemsstaterna*.

Resultatinformationen är inte alltid tillförlitlig och komplett och lämnas inte alltid in i tid, och detta påverkar medlemsstaternas genomföranderapporter

Uppgifter från stödmottagarna

42. För Eruf samlas uppgifterna för resultatindikatorerna ofta in från nationella statistikorgan (se exempel i **bilaga VI**). Resterande uppgifter kommer från stödmottagarna. För ESF kommer de flesta uppgifter som rapporteras in från stödmottagarna (se **bilaga VII**). De förvaltande myndigheterna kontrollerar att de uppgifter som samlas in från stödmottagarna är korrekta vid projektets slut, i samband med att de tar emot den slutliga rapporten. Under tiden som projekten pågår kan kontroller också genomföras på plats, baserat på stickprov.

43. I de system som tillämpas genomförs automatiskt ett antal kontroller av om de uppgifter som stödmottagarna har lämnat är rimliga och enhetliga, särskilt när det gäller ESF. De förvaltande myndigheterna har också verktyg för att kontrollera om de lämnade uppgifterna om deltagare är fullständiga så att de kan påminna stödmottagare som har lämnat ofullständiga uppgifter om att lämna in ytterligare information.

44. Vår revision visade på problem rörande kvaliteten på de insamlade uppgifterna. Vi identifierade ett allmänt problem rörande fullständigheten och korrektheten hos de uppgifter som lämnats om deltagare i åtgärder som medfinansierades av ESF. Dessa uppgifter klassas som känsliga enligt nationell lagstiftning²⁹, och därför är det upp till deltagarna att avgöra om de redovisar dem. Det är också svårt för medlemsstaterna och kommissionen att kontrollera om de är korrekta. Ett ytterligare problem rörande insamlingen av uppgifter anges i **ruta 2**.

²⁹ Exempelvis information om deltagarnas bakgrund: migranter, personer med utländsk bakgrund, minoriteter, inklusive marginaliserade grupper som romer, deltagare med funktionsnedsättning och andra missgynnade grupper.

Ruta 2 – Exempel

Problem rörande inlämning av uppgifter i tid

För de nationella operativa ESF-programmen i Frankrike lämnade större stödmottagare in sina uppgifter för perioden 2014–2015 sent. Detta rättades till under 2016, vilket ledde till stora skillnader mellan de värden som angavs i den årliga genomföranderapporten för 2015 och de som angavs i den årliga genomföranderapporten för 2016 om år 2015.

45. I sin revision av tillförlitligheten hos resultatuppgifter (2014–2020) pekade kommissionen på andra problem rörande tillförlitligheten hos uppgifter, exempelvis följande:

- Uppgifter samlades inte in, vilket gjorde att resultat inte registrerades och därför inte togs med i bedömningen av hur ett operativt program framskred, vilket i sin tur ledde till en felaktig bild av situationen.
- De förvaltande myndigheterna missförstod definitionen av gemensamma indikatorer (t.ex. den gemensamma aktivitetsindikatorn nr 26, "Antal företag som samarbetar med forskningsinstitutioner"), vilket gjorde att man angav för många företag för denna indikator.
- Värdet på indikatorn för "population som tagit del av insatsen" begränsades inte till antalet invånare i området och vissa räknades dubbelt, vilket ledde till oförenliga värden.

Resultatinformationens tillgänglighet och tillförlitlighet

46. Det är viktigt att det finns fungerande övervakningssystem när de förvaltande myndigheterna börjar genomföra programmen. Detta garanterar nämligen att resultatuppgifter kan genereras i tid för att övervakningen ska kunna ske.

47. Eftersom regelverket för perioden 2014–2020 godkändes så sent på EU-nivå, först i december 2013, försenades även framtagandet av de it-system som användes för övervakningen. När det gäller ESF-indikatorerna gjorde större komplexitet rörande uppgifternas känslighet och definitionerna av indikatorerna att ytterligare diskussioner

behövde hållas en bra bit in på 2014. Detta gjorde i sin tur att färdigställandet av it-systemen försenades ytterligare. I två fall ledde andra faktorer till förseningar: en omorganisering av regionerna (Frankrike, OP Lorraine och Vosges) och utformningen av ett nytt enhetligt it-system för alla ESI-fonderna 2014–2020 i Tjeckien.

48. Dessa förseningar återspeglas i hur långt man kommit med genomförandet av det sjunde förhandsvillkoret om förekomsten av ett system av resultatindikatorer. I slutet av 2016, då handlingsplanerna skulle vara klara, hade 50 handlingsplaner fortfarande inte färdigställts. För omkring 11 % av alla operativa program uppfylldes alltså ännu inte detta krav. I slutet av februari 2018 hade emellertid alla handlingsplaner som rörde det sjunde förhandsvillkoret färdigställts.

49. Vi fann att vissa it-system fortfarande inte fungerade fullt ut första halvåret 2017, det vill säga fyra år in på programperioden. Detta medför en risk för att de insamlade uppgifterna inte är fullständiga och korrekta (se exempel i **ruta 3**). I sin revision av tillförlitligheten hos resultatuppgifter (2014–2020)³⁰ uppmärksammade kommissionen att det saknades elektroniska system för utbyte av uppgifter med stödmottagare. I stället förde de förvaltande myndigheterna in uppgifter om indikatorer manuellt i systemet, vilket kan leda till skrivfel.

Ruta 3 – Exempel på it-system som fortfarande inte fungerar fullt ut och relaterade risker

Tjeckien – OP Sysselsättning (OPE)

- Problem med att överföra uppgifter mellan arbetsförmedlingen och det operativa programmet. Uppgifter började rapporteras in elektroniskt till det operativa programmet först den 31 mars 2017. Fram till dess delade man med sig av uppgifter med hjälp av Excelfiler. Ett sådant tillvägagångssätt äventyrar överföringen av uppgifter mellan olika system, särskilt med tanke på att det rör sig om så stora mängder uppgifter.
- De årliga genomföranderapporterna för 2016 var de första som innehöll relevanta uppgifter.

³⁰ På grundval av 20 revisioner av tillförlitligheten hos resultatuppgifter som kommissionen utförde huvudsakligen under 2017.

Den förvaltande myndigheten upptäckte att uppgifterna som rapporterades i systemet för de årliga genomföranderapporterna var inkonsekventa. De måste därför räknas om och läggas in manuellt i den årliga genomföranderapporten.

Italien – OP Apulien

De verktyg som användes för att utbyta uppgifter med stödmottagare elektroniskt fungerade inte korrekt vid tidpunkten för revisionen³¹, och systemet för insamling och lagring av uppgifter var tomt. Uppgifterna lagrades i stället helt enkelt på personalens datorer. Till följd av detta sammanställdes de uppgifter som behövdes för att skapa den årliga genomföranderapporten för 2016 (som skulle lämnas in till kommissionen senast den 30 juni 2017) manuellt, i separata filer.

Medlemsstaternas genomföranderapporter

50. För varje operativt program ska de förvaltande myndigheterna lämna in en årlig genomföranderapport till kommissionen, som godkänns av övervakningskommittén. Den årliga genomföranderapporten innehåller viktig information om genomförandet av det operativa programmet, huvudsakligen i form av kvantitativ och kvalitativ information om allmänna och programspecifika indikatorer³². De årliga genomföranderapporterna för 2016, som lämnades in i juni 2017, var de första rapporter som lämnades in till kommissionen om ”framstegen när det gäller att uppnå programmets mål”³³. Kommissionen kvalitetsgranskar de årliga genomföranderapporterna (t.ex. huruvida antalet deltagare stämmer överens med befolkningen i de områden som omfattas).

51. I slutet av 2017 hade 26 årliga genomföranderapporter fortfarande inte godtagits av kommissionen eftersom det saknades uppgifter om de indikatorer som används i resultatramen, de rapporterade uppgifterna stämde inte överens med informationen om genomförandet av det operativa programmet eller förklaringar saknades för några av de rapporterade uppgifterna. För omkring 40 % av de operativa Eruf-programmen hade inga

³¹ Den förvaltande myndigheten lyckades åtgärda detta senare under 2017.

³² Artikel 50.2 i förordning (EU) nr 1303/2013.

³³ Artikel 50.4 i förordning (EU) nr 1303/2013.

värden för indikatorerna i resultatramen rapporterats in under 2017, och kommissionen hade därför inte analyserat dessa vid tidpunkten för revisionen.

52. De brister som anges i de årliga genomföranderapporterna väcker frågor om tillförlitligheten hos den information som lämnats och de framsteg som hittills gjorts enligt de dokument som kommissionen har utfärdat på grundval av de årliga genomföranderapporterna³⁴: den årliga sammanfattande rapporten till Europaparlamentet och rådet, Europeiska ekonomiska och sociala kommittén och Regionkommittén och (endast under 2017 och 2019) den strategiska framstegsrapporten där de gjorda framstegen sammanfattas.

Revisionerna av förvaltnings- och kontrollsystemen och av tillförlitligheten hos insamlade uppgifter påbörjades sent, vilket minskar graden av säkerhet rörande övervakningssystemen och förkortar den tid man har på sig att åtgärda identifierade brister

53. Lämpliga rutiner för att kontrollera och korrigera resultatinformationen behövs för att garantera att informationen är av god kvalitet och därför kan användas för övervakning och rapportering. Enligt god praxis ska revisioner av de system som producerar uppgifterna – och tillhörande korrigering åtgärder – utföras och avslutas innan uppgifterna tas med i de årliga genomföranderapporterna och strategiska rapporterna.

54. Enligt regelverket ska både medlemsstaternas revisionsmyndigheter och kommissionen³⁵ utföra revisioner av hur väl övervakningssystemen fungerar. Syftet med

³⁴ Och medlemsstaternas framstegsrapporter för 2017, som ska lämnas in senast den 31 augusti 2017 och den 31 augusti 2019, samt rapporterna om genomförandet av partnerskapsöverenskommelserna som ska lämnas in den 31 december 2016 respektive den 31 december 2018 (artikel 52 i förordning (EU) nr 1303/2013). Framstegsrapporterna ska nämligen innehålla uppgifter om ”vilka framsteg som gjorts när det gäller unionens strategi för smart och hållbar tillväxt för alla samt i de fondspecifika uppdrag som avses i artikel 4.1 genom de europeiska struktur- och investeringsfondernas bidrag till de valda tematiska målen, och särskilt när det gäller de delmål som anges i resultatramarna för varje program och det stöd som använts till klimatförändringsmålen”.

³⁵ Se artiklarna 75 och 127.4 i förordning (EU) nr 1303/2013 och bilaga VII till kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/207 av den 20 januari 2015 om detaljerade tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1303/2013 vad gäller modellerna för framstegsrapporten, för inlämning av uppgifter om större projekt, för den

dess revisioner är särskilt att kontrollera att det finns tillförlitliga system för insamling, registrering och lagring av resultatuppgifter samt att bedöma tillförlitligheten hos dessa uppgifter.

Revisionsmyndigheternas bedömning av hur förvaltnings- och kontrollsystemen fungerar

55. De system som tillämpas av de förvaltande myndigheterna bedömdes i ett tidigt skede av de operativa programmens genomförande, som ett steg i utnämningsförfarandet³⁶. Ett oberoende revisionsorgan (vanligtvis revisionsmyndigheten) skulle utarbeta en rapport och ett yttrande om huruvida de förvaltande myndigheterna hade uppfyllt kriterierna avseende intern kontrollmiljö, riskhantering, förvaltnings- och kontrollverksamhet och övervakning³⁷. Utnämningen skulle ske innan den första ansökan om mellanliggande betalning för de operativa programmen lämnades in och var alltså en förutsättning för att ersättning skulle betalas ut för de operativa programmen. I detta skede omfattade revisionen förekomsten av system och förfaranden. Den omfattade däremot inte frågan om ett ändamålsenligt genomförande, som kontrollerades i samband med revisionsmyndigheternas revisioner av förvaltnings- och kontrollsystemen.

56. Eftersom man hade godkänt de operativa programmen och färdigställt it-systemen så sent (se **punkt 47**), blev även utnämningsförfarandet försenat. Detta berodde också på omständigheter i medlemsstaterna själva (en omorganisation av regionerna i Frankrike under 2015 och komplexa förvaltningsstrukturer – exempelvis har det franska programmet PON FSE 13 delegerade förvaltande myndigheter och 120 förmedlande organ). För de operativa program som ingår i denna revision utnämndes de förvaltande myndigheterna

gemensamma handlingsplanen, för genomföranderapporterna om målet Investering för tillväxt och sysselsättning och för förvaltningsförklaringen, revisionsstrategin, revisionsuttalandet och den årliga kontrollrapporten samt metoden för utförande av kostnads-nyttoanalysen och, i enlighet med Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1299/2013, vad gäller modellen för genomföranderapporterna om målet Europeiskt territoriellt samarbete (EUT L 38, 13.2.2015, s. 1) och EGESIF_14-0010-final av den 18 december 2014 *Vägledning för kommissionen och medlemsstaterna avseende en gemensam utvärderingsmetod av förvaltnings- och kontrollsystem i medlemsstaterna* – nyckelkraven 6 och 15.

³⁶ Artiklarna 123 och 124 i förordning (EU) nr 1303/2013.

³⁷ Artikel 124.2 i förordning (EU) nr 1303/2013 och bilaga XIII till samma förordning.

mellan september 2016 och februari 2018, det vill säga över två respektive fyra år in i programperioden (se ***bilaga IV***).

57. Eftersom de operativa programmen genomfördes så sent och att en begränsad mängd uppgifter därför hade samlats in hade systemrevisionerna precis påbörjats när vi gjorde våra granskningsbesök, det vill säga under första halvåret 2017. Eventuella problem som rörde uppgifternas kvalitet kunde därför inte upptäckas förrän under andra halvåret 2017. Detta var nästan fyra år in i den sjuåriga programperioden och ett och ett halvt år innan de årliga genomföranderapporterna för 2018 (som ligger till grund för tilldelningen av resultatreserven) skulle lämnas in till kommissionen.

Kommissionens revisioner

58. Kommissionen förlitar sig inte bara på revisionsverksamheten och revisionssystemen i medlemsstaterna utan utför även egna revisioner. Dessa revisioner är av två typer: dels utför kommissionen förebyggande systemrevisioner i ett tidigt skede, som syftar till att tidigt under genomförandet nå rimlig säkerhet om att förvaltnings- och kontrollsystemen fungerar väl; dels utför den revisioner av resultatuppgifternas tillförlitlighet. Men till följd av de förseningar som nämns ovan, och därmed det sena färdigställandet av övervakningssystemen och den mycket begränsade rapporteringen av relevanta uppgifter, utförde kommissionen dessa revisioner senare än planerat. Särskilt gällde detta Eruf, där kommissionen kunde påbörja revisionerna först efter att ha tagit emot de årliga genomföranderapporterna för 2016. I slutet av 2017 hade kommissionen lyckats utföra 23 revisioner i tolv medlemsstater: tolv revisioner av resultatuppgifternas tillförlitlighet och elva förebyggande systemrevisioner i ett tidigt skede.

59. För de flesta av dessa revisioner pågick rapporteringen i början av 2018. Enligt kommissionen var de preliminära resultaten för de system som omfattades av revisionerna mestadels positiva, även om man pekade på vissa brister. Men för omkring 40 % av de operativa Eruf-programmen innehöll de årliga genomföranderapporterna för 2016, som

lämnades in under 2017, inga värden för indikatorerna i resultatramen³⁸. I februari 2018 hade kommissionen inte utfört några revisioner av dessa operativa program för att ta reda på om avsaknaden av rapportering berodde på att genomförandet var försenat eller på att det saknades ett fungerande system för uppgiftsrapportering.

60. Att systemrevisionerna genomfördes så sent innebär att ingen komplett bild kan ges av övervakningssystemen. Brister i ett system identifieras ofta sent, och tiden kommer eventuellt inte att räcka till för att göra de justeringar som krävs. Detta äventyrar genomförandet av resultatöversynen under 2019, som kommer att baseras på de uppgifter som medlemsstaterna rapporterar i sina årliga genomföranderapporter för 2018 senast den 30 juni 2019.

Resultatöversynen kanske inte baseras på realistiska delmål

61. När det gäller de operativa program som vi besökte konstaterade vi – utifrån de årliga genomföranderapporterna för 2015 eller den övervakningsinformation som fanns tillgänglig när revisionen gjordes – att målen för 2023 redan hade nåtts i visa fall, men även att det fanns risk för att framstegen var för små. Inga ändringar för att justera målen till ett mer realistiskt värde hade begärts för de operativa program som vi besökte. Endast för ett program (Tjeckien, OPEIC) hade ändringar begärts, och beviljats, främst för att justera tilldelningen inom insatsområdena. Enligt kommissionen hade i februari 2018 däremot målvärdet för 2023 justerats uppåt i 1 445 fall och nedåt i 941 fall för de 17 480 indikatorer som användes i de 430 operativa program som pågick.

62. Detta tyder på att ett antal delmål³⁹ i resultatramen inte längre är realistiska. Om delmål behöver justeras måste det operativa programmet ändras, vilket endast kan ske på

³⁸ Resultatindikatorer är en uppsättning indikatorer som fastställs för varje insatsområde i ett operativt program. I slutet av 2018 kommer kommissionen att jämföra värdena på dessa indikatorer med värdena på de delmål som fastställts för att besluta om huruvida resultatreserven ska tilldelas under 2019.

³⁹ Delmål är värden som fastställts för indikatorerna i resultatramen som ska uppnås senast i slutet av 2018.

initiativ av medlemsstaterna⁴⁰. Med tanke på ändringsförfarandets längd (tre månader enligt förordningen), finns det en risk för att värdena på indikatorerna för resultatramen i slutet av 2018 inte kommer att jämföras med realistiska delmål.

Information som härrör från de uppgifter som samlas in är fortfarande främst utfallsinriktad

63. Resultatinformation samlas in så att medlemsstaterna och kommissionen kan använda den i rapporteringssyfte eftersom de är skyldiga att visa vad som har uppnåtts genom finansieringen.

64. De resultatindikatorer och mål som fastställs i de bidragsavtal som ingås mellan stödmottagarna och de förvaltande myndigheterna är viktiga för att mäta resultatuppfyllelsen. Men även flera centrala frågor som rör utformningen av övervakningssystemen påverkar mätningen och övervakningen av hur projekten bidrar till att målen för de operativa programmen uppfylls.

En utformning som främst bygger på aktivitetsindikatorer, särskilt under de första åren av genomförandet när det gäller Eruf, och avsaknad av kvantifierade resultatindikatorer på projektnivå

65. Den nuvarande utformningen möjliggör en mer systematisk insamling av uppgifter för ett antal tydligt fastställda indikatorer, men antalet indikatorer är mycket stort. Förekomsten av gemensamma indikatorer gör också att man kan sammanställa dessa uppgifter på programnivå, medlemsstatsnivå och EU-nivå. Men den logiska ramen för Eruf är utformad så att många resultatindikatorer för de operativa programmen inte är direkt relaterade till de finansierade insatserna. Det rör sig ofta om nationella indikatorer, där hänsyn tas till påverkan från externa faktorer, och de härrör ofta från nationella statistikkontor (se exempel i **ruta 4** och se även **bilaga VI**). Dessa resultatindikatorer anger inte separat de

⁴⁰ Se artikel 30.1 i förordningen om gemensamma bestämmelser och bilaga II till samma förordning, och artikel 5.6 i förordning (EG) nr 215/2014.

direkta effekterna av Eruf-insatserna och kan därför inte visa omedelbara resultat av de operativa programmen.

Ruta 4 – Exempel på resultatindikatorer där uppgifterna härrör från offentliggjord statistik snarare än finansierade projekt

Frankrike, OP Grand Est:

- Insatsområde 2; TM 3, investeringsprioritering A: utveckling av SMF:

Specifik resultatindikator: öka investeringarna för små och medelstora industriföretag i regionen

Källa: Banque de France.

Tjeckien, OPEIC:

- Insatsområde 2, TM 3, investeringsprioritering 3 b: öka exporten för små och medelstora företag:

Specifik resultatindikator: exportens andel av företagens totala omsättning

Källa: Industri- och handelsministeriet.

Finland, OP Hållbar tillväxt och sysselsättning:

- Insatsområde 1, TM 3, investeringsprioritering 3 d:

Specifik resultatindikator: index över företagsdynamiken

Källa: Statistikcentralen i Finland.

66. Resultaten av Eruf-projekt märks ofta först (långt) efter det att projektet har avslutats, det vill säga när det inte längre sker någon övervakning av själva projektet, och för att kompensera för detta ska de förvaltande myndigheterna genomföra utvärderingar på insatsområdesnivå⁴¹. Minst en gång under programperioden ska man med hjälp av dessa utvärderingar bedöma hur stödet från ESI-fonderna har bidragit till målen för respektive insatsområde. Men eftersom genomförandet påbörjades så sent har bara ett fåtal

⁴¹ Artikel 56 i förordning (EU) nr 1303/2013.

utvärderingar genomförts hittills. Till följd av detta mäts de framsteg som görs inom de operativa programmen för närvarande huvudsakligen med hjälp av aktivitetsindikatorerna.

67. På projektnivå fann vi att resultatindikatorer inte alltid angavs i bidragsavtalen (se **punkt 25**). I bara sex⁴² av de 18 Eruf-projekt som vi granskade i denna revision hade resultatindikatorer tagits med i ansökningarna och därmed även i bidragsavtalet. Det rörde sig emellertid inte om samma resultatindikatorer som de som fastställts för det operativa programmet. Detta innebär att de inte kan användas för rapporteringen eller för att mäta de framsteg som gjorts mot att uppnå det operativa programmets mål. I fyra andra fall⁴³ hade resultatindikatorerna inte kvantifierats (dvs. inget målvärde hade angivits), vilket gjorde det omöjligt att utvärdera i vilken mån de hade bidragit till det operativa programmets mål och innebar att mätningen av vad som uppnåtts med projektet begränsades till dess utfall.

68. När det gäller ESF-projekten angavs resultatindikatorer för sju av 16 projekt. För de övriga projekten stämde inte de resultat som beskrevs med de resultatindikatorer som angavs för de operativa programmen eller också hade de inte kvantifierats. För alla projekt gäller att det då blir omöjligt att jämföra det värde som uppnåtts med ett uppskattat målvärde. När det gäller ESF mäts emellertid värdena för de gemensamma resultatindikatorerna även om resultat och resultatindikatorer inte har fastställts på projektnivå eller kvantifierats eftersom stödmottagarna måste rapportera dessa uppgifter i den förvaltande myndighetens it-system.

69. Vi har tidigare pekat på avsaknaden av resultatindikatorer på projektnivå⁴⁴ i våra årsrapporter. När inga resultatindikatorer anges blir det svårt att mäta och övervaka i vilken mån projekten bidrar till att de operativa programmets mål uppnås.

⁴² Projekten 27, 28, 31, 32, 33 och 34.

⁴³ Projekten 6, 7, 8 och 9.

⁴⁴ Till exempel i årsrapporten för budgetåret 2015 – kapitel 6 punkt 6.86: "Resultatindikatorer hade inte fastställts för 38 % av projekten". Eller årsrapporten för budgetåret 2016 – kapitel 6 punkt 6.56: "För 42 % av projekten gick det dock inte att identifiera och mäta något specifikt bidrag till de övergripande programmålen, eftersom resultatindikatorer eller mål inte hade fastställts på projektnivå".

De indikatorer som avgör om resultatreserven kommer att tilldelas är främst inriktade på input och utfall

70. Medlemsstaterna kan visa hur programmen framskrider med hjälp av delmål (som ska nås senast 2018) och målvärden (som ska nås senast 2023) för tre typer av indikatorer: finansiella indikatorer, aktivitetsindikatorer och resultatindikatorer. Dessa kan kompletteras med avgörande genomförandesteg för att mäta projekt som pågår eller planeras starta men som sannolikt inte kommer att resultera i utfall före december 2018. På det stora hela ska de indikatorer som används i resultatramen alltid vara representativa för de åtgärder som ingår i insatsområdet. För att resultatreserven ska tilldelas måste värdena för dessa indikatorer i slutet av 2018 uppgå till mellan 75 och 85 % av delmålet.

71. Som framgår av en av våra tidigare rapporter⁴⁵ gäller de allra flesta indikatorer som används i resultatramen inom sammanhållningspolitiken utfall (57 %), avgörande genomförandesteg (9 %) och finansiella indikatorer (33 %), medan användningen av resultatindikatorer är marginell. Tilldelningen av resultatreserven kommer därför fortfarande att i hög grad vara inriktad på input och utfall och inte på resultat (se även **punkt 62**).

Den mesta rapporteringen på EU-nivå gäller aktivitetsindikatorer

72. Huvudsyftet med kommissionens strategiska rapport 2017⁴⁶ (som omfattar den årliga sammanfattande rapport för 2017 som utarbetats på grundval av de årliga genomföranderapporterna för 2016) är att rapportera om hur ESI-fonderna bidrar till att målen för Europa 2020-strategin uppfylls. Rapporten redogör emellertid huvudsakligen för graden av genomförande samt för de värden som de viktigaste aktivitetsindikatorerna hade uppnått i slutet av 2016. Den ger däremot ingen information om uppnådda resultat, förutom för följande resultatindikatorer för ESF: antalet deltagare som hittade ett arbete omedelbart efter genomförd utbildning och antalet deltagare som fick en kvalifikation omedelbart efter

⁴⁵ Särskild rapport nr 15/2017.

⁴⁶ COM(2017) 755 final, 13.12.2017 *Strategisk rapport 2017 om genomförandet av de europeiska struktur- och investeringsfonderna*.

genomförd utbildning. För Eruf beror detta också på att det inte finns några gemensamma resultatindikatorer och att man därför inte kan sammanställa de resultatindikatorer som tillämpas på medlemsstatsnivå.

73. Som vi nyligen rapporterade finns det ett grundläggande problem som särskilt rör resultatindikatorerna. Resultatindikatorerna för Eruf och ESF mäter nämligen olika saker på olika sätt⁴⁷. Dessutom tolkas begreppet "resultat" olika i de fondspecifika förordningarna. Resultatindikatorerna för Eruf kan inte användas för att mäta de omedelbara resultaten av de operativa programmen. Dessutom ställer den stora mängden olika resultatindikatorer till med betydande problem i samband med insamlingen och rapporteringen av resultatinformation⁴⁸.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

74. Samtidigt som utformningen av de operativa programmen i dag är mer resultatinriktad och har en starkare interventionslogik och en omfattande uppsättning indikatorer, är vår övergripande slutsats att valet av projekt som finansieras via Eruf och ESF inte är helt resultatinriktat och att övervakningen fortfarande främst är utfallsinriktad.

Urvalsförfarandena var inte resultatinriktade i viktiga avseenden

75. I de operativa program som vi besökte använde man sig av urvalsförfaranden för att se till att projekten som väljs ut är relevanta för de operativa programmens mål. De har emellertid inte alltid urvalskriterier som innebär att kvantifierade resultatindikatorer måste fastställas på projektnivå som motsvarar dem som fastställts på programnivå. Därför hade resultatindikatorer sällan tagits med i ansökningarna, och även om de hade tagits med var det inte alls säkert att de motsvarade indikatorerna för de operativa programmen eller att de hade kvantifierats. I endast en tredjedel av utvärderingsrapporterna ingick dessutom en

⁴⁷ Se särskild rapport nr 2/2017, punkt 150.

⁴⁸ Se särskild rapport nr 2/2017, punkt 131.

särskild utvärdering av de förväntade resultaten i förhållande till det operativa programmets mål (se **punkterna 18–27**).

76. Vi fann att de förvaltande myndigheterna hade använt sig av flera kanaler för att lämna omfattande information om de operativa programmen, tillgången till EU-medel och urvalsförfarandena. Potentiella stödmottagare var i allmänhet välinformerade eller också kunde de förlita sig på hjälp från specialiserade organisationer (se **punkterna 28–31**).

77. Endast i ett av de 20 urvalsförfaranden som vi granskade poängsattes emellertid ansökningarna och rangordnades i förhållande till varandra. Projekten godkändes i allmänhet enligt principen ”först till kvarn”. Detta medför en risk för att medlen inte har gått till de bästa projekten (se **punkterna 32–34**).

Det finns risker rörande kvaliteten på övervakningsuppgifterna, som fortsätter att vara utfallsinriktade snarare än resultatnriktade

78. Till följd av att regelverket hade antagits så sent fann vi att några operativa program hade övervakningssystem som inte fungerade när programmet inleddes och inte heller fungerade fullt ut när revisionen gjordes. I stället matades uppgifter in manuellt och i ett senare skede. Uppgifter samlades även in utanför it-systemen, vilket ledde till fel som i några fall påverkade uppgifterna i de årliga genomföranderapporterna (se **punkterna 35–52**).

79. Att regelverket hade antagits så sent ledde till att de flesta operativa programmen började genomföras sent. Fram till slutet av 2016 samlades enbart en begränsad mängd uppgifter in i it-systemen. De revisioner som krävs för att nå säkerhet om övervakningssystemen och om uppgifternas tillförlitlighet och tillgänglighet påbörjades därför oftast inte förrän under 2017. Resultatet av dessa revisioner blev tillgängliga först i slutet av 2017, fyra år in i den sjuåriga programperioden. Detta innebär att man hittills bara har nått viss säkerhet om övervakningsuppgifterna. Kommissionen har därför inte någon verklig bild av hur övervakningssystemen, inklusive it-systemen, fungerar. Resultatöversynen kommer att genomföras under 2019, och under den återstående tiden finns det risk för att de korrigerande åtgärder som kan behöva vidtas inte kommer att kunna genomföras i tid och att resultatöversynen därför inte kommer att utgå från korrekt information (se **punkterna 53–60**).

80. Vi fann att ett antal delmål i resultatramen inte längre är realistiska. Om delmål behöver ändras är det inte säkert att de nödvändiga ändringarna av operativa program hinner göras i tid för resultatöversynen (se **punkterna 61–62**).

81. När det gäller resultatindikatorer mäter indikatorerna för Eruf och ESF olika saker på olika sätt. Begreppet ”resultat” tolkas också olika i de fondspecifika förordningarna. För båda fonderna fann vi att det finns risk för att det inte går att sammanställa uppgifter om utfall och resultat (i synnerhet om resultat) på ett meningsfullt sätt på EU-nivå⁴⁹. Dessutom rekommenderade⁵⁰ vi att kommissionen bör fastställa en gemensam definition av begreppen ”utfall” och ”resultat” (se **punkt 73**).

82. När det gäller Eruf använder man sig ofta av andra källor för resultatindikatorerna, såsom uppgifter från de nationella statistikkontoren. I utvärderingarna bör resultaten jämföras med de operativa programmens mål. Men eftersom genomförandet påbörjades så sent var bara ett fåtal utvärderingar tillgängliga när vi utförde vår revision. För Eruf är det därför svårt att övervaka i vilken mån projekten bidrar till att de operativa programmens mål uppnås (se **punkterna 63–69**). Detta problem gäller även ESF, eftersom många bidragsavtal inte innehåller kvantifierade resultatindikatorer.

83. Likaså består resultatramen huvudsakligen av aktivitetsindikatorer och finansiella indikatorer. Detta innebär att tilldelningen av resultatreserven huvudsakligen kommer att baseras på dessa typer av indikatorer snarare än på de resultat som uppnåtts och de faktiska framsteg som gjorts mot de operativa programmens mål. Dessutom är den information som anges i kommissionens rapportering huvudsakligen utfallsinriktad, förutom när det gäller ESF, där ett sammanställt värde ges för vissa resultatindikatorer (se **punkterna 70–72**).

⁴⁹ Se särskild rapport nr 2/2017, punkt 150.

⁵⁰ Se särskild rapport nr 2/2017, rekommendation 3.

Rekommendation 1 – Resultatinriktat urval

För att se till att metoden för att välja ut projekt är enhetlig och verkligt resultatinriktad bör medlemsstaterna göra följande:

- a) Tillämpa urvalskriterier som innebär att de potentiella stödmottagarna måste ange minst en äkta resultatindikator för sina projekt utifrån en gemensam definition av begreppet "resultat", inklusive ett utgångsvärde och ett målvärde. Denna resultatindikator bör bidra till de resultatindikatorer som fastställts för de operativa programmen.
- b) Ta med en bedömning av dessa förväntade resultat och indikatorer i utvärderingsrapporten om ansökningar.
- c) Se till att en jämförelse av projektansökningarna ingår i de urvalsförfaranden som man beslutar sig för att använda.

Måldatum för genomförande: från och med 2019 och kommande inbjudningar att lämna förslag.

Rekommendation 2 – Resultatorienterad övervakning

- a) För att det ska gå att övervaka hur projekten bidrar till de operativa programmens mål bör medlemsstaterna ta med kvantifierade resultatindikatorer i sina bidragsavtal, som bidrar till de resultatindikatorer som fastställts för de operativa programmen.

Måldatum för genomförande: från och med 2019 och kommande inbjudningar att lämna förslag.

- b) För att göra övervakningsramen för Eruf mer resultatinriktad, och särskilt för att det ska vara möjligt att sammanställa resultatinformation, bör kommissionen fastställa

gemensamma resultatindikatorer för denna fond som grundar sig på en gemensam definition av begreppet ”resultat”.

Måldatum för genomförande: i samband med utarbetandet av nästa fleråriga budgetram.

Rekommendation 3 – Resultatrapportering och förberedelser inför resultatöversynen 2019

För att förbättra kommissionens resultatrapportering och genomföra en meningsfull resultatöversyn med tillförlitliga uppgifter och realistiska delmål bör kommissionen göra följande:

- a) Få överblick över de viktigaste bristerna i och tveksamheterna kring systemen för övervakning av de operativa programmen genom revisioner som utförs både av kommissionen och av revisionsmyndigheterna (de nödvändiga systemrevisionerna/revisionerna om resultatuppgifternas tillförlitlighet).
- b) Se till att ändringar av operativa program som medlemsstaterna begär, och som gäller motiverade justeringar av delmål i resultatramen, genomförs i tid för resultatöversynen.

Måldatum för genomförande: innan resultatöversynen avslutas.

Denna rapport antogs av revisionsrättens avdelning II, med ledamoten Iliana Ivanova som ordförande, vid dess sammanträde i Luxemburg den 27 juni 2018.

För revisionsrätten

Klaus-Heiner Lehne
ordförande

BILAGA I**Förteckning över projekten som valdes ut för denna revision***(belopp i miljoner euro)*

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i><u>bilaga III</u></i>)
Tjeckien – OP Sysselsättning (OPE) 2014CZ05M9OP001 (belopp i miljoner tjeckiska kronor)											
1	"Nya jobbmöjligheter" (Inbjudan: Instrument för en aktiv arbetsmarknadspolitik)	Ja	4 011	3 304,6	ESF	8	1.1	1.1.1	1.4.2015 (pågår)	Deltagare som fått sysselsättning: 14 304	1
2	Daghem för barn i förskoleåldern, nr 1 (Inbjudan: Stöd för inrättande och drift av barnomsorg för barn i förskoleåldern för företag och allmänheten utanför Prag)	Ja	4,9	4,2	ESF	8	1.2	1.2.1	1.1.2016–31.12.2017	Daghemsplatser: 24	2
3	Daghem för barn i förskoleåldern, nr 2 a (Inbjudan: Stöd för inrättande och drift av barnomsorg för barn i förskoleåldern för företag och allmänheten utanför Prag)	Ja	4,1	3,4	ESF	8	1.2	1.2.1	1.1.2016–31.12.2017	Daghemsplatser: 20	2
4	Daghem för barn i förskoleåldern, nr 2 b (Inbjudan: Stöd för inrättande och drift av barnomsorg för barn i förskoleåldern för företag och allmänheten utanför Prag)	Ja	4,9	4,2	ESF	8	1.2	1.2.1	1.1.2016 (pågår)	Daghemsplatser: 20 Antal personer som använder ett barndaghem: 30	2
5	Stöd till utvalda sociala tjänster (asylboenden, dagcentrum osv.) i en region	Ja	411,8	350	ESF	9	2.1	2.1.1	1.1.2016 (pågår)	Faktiskt genomförande: Ej tillämpligt – projektet befinner sig i inledningsfasen	3

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
Tjeckien – OP Entreprenörskap och innovation för konkurrenskraft (OPEIC) 2014CZ16RFOP001 (belopp i miljoner tjeckiska kronor)											
6	Exportstöd till företagen	Ja	1,2	0,6	Eruf	3	2.1	3 b SM 2.2	3.7.2015– 10.5.2016	Deltagande i utställningar och mässor utomlands: 3 (men samma företag); stöd till ett företag Tidigare erhållna bidrag: 12 OPPI-projekt, 265,2 miljoner tjeckiska kronor 4 mässbidrag, 53 miljoner tjeckiska kronor	4
7	Deltagande i mässor utomlands under 2016	Ja	3,3	1,6	Eruf	3	2.1	3 b SM 2.2	9.9.2015– 21.12.2016	Deltagande i utställningar och mässor utomlands: 3 (men samma företag); stöd till ett företag Tidigare erhållna bidrag: 8 OPPI-projekt, 117,3 miljoner tjeckiska kronor 1 OPLZZ-projekt, 5,3 miljoner tjeckiska kronor	4
Tjeckien – OP Entreprenörskap och innovation för konkurrenskraft (OPEIC) 2014CZ16RFOP001 (belopp i miljoner tjeckiska kronor)											
8	Uppförande av en produktionslokal för en träindustriavdelning	Ja	8,6	3,8	Eruf	3	2.1	3 c SM 2.2	1.11.2015– 25.1.2016	Förnyelse av företagets anläggning (844 m ²) Antal företag som använder den förnyade infrastrukturen: 1 Tidigare erhållna bidrag: 7,2 miljoner tjeckiska kronor	5
9	Återuppförande av en byggnad	Ja	21,2	7,4	Eruf	3	2.1	3 c SM 2.2	7.9.2015– 6.9.2016	Förnyelse av företagets anläggning (2 721 m ²) Antal företag som använder den förnyade infrastrukturen: 1 Tidigare erhållna bidrag:	5

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
										12 OPPI-projekt, 123,7 miljoner tjeckiska kronor 1 OPLZZ-projekt, 2,2 miljoner tjeckiska kronor	
Frankrike – OP Eruf/ESF Lorraine och Vosges – 2014FR16M0OP015											
10	Övertagande av en tryckeriverksamhet (eftersom den tidigare ägaren gått i pension)	Nr	2	0,04	Eruf	3	2	2.3 A	18.9.2014–12.10.2015	Antal företag som får stöd: 1 Jobb: + 2	6
11	Anskaffning av produktionsutrustning (t.ex. en press på 140 ton med dubbelt injektionssystem)	Nej	0,6	0,05	Eruf	3	2	2.3 A	1.1.2014–31.12.2016	Antal företag som får stöd: 1 Jobb: + 2	6
12	Investeringar för att utveckla en skidort	Nej	6,7	1,1	Eruf	3	9	9.3 A	1.1.2015–31.12.2016	Antal företag som får stöd: 1 Antal företag som får bidrag: 1	7
13	Anskaffning av produktionsutrustning (hydrauliska verktyg)	Nej	1,6	0,02	Eruf	3	2	2.3 A	2.7.2014–31.2.2016	Antal företag som får stöd: 1 Antal företag som får bidrag: 1 Jobb: + 6	6
Frankrike – Nationellt OP ESF (PON FSE) – 2014FR05SFOP001											
14	Stöd till personer som får minimiinkomst i departementet	Ja	10,7	5,3	ESF	3	9	1.1	1.1.2014–31.12.2016	Förväntat antal deltagare: 6 360 per år eller 19 080 totalt	8
15	Åtfölja/vägleda personer i en process som ska integrera dem på arbetsmarknaden, inbegripet att de lär sig franska	Ja	2	1	ESF	3	9	1.1	1.1.2014–31.12.2016	Antal personer som deltog i åtgärden (2014–2016): 657 Positivt resultat inom tre månader efter avslutat deltagande i projektet: 40 %	9
Frankrike – Nationellt OP ESF (PON FSE) – 2014FR05SFOP001											
16	Yrkesutbildning av anställda från byggsektorn (Paris och angränsande område)	Ja	9,5	4,8	ESF	2	8	5.3	1.1.2014–31.12.2015	Antal personer som deltog i åtgärden (2014–2016): 2 464	10
17	Professionalisering av nätverk för sysselsättningskapande åtgärder	Ja	5,2	2,6	ESF	1	8	3.2	1.1.2014–31.12.2016	Inga deltagare	11

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
18	Utbildningsverksamhet för arbetslösa	Ja	80	30,7	ESF	2	8	5.4	1.1.2014–31.12.2016	Antal deltagare i utbildningen: 21 860 (mål: 22 734)	12
Italien – OP ESF Piemonte – 2014IT05SFOP013											
19	Utbildningskurser för att hjälpa deltagarna att integreras på arbetsmarknaden (teknisk e-handel)	Ja	0,69	0,69	ESF	8	1	8.x	1.10.2015–15.6.2016	Teknisk kurs i e-handel (600 timmar)	13
20	Utbildningskurser för att hjälpa deltagarna att integreras på arbetsmarknaden (frisörer)	Ja	0,69	0,69	ESF	8	1	8.x	1.10.2015–15.6.2016	Frisörkurs (600 timmar)	13
21	Yrkesutbildning som komplement till obligatorisk utbildning (snickare)	Ja	0,99	0,99	ESF	8	2	8.x	1.10.2015–15.6.2016	Snickarkurs (1 050 timmar)	14
22	Yrkesutbildning som komplement till obligatorisk utbildning (bearbetning av jordbruksbaserade livsmedel)	Ja	0,99	0,99	ESF	8	2	8.x	1.10.2015–15.6.2016	Kurs om jordbruksbaserade livsmedel (1 050 timmar)	14
Italien – OP Eruf/ESF Apulien – 2014IT16M2OP002											
23	Köp av tio nya bussar för passagerartransport	Ja	4,12	1,41	Eruf	3	3	3 a	5.5.2015–31.12.2015	ingen	15
24	Anskaffning av utrustning för produktion av glutenfri pasta	Ja	2,7	0,8	Eruf	3	3	3 a	16.6.2015–31.12.2015	– Omsättning (2017) – Ökning med fyra arbetsenheter	15
Italien – OP Eruf/ESF Apulien – 2014IT16M2OP002											
25	Omstrukturering och anpassning (byggnadsmässigt) av en befintlig skola till ett daghem	Ja	0,5	0,44	Eruf	9	9	9 a	1.1.2016–31.12.2016	57 nya daghemsplatser	16
26	Omstrukturering och anpassning (byggnadsmässigt) av en befintlig skola till ett daghem	Ja	0,35	0,31	Eruf	9	9	9 a	1.1.2016–31.12.2016	42 nya daghemsplatser skapades	16

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning – Finlands strukturfondsprogram – 2014FI16M2OP001											
27	Investeringar i en produktionslinje för pulvermålning, en produktionslinje för akustiska väggelement och en stålbockningsmaskin. Produktionen omorganiseras enligt Lean	Ja	0,85	0,32	Eruf	3	1	3 d 2.1	16.2.2015–30.6.2016	Omsättning: +0,3 miljoner euro, + 10 % av nuvarande omsättning Direktexport: +0,07 miljoner euro, +100 % av nuvarande export Jobb: +2 (0 för kvinnor) Annat: Betydande energibesparingar per tillverkad enhet, minst 10 % av energianvändningen	17
28	Investeringar för att utveckla produktionslinjer för betong, omorganisera den interna logistiken och ta fram ett nytt produktsortiment	Ja	2,45	0,619	Eruf	3	1	3 d 2.1	2.3.2015–30.9.2016	<u>Direkt efter projektets slut:</u> Omsättning: + 0,41 miljoner euro Jobb: + 1 <u>Två år efter projektets slut (ännu okänt):</u> Omsättning: + 2,5 miljoner euro, + 20 % av nuvarande omsättning Jobb: + 7 Projektet bidrar till en ekonomi med låga koldioxidutsläpp	17
29	Att utveckla och validera den tjänstemodell som användes vid en stads arbetsmarknadscentrum för unga vuxna som har en bakgrund i drogmissbruk för att uppmuntra dem att normalisera sina liv så att de kan börja tänka på att söka jobb	Ja	0,24	0,17	ESF	9	5	8 i	2.1.2015–31.12.2016	Stödmottagare: 39 personer (mål: 80 personer)	18

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning – Finlands strukturfondsprogram – 2014FI16M2OP001											
30	Att erbjuda tillfälligt anställda utbildning för att öka deras chanser att hitta jobb och deras val av möjliga jobb (den sociala ekonomin)	Ja	0,31	0,22	ESF	8	3	9 i	1.1.2015–31.12.2016	Stödmottagare: 82 personer (mål: 100 personer)	18
31	Utveckling av användargränssnittsprogramvara för medicinska ultraljudsskannrar	Ja	0,34	0,17	Eruf	3	1	3 a 1.1	30.1.2015–30.4.2016	Vid projektets slut/uppskattning två år senare: Omsättning: +0,25 miljoner euro, +100 %/+10 miljoner euro, +100 % Direktexport: + 0,25 miljoner euro, + 100 %/+ 9,8 miljoner euro, + 100 % Jobb: + 3/15 (varav kvinnor 0/5) (mål: 35); jobb inom FoU: +3/10 (varav kvinnor: 0/3) Andra immateriella rättigheter 0/3 (mål: 4)	17
32	Utveckling av ny produktlinje för bestrykning av träbeklädnad	Ja	1,4	0,56	Eruf	3	1	3 d 2.1	27.1.2015–27.1.2017	Vid projektets slut/uppskattning två år senare: Omsättning: + 1 miljon euro, + 12 %/+ 2 miljoner euro, + 24 % (mål: 3 miljoner euro) Direktexport: Ej tillämpligt/+ 0,3 miljoner euro, + 33 % (mål: 1 miljon euro) Jobb: + 3/+ 6 (varav kvinnor: + 1/+ 2) (mål: 2)	17

Nr	Projektbeskrivning	Tidigare erhållna bidrag	Totalt investeringsbelopp	EU-bidrag	Fond	TM (a)	IO (b)	IP/SM (c)	Start- och slutdatum	Uppnått utfall och resultat	Urvals-förfarande nr (se <i>bilaga III</i>)
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning – Finlands strukturfondsprogram – 2014FI16M2OP001											
33	Utbyggnad av en fabrik för att utveckla produktions- och logistikverksamheten	Ja	1,17	0,35	Eruf	3	1	3 d 2.1	1.6.2014–31.12.2014	Vid projektets slut/uppskattning två år senare: Omsättning: + 10 miljoner euro, + 150 % (mål: 11 miljoner euro)/+ 35 miljoner euro, + 350 % Direktexport: +9 miljoner euro, 643 % (mål: 0,9 miljoner euro)/+26 miljoner euro, +999 % Jobb: + 10/+ 50 (varav kvinnor: + 3/+ 5) (mål: 50) Jobb inom forskning och utveckling: + 2/+ 2 (varav kvinnor: + 0/+ 1) (mål: 4) Andra immateriella rättigheter 1/3 Projektet bidrar till en ekonomi med låga koldioxidutsläpp	17
34	Utökning av maskinparken så att den innehåller modern teknik för produktion av rörledningar och stålstrukturer och ändring av produktionsanläggningens utformning	Ja	1,43	0,5	Eruf	3	1	3 d 2.1	13.2.2015–31.12.2016	Vid projektets slut/uppskattning två år senare: Omsättning: 0/+1,4 miljoner euro, +34 % Direktexport: 0/+0,46 miljoner euro, +136 % (mål: 0,75 miljoner euro) Jobb: + 5/+ 8 (varav kvinnor: 0/0) Annat: energibesparingar, ej tillämpligt/+ 1 MWh/år	17

Anmärkningar: a) TM: tematiskt mål. b) IO: insatsområde. c) IP: investeringsprioritering och SM: specifikt mål.

BILAGA II**Tematiska mål**

Nummer	Beskrivning
1	Stärka forskning, teknisk utveckling och innovation.
2	Öka tillgången till, användningen av och kvaliteten på informations- och kommunikationsteknik.
3	Öka konkurrenskraften hos små och medelstora företag.
4	Stödja övergången till en koldioxidsnål ekonomi inom alla sektorer.
5	Främja anpassning, riskförebyggande och riskhantering i samband med klimatförändringar.
6	Bevara och skydda miljön och främja ett effektivt resursutnyttjande.
7	Främja hållbara transporter och få bort flaskhalsar i viktig nätinфраstruktur.
8	Främja hållbar och kvalitativ sysselsättning och arbetskraftens rörlighet.
9	Främja social delaktighet och bekämpa fattigdom och diskriminering.
10	Investera i utbildning och i vidareutbildning, inklusive yrkesutbildning för färdigheter och livslångt lärande.
11	Förbättra den institutionella kapaciteten hos myndigheter och berörda parter och bidra till effektiv offentlig förvaltning.

Källa: Artikel 9 i förordning (EU) nr 1303/2013 och del 1 i bilaga XI till samma förordning.

BILAGA III**Förteckning över de urvalsförfaranden som granskades vid revisionen**

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens-utsatt	Först till kvern	Granskade projekt (se <i><u>bilaga II</u></i>)
Tjeckien, OPE									
1	Instrument för en aktiv arbetsmarknads-politik (nr 03_15_001)	Val av åtgärder för att öka sysselsättningen bland stödmottagande personer, särskilt äldre, lågkvalificerade och missgynnade personer Stödmottagaren (arbetsförmedlingen i Tjeckien) som anges i partnerskapsöverenskommelsen	ESF	8	1.1.1	Direkt tilldelning 29.7.2015– 30.4.2016		Ej tillämpligt	1
2	Barnomsorg utanför Prag (nr 03_15_035)	För att minska skillnaden mellan kvinnors och mäns situation Stöd för inrättande och drift av barnomsorg för barn i förskoleåldern för företag och allmänheten utanför Prag ("Barnomsorg")	ESF	8	1.2.1	Tillfällig inbjudan att lämna projektförslag: 11.11.2015– 8.1.2016		JA	2, 3, 4
3	"Sociala tjänster" (nr 03_15_005)	2.1.1 – Öka anställningsbarheten för personer som riskerar att bli eller är socialt utestängda från arbetsmarknaden 2.1.2 – Utveckla sektorn för social ekonomi Stöd till utvalda sociala tjänster kopplade till de regionala halvtidsplanerna för utveckling av sociala tjänster ("Sociala tjänster") Stödmottagarna (alla regioner i Tjeckien) samt anslag per region fastställdes i partnerskapsöverenskommelsen	ESF	9	2.1.1 2.1.2	Direkt tilldelning inledd: 26.6.2015 Ansökningarna gods under perioden: 20.7.2015– 13.12.2019		Ej tillämpligt	5

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens-utsatt	Först till kvarn	Granskade projekt (se <i>bilaga II</i>)
Tjeckien, OPEIC									
4	Marknadsföring I	Mål SM 2.2: Öka de små och medelstora företagens internationalisering. – Tjänster för små och medelstora företag med inriktning på internationell konkurrenskraft som gör det möjligt för företagen att ta sig in på utländska marknader – Avancerad rådgivning från experter på internationella marknader och rådgivning om strategisk förvaltning och innovationsförvaltning, inklusive mentorskap och handledning – Tjänster för att stödja nätverk mellan små och medelstora företag i internationellt forskningssamarbete (Horisont 2020, Cosme)	Eruf	3	IO 2, SM 2.2	Tillfällig inbjudan 2.6.2015– 30.11.2015		JA, om ansökningarna får minst 60 poäng av 100	6, 7
5	Fastigheter I	Mål SM 2.3: Att öka användningen av företagsinfrastruktur – Modernisera produktionsanläggningar och återuppföra befintlig, föråldrad infrastruktur – Återskapa tidigare exploaterad mark (exklusive kostnader för att avlägsna ekologiska belastningar) och omvandla den till moderna affärsfastigheter och nyligen återuppförda områden	Eruf	3	IO 2, SM 2.3	Tillfällig inbjudan i två faser: 1.6.2015– 31.8.2015 Endast stödberättigande ansökningar: 1.12.2015– 31.1.2016		JA, om ansökningarna får minst 60 poäng av 100	8, 9
Frankrike OP Lorraine och Vosges									
6	Entreprenörskap och företag	Mål: Att välja ut projekt för att stödja investeringar i små och medelstora företag, i alla skeden av deras utveckling, för att skapa hållbar sysselsättning och mervärde	Eruf	3	IO 2 – SM 2.3.A	Permanent inbjudan 1 år, förnyas		JA, om kriterierna uppfylls	10, 11, 13

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens-utsatt	Först till kvarn	Granskade projekt (se <i>bilaga II</i>)
7	Développement économique et touristique du massif	Mål: att öka antalet turister i Vosges-området	Eruf	3	IO 9 – SM 9.3.A	Permanent inbjudan, 1 år, förnyas		JA, om kriterierna uppfylls	12
Frankrike PON FSE									
8	Inbjudan att lämna projektförslag	Inbjudan utfärdad av det förmedlande organet	ESF	9	IO 3 – 3.9.1.1	Tillfällig inbjudan 16.12.2014–31.3.2015		JA, om kriterierna uppfylls	14
9	Inbjudan att lämna projektförslag – AAP interne 2014–2017	Inbjudan utfärdad av det förmedlande organet	ESF	9	IO 3 – 3.9.1.1	Tillfällig inbjudan 9.6.2015–30.7.2015		JA, om kriterierna uppfylls	15
10	Inbjudan att lämna projektförslag – 2014IDF-AXE2-01	Inbjudan utfärdad av den delegerade förvaltande myndigheten	ESF	8	IO 2 – 2.8.5.3	Tillfällig inbjudan 11.8.2014–17.11.2014		JA, om kriterierna uppfylls	16
11	Inbjudan att lämna projektförslag	Inbjudan utfärdad av det förmedlande organet	ESF	8	IO 1 – 1.8.3.2	Permanent inbjudan, förnyas 1.1.2014–31.12.2016		JA, om kriterierna uppfylls	17
12	Inbjudan att lämna projektförslag – CSP 2014/2015	Inbjudan utfärdad av den förvaltande myndigheten	ESF	8	IO 2 – 2.8.5.4	Direkt tilldelning, förnyas 1.1.2014–31.12.2017		JA, om kriterierna uppfylls	18

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens- utsatt	Först till kvarn	Granskade projekt (se <i>bilaga II</i>)
Italien OP Piemonte									
13	”Mercato del Lavoro” i regionen Piemont (undantaget provinsen Turin)	Att välja utbildningar som ger snabbare tillgång till arbetsmarknaden för främst arbetslösa ungdomar och vuxna (19–25 år och ibland äldre) med låg utbildningsnivå och som utsätts för en rad faktorer som gör att de löper större risk för att bli långtidsarbetslösa (Formazione professionale finalizzata alla lotta contro la disoccupazione) Inbjudan förvaltades av den förvaltande myndigheten	ESF	8	IO 1 SM: 1.8 i.1.3	Tillfällig inbjudan 10.7.2015– 29.7.2015	JA, poängsättning och rangordning		19, 20
14	”Obbligo d’Istruzione” CMT 2015/2016 i provinsen Turin	Att välja kurser som ger ungdomar som har svårigheter att integrera sig och som har utestängts från traditionell utbildning eller hoppat av skolan/obligatorisk utbildning/undervisning att gå klart den tioåriga utbildning som de har rätt/är skyldiga att fullfölja	ESF	8	IO 1 SM: 1.8 ii.2.4	Ej tillämpligt – detta var ingen egentlig inbjudan att lämna projektförslag, utan det rörde sig om en förlängning av kontrakt för stödmottagare som tidigare valts ut genom en liknande inbjudan under 2011/2012. För enkelhetens skull och för att spara tid beslutade den förvaltande myndigheten att upprepa denna utbildningsverksamhet under perioden 2015–2018.			21, 22
Italien – OP Apulien									
15	D.D. nr 2487 av den 22 december 2014	Mål: Underlätta skapandet av nya produktionsenheter; utvidga befintliga produktionsenheter; diversifiera produktionen så att den omfattar nya, kompletterande produkter; i grunden förändra den övergripande produktionsprocessen hos en befintlig enhet	Eruf	3	IO 3 – 3.6	Permanent inbjudan		JA, om kriterierna uppfylls.	23, 24
16	DD 367 av den 6 augusti 2015	Att välja projekt som förbättrar och moderniserar nätet av socialvårds-, utbildnings- och hälso- och sjukvårdsinrättningar i regionen Apulien. Dess syfte är att fylla i luckorna i	Eruf	9	9.10 och 9.11	Permanent inbjudan		JA, om ansökning-arna får minst	25, 26

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens- utsatt	Först till kvern	Granskade projekt (se <i>bilaga II</i>)
		tillhandahållandet av socialvårdstjänster till personer, familjer och samhällen i regionen genom medfinansiering av sociala investeringsplaner eller strukturella åtgärder på det sociala området, hälso- och sjukvårdsområdet eller utbildningsområdet. Stödberättigade är exempelvis offentliga institutioner, främst kommuner, och privata organ som erbjuder tjänster inom social omsorg och som tidigare var offentliga socialvårds- och välgörenhetsinstitutioner eller andra offentliga inrättningar (t.ex. lokala vårdcentraler eller handelskammaren)						70 poäng av 100	
Finland – OP Strukturfonderna									
17	System för företagsutveckling och företagsstöd	Kompletterande system för Eruf-stöd som utarbetats vid fyra närings-, trafik- och miljöcentraler	Eruf	3	3/alla, fokuserar helt på regionalt riktade åtgärder	Permanent, giltig för hela den fleråriga budgetramen 2014–2020 Årligt nationellt budgetanslag		Ja, om ansökningarna får ett visst minsta antal poäng	27, 28, 31, 32, 33, 34
18	Närings-, trafik- och miljöcentralen i Södra Savolax Finland, S:t Michel	Eruf: fokus på smart specialisering ESF: fokus på stöd till insatser för ungdomar och integration av aktörer och ökat samarbete	ESF Eruf	3 8 9	Eruf – IO 2 ESF – IO 3 ESF – IO 4 ESF – IO 5	Tillfällig inbjudan: 8.12.2014– 16.2.2015		Ja, om ansökningarna får ett visst minsta antal poäng	29, 30
19	Närings-, trafik- och miljöcentralen i Norra Österbotten, Uleåborg		ESF Eruf	alla	Alla IO/IP/SM	Tillfällig inbjudan: 5.5.2014– 29.8.2014		Ja, om ansökningarna får ett visst minsta antal poäng	Ej tillämpligt De valda projekten hade inte framskridit

Nr	Namn/ID	Anmärkningar	Fond	TM (a)	IO/IP/SM (b)	Typ av urvalsförfarande (c)	Konkurrens-utsatt	Först till kvarn	Granskade projekt (se <i>bilaga II</i>)
									tillräckligt långt och därför utfördes ingen revision
Finland – OP Strukturfonderna									
20	Närings-, trafik- och miljöcentralen i Norra Österbotten, Uleåborg	ESF: särskilt fokus på integration av invandrare i samhället Eruf: fokus på miljö- och naturresurser, särskilt bioåtervinningsekonomi samt energi- och materialeffektivitet, och på verksamhet/projekt med anknytning till forskning och utveckling	ESF Eruf	3 8 9	Eruf – IO 1 Eruf – IO 2 ESF – IO 3 ESF – IO 4 ESF – IO 5	Tillfällig inbjudan: ESF: 12.12.2015– 5.2.2016 Eruf: 12.12.2015– 12.2.2016		Ja, om ansökningarna får ett visst minsta antal poäng	

Anmärkningar:

a) TM: tematiskt mål.

b) IO: insatsområde, IP: investeringsprioritering, SM: specifikt mål.

c) Typ av urvalsförfarande:

Tillfällig inbjudan: Inbjudan som varar i mindre än tolv månader, vanligtvis i några veckor till några månader.

Permanent inbjudan: Inbjudan som varar i mer än tolv månader, ibland under hela programperioden.

Direkt tilldelning: Finansiering öronmärks för en organisation, vanligtvis ett offentligt organ, som sedan omfördelar pengarna till externa mottagare.

Källa: Dokumentation över urvalsförfarandena.

BILAGA IV**Förteckning över de operativa program som granskades vid denna revision**

Eruf	ESF	Totala EU-medel	Andra medel	Totala EU-medel och andra medel	Tematiska mål som ingår	Datum för godkännande av partnerskapsöverenskommelsen	Datum då kommissionen godkände OP	Senaste version och godkännandedatum	Kommissionens/medlemsstaternas utnämning av nationella myndigheter	Förvaltande myndighet (FM) I tillämpliga fall: Förmedlande organ (FO) eller delegerad förvaltande myndighet (DFM)
Belopp i miljoner euro, utom för Tjeckien										
Tjeckien – OP Sysselsättning (OPE) – 2014CZ05M9OP001 (belopp i miljoner tjeckiska kronor)										
Ej tillämpligt	2 119	2 119	450	2 569	8,9,11	13.4.2014	6.5.2015	21.7.2017	EK: 16.9.2016 MS: 13.9.2016	FM: Arbetsmarknads- och socialministeriet Inget FO
Tjeckien – OP Entreprenörskap och innovation för konkurrenskraft (OPEIC) 2014CZ16RFOP001 (belopp i miljoner tjeckiska kronor)										
4 331	Ej tillämpligt	4 331	3 611	7 942	1,2,3,4,7	13.4.2014	29.4.2015	1.9.2017	EK: 13.3.2017 MS: 13.3.2017	FM: Industri- och handelsministeriet FO: Byrån för entreprenörskap och innovation
Frankrike – OP Eruf/ESF Lorraine och Vosges – 2014FR16M0OP015										
337	72	409	279	688	1,2,3,4,5,6,9,10	8.8.2014	11.12.2014	Ej tillämpligt	EK: 13.1.2017 MS: 21.12.2016	FM (sedan den 1 januari 2016): L'autorité régionale pour la nouvelle région Grand Est

Eruf	ESF	Totala EU-medel	Andra medel	Totala EU-medel och andra medel	Tematiska mål som ingår	Datum för godkännande av partnerskapsöverenskommelsen	Datum då kommissionen godkände OP	Senaste version och godkännandedatum	Kommissionens/medlemsstaternas utnämning av nationella myndigheter	Förvaltande myndighet (FM) I tillämpliga fall: Förmedlande organ (FO) eller delegerad förvaltande myndighet (DFM)
Belopp i miljoner euro, utom för Tjeckien										
Frankrike – Nationellt OP ESF för sysselsättning och social delaktighet (PON FSE) – 2014FR05SFOP001										
Ej tillämpligt	2 894	2 894	2 577	5 471	8,9,10,11	8.8.2014	10.10.2014	Ej tillämpligt	EK: 12.1.2017 MS: 21.10.2016	FM: Ministère du travail, de l'emploi, de la formation professionnelle et du dialogue social 13 DFM Flera FO: bland andra Conseil départemental de la Seine-Saint-Denis, Conseil départemental du Val-de-Marne, Association France active, Fonds paritaire de la sécurisation des parcours professionnels
Italien – OP ESF Piemonte – 2014IT05SFOP013										
Ej tillämpligt	436	436	436	872	8,9,10,11	29.10.2014	11.7.2017	12.12.2014	EK: 8.9.2017 MS: 24.10.2016	FM: Regionen Piemonte (enheten "Social sammanhållning") FO: Citta Metropolitana Torino
Italien – OP Apulien 2014IT16M2OP002										
1 394	386	1 780	1 780	3 560	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12	29.10.2014	17.7.2014	13.8.2015	EK: 21.2.2018 MS: 18.7.2017	FM: Regionen Apulien (enheten "Servizio Attuazione del programma") FO: Puglia Sviluppo

Eruf	ESF	Totala EU-medel	Andra medel	Totala EU-medel och andra medel	Tematiska mål som ingår	Datum för godkännande av partnerskapsöverenskommelsen	Datum då kommissionen godkände OP	Senaste version och godkännandedatum	Kommissionens/medlemsstaternas utnämning av nationella myndigheter	Förvaltande myndighet (FM) I tillämpliga fall: Förmedlande organ (FO) eller delegerad förvaltande myndighet (DFM)
Belopp i miljoner euro, utom för Tjeckien										
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning (2014FI16M2OP001)										
766	513	1 279	1 279	2 558	1,3,4,8,9,10	7.10.2014	11.12.2014	24.5.2016	EK: 20.12.2016 MS: 24.11.2016	FM: Avdelningen för företags- och regionutveckling inom Arbets- och näringsministeriet FO: ELY-centralerna i S:t Michel och Uleåborg

BILAGA V

**Insatsområden, investeringsprioriteringar och specifika mål som de utvalda projekten i
bilaga I motsvarar**

Insatsområde	Tematiskt mål	Investeringsprioritering	Specifikt mål
Tjeckien – OP Sysselsättning (OPE)			
IO 1	8	8 i – Tillgång till anställning för arbetssökande och icke förvärvsarbetande, inklusive långtidsarbetslösa och personer långt från arbetsmarknaden, även genom lokala sysselsättningsinitiativ och stöd till arbetskraftens rörlighet	1.1 – Öka sysselsättningen bland stödmottagande personer, särskilt äldre, lågkvalificerade och missgynnade personer
		8 iv – Jämställdhet mellan kvinnor och män inom alla områden, inklusive när det gäller tillträde till arbetsmarknaden och karriärutveckling, möjlighet att förena arbete och privatliv samt främjande av lika lön för lika arbete	1.2 – Minska skillnaden mellan kvinnors och mäns situation på arbetsmarknaden
IO 2	9	9 i – Aktiv delaktighet, inklusive för att främja lika möjligheter och aktivt deltagande samt förbättra anställningsbarheten	2.1 – Öka skyddet i samhället och på arbetsmarknaden för personer som riskerar att utestängas socialt och socialt utestängda personer
Tjeckien – OPEIC			
IO 2	3	3 b – Utveckla och tillämpa nya företagsmodeller för små och medelstora företag, särskilt med avseende på internationalisering	2.2 – Öka små och medelstora företags internationalisering
		3 c – Stödja skapandet och utvidgandet av avancerade kapaciteter för produkt- och tjänsteutveckling	2.3 – Öka användningen av företagsinfrastruktur
Frankrike – OP Lorraine och Vosges			
IO 2	3	A – Främja entreprenörskapsanda	För att stödja investeringar i små och medelstora företag i alla skeden av deras utveckling

Insatsområde	Tematiskt mål	Investeringsprioritering	Specifikt mål
IO 9	3	A – Främja entreprenörskapsanda	För att öka turismen i Vogeserna
Frankrike – PON FSE			
IO 1	8	8 iii – Stödja egenföretagande, entreprenörskap och nyföretagande, inklusive innovativa mikroföretag och små och medelstora företag.	2 -0 1. Utökande av tjänsteutbudet och gemensamt utnyttjande av detta inom nätverk och/eller av de olika aktörerna och stöd till skapande eller övertagande av verksamhet eller förstärkning av verksamhet
			1 – Professionalisering av anställda och volontärer inom stödnätverken för skapande av företag och stöd till organisationer för att stärka verksamheten
IO 2	8	8 v – Anpassning till förändringar för arbetstagare, företag och entreprenörer	3 – Åtgärder som gör det möjligt att uppfylla villkoren och förutsättningarna för en fungerande tillgång till utbildning
IO 3	9	9 i – Aktiv delaktighet, inklusive för att främja lika möjligheter och aktivt deltagande samt förbättra anställningsbarheten	1 – a) Tillämpa individanpassade lösningar och stärka anställningsbarheten, sett till de olika hinder som måste övervinnas, genom ett övergripande tillvägagångssätt
Italien – OP Apulien			
IO 1	8	8 i – Tillgång till anställning för arbetssökande och icke förvärvsarbetande, inklusive långtidsarbetslösa och personer långt från arbetsmarknaden, även genom lokala sysselsättningsinitiativ och stöd till arbetskraftens rörlighet	FR 8.5 – Främja inträdet på arbetsmarknaden för och anställningen av långtidsarbetslösa och dem med störst svårigheter att finna arbete och stödja personer som riskerar att bli långtidsarbetslösa
		8 ii – Varaktig integration på arbetsmarknaden för ungdomar, särskilt de som inte arbetar eller studerar, inklusive ungdomar som löper risk för social utestängning och ungdomar från marginaliserade grupper, vilket inbegriper genomförandet av ungdomsgarantin	FR 8.1 – Öka ungdomssysselsättningen

Insatsområde	Tematiskt mål	Investeringsprioritering	Specifikt mål
Italien – OP Apulien			
IO 3	3	3 a – Främja entreprenörskap, särskilt genom att underlätta det ekonomiska utnyttjandet av nya idéer och främja skapandet av nya företag	FR 3.5 – Främja skapandet och stärkandet av mikroföretag och små och medelstora företag
IO 9	9	9 a – Investera i infrastrukturer på hälso- och sjukvårdsområdet och det sociala området som bidrar till utveckling, minska skillnader i hälsostatus och förbättra tillgången till tjänster	FR 9.3 – Öka/stärka/förbättra kvaliteten på socialpedagogiska tjänster och infrastrukturen för barnomsorg och socialvårdstjänster samt infrastrukturen för personer med nedsatt autonomi, samt höja kvaliteten på infrastrukturnätet och lokala hälso- och sjukvårds- och socialvårdstjänster
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning			
IO 1	3	3 a – Främja entreprenörskap, särskilt genom att underlätta det ekonomiska utnyttjandet av nya idéer och främja skapandet av nya företag, inklusive genom företagskuvöser	1.1 – Skapa ny affärsverksamhet
IO 1	3	3 d – Stödja kapacitet för små och medelstora företag att växa på regionala, nationella och internationella marknader och att ägna sig åt innovationsprocesser	2.1 – Främja små och medelstora företags tillväxt och expansion i utlandet
IO 3	8	8 i – Tillgång till anställning för arbetssökande och icke förvärvsarbetande, inklusive långtidsarbetslösa och personer långt från arbetsmarknaden, även genom lokala sysselsättningsinitiativ och stöd till arbetskraftens rörlighet	6.1 – Främja sysselsättningen av ungdomar och personer med en svag ställning på arbetsmarknaden
IO 5	9	9 i – Aktiv delaktighet, inklusive för att främja lika möjligheter och aktivt deltagande samt förbättra anställningsbarheten	10.1 – Förbättra förmågan hos dem som står utanför arbetsmarknaden att arbeta och fungera

De operativa programmens aktivitets- och resultatindikatorer för de insatsområden som anges i bilaga V och finansieras via Eruf

		Regioner										
IO/IP/ SM	Aktivitetsindikatorer	Mindre utvecklad	Övergångs- region	Mer utvecklad	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Övergångsregion		Mer utvecklad		Inbjudan	Projekt
							Utgångsvärde	Målvärde 2023	Utgångsvärde	Målvärde		
TJECKIEN – OP Entreprenörskap och innovation för konkurrenskraft (OPEIC) 2014CZ16RFP001												
IO 2 3 b.2. 2	GA 1: Antal företag som får stöd	4 600			4 600	SR: exportens andel av företagens totala omsättning (<i>källa</i> : MPO)	2011: 21,3 %	22,3 – 23,8 %			4	6, 7
	GA 2: Antal företag som får bidrag	2 100			2 100							
	GA 4: Antal företag som får annat stöd än ekonomiskt stöd	3 000			3 000							
	GA 6: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (bidrag) (i miljoner tjeckiska kronor)	84			84							
IO 2 3c.2.2	GA 1: Antal företag som får stöd	695			695	SR: Yta med återställd mark i hektar (<i>källa</i> : nationell databas över återställande av tidigare exploaterad mark)	2011: 25 875	25 900– 26 050			5	8, 9
	GA 2: Antal företag som får bidrag	695			695							
	GA 6: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (bidrag) (i miljoner tjeckiska kronor)	335			335							
	GA 22: Yta med återställd mark i hektar	150			150							
Frankrike – OP GRAND EST FR16M0OP015												
IO 2 3.A	GA 1: Antal företag som får stöd		1 100		1 100	SR 4: öka investeringarna för små och medelstora industriföretag i regionen (<i>källa</i> : det nationella statistikkontoret)	2012: - 8,0 %	3,0 %			6	10, 11 och 13
	GA 2: Antal företag som får bidrag		805		805							
	GA 3: Antal företag som får annat stöd än bidrag		530		530							
	GA 4: Antal företag som får annat stöd än ekonomiskt stöd		520		520							
	GA 8: Sysselsättningsökning i företag som får stöd		960		960							
IO 9 3.A	GA 1: Antal företag som får stöd		46	33	79	SR 22: Antal förväntade besök och skidåkardagar	2011: 1 692	1 861	2011: 1 468	1 614	7	12
	GA 2: Antal företag som får bidrag		34	24	58							

		Regioner										
IO/IP/ SM	Aktivitetsindikatorer	Mindre utvecklad	Övergångs- region	Mer utvecklad	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Övergångsregion		Mer utvecklad		Inbjudan	Projekt
							Utgångsvärde	Målvärde 2023	Utgångsvärde	Målvärde		
	GA 4: Antal företag som får annat stöd än ekonomiskt stöd GA 9: Ökning av antalet förväntade besök		12 11 760	9 8 240	21 20 000	i miljoner (<i>källor:</i> Observatoires régionaux du Tourisme och Domaine skiabile de France)						
ITALIEN – OP Apulien 2014IT16M2OP002												
IO 3 3 a	GA 1: Antal företag som får stöd				2 000	SR 3002: företagens nettoomsättningshastighet (<i>källa:</i> ISTAT)	2012: - 0,6 %	0,4 %			15 oc h 16 1	23, 24, 25 och 26 2
	GA 5: Antal nya företag som får stöd				500							
	GA 8: Sysselsättningsökning i företag som får stöd				50							
FINLAND – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning (2014FI16M2OP001)												
IO 1 3 a	GA 1: Antal företag som får stöd			2 465	2 465	index över företagsdynamiken (<i>källa:</i> Statistikcentralen i Finland) Lokaliseringar av små och medelstora företag			2010: 1 2010: 16 761	1.1 18 437	17	31
	GA 2: Antal företag som får bidrag			2 455	2 455							
	GA 3: Antal företag som får annat ekonomiskt stöd än bidrag			10	10							
	GA 5: Antal nya företag som får stöd			1 200	1 200							
	GA 6: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (bidrag) (i miljoner euro)			51,697	51,697							
	GA 7: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (annat än bidrag) (i miljoner euro)			10	10							
	GA 8: Sysselsättningsökning i företag som får stöd			7 800	7 800							
	6: Antal företag som startar en ny verksamhet efter att ha fått finansiering			850	850							
	7: Antal företag vars omsättning eller personal ökade avsevärt			1 010	1 010							
	8: Antal företag som främjar lösningar med låga koldioxidutsläpp			615	615							
10: Antal små och medelstora företag med förbättrad tillgänglighet som ett resultat av	220	220										

		Regioner										
IO/IP/ SM	Aktivitetsindikatorer	Mindre utvecklad	Övergångs- region	Mer utvecklad	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Övergångsregion		Mer utvecklad		Inbjudan	Projekt
							Utgångsvärde	Målvärde 2023	Utgångsvärde	Målvärde		
	projektet (yttersta randområden eller nordliga glesbefolkade områden) 9: Andra investeringar som främjar entreprenörskap som ett resultat av projektet (yttersta randområden eller nordliga glesbefolkade områden – i miljoner euro)			13,7	13,7							
IO 1 3 d	GA 2: Antal företag som får bidrag GA 3: Antal företag som får annat ekonomiskt stöd än bidrag			3 175 20	3 175 20	index över företagsdynamiken (källa: Statistikcentralen i Finland)			1	1,10	17	27, 28, 32, 33, 34
IO 1 3 d	GA 6: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (bidrag) (i miljoner euro) GA 7: Privat investering som matchar offentligt stöd till företag (annat än bidrag) (i miljoner euro) GA 8: Sysselsättningsökning i företag som får stöd Specifika indikatorer: Antal företag som deltar i projekt där huvudsyftet är att främja tillväxt och internationell affärsverksamhet Antal företag som börjar exportera eller som utökar sin export till att omfatta en ny marknad Energibesparingar (MWh) Företag vars omsättning eller personal ökade avsevärt Företag som främjar lösningar med låga koldioxidutsläpp			337,15 10 4 900 5 170 1 330 460 435 1 340 650	337,15 10 4 900 5 170 1 330 460 435 1 340 650	Växande företag (sysselsätter minst tre personer och den genomsnittliga tillväxten överstiger 10 %) (källa: Statistikcentralen i Finland)			4 326	4 759		

Förklaring: GA: gemensam aktivitetsindikator, GR: gemensam resultatindikator, SR: särskild resultatindikator (inom Eruf är alla resultatindikatorer specifika för medlemsstaten (det operativa programmet))

BILAGA VII**Aktivitets- och resultatindikatorer för de insatsområden som beskrivs i bilaga V och finansieras via ESF**

IO/IP	Aktivitetsindikatorer	M	K	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Utgångsvärde			Mål (2023)			Inbjudan	Projekt
						M	K	Totalt	M	K	Totalt		
TJECKIEN – OP Sysselsättning 2014CZ05M9OP001													
IO 1 1.1	GA 06: Deltagare under 25 år			38 571	GR 01: Icke förvärvsarbetande deltagare som började söka arbete igen efter avslutat deltagande (IS ESF 2014+)			2013: 1 210			3 500	1	1
	GA 07: Deltagare över 54 år			51 429	GR 03: Deltagare som erhåller en kvalifikation efter avslutat deltagande			13 268			67 000		
	GA 20: Antal projekt som helt eller delvis genomförs av arbetsmarknadens parter eller icke-statliga organisationer			100	GR 04: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutat deltagande			2 256			58 740		
					GR 05: Missgynnade deltagare som söker arbete, studerar, erhåller en kvalifikation eller är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutad åtgärd			4 089			42 000		
	Specifika indikatorer: CESFO: Totalt antal deltagare			178 000	GR 06: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			1 805			82 000		
	Arbetslösa deltagare, inklusive långtidsarbetslösa			172 493	GR 07: Deltagare vars ställning på arbetsmarknaden har förbättrats sex månader efter avslutat deltagande			903			1 700		
	Deltagare primärskoleutbildning (ISCED) eller grundskoleutbildning (ISCED 2)			8 900	GR 08: Deltagare över 54 år som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			1 292			12 300		
	Icke förvärvsarbetande deltagare			5 687	GR 09: Missgynnade deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			268			41 000		
IO 1 1.2	GA 20: Antal projekt som helt eller delvis genomförs av arbetsmarknadens parter eller icke-statliga organisationer			90	GR 01: Icke förvärvsarbetande deltagare som började söka arbete igen efter avslutat deltagande (IS ESF 2014+)	134	1 220	1 354	100	1 400	1 500	2	2, 3 och 4

IO/IP	Aktivitetsindikatorer	M	K	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Utgångsvärde			Mål (2023)			Inbjudan	Projekt
						M	K	Totalt	M	K	Totalt		
	GA 21: Antal projekt som inriktas på kvinnors varaktiga deltagande och avancemang i arbetslivet	940	9 460	410	GR 03: Deltagare som erhåller en kvalifikation efter avslutat deltagande	49	440	489	50	450	500		
	GA 22: Antal projekt som riktar sig till offentliga myndigheter eller offentliga tjänster på nationell, regional och lokal nivå			60	GR 04: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutat deltagande	26	245	271	48	432	480		
	GA 23: Antal mikroföretag och små och medelstora företag som får stöd (inklusive kooperativ och sociala företag)			130	GR 05: Missgynnade deltagare som söker arbete, studerar, erhåller en kvalifikation eller är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutad åtgärd	69	622	691	131	1 184	1 315		
	GA 35: Kapacitet hos barnomsorgs- eller utbildningsinrättningar som får stöd			4 000	GR 06: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande	48	432	480	55	495	550		
	<i>Specifika aktivitetsindikatorer:</i> CESF0: Totalt antal deltagare			10 400	GR 07: Deltagare vars ställning på arbetsmarknaden har förbättrats sex månader efter avslutat deltagande	50	243	105	105	495	600		
					GR 08: Deltagare över 54 år som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande	4	34	38	5	45	50		
	80500: Antal analytiska och strategiska dokument som författats och offentliggjorts (inkl. utvärderingar)			35	GR 09: Missgynnade deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			336			150		
	50100: Antal barnomsorgs- eller utbildningsinrättningar som får stöd			333	<i>Specifika indikatorer:</i> 50110: Antal personer som tar daghem för barn i förskoleåldern i anspråk			400			6 000		
	50105: Antal arbetsgivare som stöder flexibla arbetsformer			70	50130: Antalet personer som använder sig av flexibla arbetsformer			50			500		
IO 2 2.1	GA 20: Antal projekt som helt eller delvis genomförs av arbetsmarknadens parter eller icke-statliga organisationer			415	GR 01: Icke förvärvsarbetande deltagare som började söka arbete igen efter avslutat deltagande (IS ESF 2014+)			2 527			3 326	3	5
	GA 22: Antal projekt som riktar sig till offentliga myndigheter eller offentliga			14	GR 04: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutat deltagande			1 010			1 386		

IO/IP	Aktivitetsindikatorer	M	K	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Utgångsvärde			Mål (2023)			Inbjudan	Projekt
						M	K	Totalt	M	K	Totalt		
	tjänster på nationell, regional och lokal nivå												
	GA 23: Antal mikroföretag och små och medelstora företag som får stöd (inklusive kooperativ och sociala företag)			231	GR 05: Missgynnade deltagare som söker arbete, studerar, erhåller en kvalifikation eller är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutad åtgärd			934			5 636		
					GR 06: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			665			860		
	<i>Specifika indikatorer:</i> CESFO: Totalt antal deltagare			167 244	GR 07: Deltagare vars ställning på arbetsmarknaden har förbättrats sex månader efter avslutat deltagande			3 326			16 724		
	67001: Kapacitet hos tjänster som får stöd			32 063	GR 08: Deltagare över 54 år som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			143			138		
	67101: Antal stödjande institutioner som får stöd			5	GR 09: Missgynnade deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutat deltagande			455			832		
	80500: Antal analytiska och strategiska dokument som författats och offentliggjorts (inkl. utvärderingar)			18	<i>Specifika indikatorer:</i> 67010: Användning av tjänster som får stöd			16 000			74 000		
	67401: Nya eller nyskapande sociala tjänster som rör boende			247	67110: Antal stödjande institutioner som är verksamma även efter det att stödet har upphört			2			5		
	10210: Antal sociala företag som har skapats tack vare stödet			138	62910: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, tolv månader efter avslutat deltagande			333			430		
	67300: Antal deltagare som fick rådgivning om socialt entreprenörskap			80	67310: Tidigare deltagare i projekt där insatser i form av socialt arbete tjänade sitt syfte inklusive egenföretagare			27 914			62 558		
					10211: Antal sociala företag som har startats tack vare stöd och som är verksamma även efter det att stödet har upphört			100			92		

IO/IP	Aktivitetsindikatorer	M	K	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Utgångsvärde			Mål (2023)			Inbjudan	Projekt	
						M	K	Totalt	M	K	Totalt			
FRANKRIKE – NATIONELLT OP ESF 2014FR05SFOP001														
IO 3 9 i	GA 01: Arbetslösa, inklusive långtidsarbetslösa GA 03: Icke förvärvsarbetande deltagare <i>Specifika indikatorer:</i> 9 i 3: Antal kvinnor 9 i 4: Antal deltagare från stadsdelar som prioriteras i stadens politik 9 i 5: Antal projekt som syftar till att samordna och främja utbudet av tjänster som rör social integration 9 i 7: Antal projekt som syftar till att mobilisera arbetsgivare från den kommersiella och icke-kommersiella sektorn			1 400 000 675 000 1 000 000 230 000	GR 02: Deltagare som deltar i utbildning efter avslutat deltagande GR 03: Deltagare som erhåller en kvalifikation efter avslutat deltagande GR 04: Deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, efter avslutat deltagande <i>Specifika indikatorer:</i> R 91.4: Antal åtgärder för samordning och främjande som genomförts R 91.6: Antal samhällsnyttiga organisationer och arbetsgivare som fått stöd			91 322 25 961 281 063			180 000 52 500 575 000	8 och 9	14 och 15	
IO 1 8 iii	<i>Specifika indikatorer:</i> 8 iii 1: Antal företagare eller köpare som fick stöd 8 iii 2: Antal kvinnliga företagare som fick stöd 8iii3: Antal företagare från stadsdelar som prioriteras i stadens politik som får stöd			340 400 129 200 34 000	<i>Specifika indikatorer (inga gemensamma indikatorer för detta specifika mål); samlade värden för olika kategorier av regioner</i> R83.1: Antal skapade företag R83.2: Antal företag som skapades i stadsdelar som prioriteras i stadens politik R 83.3: Antal delningsverksamheter som åstadkommits R 83.4: Antal företag som skapats av kvinnor						90 000 9 000 36 000	11	17	
ITALIEN – OP Piemonte 2014IT05SFOP013														
IO 1 1.8 i	CO01: Arbetslösa, inklusive långtidsarbetslösa CO23: Antal mikroföretag och små och medelstora företag som får stöd	9 900	10 600	20 500 2 700	GR 06: Missgynnade deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutad utbildning	34	36	35	45	45	45	13	19 och 20	
IO 1 1.8 i	CO01: Arbetslösa, inklusive långtidsarbetslösa													

IO/IP	Aktivitetsindikatorer	M	K	Totalt	Resultatindikatorer och källa	Utgångsvärde			Mål (2023)			Inbjudan	Projekt
						M	K	Totalt	M	K	Totalt		
	CO23: Antal mikroföretag och små och medelstora företag som får stöd (inklusive kooperativ och sociala företag)												
IO 1 1.8 ii	CO01: Arbetslösa, inklusive långtidsarbetslösa	8 500	8 500	17 000	GR 06: Missgynnade deltagare som är sysselsatta, inklusive egenföretagare, sex månader efter avslutad utbildning	30,5	30,5	30,5	40,5	40,5	40,5	14	21 och 22
	CO03: Icke förvärvsarbetande deltagare	13 300	7 700	21 000									
	CO06: Deltagare under 25 år	18 150	12 550	30 700									
FINLAND – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning (2014FI16M2OP001)													
IO 3 8 i	Specifika indikatorer:			26 000	Specifik indikator: Deltagare under 30 år som är sysselsatta när de lämnar åtgärden (källa: Statistikcentralen i Finland) Deltagare över 54 år som är sysselsatta när de lämnar åtgärden			2013: 23			30	18	29
	Antal deltagare under 30 år som är arbetslösa eller står utanför arbetsmarknaden			8 600				17			23		
PA5 9 i	CO02: Långtidsarbetslösa			11 250	Specifik indikator: Ökad arbets- och funktionsförmåga för deltagarna (separat granskning)			2012: 5,5			5,9	18	30
	CO04: Personer som inte deltar i arbetslivet eller i utbildning			4 100									
	CO20: Antal projekt som helt eller delvis genomförs av arbetsmarknadens parter eller medborgarorganisationer			55									

Förklaring: GA: gemensam aktivitetsindikator, GR: gemensam resultatindikator, M: man, K: kvinna

BILAGA VIII**Utfall och resultat för de granskade urvalsförfarandena och ansökningarna**

			Innehåller ansökningarna kvantifierade indikatorer?		Görs en bedömning av de indikatorer och värden som anges?	
(a)	(b)	Finns det ett urvalskriterium om resultatindikatorer/förväntade resultat?	Aktivitetsindikatorer som motsvarar dem som fastställts programnivå och har kvantifierats	Kvantifierade resultatindikatorer som motsvarar dem som fastställts på programnivå	Utfall	Resultat
Tjeckien OPE 2014CZ05M9OP001						
1	1	Förväntade resultat ska beskrivas; resultatindikatorer anges och motsvara indikatorerna för de operativa programmen men inget mål/ingen kvantifiering behöver anges				Ej tillämpligt – ingen information om resultat
2	2					
3	3				Enhetskostnader används (c)	
	4					
	5					
Tjeckien OPEIC 2014CZ16RFOP001						
4	6	Förväntade resultat ska beskrivas; resultatindikatorer anges och motsvara indikatorerna för de operativa programmen men inget mål/ingen kvantifiering behöver anges		Ansökningarna innehåller förväntade resultat och deras bidrag till de operativa programmens mål; resultatindikatorn som motsvarar indikatorn för de operativa programmen har inte kvantifierats	De är bindande och anges i bidragsavtalet	Bedömningen används vid poängsättningen
	7					Bedömningen används vid poängsättningen
5	8					
	9					
Frankrike OP Lorraine och Vosges 2014FR16M00P015						
6	10					

			Innehåller ansökningarna kvantifierade indikatorer?		Görs en bedömning av de indikatorer och värden som anges?	
(a)	(b)	Finns det ett urvalskriterium om resultatindikatorer/förväntade resultat?	Aktivitetsindikatorer som motsvarar dem som fastställts programnivå och har kvantifierats	Kvantifierade resultatindikatorer som motsvarar dem som fastställts på programnivå	Utfall	Resultat
	11	Förväntade resultat ska anges (man måste visa hur projekten bidrar till att indikatorerna nås)		Ansökningarna innehåller en beskrivning av förväntade resultat och deras bidrag till de operativa programmets mål		Begränsad utvärdering av de förväntade resultaten i utvärderingsrapporterna
7	12					Begränsad utvärdering av de förväntade resultaten i utvärderingsrapporterna (resultatindikatorn utvärderas inte)
	13					
Frankrike PON FSE 2014FR05SFOP001						
8	14	Begärs inte uttryckligen med krävs i ansökningar i standardformat		Men resultatindikatorerna skiljer sig åt från resultatindikatorerna för de operativa programmen		
9	15			(Även indikatorer som skiljer sig åt från programindikatorerna tillhandahölls)		
10	16			Men resultatindikatorerna skiljer sig åt från resultatindikatorerna för de operativa programmen		
11	17		Aktivitetsindikatorerna motsvarar inte programindikatorerna och har inte kvantifierats	Endast kvalitativ information om förväntade resultat	En bedömning gjordes endast av relevansen hos de indikatorer som användes	En bedömning gjordes endast av relevansen hos de indikatorer som användes

			Innehåller ansökningarna kvantifierade indikatorer?		Görs en bedömning av de indikatorer och värden som anges?	
(a)	(b)	Finns det ett urvalskriterium om resultatindikatorer/förväntade resultat?	Aktivitetsindikatorer som motsvarar dem som fastställts programnivå och har kvantifierats	Kvantifierade resultatindikatorer som motsvarar dem som fastställts på programnivå	Utfall	Resultat
12	18			(Även indikatorer som skiljer sig åt från programindikatorerna tillhandahölls)	Överensstämmelse med bidragsbeloppet	
Italien – OP Piemonte 2014IT05SFOP013						
13	19 och 20				Enhetskostnader används c)	Ej tillämpligt – ingen information om resultat
14	21 och 22					
Italien – OP Apulien 2014IT16M2OP002						
15	23 och 24	Förväntade resultat begärdes endast via affärsplanen		Ansökningarna innehåller en beskrivning av förväntade resultat och deras bidrag till de operativa programmets mål		En bedömning görs av de förväntade resultat som anges, men den är bristfällig
16	25 och 26					
Finland – OP Hållbar tillväxt och sysselsättning (2014FI16M2OP001)						
17 Eruf	27, 28 31, 32 33, 34	Men de motsvarar inte indikatorerna för de operativa programmen	Ingen information om aktivitetsindikatorer, men uppgifter kan erhållas direkt från it-systemet		Ej tillämpligt – ingen information om utfall	Men indikatorerna motsvarar inte indikatorn för de operativa programmen
	29					Bedömningen används vid poängsättningen
18 ESF	30					Ej tillämpligt – ingen information om resultat
19 ESF/Eruf				Ej tillämpligt – inga projekt granskades för dessa urvalsförfaranden		

			Innehåller ansökningarna kvantifierade indikatorer?		Görs en bedömning av de indikatorer och värden som anges?	
(a)	(b)	Finns det ett urvalskriterium om resultatindikatorer/förväntade resultat?	Aktivitetsindikatorer som motsvarar dem som fastställts programnivå och har kvantifierats	Kvantifierade resultatindikatorer som motsvarar dem som fastställts på programnivå	Utfall	Resultat
20 ESF/Eruf		Men för Eruf motsvarar de inte indikatorn för de operativa programmen				

 JA
  Delvis
  NEJ
  Ej tillämpligt

Anmärkningar: a) Se förteckning över urvalsförfaranden i **bilaga III**. b) Se förteckning över granskade projekt i **bilaga I**. c) Enhetskostnader är en metod för att fastställa beloppet för stödberättigande kostnader när detta belopp motsvarar det utfall som ska åstadkommas (t.ex. antalet daghemsplatser som ska skapas eller, som här, antalet platser som har skapats) multiplicerad med enhetskostnaden per plats.

Källa: 1. Dokumentationen över urvalsförfarandet. 2. Ansökningar som lämnats in för de projekt som granskades i denna revision. 3. Utvärderingsrapporter för dessa ansökningar.

KOMMISSIONENS SVAR PÅ EUROPEISKA REVISIONSRÄTTENS SÄRSKILDA RAPPORT

”URVALET OCH ÖVERVAKNINGEN AV ERUF- OCH ESF-PROJEKT UNDER PERIODEN 2014–2020 ÄR FORTFARANDE FRÄMST UTFALLSORIENTERAT”

SAMMANFATTNING

IV. Urvalet av projekt är medlemsstaternas ansvar. Genom övervakningarna samt de resultat som presenteras i de årliga genomföranderapporterna och framstegsrapporterna går det att bedöma framstegen mot målen som har kvantifierats genom aktivitets- och resultatindikatorer i de operativa programmen (OP) (som innehåller utgångsvärden och målvärden). Utvärderingarna gör det möjligt att bedöma deras bidrag till de politiska målen.

Första punktsatsen: Kommissionen anser att det finns en skillnad mellan de direkta resultaten av de finansierade projekten och de resultat som ska nås totalt sett för de operativa programmen (vilket syns genom resultatindikatorerna).

För att välja ut projekt anser kommissionen att det för många typer av stöd är mer effektivt att fastställa kvalitativa gränsvärden och godkänna alla projekt som klarar dessa, än att göra en direkt jämförelse av ansökningar. Med den sistnämnda metoden riskerar man att få ett stort antal projektansökningar, vilket inte nödvändigtvis resulterar i bättre projektkvalitet totalt sett. Metoden medför även onödig administrativ börda både för de förvaltande myndigheterna och för de sökande.

Andra punktsatsen: Det går endast att utföra revisioner av övervakningssystemen på ett meningsfullt sätt när väl tillräcklig information om de genomförda projekten har samlats in, sammanställts och rapporterats till kommissionen. Detta har orsakat sen redovisningsstart och därmed också sena revisioner av de redovisade värdenas tillförlitlighet i långa projekt inom ramen för Europeiska regionala utvecklingsfonden (Eruf) och Sammanhållningsfonden. Kommissionen kommer att fortsätta med sina egna revisioner under 2018. Dessutom kommer kommissionen att arbeta för att öka revisionsmyndigheternas medvetenhet om vikten av att förvissa sig om att systemen för övervakning av resultatuppgifter är tillförlitliga innan en resultatöversyn påbörjas.

Övervakningssystemen är medlemsstaternas ansvar. De är skyldiga att ha inrättat dem enligt regelkraven. Kommissionen har löpande gjort allt för att ge medlemsstaterna råd och praktiskt stöd så att de har kunnat införa stabila övervakningssystem (exempelvis i form av dokument med riktlinjer för övervakningen, möten för utvärderingssamarbeten och Europeiska socialfondens datasupportcenter).

Tredje punktsatsen: Kommissionen anser att övervakningen nu är mer resultatorienterad.

Den strategiska rapporten för 2017 baseras på medlemsstaternas rapporter från slutet av 2016. Med tanke på att programmen fick en trög start var det för tidigt att rapportera några resultat. Fram till nästa strategiska rapport kommer resultaten för de europeiska struktur- och investeringsfondernas gemensamma indikatorer att finnas på plattformen för öppna data.

V.

Andra punktsatsen: Definitionen av resultatindikatorer, som gäller alla fonder, finns i artikel 2 i kommissionens förslag till en förordning om gemensamma bestämmelser för programperioden efter 2020.

I kommissionens lagstiftningsförslag för programperioden efter 2020 finns en förteckning över gemensamma resultatindikatorer för Europeiska regionala utvecklingsfonden och Sammanhållningsfonden i linje med riktlinjerna för bättre lagstiftning och det sätt som begreppet ”resultat” används på av Europeiska socialfonden (ESF). Dessa resultatindikatorer mäter de stödda insatsernas effekter för stödmottagarna, även kortsiktiga effekter.

Riktlinjerna och verktygen för bättre lagstiftning innehåller definitioner av aktivitets-, resultat- och effektindikatorer samt deras koppling till målen.

Tredje punktsatsen: Kommissionen fortsätter att samarbeta med medlemsstaterna för att få ännu mer tillförlitliga uppgifter. Kommissionen har uppmanat medlemsstaterna att lämna in relevanta ändringar av de operativa programmen senast den 30 juni 2018 så att kommissionen hinner se över mål och delmål.

IAKTTAGELSER

16.

Fjärde punktsatsen: För att välja ut projekt anser kommissionen att det för många typer av stöd är mer effektivt att fastställa kvalitativa gränsvärden och godkänna alla projekt som klarar dessa, än att göra en direkt jämförelse av ansökningar. Med den sistnämnda metoden riskerar man att få ett stort antal projektansökningar, vilket inte nödvändigtvis resulterar i bättre projektkvalitet totalt sett. Metoden medför även onödig administrativ börda både för de förvaltande myndigheterna och för de sökande.

25. Kommissionen anser att det finns en skillnad mellan de direkta resultaten av de finansierade projekten och de resultat som ska nås totalt sett för de operativa programmen (vilket syns genom resultatindikatorerna). De direkta resultaten påverkas endast av den medfinansierade åtgärden medan resultatindikatorer påverkas av olika externa faktorer utanför de förvaltande myndigheternas kontroll. En väl utformad interventionslogik ska se till att utfall och resultat för de valda projekten bidrar till att nå de förväntade resultaten för de operativa programmen.

26. Det är endast de förvaltande myndigheterna som ansvarar för att välja ut projekt. Det är också dessa myndigheter som fastställer urvalskriterier och tillämpar dem när de granskar ansökningarna om finansiering.

27. Urvalskriterierna behöver inte nödvändigtvis innehålla någon poängsättning av förväntade resultat. Programmets interventionslogik anger hur de enskilda projektens utfall bidrar till att nå de operativa programmets förväntade resultat.

Se även kommissionens svar avseende punkt 25.

28. Det behövs inte alltid många olika typer av ansökningar. Detta beror dock på det politiska område som berörs.

32. Kommissionen anser att det för många typer av stöd är mer effektivt att fastställa kvalitativa gränsvärden och godkänna alla projekt som klarar dessa, än att göra en direkt jämförelse av ansökningarna. För andra typer av stöd kan det vara så att ett konkurrensutsatt urval inte bidrar till det operativa programmets specifika mål (till exempel transportinfrastrukturprojekt och kommunprojekt där det inte behövs någon konkurrens mellan offentliga myndigheter/kommuner).

34. Kommissionen konstaterar att förfarandet i Finlands fall innehåller en minimipoäng för att se till att endast de bästa projekten väljs ut. En jämförelse mellan projektansökningarna skulle inte medföra högre kvalitet, förutom om finansieringen inte räckte till att välja alla projekt.

Kommissionen anser att kvaliteten på de valda projekten mer beror på urvalskriterierna än på typen av urvalsförfarande.

Se även kommissionens svar avseende punkt 16.

44. Klassificeringen överensstämmer med tillämpliga EU-bestämmelser om dataskydd. Deltagaren kan dock vägra att lämna vissa typer av uppgifter (känsliga uppgifter). Enligt Europeiska socialfondens riktlinjer för övervakningen måste den förvaltande myndigheten dokumentera sitt försök att få in uppgifterna. Om medlemsstaterna vidtar lämpliga skyddsåtgärder kan de enligt direktivet införa undantag så att inte deltagaren behöver ge sitt samtycke, förutsatt att det finns ett betydande allmänt intresse.

Med hänsyn till deltagarnas rätt att inte ge sitt samtycke, anses deltagarnas uppgifter vara fullständiga när alla icke-känsliga uppgifter har registrerats.

I Europeiska socialfondens riktlinjer för övervakningen fastställs minimikrav för när deltagarnas uppgifter ska anses vara fullständiga med alla icke-känsliga uppgifter.

Ruta 2 – Exempel

I Frankrike har den förvaltande myndigheten vidtagit åtgärder mot de delegerade förvaltande myndigheterna, förmedlande organ och stödmottagare för att uppgifter ska samlas in och lämnas in i tid, i enlighet med kommissionens rekommendationer och nationella bedömningar. Efter korrigering av uppgifter i den årliga genomföranderapporten rapporterades mer än 925 000 deltagare i slutet av 2016.

Ruta 3 – Exempel på it-system som fortfarande inte fungerar fullt ut och relaterade risker

Första punktsatsen: Kommissionen följer löpande upp hur Tjeckiens gemensamma it-system för uppföljning av alla operativa program utvecklas. It-systemet har varit en stående punkt på dagordningen när partnerskapsavtalet följs upp av nationella samordningsmyndigheten som ansvarar för de europeiska struktur- och investeringsfondernas it-övervakningssystem.

Andra punktsatsen: Revisionsrättens fråga ligger i linje med resultatet av kommissionens revisioner av resultatuppgifternas tillförlitlighet för det här programmet.

52. Bristerna i de årliga genomföranderapporterna innebär inte nödvändigtvis att de lämnade uppgifterna inte är tillförlitliga. Om kommissionen tvivlar på de rapporterade indikatorvärdena nämns detta i övervakningsrapporter om de årliga genomföranderapporterna. Även relevanta granskningsresultat följs upp.

53. Resultatuppgifter ska granskas av den förvaltande myndigheten innan de tas med i den årliga genomföranderapporten. Å andra sidan kan systemrevisioner (som görs av revisionsmyndigheten eller kommissionen) med fördel utföras efter att den årliga genomföranderapporten har lämnats in. På så sätt kan de uppgifter som har lämnats till kommissionen utfallstestas. Vidare garanteras tillförlitligheten hos hela systemet för att samla in, sammanställa och rapportera uppgifter, inklusive det sista steget då uppgifter lämnas till kommissionen genom SFC2014.

Den rättsliga grunden ger dock inte tillräckligt med tid för att revidera uppgifterna i den årliga genomföranderapporten innan denna och de strategiska rapporterna ska utfärdas. De senaste, korrigerade och uppdaterade uppgifterna finns alltid på portalen för öppen data.

60. För att minimera de risker som revisionsrätten nämner i den här punkten kommer kommissionen att fortsätta med sina egna revisioner under 2018. Dessutom kommer kommissionen att arbeta för att öka revisionsmyndigheternas medvetenhet om vikten av att förvissa sig om att systemen för övervakning av resultatuppgifter är tillförlitliga innan en resultatöversyn påbörjas.

61. En meningsfull bedömning av om målen för 2023 inte har nåtts kan endast göras när tidsfristen för uppfyllandet av målen har löpt ut.

Det kan bli visserligen bli missledande att sammanlänka, koppla eller ändra tilldelningar över insatsområden, likaså att justera målvärden för 2023 uppåt eller neråt, men även om sådana justeringar av tilldelningar mellan insatsområden i sig leder till ändrade målvärden, kan det också finnas andra skäl att ändra målvärdena för 2023.

62. Medlemsstaterna kan föreslå översyn av delmål när tilldelningar för en viss insats ändras eller i vissa berättigade fall i enlighet med förordningarna (artikel 30.1 i och bilaga II till förordningen om gemensamma bestämmelser och artikel 5.6 i förordning (EG) nr 215/2014).

Medlemsstaterna har uppmanats att officiellt lämna in förfrågningar senast den 30 juni 2018 för att garantera att ändringar av de operativa programmen lämnas in och behandlas i tid före slutet av 2018. Syftet med detta är också att undvika ändringar av resultatramen som endast justerar värdena

på det faktiska genomförandet på plats. För att ändringsförslag till de operativa programmen ska en behandlas lika bedöms de enligt en fastställd rutin.

65. Den logiska ramen för Europeiska regionala utvecklingsfonden för perioden 2014–2020 tar hänsyn till det faktum att programmets mål endast kan nås genom offentligt medfinansierade åtgärder, såsom genom fonderna, samt andra faktorer. Resultatindikatorerna kan visserligen användas för att bedöma om indikatorerna går i rätt riktning eller inte, men för att särskilja effekterna av EU-åtgärder från andra faktors inverkan och förstå hur ett program fungerar, måste man göra en konsekvensbedömning.

69. Se kommissionens svar på punkt 25.

71. Resultatramen bygger på olika indikatorer för att se till att programmen fortlöper som de ska och levererar det som är överenskommet. Det kan hända att resultatindikatorerna inte är ändamålsenliga (för Europeiska regionala utvecklingsfonden/Sammanhållningsfonden). Orsaken är att tidpunkten när resultaten kan uppnås och samlas in av systemet inte överensstämmer med den fastställda tidsramen för tilldelning av resultatreserven.

72. Alla gemensamma resultatindikatorer för de europeiska struktur- och investeringsfonderna som redovisas av den förvaltande myndigheten finns tillgängliga på portalen för öppen data.

Den strategiska rapporten för 2017 baseras på medlemsstaternas rapporter från slutet av 2016. Med tanke på att programmen fick en trög start var det för tidigt att rapportera några resultat.

73. Definitionen av resultatindikatorer, som gäller alla fonder, finns i artikel 2 i kommissionens förslag till en förordning om gemensamma bestämmelser för programperioden efter 2020.

Kommissionens lagstiftningsförslag för programperioden efter 2020 innefattar en förteckning över gemensamma resultatindikatorer för Europeiska regionala utvecklingsfonden och Sammanhållningsfonden i linje med riktlinjerna för bättre lagstiftning och det sätt som begreppet ”resultat” används på av Europeiska socialfonden. Dessa resultatindikatorer mäter de stödberättigade insatsernas effekter för stödmottagarna, även kortsiktiga effekter.

Grunderna för Europeiska socialfonden och Europeiska regionala utvecklingsfonden skiljer sig markant. Kommissionen har därför bildat en avdelningsövergripande grupp som ska hantera skillnaderna mellan de olika indikatorerna i alla europeiska struktur- och investeringsfonderna. Det kommer att göra att begreppen blir så överensstämmande som möjligt och att hänsyn tas till skillnaderna i de verksamheter som de europeiska struktur- och investeringsfonderna medfinansierar.

Riktlinjerna och verktygen för bättre lagstiftning innehåller definitioner av aktivitets-, resultat- och effektindikatorer samt deras koppling till målen.

SLUTSATSER OCH REKOMMENDATIONER

74. Kommissionen anser att övervakningen nu är mer resultatorienterad.

Enligt den delegerade förordningen (EU) nr 480/2014 ska övervakningsuppgifter registreras och lagras. Detta gäller särskilt målvärdet för aktivitets- och resultatindikatorer (datafälten 33 och 38) och resultaten på operativ nivå.

För de europeiska struktur- och investeringsfonderna mäts, övervakas och rapporteras utfall och resultat regelbundet genom exempelvis de årliga genomföranderapporterna. Enligt bestämmelserna kan medlemsstaterna antingen välja att delrapportera eller att rapportera verksamhet när den är helt slutförd. Beroende på deltagandets längd rapporteras dessutom resultatindikatorer med viss fördröjning jämfört med aktivitetsindikatorerna. Resultaten för de gemensamma indikatorerna för alla europeiska struktur- och investeringsfonderna finns på portalen för öppen data.

75. Kommissionen anser att det finns en skillnad mellan de direkta resultaten av de finansierade projekten och de resultat som ska nås totalt sett för de operativa programmen (vilket syns genom

resultatindikatorerna). De direkta resultaten påverkas endast av den medfinansierade åtgärden medan resultatindikatorer påverkas av olika externa faktorer utanför de förvaltande myndigheternas kontroll. En väl utformad interventionslogik ska se till att utfall och resultat för de valda projekten bidrar till att nå de förväntade resultaten för de operativa programmen.

Det är endast de förvaltande myndigheterna som ansvarar för att välja ut projekt. Det är också dessa myndigheter som fastställer urvalskriterier och tillämpar dem när de granskar ansökningarna om finansiering.

77. Kommissionen anser att det för många typer av stöd är mer effektivt att fastställa kvalitativa gränsvärden och godkänna alla projekt som klarar dessa, än att göra en direkt jämförelse av ansökningarna. För andra typer av stöd kan det vara så att ett konkurrensutsatt urval inte bidrar till det operativa programmets specifika mål (till exempel transportinfrastrukturprojekt och kommunprojekt där det inte behövs någon konkurrens mellan offentliga myndigheter/kommuner).

Kommissionen anser att kvaliteten på de valda projekten mer beror på urvalskriterierna än på typen av urvalsförfarande.

78. Övervakningssystemen är medlemsstaternas ansvar. De är skyldiga att ha inrättat dem enligt regelkraven.

Kommissionen har en proaktiv övervakning och har lämnat råd till medlemsstaterna och deras handläggare. Kommissionen har utfört rimlighetstester av medlemsstaternas uppgifter och infört ytterligare valideringsregler i it-systemet ”SFC”, vilket har minimerat risken för att rapportera felaktiga uppgifter. Det är normalt att uppgifter uppdateras och det är också något som kommissionen har uppmuntrat till. Det tar tid att validera uppgifter, särskilt när övervaknings- och informationssystemen håller på att inrättas. De senaste, korrigerade och uppdaterade uppgifterna finns alltid på portalen för öppen data.

79. Kommissionen kommer att genomföra ytterligare revisioner av övervakningssystemen i samband med den särskilda utredningen under 2018. Kommissionen ska också fortsätta att samarbeta med revisionsmyndigheterna för att systemen för övervakning av resultatuppgifter ska bli ännu mer tillförlitliga inför resultatöversynen.

80. Medlemsstaterna kan föreslå översyn av delmål när tilldelningar för en viss insats ändras eller i vissa berättigade fall i enlighet med förordningarna (artikel 30.1 i och bilaga II till förordningen om gemensamma bestämmelser och artikel 5.6 i förordning (EG) nr 215/2014).

Medlemsstaterna har uppmanats att officiellt lämna in förfrågningar senast den 30 juni 2018 för att garantera att ändringar av de operativa programmen lämnas in och behandlas i tid före slutet av 2018. Syftet med detta är också att undvika ändringar av resultatramen som endast justerar värdena på det faktiska genomförandet på plats.

Generaldirektoratet för regional- och stadspolitik har gjort en intern analys av kommande ändringar av de operativa programmen som påverkar ändringar av resultatramen. Generaldirektoratet har även prioriterat den kommande resultatöversynen i sin förvaltningsplan och har avsatt nödvändiga resurser.

81. Grunderna för Europeiska socialfonden och Europeiska regionala utvecklingsfonden skiljer sig markant. Kommissionen har därför bildat en avdelningsövergripande grupp som ska hantera skillnaderna mellan de olika begreppen i de europeiska struktur- och investeringsfonderna. Det kommer att göra att begreppen blir så överensstämmande som möjligt och att hänsyn tas till skillnaderna i de verksamheter som de europeiska struktur- och investeringsfonderna medfinansierar.

Definitionen av resultatindikatorer, som gäller alla fonder, finns i artikel 2 i kommissionens förslag till en förordning om gemensamma bestämmelser för programperioden efter 2020.

Kommissionens lagstiftningsförslag för programperioden efter 2020 innefattar en förteckning över gemensamma resultatindikatorer för Europeiska regionala utvecklingsfonden och Sammanhållningsfonden i linje med riktlinjerna för bättre lagstiftning och det sätt som begreppet ”resultat” används på av Europeiska socialfonden. Dessa resultatindikatorer mäter de stödberättigade insatsernas effekter för stödmottagarna, även kortsiktiga effekter.

82. Enskilda projekt levererar utfall och direkt resultat, vilket inte nödvändigtvis är desamma som de specifika målen i programmen. Det är alla projekt som finansieras under ett specifikt mål som tillsammans ska bidra till de väntade resultaten.

Programmets interventionslogik anger hur de enskilda projektens utfall ska bidra till att nå programmets mål. Det är vid utvärderingen som man i efterhand kan bedöma om interventionslogiken var så effektiv att målen kunde nås.

I bidragsavtalet för Europeiska socialfonden finns inget krav på kvantifierade mål i enlighet med den delegerade akten (förordning (EU) nr 480/2014, se ovan).

83. För Europeiska socialfonden mäts, övervakas och rapporteras utfall och resultat regelbundet genom exempelvis de årliga genomföranderapporterna. Enligt bestämmelserna kan medlemsstaterna antingen välja att delrapportera eller att rapportera projekt när de är helt slutförda.

Resultatramen bygger på olika indikatorer för att se till att programmen fortlöper som de ska och levererar det som är överenskommet. Det kan hända att resultatindikatorerna inte är ändamålsenliga (för Europeiska regionala utvecklingsfonden/Sammanhållningsfonden). Orsaken är att tidpunkten när resultaten kan uppnås och samlas in av systemet inte överensstämmer med den fastställda tidsramen för tilldelning av resultatreserven.

Alla gemensamma resultatindikatorer för de europeiska struktur- och investeringsfonderna som redovisas av den förvaltande myndigheten finns tillgängliga på portalen för öppen data.

Rekommendation 1 – Resultatorienterat urval

Kommissionen noterar att denna rekommendation riktar sig till medlemsstaterna.

Rekommendation 2 – Resultatorienterad övervakning

a) Kommissionen noterar att denna delrekommendation riktar sig till medlemsstaterna.

b) Kommissionen godtar rekommendationen.

Definitionen av resultatindikatorer, som gäller alla fonder, finns i artikel 2 i kommissionens förslag till en förordning om gemensamma bestämmelser för programperioden efter 2020.

Kommissionens lagstiftningsförslag för programperioden efter 2020 innefattar en förteckning över gemensamma resultatindikatorer för Europeiska regionala utvecklingsfonden och Sammanhållningsfonden i linje med riktlinjerna för bättre lagstiftning och det sätt som begreppet ”resultat” används på av Europeiska socialfonden. Dessa resultatindikatorer mäter de stödda insatsernas effekter för stödmottagarna, även kortsiktiga effekter.

Rekommendation 3 – Rapportera om resultat och utarbeta resultatöversynen under 2019

a) Kommissionen godtar rekommendationen och anser att den har genomförts.

Revisionsenheterna vid generaldirektoratet för sysselsättning, socialpolitik och inkludering har redan utfört ett betydande antal revisioner av resultatuppgifternas tillförlitlighet och de beaktar även fortsättningsvis detta i sina förebyggande revisioner. Under generaldirektoratets överinseende har dessutom en extern revisor genomfört en särskild resultatrevision som även innefattade övervakningssystemen. Alla problem har lyfts och hanterats av medlemsstaterna.

Revisionsplanen för generaldirektoratet för regional- och stadspolitik för perioden 2017–2018 innehåller 20 revisionsuppdrag för att granska resultatuppgifternas tillförlitlighet. Den 28 maj 2018

diskuterade ledningen för generaldirektoratet för regional- och stadspolitik en översikt över resultatet från 13 revisioner av tillförlitligheten hos systemen för övervakning av resultatuppgifter som hittills har utförts i nio medlemsstater. Fler revisioner är planerade under 2018. Samarbetet med revisionsmyndigheterna kommer också att fortsätta för att ytterligare säkerställa övervakningssystemens tillförlitlighet inför resultatöversynen 2019.

b) Kommissionen godtar rekommendationen och anser att den har genomförts.

Om kommissionen eller revisionsmyndigheterna hittar brister vid en revision anges vilka korrigerande åtgärder som krävs i revisionsrapporten tillsammans med en tidsfrist.

c) Kommissionen godtar delvis rekommendationen.

På medlemsstaternas initiativ lämnas förslag om ändring av de operativa programmen, men det finns ingen rättsligt bindande tidsfrist för när de ska lämnas. Kommissionen har gjort vad som krävs för att organisera sig så att ändringsförslag till de operativa programmen som avser resultatramen hanteras i god tid. För att se till att ändringsförslag till de operativa programmen lämnas in och hanteras i tid har medlemsstaterna dessutom uppmanats att officiellt lämna in sina förslag senast den 30 juni 2018. För att ändringsförslag till de operativa programmen ska behandlas lika bedöms de enligt en fastställd rutin. Kommissionen kommer att hantera ändringsförslagen inom den tidsfrist som fastställs i förordningen om gemensamma bestämmelser.

Händelse	Datum
Revisionsplanen antas / Revisionen inleds	18.1.2017
Den preliminära rapporten skickas till kommissionen (eller till ett annat revisionsobjekt)	3.5.2018
Den slutliga rapporten antas efter det kontradiktoriska förfarandet	27.6.2018
Svaren från kommissionen (eller från ett annat revisionsobjekt) har tagits emot på alla språk	23.7.2018

PDF ISBN 978-92-847-0531-3 doi:10.2865/450122 QJ-AB-18-018-SV-N

HTML ISBN 978-92-847-0513-9 doi:10.2865/48851 QJ-AB-18-018-SV-Q

För Sammanhållningsmedlen under programperioden 2014–2020 undersökte vi hur väl medlemsstaterna inriktar sig på resultat när projekt väljs ut och hur väl kommissionen och medlemsstaterna genom sin övervakning kan visa att EU-budgeten används väl. Trots de olika åtgärder som kommissionen har vidtagit för att öka resultatinriktningen fann vi att urvalsförfarandena fortfarande främst är inriktade på utfall och medelsutnyttjande snarare än på resultat. Samtidigt gjorde brister i övervakningen det svårt att bedöma i vilken utsträckning EU-stödet har bidragit till att EU:s och medlemsstaternas mål har nåtts.

Vi rekommenderar att medlemsstaterna under urvalsprocessen ser till att projektansökningar jämförs, kräver att stödmottagare fastställer minst en äkta resultatindikator för varje projekt som ingår i bidragsavtalet och bidrar till indikatorerna för det operativa programmet och utvärderar de förväntade resultaten och indikatorerna i utvärderingsrapporten om ansökningarna. Kommissionen bör fastställa gemensamma resultatindikatorer för Eruf, förbättra resultatrapporteringen och se till att en meningsfull resultatöversyn genomförs under 2019.



EUROPEISKA
REVISIONSRÄTTEN



Publikationsbyrå

EUROPEISKA REVISIONSRÄTTEN
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxemburg
LUXEMBURG

Tfn +352 4398-1

Frågor: eca.europa.eu/sv/Pages/ContactForm.aspx
Webbplats: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

©Europeiska unionen, 2018

För all användning eller återgivning av foton eller annat material som Europeiska unionen inte har upphovsrätten till måste tillstånd inhämtas direkt från upphovsrättsinnehavaren.