

Īpašais ziņojums

**Lielākā daļa vienkāršošanas pasākumu, kas ieviesti pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”, ir atvieglojuši situāciju atbalsta saņēmējiem, bet joprojām pastāv uzlabošanas iespējas**

(saskaņā ar LESD 287. panta 4. punkta otro daļu)



EIROPAS  
REVĪZIJAS  
PALĀTA

## REVĪZIJAS DARBA GRUPA

ERP īpašajos ziņojumos tiek atspoguļoti rezultāti, kas iegūti, revidējot ES politikas jomas un programmas vai ar pārvaldību saistītus jautājumus konkrētās budžeta jomās. ERP atlasa un izstrādā šos revīzijas uzdevumus tā, lai tiem būtu pēc iespējas lielāka ietekme, konkrēti, tiek ņemts vērā risks, kādam pakļauta lietderība vai atbilstība, attiecīgo ienākumu vai izdevumu apjoms, paredzamie notikumi, kā arī politiskās un sabiedrības intereses.

Šo lietderības revīziju veica ERP locekļa *Neven Mates* vadītā IV apakšpalāta, kuras pārzinā ir to izdevumu jomu revīzija, kas attiecas uz tirgu regulējumu un konkurētspējīgu ekonomiku. Revīziju vadīja ERP loceklis *Alex Brenninkmeijer*, un revīzijas darbā piedalījās locekļa biroja vadītājs *Raphael Debets*, biroja atašējs *Di Hai*, atbildīgais vadītājs *Paul Stafford*, darbuzdevuma vadītāja *Daniela Hristova* un revidenti *Wayne Codd*, *Juan Antonio Vázquez Rivera* un *Marco Montorio*.



No kreisās uz labo: *Raphael Debets*, *Di Hai*, *Wayne Codd*, *Alex Brenninkmeijer*, *Paul Stafford*, *Daniela Hristova*, *Marco Montorio*, *Juan Antonio Vázquez Rivera*.

## SATURS

	Punkts
Saīsinājumi un akronīmi	
Glosārijs	
Kopsavilkums	I–XI
Ievads	1–10
Kas ir “Apvārsnis 2020”?	1–4
ES pētniecības un inovācijas finansēšanas vēsture	5–7
Pēdējo vienkāršošanas iniciatīvu kopsavilkums	8–10
Revīzijas tvērums un pieeja	11–14
Revīzijas tvērums	11–12
Pieeja	13–14
Apsvērumi	15–115
Lai noteiktu, kādi vienkāršošanas pasākumi ir vajadzīgi, Komisija balstījās uz savu pieredzi iepriekšējās programmās	15–20
Galvenās izmaiņas, kas tika veiktas, lai panāktu vienkāršošanu, bija saistītas ar izstrādi, organizēšanu un atbalsta instrumentiem	21–69
Kopējais atbalsta centrs ir liels solis ceļā uz pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” saskaņotu īstenošanu	21–29
Atbalsta saņēmēji atzinīgi vērtē komunikācijas un atgriezeniskās saites kanālus, tomēr daži ziņo par nekonsekventu attieksmi un atšķirībām pakalpojumu līmenī	30–45
Dalībnieku portāls vienkāršo dotāciju pārvaldību atbalsta saņēmējiem	46–51
Komisijas norādījumi (DNPN) ir visaptveroši, bet tos ir grūti izmantot, un biežās izmaiņas ir radījušas neskaidrību	52–55
Jaunas iniciatīvas, kas varētu veicināt vienkāršošanu, vēl nav pilnībā pārbaudītas un novērtētas	56–69

Dotāciju var saņemt ātrāk, bet iespējas samazināt administratīvo slogu nav pilnībā izmantotas	70–96
Sarunu posma atcelšana saīsināja laiku līdz dotāciju piešķiršanai	72–75
Divu posmu pieejas plašāka izmantošana varētu samazināt izmaksas daudziem noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem	76–79
Joprojām pastāv bažas par novērtējumu un noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem sniegto komentāru kvalitāti	80–90
Izcilības zīmogs nav attaisnojis cerības	91–96
Ziņošana par projekta izmaksām un to audits	97–112
Noteikumi par personāla izmaksām tika vienkāršoti, bet dažas izmaiņas radīja grūtības atbalsta saņēmējiem, un personāla izmaksas joprojām ir galvenais un lielākais kļūdu avots	97–105
Revīzijas slogs ir samazinājies, bet atbalsta saņēmēji sastopas ar nekonsekventu attieksmi ārštata <i>ex post</i> revīzijās	106–112
MVU līdzdalība ir palielinājusies, bet šķēršļi paliek	113–115
Secinājumi un ieteikumi	116–129
Organizatoriskie vienkāršošanas pasākumi	117–121
Projekta uzsākšana	122–126
Ziņošana par projekta izmaksām un to audits	127–128
MVU dalība	129

Atbalsta saņēmēju konstatētie riski saistībā ar vienkāršotām izmaksu iespējām

Komisijas atbildes

**SAĪSINĀJUMI UN AKRONĪMI**

<i>CIP</i>	Konkurētspējas un inovācijas pamatprogramma
CNECT ĢD	Komisijas Komunikācijas tīklu, satura un tehnoloģiju ģenerāldirektorāts
DNP	dotācijas nolīguma paraugs
DNPN	dotācijas nolīguma paraugs ar norādēm
<i>EARTO</i>	Eiropas Pētniecības un tehnoloģiju organizāciju asociācija
<i>EASME</i>	Mazo un vidējo uzņēmumu izpildaģentūra
<i>EIT</i>	Eiropas Inovāciju un tehnoloģiju institūts
EP	Eiropas Parlaments
ERP	Eiropas Revīzijas palāta
EUA	Eiropas Universitāšu asociācija
<i>FP7</i>	Septītā pamatprogramma
<i>FP9</i>	Devītā pamatprogramma
<i>H2020</i>	“Apvārsnis 2020” (Astotā pamatprogramma)
ID	inovācijas darbība
<i>JRC</i>	Kopīgais pētniecības centrs
KAC	Kopējais atbalsta centrs
MVU	mazie un vidējie uzņēmumi
MVUI	Mazo un vidējo uzņēmumu instruments
PTO	pētniecības un tehnoloģiju organizācija
PUD	Pētniecības uzziņu dienests
<i>REA</i>	Pētniecības izpildaģentūra
RTD ĢD	Komisijas Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāts
TGL	tehnoloģijas gatavības līmenis
<i>UEAPME</i>	Eiropas Amatniecības, mazo un vidējo uzņēmumu asociācija
VKP	valsts kontaktpunkts

## GLOSĀRIJS

**Atbalsta saņēmējs:** persona vai organizācija (individuāli vai grupā), kurai piešķirts ES finansējums dotācijas veidā.

**Dalības noteikumi:** īpaši finansēšanas noteikumi saistībā ar pamatprogrammu "Apvārsnis 2020", kas izklāstīti Regulā (ES) Nr. 1290/2013.

**Dalībnieku portāls:** ES finansēto pētniecības un inovācijas projektu elektroniskās administrēšanas interneta platforma, kas ietver pakalpojumus dotāciju priekšlikumu un projektu pārvaldībai visā to dzīves ciklā.

**Daudz gadu finanšu shēma (DFS):** ES daudz gadu budžets, kurā noteiktas ES izdevumu prioritātes un parametri secīgiem 5–7 gadu periodiem.

**Dotācijas nolīguma paraugs ar norādēm (DNPN):** lietotāja rokasgrāmata pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem, kurā apkopoti un izskaidroti vispārējā dotācijas nolīguma parauga (VDNP) un dažādu īpašo dotācijas nolīguma paraugu noteikumi attiecībā uz pamatprogrammu "Apvārsnis 2020".

**"Eiropa 2020":** desmit gadu stratēģija, ko 2010. gada 3. martā ierosināja Eiropas Komisija, lai veicinātu Eiropas Savienības ekonomikas attīstību (aizstājot Lisabonas stratēģiju 2000.–2010. gadam). Tās galvenais mērķis ir "gudra, ilgtspējīga un integrējoša izaugsme", labāk saskaņojot valstu un ES politiku.

**Ex ante pārbaudes:** preventīvās pārbaudes, ko veic pirms dotācijas nolīguma parakstīšanas vai maksājuma veikšanas.

**Ex post pārbaudes:** pārbaudes pēc maksājuma veikšanas.

**FP7:** Septītā pamatprogramma.

**H2020:** Astotā pamatprogramma.

**Informatīvais apskats:** ERP 2018. gada marta informatīvais apskats "Ieguldījums ES pētniecības programmas vienkāršošanā pēc programmas "Apvārsnis 2020"".

**Inovācijas savienība:** viena no septiņām stratēģijas “Eiropa 2020” pamatiniciatīvām.

**Kaskādes veida finansēšana:** Eiropas Komisijas mehānisms, ar kuru saskaņā dotāciju saņēmēji var sadalīt līdzekļus, izmaksājot otrā līmeņa dotācijas trešām personām ārpus konsorcijs.

**Kopējais atbalsta centrs:** Komisijas direktorāts, kurā centralizēti visi atbalsta pakalpojumi pētniecības un inovācijas jomā.

**Laiks līdz dotācijas piešķiršanai:** administratīvais periods no priekšlikuma iesniegšanas līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai, kas iezīmē projekta oficiālo sākumu.

**Mazie un vidējie uzņēmumi (MVU):** uzņēmumi, kuros ir mazāk nekā 250 darbinieku un kuru gada apgrozījums nepārsniedz 50 miljonus EUR un/vai gada bilance kopumā nepārsniedz 43 miljonus EUR (kā noteikts lēmuma 2003/361/EK pielikuma 2. pantā).

**Pamatprogramma (FP):** ES galvenais instruments pētniecības finansēšanai Eiropā. Pamatprogrammu ierosina Eiropas Komisija, un to pieņem Padome un Eiropas Parlaments saskaņā ar koplēmuma procedūru.

**Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” infopanelis:** pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” īstenošanas dati, kas pieejami tiešsaistē Dalībnieku portālā.

**Pētniecības un inovācijas saime:** Komisijas ģenerāldirektorāti, izpildaģentūras un kopuzņēmumi.

**Pētniecības uzziņu dienests:** tiešsaistes pakalpojums, ko nodrošina Komisija, lai atbildētu uz pieteikumu iesniedzēju un atbalsta saņēmēju jautājumiem par Eiropas pētniecību kopumā un par juridisko personu apstiprināšanas procesu.

**Pieteikuma iesniedzējs:** persona vai organizācija (individuāli vai grupā), kas lūdz ES finansējumu.

**Projekta koordinators:** ES ierēdnis, kas atbild par ES interešu pārstāvību projektā; atbalsta saņēmēju galvenā kontaktpersona. Projekta koordinators parasti seko līdz projekta norisei

no sākuma līdz beigām, uzņemoties svarīgu lomu visos būtiskajos lēmumos, kas skar projektu (maksājumi, grozījumi, pārskatīšana u. c.).

**Tehnoloģijas gatavības līmenis:** mērījumu skala, ko izstrādājusi *NASA*, lai novērtētu konkrētas tehnoloģijas attīstības līmeni. To galvenokārt izmanto, lai novērtētu atsevišķu tehnoloģisko komponentu gatavību darboties lielākā tehnoloģiju sistēmā. Skalā no 1 līdz 9 pirmais TGL aptuveni atbilst fundamentālajiem pētījumiem, 2.–4. TGL — lietišķajiem pētījumiem, 5. un 6. TGL — lietišķajiem pētījumiem/izstrādei, 7. un 8. TGL — demonstrējumiem, 9. TGL — pilnīgai izvēršanai.

**Uzaicinājums iesniegt priekšlikumus:** procedūra, kurā pieteikumu iesniedzēji tiek aicināti iesniegt projektu priekšlikumus, lai saņemtu ES finansējumu. Ir vairāku veidu uzaicinājumi (ar īpašām iesniegšanas vai novērtēšanas shēmām): divu posmu uzaicinājumi, uzaicinājumi ar vairākiem iesniegšanas termiņiem un uzaicinājumi iesniegt priekšlikumu.

**Valsts kontaktpunkts (VKP):** valsts struktūra, kas izveidota ES dalībvalstī vai citā valstī, kura piedalās pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”, lai sniegtu pieteikumu iesniedzējiem personalizētu atbalstu uz vietas un viņu valodā.

**Veicināšanas balva:** vienkāršota izmaksu iespēja, kad finansiāls atbalsts tiek sniegts kā apbalvojums pēc konkursa.

**Vienreizēji maksājumi:** vienkāršota izmaksu iespēja, kad, sasniedzot iepriekš noteiktus projekta galamērķus vai starpposma mērķus, tiek atmaksātas iepriekš noteiktas summas, nepiemērojot prasību ziņot par faktiskajām izmaksām, kas radušās dalībniekam.

## KOPSAVILKUMS

- I. "Apvārsnis 2020" ir ES pētniecības un inovācijas astotā pamatprogramma. Ar 76,4 miljardus EUR lielo budžetu, kas paredzēts laikposmam no 2014. līdz 2020. gadam, tā ir pasaulē lielākā publiskā pētniecības un inovācijas programma.
- II. Pamatprogramma "Apvārsnis 2020" ietekmē daudzas ES politikas jomas, un to pārvalda vairāki Komisijas ģenerāldirektorāti, padarot to vēl sarežģītāku. Komisija ir vienkāršojusi pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" noteikumus un procedūras, saīsinājusi laiku līdz dotāciju piešķiršanai, optimizējusi IT sistēmas, samazinājusi finansēšanas shēmu skaitu un sniegusi skaidrākus norādījumus un lielāku juridisko noteiktību atbalsta saņēmējiem.
- III. Mēs novērtējam, vai Komisijas veiktie vienkāršošanas pasākumi samazināja administratīvo slogu atbalsta saņēmējiem. Mēs pārbaudījām, vai pasākumu izstrāde tika balstīta uz iepriekšējiem novērtējumiem un atsauksmēm no ieinteresētajām personām. Mēs veicām pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" dotāciju saņēmēju aptauju, lai novērtētu viņu viedokli par šo pasākumu pozitīvo un negatīvo ietekmi uz administratīvā sloga samazināšanu.
- IV. Mēs konstatējam, ka lielākā daļa no Komisijas veiktajiem vienkāršošanas pasākumiem efektīvi samazināja administratīvo slogu pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" atbalsta saņēmējiem, lai gan ne visas darbības deva vēlamo rezultātu un joprojām pastāv uzlabojumu iespējas. Svarīga ir arī noteikumu stabilitāte; atbalsta saņēmēji spēj pielāgoties sarežģītiem noteikumiem, bet bieža norādījumu maiņa rada neskaidrību un nenoteiktību.
- V. Mēs konstatējam, ka, lai noteiktu jomas, kurās vajadzīga vienkāršošana, Komisija balstījās uz savu pieredzi iepriekšējo pamatprogrammu pārvaldībā. Jaunas organizatoriskās un horizontālās struktūras, īpaši Kopējā atbalsta centra (KAC) izveidošana, ievērojami veicināja vienkāršošanu. Tādējādi programma tika īstenota saskaņotāk.
- VI. Pētniecības uzziņu dienests, kas sniedz konsultācijas un atbalstu pieteikumu iesniedzējiem un dalībniekiem, Kopējā atbalsta centrā netika iekļauts. Lai gan kopš FP7 tā darbība ir uzlabota, pastāv arī citi kanāli, kas sniedz atbildes uz jautājumiem, līdz ar to lietu konsekventa izskatīšana nevar tikt garantēta. Valstu kontaktpunkti arī piedāvā atbalstu un norādījumus dažādos līmeņos.

VII. Tika uzlaboti atbalsta instrumenti, tādi kā Dalībnieku portāls. Elektronisko parakstu ieviešana vienkāršoja dotāciju piešķiršanu un pārvaldību pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem. Tomēr daži tehniski uzlabojumi joprojām ir vajadzīgi. Tāpat, lai gan dotāciju rokasgrāmatā ir sniegta visaptveroša un sīka informācija, tajā nav viegli orientēties, it īpaši nepieredzējušiem atbalsta saņēmējiem.

VIII. Laiks līdz dotācijas piešķiršanai, t. i., no pieteikuma iesniegšanas līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai, ir būtiski samazināts — to panāca ar elektronisko pārvaldību un sarunu posma atcelšanu, tomēr iespējas samazināt administratīvo slogu nav pilnībā izmantotas. Tikai nelielā daļā uzaicinājumu iesniegt priekšlikumus tiek izmantota divu posmu novērtēšana. Tas īpaši ietekmē noraidītos pieteikumu iesniedzējus. Turklāt izcilības zīmogs, kura mērķis ir palīdzēt labākajiem noraidītajiem priekšlikumiem finansējumu atrast citur, līdz šim nav bijis efektīvs.

IX. Mēģinājumi vienkāršot noteikumus par personāla izmaksām nav devuši plānotos rezultātus, un atbalsta saņēmējiem šie noteikumi joprojām šķiet sarežģīti, tāpēc tiek pieļautas kļūdas izmaksu deklarācijās. Jaunajām pieejām bija daži negatīvi blakusefekti, un tam sekojošās korekcijas radīja zināmu neskaidrību un juridisku nenoteiktību. Vairāk paļaujoties uz parasto izmaksu uzskaites praksi, it īpaši attiecībā uz personāla izmaksām, administratīvo slogu varētu samazināt. Potenciāls samazināt administratīvo slogu ir arī jaunām vienkāršotām izmaksu iespējām, tādām kā vienreizēji maksājumi un veicināšanas balvas, bet Komisija tās vēl nav pietiekami pārbaudījusi.

X. Kopēja revīzijas dienesta izveide un jaunas revīzijas stratēģijas izstrāde ir samazinājušas revīzijas slogu salīdzinājumā ar *FP7*, bet ārštata revīziju dažādā kvalitāte var izraisīt atbalsta saņēmējos vilšanos un neskaidrību.

XI. Mēs iesakām Komisijai:

- a) uzlabot saziņu ar pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem,
- b) vairāk pārbaudīt vienreizējos maksājumus,
- c) izpētīt iespējas vairāk izmantot divu posmu priekšlikumu novērtējumus,

- d) pārskatīt novērtēšanas ekspertu atbildības nosacījumus,
- e) palielināt izcilības zīmoga popularitāti,
- f) nodrošināt noteikumu un dalībniekiem sniegto norādījumu stabilitāti,
- g) uzlabot ārštata revīziju kvalitāti,
- h) vēl vairāk vienkāršot MVU piedāvātos instrumentus un norādījumus.

## IEVADS

### **Kas ir “Apvārsnis 2020”?**

1. “Apvārsnis 2020” ir ES pētniecības un inovācijas astotā pamatprogramma. Ar 76,4 miljardus EUR lielo budžetu<sup>1</sup>, kas paredzēts laikposmam no 2014. līdz 2020. gadam, tā ir pasaulē lielākā publiskā pētniecības un inovācijas programma.
2. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” pamatā ir stratēģijas “Eiropa 2020” prioritātes. Tā ir balstīta uz trim galvenajiem pīlāriem un diviem īpašiem mērķiem, kas aptver daudzas jomas (sk. **1. attēlu**). Tā nodrošina finansējumu kopdarbīgos pētniecības projektos iesaistītiem pētniekiem, pētniecības institūtiem, universitātēm, privātuzņēmumiem (gan lieliem uzņēmumiem, gan MVU) un publiskā sektora struktūrām individuāli vai konsorcijā.
3. Īpaša uzmanība programmā ir pievērsta maziem un vidējiem uzņēmumiem. Eiropas Komisijas mērķis ir nodrošināt MVU līdzdalību, gan īstenojot kopdarbības projektus, gan arī izmantojot jauno MVU instrumentu, kas tika īpaši izveidots ļoti novatoriskiem mazākiem uzņēmumiem.
4. Pētniecības un inovācijas transversālais raksturs un ietekme uz daudzām ES politikas jomām nosaka pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” pārvaldību. Komisijas Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāts (RTD ĢD) programmu pārvalda kopā ar astoņiem citiem ģenerāldirektorātiem<sup>2</sup>. Par budžeta daļām var būt atbildīgs vairāk nekā viens ĢD. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” budžetu īsteno pavisam 22 dažādas struktūras<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” atjauninātais budžets pēc Eiropas Stratēģisko investīciju fondu (ESIF) ieviešanas, ieskaitot arī *Euratom* pētniecības un mācību programmu.

<sup>2</sup> CNECT ĢD, GROW ĢD, EAC ĢD, AGRI ĢD, MOVE ĢD, HOME ĢD, ENER ĢD un JRC.

<sup>3</sup> Komisijas izpildaģentūras, publiskā un privātā sektora partnerības starp ES un dalībvalstīm, publiskā un privātā sektora partnerības ar nozari, Eiropas Investīciju banka un Eiropas Inovāciju un tehnoloģiju institūts (*EIT*).

## 1. attēls. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” arhitektūra



Avots: ERP.

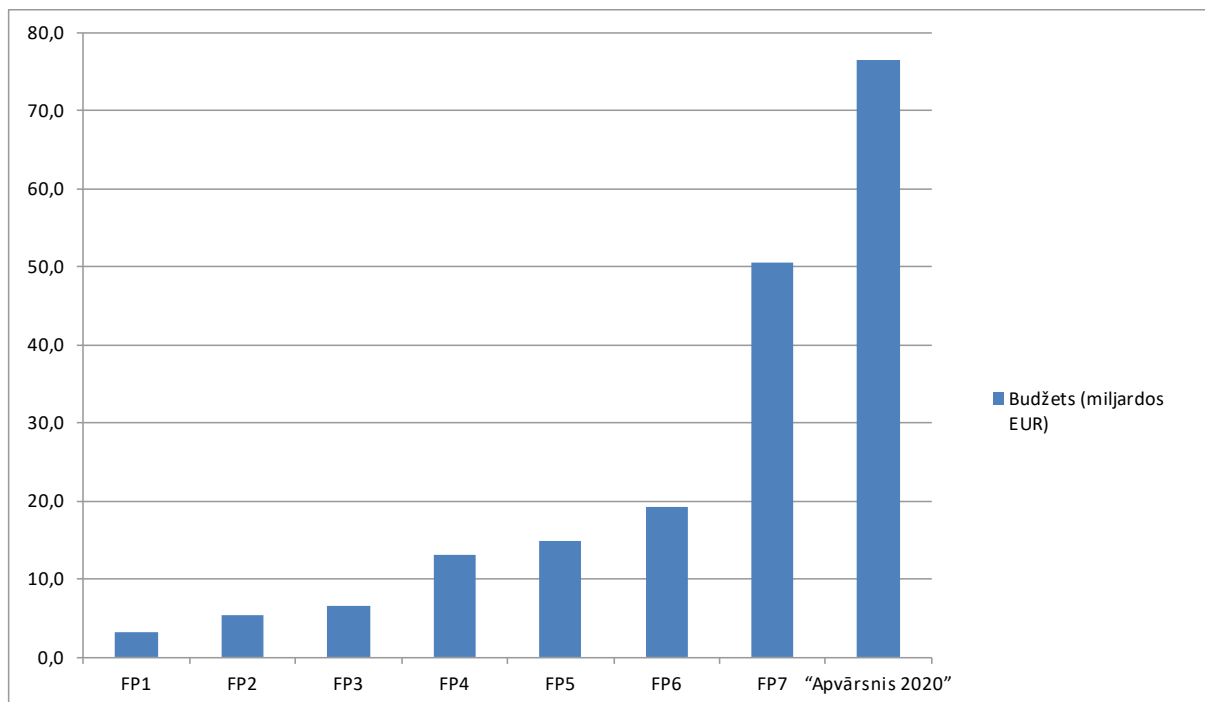
### ES pētniecības un inovācijas finansēšanas vēsture

5. Pētniecības darbību finansēšana Eiropā tika uzsākta saskaņā ar pirmajiem Kopienas līgumiem, un 1983. gadā to paplašināja, izveidojot Kopienas pirmo pētniecības pamatprogrammu (FP1).

6. Kopš tā laikā secīgas pamatprogrammas ir kļuvušas par būtisku daļu no pētniecības sadarbības Eiropā, pakāpeniski pieaugot lieluma, darbības jomas un vērienīguma ziņā.

**2. attēlā** ir parādīta Eiropas pētniecības finansējuma attīstības dinamika kopš pirmās programmas.

## 2. attēls. Pētniecības finansējuma attīstības dinamika no 1984. līdz 2020. gadam



Avots: ERP.

7. Kā astotā programma "Apvārsnis 2020" ir svarīgs īstenošanas instruments Inovācijas savienībai, kas ir viena no stratēģijas "Eiropa 2020" septiņām pamatiniciatīvām<sup>4</sup>.

Pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" ir apvienots viss pētniecības un inovācijas finansējums, kas iepriekš tika nodrošināts, īstenojot Septīto pamatprogrammu (FP7), ar inovāciju saistītās darbības, kas ietvertas Konkurētspējas un inovāciju pamatprogrammā (CIP), un darbības, ko veic Eiropas Inovāciju un tehnoloģiju institūts (EIT).

### Pēdējo vienkāršošanas iniciatīvu kopsavilkums

8. ES pētniecības un inovācijas finansējuma vienkāršošana ir bijusi aktuāls jautājums jau daudzus gadus, nozares pārstāvjiem, akadēmiskajām aprindām un pētniekiem visā Eiropā cenšoties panākt vienkāršākus administratīvos noteikumus, labāku komunikāciju ar Eiropas Komisiju, lielāku juridisko noteiktību un konsekveni. Komisija ir saņēmusi kritiku par tās

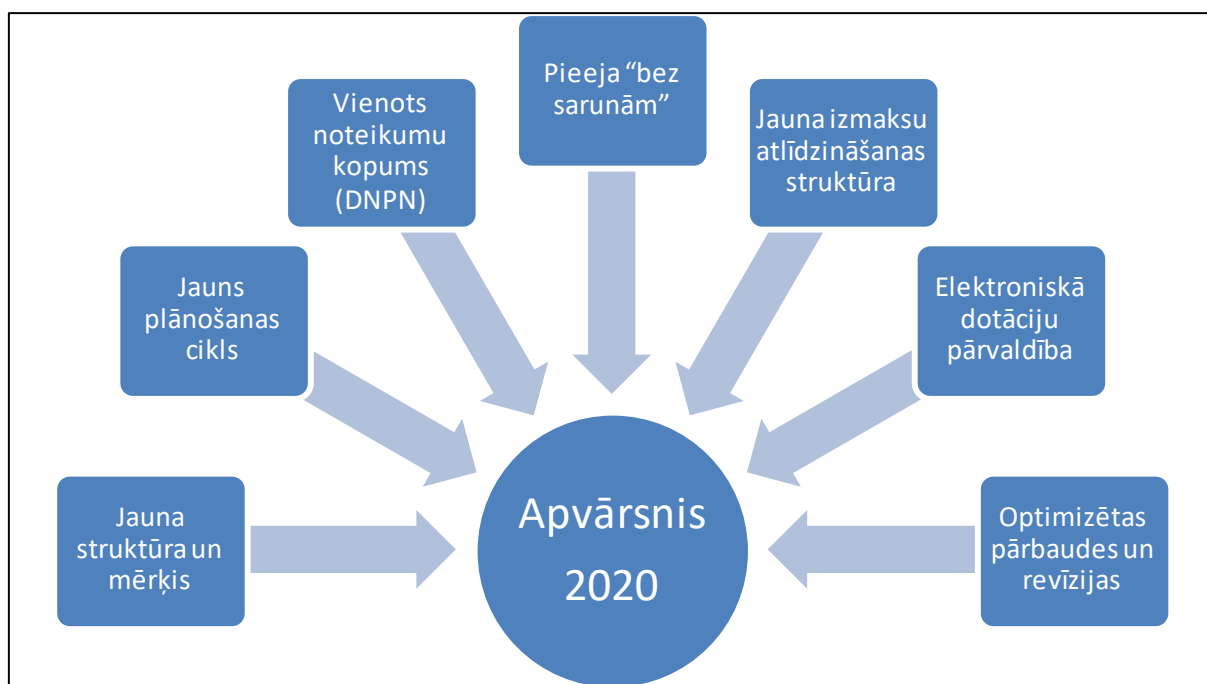
<sup>4</sup> <http://ec.europa.eu/research/innovation-union/index.cfm>.

neskaidrajiem norādījumiem atbalsta saņēmējiem, ilgo laiku līdz dotāciju piešķiršanai, sarežģītajiem finansēšanas noteikumiem un neefektīvajām dotāciju pārvaldības procedūrām.

9. Ar pamatprogrammu “Apvārsnis 2020” vienkāršošana kļuva par vienu no galvenajiem mērķiem<sup>5</sup>. Eiropas Komisija ierosināja izmaiņas, lai vienkāršotu noteikumus, kas reglamentē ES pētniecības un inovācijas finansējumu.

10. Šīs izmaiņas ietvēra vienota noteikumu kopuma ieviešanu, dotāciju pārvaldības procesu saskaņošanu un IT atbalsta sistēmu optimizēšanu, programmu skaita samazināšanu, noteikumu saskaņotības un skaidrības palielināšanu, skaidrāku prioritāro mērķu un rādītāju noteikšanu, saskaņotāku izmaksu attiecināmības noteikumu nodrošināšanu, dotāciju veidu vienkāršošanu un dotāciju piešķiršanas un izmaksas laika samazināšanu (sk. **3. attēlu**).

### 3. attēls. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” galvenie vienkāršošanas pasākumi



Avots: ERP.

<sup>5</sup> Sk. 20. apsvērumu Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regulā Nr. 1291/2013, ar ko izveido Pētniecības un inovācijas pamatprogrammu “Apvārsnis 2020” (2014.–2020. gads) (OV L 347, 20.12.2013., 104. lpp.).

## **REVĪZIJAS TVĒRUMS UN PIEEJA**

### ***Revīzijas tvērums***

11. Šis īpašais ziņojums ir pēdējā no ERP publikācijām, kas veltītas šai pētniecības un inovācijas pamatprogrammai. To vidū ir arī uz nākotni vērstis informatīvais apskats “Ieguldījums ES pētniecības programmas vienkāršošanā pēc programmas “Apvārsnis 2020””, kas tika publicēts 2018. gada martā. ERP nolēma šo revīziju veikt laikus, lai varētu sagatavoties nākamajai pētniecības un inovācijas pamatprogrammai.

12. Šajā revīzijā mēs uzdevām šādu jautājumu: vai Komisijas veiktie pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” vienkāršošanas pasākumi efektīvi samazināja administratīvo slogu atbalsta saņēmējiem? Lai atbildētu uz šo jautājumu, mēs pārbaudījām, vai Komisijas pasākumi tika izstrādāti, balstoties uz iepriekšējiem novērtējumiem un atsauksmēm no ieinteresētajām personām. Mēs veicām pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” atbalsta saņēmēju aptauju, lai novērtētu šo pasākumu pozitīvo un negatīvo ietekmi.

### ***Pieeja***

13. Mēs pārbaudījām informāciju no visdažādākajiem avotiem:

- a) mēs izskatījām un analizējām juridiskos pamatus, pamatnostādnes, novērtējuma un uzraudzības ziņojumus, nostājas dokumentus un citus dokumentus, kas attiecas uz vienkāršošanu;
- b) mēs apspriedām vienkāršošanas pasākumus ar attiecīgo Komisijas dienestu<sup>6</sup> un triju jumta organizāciju<sup>7</sup> pārstāvjiem; mēs arī apmeklējām valstu kontaktpunktu sanākumi un ieinteresēto personu sanākumi, ko organizēja Kopējais atbalsta centrs.

14. 2018. gada februārī mēs nosūtījām tiešsaistes aptaujas anketu 32 918 kontaktpersonām no 20 797 organizācijām, kurām piešķirts pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” finansējums.

---

<sup>6</sup> RTD ĢD, CNECT ĢD un REA.

<sup>7</sup> EARTO, UEAPME un EUA.

Aptauja attiecās uz laikposmu no programmas sākuma 2014. gadā līdz 2018. gada janvārim un ietvēra 59 jautājumus. Mēs vēlējamies noskaidrot atbalsta saņēmēju viedokli par vienkāršošanas pasākumu efektivitāti, attiecīgā gadījumā ietverot programmas salīdzinājumu ar FP7. Mēs saņēmām 3598 atbildes. Lai iegūtu sīkāku informāciju, kas apstiprinātu aptaujas rezultātus, mēs organizējam sanāksmes ar astoņiem galīgajiem saņēmējiem (diviem MVU, divām universitātēm, vienu lielu privātuzņēmumu un trim PTO).

## **APSVĒRUMI**

***Lai noteiktu, kādi vienkāršošanas pasākumi ir vajadzīgi, Komisija balstījās uz savu pieredzi iepriekšējās programmās***

15. Sagatavojot jaunu pamatprogrammu, ir svarīgi rūpīgi izanalizēt un novērtēt iepriekšējās programmas. Komisijai ir jānovērtē, vai politika un ar izdevumiem saistītās darbības atbilst mērķim un vai tās ir nesušas vēlamās pārmaiņas Eiropas uzņēmumiem un iedzīvotājiem. Ņemot vērā novērtējuma rezultātus, Komisijai ir jālemj par to, vai ES darbības var turpināt bez izmaiņām vai ne.

16. Saskaņā ar FP7 juridisko pamatu Komisija pastāvīgi un sistemātiski uzrauga programmas īstenošanu<sup>8</sup>. Mēs konstatējam, ka FP7 īstenošanas laikā Komisija sagatavoja ikgadējos uzraudzības ziņojumus, kuros tā regulāri un sīki analizēja līdzdalības modeļus, īstenošanas jautājumus un situāciju attiecībā uz vienkāršošanas procesu.

17. Saskaņā ar iestāžu nolīgumu par labāku likumdošanas procesu<sup>9</sup> Komisija arī vēlējās saņemt atsauksmes no galvenajām ieinteresētajām personām, izmantojot dažādus apspriešanās kanālus (sk. **1. izcēlumu**).

---

<sup>8</sup> 7. pants Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 18. decembra Lēmumā Nr. 1982/2006/EK par Eiropas Kopienas Septīto pamatprogrammu pētniecībai, tehnoloģiju attīstībai un demonstrējumu pasākumiem (2007. līdz 2013. gads) (OV L 412, 30.12.2006., 1. lpp.).

<sup>9</sup> 2003/C 321/01, spēkā līdz 2016. gada 12. aprīlim, aizstāts ar [32016Q0512\(01\)](#) (OV L 123, 12.5.2016.).

18. Ieinteresēto personu ieguldījumu plašā sabiedriskajā apspriešanās Komisija apkopoja "Zaļajā grāmatā par vienotu stratēģisko satvaru ES pētniecības un inovācijas finansējumam".

Zaļajā grāmatā vienkāršošana ir norādīta kā "galvenā prioritāte, lai ES pētniecības un inovācijas finansējums radītu lielāku ietekmi un būtu pievilcīgāks dalībniekiem"<sup>10</sup>.

19. Ietekmes novērtējumā, kas pievienots pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" tiesību aktu priekšlikumu kopumam<sup>11</sup>, Komisija noteica vajadzību vēl vairāk vienkāršot pētniecības un inovācijas finansēšanu, izvirzīja konkrētus darbības mērķus nākamajam plānošanas periodam, analizēja četras politikas iespējas un galu galā ierosināja pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" kā piemērotāko iespēju izvirzīto mērķu sasniegšanai.

20. Mēs secinājām, ka vienkāršošanas pasākumi, ko Eiropas Komisija veica pamatprogrammā "Apvārsnis 2020", ir iepriekšējo pamatprogrammu, it īpaši tiešās priekšteces FP7, analīzes rezultāts.

#### **1. izcēlums. Apspriešanās ar ieinteresētajām personām, gatavojoties pamatprogrammai "Apvārsnis 2020"**

- FP6 ex post novērtējums, 2009. gada februāris;
- FP7 starposma novērtējums, 2010. gada novembris;
- sabiedriskā apspriešanās par Zaļo grāmatu, kurā aprakstīts vienots stratēģiskais satvars attiecībā uz pētniecību un inovāciju, 2011. gada jūnijs;
- sabiedriskā apspriešanās par programmu, kas seko Konkurētspējas un inovāciju pamatprogrammai (CIP), 2011. gada novembris;
- CIP: starposma un galīgie novērtējumi, IKT politikas atbalsta programmas *ex ante* novērtējumi un ietekmes novērtējuma pētījumi, programma "Saprātīga enerģija Eiropai" un Uzņēmējdarbības un inovāciju programmas ar inovāciju saistītās daļas;
- lielo ieinteresēto personu konferences par programmu, kas seko CIP (2011. gada janvāris), un vienoto stratēģisko satvaru (2011. gada jūnijs);

<sup>10</sup> Eiropas Komisija, "Green Paper on a Common Strategic Framework for EU Research and Innovation Funding" [Zaļā grāmata par vienotu stratēģisko satvaru ES pētniecības un inovācijas finansējumam], 2011. gada jūnijs.

<sup>11</sup> SEC(2011)1427 galīgā redakcija, 30.11.2011.

- ekspertu grupas un ieinteresēto personu konferences par Eiropas Pētniecības padomi, Marijas Kirī vārdā nosauktajām darbībām, *EIT* u. c.;
- ES prezidentvalstis: Lundas konference par ES pētniecības nākotni (Zviedrija, 2009. gada jūlijs); *FP7* starpposma novērtējuma konference (Ungārija, 2011. gada februāris);
- dažādi nostājas dokumenti par ES pētniecības un inovācijas turpmāko finansēšanu ES budžeta sagatavošanas laikā;
- tematiskās ieinteresēto personu apspriedes šādās jomās: IKT, transports, veselība, biotehnoloģija, kosmos;
- diskusijas ar valstu pārvaldes iestāžu pārstāvjiem (*CIP* apvienoto pārvaldības komiteju sanāksme, *EIP* Pārvaldības komitejas sanāksmes).

Avots: Eiropas Komisija.

***Galvenās izmaiņas, kas tika veiktas, lai panāktu vienkāršošanu, bija saistītas ar izstrādi, organizēšanu un atbalsta instrumentiem***

**Kopējais atbalsta centrs ir liels solis ceļā uz pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” saskaņotu īstenošanu**

21. Programmas pārvaldība ir definēta kā programmas centralizēta un koordinēta pārvaldība, ko veic, lai sasniegtu programmas stratēģiskos mērķus un nodrošinātu tās ieguvumus<sup>12</sup>. Viens veids, kā panākt šādu centralizētu un koordinētu pārvaldību, ir kopējo pakalpojumu koncepcija.

22. Īpašajā ziņojumā par *FP7*<sup>13</sup> mēs kritizējām Komisijas īstenoto pārvaldību un konstatējām, ka Strīdu izšķiršanas komiteja izpētes jautājumos, kuru izveidoja atbildīgie ģenerāldirektorāti, lai veicinātu juridisko noteiktību un vienlīdzīgu attieksmi pret atbalsta saņēmējiem, nenorādīja visas atšķirīgās prakses *FP7* īstenošanā.

---

<sup>12</sup> Projektu pārvaldības institūts, “*A Guide to the Project Management Body of Knowledge (PMBOK Guide)*” [Projektu pārvaldības rokasgrāmata], 4. izdevums.

<sup>13</sup> Īpašais ziņojums Nr. 2/2013 “Vai Komisija ir nodrošinājusi Septītās pētniecības pamatprogrammas efektīvu īstenošanu?”

23. Komisija optimizēja pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” pārvaldības pieeju, 2014. gadā izveidojot jaunu direktorātu — Kopējo atbalsta centru (KAC). Centralizējot horizontālā atbalsta pakalpojumus pētniecības un inovācijas jomā, KAC nodrošina, ka visas pētniecības un inovācijas saimes struktūras (Komisijas ĢD, izpildaģentūras un kopuzņēmumi) pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” tiesību aktus piemēro saskaņoti.

24. KAC uzdevumi ir norādīti **4. attēlā**.

#### 4. attēls. Kopējā atbalsta centra uzdevumi



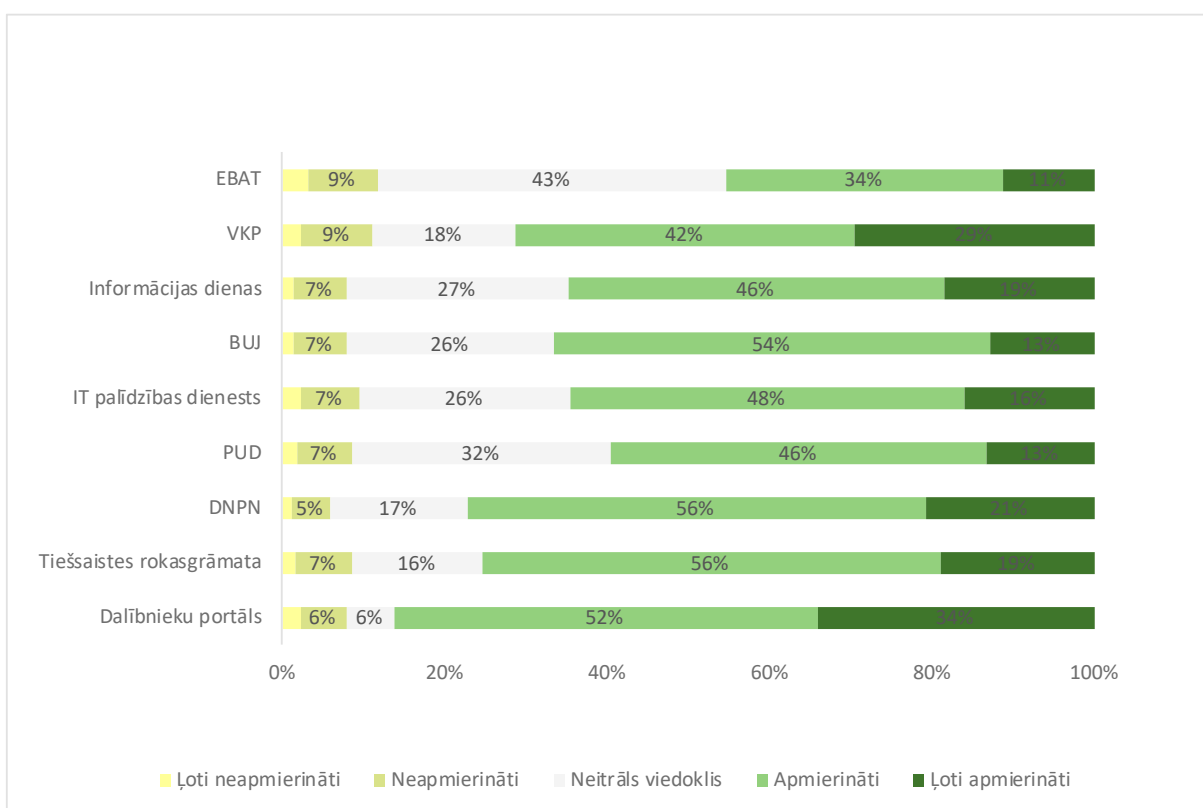
Avots: ERP.

25. Komisija izveidoja dažādus instrumentus, lai veicinātu dalību pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”, palielinātu informētību un stiprinātu tās noteikumu konsekventu piemērošanu. Daži no šiem instrumentiem, piemēram, Dalībnieku portāls, dotācijas nolīguma paraugs ar norādēm (DNPN), pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” tiešsaistes rokasgrāmata un bieži uzdotie jautājumi (BUJ), ir KAC tiešā atbildībā; citus, tādus kā valstu kontaktpunkti (VKP), izveido dalībvalstis. Pētniecības uzziņu dienestu un IT palīdzības dienestu galvenokārt vada attiecīgi Pētniecības izpildaģentūra (REA) un DIGIT ĢD. KAC sniedz

tikai otrā līmeņa palīdzības dienestus, kuros var vērsties saistībā ar KAC atbildībā esošām tēmām.

26. Aptaujā mēs jautājām atbalsta saņēmējiem, vai viņi ir apmierināti ar atbalsta instrumentiem. Kopumā respondenti pauda lielu apmierinātību — no 45 % respondentu, kuri uzskatīja, ka Eiropas Biznesa atbalsta tīkls (EBAT) atbilst mērķim, līdz 86 % attiecībā uz Dalībnieku portālu (sk. **5. attēlu**).

### 5. attēls. Aptaujas respondentu apmierinātība ar atbalsta instrumentiem



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

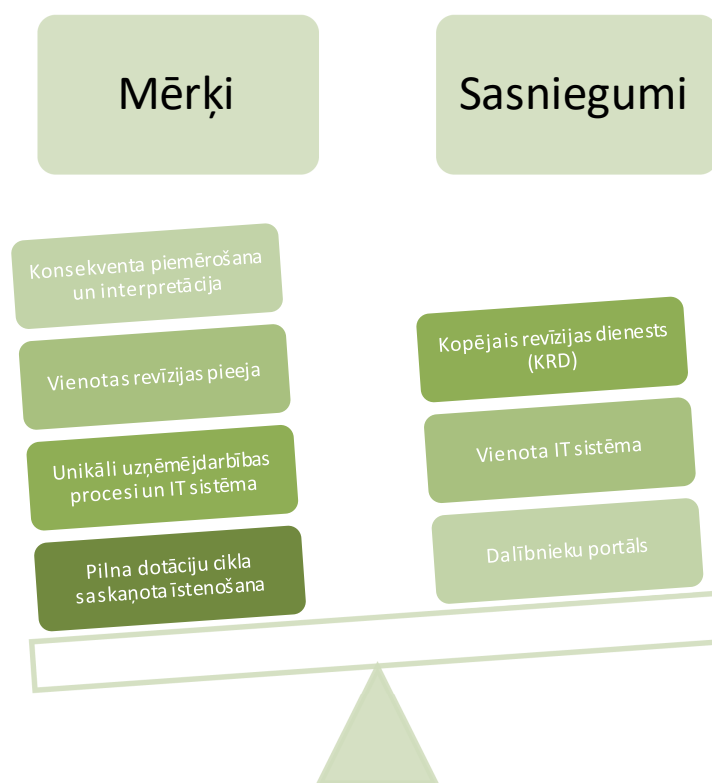
27. Kopējais atbalsta centrs sāka darbību ar skaidriem mērķiem (sk. **6. attēlu**)<sup>14</sup>. Kopš tā izveides 2014. gadā KAC ir ieguldījis lielu darbu, lai uzlabotu Dalībnieku portālu, un ir bieži atjaudinājis un paplašinājis DNPN. Juridiskais un finanšu palīdzības dienests tagad var atbildēt uz jautājumiem, kas saņemti no atbalsta saņēmējiem (izmantojot Pētniecības uzziņu

<sup>14</sup> Komisijas Lēmums C(2014)2656 final par Kopējā atbalsta centra darbības noteikumiem attiecībā uz pētniecības un inovācijas pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" (2014.–2020. g.).

dienestu) un citiem Komisijas dienestiem. Vēl viens solis ceļā uz vienkāršošanu bija kopējās revīzijas stratēģijas un kopējās *ex ante* pārbažu stratēģijas pieņemšana.

28. Elektroniskās dotāciju pārvaldības darbplūsmas ieviešana bija viens no lielākajiem vienkāršošanas sasniegumiem pamatprogrammā "Apvārsnis 2020". Vēl viens pozitīvs elements, ko īpaši atzinīgi novērtēja VKP, bija no FP7 saglabātā prakse dalībvalstīs organizēt informatīvas kampaņas, kurās KAC iepazīstina atbalsta saņēmējus, VKP un revidentus, kas sniedz atzinumus, ar dažādiem juridiskiem un finanšu jautājumiem.

#### 6. attēls. Kopējais atbalsta centrs: mērķi un sasniegumi



Avots: ERP.

29. Tādējādi KAC uzņēmās vadību vienkāršošanas procesā. Savas kompetences jomās tas saskaņoja dalības noteikumus, izstrādāja jaunu revīzijas stratēģiju un uzlaboja IT rīkus, kas paredzēti dotāciju pārvaldībai un ziņošanai par tām. Tomēr KAC nekontrolēja visus atbalsta pakalpojumus, un tas radīja risku, ka atbalsta saņēmējiem tiek sniegti nesaskaņoti ieteikumi un dažādas interpretācijas. Šis jautājums ir aplūkots turpmāk, pievēršoties diviem komunikācijas instrumentiem.

### **Atbalsta saņēmēji atzinīgi vērtē komunikācijas un atgriezeniskās saites kanālus, tomēr daži ziņo par nekonsekventu attieksmi un atšķirībām pakalpojumu līmenī**

30. Efektīva komunikācija un funkcionējoša atgriezeniskās saites sistēma ir priekšnosacījumi dalības noteikumu saskaņotai piemērošanai un konsekventai attieksmei pret atbalsta saņēmējiem. Komunikācijas problēmas var negatīvi ietekmēt projektu. Kopējam atbalsta centram ir vairāki turpmāk aprakstītie kanāli, kas paredzēti tam, lai sazinātos ar atbalsta saņēmējiem un iegūtu no viņiem atsauksmes par pamatprogrammas darbību un īstenošanu.

#### Pētniecības uzzinu dienests

31. *FP7* īstenošanas laikā Komisija izveidoja Pētniecības uzzinu dienestu (PUD), lai veicinātu komunikāciju un efektīvu atgriezenisko saiti ar pētniecības un inovācijas finansējuma saņēmējiem. Ar PUD tika aizstāta 60 funkcionālo pastkastīšu sistēma, un tas ir pieejams no Dalībnieku portāla, kā arī citiem kanāliem, tādiem kā pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” Eiropas tīmekļa vietne. Šis instruments darbojas kā palīdzības dienests, kur potenciālie un pašreizējie pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” finansējuma saņēmēji var meklēt metodoloģisku, tehnisku un juridisku atbalstu visā projektu dzīves cikla laikā.

32. Pašlaik Pētniecības uzzinu dienestu pārvalda Pētniecības izpildaģentūra. Daļu pakalpojumu sniedz kontaktcentrs “*Europe Direct*” (*EDCC*)<sup>15</sup>. Tam ir plašāka darbības joma, un tas sniedz atbildes uz jautājumiem par dažādām ES politikas jomām, ne tikai pamatprogrammu “Apvārsnis 2020”.

33. *EDCC* atbild uz jautājumiem, izmantojot to informāciju, kas atrodama publiski pieejamos avotos, bet atbildes uz sarežģītākiem jautājumiem tiek sniegtas ar attiecīgo Komisijas dienestu palīdzību.

34. Aptaujā mēs lūdzām atbalsta saņēmējus novērtēt PUD kvalitāti. Vairāk nekā puse respondentu, kas pauda viedokli, uzskatīja, ka PUD ir kopumā noderīgs un mērķim atbilstošs instruments.

---

<sup>15</sup> Saskaņā ar līgumu, kas noslēgts ar COMM ĢD.

35. Attiecībā uz PUD respondenti uzsvēra divus galvenos jautājumus: pirmkārt, atbalsta saņēmējiem sniegto atbilžu savlaicīgumu, un, otrkārt, rūpīga darba trūkumu (dažas atbildes tiek paņemtas tieši no Komisijas norādījumiem).

36. Mēs konstatējam, ka, neraugoties uz KAC vispārējo mērķi centralizēt kopējos pakalpojumus, PUD struktūra ir decentralizēta. Praksē Pētniecības uzziņu dienestu atbalsta 36 dažādi palīdzības dienesti, kas atrodas vairākos ĢD un izpildaģentūrās. Jautājumi, uz kuriem ārējais līgumslēdzējs nevar atbildēt (56 % gadījumu 2017. gadā), tiek nosūtīti Pētniecības izpildaģentūras grupai (*REA*) vai tieši vienam no 36 palīdzības dienestiem. Katru mēnesi *REA* grupa, kuras sastāvā ir trīs dalībnieki, pārbauda visas ārējā līgumslēdzēja un decentralizēto palīdzības dienestu sniegtās atbildes, lai novērtētu to kvalitāti un noteikto kategoriju.

37. Mēs arī konstatējam, ka papildus PUD sniegtajiem pakalpojumiem dažas izpildaģentūras (piemēram, *EASME*) izmanto citas funkcionālās pastkastītes. Citi dienesti (piemēram, *CNECT* ĢD) atbild, izmantojot sociālos plašsaziņas līdzekļus. Šādos gadījumos *REA* vai KAC ir grūti atbildes kontrolēt.

38. Mēs izmantojam aptauju, lai pajautātu atbalsta saņēmējiem, vai gadījumā, ja viņi piedalījās vairāk nekā vienā pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektā, vienādas vai līdzvērtīgas situācijas tika aplūkotas konsekventi. 36 % respondentu uz šo jautājumu atbildēja noliedzoši. Nekonsekvenču gadījumi visbiežāk bija saistīti ar finanšu noteikumu interpretāciju (20 %), ziņošanas prasībām (18 %) un projektu novērtējumiem (17 %).

39. Komisija izveidoja īpašu PUD atbalsta biroju, lai tas izskatītu paziņojumus par iespējamu nekonsekvenču. Tomēr mēs konstatējam, ka 82 % respondentu, kas bija saskārušies ar nekonsekventu attieksmi, par šo pakalpojumu nezināja. Tādējādi Komisija ir reti informēta par nekonsekvenču gadījumiem un nevar vienmēr sagatavot atbilstošus stāvokļa uzlabošanas pasākumus.

40. Lai gan, plānojot pamatprogrammu "Apvārsnis 2020", PUD darbība tika uzlabota, alternatīvie kanāli, pa kuriem var apmainīties ar jautājumiem un atbildēm, nozīmē to, ka informācijas konsekvence joprojām nevar tikt garantēta.

### Valstu kontaktpunkti

41. VKP tīkls kalpo kā svarīgs kanāls starp Komisiju un atbalsta saņēmējiem. Komisija uzskata, ka šis tīkls ir “galvenā struktūra, lai sniegtu praktisku informāciju un palīdzību potenciālajiem dalībniekiem”<sup>16</sup>. Tas arī ļauj Komisijai saņemt atsauksmes no atbalsta saņēmējiem. VKP atbalsts var būt īpaši noderīgs MVU un programmas jaunajiem dalībniekiem, kuru salīdzinošais kompetences trūkums var apdraudēt iesniegto pieteikumu panākumus.

42. Lai nodrošinātu konsekventu atbalstu, ko VKP piedāvā pieteikumu iesniedzējiem un pētniecības finansējuma saņēmējiem, Komisija 2013. gadā sagatavoja dokumentu “Minimālie standarti un pamatprincipi valstu kontaktpunktiem”<sup>17</sup>. Šajā dokumentā ir sniegts kopīgs atskaites punkts visām iesaistītajām valstīm un noteiktas VKP pamatfunkcijas un mehānismi to sadarbībai ar Komisiju.

43. Dalībvalstis un asociētās valstis izveido VKP. Lai gan VKP nav Komisijas tiešā atbildībā, Komisijas ģenerāldirektorāti, kas atbild par dažādām programmas daļām, organizē sanāksmes ar tiem, lai apspriestu politikas attīstību, procedurālus aspektus un uzaicinājumu iesniegt priekšlikumus saturu. KAC arī organizē sanāksmes ar juridiskajiem un finanšu VKP, lai informētu par jaunākajiem notikumiem.

44. Aptaujā mēs izvaicājām atbalsta saņēmējus par viņu pieredzi saistībā ar VKP. Vispārējais viedoklis par VKP darbu bija pozitīvs (71 % respondentu uzskatīja, ka VKP atbalsts atbilst mērķim), bet novērtējuma līmenis valstīs atšķirās. Neapmierinātība ar VKP sniegto pakalpojumu kvalitāti dažādās dalībvalstīs bija robežās no 4 % līdz 25 %; vairumā gadījumu bažas radīja to sagatavotības līmenis un pieejamība.

---

<sup>16</sup> [http://ec.europa.eu/research/participants/data/support/20131125\\_NCP%20Minimum%20standards.pdf](http://ec.europa.eu/research/participants/data/support/20131125_NCP%20Minimum%20standards.pdf).

<sup>17</sup> [http://ec.europa.eu/research/participants/data/support/20131125\\_NCP%20Minimum%20standards.pdf](http://ec.europa.eu/research/participants/data/support/20131125_NCP%20Minimum%20standards.pdf).

45. Mēs secinājām, ka, lai gan atbalsta saņēmēji ir kopumā apmierināti ar saviem VKP, starp iesaistītajām valstīm pastāv būtiskas atšķirības VKP sniegtā tehniskā atbalsta un norādījumu ziņā, tādējādi samazinot tīkla lietderību atbalsta saņēmējiem.

#### **Dalībnieku portāls vienkāršo dotāciju pārvaldību atbalsta saņēmējiem**

46. Dalībnieku portāls ir galvenā saskarne starp Komisiju un pētniecības un inovācijas finansējuma saņēmējiem. Tam ir jāatvieglo dotāciju pieteikumu iesniegšanas un pārvaldības process pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem. Dalībnieku portāls ir vārteja uz dažādām sistēmām (priekšlikumu iesniegšanas rīku, projektu pārvaldības rīku, paziņošanas sistēmu), lai veicinātu ieinteresēto personu līdzdalību, un ir paredzēts kā vienas pieturas aģentūra efektīvai un datorizētai dotāciju pārvaldībai.

47. Dalībnieku portāla pirmo versiju Komisija atklāja *FP7* laikā. Tomēr tolaik atbalsta saņēmējiem bija pieejams tikai ierobežots skaits pakalpojumu.

48. Kopš pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” uzsākšanas KAC ir ieviesis jaunus rīkus un funkcijas, kas ir uzlabojušas portāla pakalpojumu kvalitāti. Tās ietver “partneru meklēšanas pakalpojumu” (lai atrastu partnerus sadarbībai turpmākos projektos), iespēju aizpildīt veidlapas jebkurā pārlūkprogrammā un platformu, kas ir saderīga ar valodu *HTML5*.

49. Vairāk nekā 85 % aptaujas respondentu bija apmierināti ar portālu un atzinīgi novērtēja KAC centienus uzlabot tā funkcijas. Pieejamības ziņā pašreizējais portāls ir daudz labāks par to, kas bija *FP7* laikā, kad katram rīkam bija vajadzīga atsevišķa piekļuve un pieteikšanās. Tas ir kļuvis par vienotu atskaites punktu, kas ietver daudzus pakalpojumus. Atbalsta saņēmēji atzinīgi novērtēja arī elektroniskā paraksta funkcijas ieviešanu, kas ievērojami samazināja administratīvo slogu pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”.

50. Tomēr mēs konstatējām, ka daži atbalsta saņēmēji saskārās ar grūtībām, ko radīja sistēmas darbības palēnināšanās, navigācija starp neskaidriem vai pārāk daudziem ekrāniem, uznirstošie logi u. c. Šie atbalsta saņēmēji ziņoja, ka šādas problēmas prasīja papildu darbu un to atrisināšanai bija vajadzīgs ilgs laiks.

51. Turklāt ES finansēšanas shēmu jaunajiem dalībniekiem, it īpaši MVU, ar Komisijas sarežģītajiem IT rīkiem bija grūti tikt galā. Piemēram, vienā no mūsu apmeklējumiem atbalsta

saņēmējs (MVU) ziņoja, ka ir saskāries ar grūtībām portālā un tam ir vajadzīgs ārējais konsultants, lai ievadītu visu vajadzīgo informāciju un dokumentus.

**Komisijas norādījumi (DNPN) ir visaptveroši, bet tos ir grūti izmantot, un biežās izmaiņas ir radījušas neskaidrību**

52. Regula (ES) Nr. 1290/2013, ar ko nosaka pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" dalības noteikumus<sup>18</sup>, paredz, ka laikā, kad tiek publicēts uzaicinājums iesniegt priekšlikumus, Komisija visiem iespējamiem dalībniekiem sniedz pietiekamus norādījumus un informāciju, jo īpaši piemērojamo dotācijas nolīguma paraugu.

53. Dotācijas nolīguma paraugam ar norādēm (DNPN) ir viena skaidra stiprā puse ar būtisku ietekmi uz vienkāršošanu: tas apvieno visus ar pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" saistītos norādījumus vienā dokumentā. 750 lappušu garumā, izmantojot paraugprakses piemērus, konkrētus gadījumus un izņēmumus, DNPN ir izskaidrots katrs pants vispārējā dotācijas nolīguma paraugā (VDNP) un īpašajos nolīguma paraugos. Savukārt FP7 norādījumi bija izklāstīti atsevišķos noteikumu kopumos katrai programmas daļai. Kādi 77 % aptaujas respondentu uzskatīja, ka DNPN ir mērķim atbilstošs instruments.

54. Aptaujā mēs vēlējamies noskaidrot viedokli par DNPN. Respondenti atbildēja, ka norādījumu priekšrocība ir tā, ka tie ir visaptveroši un detalizēti. Tomēr viņi pauda bažas par to pārmērīgo apjomu un sarežģītību un norādīja uz grūtībām orientēties pdf formātā sagatavotā dokumenta dažādās apakšiedaļās.

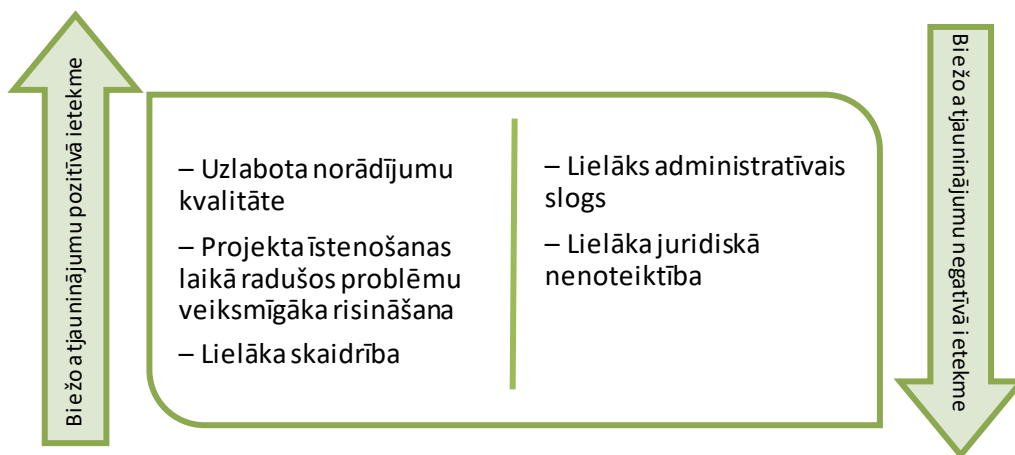
55. Kopš sākotnējās versijas izlaišanas 2013. gada decembrī DNP ir grozīts sešas reizes un DNPN ir veikti 18 atjauninājumi. Lai gan atbalsta saņēmēji tika informēti par šīm izmaiņām, viņi pauda bažas par šādas rīcības sekām (sk. 7. attēlu). Tomēr lielākā daļa aptaujas respondentu un iztaujāto atbalsta saņēmēju norādīja, ka ar šādiem atjauninājumiem būtu

---

<sup>18</sup> 5. pants Eiropas Parlamenta un Padomes 2013. gada 11. decembra Regulā (ES) Nr. 1290/2013, ar ko nosaka pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" dalības un rezultātu izplatīšanas noteikumus (OV L 347, 20.12.2013., 81. lpp.).

vieglāk tikt galā, ja tie tiktu plānoti noteiktos intervālos, ņemot vērā vajadzības, kas parādās pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” īstenošanas laikā.

### 7. attēls. VDNP un DPNP biežo atjauninājumu ietekme



Avots: ERP.

**Jaunas iniciatīvas, kas varētu veicināt vienkāršošanu, vēl nav pilnībā pārbaudītas un novērtētas**

#### Vienreizēji maksājumi un balvas

56. Ar Eiropas Parlamenta<sup>19</sup> un Padomes<sup>20</sup> atbalstu Komisija pirms 2014.–2020. gada DFS un pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” uzsākšanas sāka pētīt iespējas vienkāršot dotāciju pārvaldību, izmantojot novatoriskas vienkāršotas izmaksu iespējas. Juridiskais pamats

<sup>19</sup> P7\_TA (2010)0401, Eiropas Parlamenta 2010. gada 11. novembra rezolūcija par pētniecības pamatprogrammu īstenošanas vienkāršošanu (2010/2079(INI)).

<sup>20</sup> Konkurētspējas padomes 3016. sanāksmes secinājumi, Brisele, 2010. gada 26. maijs.

vienreizēju maksājumu finansējuma un veicināšanas balvu izmantošanai ir ietverts 2012. gada Finanšu regulā<sup>21</sup>.

57. Vienkāršotu izmaksu iespēju izmantošana pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" ir ierobežota, jo balvas tiek izmantotas, lai atbalstītu nelielu skaitu iniciatīvu<sup>22</sup>, un vienreizējus maksājumus izmanto, lai atbalstītu i) MVU instrumenta 1. posma projektus, ii) ierobežotu skaitu papildu pasākumu un iii) divus izmēģinājuma uzaicinājumus<sup>23</sup> vairāku saņēmēju projektiem un atbalstu cilvēkiem ar īpašām vajadzībām, kas ir daļa no Marijas Sklodovskas-Kirī vārdā nosauktajām darbībām (2018.–2020. gada darba programmā).

58. 2018. gada septembrī abi izmēģinājuma uzaicinājumi, kurus finansē ar vienreizējiem maksājumiem, vēl turpinājās, un vēl nebija pieejami pārlicinoši pierādījumi, kas iegūti projekta pilna dzīves cikla analīzē.

59. Aptaujā un apmeklējumos uz vietas mēs jautājām pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" finansējuma saņēmējiem un jumta organizācijām, vai tie/tās atbalstītu šādu vienkāršotu izmaksu iespēju plašāku izmantošanu un kādas, pēc viņu domām, ir to galvenās priekšrocības un trūkumi.

60. Atbildes uz aptaujas jautājumiem atklāj, ka šādas vienkāršotas izmaksu iespējas tiek uzskatītas par dzīvotspējīgu alternatīvu tradicionālajai izmaksu atlīdzināšanai. **8. attēlā** ir redzams, ka 74 % respondentu atbalstītu vienreizēju maksājumu plašāku izmantošanu, savukārt 49 % atzinīgi izsakās par veicināšanas balvu ieviešanu.

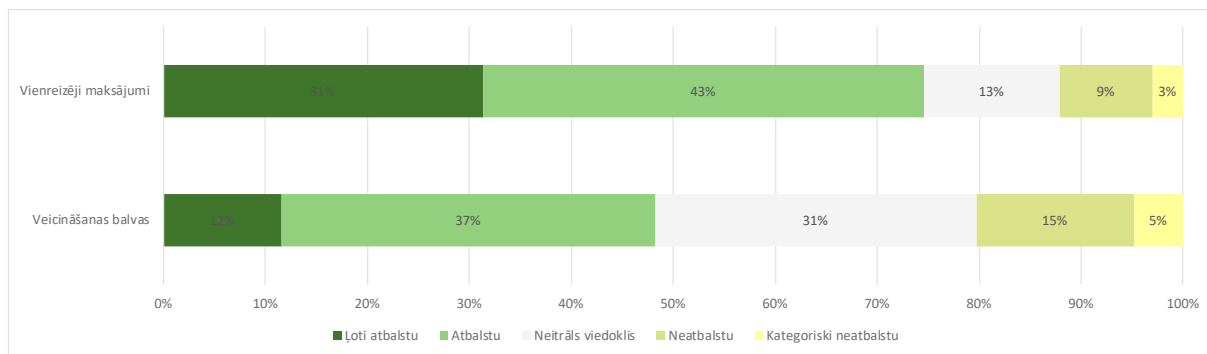
---

<sup>21</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L 298, 26.10.2012., 1. lpp.).

<sup>22</sup> Balvu kopējā vērtība ir aptuveni 0,11 % no pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" budžeta.

<sup>23</sup> Uzaicinājums DT-NMBP-20–2018 (viena posma). Uzaicinājums SC1-BHC-15–2018 (divu posmu).

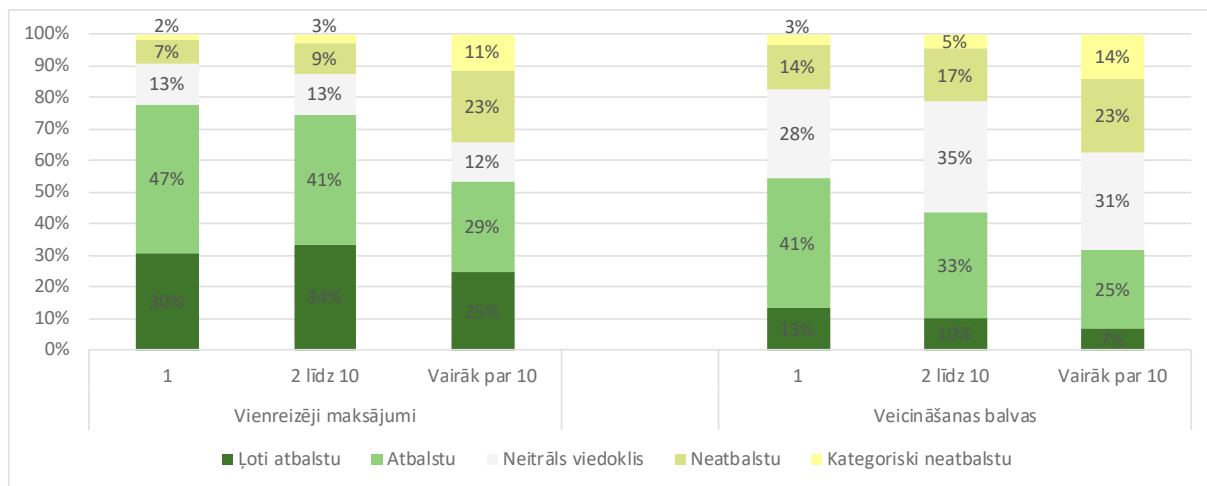
## 8. attēls. Viedoklis par vienreizēju maksājumu un veicināšanas balvu plašāku izmantošanu



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

61. Viedoklis par vienkāršotām izmaksu iespējām atšķiras atkarībā no atbalsta saņēmēju veida un ir īpaši atkarīgs no viņu pieredzes līmeņa<sup>24</sup>. Atbalsta saņēmēji ar lielāku pieredzi mazāk sliecas atbalstīt gan vienreizēju maksājumu, gan veicināšanas balvu plašāku ieviešanu (sk. **9. attēlu**).

## 9. attēls. Viedoklis par vienreizēju maksājumu un veicināšanas balvu plašāku izmantošanu, atkarībā no pieredzes līmeņa (pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektu skaita)



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

62. Neraugoties uz kopumā pozitīvo viedokli, atbalsta saņēmēji pauda zināmas bažas par vienreizējiem maksājumiem un balvām, uzsverot konstatētos riskus un norādot, ka šādas

<sup>24</sup> To mēra kā pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektu skaitu, kuros atbalsta saņēmējs ir bijis iesaistīts.

vienkāršotas izmaksu iespējas visu veidu projektiem var nebūt piemērotas. Šīs bažas pauda gan mūsu iztaujātie atbalsta saņēmēji, gan VKP (sk. **I pielikumu**).

63. Vienkāršotas izmaksu iespējas varētu samazināt administratīvo slogu un kļūdu biežumu pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" dotācijās, ļaujot atbalsta saņēmējiem koncentrēties uz zinātniskiem mērķiem, vienlaikus elastīgāk pārvaldot projektus. Tomēr tās var nebūt piemērotas visu veidu pētniecības un inovācijas projektiem, un Komisija vēl nav guvusi pietiekamus pierādījumus, šīs iespējas izmēģinot.

64. Kā norādīts ERP 2018. gada marta informatīvajā apskatā, pareizi izstrādātas finansēšanas shēmas, kas balstītas uz vienreizējiem maksājumiem, varētu arī veicināt visu atbalsta saņēmēju grupu (tostarp MVU un jaunpienācēju) plašāku līdzdalību.

#### Kaskādes veida finansēšana

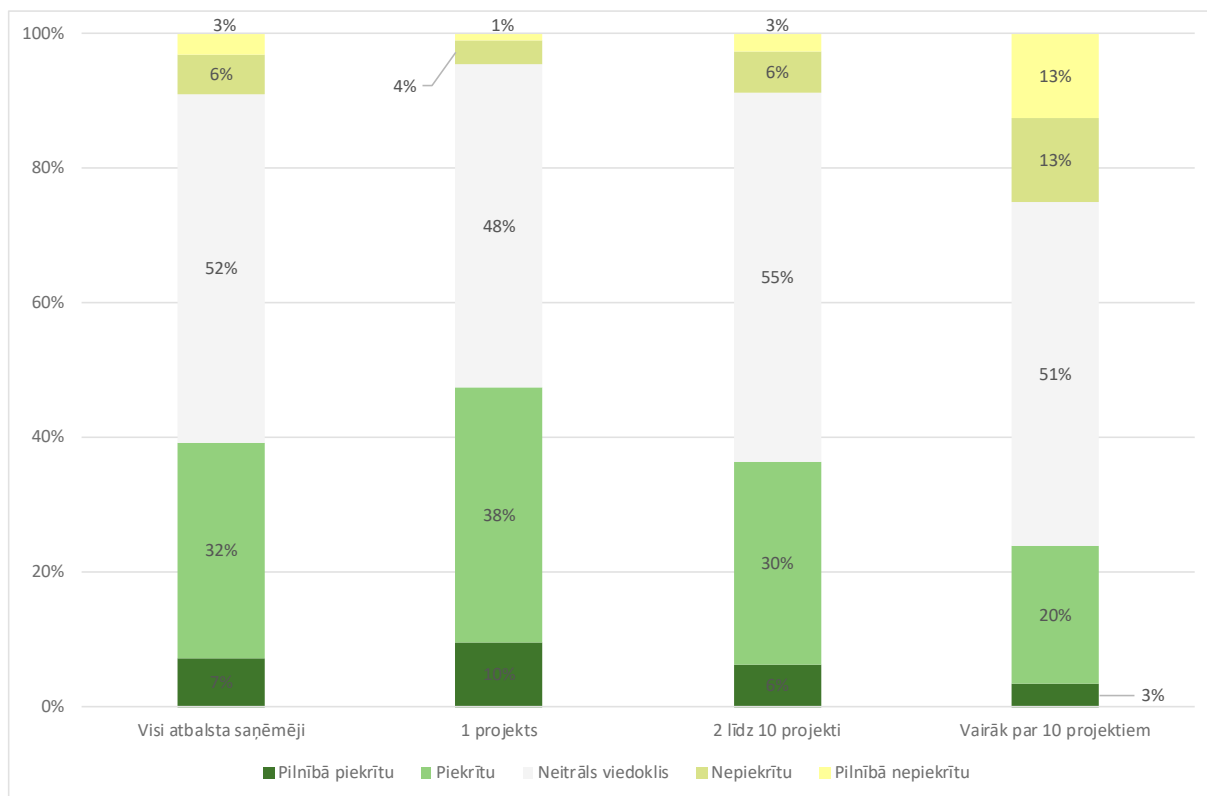
65. Kaskādes veida finansēšana ir mehānisms, ar kuru saskaņā dotāciju saņēmēji var sadalīt pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" līdzekļus, izmaksājot otrā līmeņa dotācijas (pēc uzaicinājuma iesniegt priekšlikumus) vai balvas trešām personām. Tādējādi administratīvais slogs no Komisijas pāriet atbalsta saņēmējam, kas ir atbildīgs par uzaicinājumu pārvaldību saistībā ar otrā līmeņa dotācijām.

66. Pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" finansējuma saņēmējs vai konsorcijs publicē savus uzaicinājumus iesniegt priekšlikumus, lai piesaistītu konkrētas potenciālo atbalsta saņēmēju grupas, it īpaši jaunuzņēmumus un MVU, un piešķir dotācijas robežās no 50 000 līdz 150 000 EUR katrai trešai personai. Kaskādes veida finansēšana tika izmēģināta *FP7* laikā; pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" Eiropas Komisija šo mehānismu izmanto aizvien biežāk.

67. Aptaujā mēs vaicājām, vai, pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" izmantojot kaskādes veida finansēšanu, ir samazinājies administratīvais slogs salīdzinājumā ar *FP7*. Neliels vairākums (52 %) respondentu, kas pauda viedokli, atbildēja, ka kaskādes veida dotācijām šajā ziņā bija maza ietekme vai tās nebija vispār, savukārt 39 % piekrita, ka salīdzinājumā ar *FP7* slogs bija mazāks. **10. attēlā** ir redzams, ka viedoklis par kaskādes veida finansēšanu atšķiras atkarībā no pieredzes līmeņa: 23 % respondentu, kas iesaistīti vairāk nekā

10 pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektos, uzskatīja, ka kaskādes veida finansēšana administratīvo slogu ir samazinājusi, savukārt 26 % norādīja, ka slogs palielinājās.

**10. attēls. Kaskādes veida dotācijas samazināja administratīvo slogu salīdzinājumā ar FP7, pēc pieredzes līmeņa (pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektu skaita)**



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

68. Mēs konstatējam, ka Komisijas izdotajos norādījumos<sup>25</sup> atbalsta saņēmējiem nav sniegta pietiekama skaidrība par to, kā pārvaldīt uzaicinājumus iesniegt priekšlikumus kaskādes veida dotācijām. Turklāt iztaujaītie atbalsta saņēmēji nebija droši par to, kāda veida regulējums tiem jāpieņem, sagatavojot uzaicinājumus iesniegt priekšlikumus un piešķirot dotācijas trešām personām.

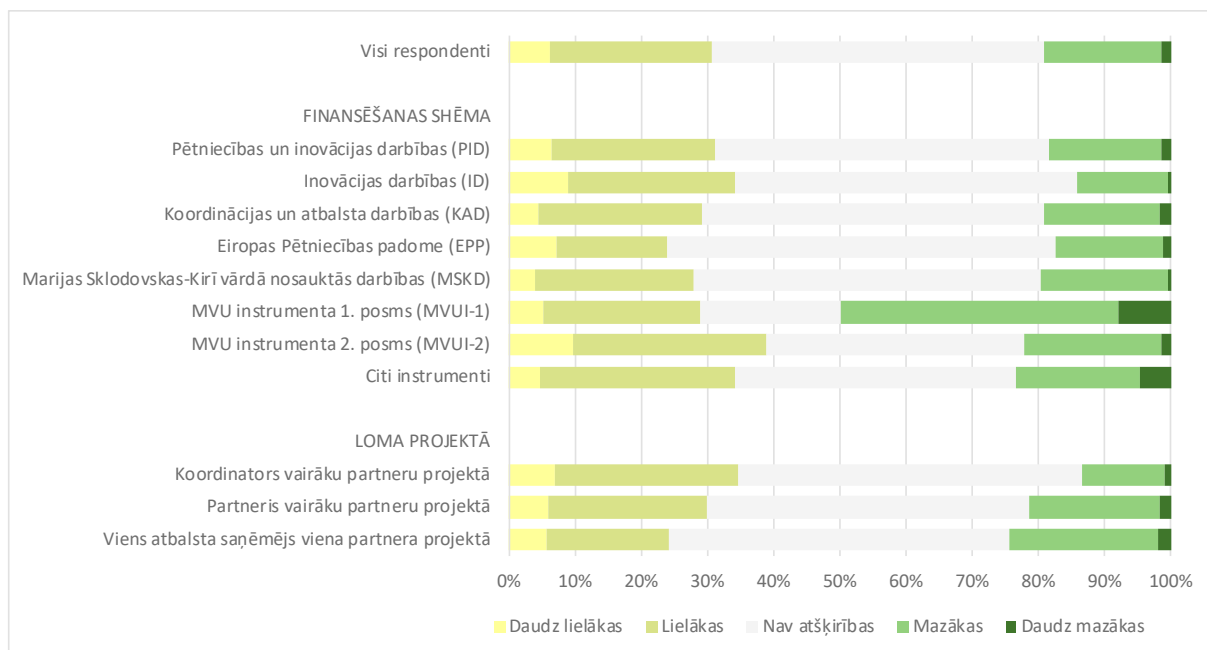
69. Komisija nav veikusi kaskādes veida finansēšanas mehānisma *ex post* novērtēšanu, lai noteiktu, vai tas ir efektīvi un iedarbīgi sasniegjis plānotos rezultātus.

<sup>25</sup> Norādījumi par finansiālu atbalstu trešām personām pamatprogrammā "Apvārsnis 2020".

**Dotāciju var saņemt ātrāk, bet iespējas samazināt administratīvo slogu nav pilnībā izmantotas**

70. Ir jāpanāk līdzsvars starp priekšlikuma iesniegšanai vajadzīgā laika, pūļu un naudas samazināšanu līdz minimumam, no vienas puses, un pietiekamas informācijas sniegšanu, lai Komisija varētu salīdzināt pieteikumus un noteikt labākos priekšlikumus finansējuma saņemšanai, no otras puses. Priekšlikumu procedūras vienkāršošana ir īpaši svarīga zemā pieteikumu panākumu rādītāja dēļ, jo tikai viens no astoņiem priekšlikumiem saņem finansējumu<sup>26</sup>.

**11. attēls. Pūles, sagatavojot priekšlikumus pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7, pēc finansēšanas shēmām un atkarībā no lomas projektā**



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

71. Aptaujā mēs lūdzām atbalsta saņēmējus salīdzināt FP7 un pamatprogrammu “Apvārsnis 2020” ar priekšlikumu sagatavošanu saistītās administratīvās darba slodzes ziņā. No respondentiem, kuri varēja veikt salīdzināšanu (sk. **11. attēlu**), 30 % ziņoja par lielāku

<sup>26</sup> Eiropas Komisija, “Horizon 2020 in full swing - Three years on - Key facts and figures 2014.–2016.” [Pamatprogramma “Apvārsnis 2020” darbojas ar pilnu jaudu. Pēc trim gadiem — svarīgākie fakti un skaitļi par 2014.–2016. gadu], 2017. gada decembris.

darba slodzi, 20 % — par mazāku, un aptuveni puse norādīja, ka nekādas atšķirības nav. MVUI-1 atbalsta saņēmēji ziņoja par lielāko uzlabojumu, jo vairāk nekā puse šo respondentu uzskatīja, ka pašreizējais slogs ir mazāks vai daudz mazāks nekā *FP7* laikā. Tomēr MVUI-1 bija jauns pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” instruments, un *FP7* laikā darbība “Pētniecība MVU vajadzībām” bija ietverta citā finansēšanas shēmā. Projektu koordinatori norādīja uz lielāku darba slodzes pieaugumu nekā citi atbalsta saņēmēji; tas ir saistīts ar pāreju uz centralizētu projektu koordināciju un mijiedarbību ar Komisiju viņu līmenī pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”.

### **Sarunu posma atcelšana saīsināja laiku līdz dotāciju piešķiršanai**

72. Viena no izmaiņām, kas tika ieviesta pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”, bija sarunu posma atcelšana; šis posms agrāk bija iekļauts laikā starp priekšlikuma atlasīšanas finansējuma saņemšanai un dotācijas nolīguma parakstīšanu. Pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” projekti jāīsteno priekšlikumā norādītajā veidā.

73. Aptaujas respondenti un iztaujātie atbalsta saņēmēji kopumā atbalstīja pieeju “bez sarunām”. Tajā pašā laikā neliela daļa uzskatīja, ka sarunu atcelšana ierobežoja iespēju uzlabot projektus un palielināja grozījumu iespējamību pēc dotācijas nolīguma parakstīšanas.

74. Sarunu posma atcelšanas mērķis bija paātrināt finansēto projektu uzsākšanu. Rādītājs “laiks līdz dotācijas piešķiršanai” ir laiks, kas pagājis no uzaicinājuma slēgšanas līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai, iezīmējot projekta oficiālo sākumu. Saskaņā ar pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” dalības noteikumiem maksimālais laiks līdz dotācijas piešķiršanai ir astoņi mēneši<sup>27</sup>. Šā procesa ilguma samazināšana ir svarīga gan noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem, kuriem pēc iespējas ātrāk būs jāveic alternatīvi pasākumi, gan arī izraudzītajiem pretendentiem, kuri var mēģināt produktu ieviest tirgū pirms konkurentiem.

---

<sup>27</sup> Regulas (ES) Nr. 1290/2013 20. pantā ir norādīts šāds laiks: ne vairāk kā pieci mēneši pieteikumu iesniedzēju informēšanai par priekšlikuma pieņemšanu, kam seko maksimāli trīs mēneši dotācijas nolīguma parakstīšanai.

**12. attēls. Vidējais laiks līdz dotācijas piešķiršanai (dienās) pa plānošanas periodiem**

	<i>FP6 (2002.–2006. g.)</i> <sup>1</sup>	<i>FP7 (2007.–2013. g.)</i> <sup>2</sup>	<i>“Apvārsnis 2020” (2014.–2017. g.)</i> <sup>3</sup>
<b>Laiks līdz dotācijas piešķiršanai</b>	347	309	191

<sup>1</sup> Vidējais dienu skaits no uzaicinājuma termiņa līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai.

<sup>2</sup> Vidējais dienu skaits no uzaicinājuma termiņa līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai (izņemot Eiropas Pētniecības padomi).

<sup>3</sup> Vidējais dienu skaits no uzaicinājuma termiņa līdz dotācijas nolīguma parakstīšanai (izņemot Eiropas Pētniecības padomi).

Avots: Eiropas Komisija.

75. Sarunu posma atcelšana kopā ar elektroniskās dokumentu nosūtīšanas un parakstīšanas sistēmas plašāku izmantošanu būtiski saīsināja laiku līdz dotāciju piešķiršanai salīdzinājumā ar *FP7* un *FP6* (sk. **12. attēlu**).

**Divu posmu pieejas plašāka izmantošana varētu samazināt izmaksas daudziem noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem**

76. Saskaņā ar dalības noteikumu 15. panta 5. punktu<sup>28</sup> pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” izmanto gan viena posma, gan arī divu posmu novērtēšanas procesus. Saskaņā ar divu posmu pieeju koordinatori iesniedz saīsinātu priekšlikumu sākotnējai novērtēšanai, un izraudzītie pieteikumu iesniedzēji pēc tam tiek uzaicināti iesniegt pilnu priekšlikumu. Pēc otrās novērtēšanas Komisijai tiek iesniegts noteiktā secībā izveidots saraksts priekšlikumu atlasei. Pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” aptuveni 10 % no visiem pilnajiem priekšlikumiem tika iesniegti, izmantojot divu posmu pieeju<sup>29</sup>.

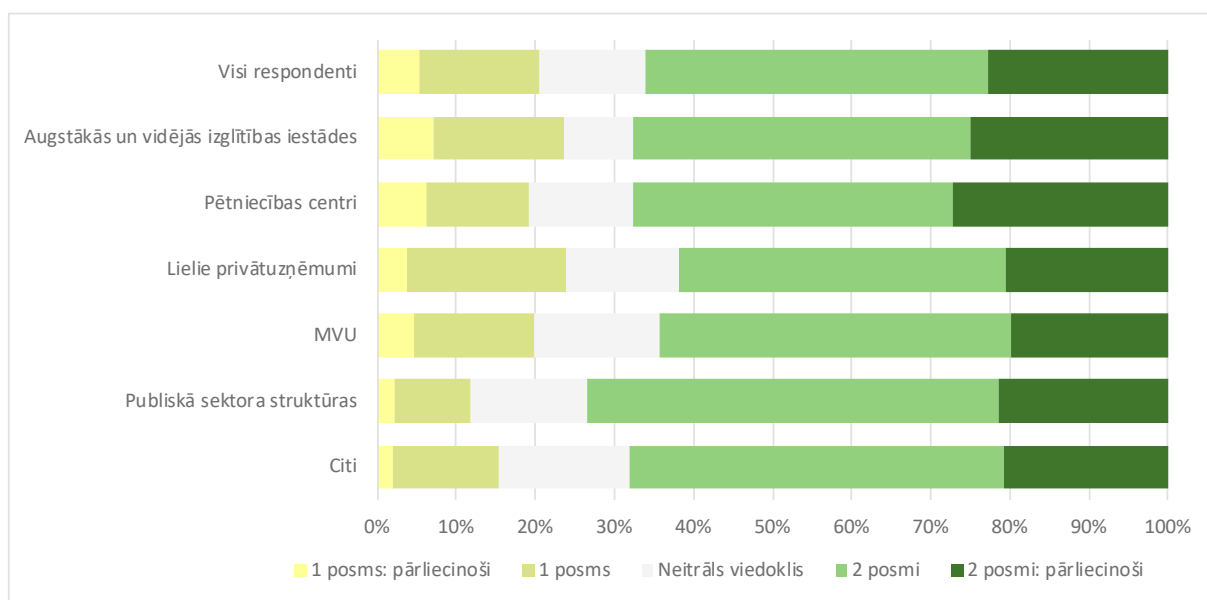
<sup>28</sup> “Komisija ņem vērā iespēju īstenot divu posmu iesniegšanas procedūru (..), ja tas ir piemēroti un atbilst uzaicinājuma iesniegt priekšlikumu mērķiem.”

<sup>29</sup> SWD(2017) 220 final, “*In-depth interim evaluation of Horizon 2020*” [Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” padziļināts starpposma novērtējums].

77. Divu posmu pieeja var palīdzēt pieteikumu iesniedzējiem izvairīties no nevajadzīgām pūlēm, detalizēti izstrādājot projektu priekšlikumus, kas galu galā tiks noraidīti. Tomēr dažu projektu gadījumā divu posmu process var būt pārāk lēns, radot risku, ka produkti tirgū nonāks vēlāk nekā konkurentiem. Komisija lēš, ka novērtēšanas otrais posms procesu paildzina par aptuveni trim mēnešiem, kā arī rada Komisijai papildu administratīvās izmaksas.

78. Mūsu aptaujas respondenti kopumā uzskatīja, ka divu posmu novērtēšana samazinātu ar iesniegšanu saistīto kopējo darba slodzi, turklāt vislielāko atbalstu izrādīja publiskā sektora struktūras (sk. **13. attēlu**). Daži no iztaujātajiem atbalsta saņēmējiem uzskatīja, ka lielākā daļa darba, sagatavojot priekšlikumu, ir saistīta ar konsorcijs izveidi un pietiekami detalizētas pamatidejas izstrādi, lai samazinātu noraidīšanas risku, nevis ar paša priekšlikuma sagatavošanu; šiem atbalsta saņēmējiem divu posmu pieeja darba slodzi īpaši neietekmētu. Citi puda bažas, ka pirmajā posmā veiktā apstiprināšana aizkavēsies, tāpēc otrajam posmam būs jāgatavojas jebkurā gadījumā, tādējādi zaudējot jebkādu iespēju ietaupīt resursus.

### 13. attēls. Priekšroka viena posma vai divu posmu novērtēšanai pa respondentu grupām



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

79. Daudzi pieteikumu iesniedzēji iegulda daudz laika un līdzekļu tādu priekšlikumu izstrādē, kas galu galā tiks noraidīti. Atbalsta saņēmēji, ar kuriem apspriedāmies, kopumā piekrita, ka

šo problēmu varētu samazināt, plašāk izmantojot divu posmu novērtēšanu, bet tikai tādā gadījumā, ja ar to saistītā dotācijas piešķiršanas aizkavēšanās neradīs citas problēmas.

### **Joprojām pastāv bažas par novērtējumu un noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem sniegto komentāru kvalitāti**

80. Lai gan kvalitatīva priekšlikumu novērtēšana, kas balstīta uz atbilstošiem kritērijiem, tikai netieši ir saistīta ar vienkāršošanu, tai ir liela nozīme, jo tā palīdz nodrošināt labāko projektu finansēšanu un pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" mērķu sasniegšanu. Noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem ir jāsaņem informatīva atgriezeniskā saite, norādot iznākuma iemeslus, lai viņiem palīdzētu turpmāko priekšlikumu izstrādē.

81. Atbilstošos un attiecināmos priekšlikumus, pamatojoties uz noteiktiem kritērijiem, novērtē vismaz trīs neatkarīgi eksperti. Katrs vērtētājs piešķir punktus par izcilību, ietekmi, kvalitāti un īstenošanas efektivitāti, balstoties uz dotācijas piešķiršanas kritērijiem, kas publicēti pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" darba programmā. Vērtētāju darba grupa sagatavo kopsavilkuma ziņojumu par visiem saņemtajiem priekšlikumiem; Komisija to izmanto, lai izveidotu finansējamo priekšlikumu sarakstu.

### Novērtējumi

82. Pētniecības izpildaģentūra (REA) vada visus neatkarīgos ekspertus, kas iesaistīti pamatprogrammā "Apvārsnis 2020", un slēdz līgumus ar tiem, lai gan atlasī katrā uzaicinājumā veic atsevišķas ĢD vienības (vai pati aģentūra), izmantojot 120 000 reģistrētu ekspertu datubāzi (eksperti datubāzē reģistrējas paši, un nekāda apstiprināšana, novērtēšana vai kvalitātes pārbaude netiek veikta). Šī datubāze tiek veidota, pamatojoties uz beztermiņa uzaicinājumu ekspertiem. Komisijas pienākums ir katru gadu publicēt izmantoto vērtētāju sarakstu. Tiek piemēroti pārtraukuma un rotācijas noteikumi. Piemēram, vismaz 25 % uzaicinājuma ekspertu nedrīkst būt bijuši iesaistīti programmā iepriekšējos trijos gados. REA arī kontrolē pilnīgi jaunu vērtētāju skaitu.

83. RTD ĢD veiktā vērtētāju aptaujā<sup>30</sup> 44 % vērtētāju atbildēja, ka viņiem tika samaksāts par laiku, kas bija mazāks par faktiski vajadzīgo un veltīto. Novērtēšanai atvēlot nepietiekamu laiku, tiek būtiski apdraudēta tās kvalitāte.

84. Lielākā daļa atbalsta saņēmēju aptaujas respondentu uzskatīja, ka novērtēšanas kritēriji ir atbilstoši, un tikai 17 % puda negatīvu viedokli. Tomēr daži atbalsta saņēmēji apšaubīja, vai ekspertiem bija pietiekamas tehniskās zināšanas attiecīgajā jomā. Komisijas pašas veiktajā pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" starpposma novērtējumā<sup>31</sup> tika secināts, ka novērtēšanas procesa kvalitāte tajā laikā būtu jāuzlabo.

85. Lai darbā pieņemtu kvalificētus vērtētājus, kas priekšlikumus pareizi novērtētu, garantējot, ka tiek atlasīti un finansēti labākie no tiem, ir jānodrošina pietiekama atlīdzība.

86. Eksperti saņem atlīdzību, pamatojoties uz darba dienas likmi, kas nav atjaunināta kopš 2007. gada. Vienam novērtējumam viņi velta vidēji 5,6 stundas<sup>32</sup>, kas, mūsdiā, nav pietiekami, lai vērtētājs varētu rūpīgi izlasīt un kvalitatīvi novērtēt priekšlikumu.

87. Tādējādi pastāv risks, ka nepietiekamā atlīdzība atturēs kvalificētas personas no dalības novērtēšanas procesā. Nepietiekama laika atvēlēšana novērtēšanai var radīt tādas pašas sekas un/vai apdraudēt novērtēšanas kvalitāti.

#### Atgriezeniskā saikne

88. Pieteikumu iesniedzējiem adresētajiem komentāriem par noraidīto priekšlikumu iznākumu ir jābūt tādiem, lai, izstrādājot nākamos priekšlikumus, tiktu atvieglots pieteikumu iesniedzēju darbs un uzlabota pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" vispārējā kvalitāte.

---

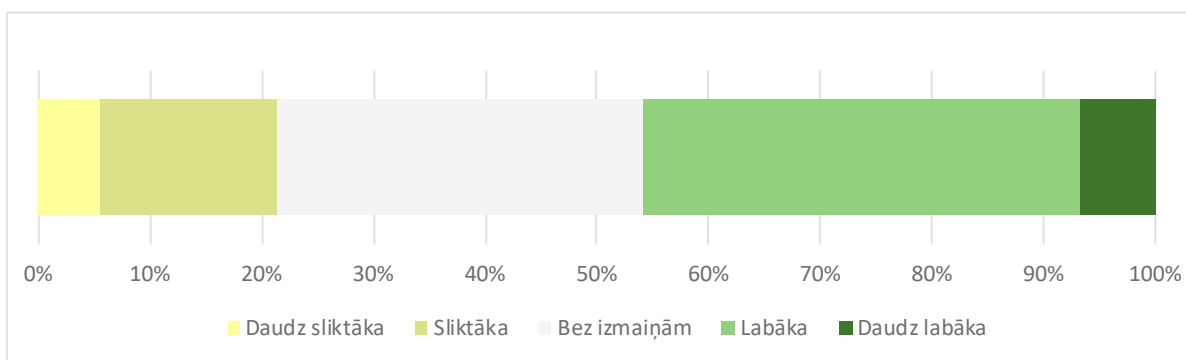
<sup>30</sup> REA darbības novērtējums (2012.–2015. g.), galīgais ziņojums, 2016. gads.

<sup>31</sup> SWD(2017) 221 final, "In-depth interim evaluation of Horizon 2020" [Pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" padziļināts starpposma novērtējums], 1. pielikums.

<sup>32</sup> SWD(2017) 220 final, "In-depth interim evaluation of Horizon 2020" [Pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" padziļināts starpposma novērtējums], 2017. gada maijs.

89. Koordinatorī un dalībnieku kontaktpersonas tiek informēti(-as) par novērtējuma iznākumu ar rezultātu vēstuli. Lai gan 46 % aptaujas respondentu norādīja, ka atgriezeniskās saites kvalitāte pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7 ir uzlabojusies (sk. **14. attēlu**), pārrunās ar atbalsta saņēmējiem un aptaujā saņemtajos komentāros tika paustas bažas par atgriezeniskās saites kvalitāti attiecībā uz novērtējumiem. Katrs piektais aptaujas respondents uzskatīja, ka kvalitāte pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7 ir pasliktinājusies. Arī Komisijas veiktajā pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” starpposma novērtējumā<sup>33</sup> tika norādīts, ka 34 % respondentu atgriezeniskās saites kvalitāti novērtēja kā “sliktu” vai “ļoti sliktu”

**14. attēls. Viedoklis par novērtēšanas atgriezenisko saiti pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7**



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

90. Daudzi atbalsta saņēmēji gan Komisijai, gan aptaujas komentāros sūdzējās, ka pēc pirmās neveiksmes viņi vēlreiz iesniedza priekšlikumu nākamajā uzaicinājumā, ietverot izmaiņas, kas veiktas, ņemot vērā vērtētāju komentārus, bet saņēma mazāk punktu nekā pirms tam. Tomēr šis uzaicinājums varbūt bija atšķirīgs no iepriekšējā vai arī sākotnējā ideja laika gaitā bija zaudējusi novitāti.

<sup>33</sup> SWD(2017) 220 final, “In-depth interim evaluation of Horizon 2020” [Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” padziļināts starpposma novērtējums], 2017. gada maijs.

### Izcilības zīmogs nav attaisnojis cerības

91. Izcilības zīmogs ir kvalitātes zīme, ko piešķir projektu priekšlikumiem, kas atbilda pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" atlases un piešķiršanas kritērijiem un pārsniedza iepriekš noteikto kvalitātes robežvērtību, bet kurus galu galā nebija iespējams finansēt ierobežotā budžeta dēļ. Mērķis ir palīdzēt izcilības zīmoga saņēmējiem iegūt finansējumu šiem priekšlikumiem no citām valsts, Eiropas vai starptautiskām programmām, neuzņemoties papildu administratīvo slogu, kas saistīts ar priekšlikumu atkārtotu iesniegšanu. Izcilības zīmoga iniciatīvu Komisija uzsāka 2015. gada oktobrī. Iniciatīva vispirms tika izmēģināta ar MVU instrumentu, un 2016. gadā to paplašināja, ietverot Marijas Sklodovskas-Kirī vārdā nosauktās individuālās stipendijas.

92. Aptaujā mēs jautājām izcilības zīmoga saņēmējiem, vai šī zīme viņiem palīdzēja iegūt līdzekļus no citiem avotiem. Mēs konstatējām, ka izcilības zīmogs nav atzīts visur: tikai 15 % respondentu atbildēja, ka tas viņiem palīdzēja iegūt cita veida finansējumu (sk. **15. attēlu**).

93. Mēs konstatējām, ka, neskatoties uz Komisijas rīkoto informācijas kampaņu, izcilības zīmoga panākumu trūkums ir saistīts ar to, ka i) citas finansēšanas organizācijas to neatzīst, ii) nav skaidru norādījumu par zīmes izmantošanu un iii) valstu un citas ES programmas nav saskaņotas ar pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" tematu, atlases un piešķiršanas kritēriju vai novērtēšanas procesu ziņā.

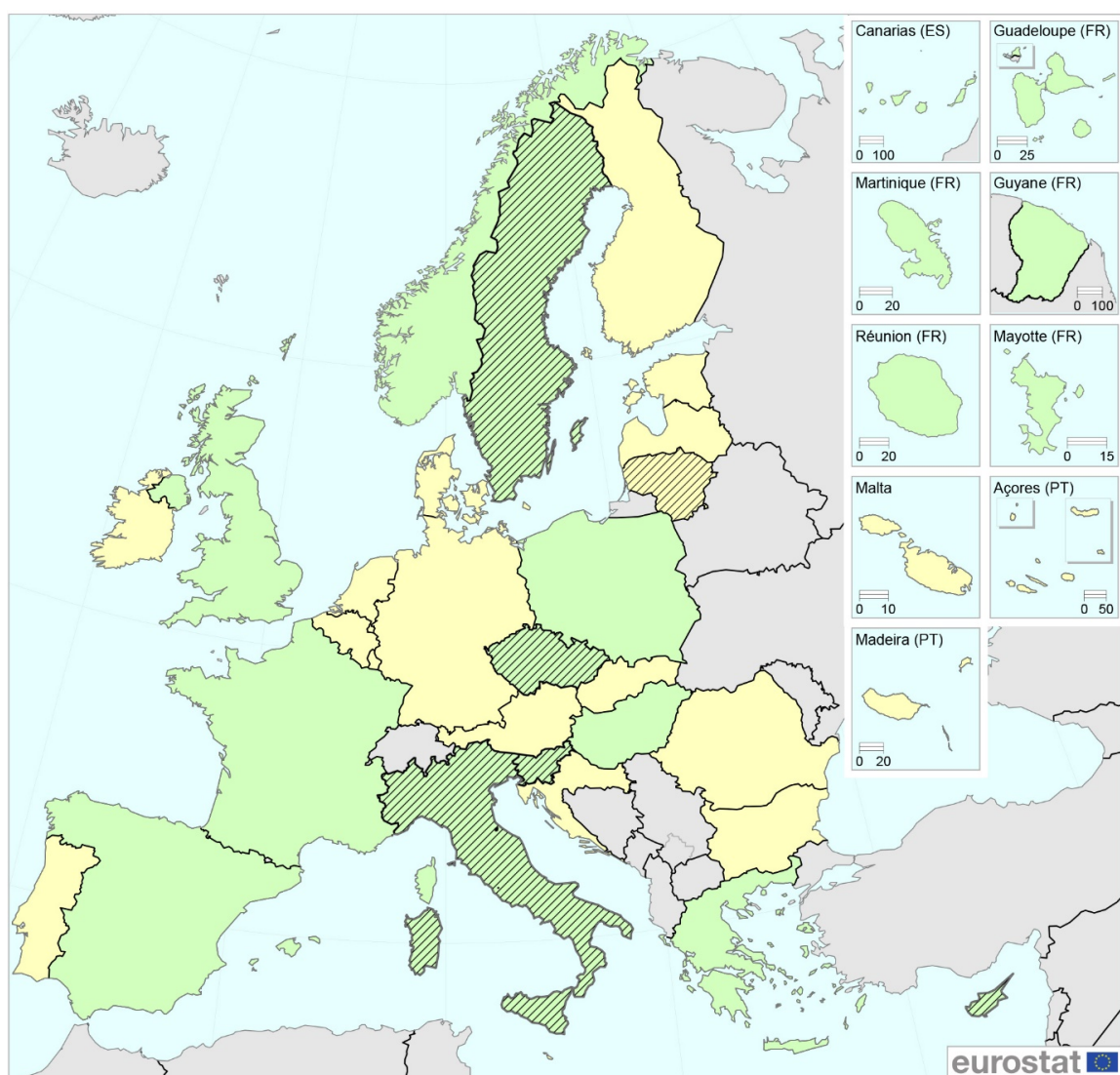
94. Turklāt laikā, kad Komisija uzsāka izcilības zīmoga iniciatīvu, vēl nebija izveidoti efektīvi mehānismi sadarbībai ar citām finansēšanas shēmām un nebija pietiekamas skaidrības par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu publiskajiem līdzekļiem, ar ko atbalsta izcilības zīmoga projektus. Valsts atbalsta noteikumu piemērojamību Komisija nepaskaidroja līdz pat 2017. gadam<sup>34</sup>.

---

<sup>34</sup> Komisijas dienestu darba dokuments "Explanatory note of the Commission services on the application of State Aid Rules to national and regional funding schemes that offer alternative support to SME Instrument project proposals with a Horizon 2020 'Seal of Excellence'" [Komisijas dienestu paskaidrojums par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu valstu un reģionālajām finansēšanas shēmām, kas piedāvā alternatīvu atbalstu MVU instrumenta projektu priekšlikumiem ar pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" izcilības zīmogu], 2017. gada janvāris.

95. Komisija vāc datus par izcilības zīmoga atbalsta shēmām dalībvalstīs (sk. **15. attēlu**). Aptaujā mēs vaicājām par izcilības zīmoga saņēmēju piekļuvi alternatīviem finansējuma avotiem katrā valstī. Atbildes rāda, ka kopumā piekļuve citiem avotiem ES dalībvalstīs joprojām ir ierobežota. Komisijai nav datu par citu programmu finansēto izcilības zīmoga projektu skaitu katrā valstī.

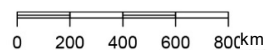
### 15. attēls. Izcilības zīmoga lietderība



Administrative boundaries: © EuroGeographics © UN-FAO © Turkstat  
Cartography: Eurostat - GISCO, 05-2018

Shēmu sadalījums pa valstīm

- Valstis ar izcilības zīmoga shēmām MVU instrumentam
- Valstis ar izcilības zīmoga shēmām Marijas Sklodovskas-Kirī vārdā nosauktajām darbībām
- Valstis bez izcilības zīmoga shēmām



Avots: Eurostat.

96. Kā norādīts ERP 2018. gada marta informatīvajā apskatā, pienācīga koordinācijas mehānisma trūkums starp pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" un citām Eiropas un valstu programmām ierobežoja izcilības zīmoga spēju palīdzēt atbalsta saņēmējiem atrast alternatīvus finansējuma avotus. Tādējādi tas nespēja atvieglot ar pieteikšanos pētniecības finansējumam saistīto slogu.

### ***Ziņošana par projekta izmaksām un to audits***

**Noteikumi par personāla izmaksām tika vienkāršoti, bet dažas izmaiņas radīja grūtības atbalsta saņēmējiem, un personāla izmaksas joprojām ir galvenais un lielākais kļūdu avots**

97. Personāla izmaksas ir svarīga izmaksu kategorija, kas veido aptuveni 45 % no pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" pētniecības projektu kopējām izmaksām.

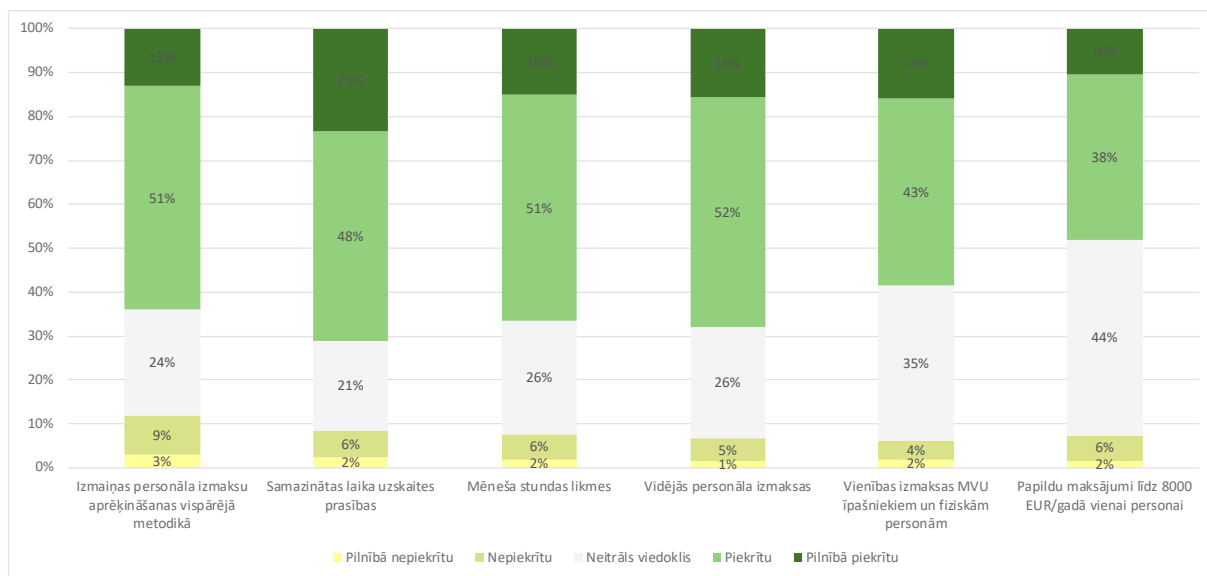
98. Aptaujā un apmeklējumos uz vietas mēs jautājām pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" finansējuma saņēmējiem, vai viņi novērtē pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" veiktos vienkāršošanas pasākumus attiecībā uz personāla izmaksu aprēķināšanu un ziņošanu par tām un vai vēl ir vajadzība un iespēja samazināt administratīvo slogu šajā jomā.

99. Lielākā daļa respondentu atzinīgi novērtēja pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" veiktās izmaiņas attiecībā uz personāla izmaksām. **16. attēlā** ir apkopoti viedokļi, ko tie izteica par šādiem jautājumiem:

- izmaiņas personāla izmaksu aprēķināšanas vispārējā metodikā;
- laika uzskaites prasību atvieglošana (piemēram, laika uzskaites pienākumu atcelšana darbiniekiem, kuri strādā tikai pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" projektā);
- mēneša stundas likmju pieņemšana līdztekus gada stundas likmēm;
- atbalsta saņēmēju aprēķināto vidējo personāla izmaksu izmantošana;
- vienības izmaksu izmantošana attiecībā uz MVU īpašniekiem un fiziskām personām bez algas;

- papildu maksājumu pieņemšana līdz 8000 EUR apmērā vienai personai gadā bezpeļņas organizācijām.

### 16. attēls. Pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” ieviestie vienkāršošanas pasākumi samazināja administratīvo slogu salīdzinājumā ar FP7



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

100. Tuvāk aplūkojot aptaujas rezultātus, ir redzams, ka:

- viedoklis ir atkarīgs no respondentu pieredzes pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”<sup>35</sup> — atbalsta saņēmēji ar lielāku pieredzi ieviestās izmaiņas parasti novērtē skeptiskāk;
- atbildot uz jautājumu par to, kuri pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” ieviestie pasākumi ir *palielinājuši* administratīvo slogu saistībā ar ziņošanu par projekta izmaksām, lielākā daļa respondentu norādīja uz pasākumiem, kas saistīti ar personāla izmaksu aprēķināšanu un ziņošanu par tām;
- atbildot uz jautājumu par to, kurā FP9 jomā visvairāk būs vajadzīga vienkāršošana, respondenti nosauca ziņošanu par personāla izmaksām.

<sup>35</sup> To mēra kā pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” projektu skaitu, kuros atbalsta saņēmējs ir bijis iesaistīts.

101. Turklāt 41 % aptaujas respondentu paziņoja, ka, lai pārvaldītu pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” projektus, viņiem ir jāizmanto īpaša laika uzskaites sistēma, kas nekādu būtisku slodzes samazinājumu salīdzinājumā ar *FP7* nedod.

102. Biežākās atbalsta saņēmēju un citu ieinteresēto personu (tādu kā VKP un asociācijas) sūdzības attiecās uz šādiem jautājumiem:

- detalizētu laika uzskaites lapu izmantošana, norādot sadalījumu atbilstoši darba paketēm;
- apgrūtinošie pārrēķini, kas dažiem atbalsta saņēmējiem jāveic, lai darbinieku algas saskaņotu ar pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” noteikumiem;
- biežā izmaiņu ieviešana pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” īstenošanas laikā;
- grūtības papildu atlīdzības koncepcijas piemērošanā.

103. Pēc Komisijas pirmajām pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” projektu revīzijām 68 % no visām turpmākajām korekcijām bija saistītas ar nepareizu ziņošanu par personāla izmaksām<sup>36</sup>. Lielais vairums (65 % no visām korekcijām) attiecās uz personāla izmaksu aprēķināšanu *per se* (proti, produktīvo darba stundu nepareizu aprēķināšanu, nepareizu atalgojumu, nepareizu laiku, kas norādīts attiecīgajai darbībai, neesošām laika uzskaites lapām, nepareizu papildu atlīdzību), bet pārējās (3 % no visām korekcijām) bija saistītas ar ziņošanu par personāla izmaksām kā par vienības izmaksām<sup>37</sup>.

104. 70 % respondentu, kas pauda viedokli, uzskata, ka salīdzinājumā ar *FP7* pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” noteikumi par projekta izmaksu atlīdzināšanu vairāk atbalsta parastās izmaksu uzskaites prakses pieņemšanu. Tomēr to atbalsta saņēmēju daļa, kas nesaskata atšķirību parastās izmaksu uzskaites prakses pieņemšanas līmenī starp *FP7* un pamatprogrammu “Apvārsnis 2020”, joprojām ir liela.

---

<sup>36</sup> Arī ERP atrod šāda veida kļūdas un par tām ziņo savos gada pārskatos.

<sup>37</sup> Prezentācija “Revīzijas un finanšu jautājumi”, VKP sanāksme, 2018. gada 14.–15. marts.

105. Vairāk paļaujoties uz parasto izmaksu uzskaites praksi, it īpaši attiecībā uz personāla izmaksām, administratīvo slogu varētu samazināt.

**Revīzijas slogs ir samazinājies, bet atbalsta saņēmēji sastopas ar nekonekventu attieksmi ārštata *ex post* revīzijās**

106. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” izdevumu kontroles un revīzijas principi ir noteikti pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” dalības noteikumos<sup>38</sup>. To mērķis ir nodrošināt i) pienācīgu līdzsvaru starp uzticamību un kontroli un ii) revīzijas procesu saskaņā ar saimnieciskuma, lietderības un efektivitātes principu, lai mazinātu dalībniekiem revīzijas radīto slogu.

**17. attēls. Komisijas finanšu kontroles un revīzijas stratēģija pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”**

Finanšu pārskatu sertifikāts (FPS)	Projektu un finanšu vadītāju veikto izmaksu pieprasījumu <i>ex ante</i> pārbaudes	Izmaksāto dotāciju izlases <i>ex post</i> revīzijas
<ul style="list-style-type: none"> <li>Uz saskaņotām procedūrām balstītas <i>ex ante</i> pārbaudes, ko veic atbalsta saņēmēju nolīgti neatkarīgi revidenti</li> <li>FPS ir jāiesniedz, kad tiek pieprasīts maksājums virs 325 000 EUR (faktisko izmaksu un vienības izmaksu atlīdzināšana)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Resursu izmantošanas pārbaude</li> <li>Tīcamības pārbaudes</li> <li>Starp sākotnējo budžetu un īstenošanu konstatēto noviržu analīze</li> <li>FPS analīze un izmaksu metodikas <i>ex ante</i> sertifikācija</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>7 % no visiem pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” izdevumiem tiks pakļauti <i>ex post</i> revīzijai</li> <li>Tā nav tiesību aktos noteikta prasība</li> <li>FP7 laikā šāda ierobežojuma nebija</li> </ul>

Avots: ERP.

107. Saskaņā ar ERP ieteikumiem<sup>39</sup> Komisija ar Kopējā revīzijas dienesta (KRD) starpniecību ir centralizējusi pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” revīzijas stratēģijas izstrādi un

<sup>38</sup> 29. pants Regulā (ES) Nr. 1291/2013, ar ko izveido pamatprogrammu “Apvārsnis 2020”.

<sup>39</sup> Sk. ERP īpašo ziņojumu Nr. 2/2013.

īstenošanu, izmantojot vienu reprezentatīvu izlasi visā pamatprogrammā “Apvārsnis 2020”, un ir pieņēmusi revīzijas stratēģiju, kas ir vairāk balstīta uz risku<sup>40</sup>.

108. Aptaujā mēs lūdzām atbalsta saņēmējus paust viedokli par pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” kontroles un revīzijas slogu. 53 % respondentu atbildēja, ka kopējais revīzijas slogs pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7 ir samazinājies, un tikai 14 % norādīja, ka tas ir palielinājies. Divas trešdaļas respondentu arī atbildēja, ka revīzijas slogs ir jāsamazina vēl vairāk.

109. Iztaujātie atbalsta saņēmēji atzinīgi novērtēja jauno Kopējo revīzijas dienestu kā iespēju nodrošināt konsekveni. Tomēr daži aptaujas respondenti sūdzējās, ka kontroles un revīzijas procesā konsekvences joprojām nav. Viņuprāt, nekoncekvence var būt saistīta ar biežajām DNPN izmaiņām, jo revidenti dažkārt nebija informēti par grozījumiem ar atpakaļejošu spēku vai nezināja, kuru DNPN versiju piemērot.

110. Komisija ir noslēgusi pamatlīgumu ar neatkarīgiem ārējiem revīzijas uzņēmumiem par aptuveni 80 % no pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” *ex post* revīzijām, un pati veic atlikušos 20 %. Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” projektu pirmās *ex post* revīzijas Komisija pabeidza 2017. gadā.

111. Atbalsta saņēmēji, ar kuriem tikāmiem apmeklējumos uz vietas un semināros, kritizēja dažu ārējo revīzijas uzņēmumu darbu. Visbiežāk viņi sūdzējās par darba kvalitāti, revidentu ierobežotajām zināšanām par programmu un revīzijas ziņojumu sagatavošanai vajadzīgo laiku. Komisijas organizētajā pasākumā<sup>41</sup> un pārrunu laikā VKP izteica tādu pašu kritiku.

---

<sup>40</sup> Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” *ex post* revīzijas stratēģija, RTD ĢD, 9.11.2015.

<sup>41</sup> Pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” VKP juridiskos un finanšu jautājumos 11. sanāksme, Brisele, 2018. gada 14.–15. marts.

112. Mēs konstatējam, ka kopēja revīzijas dienesta izveide un jaunās revīzijas stratēģijas izstrāde ir samazinājušas revīzijas slogu atbalsta saņēmējiem. Tomēr mēs arī konstatējam, ka ārštata *ex post* revīziju kvalitāti ir iespējams uzlabot.

***MVU līdzdalība ir palielinājusies, bet šķēršļi paliek***

113. Pašreizējā plānošanas periodā atbalsts MVU ir viena no Komisijas prioritātēm, un Komisija ir mudinājusi MVU piedalīties visās pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” jomās. Tā izstrādāja MVU instrumentu<sup>42</sup>, kas nesen tika iekļauts Eiropas Inovācijas padomes pilotprojektā, lai atvieglotu MVU piekļuvi pētniecības un inovācijas finansējumam.

114. Lai gan MVU līdzdalība pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” ir palielinājusies, mēs konstatējam, ka MVU saskārās ar grūtībām gan pieteikumu iesniegšanas procesā, gan arī īstenojot savus pētniecības un inovācijas projektus. MVU, kuriem ar ES finansēšanas shēmām nebija pieredzes, bija grūti saprast tiesību aktos noteiktās prasības attiecībā uz dotācijām. DNPN apjoms un vispusīgums ir sevišķi apgrūtinošs tiem MVU, kuriem nav īpašu darbinieku, kas nodarbotos ar ES pamatnostādņu izskaidrošanu un ziņojumu sniegšanu.

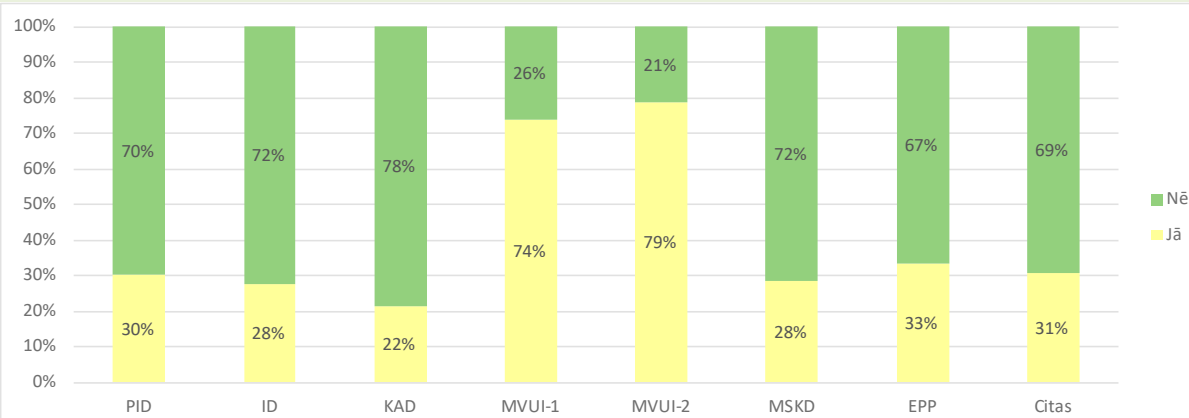
115. Mēs konstatējam, ka MVU lielā mērā paļaujas uz ārējiem konsultantiem, lai pārvarētu grūtības, ar kurām tie saskaras priekšlikumu sagatavošanas laikā. Tas īpaši attiecas uz viena atbalsta saņēmēja projektiem MVUI 1. un 2. posmā (sk. **2. izcēlumu**).

**2. izcēlums. Ārējo konsultantu izmantošana priekšlikumu un projekta ziņojumu sagatavošanā**

• 36 % aptaujas respondentu teica, ka priekšlikumu sagatavošanas posmā viņiem bija vajadzīga ārējo konsultantu palīdzība. Šis skaitlis atšķirās atkarībā no respondentu pieredzes (mazāk pieredzējušie atbalsta saņēmēji ārējo atbalstu izmantoja biežāk), grupas un finansēšanas shēmas. MVU, kas darbojas vieni, ir sevišķi atkarīgi no ārējiem konsultantiem, it īpaši MVUI 1. un 2. posmā (sk. **18. attēlu**).

<sup>42</sup> Saskaņā ar MVU instrumentu uzņēmumi var pieteikties diviem atšķirīgiem nesaistītiem posmiem atkarībā no savu novatorisko projektu tehnoloģiskās gatavības. Pirmajā posmā katrs projekts saņem 50 000 EUR priekšizpētei; ja projekts tiek atlasīts, otrajā posmā tas var saņemt līdz 2,5 miljoniem EUR inovācijas darbību finansēšanai.

### 18. attēls. Ārējo konsultantu izmantošana priekšlikumu sagatavošanā pa finansēšanas shēmām



Avots: ERP aptauja, 2018. gada marts.

- Galvenais iemesls ārējo konsultantu izmantošanai priekšlikumu sagatavošanā bija lielākas izredzes gūt panākumus, kam sekoja vajadzība pārvaldīt procesa administratīvo sarežģītību. Vairāk nekā puse respondentu priekšroku deva ārējo konsultantu, nevis iekšējo resursu izmantošanai šim nolūkam; neliela daļa no tiem pie konsultantiem vērsās pēc zinātniska un tehniska atbalsta.
- Ārējo konsultantu pakalpojumus projektu īstenošanas laikā izmantoja mazāk nekā priekšlikumu sagatavošanā. Tomēr gandrīz trešdaļa MVU norādīja, ka tie kaut kādā mērā izmantoja ārējos konsultantus projektu pārvaldībā un ziņojumu sniegšanā. Šis skaitlis pieauga līdz aptuveni 50 % attiecībā uz viena atbalsta saņēmēja MVU, kas atradās MVUI 1. un 2. posmā.
- Vairums respondentu uzskatīja, ka vajadzība pēc ārējiem konsultantiem gan priekšlikumu sagatavošanā, gan projektu īstenošanā pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" salīdzinājumā ar FP7 vai nu palika nemainīga, vai pieauga.
- Atbildot uz jautājumu par ārējiem konsultantiem maksāto honorāru (procentos no kopējā finansējuma), respondenti norādīja, ka vidējā vērtība gan attiecībā uz priekšlikumu sagatavošanu, gan projektu īstenošanu bija 5 %.
- Vajadzība pēc ārējiem konsultantiem priekšlikumu sagatavošanas posmā ir šķērslis to MVU dalībai pamatprogrammā "Apvārsnis 2020", kuri nevar atļauties segt ar to saistītās izmaksas. Tas īpaši nopietni ietekmē jaunpienācējus, jo, ņemot vērā viņu pieredzes trūkumu, viņiem ir īpaši vajadzīga ārējā palīdzība.

## **SECINĀJUMI UN IETEIKUMI**

116. Lielākā daļa no Komisijas veiktajiem vienkāršošanas pasākumiem efektīvi samazināja administratīvo slogu pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" atbalsta saņēmējiem, lai gan ne visas darbības deva vēlamu rezultātu un joprojām pastāv uzlabojumu iespējas. Atbildot uz mūsu aptaujas jautājumiem, atbalsta saņēmēji norādīja, ka ir vajadzīgi lietošanā vienkāršāki norādījumi un instrumenti un jaunu finansēšanas shēmu atbilstības un izmantojamības turpmākas pārbaudes. Svarīga ir arī noteikumu stabilitāte; atbalsta saņēmēji spēj pielāgoties sarežģītiem noteikumiem, bet bieža norādījumu maiņa rada neskaidrību un nenoteiktību.

### ***Organizatoriskie vienkāršošanas pasākumi***

117. Vienkāršošanas pasākumi, ko Komisija ieviesa pamatprogrammā "Apvārsnis 2020", bija iepriekšējo pamatprogrammu (it īpaši FP7) un no galvenajām ieinteresētajām personām saņemto atsauksmju analīzes rezultāts. Būtisks ieguldījums vienkāršošanā bija Kopējā atbalsta centra izveide, it īpaši saskaņojot dalības noteikumus un izstrādājot jaunu revīzijas stratēģiju un IT risinājumus dotāciju pārvaldībai un ziņošanai par tām (sk. **15.–29. punktu**).

118. Daudzi pieteikumu iesniedzēji un atbalsta saņēmēji joprojām uzskata, ka pret viņiem vērsta attieksme pieteikumu iesniegšanas procesā un projektu īstenošanas laikā nav konsekventa. Neraugoties uz Komisijas centieniem uzlabot komunikāciju, informētība par īpašo atbalsta biroja rīku, ko Komisija izveidoja ziņošanai par nekonsekventu attieksmi, ir ierobežota. Turklāt mēs konstatējām, ka Pētniecības uzziņu dienesta (PUD) darbs paralēli citiem pastāvošajiem kanāliem ir pārāk sadrumstalots, lai garantētu konsekveni (sk. **30.–40. punktu**).

119. VKP sniedz noderīgu palīdzību pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem, palīdzot nodrošināt pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" tiesību aktu konsekventu piemērošanu, tomēr mēs konstatējām būtiskas atšķirības VKP sniegtā tehniskā atbalsta un norādījumu līmenī dažādās dalībvalstīs (sk. **41.–45. punktu**).

120. Atbalsta instrumenti, ko Komisija izstrādāja, lai atvieglotu pētniecības un inovācijas programmu īstenošanu, kopš pamatprogrammas "Apvārsnis 2020" sākuma ir būtiski uzlaboti, un atbalsta saņēmēji tos vērtē atzinīgi. Tomēr Dalībnieku portālam bija dažas

tehniskas nepilnības (sk. **46.–51. punktu**), un Komisijas pētniecības un inovācijas rokasgrāmata (DNPN), kuras mērķis ir sniegt visaptverošus norādījumus, ir kļuvusi par sarežģītu un apjomīgu dokumentu. Biežās izmaiņas DNPN pastiprināja kopējo administratīvo slogu un dažkārt radīja lielāku juridisko nenoteiktību atbalsta saņēmējiem (sk. **52.–55. punktu**).

**1. ieteikums. Uzlabot saziņu ar pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem**

Komisijai ir jāuzlabo kanāli komunikācijai ar pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem, veicot šādas darbības:

- i) izveidojot labākas procedūras un pārbaudes attiecībā uz palīdzības dienesta un jo īpaši PUD funkciju izpildi un paaugstinot informētību par instrumentiem, ko atbalsta saņēmēji var izmantot, lai ziņotu par nekonsekventu attieksmi pieteikumu iesniegšanas procesā vai projektu īstenošanas laikā;
- ii) atrisinot atlikušās tehniskās problēmas, kas skar Dalībnieku portālu, uzlabojot tā izstrādi un atvieglojot navigācijas un meklēšanas funkcijas izmantošanu;
- iii) sadarbojoties ar dalībvalstīm nolūkā uzlabot VKP sniegtos metodoloģiskos un tehniskos norādījumus tā, lai VKP nodrošinātu atbilstošas kvalitātes pakalpojumus potenciālajiem pētniecības un inovācijas finansējuma saņēmējiem.

Šiem pasākumiem jābūt ieviestiem līdz 2021. gada sākumam.

121. Vienkāršotām izmaksu iespējām — vienreizējiem maksājumiem un veicināšanas balvām — ir potenciāls samazināt administratīvo slogu, kas saistīts ar pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” projekta pilnu dzīves ciklu. Lielais vairākums atbalsta saņēmēju ir par vienreizēju maksājumu turpmāku izmantošanu. Tomēr tie var nebūt piemēroti visu veidu pētniecības un inovācijas projektiem, un pirms to ieviešanas plašākā mērogā ir vajadzīgi pierādījumi, kas gūti, tos izmēģinot (sk. **56.–69. punktu**).

**2. ieteikums. Vairāk pārbaudīt vienreizējos maksājumus**

Komisijai ir jāpastiprina vienkāršotu izmaksu iespēju, it īpaši vienreizēju maksājumu, izmēģināšana:

- i) analizējot pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" jau izsludināto uzaicinājumu iznākumu un ziņojot par to, tiklīdz ir pieejami pirmie rezultāti;
- ii) uzsākot jaunas izmēģinājuma iniciatīvas plašākā mērogā, lai noteiktu piemērotākos projektu veidus, novērtētu iespējamus trūkumus un izstrādātu atbilstošus tiesiskās aizsardzības līdzekļus.

Šie pasākumi ir jāievieš nekavējoties.

***Projekta uzsākšana***

122. Tikai 20 % aptaujas respondentu uzskatīja, ka Komisijas veiktie vienkāršošanas pasākumi faktiski samazināja administratīvo slogu, kas saistīts ar pieteikuma iesniegšanu finansējumam. Puse respondentu ziņoja, ka ar priekšlikuma izstrādi saistītais slogs nav mainījies (sk. **70. un 71. punktu**).

123. Lielākā daļa respondentu bija gandarīti, ka sarunu posma atcelšana bija atvieglojusi slogu, lai gan ievērojamam mazākumam bija pretējs viedoklis. Tika uzskatīts, ka oficiālu sarunu trūkums paātrina procesu un ka dotācijas nolīgumu joprojām ir iespējams precizēt. Respondenti, kuri ar šā posma atcelšanu nebija apmierināti, uzskatīja, ka grozījumu iespējamība pēc dotācijas nolīguma parakstīšanas tagad ir lielāka (sk. **72.–75. punktu**).

124. Pieteikumu iesniedzēji pauž nožēlu par ieguldīto darbu apjomīgu priekšlikumu izstrādē, kuru kvalitāte ir atzīta par labu, bet ne pietiekami labu, lai tos finansētu. Respondenti uzskata, ka divu posmu uzaicinājumu plašāka izmantošana samazinātu slogu, bet tie būtu piemēroti tika tām zinātnes jomām un tirgus sektoriem, kur papildu posms neaizkavētu projekta rezultātu nonākšanu tirgū (sk. **76.–79. punktu**).

### **3. ieteikums. Izpētīt iespējas vairāk izmantot divu posmu priekšlikumu novērtējumus**

Komisijai ir jānorāda vairāk tematu, kur divu posmu priekšlikumu novērtējumu izmantošana varētu samazināt administratīvo slogu noraidītajiem pieteikumu iesniedzējiem, vienlaikus saglabājot pēc iespējas īsāku laiku līdz dotācijas piešķiršanai, ja ātra nonākšana tirgū ir būtiski svarīga.

Šim pasākumam jābūt ieviestam līdz 2021. gada sākumam.

125. Vairums respondentu uzskatīja, ka priekšlikumu novērtēšanas kritēriji ir atbilstoši. Tomēr daži atbalsta saņēmēji pauda bažas, ka ekspertiem varētu nepietikt tehnisko zināšanu, lai nodrošinātu novērtējumu kvalitāti, it īpaši daudzdisciplīnu projektos. Turklāt vērtētājiem var nebūt pietiekami daudz laika, lai novērtētu apjomīgus un sarežģītus priekšlikumus, un dienas atlīdzības likme kopš 2007. gada nav pārskatīta. Ievērojams skaits atbalsta saņēmēju pauda neapmierinātību ar novērtēšanas atgriezeniskās saites kvalitāti, kas varētu mazināt to centienus uzlabot nākamos priekšlikumus (sk. **80.–90. punktu**).

### **4. ieteikums. Pārskatīt novērtēšanas ekspertu atlīdzības nosacījumus**

Komisijai ir jāatjaunina dienas atlīdzības likme un jāpārskata laiks, kas ekspertiem vajadzīgs, lai veiktu projektu priekšlikumu ticamu novērtēšanu.

Šim pasākumam jābūt ieviestam līdz 2019. gada beigām.

126. Izcilības zīmogam ir bijusi tikai ierobežota ietekme valsts līmenī, jo visās dalībvalstīs tas nav atzīts. Tas nav pienācīgi samazinājis slogu pieteikumu iesniedzējiem ar labiem priekšlikumiem (sk. **91.–96. punktu**).

### **5. ieteikums. Palielināt izcilības zīmoga popularitāti**

Komisijai:

- i) izstrādājot nākamo pamatprogrammu, ir jāizveido pienācīgi mehānismi, lai veicinātu izcilu pētniecības projektu atzīšanu dažādās ES un valstu finansēšanas shēmās;
- ii) jācenšas panākt sinerģiju starp programmām, lai palielinātu iespēju, ka projekti, kuriem piešķirts izcilības zīmogs, var vieglāk piekļūt citiem finansēšanas avotiem;

- iii) jā sagatavo atbilstoši norādījumi par to, kā izmantot izcilības zīmogu.

Šiem pasākumiem jābūt ieviestiem līdz 2021. gada sākumam.

### **Ziņošana par projekta izmaksām un to audits**

127. Lielākā daļa atbalsta saņēmēju, kas piedalījās aptaujā, atzinīgi novērtēja pamatprogrammā "Apvārsnis 2020" ieviestos pasākumus, kuru mērķis bija vienkāršot personāla izmaksu aprēķināšanu un ziņošanu par tām. Tomēr tiem bija daži negatīvi blakusefekti, un programmas īstenošanas laikā veiktās korekcijas radīja zināmu neskaidrību un juridisku nenoteiktību. Personāla izmaksu aprēķināšana un ziņošana par tām joprojām ir galvenā joma, kur turpmāka vienkāršošana būtu noderīga atbalsta saņēmējiem, samazinot administratīvās prasības. Vairāk ļaujoties uz parasto izmaksu uzskaites praksi, it īpaši attiecībā uz personāla izmaksām, administratīvo slogu varētu samazināt (sk. **97.–105. punktu**).

### **6. ieteikums. Nodrošināt noteikumu un dalībniekiem sniegto norādījumu stabilitāti**

Komisijai:

- i) pārejot no vienas pamatprogrammas uz nākamo, ja tas iespējams jā saglabā nepārtrauktība dalības noteikumos;
- ii) pamatprogrammas īstenošanas laikā līdz minimumam jā samazina norādījumu korekcijas;
- iii) jā vienkāršo laika uzskaites lapas, tādējādi izvairoties no nevajadzīgas ziņošanas par paveikto pa darba paketēm;
- iv) jā izpēta iespēja plašāk pieņemt parasto izmaksu uzskaites praksi, it īpaši attiecībā uz personāla izmaksām.

Šiem pasākumiem jābūt ieviestiem līdz 2021. gada sākumam.

128. Attiecībā uz pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" Komisija ievieša revīzijas stratēģiju, kuras pamatā ir vairāk uz risku novērtēšanu vērsta pieeja salīdzinājumā ar to, kas izmantota iepriekšējās pamatprogrammās. Mēs konstatējam, ka jaunā stratēģija ir samazinājusi revīzijas slogu atbalsta saņēmējiem. Tomēr mēs arī konstatējam, ka ārējo revīzijas

uzņēmumu veikto *ex post* revīziju kvalitāti varētu uzlabot. *Ex post* revīzijas process joprojām tiek uzskatīts par pārāk ilgu (sk. **106.–112. punktu**).

#### **7. ieteikums. Uzlabot ārštata *ex post* revīziju**

Komisijai:

- i) jāuzlabo ārštata *ex post* revīziju darba kvalitātes pārbaudes mehānismi;
- ii) šīs revīzijas ir jāpaveic ātrāk.

Šiem pasākumiem jābūt ieviestiem līdz 2021. gada sākumam.

#### ***MVU dalība***

129. MVU dalība pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” ir pieaugusi salīdzinājumā ar FP7. Tomēr mēs konstatējam, ka daži MVU saskārās ar grūtībām gan pieteikumu iesniegšanas procesā, gan arī īstenojot savus pētniecības un inovācijas projektus. Ārējos konsultantus bieži izmanto priekšlikumu sagatavošanā, īpaši, izmantojot MVU instrumentu, un, mazākā mērā, projektu pārvaldībā un ziņojumu sniegšanā. Turklāt pamatprogrammā “Apvārsnis 2020” salīdzinājumā ar FP7 šī tendence ir pastiprinājusies. Viens no galvenajiem iemesliem ārējā atbalsta meklēšanai ir vajadzība pārvaldīt programmas sarežģītību. Apjomīgie norādījumi radīja papildu slogu MVU (sk. **113.–115. punktu**).

**8. ieteikums. Vēl vairāk vienkāršot MVU piedāvātos instrumentus un norādījumus**

Komisijai ir vēl vairāk jāvienkāršo savi instrumenti un norādījumi, lai to radītais slogs MVU būtu minimāls, it īpaši jaunuzņēmumiem, kuriem nav resursu un darbinieku, lai tiktu galā ar to sarežģītību. Konkrētāk, Komisijai ir jāapsver iespēja izdot norādījumu (DNPN) saīsinātu versiju MVU un jaunpienācējiem.

Šiem pasākumiem jābūt ieviestiem līdz 2021. gada sākumam.

Šo ziņojumu 2018. gada 2. oktobra sēdē Luksemburgā pieņēma IV apakšpalāta, kuru vada Revīzijas palātas loceklis *Neven MATES*.

*Revīzijas palātas vārdā —*

*priekšsēdētājs*

*Klaus-Heiner LEHNE*

**Atbalsta saņēmēju konstatētie riski, kas saistīti ar vienkāršotu izmaksu iespēju  
izmantošanu**

- Vienreizēji maksājumi un balvas varētu būt piemērotāki(-as) mazākiem projektiem ar augstu tehnoloģijas gatavības līmeni un skaidri noteiktiem sasniedzamajiem rezultātiem, bet mazāk piemēroti lielākiem projektiem, kas vairāk ietver fundamentālos pētījumus un pēc būtības ir riskantāki.
- Ļoti svarīga būs projekta sasniegumu novērtēšana, un Komisijai būs jāpaļaujas uz nozarē kompetentiem, kvalificētiem vērtētājiem (kurus bieži vien ir grūti atrast).
- Maksājumu saistīšana ar zinātnisko pētījumu rezultātu sasniegšanu varētu nozīmēt to, ka atbalsta saņēmēji par faktiski paveikto pētniecības darbu nesaņem nekādu finansējumu.
- Ja vien vienreizējie maksājumi netiek indeksēti atbilstoši valsts darbaspēka izmaksām, projektu koordinatori varētu censties izraudzīties partnerus, pamatojoties uz darbaspēka izmaksu apsvērumiem, nevis zinātnes izcilību. Tas varētu radīt ģeogrāfisku nelīdzsvarotību to valstu labā, kur darbaspēka izmaksas ir zemākas.
- Projektu un konsorciju pārvaldība būs sarežģītāka. Projektu konsorcijos (it īpaši lielos projektos ar vairākiem atbalsta saņēmējiem) varētu rasties spriedze starp projekta partneriem pastāvošās lielās finansiālās atkarības dēļ (piemēram, ja viena partnera darbības rezultāti ir slikti, finansējumu var nesaņemt viss konsorcijs). Ja šis jautājums netiks pienācīgi atrisināts, konsorcijs ar labu reputāciju var vēl negribīgāk iesaistīt jaunus, potenciāli neuzticamus partnerus, it īpaši MVU.
- Piešķirot balvas, priekšroka varētu tikt dota noteiktiem dalībniekiem. Mazākiem dalībniekiem nebūs resursu, lai pētniecības projektus veiktu bez priekšfinansējuma vai pietiekamas pārliecības par finansējuma saņemšanu *ex post*. Publiskā sektora struktūras, piemēram, daudzas universitātes un pētniecības centri, nevar uzņemties risku, kas saistīts ar balvas neiegūšanu (pēc pētniecības projekta veikšanas), un nevar uzsākt pētniecības projektu bez finansiāla atbalsta.

**KOMISIJAS ATBILDES UZ EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTAS ĪPAŠO ZIŅOJUMU  
”LIELĀKĀ DAĻA VIENKĀRŠOŠANAS PASĀKUMU, KAS IEVIESTI  
PAMATPROGRAMMĀ “APVĀRSNIS 2020”, IR ATVIEGLOJUŠI SITUĀCIJU  
ATBALSTA SAŅĒMĒJIEM, BET UZLABOŠANAS IESPĒJAS JOPROJĀM PASTĀV”**

**KOPSAVILKUMS**

VIII. Patlaban ir vairāk nekā 30 izcilības zīmoga atbalsta shēmas 15 valstīs. Tomēr Komisija atzīst, ka ir vajadzīga turpmāka attīstība. Sīkāka informācija atrodama Komisijas atbildē uz 91. punktu.

X. Kopējais revīzijas dienests ir pastiprinājis savus centienus, lai nodrošinātu, ka visas revīzijas tiek veiktas efektīvi. Ārējos uzņēmumus cieši uzrauga un kontrolē, izmantojot sanāksmes, mācības, ikdienas instrukcijas un norādījumus.

XI. Komisija piekrīt visiem ieteikumiem.

**APSVĒRUMI**

Komisijas kopīga atbilde par 35. un 36. punktu.

Līgumslēdzējs atbild 3 darba dienu laikā un 2016./2017. gada ziņojumos ir iekļauta informācija par atbildes sniegšanas laiku pa palīdzības dienestiem (vidēji 7,5 dienas).

Decentralizētā struktūra ļauj viskompetentākajam dienestam tieši atbildēt uz konkrēto pieprasījumu. 36 tematiskie palīdzības dienesti nodrošina tādu darbinieku ieguldījumu, kuriem konkrētajā jomā ir atbilstoša profesionālā lietpratība — atkarībā no shēmu tehniskajām īpatnībām un raksturīgajām iezīmēm. Šāda struktūra veicina konsekvenci un saskaņotību.

Ļoti ierobežotā skaitā gadījumu, kad dalībniekiem ir sniegta nepareiza informācija, tos koriģē REA PUD atbalsta birojs ar koriģējošu e-pastu, ko nosūta dalībniekam.

66. Pamatojoties uz Finanšu regulu<sup>1</sup>, kaskādes veida dotācijas nedrīkst pārsniegt 60 000 EUR katrai trešai personai, ja vien tas nav vajadzīgs darbības mērķu sasniegšanai. Komisija uzsver, ka tekstā citētie skaitļi attiecas uz konkrētu darba programmas (IKT) jomu.

Komisijas kopējā atbilde par 92. –96. punktu.

Izcilības zīmogs bija pirmais konkrētais mēģinājums radīt konkrētas sinerģijas ar ESI fondiem. Ar 35 shēmām, kas ieviestas 15 dalībvalstīs, ir sasniegts zināms panākumu līmenis. Tomēr Komisija piekrīt, ka ietekme ir bijusi ierobežota.

Komisija pamatprogrammas “Apvārsnis 2020” ietvaros ir veikusi vairākus pasākumus, lai uzlabotu shēmas iespējamo ietekmi, proti,

- 2016. gadā pagarināja MSCA;
- 2017. gada janvāra sākumā pieņēma paskaidrojumu par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu attiecībā uz izcilības zīmogu;
- izveidoja prakses kopienu, kas apvieno vairāk nekā 200 finansēšanas struktūru;

---

<sup>1</sup> Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L 298, 26.10.2012., 1. lpp.).

- publicēja norādījumus.

Tomēr Revīzijas palātas konstatētie ierobežojumi — īpaši tas, ka atbildīgie par valstu un ESI fondu programmām var paši izlemēt, vai tie atzīst izcilības zīmogu — joprojām ir problēma.

Priekšlikumi par nākamās paaudzes programmām vēl vairāk veicinās sinerģiju starp ES pētniecības pamatprogrammu, ESI fondiem un citām ES programmām, kā arī valstu un reģionālajām programmām. Pieredze saistībā ar izcilības zīmogu ir devusi nozīmīgu ieguldījumu šajos jaunajos noteikumos.

109. Kopējais revīzijas dienests ir ieviesis kvalitātes kontroles vienību, kas pārskata visus revīzijas ziņojumus projekta un noslēguma posmā, kā arī nodrošina atbilstību spēkā esošajiem noteikumiem un iepriekšējiem revīziju atzinumiem par tiem pašiem jautājumiem.

111. Kopējais revīzijas dienests ir pievēršis lielu uzmanību tam, lai nodrošinātu, ka revīzijas tiek veiktas konsekventi un augstā kvalitātē. Ārējos uzņēmumus cieši uzrauga un kontrolē, izmantojot sanāksmes, mācības, ikdienas instrukcijas un norādījumus.

Komisijas kopīga atbilde par 113. un 114. punktu.

Komisija norāda, ka MVU līdzdalība ir ievērojami palielinājusies, kas liecina, ka “Apvārsnis 2020” gūst panākumus to piesaistīšanā un atbalstīšanā.

MVU dalība *FP7* bija 17 % no attiecīgajiem izdevumiem, ar ES ieguldījumu 4,9 miljardu euro apmērā septiņu gadu laikā. MVU dalība programmā “Apvārsnis 2020” līdz 2018. gada jūlijam bija 24 % no attiecīgajiem izdevumiem, krietni pārsniedzot 20 % mērķi, ar ES ieguldījumu 5,6 miljardu euro apmērā tikai četrus gadus laikā.

## **SECINĀJUMI UN IETEIKUMI**

118. Izmantojot *REA* dalībnieku portāla tiešsaistes anketu, dalībnieki var ziņot par neatbilstību.

Decentralizētā struktūra ļauj viskompetentākajam dienestam tieši atbildēt uz konkrēto pieprasījumu. 36 tematiskie palīdzības dienesti nodrošina tādu darbinieku ieguldījumu, kuriem konkrētajā jomā ir atbilstoša profesionālā lietpratība. Šāda struktūra veicina konsekvenci un saskaņotību.

Ir arī kvalitātes kontrole, ko veic *REA* atbalsta biroja Pētniecības uzziņu dienests (PUD).

### **1. ieteikums. Labāk komunicēt ar pieteikumu iesniedzējiem un atbalsta saņēmējiem**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

### **2. ieteikums. Pastiprināt vienreizējo maksājumu izmēģināšanu**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

123. *FP7* vidējais grozījumu skaits vienai dotācijai bija 0,99. “Apvārsnis 2020” provizorisks rādītājs ir 0,60. Tāpēc nav pierādījumu tam, ka pieeja “bez sarunām” būtu palielinājusi grozījumu iespējamību pēc dotāciju nolīguma parakstīšanas.

### **3. ieteikums. Izpētīt divu posmu priekšlikumu novērtējumu plašāku izmantošanu**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

### **4. ieteikums. Pārskatīt atlīdzības nosacījumus ekspertu vērtētājiem**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

126. Šodien 15 valstīs darbojas 35 izcilības zīmoga shēmas. Komisija piekrīt, ka ir vēl citas iespējas, ko varētu izmantot. Nākamās paaudzes programmās ir iekļauti papildu noteikumi. Tomēr dalībvalstīm joprojām nebūs pienākuma atzīt izcilības zīmogu, tā joprojām būs pašu valstu izvēle.

**5. ieteikums. Palielināt izcilības zīmoga atzīšanu**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

**6. ieteikums. Noteikumu un norādījumu par dalībniekiem stabilitāte**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

128. Skatīt Komisijas atbildes par 109. un 112. punktu.

**7. ieteikums. Uzlabot ārpakalpojumā nodoto *ex post* revīziju kvalitāti**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

**8. ieteikums. Vēl vairāk vienkāršot instrumentus un norādījumus MVU**

Komisija pieņem šo ieteikumu.

<b>Notikums</b>	<b>Datums</b>
Revīzijas plāna pieņemšana / revīzijas sākums	12.12.2017
Ziņojuma projekta oficiāla nosūtīšana Komisijai (vai citai revidējamai vienībai)	19.7.2018
Galīgā ziņojuma pieņemšana pēc pretrunu procedūras	2.10.2018
Komisijas (vai citas revidējamās vienības) oficiālās atbildes saņemtas visās valodās	31.10.2018

PDF ISBN 978-92-847-0749-2  
HTML ISBN 978-92-847-0716-4

doi:10.2865/39912  
doi:10.2865/807420

QJ-AB-18-020-LV-N  
QJ-AB-18-020-LV-Q

ES pētniecības un inovācijas finansējuma vienkāršošana ir bijusi aktuāla jau daudzus gadus, un nozares pārstāvji, akadēmiskās aprindas un pētnieki visā Eiropā ir centušies panākt vienkāršākus administratīvos noteikumus, labāku komunikāciju ar Eiropas Komisiju un lielāku juridisko noteiktību un konsekveni. Līdz ar pamatprogrammu "Apvārsnis 2020" Komisija ievieša izmaiņas, kuru mērķis bija vienkāršot noteikumus šajā jomā. Mūsu revīzijā pārbaudījām, vai šīs izmaiņas ir efektīvi mazinājušas atbalsta saņēmēju administratīvo slogu. Secinājām, ka pārsvarā vienkāršošanas pasākumi ir bijuši efektīvi, lai gan ne visi no tiem deva vēlamo rezultātu un joprojām pastāv uzlabojumu iespējas. Atbalsta saņēmējiem ir vajadzīgi lietošanā vienkāršāki norādījumi un instrumenti, un Komisijai arī turpmāk vēl jāpārbauda jaunu finansēšanas shēmu piemērotība un izmantojamība. Svarīga ir arī noteikumu stabilitāte: atbalsta saņēmēji spēj pielāgoties sarežģītiem noteikumiem, taču bieža norādījumu maiņa var radīt neskaidrību un nenoteiktību.



EIROPAS  
REVĪZIJAS  
PALĀTA



Publikāciju birojs

EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUXEMBOURG

Tālrunis: +352 4398-1

Uzziņām: [eca.europa.eu/lv/Pages/ContactForm.aspx](https://eca.europa.eu/lv/Pages/ContactForm.aspx)  
Tīmekļa vietne: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)  
Twitter: @EUAuditors

© Eiropas Savienība, 2018

Lai izmantotu vai reproducētu fotoattēlus vai citus materiālus, uz kuriem neattiecas Eiropas Savienības autortiesības, atļauja jālūdz tieši autortiesību īpašniekam.