

Īpašais ziņojums

NVO izmantotā ES finansējuma pārredzamība: ir jādara vairāk

(saskaņā ar LESD 287. panta 4. punkta otro daļu)



EIROPAS
REVĪZIJAS
PALĀTA

AUDITO GRUPĖ

Specialiosiose ataskaitose Audito Rūmai pateikia savo auditų, susijusių su ES politikomis ir programomis arba su konkrečių biudžeto sričių valdymo temomis, rezultatus. Audito Rūmai audito užduotis atrenka ir nustato taip, kad jos turėtų kuo didesnę poveikį, atsižvelgdami į neveiksmingumo ar neatitikties teisės aktams rizikas, susijusių pajamų ar išlaidų lygį, būsimus pokyčius ir politinį bei viešąjį interesą.

Šį veiksmingumo auditą atliko Audito Rūmų nario Lazaros S. Lazarou vadovaujama V audito kolegija „ES finansavimas ir administravimas“. Auditui vadovavo Audito Rūmų narė Annemie Turtelboom, jai talkino asmeninio kabineto vadovas Dennis Wernerus, pagrindinė vadybininkė Sabine Hiernaux-Fritsch, užduoties vadovas Roberto Ruiz Ruiz, auditoriai Eva Maria Coria Paramas, Erika Katalin Söveges, Maria-Luisa Gomez Valcarcel ir Francesco Zoia Bolzonello. Lingvistinę pagalbą teikė Hannah Critoph.



Iš kairės į dešinę: Hannah Critoph, Roberto Ruiz Ruiz, Annemie Turtelboom, Erika Katalin Söveges, Dennis Wernerus.

SATURS

	Punkts
Akronīmi un abreviatūras	
Kopsavilkums	I–IX
Ievads	1–7
NVO jēdziens	1–2
ES finansējums un NVO	3–5
Pārredzamības jēdziens	6–7
Revīzijas tvēruma un pieeja	8–17
Apsvērumi	18–62
Komisijas sistēmās izmantotā metode vienības atzīšanai par NVO nav uzticama	18–27
Vairumā gadījumu tiesības saņemt ES finansējumu nav atkarīgas no NVO statusa	19–20
Komisija ierobežoti kontrolē vienību pašdeklarāciju NVO statusā, tās reģistrējot savā grāmatvedības sistēmā	21–27
Ārējās darbības jomā NVO vadīto projektu atlase kopumā bija pārredzama, bet, ja to veica trešās personas, tai bija trūkumi	28–39
Komisijas veiktā NVO vadīto projektu atlase kopumā bija pārredzama	28–33
Otrā līmeņa dotāciju piešķiršana nevalstiskajām organizācijām, kas ir trešās personas, dažkārt nebija pārredzama	34–39
Komisija ne vienmēr pienācīgi vāc un pārbauda informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu	40–49
Komisijas sistēmās ne vienmēr ir reģistrēta informācija par finansējumu, ko saņēmuši visi līguma labuma guvēji	41–42
Ārējās darbības jomā Komisijai nav visaptverošas informācijas par visām atbalstītajām NVO	43–47

Netiešās pārvaldības jomā pieejamās informācijas trūkums neļāva Komisijai pārbaudīt deklarētās izmaksas	48–49
Informācija par NVO izmantoto ES finansējumu ir publicēta vairākās sistēmās, bet atklātā informācija ir ierobežota	50–62
Informācija par līgumiem, kas noslēgti ar NVO, ir publicēta Finanšu pārredzamības sistēmā, bet tā ir nepilnīga	51–56
Informācija par humāno un attīstības palīdzību parasti tiek atklāta saskaņā ar starptautiskajiem pārredzamības standartiem	57–60
ANO struktūras publicēja nepilnīgu informāciju par nevalstiskajām organizācijām piešķirtajiem līgumiem	61–62
Secinājumi un ieteikumi	63–74
I pielikums. Revidētie projekti, kas pārvaldīti tieši	
II pielikums. Revidētie projekti, kas pārvaldīti netieši	
III pielikums. Konkrētu projektu novērtējums — pārskats	
Komisijas atbilde	

AKRONĪMI UN ABREVIATŪRAS

ABAC	Komisijas uzkrājumu grāmatvedības sistēma [<i>Accrual-based accounting system of the Commission</i>]
BUDG ĢD	Budžeta ģenerāldirektorāts
CORDIS	Kopienas Pētniecības un attīstības informācijas dienests [<i>Community Research and Development Information Service</i>]
CRIS	Kopējā ārējo attiecību informācijas sistēma [<i>Common External Relations Information System</i>]
DEVCO ĢD	Starptautiskās sadarbības un attīstības ģenerāldirektorāts
DFS	daudzgadu finanšu shēma
EAC ĢD	Izglītības, jaunatnes, sporta un kultūras ģenerāldirektorāts
EACEA	Izglītības, audiovizuālās jomas un kultūras izpildaģentūra [<i>Education, Audiovisual and Culture Executive Agency</i>]
EAF	Eiropas Attīstības fonds
EASME	Mazo un vidējo uzņēmumu izpildaģentūra [<i>Executive Agency for Small and Medium Enterprises</i>]
ECHO ĢD	Eiropas Civilās aizsardzības un humānās palīdzības operāciju ģenerāldirektorāts
EDRIS	Eiropas ārkārtas un katastrofu reaģēšanas informācijas sistēma
ENV ĢD	Vides ģenerāldirektorāts
ERCEA	[<i>European Emergency Disaster Response Information System</i>] Eiropas Pētniecības padomes izpildaģentūra [<i>European Research Council Executive Agency</i>]
ESAO	Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācija
FPS	Finanšu pārredzamības sistēma
IATI	Starptautiskā palīdzības pārredzamības iniciatīva [<i>International Aid Transparency Initiative</i>]
NEAR ĢD	Kaimiņattiecību politikas un paplašināšanās sarunu ģenerāldirektorāts
NVO	nevalstiska organizācija

<i>PADOR</i>	potenciālo pieteikumu iesniedzēju datu tiešsaistes reģistrācija [<i>Potential Applicant Data Online Registration</i>]
PSO	pilsoniskās sabiedrības organizācija
<i>REA</i>	Pētniecības izpildaģentūra [<i>Research Executive Agency</i>]
RTD ĢD	Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorāts
<i>UNICEF</i>	ANO Bērnu fonds

KOPSAVILKUMS

- I. Komisija ar NVO starpniecību īsteno aptuveni 1,7 % no ES budžeta un 6,8 % no Eiropas attīstības fondu (EAF) līdzekļiem. Daudzās politikas jomās, tādās kā humānā un attīstības palīdzība, vide, kā arī pētniecība un inovācija, NVO palīdz Komisijai izstrādāt, īstent un uzraudzīt ES programmas. Laikposmā no 2014. līdz 2017. gadam Komisija uzņēmas saistības par aptuveni 11,3 miljardiem EUR, lai tos izmantotu NVO. Eiropas Parlaments ir bieži izrādījis interesi par nevalstiskajām organizācijām un to finansējumu.
- II. Šīs revīzijas mērķis bija novērtēt tā ES finansējuma pārredzamību, par ko noslēgti līgumi ar NVO. Mēs novērtējām, kā Komisija noteica, ka vienība ir NVO, kur tika novirzīts NVO izmantotais ES finansējums un vai Komisija šo informāciju atklāja pārredzamā veidā. Revīzija aptvēra galvenās politikas jomas, kurās NVO izmanto ES finansējumu, īpašu uzmanību pievēršot lielākajai no tām — ārējai darbībai.
- III. Mēs secinājām, ka informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu Komisija nesniedza pietiekami pārredzamā veidā.
- IV. Ņemot vērā uz pašdeklarāciju balstīto NVO statusa piešķiršanu Komisijas grāmatvedības sistēmā un Komisijas veiktās ierobežotās pārbaudes, vienības klasificēšana par NVO nebija uzticama.
- V. Ārējās darbības jomā mēs konstatējām, ka NVO vadītos projektus Komisija parasti atlasīja pārredzamā veidā. Tomēr dažādie Komisijas dienesti otrā līmeņa dotāciju piešķiršanas procedūras nepiemēroja vienādi un ANO struktūru izmantotās NVO atlases procedūras, kuras revidējām, ne vienmēr bija pārredzamas.
- VI. Informācija, kas savākta par NVO izmantoto ES finansējumu, nav vienota. It sevišķi ārējās darbības jomā Komisijai nebija visaptverošas informācijas. Tas īpaši attiecas uz starptautisko NVO tīkliem un netieši pārvaldītajiem projektiem. Turklāt netiešās pārvaldības jomā pieejamās informācijas trūkums neļāva Komisijai pārbaudīt deklarētās izmaksas.
- VII. Informācija par NVO izmantoto ES finansējumu ir publicēta vairākās sistēmās, bet atklātā informācija ir ierobežota. Ārējās darbības jomā datus par humāno un attīstības palīdzību Komisija parasti sniedza saskaņā ar starptautiskajiem pārredzamības standartiem.

VIII. Attiecībā uz sešiem revidētajiem projektiem ANO struktūras pieciem projektiem vai nu npublicēja, vai tikai daļēji publicēja līgumus, kas piešķirti NVO, un Komisija nepārbaudīja, vai ANO struktūras šo prasību bija izpildījušas.

IX. Pamatojoties uz šajā ziņojumā sniegtajiem apsvērumiem, mēs esam formulējuši vairākus ieteikumus NVO izmantotā ES finansējuma pārredzamības uzlabošanai. Mēs iesakām Komisijai:

- a) nodrošināt, lai tās grāmatvedības sistēmā ietvertā informācija par NVO būtu ticamāka;
- b) pārbaudīt noteikumu un procedūru piemērošanu attiecībā uz otrā līmeņa dotāciju piešķiršanu NVO;
- c) uzlabot informāciju, kas savākta par NVO izmantoto finansējumu;
- d) pieņemt vienotu pieeju informācijas publiskošanai par NVO piešķirto finansējumu un pārbaudīt, vai ANO struktūras publicē pilnīgus un precīzus datus par līgumiem, kas piešķirti NVO, kuras izmanto ES finansējumu.

IEVADS

NVO jēdziens

1. Interese par NVO un to finansējuma pārredzamību pieaug. Piemēram, Eiropas Parlaments par šo tematu jau ir publicējis vairākus pētījumus¹ un ziņojuma projektu par budžeta kontroli attiecībā uz NVO finansēšanu no ES budžeta².
2. Nevalstiskajām organizācijām (NVO) ir svarīga loma ES budžeta izpildē. Komisija sadarbojas gan ar citiem partneriem, gan ar NVO, lai izstrādātu, īstenotu un uzraudzītu programmas daudzās ES politikas jomās. Tas īpaši attiecas uz attīstības un humānās palīdzības jomu, bet izpaužas arī citās jomās, tādās kā vide, pētniecība, izglītība un kultūra. Tomēr vienotas NVO definīcijas Eiropas Savienībā pašlaik nav (sk. **1. izcēlumu**).

1. izcēlums. Kas ir NVO?

Lai gan jēdziens “NVO” tiek plaši izmantots, vispārpieņemtas definīcijas starptautiskā līmenī nav³. Eiropas Savienībā NVO statusu dažās dalībvalstīs nosaka organizācijas juridiskā forma, bet citās tas ir atkarīgs no darbības veida.

¹ Eiropas Parlaments, ES iekšpolitikas ģenerāldirektorāts, “*EU financing for NGOs in the area of home affairs, security and migration*” [ES finansējums nevalstiskajām organizācijām iekšlietu, drošības un migrācijas jomā]; Eiropas Parlamenta Izpētes dienests, “*Financial accountability of civil society organisations*” [Pilsoniskās sabiedrības organizāciju finansiālā pārskatatbildība], 2015. gada maijs; Eiropas Parlaments, Budžeta jautājumu politikas departaments, “*Democratic Accountability and Budgetary Control of non-Governmental Organisations Funded by the EU Budget*” [No ES budžeta finansēto nevalstisko organizāciju demokrātiskā pārskatatbildība un budžeta kontrole], 2017. gada janvāris.

² Ziņojuma projektā par budžeta kontroli attiecībā uz NVO finansēšanu no ES budžeta (2015/2345(INI)) Eiropas Revīzijas palāta tika aicināta sagatavot īpašu ziņojumu par nevalstiskajām organizācijām piešķirtā ES finansējuma pārredzamību.

³ Starptautiskās organizācijas izmanto dažādas definīcijas. Piemēram, Apvienoto Nāciju Organizācija (ANO) NVO raksturo kā jebkuru “brīvprātīgi izveidotu iedzīvotāju grupu, kas negūst peļņu un ir organizēta vietējā, valsts vai starptautiskā līmenī” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

Komisijas 1997. gada paziņojumā ir norādītas piecas NVO pazīmes⁴. Tās ir šādas: 1) brīvprātīga organizācija ar formālu vai institucionālu struktūru; 2) organizācija, kas nesadala peļņu; 3) nav atkarīga no valdības un valsts iestādēm; 4) netiek pārvaldīta ar mērķi gūt personisku labumu, un 5) tās darbība vismaz daļēji sniedz labumu sabiedrībai.

ES finansējums un NVO

3. Lielāko daļu ES finansējuma NVO saņem, lai īstenotu programmas un projektus Komisijas vārdā⁵. NVO var būt arī galīgās saņēmējas, kas gūst labumu no ES darbības, piemēram, pilsoniskās sabiedrības stiprināšanas programmās.

4. Saskaņā ar Komisijas grāmatvedības sistēmu (ABAC) finansējums, par ko uzņemtas saistības, lai to izmantotu NVO, 2014.–2017. gada periodā sasniedza 11,3 miljardus EUR (sk. **1. attēlu**). Tomēr tā ir tikai aplēse, kā tas kļūs skaidrs šā ziņojuma apsvērumu iedaļā.

1. attēls. ES finansējums, kas saskaņā ar Komisijas grāmatvedības sistēmu 2014.–

2017. gadā piešķirts NVO

Daudzgažu finanšu shēmas (DFS) izdevumu kategorijas un Eiropas attīstības fondi	Summas, kas piešķirtas NVO 2014.–2017. g. (miljoni EUR)	Kopējās piešķirtās summas 2014.–2017. g. (miljoni EUR)	NVO piešķirto summu īpatsvars
1.1. Gudra un iekļaujoša izaugsme/Konkurētspēja izaugsmei un nodarbinātībai	4 032	79 909	5,05%
1.2. Gudra un iekļaujoša izaugsme/Ekonomikas, sociālā un teritoriālā kohēzija	19	209 214	0,01%
2 Ilgtspējīga izaugsme: dabas resursi	248	241 044	0,10%
3 Drošība un pilsonība	350	12 793	2,74%
4 Globālā Eiropa	5 448	40 978	13,29%
– Eiropas attīstības fondi	1 217	17 833	6,82%
Kopā	11 314	601 771	1,88%

Avots: ERP, pamatojoties uz BUDG ĢD sniegtajiem datiem.

5. Saskaņā ar ABAC lielākā daļa ES finansējuma, kas piešķirts NVO, ir paredzēta ārējai darbībai. Šajā jomā NVO saņem finansējumu no daudzgažu finanšu shēmas (DFS)

4. izdevumu kategorijas “Globālā Eiropa” un no Eiropas Attīstības fonda (sk. **1. attēlu**).

Attiecīgie Komisijas dienesti ir Starptautiskās sadarbības un attīstības ģenerāldirektorāts (DEVCO ĢD), Kaimiņattiecību politikas un paplašināšanās sarunu ģenerāldirektorāts

⁴ Brīvprātīgo organizāciju un fondu nozīmes veicināšana Eiropā, COM(1997) 241 galīgā redakcija, 6.6.1997., 2.3. punkta a)–e) apakšpunkts.

⁵ Darbības dotācijas 2014.–2016. gada periodā veidoja 95 % no ES vispārējā budžeta finansējuma, par ko noslēgti līgumi ar NVO (6,3 miljardi EUR no pavisam 6,6 miljardiem EUR).

(NEAR ĢD), Eiropas Civilās aizsardzības un humānās palīdzības operāciju ģenerāldirektorāts (ECHO ĢD) un Ārpolitikas instrumentu dienests (*FPI*) (sk. **2. attēlu**).

2. attēls. Nevalstiskajām organizācijām piešķirtais finansējums sadalījumā pa Komisijas dienestiem, 2014.–2017. g.

Komisijas dienesti	Summas, kas piešķirtas NVO 2014.–2017. g. (miljoni EUR)
ECHO ĢD	2 904
DEVCO ĢD	2 768
RTD ĢD	884
EAC ĢD	875
ERCEA	824
NEAR ĢD	783
REA	452
Citi*	1 824
Kopā	11 314

* CNECT, IEAA, INEA, FPI, EACEA, ENV, EMPL, JUST, GROW, HOME, ENER, PHAE, FISMA, citi

Avots: ERP, pamatojoties uz BUDG ĢD sniegtajiem datiem.

Pārredzamības jēdziens

6. Pārredzamība ir viens no budžeta principiem, kas noteikti Finanšu regulā, kuru piemēro ES budžetam. Tā paredz, ka Komisija atbilstīgi un savlaicīgi dara pieejamu informāciju par ES finansējuma saņēmējiem, arī tad, ja ar šo finansējumu tiek atbalstītas NVO īstenotās darbības⁶. Plašākā kontekstā pārredzamībai ir jāaptver viss process un visi īstenošanas līmeņi, sākot ar NVO vadīto darbību atlasī līdz informācijas vākšanai par šīm darbībām un tās atklāšanai.

7. Turklāt ārējās darbības jomā pārredzamība ir viens no galvenajiem un sen pieņemtajiem principiem, uz kura ir balstīta attīstības palīdzības efektivitāte. Pārredzamības uzlabošana

⁶ Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 25. oktobra Regula (ES, Euratom) Nr. 966/2012 par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam (OV L 298, 26.10.2012., 1. lpp.), 8. nodaļa, 35. pants "Informācijas par saņēmējiem un citas informācijas publicēšana".

starp visām attiecīgajām ieinteresētajām personām arī veicina līdzekļu devēju koordināciju un visu labuma guvēju, tostarp NVO, pārskatatbildību (sk. **2. izcēlumu**).

2. izcēlums. Pārredzamība ārējās darbības jomā

ES ir apstiprinājusi starptautiskās palīdzības pārredzamības saistības, it īpaši 2005. gada Parīzes deklarācijā par palīdzības efektivitāti, 2007. gada Eiropas konsensā par humāno palīdzību, 2008. gada Akras rīcības programmā un 2011. gada Pusanas Partnerībā efektīvai attīstības sadarbībai. Gatavojoties Pusanas forumam, ES Padome pieņēma ES kopējo nostāju Ceturtajā augsta līmeņa forumā par palīdzības efektivitāti; tā ietvēra ES Pārredzamības garantiju⁷. Nesenāk, 2017. gada jūnijā, Komisija un dalībvalstis Eiropas Konsensā par attīstību⁸ vēlreiz apliecināja apņemšanos ievērot pārredzamības principu.

REVĪZIJAS TVĒRUMS UN PIEEJA

8. ES finansējums, ko Komisija piešķir NVO, bieži vien šķērso vairākus līmeņus. Šajā kontekstā un it īpaši atlasot finansējuma pieteikumu iesniedzējus, pastāv pārredzamības trūkuma risks. Pastāv arī risks, ka Komisijai pieejamā informācija par NVO piešķirtā finansējuma summām un mērķi nav pilnīga vai ticama, kā arī risks, ka attieksme pret visu veidu NVO nav vienāda.

9. Šīs revīzijas galvenais mērķis bija novērtēt tā ES finansējuma pārredzamību, par ko noslēgti līgumi ar NVO. Lai sasniegtu šo mērķi, mēs vispirms novērtējām, kā Komisija noteica, ka vienība ir NVO; pēc tam mēs izvērtējām, kur tika novirzīts NVO izmantotais ES finansējums un vai Komisija šo informāciju atklāja pārredzamā veidā.

⁷ Padomes 2011. gada 14. novembra secinājumi par ES kopējo nostāju Ceturtajā augsta līmeņa forumā par palīdzības efektivitāti.

⁸ Eiropas Konsenss par attīstību ir Eiropas Savienības un tās dalībvalstu kopīgs paziņojums, kas sniedz visaptverošu kopēju satvaru Eiropas sadarbībai attīstības jomā.

10. Mēs centāties rast atbildi uz šādu jautājumu: vai NVO izmantotais ES finansējums ir pārredzams? Šim nolūkam revīzijas galveno jautājumu mēs sadalījām šādos trīs apakšjautājumos:

- i) Vai Komisijas izmantotā metode vienības atzišanai par NVO ir uzticama?
- ii) Vai NVO atlase ES finansēto darbību īstenošanai ārējās darbības jomā ir pārredzama?
- iii) Vai Komisija pienācīgi vāc un atklāj informāciju par ES finansējumu, kas piešķirts NVO?

11. Mēs pētījām, kā Komisija savās sistēmās noteica NVO (1. apakšjautājums). Mēs novērtējām NVO atlases pārredzamību, gan Komisijai slēdzot līgumus tieši ar NVO, gan arī piešķirot ES finansējumu otrā līmeņa dotāciju veidā (2. apakšjautājums). Mēs arī izvērtējām, vai Komisija pienācīgi vāca, pārbaudīja un atklāja informāciju par NVO īstenotajām darbībām (3. apakšjautājums).

12. Mēs aptvērām galvenās politikas jomas nevalstiskajām organizācijām piešķirtā finansējuma apjoma ziņā (sk. **2. attēlu**), proti, galvenos ģenerāldirektorātus, kas iesaistīti ārējā darbībā (ECHO ĢD, DEVCO ĢD un NEAR ĢD), un vēl divus ĢD, kas piešķir ievērojamus līdzekļus NVO: Pētniecības un inovācijas ģenerāldirektorātu (RTD ĢD) un Izglītības, jaunatnes, sporta un kultūras ģenerāldirektorātu (EAC ĢD). Revīzija ietvēra arī Vides ģenerāldirektorātu (ENV ĢD), jo šim ĢD ir īpaša programma par atbalsta sniegšanu NVO vides un klimata politikas jomā. Visbeidzot, revīzijas tvērumā tika iekļauts arī Budžeta ģenerāldirektorāts (BUDG ĢD), jo tas atbild par Komisijas grāmatvedības sistēmu, ko izmanto ziņošanai par NVO finansējumu.

13. Mēs vācām pierādījumus, veicot dokumentu pārbaudes un iztaujājot vairāku Komisijas ģenerāldirektorātu (BUDG ĢD, DEVCO ĢD, NEAR ĢD, ECHO ĢD, RTD ĢD, EAC ĢD un ENV ĢD), kā arī Pētniecības izpildaģentūras (REA), Izglītības, audiovizuālās jomas un kultūras izpildaģentūras (EACEA) un Mazo un vidējo uzņēmumu izpildaģentūras (EASME) darbiniekus.

14. Īpašu uzmanību mēs pievēršām ārējās darbības jomai, jo saskaņā ar Komisijas grāmatvedības sistēmu tā ir joma, kurā nevalstiskajām organizācijām tika piešķirts lielākais ES finansējuma apjoms (sk. **1. attēlu**). Mēs pārbaudījām procedūras, kas tika izmantotas NVO

īstenoto darbību atlasei, rīkus, kuri tika izmantoti, lai vāktu informāciju par NVO finansējumu, un tam sekojošo šīs informācijas atklāšanu.

15. Ārējās darbības jomā mēs galvenokārt koncentrējamies uz finansējumu, par ko uzņemtas saistības kopš 2014. gada, lai pārbaudītu darbības pašreizējā plānošanas periodā. Mēs pārbaudījām 14 projektus, ko, piemērojot tiešu pārvaldību, vadīja NVO⁹ (sk. **I pielikumu**), un sešus projektus, kurus saskaņā ar netiešas pārvaldības veidu īstenoja ANO struktūras¹⁰ un kuriem bija atlasītas 10 NVO, kam tika piešķirtas otrā līmeņa dotācijas (sk. **II pielikumu**).

16. Šie projekti tika atlasīti divos posmos. Pirmkārt, mēs izraudzījāmies divas valstis, kuras apmeklēt (Etiopiju un Libānu), pamatojoties uz tādiem kritērijiem kā atbildīgais ģenerāldirektorāts, nevalstiskajām organizācijām piešķirtā finansējuma apjoms, par ko ir ziņots, un revīzijas apmeklējuma iespējamība. Otrkārt, mēs sagatavojām revidējamo projektu izlasi, pamatojoties uz budžeta lielumu, panākto īstenošanas tempu, finansēšanas instrumentu izplatību, izmantotajiem pārvaldības veidiem un dažādajiem īstenošanas līmeņiem, kādos darbojās NVO.

17. Revīzijas apmeklējumus Etiopijā un Libānā mēs veicām 2018. gada februārī, apmeklējot ECHO ĢD vietējos birojus, ES delegācijas, vairāku ANO aģentūru birojus attiecīgajās valstīs un tādu starptautisku un vietējo NVO pārstāvjus, kuras piedalās ES finansēto projektu īstenošanā.

APSVĒRUMI

Komisijas sistēmās izmantotā metode vienības atzīšanai par NVO nav uzticama

18. Mēs pārbaudījām dažādās procedūras, ko veic Komisijas dienesti, lai savās sistēmās reģistrētu NVO, kuras var tikt atlasītas ES finansējuma izmantošanai. Mēs pētījām, vai pastāv īpašas šim nolūkam izveidotas sistēmas un programmas, vai apmeklētajos dienestos tās ir

⁹ Saskaņā ar tiešo pārvaldību Komisija atbild par visiem ES budžeta izpildes uzdevumiem, ko tiešā veidā veic tās dienesti centrālajā birojā, ES delegācijās vai ar ES izpildaģentūru starpniecību.

¹⁰ Saskaņā ar netiešo pārvaldību budžeta izpildes uzdevumus Komisija uztic starptautiskām organizācijām, ES dalībvalstu attīstības aģentūrām, partnervalstīm vai citām struktūrām.

atšķirīgas, kā tās tiek izmantotas un kā Komisijas sistēmās vienības tiek noteiktas un reģistrētas kā NVO.

Vairumā gadījumu tiesības saņemt ES finansējumu nav atkarīgas no NVO statusa

19. Parasti NVO piesakās Komisijas finansējumam tādā pašā veidā kā citas organizācijas, kuras izmanto Komisijas līdzekļus. Tas ir tāpēc, ka Finanšu regulā, ko piemēro ES budžetam, labuma guvēji ar NVO statusu nav nošķirti no citiem labuma guvējiem. Turklāt Komisijai nav stratēģijas, kas būtu īpaši vērsta uz NVO, un tās dienestiem nav kopēju kritēriju NVO definēšanai.

20. Tikai diviem revidētajiem ĢD ir programmas, kas attiecas tikai uz NVO:

- ENV ĢD ir rīcības programma par darbības dotācijām, lai atbalstītu Eiropas vides un klimata NVO. Šajā kontekstā tas uzskata¹¹, ka NVO ir juridiska persona, kas negūst peļņu, ir finansiāli un politiski neatkarīga, it īpaši no valdības un valsts iestādēm, kā arī politiskajām vai komerciālajām interesēm, un ir juridiski reģistrēta;
- ECHO ĢD sniedz humāno palīdzību, izmantojot vairākas NVO, ar kurām tas ir noslēdzis partnerības pamat nolīgumus. Tas ievēro definīciju, kas ietverta Padomes Regulā (EK) Nr. 1257/96 par humāno palīdzību, kurā noteikts, ka nevalstiskajām organizācijām, kas atbilst prasībām, lai varētu saņemt finansējumu, ir jābūt neatkarīgām bezpeļņas organizācijām kādā dalībvalstī saskaņā ar šajā valstī spēkā esošajiem tiesību aktiem¹².

¹¹ Sk. uzaicinājumus iesniegt priekšlikumus par darbības dotāciju piešķiršanu NVO, kuras galvenokārt darbojas vides un/vai klimata politikas jomā (piemēram, uzaicinājumus Nr. LIFE-NGO-EASME-2014 un LIFE-NGO-FPA-EASME-2017).

¹² Otra prasība, kas saskaņā ar šo regulu jāievēro NVO, lai tās varētu saņemt finansējumu, ir tāda, ka to galvenajām mītnēm jāatrodas kādā dalībvalstī vai trešā valstī, kas saņem palīdzību. Izņēmuma gadījumos galvenās mītnes drīkst atrasties trešā valstī – donorvalstī.

Komisija ierobežoti kontrolē vienību pašdeklarāciju NVO statusā, tās reģistrējot savā grāmatvedības sistēmā

Joprojām nav vienotas pieteikumu iesniedzēju reģistrācijas sistēmas

21. Personām, kas iesniedz pieteikumus ES finansējuma saņemšanai, tostarp NVO, ir jāreģistrējas, lai pieteiktos finansējumam dažādās politikas jomās. Tomēr revidētajiem ĢD joprojām nav vienotas pieteikumu iesniedzēju reģistrācijas sistēmas (sk. **3. izcēlumu**).

3. izcēlums. Piemēri pieteikumu iesniedzēju reģistrācijas sistēmām, ko izmanto dažādi Komisijas dienesti

DEVCO ĢD un NEAR ĢD izmanto potenciālo pieteikumu iesniedzēju datu tiešsaistes reģistrāciju (*PADOR*) — tiešsaistes sistēmu, kurā reģistrējas un regulāri atjaunina informāciju organizācijas, kas piesakās finansējumam.

RTD ĢD un EAC ĢD izmanto vienreizējās reģistrēšanas sistēmu (*Unique Registration Facility — URF*), kas ļauj reģistrēties finansējuma saņemšanai no tādām programmām kā “*Erasmus+*”, “*Radošā Eiropa*”, “*Eiropa pilsoņiem*”, “*ES palīdzības brīvprātīgie*” un “*Apvārsnis 2020*”.

ENV ĢD gadījumā pieteikumu iesniedzēji savus priekšlikumus iesniedz, izmantojot vai nu tīmekļa rīku *eProposal*, vai pieteikuma veidlapas (attiecībā uz noteiktu veidu projektiem, tostarp NVO darbības dotācijām).

22. Tā kā šīs sistēmas nav savstarpēji saistītas, NVO ir atsevišķi jāreģistrējas katrā ĢD, ar kuru tā sadarbojas.

23. Komisija pašlaik izstrādā projektu par vienotu elektroniskās datu apmaiņas telpu (*Single Electronic Data Interchange Area — SEDIA*), kas pieteikumu iesniedzējiem, kandidātiem un pretendentiem nodrošinās vienotu kontaktpunktu saziņai ar Komisijas dienestiem. To izmantos kā iepirkuma, tā arī dotāciju procedūrās.

Komisija tikai ierobežoti kontrolē to, vai vienības tiek pareizi reģistrētas kā NVO

24. Kad reģistrēts finansējuma pieteikuma iesniedzējs pirmo reizi slēdz līgumu ar Komisiju, tā sniegtā informācija ir balstīta uz pašdeklarāciju. Komisija pārbauda informāciju, ko tas

sniedzis dažādās reģistrācijas sistēmās, un savā grāmatvedības sistēmā (ABAC) izveido juridiskās personas profilu.

25. ABAC sistēmā juridiskās personas var tikt klasificētas kā NVO. Šim nolūkam organizācijai, reģistrējoties kādā no sistēmām, ir jānorāda, ka tā ir NVO. Lai juridiskā persona varētu tikt klasificēta kā NVO, tai ir jābūt privātai bezpeļņas organizācijai. To pārbauda Komisijas validācijas dienesti. Papildus tam nekādas citas pārbaudes par organizācijas kvalificēšanu NVO statusā tie neveic, ja vien ģenerāldirektorāti to nenosaka par kritēriju dalībai uzaicinājumā iesniegt priekšlikumus¹³.

26. Tā kā NVO statuss netiek pārbaudīts, Komisijas informācija par nevalstiskajām organizācijām nodrošināto finansējumu nav uzticama. Piemēram, saistībā ar DFS 1.1. izdevumu kategoriju "Konkurētspēja izaugsmei un nodarbinātībai" lielākie labuma guvēji, kas ABAC sistēmā norādīti kā NVO, ir galvenokārt pētniecības institūti un universitātes, kā arī viena kooperatīvā sabiedrība. Šāda veida vienības nevar vienmēr uzskatīt par NVO. Lai gan jēdzienus "NVO" un "PSO" (pilsoniskās sabiedrības organizācijas) bieži vien izmanto kā sinonīmus, NVO ir viena no PSO apakšgrupām, jo PSO ietver plašāku organizāciju grupu, piemēram, pētniecības institūtus un kooperatīvus¹⁴.

27. Turklāt, tā kā ABAC sistēmā nav obligāti jānorāda NVO joma, Komisija visās savās informācijas sistēmās visas NVO kā tādas konsekventi neklasificē. Piemēram, divos revidētajos projektos¹⁵ divas iesaistītās NVO, kas pieteikumu iesniedzēju reģistrācijas sistēmā (PADOR) bija reģistrētas kā NVO, ABAC sistēmā kā NVO nebija norādītas.

¹³ Piemēram, saskaņā ar DEVCO ĢD pamatnostādņēm pieteikumu iesniedzējiem, kuri piedalās uzaicinājumos iesniegt priekšlikumus, nevalstiskā organizācija iesniedz savus statūtus un apliecinājošos dokumentus. Novērtēšanas komitejas pārbauda, vai juridiskie dokumenti atbilst vienības veidam.

¹⁴ "Demokrātijas un ilgtspējīgas attīstības pirmsākumi. Eiropas iesaistīšanās ar pilsonisko sabiedrību ārējo attiecību jomā", COM(2012) 492 final, 12.9.2012. Šajā paziņojumā pilsoniskās sabiedrības organizācijas cita starpā ir klasificētas kā NVO, uz kopienu balstītas organizācijas, uz pārlicību balstītas organizācijas, fondi, pētniecības iestādes, kooperatīvi, profesionālas un uzņēmējdarbības asociācijas.

¹⁵ 7. un 16. projektā.

Ārējās darbības jomā NVO vadīto projektu atlase kopumā bija pārredzama, bet, ja to veica trešās personas, tai bija trūkumi

Komisijas veiktā NVO vadīto projektu atlase kopumā bija pārredzama

28. Mēs revidējām Komisijas tieši pārvaldītu un NVO vadītu projektu izlasi ārējās darbības politikas jomā (sk. **I pielikumu**). Mēs novērtējām atlases procesu pārredzamību un pārbaudījām, vai veiktās darbības un noteiktie mērķi atbilda stratēģijām un vai atlases procedūras bija uzticamas, labi dokumentētas un balstītas uz skaidriem atlases kritērijiem, pienācīgi izmantojot NVO iepriekšējo pieredzi. Novērtējuma kopsavilkums ir sniegts **III pielikumā**.

29. Attīstības palīdzības jomā pārbaudītie atlases procesi galvenokārt bija saistīti ar uzaicinājumiem iesniegt priekšlikumus¹⁶. Tie atbilda Finanšu regulas prasībām un Komisijas stratēģijām, tajos kopumā tika izmantoti un visām ieinteresētajām personām paziņoti skaidri atlases kritēriji, un tie nodrošināja vienlīdzīgu attieksmi pret pieteikumu iesniedzējiem.

30. Mēs konstatējām dažus ar pārredzamību saistītus trūkumus ECHO ĢD pārbaudītajos atlases procesos, kas tika īstenoti 2014., 2015. un 2016. gadā. Problēmas saistībā ar atlases procesa dokumentēšanu jau tika konstatētas kādā no iepriekšējām ERP revīzijām¹⁷. Tāpēc ECHO ĢD veica korektīvus pasākumus, kuru rezultātā tika izstrādāts rīcības plāns un izveidota jauna kopsavilkuma novērtējuma veidne 2017. gadam, kas 2018. gadā tika vēlreiz pārskatīta, lai labāk parādītu katra atlases kritērija īpašo novērtējumu.

31. Pieteikuma iesniedzēja darbības spēja ir viens no kritērijiem, ko DEVCO ĢD un NEAR ĢD piemēro atlases procedūrās. Novērtēšanas komitejas šo spēju novērtē, pamatojoties uz pieteikumu iesniedzēju paziņoto iepriekšējo pieredzi, bet tikai retos gadījumos tās pieprasa

¹⁶ 4. projekts tika atlasīts, izmantojot tiešas piešķiršanas procedūru.

¹⁷ Īpašais ziņojums Nr. 15/2016 "Vai Komisija efektīvi pārvaldīja humāno palīdzību iedzīvotājiem, kuri cieš no konfliktiem Āfrikas Lielo ezeru reģionā", 27.–29. punkts (<https://www.eca.europa.eu>).

sniegt pierādījumus, kas to apliecina. Arī ECHO ĢD uzskata, ka iepriekšējā pieredze ir svarīgs novērtēšanas kritērijs.

32. Komisija ne vienmēr pārbauda, vai paziņojumi par iepriekšējo pieredzi ir pareizi, jo tās vadības informācijas sistēmās nav iekļauta visa būtiskā informācija par NVO saņemto finansējumu un veiktajām darbībām. Tāpēc apmērs, kādā šo informāciju var izmantot atlasei, ir samērā ierobežots.

33. Mēs konstatējam, ka, atlasot divus no revidētajiem projektiem¹⁸, Komisija bija pieņēmusi neatbilstības un nepatiesus paziņojumus par iepriekšējo pieredzi.

Otrā līmeņa dotāciju piešķiršana nevalstiskajām organizācijām, kas ir trešās personas, dažkārt nebija pārredzama

34. Mēs pārbaudījām NVO atlases pārredzamību, ja to neveica tieši Komisija. Mēs pētījām, vai dažādie Komisijas dienesti konsekventi piemēroja procedūras, lai nodrošinātu to NVO atlases pārredzamību, kurām piešķirtas otrā līmeņa dotācijas. Turklāt mēs novērtējām, vai NVO atlase nodrošināja vienlīdzīgu attieksmi pret pieteikumu iesniedzējiem un vai dienesti izmantoja iepriekšējo pieredzi, lai uzlabotu atlasī, un novērtēja, vai nevalstiskajām organizācijām ir pietiekamas spējas veikt finansētās darbības.

Dažādi Komisijas dienesti otrā līmeņa dotāciju piešķiršanas procedūras nepiemēro vienādi

35. Saskaņā ar tiešo pārvaldību, kad Komisija izveido dotāciju nolīgumus un lēmumus ar darbuņēmējiem, tostarp NVO, starp abām pusēm pastāv tiesiskas attiecības. Tomēr dažos gadījumos ES finansējums otrā līmeņa dotāciju veidā tiek piešķirts trešām personām. Šādām otrā līmeņa dotācijām piemēro īpašus un pārredzamus nosacījumus¹⁹, piemēram, nosakot

¹⁸ 16. un 17. projektu.

¹⁹ Nosacījumi ir ietverti Finanšu regulas 137. pantā un piemērošanas noteikumu 210. pantā.

summas augšējo robežu 60 000 EUR apmērā, ko var maksāt trešai personai, ja vien finansiālais atbalsts nav darbības galvenais mērķis²⁰.

36. Lai gan lielākā daļa revidēto Komisijas dienestu²¹ konsekventi piemēro vispārīgos noteikumus, kas izklāstīti Finanšu regulā un BUDG ĢD izdotajās pamatnostādņēs par dotācijām, ECHO ĢD izmanto atšķirīgu interpretāciju. Atsaucoties uz vajadzību atspoguļot humānās palīdzības īpašās vajadzības un iezīmes, ECHO ĢD uzskata, ka visas darbības, kas piešķirtas īstenošanas partneriem, ir vērstas uz galveno mērķi sniegt finansiālu atbalstu trešām personām. Tas nozīmē, ka augšējā robeža 60 000 EUR apmērā praksē netiek piemērota, jo tiek uzskatīts, ka uz visām otrā līmeņa dotācijām attiecas iepriekš minētais izņēmums.

37. Šīs interpretācijas rezultāts ir otrā līmeņa dotācijas, kurām līguma summa vai papildu īstenošanas līmeņu skaits nav ierobežots. ECHO ĢD šādu ierobežojumu nav, un tas ietekmē otrā līmeņa dotāciju pārredzamību.

ANO struktūru izmantotās NVO atlases procedūras ne vienmēr bija pārredzamas

38. Saskaņā ar netiešo pārvaldību ANO struktūrai, kura piesakās ES finansējumam, ir jāpierāda, ka tās spēja veikt finanšu pārvaldību un aizsargāt ES finanšu intereses ir līdzvērtīga Komisijas spējai. Ja ANO struktūra to izdara, tā var izraudzīties īstenošanas partnerus (otrā līmeņa dotācijas) saskaņā ar saviem noteikumiem un procedūrām²².

²⁰ Jāņem vērā, ka 2018. gada Finanšu regulā šo noteikumu formulējums ir mainīts un 204. pantā ir norādīts: “finansiālā atbalsta maksimālā summa, kuru var maksāt trešai personai, (..) nepārsniedz EUR 60 000 (..) (..) Minēto robežvērtību var pārsniegt, ja pasākumu mērķu sasniegšana pretējā gadījumā būtu neiespējama vai pārmērīgi sarežģīta.”

²¹ RTD ĢD, ENV ĢD, EAC ĢD, NEAR ĢD un DEVCO ĢD.

²² Finanšu regulas 60. panta 2. punkta d) apakšpunktā ir noteikts, ka pilnvarotās vienības “piemēro attiecīgus noteikumus un procedūras, lai sniegtu finansējumu no Savienības līdzekļiem, izmantojot dotācijas, iepirkumu un finanšu instrumentus”. To pārbauda *ex ante* novērtējumā (“pīlāra novērtējumā”), ko veic neatkarīgs revidents saskaņā ar katra ĢD sagatavoto darba uzdevumu.

39. Mēs konstatējam, ka pusē netieši pārvaldīto projektu, ko izraudzījāmies revīzijai (sk. **II pielikumu**), ANO struktūru izmantotās NVO atlases procedūras nebija pārredzamas. Neraugoties uz to, Komisija tās bija novērtējusi pozitīvi. Šajos trīs gadījumos²³ ANO struktūras tieši piešķir otrā līmeņa dotācijas NVO, neievērojot savas iekšējās procedūras (sk. **4. izcēlumu**).

4. izcēlums. Piemērs atlases procesam, ko veica trešā persona, neievērojot savus iekšējos atlases noteikumus

20. projekts, kas piešķirts kādai ANO struktūrai, tika īstenots ar mērķi palielināt lauku izturētspēju, uzlabojot dzīvnieku veselības pakalpojumu sniegšanu Etiopijas lauku apvidos. Dažus šā projekta komponentus īstenoja divas NVO, kurām tika piešķirtas otrā līmeņa dotācijas. Atlases procedūra, ko abos gadījumos piemēroja ANO struktūra, bija tieša piešķiršana.

Saskaņā ar ANO struktūras iekšējām pamatnostādņēm tiešu piešķiršanu var izmantot tikai ar zināmiem nosacījumiem. Šajos gadījumos nosacījums, kas tika izmantots, lai pamatotu tiešo piešķiršanu, bija tāds, ka labuma guvēja valdība attiecīgās NVO jau bija pilnvarojusi sniegt pakalpojumus. Tomēr īstenošanas nolīgumu ar reģionālo valdību šis NVO parakstīja tikai pēc tam, kad ANO struktūra tās bija izraudzījusies. Tāpēc tiešās atlases nosacījums nebija izpildīts.

Komisija ne vienmēr pienācīgi vāc un pārbauda informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu

40. Mēs izvērtējam, vai Komisija zina, kā NVO izmanto ES finansējumu, un vai šī informācija tiek pienācīgi vākta un pārbaudīta. Lai to noskaidrotu, mēs pārbaudījām, vai Komisijai ir visaptveroša informācija par visām finansētajām NVO, ieskaitot veiktās darbības un saņemto finansējumu, un vai ir izveidotas atbilstīgas sistēmas, lai šo informāciju vāktu. Mēs arī pētījām, vai šī informācija ļāva Komisijai pārbaudīt deklarētās izmaksas.

²³ 9., 18. un 20. projekts.

Komisijas sistēmās ne vienmēr ir reģistrēta informācija par finansējumu, ko saņēmuši visi līguma labuma guvēji

41. Mēs konstatējam, ka revidētie Komisijas dienesti dotācijas pārvaldīja, izmantojot dažādas sistēmas, tāpēc pieejamās informācijas apjoms par labuma guvējiem sniegto finansējumu bija atšķirīgs (sk. četrus piemērus **5. izcēlumā**).

5. izcēlums. Dažādās Komisijas sistēmās savāktā informācija

Dotāciju pārvaldības sistēma, ko izmanto RTD ĢD, ļauj vākt un apstrādāt informāciju par katra dalībnieka saņemto finansējumu.

Tāpat EACEA izmantotā sistēma reģistrē finansējuma sadalījumu visām dalīborganizācijām, kas šo informāciju reģistrējušas pieteikuma veidlapā. Arī dotāciju pārvaldības sistēma attiecībā uz valstu aģentūru pārvaldītajiem projektiem ietver informāciju par finansējumu, ko saņēmusi katra labuma guvēja organizācija.

ENV ĢD gadījumā finansējuma sadalījums starp vairākiem saņēmējiem paredzētas dotācijas partneriem²⁴ ir pieejams programmas LIFE dotāciju pārvaldības sistēmā, lai gan tikai papīra formātā, tāpēc analīzei un apstrādei tas nav pieejams.

Informācija, kas sniegta ECHO ĢD sistēmā, ietver katra īstenošanas partnera budžeta daļu. Tomēr jebkādas turpmākas otrā līmeņa dotāciju summas sistēmā nav reģistrētas.

Finanšu pārskatu veidne, ko izmanto DEVCO ĢD un NEAR ĢD, ļauj veidot konsolidētus pārskatus projektu līmenī sadalījumā pa izmaksu kategorijām. Tomēr nav norādīts finansējuma sadalījums starp visiem dotācijas nolīguma labuma guvējiem.

42. Tādējādi dažādās Komisijas sistēmās savāktā informācija nav vienota un ne vienmēr ļauj reģistrēt finansējumu, ko saņēmuši visi līguma labuma guvēji.

²⁴ Darbības dotācijas, ko piešķir nevalstiskajām organizācijām, kuras darbojas vides un klimata jomā, vienmēr tiek piešķirtas individuāli vienam atbalsta saņēmējam.

Ārējās darbības jomā Komisijai nav visaptverošas informācijas par visām atbalstītajām NVO

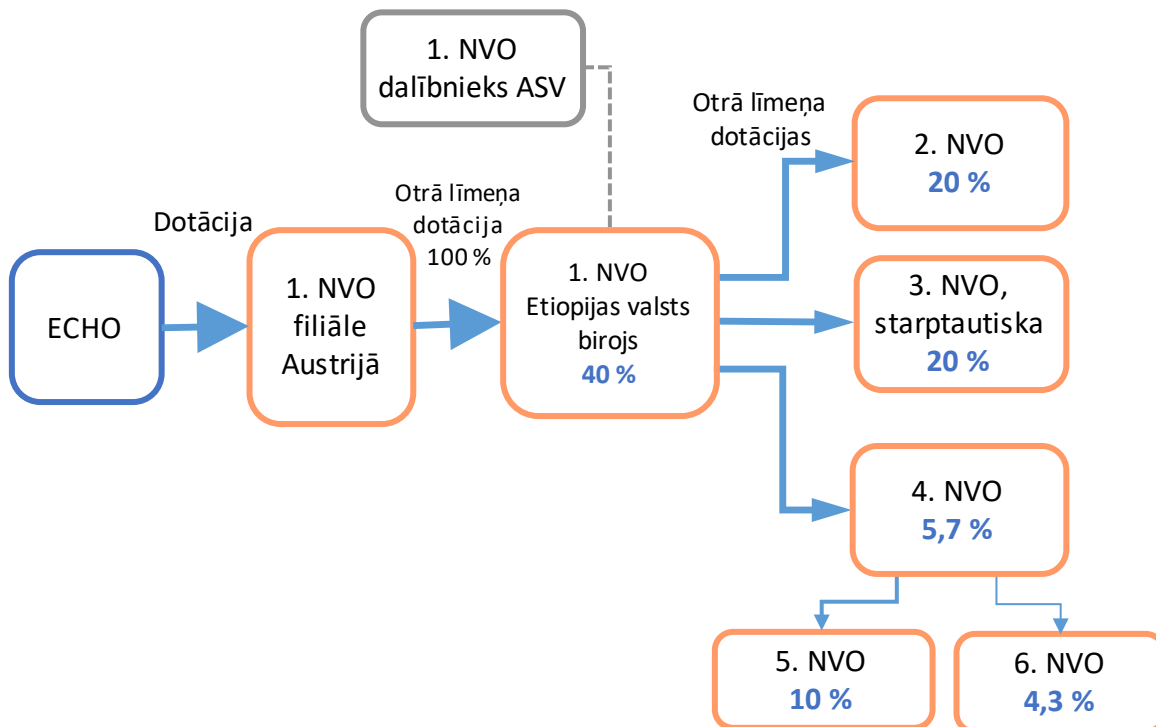
43. Mūsu izlasē mēs konstatējām vairākus tieši un netieši pārvaldītus projektus, attiecībā uz kuriem Komisijai bija nepareiza informācija par dažādajiem dalībniekiem, kas īsteno finansētās darbības. Tas galvenokārt attiecas uz starptautisko NVO tīkliem un attiecīgo īstenošanas vienību struktūru, par kuru Komisijas sistēmās bija ietverta informācija, kas neatspoguļoja faktisko situāciju.

44. No visiem 14 tieši pārvaldītajiem projektiem, kurus pārbaudījām, mēs konstatējām četrus gadījumus²⁵, kad NVO, kas parakstījušas dotāciju nolīgumus, projektu īstenošanu ar otrā līmeņa dotāciju palīdzību bija nodevušas citām tā paša tīkla vienībām, šo informāciju neregistrējot Komisijas sistēmās (sk. **3. attēlu**).

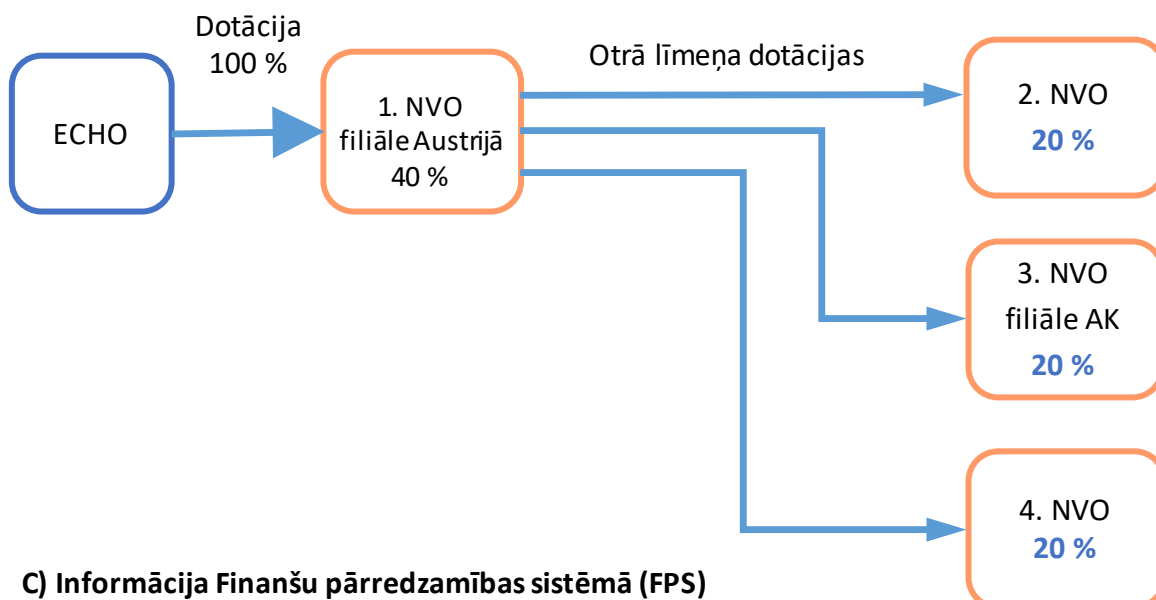
²⁵ 4., 11., 12. un 13. projekts.

3. attēls. 12. projekts: piemērs projektam, kas īstenots ar starptautisko NVO tīklu

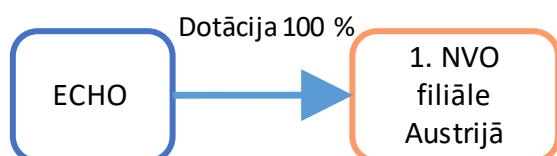
A) Īstenošanas faktiskā struktūra



B) Informācija ECHO sistēmā



C) Informācija Finanšu pārredzamības sistēmā (FPS)



Avots: ERP.

45. No šiem 14 projektiem mēs arī konstatējām četrus gadījumus²⁶, kad partneru identifikācija Komisijas sistēmās bija neskaidra vai attiecās uz dažādām juridiskām personām tajā pašā starptautisko NVO tīklā. Tādējādi pieejamā informācija par to, kuras vienības īstenoja darbības un kuras saņēma finansējumu, nebija skaidra.

46. Turklāt piecos no sešiem netieši pārvaldītajiem projektiem, kurus pārbaudījām²⁷, informācija, ko Komisija saņēma no ANO struktūrām, mums neļāva noteikt, kādu finansējumu saņēma un kādas darbības veica ikviena NVO, kurai piešķirtas otrā līmeņa dotācijas (sk. **III pielikumu**).

47. Divos no šiem pieciem projektiem Komisija bija pieprasījusi papildu informāciju un skaidrojumu no ANO struktūrām, tomēr saņemtās atbildes bija vai nu neapmierinošas, vai nosūtītas tikai pēc vairākkārtējiem pieprasījumiem, kad projekta darbības jau bija pabeigtas²⁸.

Netiešās pārvaldības jomā pieejamās informācijas trūkums neļāva Komisijai pārbaudīt deklarētās izmaksas

48. To projektu gadījumā, kurus Komisija pārvalda netieši, līgumu kopējā budžetā parasti ir ietverta noteikta daļa, kas paredzēta pieskaitāmo izmaksu segšanai un nepārsniedz 7 %. No sešiem pārbaudītajiem projektiem mēs konstatējām piecus gadījumus²⁹, kad pieskaitāmās izmaksas tika deklarētas dažādiem īstenošanas līmeņiem: pirmkārt, pilnvarotajai vienībai un, otrkārt, nevalstiskajām organizācijām, kurām piešķirtas otrā līmeņa dotācijas³⁰.

²⁶ 11., 12. un 15. projekts.

²⁷ 8., 9., 10., 18. un 19. projekts.

²⁸ 8. projekts. ANO struktūra sniedza apmierinošas atbildes pēc ECHO ĢD trešā pieprasījuma, kad revidenti bija veikuši apmeklējumu uz vietas.

²⁹ 8., 9., 18., 19. un 20. projekts.

³⁰ ERP īpašajā ziņojumā Nr. 4/2018 "ES palīdzība Mjanmai/Birmāi" Palāta jau norādīja uz netiešo izmaksu divkārtīgu iekasēšanas risku netieši pārvaldītajos projektos, ko īsteno ar to NVO palīdzību, kas ir trešās personas. Sk. arī 48. punktu ERP īpašajā ziņojumā Nr. 11/2017 "ES trasta fonds Centrālāfrikas Republikas atbalstam "Bêkou": cerīgs sākums par spīti dažām nepilnībām".

6. izcēlums. Paaugstinātu netiešo izmaksu piemērs

20. projektā ANO struktūra ar otrā līmeņa dotāciju palīdzību dažas darbības nodeva divām NVO. Parakstīto nolīgumu budžets abos gadījumos ietvēra vienotu likmi pieskaitāmajām izmaksām — 7 %. Šīs pieskaitāmās izmaksas tālāk tika ietvertas tiešo izmaksu kopējā summā, ko ANO struktūra paziņoja Komisijai un kas tika izmantota par pamatu 7 % pieskaitāmo izmaksu aprēķināšanai, ko tā pieprasīja segt. Tādējādi NVO īstenotajām darbībām bija paaugstinātas pieskaitāmās izmaksas.

49. Tā kā trūka pietiekamas informācijas par to NVO deklarētajām izmaksām, kurām piešķirtas otrā līmeņa dotācijas, Komisija ne vienmēr varēja pārbaudīt visu finansēto NVO deklarētās izmaksas. Tas neļāva Komisijai atklāt iespējamus pārmērīgi augstu izmaksu gadījumus.

Informācija par NVO izmantoto ES finansējumu ir publicēta vairākās sistēmās, bet atklātā informācija ir ierobežota

50. Mēs izvērtējam, vai Komisija atklāja visaptverošu un savlaicīgu informāciju par finansējumu, par ko noslēgti līgumi ar NVO un kas attiecas uz revidētajām politikas jomām. Ārējās darbības jomā mēs pārbaudījām, vai Komisija, publicējot informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu, ievēroja starptautiskos palīdzības pārredzamības standartus. Mēs pētījām, vai Komisija pārbaudīja, cik pietiekama ir trešo personu atklātā informācija par NVO, kurām piešķirtas otrā līmeņa dotācijas un kuras izmanto ES finansējumu. Turklāt attiecībā uz revidētajiem projektiem mēs pārbaudījām dažādos pārredzamībai veltītos portālos publicēto datu konsekvenci.

Informācija par līgumiem, kas noslēgti ar NVO, ir publicēta Finanšu pārredzamības sistēmā, bet tā ir nepilnīga

51. Katru gadu Komisija Finanšu pārredzamības sistēmā (FPS)³¹ publicē datus par tieši pārvaldītā ES finansējuma saņēmējiem visās politikas jomās (sk. **7. izcēlumu**). Šajā sistēmā publicējot *ex post* informāciju par ES finansējuma saņēmējiem, Komisija ievēro Finanšu regulas prasības³².

7. izcēlums. Komisijas Finanšu pārredzamības sistēmā pieejamā informācija

Finanšu pārredzamības sistēmā Komisija publicēja šādus datus:

- labuma guvējs(-i), kas saņem finansējumu;
- izdevumu mērķis;
- labuma guvēja atrašanās vieta;
- izdevumu summa un veids (tikai saistības);
- atbildīgais dienests, kas piešķīris finansējumu;
- ES budžeta sadaļa, no kuras ir nodrošināts finansējums;
- gads, kurā summa tika ierakstīta Komisijas pārskatos.

Avots: https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients_lv

52. Tomēr FPS nesniedz visaptverošu informāciju par NVO finansējumu, jo:

- nav atklāta informācija par faktiskajiem maksājumiem;

³¹ Finanšu pārredzamības sistēma: http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm.

³² 35. pants Finanšu regulā, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un tās piemērošanas noteikumu 21. pants "Informācijas par saņēmējiem un citas informācijas publicēšana".

- labuma guvēja kategorija “NVO” tika ieviesta tikai 2016. gadā un netiek konsekventi izmantota, jo nav kritēriju NVO definēšanai;
- nav atklāta informācija par vienībām, kas saņem finansējumu otrā līmeņa dotāciju veidā.

53. Finanšu pārredzamības sistēmā atklājot informāciju par finansējumu, Komisijas dienesti piemēro atšķirīgas pieejas. Slēdzot līgumus ar vairākiem labuma guvējiem, RTD ĢD, ENV ĢD un EAC ĢD (ar EACEA starpniecību) publicē visu labuma guvēju vārdus un ietver finansējuma sadalījumu. ECHO ĢD publicē finansējuma apjomu un tās NVO nosaukumu, ar kuru Komisija ir parakstījusi dotāciju nolīgumu; par citiem īstenošanas partneriem, kuri veic dažas vai visas darbības, informācija netiek atklāta (sk. **3. attēlu**). NEAR ĢD un DEVCO ĢD norāda to NVO nosaukumus, ar kurām Komisija ir parakstījusi dotāciju nolīgumu, un pārējos pieteikuma iesniedzējus. Tomēr dotācijas summa ir pilnībā saistīta ar galveno partneri, nenorādot sadalījumu starp labuma guvējiem.

54. Mēs konstatējam, ka visiem 14 tieši pārvaldītajiem projektiem, kurus pārbaudījām, Finanšu pārredzamības sistēmā publicētās summas atbilda tām, par kurām uzņemtas saistības dotāciju nolīgumos. Tomēr piecos gadījumos³³ trūka dažu datu par darbības veidu, ģeogrāfisko atrašanās vietu vai atbildīgo dienestu, vai arī šie dati bija nepareizi.

Papildu informācija, tostarp par rezultātiem, ir atklāta dažādos pārredzamības portālos

55. Papildus Finanšu pārredzamības sistēmai informāciju par finansētajām darbībām Komisija publicē dažādu politikas jomu platformās. Piemēram, pētniecības jomā informāciju par finansējumu Komisija atklāj, izmantojot *CORDIS* — ES finansēto pētniecības projektu un to rezultātu publisku repozitoriju un portālu³⁴.

³³ 1., 2., 5., 14. un 15. projekts.

³⁴ Avots: <https://cordis.europa.eu/>.

56. Ārējās darbības jomā informāciju par NVO finansējumu Komisija atklāj, izmantojot vairākus palīdzības pārredzamības tīmekļa portālus: “*EU Aid Explorer*”³⁵, Eiropas ārkārtas un katastrofu reaģēšanas informācijas sistēmu (*EDRIS*)³⁶ un Finansēšanas izsekošanas dienestu³⁷. Par revidētajiem projektiem publicētā informācija kopumā atbilda faktiski nodrošinātajam finansējumam.

Informācija par humāno un attīstības palīdzību parasti tiek atklāta saskaņā ar starptautiskajiem pārredzamības standartiem

57. Komisija sniedz datus par humāno un attīstības palīdzību, lai izpildītu starptautiskās palīdzības pārredzamības saistības. Tā sūta informāciju ESAO kreditoru ziņošanas sistēmai³⁸, ESAO turpmāko izdevumu apsekojumam³⁹ un Starptautiskās palīdzības pārredzamības iniciatīvas (*IATI*) reģistram⁴⁰ saskaņā ar kopējiem starptautiskajiem standartiem.

Datus par humāno un attīstības palīdzību Komisija publicēja saskaņā ar *IATI* kopējo standarta sistēmu, bet daži dati bija nepilnīgi

58. Datus par humāno un attīstības palīdzību Komisija atklāj, izmantojot kopējo standarta ziņošanas sistēmu, kas izstrādāta saskaņā ar *IATI*⁴¹ — globālu iniciatīvu, kuras mērķis ir uzlabot attīstības sadarbības pārredzamību un efektivitāti.

³⁵ <https://euaidexplorer.ec.europa.eu/>.

³⁶ <https://webgate.ec.europa.eu/hac/>.

³⁷ <https://fts.unocha.org/>, ko pārvalda ANO Humānās palīdzības koordinācijas birojs (*UNOCHA*).

³⁸ <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>.

³⁹ <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FSS>.

⁴⁰ <https://www.iatiregistry.org/>.

⁴¹ *IATI* tika uzsākta 2008. gadā pēc Trešā augsta līmeņa foruma par palīdzības efektivitāti, kurš notika Akrā.

59. Publicējot datus, Komisija kopumā ievēro *IATI* standarta sistēmu. Tomēr mēs konstatējām, ka saskaņā ar *IATI* sistēmu sniegtie dati neietver datus par ES trasta fondiem un informāciju par finansēto projektu rezultātiem⁴².

60. Attiecībā uz izlasē ietvertajiem projektiem mēs salīdzinājām *IATI* lietotājdraudzīgajā tīmekļa portālā publicēto informāciju ar faktiskajiem datiem. Informācija bija publicēta par visiem revidētajiem projektiem, bet mēs atradām vairākas kļūdas līgumu summās⁴³, izmaksās⁴⁴ un projektu beigu datumos⁴⁵ (sk. **8. izcēlumu**).

8. izcēlums. *IATI* d-portālā publicētajos datos atrasto kļūdu piemēri

Attiecībā uz 11. projektu *IATI* d-portālā norādītā izmaksas summa nebija pareiza. Bija norādīta 14 000 000 EUR izmaksa, taču faktiski būtu jānorāda 11 200 000 EUR, jo galīgais maksājums vēl nebija veikts (līdz 2018. gada 2. martam).

15. projekta gadījumā *IATI* d-portālā publicētā līguma summa bija nulle, lai gan faktiskā līguma summa bija 2 000 000 EUR, un projekta beigu datums bija nepareizs, jo tas nebija atjaunināts, lai atspoguļotu triju mēnešu pagarinājumu.

ANO struktūras publicēja nepilnīgu informāciju par nevalstiskajām organizācijām piešķirtajiem līgumiem

61. Netieši pārvaldīto projektu īstenošanu Komisija uztic trešai personai. Šajos gadījumos pilnvarotās vienības pienākums ir atklāt informāciju par dotācijām, kas piešķirtas ar ES finansējumu⁴⁶.

⁴² Pirmos rezultātu datus par vairāk nekā 700 projektiem DEVCO ĢD sniedza *IATI* reģistram 2018. gada februārī.

⁴³ 4., 5., 6., 7., 14., 15., 16. un 17. projekts.

⁴⁴ 1., 2., 11., 12. un 13. projekts.

⁴⁵ 7., 14. un 15. projekts.

⁴⁶ Saskaņā ar vispārīgajiem nosacījumiem, kas reglamentē starp Komisiju un pilnvarotajām vienībām noslēgtos nolīgumus, pilnvaroto vienību pienākums ir savā tīmekļa vietnē vai savās sistēmās publicēt sīku informāciju par ES finansētajām dotācijām. Tām ir jānorāda

62. Mēs pārbaudījām datus, ko pilnvarotās ANO struktūras bija publicējušas par visiem sešiem netieši pārvaldītajiem projektiem, kuri ietverti izlasē (sk. **II pielikumu**). Mēs konstatējām, ka piecos gadījumos ANO struktūras vai nu npublicēja⁴⁷, vai tikai daļēji publicēja⁴⁸ informāciju par dotācijām, kas ar ES finansējumu piešķirtas NVO (sk. **9. izcēlumu**). Turklāt Komisija nepārbaudīja, vai ANO struktūras šo prasību bija izpildījušas.

9. izcēlums. Piemēri gadījumiem, kad ANO struktūras npublicēja informāciju par ES finansējumu, kas otrā līmeņa dotāciju veidā piešķirts NVO

Komisija kādai ANO struktūrai uzticēja 18. projekta īstenošanu, kas ietvēra palīdzību skaidrā naudā un bēgļu identificēšanu Etiopijā. Pēc tam šī ANO struktūra ar otrā līmeņa dotācijas palīdzību dažas darbības nodeva kādai NVO, tomēr tās tīmekļa vietnē nekāda informācija par šo otrā līmeņa dotāciju nebija sniegta.

Etiopijā 19. projekta īstenošanu, kas ietvēra atbalstu cilvēku tirdzniecības upuru reintegrācijai, Komisija uzticēja kādai ANO struktūrai. Dažas no projekta darbībām īstenoja divas vietējās NVO. Savā tīmekļa vietnē ANO struktūra publicēja tikai ierobežotu informāciju par līgumiem, kas parakstīti ar šīm NVO, bet līgumu summas neatklāja.

SECINĀJUMI UN IETEIKUMI

63. Mēs pārbaudījām, vai NVO izmantotais ES finansējums ir pārredzams. Šim nolūkam mēs novērtējām, vai Komisijas izmantotā metode vienības atzišanai par NVO ir uzticama un vai NVO atlase ES finansēto darbību īstenošanai ir pārredzama. Mēs arī pētījām, vai informācija par NVO tiek pienācīgi vākta, pārbaudīta un atklāta. Revīzija aptvēra galvenās politikas jomas, kurās NVO izmanto ES finansējumu, īpašu uzmanību pievēršot lielākajai no tām — ārējai darbībai.

līguma/projekta nosaukums, veids un mērķis, dotācijas saņēmēja nosaukums un atrašanās vieta, kā arī līguma summa. Vairāku līdzekļu devēju darbību gadījumā informācija tiek publicēta saskaņā ar pilnvarotās vienības noteikumiem.

⁴⁷ 9., 18. un 20. projekts.

⁴⁸ 8. un 19. projekts.

64. Mēs secinājām, ka informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu Komisija nesniedza pietiekami pārredzamā veidā.

65. Vairumā gadījumu tiesības saņemt ES finansējumu nav atkarīgas no NVO statusa. Ņemot vērā uz pašdeklarāciju balstīto NVO statusa piešķiršanu Komisijas grāmatvedības sistēmā un Komisijas veiktās ierobežotās pārbaudes, vienības klasificēšana par NVO nebija uzticama (sk. **18.–27. punktu**).

66. Nebija Komisijas mēroga sistēmas finansējuma pieteikumu iesniedzēju reģistrēšanai. Turklāt dažādās sistēmas, kas izmantotas, lai reģistrētu finansējuma pieteikumu iesniedzējus, tostarp NVO, nebija savstarpēji saistītas (sk. **22. punktu**).

1. ieteikums. Uzlabot par NVO sniegtās informācijas ticamību

Komisijai ir jāuzlabo rezultāti un pārredzamība attiecībā uz ziņām, ko tā sniedz par NVO, kuras īsteno ES darbības. Tādēļ Komisijai ir jāsaņem pienācīga informācija un jāuzlabo tās grāmatvedības sistēmā ietvertā informācija par NVO, kuras īsteno ES darbības. Šai nolūkā:

- a) savās iekšējās pamatnostādnēs par juridisko personu validāciju jāietver skaidri kritēriji, kā ABAC sistēmā noteikt NVO;
- b) vienotā reģistrācijas sistēmā jāietver prasība (vai tām NVO, kuras norāda uz drošības problēmām, jāietver iespēja) ES finansējuma pieteikumu iesniedzējiem sevi apliecināt kā NVO, atklājot kritērijus, kas tiks izmantoti, lai organizāciju uzskatītu par NVO.

Termiņš: 2020. gada beigas.

67. Ārējās darbības jomā mēs konstatējām, ka NVO vadītos projektus Komisija parasti atlasīja pārredzamā veidā. Tomēr dažos gadījumos tika atklāti trūkumi (sk. **28.–33. punktu**).

68. Mēs konstatējām, ka dažādie Komisijas dienesti otrā līmeņa dotāciju piešķiršanas procedūras nepiemēroja vienādi. Noteikumus par finansiālu atbalstu trešām personām ECHO ĢD interpretēja plašāk nekā citi ĢD, pieļaujot vairākus īstenošanas līmeņus un neierobežojot otrā līmeņa dotāciju summas (sk. **35. un 37. punktu**).

69. ANO struktūru izmantotās NVO atlases procedūras, kas tika revidētas, ne vienmēr bija pārredzamas (sk. **38. un 39. punktu**).

2. ieteikums. Pārbaudīt noteikumu piemērošanu attiecībā uz otrā līmeņa dotāciju piešķiršanu

Ja tieši pārvaldītas darbības īstenošanai ir vajadzīgas otrā līmeņa dotācijas, Komisijai:

- a) dažādos dienestos saskanīgi jāinterpretē Finanšu regulas piemērojamie noteikumi, ņemot vērā nozares specifiku; it īpaši, ja darbības īstenošanai ir vajadzīgs finansiāls atbalsts trešai personai, šāda atbalsta nosacījumiem ir jābūt ietvertiem dotāciju nolīgumā saskaņā ar 2018. gada Finanšu regulas noteikumiem.

Ja ANO struktūras izraugās labuma guvējus saskaņā ar netiešās pārvaldības veidu, Komisijai:

- b) jāpārbauda, vai ANO struktūras pareizi piemēro īstenošanas partneru atlases noteikumus un procedūras.

Termiņš: sākot no 2019. gada vidus.

70. Komisija ne vienmēr pienācīgi vāca un pārbaudīja informāciju par NVO. Proti, tās sistēmas ne vienmēr ļāva reģistrēt finansējumu, ko saņēmuši visi līguma labuma guvēji (sk. **41. un 42. punktu**).

71. Ārējās darbības jomā Komisijai nebija visaptverošas informācijas par visu īstenošanas partneru saņemto finansējumu un veiktajām darbībām. Tas īpaši attiecas uz starptautisko NVO tīkliem un netieši pārvaldītajiem projektiem. Turklāt netiešās pārvaldības jomā pieejamās informācijas trūkums neļāva Komisijai pārbaudīt deklarētās izmaksas (sk. **43.–49. punktu**).

3. ieteikums. Uzlabot informāciju par NVO izmantoto finansējumu

Komisijai ir jāuzlabo informācija, kas savākta par NVO, un tas panākams:

- a) ļaujot dažādajās dotāciju pārvaldības sistēmās reģistrēt informāciju par finansējumu, ko saņēmuši visi labuma guvēji, ar kuriem ES ir noslēgusi līgumu, ne tikai galvenais labuma guvējs, un tādējādi padarīt šo informāciju izmantojamu analīzei un apstrādei.

Ārējās darbības jomā Komisijai ir jāuzlabo finansējuma izsekojamība:

- b) ja darbības īsteno starptautisko NVO tīkli — savās sistēmās apzinot vienības, kas faktiski īsteno finansētās darbības;
- c) ar ANO struktūru starpniecību netieši pārvaldīto projektu gadījumā — pārbaudot, vai ir sniegta pietiekama informācija par netiešajām izmaksām, kas deklarētas finansētajām NVO, un tādējādi ļaut novērtēt visu īstenošanas partneru deklarētās izmaksas.

Termiņš: 2021. gada vidus.

72. Informācija par NVO izmantoto ES finansējumu ir publicēta vairākās sistēmās, bet atklātā informācija ir ierobežota, izņemot ārējās darbības jomu (sk. **51.–56. punktu**).

73. Datus par humāno un attīstības palīdzību Komisija parasti atklāja saskaņā ar starptautiskajiem pārredzamības standartiem, bet daži dati bija nepilnīgi (sk. **58.–60. punktu**).

74. Piecos gadījumos pilnvarotās ANO struktūras vai nu npublicēja, vai tikai daļēji publicēja līgumus, kas piešķirti NVO, un Komisija nepārbaudīja, vai ANO struktūras šo prasību bija izpildījušas (sk. **62. punktu**).

4. ieteikums. Standartizēt publicēto informāciju un uzlabot tās precizitāti

Komisijai:

- a) jāpieņem visiem dienestiem kopīga pieeja informācijas publicēšanai Finanšu pārredzamības sistēmā, nodrošinot, ka tiek atklāti visi labuma guvēji, ar kuriem ES ir noslēgusi līgumu, kā arī saņemtā finansējuma apjoms.

Termiņš: 2021. gada vidus.

Ārējās darbības jomā Komisijai:

- b) vēl vairāk jāuzlabo tās sniegtās palīdzības atbilstība starptautiskajiem pārredzamības standartiem, ziņojot par finansēto projektu rezultātiem un sniedzot datus par ES trasta fondiem;
- c) jāpārbauda, vai ANO struktūras ir izpildījušas savu pienākumu pienācīgi atklāt informāciju par līgumiem, kas piešķirti ar ES finansējumu.

Termiņš: 2021. gada vidus.

Šo ziņojumu 2018. gada 5. decembra sēdē Luksemburgā pieņēma V apakšpalāta, kuru vada Revīzijas palātas loceklis *Lazaros S. LAZAROU*.

Revīzijas palātas vārdā —

priekšsēdētājs

Klaus-Heiner LEHNE

I PIELIKUMS**Revidētie projekti, kas pārvaldīti tieši**

	ĢD	Nr.	Līguma atsauce	Līguma nosaukums	Darbuizpildītājs	Summa (EUR)	Īstenošanas datumi
Libāna	ECHO ĢD	1	ECHO/SYR/BUD/2016/91 034	Dažādiem mērķiem paredzētas palīdzības sniegšana skaidrā naudā, lai apmierinātu neaizsargāto Sīrijas bēgļu vajadzības Libānā	Starptautiska NVO	31 050 000	1.6.2016.–31.5.2017.
		2	ECHO/SYR/BUD/2014/91 020	Ārkārtas intervence attiecībā uz vismazāk aizsargātajiem iedzīvotājiem, kurus skārusi Sīrijas krīze (4. posms)	Starptautiska NVO	5 500 000	1.7.2014.–31.3.2015.
		3	ECHO/SYR/BUD/2016/91 024	Ārkārtas aizsardzības palīdzība konfliktu un pārvietošanas skartajiem bēgļiem un vietējiem iedzīvotājiem Ziemeļlibānas un Bekaa muhafāzās (Libāna)	Starptautiska NVO	1 500 000	1.4.2016.–30.4.2017.
	NEAR ĢD	4	2015/364–146	Drošas ūdensapgādes un atkritumu apsaimniekošanas veicināšana, lai palīdzētu neaizsargātajiem iedzīvotājiem, kurus skārusi Sīrijas krīze Dienvidlibānā	Starptautiska NVO	2 110 823	17.9.2015.–16.9.2017.
		5	2013/282–595	Vispārējas pieejas ieviešana, lai sniegtu atbalstu un dotu iespējas migrantiem visā migrācijas ciklā, kā arī bēgļiem Libānā	Starptautiska NVO	1 914 506	31.7.2013.–30.7.2016.
		6	2014/350–232	Tiesu iestāžu neatkarība Libānā: sociāla prioritāte	Vietējā NVO	1 000 000	16.10.2014.–15.5.2018.
		7	2015/371–135	Aktīvāka Libānas pilsoniskās sabiedrības organizāciju loma ceļā uz iekļaujošu un ilgtspējīgu attīstību lauksaimniecības un vides jomā Libānas ziemeļos	Starptautiska NVO	470 949	1.2.2016.–28.2.2018.
Etiopija	ECHO ĢD	11	ECHO/-HF/EDF/2015/01 001	Ārkārtas reaģēšanas mehānisms (<i>ERM</i>) IV Etiopijā	Starptautiska NVO	14 000 000	1.1.2016.–30.6.2017.
		12	ECHO/-HF/EDF/2015/01 025	Ārkārtas reaģēšana sadarbībā ar Etiopijas valdību, nodrošinot sēklas (<i>SERGE</i>)	Starptautiska NVO	5 000 000	26.5.2016.–25.3.2017.
		13	ECHO/-HF/EDF/2015/01 017	Daudznozaru ārkārtas reaģēšana, lai palīdzētu neaizsargātajām kopienām Etiopijas Afaras kilika piecos distriktos	Starptautiska NVO	1 500 000	1.3.2016.–31.8.2017.
	DEVCO ĢD	14	2014/343–843	Bioloģiskās daudzveidības un ekosistēmu funkciju saglabāšana un labklājības uzlabošana Bales ekoreģiona augstienes un zemienes kopienās	Starptautiska NVO	5 000 000	9.7.2014.–8.4.2018.
		15	2014/340–882	Izturētspējas veidošana un zaudējumu atlīdzināšana neaizsargātajiem iedzīvotājiem Etiopijas Amharas kilika Vag Hemras zonā	Starptautiska NVO	2 000 000	17.4.2014.–16.7.2017.
		16	2016/376–321	Lopkopju un lopkopju-lauksaimnieku dabas resursu apsaimniekošanas un iztikas līdzekļu iniciatīvas (<i>PANRMLI</i>)	Vietējā NVO	197 865	1.7.2016.–31.10.2018.
		17	2014/341–464	Afaras lauku kopienu reproduktīvās veselības uzlabošanas projekts	Vietējā NVO	180 000	12.4.2014.–11.4.2016.

II PIELIKUMS**Revidētie projekti, kas pārvaldīti netieši**

	ĢD	Nr.	Līguma atsauce	Līguma nosaukums	Darbuņēmējs	Summa (EUR)	Īstenošanas datumi	NVO, kurām piešķirtas otrā līmeņa dotācijas
Libāna	ECHO ĢD	8	ECHO/SYR/BUD/2016/91 010	Aizsardzība un humānā palīdzība Libānā dzīvojošiem bēgļiem	ANO struktūra	30 000 000	1.4.2016.–31.3.2017.	Viena starptautiska un viena vietējā NVO
	NEAR ĢD	9	2015/367–663	Atbalsts skolas vecuma bērniem, kurus skārusi Sīrijas krīze, lai viņiem būtu iespēja mācīties un lai nodrošinātu veselības aprūpi un samazinātu bērnu, sieviešu un aprūpētāju neaizsargātību Libānā	ANO struktūra	37 920 556	1.9.2015.–31.8.2017.	Viena starptautiska un viena vietējā NVO
		10	2015/371–621	Piekļuves uzlabošana primārajai veselības aprūpei neinfekciozu slimību ārstēšanas un garīgās veselības pakalpojumu jomā neaizsargātiem Sīrijas bēgļiem un Libānas kopienām Libānā	ANO struktūra	2 308 000	1.1.2016.–31.3.2017.	Vietējā NVO
Etiopija	ECHO ĢD	18	ECHO/-HF/BUD/2015/91 054	Palīdzība skaidrā naudā Somālijas, Eritrejas, Dienvidsudānas un Sudānas bēgļiem un bēgļu biometriskā identifikācija	ANO struktūra	5 000 000	1.4.2015.–31.3.2016.	Starptautiska NVO
	DEVCO ĢD	19	2015/358–720	Atbalsts repatriantu reintegrācijai Etiopijā	ANO struktūra	5 000 000	1.1.2015.–31.12.2018.	Divas vietējās NVO
		20	2014/346–779	Lauku izturētspējas veidošana (PPR), uzlabojot dzīvnieku veselības pakalpojumu sniegšanu Etiopijas lauku apvidos	ANO struktūra	9 277 294	26.7.2014.–25.11.2018.	Divas starptautiskas NVO

III PIELIKUMS**Konkrētu projektu novērtējums — pārskats**

Projekta Nr.	Komisijas veiktā NVO projektu atlase		Trešo personu veiktā NVO atlase		Informācija par ES finansējumu		Informācijas izmantošana			Publicēšana		
	Atlases procesa pārredzamība	NVO partneru spēju novērtējums	Atlases procesa pārredzamība	NVO partneru spēju novērtējums	Komisijas sistēmās ir atspoguļots, ko kurš dara NVO darbībās	Komisijas sistēmās ir atspoguļots, kādu finansējumu saņēmusi katra NVO	Informācija ļauj novērtēt izmaksu pamatotību	Informāciju var izmantot, lai noteiktu un novērstu īstenošanas problēmas	Informāciju var izmantot koordinācijas vajadzībām	Finanšu pārredzamības sistēma	IATI	Citi portāli/pilnvaroto vienību publicētā informācija
1	Daļēji	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Daļēji	Jā	Jā	Daļēji	Jā	Daļēji	Daļēji	Jā
2	Daļēji	Nē	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
3	Daļēji	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā
4	Jā	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Daļēji	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
5	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Nē
6	Jā	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Nē	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
7	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
8	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Nē	Nē	Nē	Nē	Nē	Neattiecas	Neattiecas	Daļēji
9	Neattiecas	Neattiecas	Nē	Jā	Nē	Nē	Nē	Nē	Nē	Neattiecas	Neattiecas	Nē
10	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Nē	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Jā
11	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Jā
12	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji
13	Daļēji	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Nē	Jā	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Jā
14	Jā	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Daļēji	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
15	Jā	Jā	Neattiecas	Neattiecas	Daļēji	Jā	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
16	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Nē	Jā	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji
17	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Nē	Jā	Jā	Daļēji	Daļēji	Daļēji	Daļēji
18	Neattiecas	Neattiecas	Nē	Jā	Daļēji	Nē	Nē	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Nē
19	Neattiecas	Neattiecas	Jā	Jā	Daļēji	Nē	Nē	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Daļēji
20	Neattiecas	Neattiecas	Nē	Jā	Jā	Daļēji	Nē	Jā	Daļēji	Neattiecas	Neattiecas	Nē

REPLIES OF THE COMMISSION TO THE SPECIAL REPORT OF THE EUROPEAN COURT OF AUDITORS

“TRANSPARENCY OF EU FUNDS IMPLEMENTED BY NGOS: MORE EFFORT NEEDED”

EXECUTIVE SUMMARY

III. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

IV. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

V. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204 (last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

VI. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the to EU-funded operations.

IX. The Commission accepts all recommendations except for the first one for the reasons set out in the replies.

INTRODUCTION

1. The Commission acknowledges the growing interest in transparency of financing of NGOs.

2. The Commission notes that the pursuit of transparency should be contextualised in the following way:

- no common EU definition of NGOs is given or proposed by the legislator and the absence of such a definition should frame the expectations concerning the information available to the Commission on NGOs;

- any attempt at defining an NGO is to be balanced against the need to protect the operating space of NGOs.

Box 1 – What is an NGO?

See reply of the Commission to paragraph 2.

Also, the Commission would like to stress that the criteria of the 1997 Commission communication have not been replicated in the Commission basic acts.

Specifically, the Commission would like to point out that in the policy area of development aid, the term "CSO" is more frequently used than NGO. The COM(2012) 492¹ defines CSOs of which NGOs are a subset.

6. Article 35 of the Financial Regulation does not make an explicit reference to NGOs.

Furthermore, in the context of humanitarian assistance, it may not be appropriate to disclose all the information gathered in conflict zones since this might endanger the parties involved. In the context of development aid, it is important to emphasize that the Commission enjoys discretion in deciding to disclose information on recipients of Union funds in sensitive policy areas (see CIR Art 4 (5): “when providing the Union’s financial assistance (...) the Commission shall, where appropriate, take all necessary measures in order to ensure the visibility of the Union’s financial support. Those shall include measures imposing visibility requirements on recipients of Union funds, except in duly justified cases.”).

OBSERVATIONS

18. As recording the NGOs status is not a legal requirement and as the NGOs do not have a legal definition, the accounting system is not designed to record funds specifically channelled to the NGO sector. Hence, the Commission does not consider that the identification of NGOs is unreliable.

19. In view of the absence of a definition and the absence of NGO-specific requirements in the Financial Regulation, there are no grounds based on which the Commission would need to develop a strategy specifically targeting NGOs.

20. See the Commission reply to paragraph 19.

23. Applicants will need to register once in the SEDIA system, but updates of their registration will be needed when information is not valid anymore.

24. Thorough checks are being performed to ensure compliance with eligibility criteria, which include not-for-profit status, and registration details – including the validation of the legal form.

Concerning LIFE operating grants, the statutes and registration documents of all applicants are systematically checked².

¹ COM(2012) 492 final of 12.9.2012, “The roots of democracy and sustainable development: Europe’s engagement with Civil Society in external relations” classifies as CSOs, among others, NGOs, community-based organisations, faith-based organisations, foundations, research institutions, cooperatives, professional and business associations.

² Nota bene: eligible applicants under LIFE do not have to be registered as NGOs. They have to fulfil all eligibility criteria in order to be able to participate to the LIFE action programme for operating grants to support European environmental and climate NGOs.

In the case of humanitarian aid, an NGO can only enter into a specific contractual relationship to implement an Action after having signed a Framework Partnership Agreement (FPA). The Commission thoroughly verifies the NGO status before signing the FPA and sending the information to ABAC.

26. The eligibility criteria are checked for all participants in calls for proposals selected to receive funding before the grant agreements are signed. This is a principle embedded in the Financial Regulation.

Many universities and research institutes are charities, independent of Government, not-for-profit and acting for the public good. These elements would, in some Member States, indicate that they are NGOs. The Commission considers that the information that it possesses is reliable, and that its reliability is not affected by the non-validation of NGO status. Absence of information about NGOs is due to the fact that there is no EU-wide definition of an NGO.

27. The NGO flag could only be made mandatory in ABAC if agreement was reached on a common definition of what constitutes an NGO and if a legal basis for singling out NGOs would be introduced.

It is only obligatory to complete the legal entity type for every registration in ABAC. For project 16, the legal form type recorded is as *Non-Profit Organisation* in ABAC.

PADOR registration system is local and does not automatically feed the information in the legal entity record.

29. Selection procedures depend on implementation modalities (i.e. grants, service contract, etc.) which are chosen depending on the objectives of the programme, not based on the beneficiaries/potential implementing partners.

Whether NGOs can receive funding under the same conditions depends on the guidelines/tender specifications, and is also determined based on the objectives of the programme.

32. The Financial Regulation does not impose a systematic verification of all supporting documents.

A general obligation to submit supporting documents would create a heavy administrative burden (both for the applicants and the Commission) and might substantially delay award procedures.

The information provided must be truthful and can be verified if a doubt arises. In case of untruthful information, the applicant may be eliminated from the process.

33. In accordance with the principle of proportionality, all declarations by the potential beneficiaries are not systematically checked by the Contracting Authority. Indeed, an applicant can be rejected - or the contract be terminated - in case of false declarations.

36. The Commission would like to point out that DG ECHO used the flexibility provided for in the Financial Regulation.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

For DG ECHO, this approach is justified by imperative operational considerations related to the need of the EU Humanitarian Aid programme to be implemented swiftly by the most capable operator under the prevailing circumstances; this calls for ample flexibility throughout the humanitarian aid implementation chain.

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

37. The Commission refers to its reply to paragraph 36.

39. The Commission would like to highlight that under indirect management, an implementing partner can make use of its own rules for awarding grants, when these rules have been positively assessed. If the systems and procedures of the entity change, the entity must inform the Commission.

Whereas subject to pillar assessments, organisations may use their own procedures, the FAFA does not set out in detail all procedures for the selection of NGOs. It is important to make a distinction between concepts such as delegate, subdelegatee, implementing partner, sub-grantee and beneficiary of financial support to third parties and the roles of these entities.

Furthermore, the Commission stresses that a positive pillar assessment is granted as a pre-condition for indirect management. It is not given for a specific agreement.

Box 4 – Example of a selection process carried out by a third party which did not comply with its own internal selection rules

In the selection of implementing partners, the capacity of regional government partners in remote and difficult region was considered.

Entities may first ensure support from regional authorities to a project, then the funds are secured and a contract signed, and only thereafter the entity signs the Memorandum of Understanding with the regional government partner. This could explain the sequence in the ECA's observation.

Box 5 – Information collected in the different Commission's systems

In the case of DG ECHO, action grants are single beneficiary grants awarded to entities which have concluded a Framework Partnership Agreement with ECHO. Thus, in its internal system, DG ECHO's funding is correctly allocated to the legal entity with which the Commission established a legal commitment under the terms of the Financial Regulation.

Whereas implementing partners are not always known at the request stage, as this information may not yet be available to the Partners, the system does already provide for this information to be updated throughout the implementation, and definitely before the final report. Partners are required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

The general ledger sent by the DG ECHO partners at final report stage provides full details of all the expenditures incurred during the implementation of the action. In addition to this, allowing partners to provide the general ledger in accordance with their own financial reporting is a contribution to the call to simplification made by the European Institutions at the time of the preparation of the 2014 FPA.

Fifth indent: The Commission would like to highlight that current PRAG templates require reporting on results, not on funding per beneficiary.

42. The Commission collects the information that it needs to discharge its obligation to ensure sound financial management. It avoids collecting information that is unnecessary for this purpose so as to limit the administrative burden on participants.

43. With regard to networks of international NGOs, the different Commission services may, in accordance with their respective basic acts and operational priorities, work with members of networks under a variety of arrangements, as foreseen under the Financial Regulation.

Entities forming part of a network could constitute recipients of financial support to third parties. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

44. The Commission fully respects its reporting requirements, since the only contractual relationship is the one established with its FPA Partner. This is the only relationship that FTS requires reporting on. See also replies of the Commission to Box 5.

Networks of international NGOs have been transparent by providing information to the Commission on their working arrangements. The objective for these networks of international NGOs is to obtain efficiency gains by concentrating expertise and know-how in a unique set-up in the field and be in a position to react swiftly to a crisis.

The Commission intends to provide further clarity as from 2019.

45. The Commission enters into a contractual relationship with its FPA Partner, the only legal entity under the terms of the Financial Regulation. In addition, the General Conditions of the FPA stipulate that DG ECHO-NGO relationship is based on a partnership with full responsibility of the partners for all activities implemented by its implementing partners. Partners are hence required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

In addition, signing an FPA with EU-based NGOs, provides a guarantee for easier enforcement of any grant agreements concluded. This ensures that the financial interests of the EU are adequately protected.

46. For indirect management, the UN bodies are not under a legal obligation to record NGO financing and therefore information on their sub-granting specifically to NGOs cannot be made available in the Commission systems either.

There is no requirement in the Financial Regulation (nor any reporting requirement by the budgetary authority) to record the funding received by the third-party NGO under indirect management, even more in the context of the absence of an NGO definition.

Box 6 – Example of overcharging indirect costs

This is part of the way grants are constructed: grants are made of direct and indirect costs. The indirect costs are calculated as a percentage of direct costs. It is understandable that both the implementing entity and the EU recipients of funds both have overheads in their implementation of the EU budget.

For project 20, an external verification mission has generated corrective measures that include recoveries.

49. In indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union. Therefore, under this management mode, the Commission is not required to be in a position to systematically check costs declared by sub-grantee NGOs.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary financial checks. In accordance with the Annex to the FAFA concluded with the UN, the Commission may:

- Request the UN to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

50. There is a warning system (through ABAC) regarding economic operators excluded or subject to financial penalty (EDES).

52.

First indent: This is not required by the Financial Regulation. For most of the projects, the payments are spread over several years (and an annual publication like the FTS would not give a clear picture of actual payments).

Second indent: The NGO “flag” is a non-mandatory field stored in the legal entity record. However, it is consistently only used if the organisation is NFPO, private and declared it, and reported accordingly in the FTS.

Third indent: The identity of entities receiving funding through sub-granting is not publicised but they can be identified in the reporting of the entity which provided the sub-granting, unless such disclosure would represent a serious risk in respect of integrity and confidentiality or an actual threat (e.g. human rights activists).

53. DEVCO templates for grant contract and budget do not foresee a breakdown per implementing partner as the lead applicant retains full responsibility and accountability for the management of all funds pooled for a given action (EU contribution and other contributions). However, budgetary breakdowns between partners are in some cases reflected in the budgets and sometimes detailed per budget heading or activities in the description of the proposal. Financial allocations may also be detailed in the Memorandum of Understanding signed by the implementing partners.

DG ECHO considers that it fully conforms to the requirements of FTS, as well as to those of the FPA and the Financial Regulation. Under the FTS there is no obligation to report beyond the FPA partner.

54. Controls and corrective actions are intended for projects 14 and 15. The FTS is indeed not designed to follow up geographical locations as this would not be cost efficient.

59. The Commission is committed to strengthen a results-based culture and aims to enhance its capacity to communicate the impact of EU assistance to the citizens. Information on results of our intervention is available to the public as part of our commitments towards the International Aid Transparency Initiative (IATI), which apply to all external action instruments.

The Commission started to publish IATI data on EU Trust Funds in October 2017 and data on results as of November 2017. Results are also included in the “Annual Report on the implementation of the European Union’s instruments for financing external actions”.

60. The contracted amounts of the audited projects do not appear because DGs DEVCO and NEAR publish at two hierarchy levels where commitments are published at the level of financing decisions and disbursements are published at the level of contracts.

At the time of the audit, DG ECHO did not publish real payment transactions but estimated payments. Since then, this has been changed and real payments are now published.

Box 8 – Examples of errors found in data published in the IATI d-portal

For project 15, corrective action has already taken place through a technical rider to modify the contracted amount.

62. The Commission would like to highlight that the obligations related to transparency imposed on the entities entrusted with the implementation of the Union budget under indirect management are outlined in the agreements concluded with these entities for each action implemented.

Under the templates applicable at the time of the audit the relevant rules differ, depending on whether the Union is the only donor or whether other donors contribute to the project as well:

- where the Union is the only donor, the UN body is required to publish information relating to its contractors and grant beneficiaries on an annual basis. Moreover, for every completed project, the

financial report has to include the exact link to the webpage where information on contractors and grant beneficiaries is available.

- for multi-donor actions, the publication of information on contractors and grant recipients must follow the rules of the International Organisation.

The obligation of publication is one of the elements that can be checked by the Commission in its monitoring of projects.

In indirect management, an additional verification of the publication by the Commission would not be justified.

Box 9 – Examples of UN bodies not publishing information on EU funds sub-granted to NGOs

The Commission refers to its reply to paragraph 62.

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

64. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

65. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

Recommendation 1 – Improve the reliability of information on NGOs

The Commission does not accept this recommendation.

The Commission wishes to be fully transparent on beneficiaries of EU funds, within the limitations set by the current regulatory framework. However, while the term “NGO” is widely used, it has no generally accepted definition either at the international level³, or at EU level. This is the reason why the Commission has, on its own initiative, developed a system whereby organisations declare themselves as NGOs, under the pre-requisite that the legal entity concerned is flagged as both a private and not-for-profit organisation. Although it may result in different groups of recipients than what stems from concepts applied at national level, the Commission prefers to follow this prudent approach, which is based on objective and verifiable criteria. The Commission considers that any further criteria would require an EU level harmonisation of the concept of NGO which should be agreed by the legislator. A cross-country analysis of the legal framework of NGOs in six European

³ International organisations use different definitions. For instance, the United Nations (UN) describes an NGO as any “not-for-profit, voluntary citizens’ group that is organized at a local, national or international level” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

and non-European jurisdictions indicates diverse understandings and designations of “NGO” between countries, and this suggests that harmonisation of the concept may be problematic.⁴

68. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

The rules outlined under the previous FR (Article 137) concerning the provision of financial support to third parties allowed for exceptions (e.g. the possibility to exceed the amount of EUR 60 000 in cases where the financial support is the primary aim of the action). Therefore, their application in a specific context, such as the one of humanitarian aid, could result in differing practices between the services, which do not however imply an incorrect application of the rules and procedures.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

Recommendation 2 – Check the application of rules for sub-granting

The Commission accepts this recommendation.

(a) The Commission accepts this recommendation.

The Commission considers that the changes introduced in the new Financial Regulation will ensure the consistent application of rules regarding sub-granting.

(b) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the selection of UN implementing partners in accordance with the relevant legal framework.

Furthermore, under indirect management, *ex ante* pillar assessments provide assurance to the Commission that it can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity (including rules and procedures on providing financing to third parties, e.g. through sub-granting and procurement)(see Article 154 of the new Financial Regulation), as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. If assessed positively, these systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

71. The Commission refers to its answers in paragraphs 43 and 44.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

Recommendation 3 – Improve information on funds implemented by NGOs

The Commission accepts this recommendation

⁴ European Parliament, Directorate-General for internal policies, Policy Department D: budgetary affairs, study « Democratic Accountability and Budgetary Control of Non-Governmental Organisations funded by the EU Budget », 17 November 2016

(a) The Commission accepts this recommendation.

The different grant management systems reflect the specificities of set up for the different policies, including the modalities of contracting.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(b) The Commission accepts this recommendation.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(c) The Commission accepts this recommendation

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary checks in accordance with the relevant delegation/contribution/financing agreement and the Financial and Administrative Framework Agreement (FAFA) concluded with the UN.

In accordance with these agreements, the execution of the delegation/contribution/financing agreement and the obligations contained therein, including on costs, may be subject to scrutiny of the Commission, or any of its authorised representatives.

Furthermore, in indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

Recommendation 4 – Standardise and improve accuracy of information published

The Commission accepts the recommendation

(a) The Commission accepts this recommendation.

(b) The Commission accepts this recommendation.

(c) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the fulfillment of UN bodies of the disclosure obligations, in accordance with the relevant legal framework.

Notikums	Datums
Revīzijas plāna pieņemšana / revīzijas sākums	9.1.2018
Ziņojuma projekta oficiāla nosūtīšana Komisijai (vai citai revidējamai vienībai)	15.10.2018
Galīgā ziņojuma pieņemšana pēc pretrunu procedūras	5.12.2018
Komisijas (vai citas revidējamās vienības) oficiālās atbildes saņemtas visās valodās	EN: 11.12.2018

PDF ISBN 978-92-847-1657-9 1977-5717 doi:10.2865/206449 QJ-AB-18-034-LV-N

HTML ISBN 978-92-847-1664-7 1977-5717 doi:10.2865/5106 QJ-AB-18-034-LV-Q

Nevalstiskajām organizācijām (NVO) ir svarīga loma ES budžeta izpildē. Laikposmā no 2014. līdz 2017. gadam Komisija uzņēmas saistības par aptuveni 11,3 miljardiem EUR, lai NVO tos izmantotu dažādās ES politikas jomās. Revīzijas laikā mēs pārbaudījām NVO izmantoto ES līdzekļu pārredzamību, īpašu uzmanību pievēršot ārējām darbībām, jo no visām politikas jomām tā ir lielākā, kur NVO liek lietā ES finansējumu. Mēs konstatējām, ka Komisijas sistēmās izmantotā metode vienības atzišanai par NVO nav uzticama. Komisijas veikto NVO vadīto projektu atlasī mēs kopumā vērtējam kā pārredzamu. Tomēr dažu revidēto ANO struktūru izmantotās NVO atlasē procedūras nebija pārredzamas. Komisija ne vienmēr vāc un pārbauda visaptverošu informāciju par visām atbalstītajām NVO. Informācija par NVO izmantoto ES finansējumu ir publicēta vairākās sistēmās, bet atklātā informācija ir ierobežota. Mēs secinām, ka informāciju par NVO izmantoto ES finansējumu Komisija nesniedza pietiekami pārredzamā veidā, un ir jāvelta vairāk pūļu, lai stāvokli uzlabotu. Turklāt mēs esam formulējuši vairākus ieteikumus NVO izmantotā ES finansējuma pārredzamības uzlabošanai.



EIROPAS
REVĪZIJAS
PALĀTA



Publikāciju birojs

EIROPAS REVĪZIJAS PALĀTA
12, rue Alcide De Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tālrunis: +352 4398-1

Uzziņām: eca.europa.eu/lv/Pages/ContactForm.aspx
Tīmekļa vietne: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

© Eiropas Savienība, 2018

Lai izmantotu vai reproducētu fotoattēlus vai citus materiālus, uz kuriem neattiecas Eiropas Savienības autortiesības, atļauja jālūdz tieši autortiesību īpašniekam.