

Raportul special

Execuția fondurilor UE de către ONG-uri: sunt necesare eforturi suplimentare pentru transparență

[prezentat în temeiul articolului 287 alineatul (4) al doilea paragraf TFUE]



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ

ECHIPA DE AUDIT

Rapoartele speciale ale Curții de Conturi Europene prezintă rezultatele auditurilor sale cu privire la politicile și programele UE sau la diverse aspecte legate de gestiune aferente unor domenii specifice ale bugetului UE. Curtea selectează și concepe aceste sarcini de audit astfel încât impactul lor să fie maxim, luând în considerare riscurile existente la adresa performanței sau a conformității, nivelul de venituri sau de cheltuieli implicat, schimbările preconizate și interesul existent în mediul politic și în rândul publicului larg.

Acest audit al performanței a fost efectuat de Camera de audit V – Finanțarea și administrarea Uniunii, condusă de domnul Lazaros S. Lazarou, membru al Curții de Conturi Europene. Auditul a fost condus de doamna Annemie Turtelboom, membră a Curții de Conturi Europene, sprijinită de: Dennis Wernerus, șef de cabinet; Sabine Hiernaux-Fritsch, manager principal; Roberto Ruiz Ruiz, coordonator; Eva Maria Coria Paramas, Erika Katalin Söveges, Maria-Luisa Gomez Valcarcel și Francesco Zoia Bolzonello, auditori. Asistența lingvistică a fost asigurată de Hannah Critoph.



De la stânga la dreapta: Hannah Critoph, Roberto Ruiz Ruiz, Annemie Turtelboom, Erika Katalin Söveges, Dennis Wernerus.

CUPRINS

	Puncte
Acronime	
Sinteză	I-IX
Introducere	1-7
Conceptul de ONG	1-2
Finanțarea acordată de UE și ONG-urile	3-5
Conceptul de transparență	6-7
Sfera și abordarea auditului	8-17
Observații	18-62
Identificarea de către Comisie a entităților ca ONG-uri în sistemele sale nu este fiabilă	18-27
În majoritatea cazurilor, eligibilitatea pentru finanțare din partea UE nu depinde de statutul de ONG	19-20
Verificările efectuate de Comisie cu privire la declarațiile pe proprie răspundere ale entităților care se declară a fi ONG-uri, atunci când le înregistrează în sistemul contabil, sunt limitate	21-27
În domeniul acțiunilor externe, selectarea proiectelor coordonate de ONG-uri a fost în general transparentă, dar au existat unele deficiențe atunci când selecția a fost realizată de terți	28-39
Selectarea de către Comisie a proiectelor coordonate de ONG-uri a fost, în general, transparentă	28-33
Acordarea de subgranturi către ONG-uri terțe a fost, uneori, lipsită de transparență	34-39
Comisia nu colectează și nu verifică întotdeauna în mod corespunzător informațiile privind fondurile UE executate de către ONG-uri	40-49
Sistemele Comisiei nu înregistrează întotdeauna informații privind fondurile primite de toți beneficiarii unui contract	41-42

În domeniul acțiunilor externe, Comisia nu dispune de informații complete cu privire la toate ONG-urile sprijinite	43-47
În cadrul gestiunii indirecte, lipsa informațiilor a îngreunat verificările efectuate de Comisie cu privire la costurile declarate	48-49
Informațiile privind fondurile UE executate de ONG-uri sunt publicate în mai multe sisteme, dar informațiile prezentate în acestea sunt limitate	50-62
Informațiile privind contractele încheiate cu ONG-urile sunt publicate în Sistemul de transparență financiară, dar sunt incomplete	51-56
Informațiile privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare sunt, în general, prezentate în conformitate cu standardele internaționale în materie de transparență	57-60
Organismele ONU au publicat informații inadecvate privind contractele atribuite ONG-urilor	61-62
Concluzii și recomandări	63-74

Anexa I – Proiecte auditate în cadrul gestiunii directe

Anexa II – Proiecte auditate în cadrul gestiunii indirecte

Anexa III – Evaluarea proiectelor la nivel individual – imagine de ansamblu

Răspunsurile Comisiei

ACRONIME

ABAC	Sistemul de contabilitate pe bază de angajamente al Comisiei
CFM	Cadru financiar multianual
CORDIS	Serviciul comunitar de informare în domeniul cercetării și dezvoltării
DG BUDG	Direcția Generală Buget
DG DEVCO	Direcția Generală Cooperare Internațională și Dezvoltare
DG EAC	Direcția Generală Educație, Tineret, Sport și Cultură
DG ECHO	Direcția Generală Protecție Civilă și Operațiuni Umanitare Europene
DG ENV	Direcția Generală Mediu
DG NEAR	Direcția Generală Vecinătate și Negocieri privind Extinderea
DG RTD	Direcția Generală Cercetare și Inovare
EACEA	Agenția Executivă pentru Educație, Audiovizual și Cultură
EASME	Agenția Executivă pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii
EDRIS	Sistemul european de informare privind răspunsul în situații de urgență și în caz de dezastre
ERCEA	Agenția Executivă a Consiliului European pentru Cercetare
FED	Fondul european de dezvoltare
IATI	Inițiativa internațională privind transparența ajutorului
OCDE	Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică
ONG	Organizație neguvernamentală
PADOR	Serviciul de înregistrare online a datelor solicitanților potențiali
REA	Agenția Executivă pentru Cercetare
UNICEF	Fondul Națiunilor Unite pentru Copii

SINTEZĂ

I. Comisia execută aproximativ 1,7 % din bugetul UE și aproximativ 6,8 % din fondurile europene de dezvoltare (FED) prin intermediul ONG-urilor. În numeroase domenii de politică, cum ar fi ajutorul umanitar și cel pentru dezvoltare, mediul, cercetarea și inovarea, ONG-urile asistă Comisia la elaborarea, la punerea în aplicare și la monitorizarea programelor UE. În perioada 2014-2017, Comisia a angajat o sumă estimativă de 11,3 miliarde de euro care a fost încredințată ONG-urilor pentru execuție. Parlamentul European și-a exprimat frecvent interesul față de ONG-uri și de finanțarea acestora.

II. Obiectivul auditului Curții a fost de a evalua transparența fondurilor UE încredințate ONG-urilor. Curtea a evaluat modul în care Comisia identifică entitățile ca ONG-uri, precum și destinația fondurilor UE executate de ONG-uri și a examinat dacă aceste informații erau prezentate de Comisie într-un mod transparent. Curtea a vizat principalele domenii de politică în care ONG-urile execută fonduri UE, concentrându-se în special pe cel mai important domeniu, acțiunea externă.

III. Potrivit concluziilor Curții, Comisia nu a făcut dovadă de suficientă transparență în ceea ce privește execuția fondurilor UE de către ONG-uri.

IV. Clasificarea unei entități ca ONG nu era fiabilă, dat fiind că atribuirea statutului de ONG în sistemul contabil al Comisiei se baza pe declarații pe proprie răspundere și că verificările pe care le efectua Comisia erau limitate.

V. În domeniul acțiunilor externe, Curtea a constatat că selecția de către Comisie a proiectelor coordonate de ONG-uri era în general transparentă. Cu toate acestea, diferitele servicii ale Comisiei nu aplicau în același mod procedurile de acordare a subgranturilor, iar procedurile de selectare a ONG-urilor de către organismele ONU auditate nu erau întotdeauna transparente.

VI. Informațiile colectate cu privire la fondurile UE executate de ONG-uri nu sunt uniforme. În special în domeniul acțiunilor externe, Comisia nu dispunea de informații complete. Această situație a apărut în special în legătură cu rețelele de ONG-uri internaționale și cu proiectele implementate în cadrul gestiunii indirecte. În plus, în cazul gestiunii indirecte,

lipsa informațiilor a îngreunat verificările efectuate de Comisie cu privire la costurile declarate.

VII. Informațiile privind fondurile UE executate de ONG-uri sunt publicate în mai multe sisteme, dar informațiile prezentate în acestea sunt limitate. În domeniul acțiunilor externe, datele comunicate de Comisie cu privire la ajutorul umanitar și la ajutorul pentru dezvoltare respectau, în general, standardele internaționale în materie de transparență.

VIII. Organismele ONU fie nu au publicat, fie au publicat doar parțial contractele atribuite ONG-urilor în cazul a cinci dintre cele șase proiecte auditate, iar Comisia nu a verificat respectarea acestei cerințe de către organismele ONU.

IX. Pe baza observațiilor din acest raport, Curtea a formulat o serie de recomandări privind îmbunătățirea transparenței fondurilor UE executate de ONG-uri. Curtea recomandă Comisiei următoarele:

- (a) să îmbunătățească fiabilitatea informațiilor privind ONG-urile în sistemul său contabil;
- (b) să verifice aplicarea normelor și a procedurilor de acordare a subgranturilor către ONG-uri;
- (c) să îmbunătățească informațiile colectate cu privire la fondurile executate de ONG-uri și
- (d) să adopte o abordare uniformă pentru publicarea detaliilor privind fondurile acordate ONG-urilor și să verifice dacă organismele ONU publică date complete și exacte privind contractele atribuite ONG-urilor care utilizează fonduri UE.

INTRODUCERE

Conceptul de ONG

1. Interesul față de transparența ONG-urilor și a finanțării acestora este din ce în ce mai mare. De exemplu, Parlamentul European a publicat deja mai multe studii pe această temă¹ și un „proiect de raport referitor la controlul bugetar al finanțării ONG-urilor de la bugetul UE”².
2. Organizațiile neguvernamentale (ONG-urile) constituie actori importanți pentru execuția bugetului UE. Comisia colaborează cu ONG-uri, precum și cu alți parteneri, pentru elaborarea, punerea în aplicare și monitorizarea programelor în numeroase domenii de politică ale UE. Acest lucru este valabil în special în domeniile ajutorului pentru dezvoltare și ajutorului umanitar, dar și în alte domenii, cum ar fi mediul, cercetarea, educația și cultura. Cu toate acestea, în prezent, nu există o definiție comună la nivelul UE pentru ONG-uri (a se vedea **caseta 1**).

Caseta 1 – Ce este un ONG?

Deși termenul „ONG” este folosit pe scară largă, nu există o definiție a acestuia care să fie general acceptată la nivel internațional³. În cadrul UE, statutul de ONG este determinat în unele state

¹ Direcția generală „Politici interne ale Uniunii” a Parlamentului European, *EU financing for NGOs in the area of home affairs, security and migration* (Finanțarea de către UE a ONG-urilor în domeniul afacerilor interne, al securității și al migrației); Serviciul de cercetare al Parlamentului European, *Financial accountability of civil society organisations* (Răspunderea financiară a organizațiilor societății civile), mai 2015; Departamentul tematic pentru afaceri bugetare al Parlamentului European, *Democratic Accountability and Budgetary Control of non-Governmental Organisations Funded by the EU Budget* (Răspunderea democratică și controlul bugetar al organizațiilor neguvernamentale finanțate de la bugetul UE), ianuarie 2017.

² Prin „Proiectul de raport referitor la controlul bugetar al finanțării ONG-urilor de la bugetul UE” [2015/2345(INI)], s-a solicitat Curții de Conturi Europene să elaboreze un raport special privind transparența finanțării ONG-urilor de către UE.

³ Organizațiile internaționale folosesc diferite definiții. De exemplu, Organizația Națiunilor Unite (ONU) descrie ONG-ul ca fiind orice „asociere voluntară a unor cetățeni, fără scop lucrativ, organizată la nivel local, național sau internațional” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

membre de forma juridică a unei organizații, în timp ce în altele el depinde de natura activităților desfășurate.

O comunicare a Comisiei din 1997 a identificat cinci caracteristici ale ONG-urilor⁴. Acestea sunt: (1) asociații voluntare cu existență formală sau instituțională; (2) fără scop lucrativ; (3) independente de autoritățile guvernamentale și publice; (4) nu sunt administrate în beneficiul personal; și (5) activitățile lor trebuie să contribuie, cel puțin parțial, la binele public.

Finanțarea acordată de UE și ONG-urile

3. În general, ONG-urile primesc fonduri din partea UE în calitate de actori implicați în execuție atunci când desfășoară programe și proiecte în numele Comisiei⁵. De asemenea, ONG-urile pot fi beneficiari finali ai acțiunilor UE, de exemplu în cadrul programelor de consolidare a societății civile.

4. Potrivit sistemului contabil al Comisiei (ABAC), fondurile angajate în vederea executării de către ONG-uri s-au ridicat la 11,3 miliarde de euro pentru perioada 2014-2017 (a se vedea ***figura 1***). Aceasta este însă doar o estimare, după cum se va clarifica în secțiunea „Observații” a prezentului raport.

⁴ COM(1997) 241 final din 6.6.1997: *Promoting the role of voluntary organisations and foundations in Europe* (Promovarea rolului organizațiilor de voluntariat și al fundațiilor din Europa), punctul 2.3 literele (a)-(e).

⁵ Granturile pentru acțiuni au reprezentat 95 % din fondurile încredințate ONG-urilor de la bugetul general al UE (6,3 miliarde de euro dintr-un total de 6,6 miliarde de euro) în perioada 2014-2016.

Figura 1 – Fonduri UE angajate în favoarea ONG-urilor în perioada 2014-2017, așa cum reiese din sistemul contabil al Comisiei

Rubrici din cadrul financiar multianual (CFM) și fondurile europene de dezvoltare	Sume angajate în favoarea ONG-urilor Perioada: 2014-2017 (în milioane de euro)	Total sume angajate Perioada: 2014-2017 (în milioane de euro)	Procentul sumelor angajate în favoarea ONG-urilor
1.1 Creștere inteligentă și favorabilă incluziunii/Competitivitate pentru creștere și locuri de muncă	4 032	79 909	5,05%
1.2 Creștere inteligentă și favorabilă incluziunii/Coeziune economică, socială și teritorială	19	209 214	0,01%
2 Creștere durabilă: resurse naturale	248	241 044	0,10%
3 Securitate și cetățenie	350	12 793	2,74%
4 Europa în lume	5 448	40 978	13,29%
- Fondurile europene de dezvoltare	1 217	17 833	6,82%
Total	11 314	601 771	1,88%

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza informațiilor furnizate de DG BUDG.

5. Potrivit ABAC, majoritatea fondurilor UE alocate ONG-urilor sunt destinate acțiunilor externe. În acest domeniu, ONG-urile primesc fonduri în cadrul rubricii 4 „Europa în lume” din cadrul financiar multianual (CFM), precum și din partea Fondului european de dezvoltare (a se vedea **figura 1**). Serviciile Comisiei vizate sunt Direcția Generală Cooperare Internațională și Dezvoltare (DG DEVCO), Direcția Generală Vecinătate și Negocieri privind Extinderea (DG NEAR), Direcția Generală Protecție Civilă și Operațiuni Umanitare Europene (DG ECHO) și Serviciul Instrumente de Politică Externă (FPI) (a se vedea **figura 2**).

Figura 2 – Fonduri angajate în favoarea ONG-urilor de către serviciile Comisiei în perioada 2014-2017

Serviciile Comisiei	Sume angajate în favoarea ONG-urilor Perioada: 2014-2017 (în milioane de euro)
DG ECHO	2 904
DG DEVCO	2 768
DG RTD	884
DG EAC	875
ERCEA	824
DG NEAR	783
REA	452
ALTELE*	1 824
Total	11 314

* CNECT, IEEA, INEA, FPI, EACEA, ENV, EMPL, JUST, GROW, HOME, ENER, PHEA, FISMA, ALTELE

Sursa: Curtea de Conturi Europeană, pe baza informațiilor furnizate de DG BUDG.

Conceptul de transparență

6. Transparența este unul dintre principiile bugetare prevăzute în Regulamentul financiar aplicabil bugetului UE. Potrivit acestui principiu, Comisia trebuie să pună la dispoziție, într-un mod corespunzător și la timp, informații privind beneficiarii fondurilor UE, inclusiv atunci când aceste fonduri sprijină acțiuni puse în aplicare de ONG-uri⁶. Dintr-o perspectivă mai amplă, transparența ar trebui să acopere întregul proces și toate nivelurile de punere în aplicare, de la selectarea acțiunilor coordonate de ONG-uri până la colectarea informațiilor cu privire la aceste acțiuni și prezentarea lor.

7. În plus, în domeniul acțiunilor externe, transparența constituie, de mult timp, unul dintre principiile-cheie care stau la baza eficacității ajutorului pentru dezvoltare. Îmbunătățirea transparenței în rândul tuturor părților interesate relevante contribuie, de asemenea, la ameliorarea coordonării donatorilor și la consolidarea răspunderii de gestiune a tuturor beneficiarilor, inclusiv a ONG-urilor (a se vedea **caseta 2**).

Caseta 2 – Transparența în domeniul acțiunilor externe

UE a adoptat angajamentele internaționale în materie de transparență din domeniul ajutorului, în special cele asumate în Declarația de la Paris privind eficacitatea ajutorului din 2005, în Consensul european privind ajutorul umanitar din 2007, în Agenda pentru acțiune de la Accra din 2008 și în cadrul Parteneriatului de la Busan privind eficacitatea cooperării pentru dezvoltare din 2011. În perioada premergătoare Forumului de la Busan, Consiliul UE a adoptat „Poziția comună a UE pentru cel de Al patrulea forum la nivel înalt privind eficacitatea ajutorului”, care includea Garanția UE

⁶ Capitolul 8 articolul 35 din Regulamentul (UE, Euratom) nr. 966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2012 privind normele financiare aplicabile bugetului general al Uniunii (JO L 298, 26.10.2012, p. 1): „Publicarea de informații referitoare la destinatari și a altor informații”.

privind transparența⁷. Mai recent, în iunie 2017, Comisia și statele membre și-au reafirmat angajamentul față de principiul transparenței în cadrul Consensului european privind dezvoltarea⁸.

SFERA ȘI ABORDAREA AUDITULUI

8. Fondurile UE alocate de Comisie în vederea executării lor de către ONG-uri trec adesea prin mai multe niveluri. Această situație poate antrena o lipsă de transparență, mai ales la selectarea solicitanților de finanțare. Există, de asemenea, riscul ca informațiile aflate la dispoziția Comisiei cu privire la sumele și la scopul finanțării acordate ONG-urilor să nu fie complete sau fiabile, precum și riscul de a nu fi tratate în mod egal toate tipurile de ONG-uri.

9. Obiectivul principal al auditului Curții a fost de a evalua transparența fondurilor UE încredințate ONG-urilor. Pentru a atinge acest obiectiv, Curtea a evaluat mai întâi modul în care Comisia identifica entitățile ca ONG-uri și apoi a examinat destinația fondurilor UE executate de ONG-uri, precum și dacă prezentarea de către Comisie a acestor informații a fost transparentă.

10. Curtea a urmărit să răspundă la următoarea întrebare: este transparentă finanțarea din partea UE executată de ONG-uri? Pentru a răspunde, Curtea a divizat întrebarea principală de audit în următoarele trei subîntrebări:

- (i) Este fiabilă identificarea de către Comisie a entităților ca ONG-uri?
- (ii) În domeniul acțiunilor externe, este transparentă selectarea ONG-urilor pentru punerea în aplicare a acțiunilor finanțate de UE?
- (iii) Comisia colectează și prezintă în mod corespunzător informațiile privind finanțarea acordată de UE ONG-urilor?

⁷ Concluziile Consiliului privind Poziția comună a UE pentru cel de Al patrulea forum la nivel înalt privind eficacitatea ajutorului, adoptate la 14 noiembrie 2011.

⁸ Consensul european privind dezvoltarea este o declarație comună a Uniunii Europene și a statelor sale membre, care oferă un cadru comun cuprinzător pentru cooperarea europeană pentru dezvoltare.

11. Curtea a examinat modul în care Comisia identifica ONG-urile în sistemele sale (subîntrebarea 1). A fost evaluată transparența selecției ONG-urilor, atât atunci când Comisia încheia contracte în mod direct cu ONG-urile, cât și atunci când fondurile UE erau acordate sub forma unor subgranturi (subîntrebarea 2). De asemenea, Curtea a evaluat dacă informațiile privind acțiunile puse în aplicare de ONG-uri erau colectate, verificate și prezentate în mod corespunzător de către Comisie (subîntrebarea 3).

12. Curtea a acoperit principalele domenii de politică din punctul de vedere al volumului de fonduri rezervate ONG-urilor (a se vedea **figura 2**), și anume principalele direcții generale implicate în acțiunile externe (DG ECHO, DG DEVCO și DG NEAR) și două direcții generale suplimentare care alocă fonduri semnificative ONG-urilor: Direcția Generală Cercetare și Inovare (DG RTD) și Direcția Generală Educație, Tineret, Sport și Cultură (DG EAC). Auditul a vizat, de asemenea, Direcția Generală Mediu (DG ENV), deoarece aceasta are un program specific care oferă sprijin ONG-urilor din domeniul mediului și din cel al acțiunilor în domeniul climei. Direcția Generală Buget (DG BUDG) a fost, de asemenea, inclusă în sfera auditului, întrucât este serviciul responsabil de sistemul contabil al Comisiei utilizat pentru raportarea finanțării ONG-urilor.

13. Curtea a obținut probe prin examinări ale documentelor și prin interviuri organizate cu mai multe direcții generale ale Comisiei (DG BUDG, DG DEVCO, DG NEAR, DG ECHO, DG RTD, DG EAC și DG ENV), precum și cu Agenția Executivă pentru Cercetare (REA), Agenția Executivă pentru Educație, Audiovizual și Cultură (EACEA) și Agenția Executivă pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii (EASME).

14. Curtea s-a concentrat, în special, pe domeniul acțiunilor externe, întrucât, conform sistemului contabil al Comisiei, acesta reprezintă destinația majorității fondurilor UE angajate în favoarea ONG-urilor (a se vedea **figura 1**). Curtea a examinat procedurile utilizate pentru selectarea acțiunilor puse în aplicare de ONG-uri, instrumentele utilizate pentru colectarea informațiilor privind finanțarea ONG-urilor, precum și prezentarea ulterioară a acestor informații.

15. În domeniul acțiunilor externe, Curtea s-a concentrat în principal asupra fondurilor angajate începând cu 2014, pentru a examina acțiuni din perioada de programare actuală.

Curtea a examinat 14 proiecte coordonate de ONG-uri în cadrul modului de gestiune directă⁹ (a se vedea *anexa I*) și 6 proiecte puse în aplicare de organisme ale ONU în cadrul modului de gestiune indirectă¹⁰, pentru care au fost selectate 10 ONG-uri beneficiare de subgranturi (a se vedea *anexa II*).

16. Selecția acestor proiecte a avut loc în două etape. Într-o primă etapă, Curtea a selectat două țări în care urmau să fie efectuate vizite (Etiopia și Liban), pe baza unor criterii precum direcția generală responsabilă, volumul fondurilor raportate a fi angajate în favoarea ONG-urilor și fezabilitatea efectuării unei vizite de audit. În a doua etapă, Curtea a extras eșantionul de proiecte care urmau să fie auditate, în funcție de criterii precum mărimea bugetelor, rata de punere în aplicare atinsă, gama instrumentelor de finanțare, modurile de gestiune utilizate și varietatea nivelurilor de execuție în care au intervenit ONG-urile.

17. Curtea a efectuat vizite de audit în Etiopia și în Liban în februarie 2018, unde a vizitat birourile locale ale DG ECHO, delegațiile UE, birourile locale ale mai multor agenții ale ONU și reprezentanți ai ONG-urilor internaționale și locale care participau la punerea în aplicare a proiectelor finanțate de UE.

OBSERVAȚII

Identificarea de către Comisie a entităților ca ONG-uri în sistemele sale nu este fiabilă

18. Curtea a examinat diferitele proceduri aplicate de serviciile Comisiei pentru a înregistra în sistemele lor ONG-urile care pot fi selectate în vederea executării fondurilor UE. S-a analizat dacă existau sisteme și programe specifice pentru ONG-uri și dacă acestea difereau între diversele servicii vizitate de Curte și s-a examinat modul în care erau utilizate aceste

⁹ În cadrul gestiunii directe, Comisia este responsabilă de totalitatea sarcinilor de execuție a bugetului UE, care sunt efectuate în mod direct de serviciile sale, fie la sediile sale centrale, fie prin intermediul delegațiilor UE sau al agențiilor executive ale UE.

¹⁰ În cadrul modului de gestiune indirectă, Comisia încredințează sarcini de execuție a bugetului unor organizații internaționale, agențiilor de dezvoltare din statele membre ale UE, țărilor partenere sau altor organisme.

sisteme și programe și modul în care entitățile erau identificate și înregistrate ca ONG-uri în sistemele Comisiei.

În majoritatea cazurilor, eligibilitatea pentru finanțare din partea UE nu depinde de statutul de ONG

19. În general, ONG-urile solicită Comisiei finanțare în același mod ca și alte organizații care execută fonduri din partea Comisiei, deoarece Regulamentul financiar aplicabil bugetului UE nu face distincție între beneficiarii cu statut de ONG și alți beneficiari. În plus, Comisia nu are nicio strategie care să vizeze în mod specific ONG-urile, iar serviciile sale nu dispun de criterii comune cu privire la ce anume constituie un ONG.

20. Doar două dintre direcțiile generale auditate dispun de programe destinate exclusiv ONG-urilor:

- DG ENV are un program de acțiune pentru granturi pentru funcționare destinate sprijinirii ONG-urilor europene din domeniul mediului și din cel al climei. În acest context, această direcție consideră că¹¹ un ONG este o persoană juridică non-profit, care este independentă, atât din punct de vedere financiar, cât și din punct de vedere politic, în special de guvern și de autoritățile publice și de interesele politice sau comerciale și care este înregistrată legal.
- DG ECHO pune în aplicare ajutor umanitar prin intermediul mai multor ONG-uri cu care a încheiat acorduri-cadru de parteneriat. Această direcție aderă la definiția din Regulamentul nr. 1257/96 al Consiliului privind ajutorul umanitar, care prevede că ONG-urile eligibile pentru finanțare trebuie să fie organizații autonome fără scop lucrativ într-un stat membru în conformitate cu legislația în vigoare în acel stat¹².

¹¹ A se vedea cererile de propuneri de granturi pentru funcționare pentru ONG-urile care activează în principal în domeniul mediului și/sau al acțiunilor climatice (de exemplu, cererile cu codurile de identificare LIFE-NGO-EASME-2014 și LIFE-NGO-FPA-EASME-2017).

¹² Cea de a doua cerință pentru ca ONG-urile să fie eligibile pentru finanțare în temeiul acestui regulament este ca acestea să aibă sediul principal într-un stat membru sau într-o țară terță

Verificările efectuate de Comisie cu privire la declarațiile pe proprie răspundere ale entităților care se declară a fi ONG-uri, atunci când le înregistrează în sistemul contabil, sunt limitate

Nu există încă un sistem comun de înregistrare pentru solicitanți

21. Solicitanții de fonduri UE, inclusiv ONG-urile, trebuie să se înregistreze pentru a solicita finanțare în diferite domenii de politică. Cu toate acestea, direcțiile generale auditate de Curte nu dispun încă de un sistem comun de înregistrare pentru solicitanți (a se vedea ***caseta 3***).

Caseta 3 – Exemple de sisteme de înregistrare a solicitanților utilizate de diferite servicii ale Comisiei

DG DEVCO și DG NEAR utilizează „Serviciul de înregistrare online a datelor solicitanților potențiali” (*Potential Applicant Data On-Line Registration – PADOR*), un sistem online în care organizațiile care solicită finanțare înregistrează și actualizează în mod regulat informații.

DG RTD și DG EAC utilizează Instrumentul unic de înregistrare (*Unique Registration Facility – URF*), serviciul de înregistrare pentru finanțare în cadrul unor programe precum Erasmus+, Europa creativă, Europa pentru cetățeni, Voluntari UE pentru ajutor umanitar și Orizont 2020.

În cazul DG ENV, solicitanții își prezintă propunerile utilizând fie instrumentul online eProposal, fie formularele de cerere (pentru anumite tipuri de proiecte, inclusiv pentru granturi pentru funcționarea ONG-urilor).

22. Întrucât aceste sisteme nu sunt interconectate, ONG-urile trebuie să efectueze o înregistrare separată la fiecare direcție generală cu care interacționează.

23. În prezent, Comisia dezvoltă un instrument, denumit Spațiul unic pentru schimburi de date electronice (*Single Electronic Data Interchange Area – SEDIA*), care ar trebui să ofere solicitanților, candidaților și ofertanților un singur punct de intrare pentru a comunica cu

care beneficiază de ajutor. Cu titlu excepțional, acest sediu poate fi situat într-un alt stat tert donator.

serviciile Comisiei. Acesta va fi utilizat atât pentru procedurile de achiziții, cât și pentru cele care au ca obiect acordarea de granturi.

Comisia efectuează doar verificări limitate privind înregistrarea corectă a entităților ca ONG-uri

24. Atunci când un solicitant de fonduri înregistrat încheie un contract cu Comisia pentru prima dată, informațiile pe care le declară acesta iau forma unei declarații pe proprie răspundere. Comisia verifică informațiile furnizate de solicitant în diferitele sisteme de înregistrare și creează o fișă a entității juridice în ABAC.

25. Entitățile juridice pot fi „calificate” ca ONG-uri în ABAC. Pentru a fi clasificată astfel, o organizație trebuie să declare pe proprie răspundere că este un ONG la înregistrarea într-unul dintre sisteme. O condiție prealabilă pentru a fi calificată ca ONG este ca entitatea juridică să fie o organizație privată și non-profit. Serviciile de validare ale Comisiei verifică această clasificare. În afară de aceasta, ele nu efectuează nicio altă verificare privind calificarea organizației ca ONG, cu excepția cazului în care direcțiile generale stipulează apartenența la această categorie ca un criteriu pentru participarea la o cerere de propuneri¹³.

26. Neverificarea statutului de ONG face ca informațiile Comisiei privind finanțarea acordată ONG-urilor să fie nefiababile. De exemplu, în cazul rubricii 1.1 din CFM „Competitivitate pentru creștere și locuri de muncă”, cei mai mari beneficiari etichetați ca ONG-uri în ABAC sunt, în principal, institute de cercetare și universități, inclusiv o societate cooperativă. Aceste tipuri de entități nu pot fi considerate întotdeauna ca fiind ONG-uri. Deși noțiunile de ONG-uri și organizații ale societății civile sunt adesea utilizate în mod interschimbabil, ONG-urile sunt

¹³ De exemplu, Orientările DG DEVCO pentru solicitanții care participă la cererile de propuneri prevăd că ONG-urile trebuie să furnizeze statutul sau actul constitutiv și documente justificative. Comisiile de evaluare verifică dacă documentele juridice corespund tipului de entitate în cauză.

un subset al organizațiilor societății civile, acestea din urmă acoperind un grup mai larg de organizații, cum ar fi institutele de cercetare sau societățile cooperative¹⁴.

27. În plus, întrucât câmpul referitor la statutul ca ONG nu este obligatoriu în ABAC, Comisia nu identifică în mod sistematic toate ONG-urile ca atare în sistemele sale informatice. De exemplu, în cazul a două dintre proiectele auditate de Curte¹⁵, două ONG-uri participante, deși înregistrate ca ONG-uri în sistemul de înregistrare al solicitanților (PADOR), nu au fost clasificate ca atare și în ABAC.

În domeniul acțiunilor externe, selectarea proiectelor coordonate de ONG-uri a fost în general transparentă, dar au existat unele deficiențe atunci când selecția a fost realizată de terți

Selectarea de către Comisie a proiectelor coordonate de ONG-uri a fost, în general, transparentă

28. Curtea a auditat un eșantion de proiecte coordonate de ONG-uri în domeniul de politică al acțiunilor externe, proiecte implementate în cadrul gestiunii directe asigurate de Comisie (a se vedea ***anexa I***). Curtea a evaluat transparența proceselor de selecție, verificând dacă activitățile întreprinse și obiectivele stabilite erau în concordanță cu strategiile și dacă procedurile de selecție au fost fiabile, bine documentate și bazate pe criterii clare de selecție, cu o utilizare corespunzătoare a experienței anterioare a ONG-urilor. ***Anexa III*** conține o sinteză a acestor evaluări.

29. Procesele de selecție examinate în domeniul ajutorului pentru dezvoltare erau, în majoritatea lor, cereri de propuneri¹⁶. Acestea au respectat cerințele prevăzute de

¹⁴ COM(2012) 492 final din 12 septembrie 2012: „Rădăcinile democrației și ale dezvoltării durabile: angajamentul Europei față de societatea civilă în ceea ce privește relațiile externe” clasifică drept organizații ale societății civile, printre altele, ONG-urile, organizațiile care își desfășoară activitatea la nivelul comunităților, organizațiile religioase, fundațiile, institutele de cercetare, cooperativele și asociațiile profesionale și de afaceri.

¹⁵ Proiectele 7 și 16.

¹⁶ Proiectul 4 a fost selectat prin procedură de atribuire directă.

Regulamentul financiar și de strategiile Comisiei, au utilizat, per ansamblu, criteriile clare de selecție, pe care le-au comunicat tuturor părților interesate, și au asigurat egalitatea de tratament între solicitanți.

30. Curtea a constatat anumite deficiențe în materie de transparență la nivelul proceselor de selecție examinate care au fost organizate de DG ECHO în 2014, 2015 și 2016. Problemele respective, legate de documentarea procesului de selecție, fuseseră deja identificate în urma unui audit anterior al Curții de Conturi Europene¹⁷. Ca urmare a acestuia, DG ECHO a luat măsuri corective, care au dus la elaborarea unui plan de acțiune și a unui nou model de evaluare succintă pentru anul 2017, ce a fost revizuit din nou pentru anul 2018, menit să indice mai bine evaluarea specifică pentru fiecare criteriu de selecție.

31. Unul dintre criteriile pe care le aplică DG DEVCO și DG NEAR în procedurile lor de selecție este capacitatea operațională a solicitanților. Comisiile de evaluare analizează această capacitate pe baza experienței anterioare declarate de solicitanți, dar rareori au solicitat dovezi în acest sens. La rândul său, și DG ECHO consideră că experiența anterioară este un criteriu de evaluare relevant.

32. Comisia nu verifică întotdeauna corectitudinea declarațiilor privind experiența anterioară, deoarece sistemele sale de informații de gestiune nu conțin toate informațiile relevante privind finanțarea primită și activitățile desfășurate de ONG-uri. Prin urmare, măsura în care informațiile privind experiența anterioară pot fi utilizate în scopul selecției este destul de limitată.

33. Potrivit constatărilor Curții, Comisia a acceptat neconcordanțe și declarații eronate privind experiența anterioară atunci când a selectat două dintre proiectele auditate¹⁸.

¹⁷ Punctele 27-29 din Raportul special nr. 15/2016: „A gestionat Comisia în mod eficace ajutorul umanitar furnizat populațiilor afectate de conflicte în regiunea Marilor Lacuri Africane?” (<https://eca.europa.eu>).

¹⁸ Proiectele 16 și 17.

Acordarea de subgranturi către ONG-uri terțe a fost, uneori, lipsită de transparență

34. Curtea a examinat în ce măsură a fost transparentă selecția ONG-urilor atunci când acest proces nu a fost efectuat direct de către Comisie. Curtea a analizat dacă diferitele servicii ale Comisiei au aplicat în mod consecvent procedurile pentru a asigura transparența selecției ONG-urilor beneficiare de subgranturi. În plus, Curtea a evaluat dacă selecția ONG-urilor efectuată de aceste servicii a asigurat egalitatea de tratament între solicitanți, dacă serviciile Comisiei au luat în considerare experiența anterioară în vederea îmbunătățirii selecției și dacă au evaluat ONG-urile ca având o capacitate suficientă pentru a realiza acțiunea finanțată.

Diferitele servicii ale Comisiei nu aplică în același mod procedurile de acordare a subgranturilor

35. În cadrul gestiunii directe, atunci când Comisia încheie acorduri de grant și ia decizii de acordare a acestora către contractanți, printre care se pot număra ONG-uri, se creează o relație juridică între cele două părți. Există, totuși, unele cazuri în care fondurile UE sunt acordate terților, sub formă de subgranturi. O astfel de acordare de subgranturi este supusă unor condiții¹⁹ specifice și transparente: de exemplu, există o limită superioară de 60 000 de euro pentru suma care poate fi plătită unui terț, cu excepția cazului în care sprijinul financiar reprezintă obiectivul principal al acțiunii²⁰.

36. Deși majoritatea serviciilor auditate ale Comisiei²¹ aplică în mod consecvent normele generale prevăzute de Regulamentul financiar și orientările privind granturile publicate de DG BUDG, DG ECHO utilizează o interpretare diferită. Invocând necesitatea de a reflecta nevoile și caracteristicile specifice ale ajutorului umanitar, DG ECHO consideră că toate

¹⁹ Stabilite la articolul 137 din Regulamentul financiar și la articolul 210 din normele de aplicare.

²⁰ Trebuie remarcat faptul că Regulamentul financiar din 2018 modifică formularea acestor norme și, la articolul 204, prevede că: „cuantumul maxim al sprijinului financiar care poate fi plătit unui terț [...] nu depășește 60 000 EUR [...]. Plafonul menționat [...] poate fi depășit în cazul în care realizarea obiectivelor acțiunilor ar fi imposibilă sau excesiv de dificilă.”

²¹ DG RTD, DG ENV, DG EAC, DG NEAR și DG DEVCO.

acțiunile încredințate partenerilor de execuție au obiectivul principal de a acorda sprijin financiar terților. Aceasta înseamnă că, în practică, acești parteneri nu aplică limita superioară de 60 000 de euro, deoarece se consideră că toate subgranturile se încadrează la excepția susmenționată.

37. Această interpretare are ca efect faptul că este autorizată acordarea de subgranturi fără o limitare a valorii contractuale sau a numărului de niveluri suplimentare de punere în aplicare. Absența unor astfel de limitări la nivelul DG ECHO afectează transparența procesului de acordare a subgranturilor.

Procedurile de selecție a ONG-urilor de către organismele ONU nu au fost întotdeauna transparente

38. În cadrul gestiunii indirecte, un organism al ONU care solicită fonduri din partea UE trebuie să demonstreze că are o capacitate de gestiune financiară și de protecție a intereselor financiare ale UE echivalentă cu cea a Comisiei. În cazul în care demonstrează acest lucru, organismul respectiv își poate selecta partenerii de punere în aplicare (beneficiari de subgranturi) în conformitate cu propriile norme și proceduri²².

39. Curtea a constatat că, în cazul a jumătate din proiectele implementate în cadrul gestiunii indirecte pe care le-a selectat pentru audit (a se vedea ***anexa II***), procedurile organismelor ONU pentru selecția ONG-urilor au fost lipsite de transparență, aceasta în pofida faptului că evaluarea acestor proceduri de către Comisie a fost una pozitivă. În aceste trei cazuri²³, organismele ONU au acordat în mod direct subgranturi ONG-urilor nerespectând propriile proceduri interne (a se vedea ***caseta 4***).

²² La articolul 60 alineatul (2) litera (d) din Regulamentul financiar, se prevede că entitățile cărora li s-au încredințat sarcini „aplică normele și procedurile adecvate pentru acordarea finanțărilor din fondurile Uniunii prin intermediul granturilor, al achizițiilor și al instrumentelor financiare”. Acest lucru este verificat printr-o evaluare *ex ante* („evaluare bazată pe piloni”), efectuată de un auditor independent, în conformitate cu termenii de referință elaborați de fiecare direcție generală.

²³ Proiectele 9, 18 și 20.

Caseta 4 – Exemplu de procedură de selecție efectuată de un terț care nu a respectat propriile norme interne de selecție

Proiectul 20, încredințat unui organism al ONU, a vizat îmbunătățirea rezilienței comunităților pastorale prin îmbunătățirea furnizării de servicii de sănătate animală în zonele pastorale din Etiopia. Anumite componente ale acestui proiect au fost puse în aplicare de două ONG-uri care au beneficiat de subgranturi. Procedura de selecție aplicată de organismul ONU a fost, în ambele cazuri, cea de atribuire directă.

Potrivit orientărilor interne ale organismului ONU, atribuirea directă poate avea loc doar în anumite condiții. În aceste cazuri, condiția invocată pentru a justifica atribuirea directă a fost aceea că ONG-urile fuseseră deja mandatate de către guvernul beneficiar să furnizeze serviciul în cauză. Cu toate acestea, ONG-urile au semnat acordul de punere în aplicare cu guvernul regional numai după ce organismul ONU le selectase. Prin urmare, condiția pentru atribuirea directă nu a fost îndeplinită.

Comisia nu colectează și nu verifică întotdeauna în mod corespunzător informațiile privind fondurile UE executate de către ONG-uri

40. Curtea a evaluat dacă Comisia cunoștea modul în care erau utilizate fondurile UE executate de ONG-uri, precum și dacă aceste informații erau colectate și verificate în mod corespunzător. Pentru a afla acest lucru, Curtea a examinat dacă Comisia dispunea de informații complete cu privire la toate ONG-urile finanțate, inclusiv cu privire la activitățile desfășurate și la fondurile primite, precum și dacă existau sisteme adecvate pentru colectarea acestor informații. De asemenea, Curtea a analizat dacă aceste informații permiteau Comisiei să verifice costurile declarate.

Sistemele Comisiei nu înregistrează întotdeauna informații privind fondurile primite de toți beneficiarii unui contract

41. Curtea a constatat că serviciile auditate ale Comisiei gestionau granturile utilizând diferite sisteme, care furnizau volume diferite de informații privind finanțarea acordată beneficiarilor (a se vedea patru exemple în ***caseta 5***).

Caseta 5 – Informațiile colectate în diferitele sisteme ale Comisiei

Sistemul de gestionare a granturilor utilizat în cadrul DG RTD permite colectarea și prelucrarea informațiilor privind finanțarea primită de fiecare participant.

În mod similar, sistemul utilizat în cadrul EACEA înregistrează o defalcare a finanțării pentru toate organizațiile participante care au înregistrat aceste informații în formularul de cerere. Sistemul de gestionare a granturilor pentru proiectele gestionate de agențiile naționale conține, de asemenea, informații privind finanțarea primită de fiecare organizație beneficiară.

În cazul DG ENV, în sistemul de gestionare a granturilor din cadrul programului LIFE este disponibilă o defalcare a finanțării primite de fiecare partener din cadrul unui grant cu mai mulți beneficiari²⁴, deși numai în format tipărit, această defalcare fiind, astfel, inutilizabilă pentru analiză și prelucrare.

Informațiile furnizate în sistemul folosit de DG ECHO consemnează partea din bugetul total care a fost acordată fiecărui partener de punere în aplicare. Toate celelalte sume acordate, mai departe, sub formă de subgranturi nu sunt înregistrate însă în sistem.

Modelul de raportare financiară pe care îl utilizează DG DEVCO și DG NEAR permite raportarea consolidată la nivel de proiect, cu o divizare pe categorii de costuri. Totuși, nu există o defalcare a finanțării primite de fiecare dintre beneficiarii din cadrul acordului de grant.

42. Prin urmare, informațiile colectate în diferitele sisteme ale Comisiei nu sunt uniforme și nu permit întotdeauna înregistrarea fondurilor primite de către toți beneficiarii contractului.

În domeniul acțiunilor externe, Comisia nu dispune de informații complete cu privire la toate ONG-urile sprijinite

43. Atât în cazul modului de gestiune directă, cât și în cazul modului de gestiune indirectă, Curtea a identificat, în cadrul eșantionului său, mai multe proiecte în cazul cărora Comisia furnizase informații incorecte cu privire la diferiții actori care puneau în aplicare acțiunea finanțată. Acesta a fost în special cazul rețelelor de ONG-uri internaționale, pentru care

²⁴ Granturile pentru funcționare acordate ONG-urilor din domeniul mediului sau al climei sunt întotdeauna cu beneficiar unic.

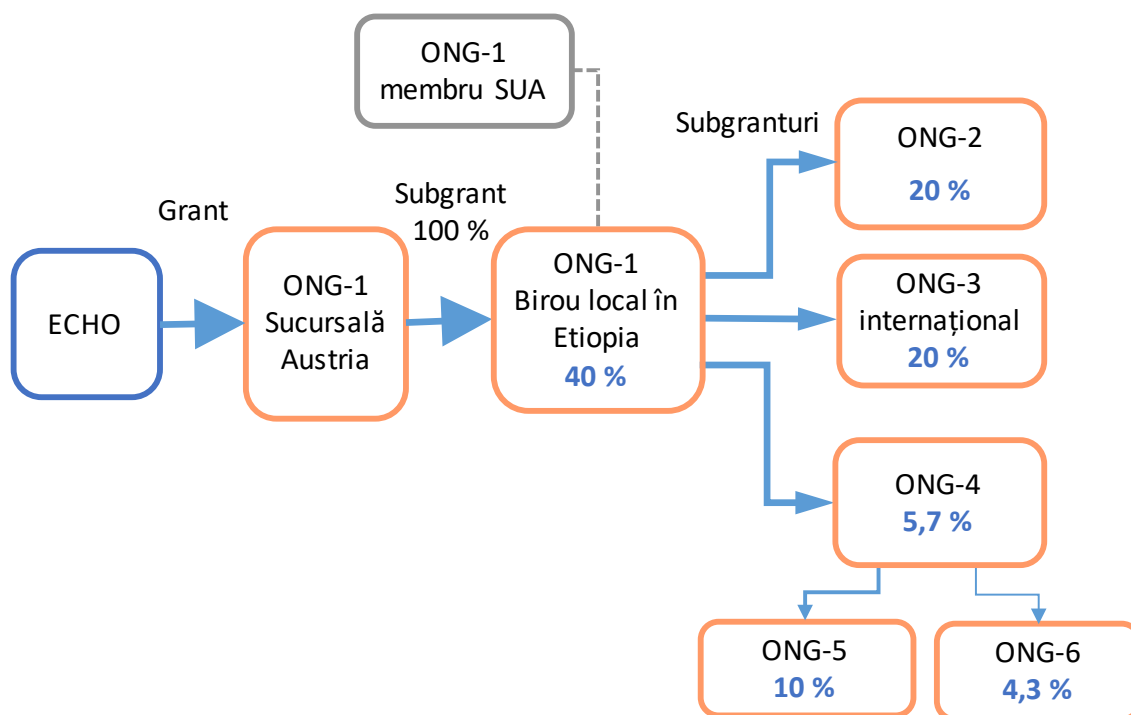
informațiile deținute de sistemele Comisiei cu privire la structura entităților de punere în aplicare nu reflectau configurația reală.

44. În cazul a 4 dintre cele 14 proiecte examinate pentru modul de gestiune directă²⁵, Curtea a constatat că ONG-urile care semnaseră acordurile de grant au acordat subgranturi pentru punerea în aplicare a proiectelor către alte entități din aceeași rețea, fără ca aceste informații să fie înregistrate în sistemele Comisiei (a se vedea ***figura 3***).

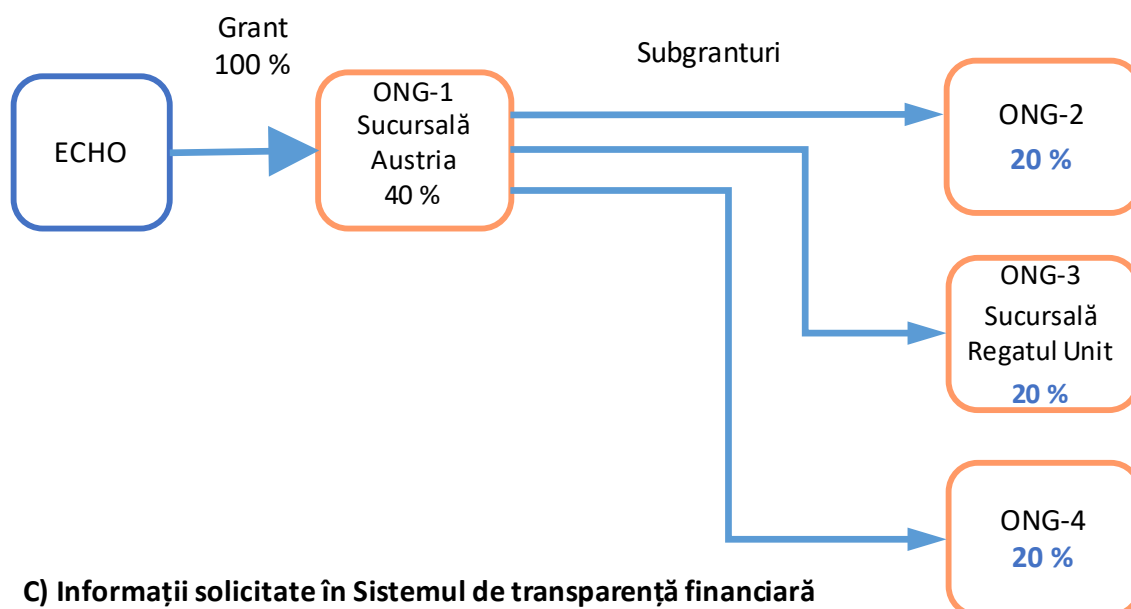
²⁵ Proiectele 4, 11, 12 și 13.

Figura 3 – Proiectul 12 – exemplu de proiect pus în aplicare cu ajutorul unei rețele de ONG-uri internaționale

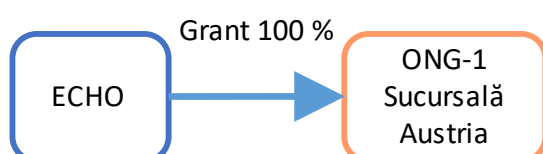
A) Structura efectivă a punerii în aplicare



B) Informații în sistemul ECHO



C) Informații solicitate în Sistemul de transparență financiară



Sursa: Curtea de Conturi Europeană.

45. De asemenea, Curtea a identificat 3 cazuri dintre cele 14 proiecte²⁶ în care identificarea partenerilor în sistemele Comisiei crea confuzie sau făcea referire la entități juridice diferite din cadrul aceleiași rețele de ONG-uri internaționale. Prin urmare, informațiile disponibile privind entitățile care au pus în aplicare acțiunea și privind cele care au primit finanțare nu erau clare.

46. În plus, în cazul a cinci dintre cele șase proiecte examinate de Curte pentru modul de gestiune indirectă²⁷, informațiile pe care le-a primit Comisia de la organismele ONU nu au permis Curții să stabilească cuantumul fondurilor primite sau activitățile efectuate de fiecare dintre ONG-urile beneficiare de subgranturi (a se vedea ***anexa III***).

47. În cazul a două dintre aceste cinci proiecte, Comisia solicitase informații suplimentare și clarificări din partea organismelor ONU, dar răspunsurile pe care le-a primit fie au fost nesatisfăcătoare, fie au fost transmise numai după solicitări repetate, după ce activitățile proiectului fuseseră deja finalizate²⁸.

În cadrul gestiunii indirecte, lipsa informațiilor a îngreunat verificările efectuate de Comisie cu privire la costurile declarate

48. În cazul proiectelor pe care Comisia le gestionează indirect, contractele includ, în general, în bugetul lor global, un procent care acoperă cheltuielile indirecte, plafonat la 7 %. Curtea a identificat cinci cazuri²⁹ din șase examinate în care au fost declarate cheltuieli indirecte pentru diferitele niveluri de punere în aplicare: mai întâi pentru entitatea căreia i s-au încredințat sarcini și, apoi, pentru ONG-urile beneficiare de subgranturi³⁰.

²⁶ Proiectele 11, 12 și 15.

²⁷ Proiectele 8, 9, 10, 18 și 19.

²⁸ Proiectul 8. Organismul ONU a furnizat răspunsuri satisfăcătoare la cea de a treia solicitare din partea DG ECHO, după vizita la fața locului a auditorilor.

²⁹ Proiectele 8, 9, 18, 19 și 20.

³⁰ În Raportul său special nr. 4/2018, intitulat „Asistența acordată de UE în Myanmar/Birmania”, Curtea a semnalat deja riscul de dublă imputare a costurilor indirecte în cadrul proiectelor

Caseta 6 – Exemplu de supradeclarare a costurilor indirecte

În cazul proiectului 20, organismul ONU a acordat subgranturi pentru câteva activități către două ONG-uri. Bugetul din contractele semnate includea, în ambele cazuri, o rată forfetară de 7 % pentru cheltuieli indirecte. Aceste cheltuieli indirecte au fost apoi din nou incluse în cuantumul total al costurilor directe declarate de organismul ONU Comisiei și utilizate ca bază pentru calculul cheltuielilor indirecte de 7 % declarate de acest organism. Aceasta a rezultat în supradeclararea cheltuielilor indirecte pentru costurile acțiunilor puse în aplicare de ONG-uri.

49. Din cauza lipsei unor informații adecvate privind costurile declarate de ONG-urile beneficiare de subgranturi, Comisia nu a fost întotdeauna în măsură să verifice costurile declarate de toate ONG-urile finanțate. Aceasta a împiedicat Comisia să detecteze eventualele cazuri de supradeclarare.

Informațiile privind fondurile UE executate de ONG-uri sunt publicate în mai multe sisteme, dar informațiile prezentate în acestea sunt limitate

50. Curtea a evaluat dacă informațiile prezentate de Comisie cu privire la fondurile acordate ONG-urilor pentru domeniile de politică pe care le-a auditat au fost complete și furnizate în timp util. În domeniul acțiunilor externe, Curtea a examinat dacă Comisia respecta standardele internaționale privind transparența ajutorului atunci când publica informații privind fondurile UE executate de ONG-uri. Ea a analizat, de asemenea, dacă aceasta a verificat caracterul adecvat al informațiilor prezentate de ONG-urile terțe beneficiare de subgranturi din partea UE. În plus, pentru proiectele pe care le-a auditat, Curtea a verificat coerența datelor publicate în diferite portaluri privind transparența.

implementate în cadrul gestiunii indirecte prin intermediul unor ONG-uri terțe. A se vedea, de asemenea, punctul 48 din Raportul special nr. 11/2017 al Curții: „Fondul fiduciar Bêkou al UE pentru Republica Centrafricană: un început promițător, în pofida unor neajunsuri”.

Informațiile privind contractele încheiate cu ONG-urile sunt publicate în Sistemul de transparență financiară, dar sunt incomplete

51. În fiecare an, Comisia publică, în Sistemul său de transparență financiară, date cu privire la beneficiarii de fonduri UE în cadrul gestiunii directe din toate domeniile de politică³¹ (a se vedea **caseta 7**). Prin publicarea *ex post*, în acest sistem, a informațiilor referitoare la destinatarul fondurilor din partea UE, Comisia respectă cerințele prevăzute de Regulamentul financiar³².

Caseta 7 – Informațiile disponibile în Sistemul de transparență financiară al Comisiei

Comisia publică următoarele date în Sistemul de transparență financiară:

- beneficiarul/beneficiarii fondurilor;
- scopul cheltuielilor;
- adresa beneficiarului;
- valoarea și tipul cheltuielilor (numai angajamente);
- serviciul responsabil care a acordat finanțarea;
- partea din bugetul UE care oferă finanțarea;
- anul în care suma a fost înregistrată în contabilitatea Comisiei.

Sursa: https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients_ro

³¹ Sistemul de transparență financiară: http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm.

³² Articolul 35 din Regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Uniunii și articolul 21 din normele de aplicare a acestuia: „Publicarea de informații referitoare la destinatari și a altor informații”.

52. Sistemul de transparență financiară nu oferă însă informații complete privind finanțarea ONG-urilor, deoarece:

- nu sunt prezentate informații privind plățile efective;
- categoria de beneficiar „ONG” a fost introdusă abia în 2016 și nu este utilizată în mod consecvent, din cauza lipsei criteriilor pentru identificarea ONG-urilor și
- entitățile care primesc finanțare sub formă de subgranturi nu figurează în sistem.

53. Serviciile Comisiei aplică abordări diferite atunci când prezintă finanțările în Sistemul de transparență financiară. Atunci când încheie contracte cu mai mulți beneficiari, DG RTD, DG ENV și DG EAC (prin intermediul EACEA) publică numele tuturor beneficiarilor și includ o defalcare a fondurilor. DG ECHO publică cuantumul financiar și numele ONG-ului cu care Comisia a semnat acordul de grant; nu prezintă informații privind orice alți parteneri eventuali de punere în aplicare care realizează o parte a acțiunii sau întreaga acțiune (a se vedea **figura 3**). DG NEAR și DG DEVCO menționează numele ONG-urilor cu care Comisia a semnat un acord de grant, precum și numele cosolicitanților. Totuși, cuantumul grantului este în întregime asociat partenerului coordonator, fără să se prezinte o defalcare pe beneficiari.

54. Curtea a constatat că, în cazul tuturor celor 14 proiecte examinate în cadrul gestiunii directe, sumele publicate în Sistemul de transparență financiară corespundeau sumelor angajate în acordurile de grant. Cu toate acestea, în cinci cazuri³³, unele date publicate privind tipul de acțiune, amplasarea geografică sau serviciul responsabil lipseau sau erau incorecte.

³³ Proiectele 1, 2, 5, 14 și 15.

Informațiile suplimentare, inclusiv cele privind rezultatele, sunt prezentate pe diferite portaluri privind transparența

55. În afară de Sistemul de transparență financiară, Comisia publică informații despre acțiunile finanțate pe diferite alte platforme pentru diferitele domenii de politică. De exemplu, în domeniul cercetării, Comisia prezintă informații privind finanțarea prin intermediul CORDIS, un registru public și un portal privind proiectele de cercetare finanțate de UE și rezultatele acestora³⁴.

56. În domeniul acțiunilor externe, Comisia publică informații privind finanțarea ONG-urilor prin intermediul mai multor portaluri web pentru transparența ajutorului: *EU Aid Explorer*³⁵, Sistemul european de informare privind răspunsul în situații de urgență și în caz de dezastre (EDRIS)³⁶ și Serviciul de monitorizare financiară³⁷. Per ansamblu, informațiile publicate cu privire la proiectele auditate erau în concordanță cu finanțarea efectiv acordată.

Informațiile privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare sunt, în general, prezentate în conformitate cu standardele internaționale în materie de transparență

57. Comisia raportează date privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare cu scopul de a respecta angajamentele în materie de transparență a ajutorului internațional. Datele sunt raportate în Sistemul OCDE de notificare al țărilor creditoare³⁸, în Studiul OCDE privind planurile de cheltuieli viitoare ale donatorilor³⁹ și în Registrul Inițiativei internaționale privind

³⁴ Sursa: <https://cordis.europa.eu/>

³⁵ <https://euaidexplorer.ec.europa.eu/>

³⁶ <https://webgate.ec.europa.eu/hac/>

³⁷ <https://fts.unocha.org/> – gestionat de Oficiul ONU pentru coordonarea afacerilor umanitare (UNOCHA).

³⁸ <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>

³⁹ <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FSS>

transparența ajutorului (*International Aid Transparency Initiative – IATI*)⁴⁰ în conformitate cu standardele internaționale comune.

Comisia a publicat date privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare în conformitate cu standardul comun al IATI, însă unele date prezentau deficiențe

58. Comisia prezintă date privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare pe baza unui cadru comun de raportare standard dezvoltat în cadrul IATI⁴¹, care este o inițiativă mondială ce are ca scop creșterea gradului de transparență și a eficacității cooperării pentru dezvoltare.

59. Per ansamblu, Comisia publică datele respectând standardul IATI. Cu toate acestea, Curtea a constatat că datele raportate în cadrul IATI nu includ date privind fondurile fiduciare ale UE și nici informații privind rezultatele proiectelor finanțate⁴².

60. Curtea a comparat, pentru proiectele incluse în eșantion, informațiile publicate pe portalul web ușor de utilizat al IATI cu datele reale. S-au publicat informații pentru toate proiectele auditate, însă Curtea a constatat mai multe erori în ceea ce privește sumele contractate⁴³, plățile efectuate⁴⁴ și datele de încheiere ale proiectelor⁴⁵ (a se vedea **caseta 8**).

⁴⁰ <https://www.iatiregistry.org/>

⁴¹ Inițiativa IATI a fost lansată în 2008, ca urmare a celui de Al treilea forum la nivel înalt privind eficacitatea ajutorului de la Accra.

⁴² DG DEVCO a comunicat în cadrul IATI abia în februarie 2018 un prim lot de date privind rezultatele provenind de la peste 700 de proiecte.

⁴³ Proiectele 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16 și 17.

⁴⁴ Proiectele 1, 2, 11, 12 și 13.

⁴⁵ Proiectele 7, 14 și 15.

Caseta 8 – Exemple de erori identificate în datele publicate pe portalul IATI (d-portal)

Pentru proiectul 11, cuantumul plăților raportate în IATI (d-portal) era eronat. Suma declarată a plăților era de 14 000 000 de euro, însă cifra reală ar fi trebuit să fie de 11 200 000 de euro, deoarece plata finală nu fusese încă efectuată (situația la 2 martie 2018).

În cazul proiectului 15, valoarea contractului publicată pe portalul IATI (d-portal) era zero, în timp ce suma reală care fusese contractată era de 2 000 000 de euro, iar data finală a proiectului era greșită, întrucât nu fusese actualizată pentru a reflecta prelungirea de trei luni acordată.

Organismele ONU au publicat informații inadecvate privind contractele atribuite ONG-urilor

61. În cadrul gestiunii indirecte, Comisia încredințează unui terț punerea în aplicare a proiectelor. În aceste cazuri, responsabilitatea pentru prezentarea de informații privind granturile acordate cu finanțare din partea UE revine entității căreia i s-au încredințat sarcini de execuție⁴⁶.

62. Curtea a verificat datele pe care le-au publicat organismele ONU cărora li s-au încredințat sarcini cu privire la cele șase proiecte din eșantion implementate în cadrul gestiunii indirecte (a se vedea **anexa II**). Curtea a constatat că, în cinci cazuri, organismele ONU nu au publicat⁴⁷ sau au publicat doar parțial⁴⁸ informații privind granturile acordate ONG-urilor cu fonduri din partea UE (a se vedea **caseta 9**). În plus, Comisia nu a verificat dacă organismele ONU s-au achitat de această responsabilitate.

⁴⁶ Potrivit condițiilor generale care reglementează acordurile încheiate între Comisie și entitățile căror li s-au încredințat sarcini, acestea din urmă au obligația de a publica pe site-urile lor sau în sistemele lor informații detaliate privind granturile finanțate de UE. Ele au obligația de a indica titlul contractului/al proiectului, natura și scopul acestuia, denumirea și localitatea beneficiarului grantului și suma contractată. În cazul acțiunilor cu mai mulți donatori, publicarea respectă normele entității căreia i s-au încredințat sarcinile de execuție.

⁴⁷ Proiectele 9, 18 și 20.

⁴⁸ Proiectele 8 și 19.

Caseta 9 – Exemple de organisme ale ONU care nu publică informații privind fondurile UE acordate sub formă de subgranturi ONG-urilor

Comisia a încredințat unui organism al ONU punerea în aplicare a proiectului 18 în Etiopia privind acordarea de ajutor sub formă de numerar refugiaților și privind identificarea acestora. Organismul ONU a acordat ulterior un subgrant pentru unele dintre activități unui ONG; cu toate acestea, nu a publicat pe site-ul său nicio informație cu privire la acest subgrant.

În Etiopia, Comisia a încredințat unui organism ONU punerea în aplicare a proiectului 19, ce viza reintegrarea victimelor traficului de ființe umane. O parte din activitățile proiectului au fost puse în aplicare de două ONG-uri locale. Pe site-ul său, organismul ONU a publicat doar informații limitate privind contractele încheiate cu aceste ONG-uri și nu a dezvăluit sumele contractate.

CONCLUZII ȘI RECOMANDĂRI

63. Auditul Curții a avut ca scop să examineze dacă finanțarea UE executată de ONG-uri era transparentă. S-a verificat dacă modul în care Comisia identifica entitățile ca ONG-uri era fiabilă și dacă selecția ONG-urilor care pun în aplicare acțiuni finanțate de UE a fost transparentă. De asemenea, Curtea a examinat dacă procesul de colectare, de verificare și de prezentare a informațiilor privind ONG-urile se desfășura în mod corespunzător. Au fost abordate principalele domenii de politică în care ONG-urile execută fonduri UE, cu accent special pe cel mai important domeniu de finanțare, acțiunile externe.

64. Potrivit concluziilor Curții, Comisia nu a făcut dovadă de suficientă transparență în ceea ce privește execuția fondurilor UE de către ONG-uri.

65. În majoritatea cazurilor, eligibilitatea pentru finanțare din partea UE nu depinde de statutul de ONG. Clasificarea unei entități ca ONG în sistemul contabil al Comisiei nu era fiabilă, dat fiind că acest lucru se baza pe declarații pe proprie răspundere și că verificările pe care le efectua Comisia erau limitate (a se vedea **punctele 18-27**).

66. Nu exista un sistem la nivelul întregii Comisii pentru înregistrarea solicitanților de fonduri. În plus, diferitele sisteme utilizate pentru înregistrarea solicitanților de fonduri, inclusiv a ONG-urilor, nu erau interconectate (a se vedea **punctul 22**).

Recomandarea 1 – Îmbunătățirea fiabilității informațiilor privind ONG-urile

Comisia ar trebui să își îmbunătățească performanța și să consolideze transparența raportării sale cu privire la ONG-urile care pun în aplicare acțiuni ale UE. În acest scop, ea ar trebui să primească informații adecvate și să îmbunătățească fiabilitatea datelor din sistemul său contabil cu privire la ONG-urile care execută fonduri UE. În acest sens, Comisia ar trebui:

- (a) să includă, în liniile sale directoare interne privind validarea entităților juridice, criterii clare pentru identificarea ONG-urilor în ABAC;
- (b) să prevadă, în cadrul unui sistem unic de înregistrare, cerința (sau posibilitatea, în cazul ONG-urilor care invocă preocupări privind siguranța) ca solicitanții de fonduri UE să se declare drept ONG, indicând totodată criteriile care ar trebui să fie utilizate pentru ca o organizație să fie considerată ca atare.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: sfârșitul anului 2020.

67. În domeniul acțiunilor externe, Curtea a constatat că selecția de către Comisie a proiectelor coordonate de ONG-uri era în general transparentă. În anumite cazuri, au existat totuși deficiențe (a se vedea **punctele 28-33**).

68. Curtea a constatat că diferitele servicii ale Comisiei nu aplicau în același mod procedurile de acordare a subgranturilor. Interpretarea aplicată de DG ECHO pentru normele privind sprijinul financiar acordat terților era mai largă decât cea aplicată de celelalte direcții generale și permite mai multe niveluri de punere în aplicare, fără o limitare a cuantumului subgranturilor (a se vedea **punctele 35 și 37**).

69. Procedurile aplicate de organismele ONU auditate pentru selectarea ONG-urilor nu au fost întotdeauna transparente (a se vedea **punctele 38 și 39**).

Recomandarea 2 – Verificarea aplicării normelor privind acordarea de subgranturi

În cazul în care punerea în aplicare a unei acțiuni în cadrul gestiunii directe necesită acordarea de subgranturi, Comisia ar trebui:

- (a) să aplice o interpretare uniformă, între diferitele servicii, a normelor aplicabile din Regulamentul financiar, ținând seama totodată de particularitățile sectoriale; în special în cazul în care punerea în aplicare a unei acțiuni necesită acordarea de sprijin financiar unui terț, condițiile pentru acordarea unui astfel de sprijin ar trebui să fie stabilite în acordul de grant, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului financiar din 2018.

Atunci când organismele ONU selectează beneficiari în cadrul gestiunii indirecte, Comisia ar trebui:

- (b) să verifice dacă organismele ONU aplică corect normele și procedurile acestora pentru selectarea partenerilor de punere în aplicare.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: începând de la jumătatea anului 2019.

70. Comisia nu a colectat și nu a verificat întotdeauna în mod corespunzător informațiile referitoare la ONG-uri. În special, aceste sisteme nu permiteau întotdeauna înregistrarea fondurilor primite de toți beneficiarii din cadrul unui contract (a se vedea **punctele 41-42**).

71. În domeniul acțiunilor externe, Comisia nu dispunea de informații complete cu privire la finanțarea primită și la activitățile desfășurate de toți actorii implicați în execuție. Această situație a apărut în special în legătură cu rețelele de ONG-uri internaționale și cu proiecte implementate în cadrul gestiunii indirecte. În plus, în cadrul gestiunii indirecte, lipsa informațiilor a îngreunat verificările efectuate de Comisie cu privire la costurile declarate (a se vedea **punctele 43-49**).

Recomandarea 3 – Îmbunătățirea informațiilor privind fondurile executate de ONG-uri

Comisia ar trebui să îmbunătățească informațiile colectate cu privire la ONG-urile finanțate:

- (a) permițând diferitelor sisteme de gestionare a granturilor să înregistreze finanțarea primită de către toți beneficiarii care au încheiat contracte cu UE, nu numai de către beneficiarul principal, făcând astfel aceste informații utilizabile în scopul analizei și al prelucrării.

În domeniul acțiunilor externe, Comisia ar trebui să îmbunătățească trasabilitatea fondurilor:

- (b) în cazul acțiunilor puse în aplicare de rețele de ONG-uri internaționale, prin identificarea în sistemele sale a entităților care pun în aplicare efectiv acțiunile finanțate;
- (c) în cazul proiectelor implementate în cadrul gestiunii indirecte prin intermediul organismelor ONU, prin verificarea faptului că sunt furnizate informații suficiente privind costurile indirecte declarate pentru ONG-urile finanțate, care să permită o evaluare a costurilor declarate de către toți actorii implicați în executare.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: jumătatea anului 2021.

72. Informațiile privind fondurile UE executate de ONG-uri sunt publicate în mai multe sisteme, dar informațiile prezentate în acestea sunt limitate, cu excepția domeniului acțiunilor externe (a se vedea **punctele 51-56**).

73. În general, Comisia a prezentat date privind ajutorul umanitar și ajutorul pentru dezvoltare în conformitate cu standardele internaționale în materie de transparență, dar unele date erau afectate de deficiențe (a se vedea **punctele 58-60**).

74. În cinci cazuri, organismele ONU cărora li s-au încredințat sarcini fie nu au publicat, fie au publicat doar parțial contractele atribuite ONG-urilor, iar Comisia nu a verificat respectarea acestei cerințe de către organismele ONU (a se vedea **punctul 62**).

Recomandarea 4 – Standardizarea și îmbunătățirea exactității informațiilor publicate

Comisia ar trebui:

- (a) să adopte o abordare uniformă între toate serviciile în ceea ce privește publicarea în Sistemul de transparență financiară, asigurându-se că sunt menționați toți beneficiarii care au încheiat un contract cu UE, împreună cu cuantumul finanțării primite.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: jumătatea anului 2021.

În domeniul acțiunilor externe, Comisia ar trebui:

- (b) să sporească și mai mult gradul său de respectare a standardelor internaționale în materie de transparență a ajutorului prin prezentarea rezultatelor proiectelor finanțate și a datelor privind fondurile fiduciare ale UE;
- (c) să verifice dacă organismele ONU își îndeplinesc obligația de a publica în mod corespunzător informațiile privind contractele atribuite cu finanțare din partea UE.

Data-țintă pentru punerea în aplicare a recomandării: jumătatea anului 2021.

Prezentul raport a fost adoptat de Camera V, condusă de domnul Lazaros S. LAZAROU, membru al Curții de Conturi, la Luxemburg, în ședința sa din 5 decembrie 2018.

Pentru Curtea de Conturi

Klaus-Heiner LEHNE

Președinte

Proiecte auditate în cadrul gestiunii directe

	DG	Nr.	Număr de referință al contractului	Titlul contractului	Contractant	Suma (în euro)	Datele punerii în aplicare
Liban	DG ECHO	1	ECHO/SYR/BUD/2016/91034	Acordarea de ajutor sub formă de numerar cu scopuri multiple pentru a răspunde nevoilor refugiaților sirieni vulnerabili din Liban	ONG internațional	31 050 000	1.6.2016-31.5.2017
		2	ECHO/SYR/BUD/2014/91020	Intervenție de urgență pentru persoanele cele mai vulnerabile afectate de criza siriană (faza 4)	ONG internațional	5 500 000	1.7.2014-31.3.2015
		3	ECHO/SYR/BUD/2016/91024	Asistență în situații de urgență pentru protecția refugiaților și a populațiilor gazdă afectate de conflicte și de strămutare din provinciile Nord și Beka'a, Liban	ONG internațional	1 500 000	1.4.2016-30.4.2017
	DG NEAR	4	2015/364-146	Îmbunătățirea alimentării cu apă și a gestionării deșeurilor în condiții de siguranță pentru populația vulnerabilă afectată de criza siriană din Libanul de Sud	ONG internațional	2 110 823	17.9.2015-16.9.2017
		5	2013/282-595	Inițierea unei abordări globale pentru sprijinirea și consolidarea poziției migranților pe întreg parcursul ciclului de migrație și a refugiaților din Liban	ONG internațional	1 914 506	31.7.2013-30.7.2016
		6	2014/350-232	Independența sistemului judiciar din Liban: o prioritate socială	ONG local	1 000 000	16.10.2014 15.5.2018
		7	2015/371-135	O voce mai puternică pentru organizațiile societății civile libaneze în vederea unei dezvoltări inclusive și durabile în agricultură și în domeniul mediului în Libanul de Nord	ONG internațional	470 949	1.2.2016-28.2.2018
Etiopia	DG ECHO	11	ECHO/-HF/EDF/2015/01001	Mecanismul de răspuns în situații de urgență (ERM) IV în Etiopia	ONG internațional	14 000 000	1.1.2016-30.6.2017
		12	ECHO/-HF/EDF/2015/01025	Distribuție de semințe în situații de urgență în cooperare cu guvernul Etiopiei (<i>Seed Emergency Response with the Government of Ethiopia – SERGE</i>)	ONG internațional	5 000 000	26.5.2016-25.3.2017
		13	ECHO/-HF/EDF/2015/01017	Răspuns multisectorial în situații de urgență pentru comunitățile vulnerabile din 5 woreda din regiunea Afar, Etiopia	ONG internațional	1 500 000	1.3.2016-31.8.2017
	DG DEVCO	14	2014/343-843	Conservarea biodiversității și a funcțiilor ecosistemelor și îmbunătățirea bunăstării comunităților din zonele înalte și cele joase din regiunea Bale Eco	ONG internațional	5 000 000	9.7.2014-8.4.2018
		15	2014/340-882	Consolidarea capacității de rezistență și redresarea populației vulnerabile din zona Wag Himra, regiunea Amhara, Etiopia	ONG internațional	2 000 000	17.4.2014-16.7.2017
		16	2016/376-321	Inițiative privind mijloacele de trai și gestionarea resurselor naturale pastorale și agropastorale (<i>Pastoralist and Agro-pastoralist Natural Resources Management and Livelihood Initiatives – PANRMLI</i>)	ONG local	197 865	1.7.2016-31.10.2018
		17	2014/341-464	Proiect de îmbunătățire a sănătății reproducerii comunităților pastorale din regiunea Afar	ONG local	180 000	12.4.2014-11.4.2016

Proiecte auditate în cadrul gestiunii indirecte

	DG	Nr.	Număr de referință al contractului	Titlul contractului	Contractant	Suma (în euro)	Datele punerii în aplicare	ONG beneficiar de subgrant
Liban	DG ECHO	8	ECHO/SYR/BUD/2016/91010	Acordarea de protecție și ajutor umanitar refugiaților care trăiesc în Liban	Organism ONU	30 000 000	1.4.2016-31.3.2017	Un ONG internațional și un ONG local
	DG NEAR	9	2015/367-663	Sprrijinirea copiilor de vârstă școlară afectați de criza din Siria pentru a avea acces la oportunități de învățare și pentru a se asigura asistența medicală și reducerea vulnerabilităților copiilor, ale femeilor și ale persoanelor care asigură servicii de îngrijire în Liban	Organism ONU	37 920 556	1.9.2015-31.8.2017	Un ONG internațional și un ONG local
		10	2015/371-621	Îmbunătățirea accesului la servicii de sănătate privind bolile netransmisibile și bolile mintale la nivelul asistenței medicale primare pentru refugiații sirieni din categorii vulnerabile și pentru comunitățile libaneze din Liban	Organism ONU	2 308 000	1.1.2016-31.3.2017	Un ONG local
Etiopia	DG ECHO	18	ECHO/-HF/BUD/2015/91054	Ajutor sub formă de numerar pentru refugiații din Somalia, Eritreea, Sudanul de Sud și Sudan și identificarea biometrică a refugiaților	Organism ONU	5 000 000	1.4.2015-31.3.2016	Un ONG internațional
	DG DEVCO	19	2015/358-720	Sprrijinirea reintegrării persoanelor returnate în Etiopia	Organism ONU	5 000 000	1.1.2015-31.12.2018	Două ONG-uri locale
		20	2014/346-779	Îmbunătățirea rezilienței pastorale (PPR) prin ameliorarea furnizării de servicii de sănătate animală în zonele pastorale din Etiopia	Organism ONU	9 277 294	26.7.2014-25.11.2018	Două ONG-uri internaționale

ANEXA III**Evaluarea proiectelor la nivel individual – imagine de ansamblu**

Proiect nr.	Proces de selectare a proiectelor ONG-urilor realizat de Comisie		Proces de selectare a ONG-urilor realizat de terți		Informații privind finanțarea UE		Utilizarea informațiilor			Publicare		
	Transparența procesului de selecție	Evaluarea capacității partenerilor ONG	Transparența procesului de selecție	Evaluarea capacității partenerilor ONG	Sistemele Comisiei indică cine face și ce face în cadrul activităților ONG-urilor	Sistemele Comisiei indică finanțarea primită de fiecare ONG	Informațiile permit evaluarea caracterului rezonabil al costurilor	Informațiile pot fi utilizate pentru identificarea și corectarea problemelor în execuție	Informațiile pot fi utilizate pentru coordonare	Sistemul de transparență financiară	IATI	Alte portaluri/Publicarea de către entitățile cărora li s-au încredințat sarcini
1	Parțial	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Parțial	Da	Da	Parțial	Da	Parțial	Parțial	Da
2	Parțial	Nu	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
3	Parțial	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Da
4	Da	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Parțial	Parțial	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
5	Da	Da	Da	Da	Da	Parțial	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Nu
6	Da	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Nu	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
7	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
8	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Nu	Nu	Nu	Nu	Nu	Nu se aplică	Nu se aplică	Parțial
9	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu	Da	Nu	Nu	Nu	Nu	Nu	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu
10	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Parțial	Parțial	Nu	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Da
11	Parțial	Da	Da	Da	Parțial	Da	Da	Da	Da	Da	Parțial	Da
12	Parțial	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial	Da	Da	Da	Parțial	Parțial
13	Parțial	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu	Da	Da	Da	Da	Da	Parțial	Da
14	Da	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Parțial	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
15	Da	Da	Nu se aplică	Nu se aplică	Parțial	Da	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
16	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Nu	Da	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial
17	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Nu	Da	Da	Parțial	Parțial	Parțial	Parțial
18	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu	Da	Parțial	Nu	Nu	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu
19	Nu se aplică	Nu se aplică	Da	Da	Parțial	Nu	Nu	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Parțial
20	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu	Da	Da	Parțial	Nu	Da	Parțial	Nu se aplică	Nu se aplică	Nu

REPLIES OF THE COMMISSION TO THE SPECIAL REPORT OF THE EUROPEAN COURT OF AUDITORS

“TRANSPARENCY OF EU FUNDS IMPLEMENTED BY NGOS: MORE EFFORT NEEDED”

EXECUTIVE SUMMARY

III. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

IV. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

V. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204 (last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

VI. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the to EU-funded operations.

IX. The Commission accepts all recommendations except for the first one for the reasons set out in the replies.

INTRODUCTION

1. The Commission acknowledges the growing interest in transparency of financing of NGOs.

2. The Commission notes that the pursuit of transparency should be contextualised in the following way:

- no common EU definition of NGOs is given or proposed by the legislator and the absence of such a definition should frame the expectations concerning the information available to the Commission on NGOs;

- any attempt at defining an NGO is to be balanced against the need to protect the operating space of NGOs.

Box 1 – What is an NGO?

See reply of the Commission to paragraph 2.

Also, the Commission would like to stress that the criteria of the 1997 Commission communication have not been replicated in the Commission basic acts.

Specifically, the Commission would like to point out that in the policy area of development aid, the term "CSO" is more frequently used than NGO. The COM(2012) 492¹ defines CSOs of which NGOs are a subset.

6. Article 35 of the Financial Regulation does not make an explicit reference to NGOs.

Furthermore, in the context of humanitarian assistance, it may not be appropriate to disclose all the information gathered in conflict zones since this might endanger the parties involved. In the context of development aid, it is important to emphasize that the Commission enjoys discretion in deciding to disclose information on recipients of Union funds in sensitive policy areas (see CIR Art 4 (5): “when providing the Union’s financial assistance (...) the Commission shall, where appropriate, take all necessary measures in order to ensure the visibility of the Union’s financial support. Those shall include measures imposing visibility requirements on recipients of Union funds, except in duly justified cases.”).

OBSERVATIONS

18. As recording the NGOs status is not a legal requirement and as the NGOs do not have a legal definition, the accounting system is not designed to record funds specifically channelled to the NGO sector. Hence, the Commission does not consider that the identification of NGOs is unreliable.

19. In view of the absence of a definition and the absence of NGO-specific requirements in the Financial Regulation, there are no grounds based on which the Commission would need to develop a strategy specifically targeting NGOs.

20. See the Commission reply to paragraph 19.

23. Applicants will need to register once in the SEDIA system, but updates of their registration will be needed when information is not valid anymore.

24. Thorough checks are being performed to ensure compliance with eligibility criteria, which include not-for-profit status, and registration details – including the validation of the legal form.

Concerning LIFE operating grants, the statutes and registration documents of all applicants are systematically checked².

¹ COM(2012) 492 final of 12.9.2012, “The roots of democracy and sustainable development: Europe’s engagement with Civil Society in external relations” classifies as CSOs, among others, NGOs, community-based organisations, faith-based organisations, foundations, research institutions, cooperatives, professional and business associations.

² Nota bene: eligible applicants under LIFE do not have to be registered as NGOs. They have to fulfil all eligibility criteria in order to be able to participate to the LIFE action programme for operating grants to support European environmental and climate NGOs.

In the case of humanitarian aid, an NGO can only enter into a specific contractual relationship to implement an Action after having signed a Framework Partnership Agreement (FPA). The Commission thoroughly verifies the NGO status before signing the FPA and sending the information to ABAC.

26. The eligibility criteria are checked for all participants in calls for proposals selected to receive funding before the grant agreements are signed. This is a principle embedded in the Financial Regulation.

Many universities and research institutes are charities, independent of Government, not-for-profit and acting for the public good. These elements would, in some Member States, indicate that they are NGOs. The Commission considers that the information that it possesses is reliable, and that its reliability is not affected by the non-validation of NGO status. Absence of information about NGOs is due to the fact that there is no EU-wide definition of an NGO.

27. The NGO flag could only be made mandatory in ABAC if agreement was reached on a common definition of what constitutes an NGO and if a legal basis for singling out NGOs would be introduced.

It is only obligatory to complete the legal entity type for every registration in ABAC. For project 16, the legal form type recorded is as *Non-Profit Organisation* in ABAC.

PADOR registration system is local and does not automatically feed the information in the legal entity record.

29. Selection procedures depend on implementation modalities (i.e. grants, service contract, etc.) which are chosen depending on the objectives of the programme, not based on the beneficiaries/potential implementing partners.

Whether NGOs can receive funding under the same conditions depends on the guidelines/tender specifications, and is also determined based on the objectives of the programme.

32. The Financial Regulation does not impose a systematic verification of all supporting documents.

A general obligation to submit supporting documents would create a heavy administrative burden (both for the applicants and the Commission) and might substantially delay award procedures.

The information provided must be truthful and can be verified if a doubt arises. In case of untruthful information, the applicant may be eliminated from the process.

33. In accordance with the principle of proportionality, all declarations by the potential beneficiaries are not systematically checked by the Contracting Authority. Indeed, an applicant can be rejected - or the contract be terminated - in case of false declarations.

36. The Commission would like to point out that DG ECHO used the flexibility provided for in the Financial Regulation.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

For DG ECHO, this approach is justified by imperative operational considerations related to the need of the EU Humanitarian Aid programme to be implemented swiftly by the most capable operator under the prevailing circumstances; this calls for ample flexibility throughout the humanitarian aid implementation chain.

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

37. The Commission refers to its reply to paragraph 36.

39. The Commission would like to highlight that under indirect management, an implementing partner can make use of its own rules for awarding grants, when these rules have been positively assessed. If the systems and procedures of the entity change, the entity must inform the Commission.

Whereas subject to pillar assessments, organisations may use their own procedures, the FAFA does not set out in detail all procedures for the selection of NGOs. It is important to make a distinction between concepts such as delegate, subdelegatee, implementing partner, sub-grantee and beneficiary of financial support to third parties and the roles of these entities.

Furthermore, the Commission stresses that a positive pillar assessment is granted as a pre-condition for indirect management. It is not given for a specific agreement.

Box 4 – Example of a selection process carried out by a third party which did not comply with its own internal selection rules

In the selection of implementing partners, the capacity of regional government partners in remote and difficult region was considered.

Entities may first ensure support from regional authorities to a project, then the funds are secured and a contract signed, and only thereafter the entity signs the Memorandum of Understanding with the regional government partner. This could explain the sequence in the ECA's observation.

Box 5 – Information collected in the different Commission's systems

In the case of DG ECHO, action grants are single beneficiary grants awarded to entities which have concluded a Framework Partnership Agreement with ECHO. Thus, in its internal system, DG ECHO's funding is correctly allocated to the legal entity with which the Commission established a legal commitment under the terms of the Financial Regulation.

Whereas implementing partners are not always known at the request stage, as this information may not yet be available to the Partners, the system does already provide for this information to be updated throughout the implementation, and definitely before the final report. Partners are required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

The general ledger sent by the DG ECHO partners at final report stage provides full details of all the expenditures incurred during the implementation of the action. In addition to this, allowing partners to provide the general ledger in accordance with their own financial reporting is a contribution to the call to simplification made by the European Institutions at the time of the preparation of the 2014 FPA.

Fifth indent: The Commission would like to highlight that current PRAG templates require reporting on results, not on funding per beneficiary.

42. The Commission collects the information that it needs to discharge its obligation to ensure sound financial management. It avoids collecting information that is unnecessary for this purpose so as to limit the administrative burden on participants.

43. With regard to networks of international NGOs, the different Commission services may, in accordance with their respective basic acts and operational priorities, work with members of networks under a variety of arrangements, as foreseen under the Financial Regulation.

Entities forming part of a network could constitute recipients of financial support to third parties. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

44. The Commission fully respects its reporting requirements, since the only contractual relationship is the one established with its FPA Partner. This is the only relationship that FTS requires reporting on. See also replies of the Commission to Box 5.

Networks of international NGOs have been transparent by providing information to the Commission on their working arrangements. The objective for these networks of international NGOs is to obtain efficiency gains by concentrating expertise and know-how in a unique set-up in the field and be in a position to react swiftly to a crisis.

The Commission intends to provide further clarity as from 2019.

45. The Commission enters into a contractual relationship with its FPA Partner, the only legal entity under the terms of the Financial Regulation. In addition, the General Conditions of the FPA stipulate that DG ECHO-NGO relationship is based on a partnership with full responsibility of the partners for all activities implemented by its implementing partners. Partners are hence required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

In addition, signing an FPA with EU-based NGOs, provides a guarantee for easier enforcement of any grant agreements concluded. This ensures that the financial interests of the EU are adequately protected.

46. For indirect management, the UN bodies are not under a legal obligation to record NGO financing and therefore information on their sub-granting specifically to NGOs cannot be made available in the Commission systems either.

There is no requirement in the Financial Regulation (nor any reporting requirement by the budgetary authority) to record the funding received by the third-party NGO under indirect management, even more in the context of the absence of an NGO definition.

Box 6 – Example of overcharging indirect costs

This is part of the way grants are constructed: grants are made of direct and indirect costs. The indirect costs are calculated as a percentage of direct costs. It is understandable that both the implementing entity and the EU recipients of funds both have overheads in their implementation of the EU budget.

For project 20, an external verification mission has generated corrective measures that include recoveries.

49. In indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union. Therefore, under this management mode, the Commission is not required to be in a position to systematically check costs declared by sub-grantee NGOs.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary financial checks. In accordance with the Annex to the FAFA concluded with the UN, the Commission may:

- Request the UN to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

50. There is a warning system (through ABAC) regarding economic operators excluded or subject to financial penalty (EDES).

52.

First indent: This is not required by the Financial Regulation. For most of the projects, the payments are spread over several years (and an annual publication like the FTS would not give a clear picture of actual payments).

Second indent: The NGO “flag” is a non-mandatory field stored in the legal entity record. However, it is consistently only used if the organisation is NFPO, private and declared it, and reported accordingly in the FTS.

Third indent: The identity of entities receiving funding through sub-granting is not publicised but they can be identified in the reporting of the entity which provided the sub-granting, unless such disclosure would represent a serious risk in respect of integrity and confidentiality or an actual threat (e.g. human rights activists).

53. DEVCO templates for grant contract and budget do not foresee a breakdown per implementing partner as the lead applicant retains full responsibility and accountability for the management of all funds pooled for a given action (EU contribution and other contributions). However, budgetary breakdowns between partners are in some cases reflected in the budgets and sometimes detailed per budget heading or activities in the description of the proposal. Financial allocations may also be detailed in the Memorandum of Understanding signed by the implementing partners.

DG ECHO considers that it fully conforms to the requirements of FTS, as well as to those of the FPA and the Financial Regulation. Under the FTS there is no obligation to report beyond the FPA partner.

54. Controls and corrective actions are intended for projects 14 and 15. The FTS is indeed not designed to follow up geographical locations as this would not be cost efficient.

59. The Commission is committed to strengthen a results-based culture and aims to enhance its capacity to communicate the impact of EU assistance to the citizens. Information on results of our intervention is available to the public as part of our commitments towards the International Aid Transparency Initiative (IATI), which apply to all external action instruments.

The Commission started to publish IATI data on EU Trust Funds in October 2017 and data on results as of November 2017. Results are also included in the “Annual Report on the implementation of the European Union’s instruments for financing external actions”.

60. The contracted amounts of the audited projects do not appear because DGs DEVCO and NEAR publish at two hierarchy levels where commitments are published at the level of financing decisions and disbursements are published at the level of contracts.

At the time of the audit, DG ECHO did not publish real payment transactions but estimated payments. Since then, this has been changed and real payments are now published.

Box 8 – Examples of errors found in data published in the IATI d-portal

For project 15, corrective action has already taken place through a technical rider to modify the contracted amount.

62. The Commission would like to highlight that the obligations related to transparency imposed on the entities entrusted with the implementation of the Union budget under indirect management are outlined in the agreements concluded with these entities for each action implemented.

Under the templates applicable at the time of the audit the relevant rules differ, depending on whether the Union is the only donor or whether other donors contribute to the project as well:

- where the Union is the only donor, the UN body is required to publish information relating to its contractors and grant beneficiaries on an annual basis. Moreover, for every completed project, the

financial report has to include the exact link to the webpage where information on contractors and grant beneficiaries is available.

- for multi-donor actions, the publication of information on contractors and grant recipients must follow the rules of the International Organisation.

The obligation of publication is one of the elements that can be checked by the Commission in its monitoring of projects.

In indirect management, an additional verification of the publication by the Commission would not be justified.

Box 9 – Examples of UN bodies not publishing information on EU funds sub-granted to NGOs

The Commission refers to its reply to paragraph 62.

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

64. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

65. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

Recommendation 1 – Improve the reliability of information on NGOs

The Commission does not accept this recommendation.

The Commission wishes to be fully transparent on beneficiaries of EU funds, within the limitations set by the current regulatory framework. However, while the term “NGO” is widely used, it has no generally accepted definition either at the international level³, or at EU level. This is the reason why the Commission has, on its own initiative, developed a system whereby organisations declare themselves as NGOs, under the pre-requisite that the legal entity concerned is flagged as both a private and not-for-profit organisation. Although it may result in different groups of recipients than what stems from concepts applied at national level, the Commission prefers to follow this prudent approach, which is based on objective and verifiable criteria. The Commission considers that any further criteria would require an EU level harmonisation of the concept of NGO which should be agreed by the legislator. A cross-country analysis of the legal framework of NGOs in six European

³ International organisations use different definitions. For instance, the United Nations (UN) describes an NGO as any “not-for-profit, voluntary citizens’ group that is organized at a local, national or international level” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

and non-European jurisdictions indicates diverse understandings and designations of “NGO” between countries, and this suggests that harmonisation of the concept may be problematic.⁴

68. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

The rules outlined under the previous FR (Article 137) concerning the provision of financial support to third parties allowed for exceptions (e.g. the possibility to exceed the amount of EUR 60 000 in cases where the financial support is the primary aim of the action). Therefore, their application in a specific context, such as the one of humanitarian aid, could result in differing practices between the services, which do not however imply an incorrect application of the rules and procedures.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

Recommendation 2 – Check the application of rules for sub-granting

The Commission accepts this recommendation.

(a) The Commission accepts this recommendation.

The Commission considers that the changes introduced in the new Financial Regulation will ensure the consistent application of rules regarding sub-granting.

(b) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the selection of UN implementing partners in accordance with the relevant legal framework.

Furthermore, under indirect management, *ex ante* pillar assessments provide assurance to the Commission that it can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity (including rules and procedures on providing financing to third parties, e.g. through sub-granting and procurement)(see Article 154 of the new Financial Regulation), as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. If assessed positively, these systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

71. The Commission refers to its answers in paragraphs 43 and 44.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

Recommendation 3 – Improve information on funds implemented by NGOs

The Commission accepts this recommendation

⁴ European Parliament, Directorate-General for internal policies, Policy Department D: budgetary affairs, study « Democratic Accountability and Budgetary Control of Non-Governmental Organisations funded by the EU Budget », 17 November 2016

(a) The Commission accepts this recommendation.

The different grant management systems reflect the specificities of set up for the different policies, including the modalities of contracting.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(b) The Commission accepts this recommendation.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(c) The Commission accepts this recommendation

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary checks in accordance with the relevant delegation/contribution/financing agreement and the Financial and Administrative Framework Agreement (FAFA) concluded with the UN.

In accordance with these agreements, the execution of the delegation/contribution/financing agreement and the obligations contained therein, including on costs, may be subject to scrutiny of the Commission, or any of its authorised representatives.

Furthermore, in indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

Recommendation 4 – Standardise and improve accuracy of information published

The Commission accepts the recommendation

(a) The Commission accepts this recommendation.

(b) The Commission accepts this recommendation.

(c) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the fulfillment of UN bodies of the disclosure obligations, in accordance with the relevant legal framework.

Etapă	Data
Adoptarea planului de audit / Demararea auditului	9.1.2018
Trimiterea oficială către Comisie (sau către o altă entitate auditată) a proiectului de raport	15.10.2018
Adoptarea raportului final după procedura contradictorie	5.12.2018
Primirea răspunsurilor Comisiei (sau ale altei entități auditate) în toate versiunile lingvistice	EN: 11.12.2018

PDF ISBN 978-92-847-1654-8 1977-5806 doi:10.2865/342562 QJ-AB-18-034-RO-N

HTML ISBN 978-92-847-1638-8 1977-5806 doi:10.2865/098789 QJ-AB-18-034-RO-Q

Organizațiile neguvernamentale (ONG-urile) constituie actori importanți pentru execuția bugetului UE. În perioada 2014-2017, Comisia a angajat o sumă estimativă de 11,3 miliarde de euro care a fost încredințată ONG-urilor pentru execuție în numeroase domenii diferite de politică ale UE. În cadrul auditului său, Curtea a examinat transparența fondurilor UE executate de ONG-uri, punând un accent special pe acțiunile externe, domeniul cel mai important, dintre toate domeniile de politică, în care fondurile din partea UE sunt executate de ONG-uri. Curtea a constatat că identificarea de către Comisie a entităților ca ONG-uri în sistemele sale nu este fiabilă. Selectarea de către Comisie a proiectelor coordonate de ONG-uri a fost evaluată de Curte ca fiind, în general, transparentă. Cu toate acestea, în cazul unora dintre organismele ONU auditate, procesele de selectare a ONG-urilor nu au fost transparente. Comisia nu colectează și nu verifică întotdeauna informații complete pentru toate ONG-urile sprijinite. Informațiile privind fondurile UE executate de ONG-uri sunt publicate în mai multe sisteme, dar informațiile prezentate în acestea sunt limitate. Potrivit concluziilor Curții, Comisia nu a făcut dovadă de suficientă transparență în ceea ce privește execuția fondurilor UE de către ONG-uri, fiind necesare mai multe eforturi pentru îmbunătățirea ei. Curtea a formulat, de asemenea, o serie de recomandări privind îmbunătățirea transparenței fondurilor UE executate de ONG-uri.



CURTEA DE
CONTURI
EUROPEANĂ



Oficiul pentru Publicații

CURTEA DE CONTURI EUROPEANĂ
12, rue Alcide de Gasperi
1615 Luxembourg
LUXEMBOURG

Tel. +352 4398-1

Întrebări: eca.europa.eu/ro/Pages/ContactForm.aspx
Website: eca.europa.eu
Twitter: @EUAuditors

© Uniunea Europeană, 2018.

Pentru utilizarea sau reproducerea în orice fel a unor fotografii sau a altor materiale pentru care Uniunea Europeană nu deține drepturile de autor, trebuie să se solicite acordul direct de la deținătorii drepturilor de autor.