

Posebno poročilo

## Preglednost sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije: potrebna so večja prizadevanja

(v skladu z drugim pododstavkom člena 287(4) PDEU)



EVROPSKO  
RAČUNSKO  
SODIŠČE

## **REVIZIJSKA EKIPA**

Posebna poročila Evropskega računskega sodišča predstavljajo rezultate njegovih revizij politik in programov EU ali tem v zvezi z upravljanjem na posameznih področjih proračuna. Računsko sodišče izbira in načrtuje revizijske naloge tako, da je njihov učinek kar največji, in pri tem upošteva tveganje za smotrnost ali skladnost, višino ustreznih prihodkov ali porabe, prihodnji razvoj ter politični in javni interes.

To revizijo smotrnosti je opravil revizijski senat V – Financiranje in upravljanje EU, ki ga vodi član Evropskega računskega sodišča Lazaros S. Lazarou. Revizijo je vodila članica Evropskega računskega sodišča Annemie Turtelboom, pri njej pa so sodelovali vodja njenega kabineta Dennis Wernerus, vodilna upravna uslužbenka Sabine Hiernaux-Fritsch, vodja naloge Roberto Ruiz Ruiz ter revizorji Eva Maria Coria Paramas, Erika Katalin Söveges, Maria-Luisa Gomez Valcarcel in Francesco Zoia Bolzonello. Jezikovno podporo je zagotovila Hannah Critoph.



*Od leve proti desni:* Hannah Critoph, Roberto Ruiz Ruiz, Annemie Turtelboom, Erika Katalin Söveges in Dennis Wernerus.

## KAZALO

	Odstavek
Kratice in okrajšave	
Povzetek	I–IX
Uvod	1–7
Koncept nevladne organizacije	1–2
Sredstva EU in nevladne organizacije	3–5
Koncept preglednosti	6–7
Obseg revizije in revizijski pristop	8–17
Opažanja	18–62
Način, kako je Komisija v svojih sistemih opredelila subjekte kot nevladne organizacije, ni zanesljiv	18–27
Upravičenost do sredstev EU večinoma ni bila odvisna od statusa nevladnih organizacij	19–20
Komisija pri registraciji subjektov v računovodski sistem le deloma preverja njihove lastne izjave, v katerih se opredeljujejo kot nevladne organizacije	21–27
Pri zunanjih ukrepih je bila izbira projektov, ki jih vodijo nevladne organizacije, na splošno pregledna, vendar obstajajo pomanjkljivosti, kadar projekte vodijo tretje osebe	28–39
Komisija je na splošno pregledno izbirala projekte, ki jih vodijo nevladne organizacije	28–33
Posredovanje nepovratnih sredstev nevladnim organizacijam kot tretjim osebam včasih ni bilo dovolj pregledno	34–39
Komisija informacij o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, ne zbira in preverja vedno ustrezno	40–49
Sistemi Komisije ne evidentirajo vedno informacij o sredstvih, ki so jih prejeli vsi upravičenci pogodbe	41–42
Pri zunanjih ukrepih Komisija nima celovitih informacij o vseh nevladnih organizacijah, ki so prejele podporo	43–47

V okviru posrednega upravljanja je Komisija težje preverjala prijavljene stroške, ker ni imela na voljo dovolj podatkov	48–49
Informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, so objavljene v več sistemih, vendar je razkritih informacij malo	50–62
Informacije o pogodbah z nevladnimi organizacijami se objavljajo v sistemu finančne preglednosti, vendar so nepopolne	51–56
Informacije o humanitarni in razvojni pomoči se na splošno razkrivajo v skladu z mednarodnimi standardi preglednosti	57–60
Organi ZN so objavljali neustrezne informacije o naročilih, oddanih nevladnim organizacijam	61–62
Zaključki in priporočila	63–74
Priloga I – Revidirani projekti v okviru neposrednega upravljanja	
Priloga II – Revidirani projekti v okviru posrednega upravljanja	
Priloga III – Ocena posameznih projektov – pregled	
Odgovor Komisije	

**KRATICE IN OKRAJŠAVE**

ABAC	računovodski sistem Komisije na podlagi nastanka poslovnega dogodka
CORDIS	Služba Skupnosti za informacije o raziskavah in razvoju
CRIS	skupni informacijski sistem RELEX
CSO	organizacija civilne družbe
EACEA	Izvajalska agencija za izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo
EASME	Izvajalska agencija za mala in srednja podjetja
EDRIS	Evropski informacijski sistem za odzivanje na izredne razmere
ERCEA	Izvajalska agencija Evropskega raziskovalnega sveta
ERS	Evropski razvojni sklad
FTS	sistem finančne preglednosti
GD BUDG	Generalni direktorat za proračun
GD DEVCO	Generalni direktorat za mednarodno sodelovanje in razvoj
GD EAC	Generalni direktorat za izobraževanje, mladino, šport in kulturo
GD ECHO	Generalni direktorat za evropsko civilno zaščito in evropske operacije humanitarne pomoči
GD ENV	Generalni direktorat za okolje
GD NEAR	Generalni direktorat za sosedstvo in širitvena pogajanja
GD RTD	Generalni direktorat za raziskave in inovacije
IATI	pobuda za preglednost mednarodne pomoči
NVO	nevladna organizacija
OECD	Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj
PADOR	spletno prijavljanje podatkov morebitnih prosilcev
REA	Izvajalska agencija za raziskave
UNICEF	Sklad Združenih narodov za otroke
VFO	večletni finančni okvir

## **POVZETEK**

I. Komisija po ocenah izvršuje 1,7 % proračuna EU in izvaja 6,8 % evropskih razvojnih skladov (ERS) s pomočjo nevladnih organizacij (NVO). Na številnih področjih, kot so humanitarna in razvojna pomoč, okolje, raziskave in inovacije, nevladne organizacije pomagajo Komisiji pri pripravi zasnove, izvajanju in spremljanju programov EU. V obdobju 2014–2017 je Komisija po ocenah namenila 11,3 milijarde EUR za izvrševanje v okviru nevladnih organizacij. Evropski parlament je večkrat izrazil zanimanje za nevladne organizacije in njihovo financiranje.

II. Cilj revizije, ki jo je opravilo Sodišče, je bil oceniti preglednost sredstev EU, za izvrševanje katerih so bile sklenjene pogodbe z nevladnimi organizacijami. Sodišče je ocenilo, kako je Komisija opredelila subjekte kot nevladne organizacije, kje se porabijo sredstva EU, ki jih izvršijo nevladne organizacije, in ali je Komisija te informacije razkrila na pregleden način. Pri reviziji je zajelo glavna področja, na katerih nevladne organizacije izvršujejo sredstva EU, s posebnim poudarkom na največjem področju, tj. področju zunanjih ukrepov.

III. Sodišče je ugotovilo, da Komisija v zvezi s tem, kako nevladne organizacije izvršujejo sredstva EU, ni ravnala dovolj pregledno.

IV. Ker je Komisija v svojem računovodskem sistemu subjektom dodeljevala status nevladne organizacije na podlagi njihove lastne izjave, pri tem pa opravila premalo preverjanj, je razvrstitev subjekta kot nevladne organizacije nezanesljiva.

V. Pri zunanjih ukrepih je Sodišče ugotovilo, da je bil način, kako je Komisija izbirala projekte, ki so jih vodile nevladne organizacije, na splošno pregleden, vendar pa so različne službe Komisije različno uporabljale postopke za posredovanje nepovratnih sredstev, postopki za izbor nevladnih organizacij, ki so jih uporabljali revidirani organi ZN, pa niso bili vedno pregledni.

VI. Zbrane informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, niso bile enotne. Zlasti za zunanje ukrepe Komisija ni imela celovitih informacij. Do tega je prišlo zlasti pri mrežah mednarodnih nevladnih organizacij in projektih v okviru posrednega upravljanja.

Poleg tega v okviru posrednega upravljanja Komisija zaradi pomanjkanja razpoložljivih informacij ni mogla preverjati prijavljenih stroškov.

VII. Informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, so objavljene v več sistemih, vendar je razkritih informacij malo. Na področju zunanjih ukrepov je Komisija običajno sporočala podatke o humanitarni in razvojni pomoči v skladu z mednarodnimi standardi preglednosti.

VIII. Pri petih od šestih revidiranih projektov organi ZN naročil, oddanih nevladnim organizacijam, niso objavljali ali pa so jih objavljali delno, Komisija pa ni preverjala, ali so organi ZN izpolnili to zahtevo.

IX. Sodišče je na podlagi opažanj v tem poročilu pripravilo več priporočil za izboljšanje preglednosti sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije. Sodišče priporoča Komisiji, naj:

- (a) izboljša zanesljivost informacij o nevladnih organizacijah v svojem računovodskem sistemu;
- (b) preveri uporabo pravil in postopkov za posredovanje nepovratnih sredstev nevladnim organizacijam;
- (c) izboljša zbrane informacije o sredstvih, ki jih izvršujejo nevladne organizacije;
- (d) sprejme enotni pristop k objavljanju podrobnosti o sredstvih, ki se zagotovijo nevladnim organizacijam, in preveri, ali organi ZN objavljajo popolne in točne podatke o naročilih, ki so oddana nevladnim organizacijam in pri katerih se uporabljajo sredstva EU.

## UVOD

### ***Koncept nevladne organizacije***

1. Obstaja vse večje zanimanje za preglednost delovanja nevladnih organizacij in njihovega financiranja. Evropski parlament je na primer objavil že več študij o tej temi<sup>1</sup> in Osnutek poročila o proračunskem nadzoru financiranja nevladnih organizacij iz proračuna EU<sup>2</sup>.
2. Nevladne organizacije so pomemben akter pri izvrševanju proračuna EU. Z njimi in drugimi partnerji Komisija sodeluje pri pripravi zasnove, izvajanju in spremljanju programov na številnih področjih EU, zlasti na področju razvojne in humanitarne pomoči, pa tudi na drugih, kot so okolje, raziskave, izobraževanje in kultura. Vendar pa trenutno ni skupne opredelitve EU za nevladne organizacije (glej **okvir 1**).

#### **Okvir 1 – Kaj je nevladna organizacija?**

Izraz „nevladna organizacija“ se sicer pogosto uporablja, vendar opredelitev, ki bi bila splošno sprejeta na mednarodni ravni, ne obstaja<sup>3</sup>. V EU je status nevladne organizacije v nekaterih državah članicah določen s pravno obliko organizacije, v drugih pa je odvisen od narave izvajanih dejavnosti.

V Sporočilu Komisije iz leta 1997<sup>4</sup> je opredeljenih pet značilnosti nevladnih organizacij, in sicer: (1) so prostovoljne organizacije s formalnim ali institucionalnim obstojem; (2) ne izplačujejo dobička; (3) so

<sup>1</sup> Generalni direktorat Evropskega parlamenta za notranjo politiko, *EU financing for NGOs in the area of home affairs, security and migration*; Služba Evropskega parlamenta za raziskave, *Financial accountability of civil society organisations*, maj 2015; Tematski sektor Evropskega parlamenta za proračunske zadeve, *Democratic Accountability and Budgetary Control of non-Governmental Organisations Funded by the EU Budget*, januar 2017.

<sup>2</sup> Evropski parlament v Osnutku poročila o proračunskem nadzoru financiranja nevladnih organizacij iz proračuna EU (2015/2345 (INI)) poziva Evropsko računsko sodišče, naj pripravi posebno poročilo o preglednosti sredstev EU za nevladne organizacije.

<sup>3</sup> Mednarodne organizacije uporabljajo različne opredelitve. Združeni narodi (ZN) na primer opisujejo nevladno organizacijo kot neprofitno prostovoljno skupino državljanov, ki je organizirana na lokalni, nacionalni ali mednarodni ravni (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

<sup>4</sup> COM(1997) 241 final z dne 6. junija 1997, *Promoting the role of voluntary organisations and foundations in Europe*, odstavek 2.3 točke a–e.

neodvisne od državnih ali javnih organov; (4) se ne upravljajo v osebno korist; (5) njihove dejavnosti morajo vsaj delno prispevati k javnemu dobru.

### **Sredstva EU in nevladne organizacije**

3. Nevladne organizacije prejmejo največ sredstev EU kot izvajalski akterji za programe in projekte, ki jih izvajajo v imenu Komisije<sup>5</sup>. Lahko so tudi končni upravičenci ukrepov EU, na primer v okviru programov za krepitev civilne družbe.

4. V skladu z računovodskim sistemom Komisije (ABAC) so sredstva, dodeljena za izvrševanje s pomočjo nevladnih organizacij, za obdobje 2014–2017 znašala 11,3 milijarde EUR (glej **slika 1**). Vendar je to samo ocena, kar bo pojasnjeno v opazanjih v nadaljevanju poročila.

### **Slika 1 – Sredstva EU, dodeljena nevladnim organizacijam, za obdobje 2014–2017, kot je razvidno iz računovodskega sistema Komisije**

Razdelki večletnega finančnega okvira in evropski razvojni skladi		Zneski, dodeljeni NVO za obdobje: 2014–2017 (v milijonih EUR)	Skupni dodeljeni zneski za obdobje: 2014–2017 (v milijonih EUR)	Odstotek zneskov, dodeljenih NVO
1.1	Pametna in vključujoča rast / Konkurenčnost za rast in delovna mesta	4 032	79 909	5,05 %
1.2	Pametna in vključujoča rast / Ekonomska, socialna in teritorialna kohezija	19	209 214	0,01 %
2	Trajnostna rast: naravni viri	248	241 044	0,10 %
3	Varnost in državljanstvo	350	12 793	2,74 %
4	Evropa v svetu	5 448	40 978	13,29 %
–	Evropski razvojni skladi	1 217	17 833	6,82 %
<b>Skupaj</b>		<b>11 314</b>	<b>601 771</b>	<b>1,88 %</b>

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov GD BUDG

5. Glede na sistem ABAC je večina sredstev EU, ki so bila dodeljena nevladnim organizacijam, namenjena zunanjim ukrepom. Na tem področju nevladne organizacije prejemajo sredstva iz razdelka 4 večletnega finančnega okvira – Evropa v svetu – in iz Evropskega razvojnega sklada (glej **slika 1**). Zadevne službe Komisije so Generalni direktorat za mednarodno sodelovanje in razvoj (GD DEVCO), Generalni direktorat za sosedstvo in širitvena pogajanja (GD NEAR), Generalni direktorat za evropsko civilno zaščito in evropske

<sup>5</sup> Nepovratna sredstva za ukrepe so v splošnem proračunu EU (6,3 milijarde EUR od skupno 6,6 milijarde EUR) v obdobju 2014–2016 pomenila 95 % sredstev, za katera so bile sklenjene pogodbe z nevladnimi organizacijami.

operacije humanitarne pomoči (GD ECHO) ter Služba za instrumente zunanje politike (FPI) (glej **sliko 2**).

**Slika 2 – Sredstva, ki so jih službe Komisije dodelile nevladnim organizacijam za obdobje 2014–2017**

Služba Komisije	Zneski, dodeljeni NVO za obdobje: 2014–2017 (v milijonih EUR)
GD ECHO	2 904
GD DEVCO	2 768
GD RTD	884
GD EAC	875
ERCEA	824
GD NEAR	783
REA	452
DRUGO*	1 824
<b>Skupaj</b>	<b>11 314</b>

\* CNECT, IEEA, INEA, FPI, EACEA, ENV, EMPL, JUST, GROW, HOME, ENER, PHAE, FISMA, drugo

Vir: Evropsko računsko sodišče na podlagi podatkov GD BUDG

**Koncept preglednosti**

6. Preglednost je eno od proračunskih načel, določenih v finančni uredbi, ki se uporablja za proračun EU. V skladu z njim mora Komisija ustrezno in pravočasno zagotoviti informacije o prejemnikih sredstev EU, tudi kadar ta sredstva podpirajo ukrepe, ki jih izvajajo nevladne organizacije.<sup>6</sup> S širšega vidika bi morala preglednost zajemati celoten proces in vse plasti izvajanja, od izbora ukrepov, ki jih izvajajo nevladne organizacije, do zbiranja informacij o teh ukrepih in njihovo razkritje.

7. Poleg tega je preglednost pri zunanjih ukrepih eno od ključnih in dolgotrajnih načel, na katerem temelji uspešnost razvojne pomoči. Z izboljšanjem preglednosti med vsemi

<sup>6</sup> Uredba (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL L 298, 26.10.2012, str. 1), poglavje 8, člen 35: „Objava informacij o prejemnikih in druge informacije”.

zadevnimi deležniki se krepí tudi usklajevanje donatorjev in odgovornost vseh upravičencev, vključno z nevladnimi organizacijami (glej **okvir 2**).

#### **Okvir 2 – Preglednost pri zunanjih ukrepih**

EU je podprla mednarodne zaveze za preglednost pomoči, zlasti v Pariški deklaraciji o učinkovitosti pomoči iz leta 2005, Evropskem soglasju o humanitarni pomoči iz leta 2007, agendi za ukrepanje iz Akre iz leta 2008 in partnerstvu za učinkovito razvojno sodelovanje iz Busana iz leta 2011. Med pripravami na forum v Busanu je Svet EU sprejel skupno stališče EU za četrti forum na visoki ravni o učinkovitosti pomoči, ki vključuje zagotovilo EU o preglednosti<sup>7</sup>. Pred kratkim, junija 2017, pa so Komisija in države članice v Evropskem soglasju o razvoju<sup>8</sup> ponovno potrdile svojo zavezanost načelu preglednosti.

#### **OBSEG REVIZIJE IN REVIZIJSKI PRISTOP**

8. Sredstva EU, ki jih Komisija dodeli za izvrševanje v okviru nevladnih organizacij, gredo običajno skozi več plasti. V tem okviru, zlasti pri izbiri prosilcev za financiranje, obstaja tveganje pomanjkljive preglednosti. Drugi tveganji sta, da informacije o zneskih in namenu sredstev za nevladne organizacije, ki jih ima na voljo Komisija, niso popolne ali zanesljive ter da se ne obravnavajo vse vrste nevladnih organizacij enako.

9. Glavni cilj revizije, ki jo je opravilo Sodišče, je bil oceniti preglednost sredstev EU, za katera so bile sklenjene pogodbe z nevladnimi organizacijami. V ta namen je Sodišče najprej ocenilo, kako je Komisija opredelila subjekte kot nevladne organizacije, nato pa še, kje so bila porabljena sredstva EU, ki so jih izvrševale nevladne organizacije, in ali je Komisija te informacije razkrila na pregleden način.

---

<sup>7</sup> Sklepi Sveta o skupnem stališču EU za četrti forum na visoki ravni o učinkovitosti pomoči, sprejeti 14. novembra 2011.

<sup>8</sup> Evropsko soglasje o razvoju je skupna izjava Evropske unije in njenih držav članic, ki zagotavlja celovit skupni okvir za evropsko razvojno sodelovanje.

10. Sodišče je skušalo odgovoriti na naslednje vprašanje: ali so sredstva EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, pregledna? Za odgovor nanj je razdelilo glavno revizijsko vprašanje na naslednja tri podvprašanja:

- (i) Ali je način, kako je Komisija opredelila subjekte kot nevladne organizacije, zanesljiv?
- (ii) Ali je izbira nevladnih organizacij za izvajanje ukrepov, ki jih financira EU, na področju zunanjih ukrepov pregledna?
- (iii) Ali Komisija ustrezno zbira in razkriva informacije o sredstvih EU za nevladne organizacije?

11. Sodišče je pregledalo, kako je Komisija v svojih sistemih opredelila nevladne organizacije (podvprašanje 1). Ocenilo je preglednost izbire nevladnih organizacij, in sicer kadar je Komisija sklenila pogodbe neposredno z nevladnimi organizacijami in kadar so se sredstva EU posredovala kot nepovratna sredstva (podvprašanje 2). Ocenilo je tudi, ali je Komisija ustrezno zbirala, preverjala in razkrivala informacije o ukrepih, ki so jih izvajale nevladne organizacije (podvprašanje 3).

12. Sodišče je obravnavalo glavna področja z vidika obsega sredstev, dodeljenih nevladnim organizacijam (glej **slika 2**), in sicer glavne generalne direktorate, dejavne na področju zunanjih ukrepov (GD ECHO, GD DEVCO ter GD NEAR), ter še dva generalna direktorata, ki nevladnim organizacijam dodeljujeta precejšnja sredstva: Generalni direktorat za raziskave in inovacije (GD RTD) in Generalni direktorat za izobraževanje, mladino, šport in kulturo (GD EAC). Revizija je zajela tudi Generalni direktorat za okolje (GD ENV), saj ima ta poseben program za zagotavljanje podpore nevladnim organizacijam na področju okolja in podnebnih ukrepov. V obseg revizije je bil zajet tudi Generalni direktorat za proračun (GD BUDG), saj je to služba, pristojna za računovodski sistem Komisije, ki se uporablja za poročanje o financiranju, ki ga Komisija zagotavlja nevladnim organizacijam.

13. Sodišče je zbralo dokaze s pregledi dokumentacije in razgovori z uslužbenci več generalnih direktorotov Komisije (GD BUDG, GD DEVCO, GD NEAR, GD ECHO, GD RTD, GD EAC in GD ENV) ter Izvajalske agencije za raziskave (REA), Izvajalske agencije za

izobraževanje, avdiovizualno področje in kulturo (EACEA) in Izvajalske agencije za mala in srednja podjetja (EASME).

14. Sodišče se je osredotočilo zlasti na področje zunanjih ukrepov, saj je to glede na računovodski sistem Komisije področje, na katerem je bilo za nevladne organizacije dodeljenih največ sredstev EU (glej **slika 1**). Pregledalo je postopke za izbor ukrepov, ki so jih izvajale nevladne organizacije, orodja za zbiranje informacij o financiranju, ki ga Komisija zagotavlja nevladnim organizacijam, in naknadno razkritje teh informacij.

15. Da bi Sodišče preučilo ukrepe v sedanjem programskem obdobju, se je na področju zunanjih ukrepov osredotočilo predvsem na sredstva, dodeljena od leta 2014. Preučilo je 14 projektov, ki so jih vodile nevladne organizacije v okviru neposrednega upravljanja<sup>9</sup> (glej **Prilogo I**), in 6 projektov, ki so jih izvajali organi ZN v okviru posrednega upravljanja<sup>10</sup>. Za te projekte je bilo izbranih 10 nevladnih organizacij, katerim so bila posredovana nepovratna sredstva (glej **Prilogo II**).

16. Projekti so bili izbrani v dveh fazah. Sodišče je najprej na podlagi meril, kot so odgovorni GD, sporočeni obseg sredstev, dodeljenih za nevladne organizacije, in izvedljivost revizijskega obiska, izbralo državi za obisk (Etiopijo in Libanon). Nato je izbralo vzorec projektov za revizijo na podlagi velikosti njihovega proračuna, dosežene stopnje izvajanja, razširjenosti instrumentov financiranja, načinov upravljanja, ki so se uporabljali, in različnih stopenj izvajanja, na katerih nevladne organizacije delujejo.

17. Revizijski obiski so potekali februarja 2018 v Etiopiji in Libanonu, kjer je Sodišče obiskalo terenske urade GD ECHO, delegacije EU, urade več agencij ZN v teh državah ter predstavnike mednarodnih in lokalnih nevladnih organizacij, ki so sodelovali pri izvajanju projektov, ki jih je financirala EU.

---

<sup>9</sup> V okviru neposrednega upravljanja je Evropska komisija pristojna za vse naloge izvrševanja proračuna EU, ki jih izvajajo neposredno njene službe bodisi na sedežu, v delegacijah EU ali s pomočjo izvajalskih agencij EU.

<sup>10</sup> V okviru posrednega upravljanja Komisija naloge izvrševanja proračuna zaupa mednarodnim organizacijam, razvojnim agencijam držav članic EU, partnerskim državam ali drugim organom.

## **OPAŽANJA**

### ***Način, kako je Komisija v svojih sistemih opredelila subjekte kot nevladne organizacije, ni zanesljiv***

18. Sodišče je preučilo različne postopke, ki jih službe Komisije v svojih sistemih uporabljajo za registracijo nevladnih organizacij, ki so lahko izbrane za izvrševanje sredstev EU.

Pregledalo je, ali so obstajali sistemi in programi, namenjeni posebej nevladnim organizacijam, ali so obiskane službe uporabljale različne sisteme, kako so jih uporabljale ter kako so bili subjekti v sistemih Komisije opredeljeni in registrirani kot nevladne organizacije.

### **Upravičenost do sredstev EU večinoma ni bila odvisna od statusa nevladnih organizacij**

19. Nevladne organizacije običajno pri Komisiji vložijo vlogo za financiranje na enak način kot druge organizacije, ki izvršujejo sredstva Komisije, saj finančna uredba, ki se uporablja za proračun EU, ne razlikuje upravičencev s statusom nevladne organizacije in drugih upravičencev. Poleg tega Komisija nima strategije, ki bi bila posebej usmerjena v nevladne organizacije, njene službe pa nimajo skupnih meril za to, kaj je nevladna organizacija.

20. Samo dva od revidiranih generalnih direktoratsv imata programe, namenjene izključno nevladnim organizacijam:

- GD ENV ima akcijski program za nepovratna sredstva za delovanje v podporo evropskim podnebnim in okoljskim nevladnim organizacijam. V tem okviru šteje<sup>11</sup>, da je nevladna organizacija neprofitna pravna oseba, ki je finančno in politično neodvisna, zlasti od vlade in javnih organov, ter od političnih ali poslovnih interesov, in zakonito registrirana.
- GD ECHO izvaja humanitarno pomoč v okviru številnih nevladnih organizacij, s katerimi je sklenil okvirne sporazume o partnerstvu. Upošteva opredelitev iz Uredbe Sveta

---

<sup>11</sup> Glej razpise za zbiranje predlogov za nepovratna sredstva za delovanje nevladnih organizacij, dejavnih predvsem na področju okoljskih in/ali podnebnih ukrepov (npr. oznaki razpisov LIFE-NGO-EASME-2014, LIFE-NGO-FPA-EASME-2017).

št. 1257/96 o humanitarni pomoči, v kateri je navedeno, da je do financiranja upravičena nevladna organizacija, ki je nepridobitna in avtonomna organizacija v državi članici v skladu z zakonodajo, ki velja v tej državi<sup>12</sup>.

### **Komisija pri registraciji subjektov v računovodski sistem le deloma preverja njihove lastne izjave, v katerih se opredeljujejo kot nevladne organizacije**

#### Skupen sistem za registracijo prosilcev še ne obstaja

21. Prosilci za financiranje EU, vključno z nevladnimi organizacijami, se morajo registrirati, da lahko zaprosijo za financiranje na različnih področjih. Vendar pa revidirani generalni direktorati nimajo skupnega sistema za registracijo prosilcev (glej **okvir 3**).

#### **Okvir 3 – Primeri sistemov za registracijo prosilcev, ki jih uporabljajo različne službe Komisije**

GD DEVCO in GD NEAR uporabljata spletno prijavljanje podatkov morebitnih prosilcev (PADOR), ki je spletni sistem, v katerem se organizacije, ki zaprosijo za financiranje, registrirajo in redno posodabljaajo svoje informacije.

GD RTD in GD EAC uporabljata enotni instrument za registracijo (URF), ki je sistem za registracijo za financiranje v okviru programov, kot so Erasmus +, Ustvarjalna Evropa, Evropa za državljane, Prostovoljec EU za humanitarno pomoč in Obzorje 2020.

Pri GD ENV morajo prosilci predložiti svoje predloge bodisi prek spletnega orodja e-predlog (*eProposal*) ali obrazca za oddajo vlog (za nekatere vrste projektov, vključno z nepovratnimi sredstvi za delovanje nevladnih organizacij).

22. Ker ti sistemi med seboj niso povezani, se morajo nevladne organizacije pri vsakem generalnem direktoratu, s katerim sodelujejo, posebej registrirati.

23. Komisija trenutno razvija projekt Enotno področje elektronske izmenjave podatkov (SEDIA), ki naj bi prosilcem, kandidatom in ponudnikom zagotavljal enotno vstopno točko za

---

<sup>12</sup> Druga zahteva, ki jo morajo nevladne organizacije izpolnjevati za upravičenost do financiranja na podlagi te uredbe, je, da imajo glavni sedež v državi članici ali v tretji državi, ki je prejemnica pomoči. Izjemoma je lahko sedež v tretji državi, ki je donatorica pomoči.

komuniciranje s službami Komisije. Sistem se bo uporabljal za postopke javnega naročanja in tudi dodelitve nepovratnih sredstev.

Komisija le delno preverja, ali so subjekti pravilno registrirani kot nevladne organizacije

24. Ko registrirani prosilec za financiranje prvič sklene pogodbo s Komisijo, tej poda informacije, ki temeljijo na njegovi lastni izjavi. Komisija preveri informacije, ki jih je navedel v različnih sistemih za registracijo, in v sistemu ABAC ustvari podatkovno kartico pravne osebe.

25. Pravni subjekti se v sistemu ABAC lahko označijo kot nevladne organizacije. Za to pa mora organizacija, ko se registrira v enem od sistemov, predložiti izjavo, da je nevladna organizacija. Osnovni pogoj za to, da se označi kot nevladna organizacija, pa je, da je pravni subjekt razvrščen zasebna in neprofitna organizacija. Službe Komisije za potrjevanje preverijo to razvrstitev, ne pa tudi tega, ali organizacija izpolnjuje pogoje za razvrstitev med nevladne organizacije, razen če generalni direktorat to zahtevo vključi v merila za sodelovanje v razpisu za zbiranje predlogov<sup>13</sup>.

26. Nепreverjanje statusa nevladne organizacije pomeni, da so informacije Komisije o financiranju, ki se zagotavlja nevladnim organizacijam, nezanesljive. Na primer, v razdelku 1.1 večletnega finančnega okvira – Konkurenčnost za rast in delovna mesta – so največji upravičenci, ki so v sistemu ABAC označeni kot nevladne organizacije, predvsem raziskovalne ustanove in univerze, med njimi pa je tudi ena zadruga. Te vrste subjektov pa se ne morejo vedno šteti kot nevladne organizacije. Izraza nevladna organizacija in organizacija civilne družbe sta sicer pogosto zamenljiva, vendar pa so nevladne organizacije podskupina organizacij civilne družbe, ki zajemajo širšo skupino organizacij, kot so raziskovalne ustanove ali zadruge<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Smernice GD DEVCO za prosilce v okviru razpisov za zbiranje predlogov na primer zahtevajo, da nevladna organizacija predloži svoj statut in spremne dokumente. Komisije za ocenjevanje preverijo, ali pravni dokumenti ustrezajo vrsti subjekta.

<sup>14</sup> V dokumentu COM (2012) 492 final z dne 12.9.2012 z naslovom Korenine demokracije in trajnostnega razvoja: sodelovanje Evrope s civilno družbo na področju zunanjih odnosov so med

27. Izpolnitev polja za oznako subjekta kot nevladne organizacije v sistemu ABAC ni obvezna, zato Komisija v svojih informacijskih sistemih ne opredeljuje dosledno vseh nevladnih organizacij kot take. Na primer, pri dveh od revidiranih projektov<sup>15</sup> sta bili dve sodelujoči nevladni organizaciji v sistemu za registracijo prosilcev (PADOR) sicer registrirani kot nevladni organizaciji, v sistemu ABAC pa ne.

***Pri zunanjih ukrepih je bila izbira projektov, ki jih vodijo nevladne organizacije, na splošno pregledna, vendar obstajajo pomanjkljivosti, kadar projekte vodijo tretje osebe***

**Komisija je na splošno pregledno izbirala projekte, ki jih vodijo nevladne organizacije**

28. Sodišče je revidiralo vzorec projektov s področja zunanjih ukrepov, ki so jih vodile nevladne organizacije, neposredno pa upravljala Komisija (glej ***Prilogo I***). Ocenilo je preglednost izbirnih postopkov, in sicer s preverjanjem, ali so bile izvajane dejavnosti in zastavljeni cilji v skladu s strategijami ter ali so bili izbirni postopki zanesljivi, dobro dokumentirani, zasnovani na jasnih izbirnih merilih in z ustreznim upoštevanjem predhodnih izkušenj z nevladnimi organizacijami. Povzetek ocene je v ***Prilogi III***.

29. Pregledani izbirni postopki na področju razvojne pomoči so bili večinoma razpisi za zbiranje predlogov<sup>16</sup>. Izpolnjevali so zahteve iz finančne uredbe in strategij Komisije. Na splošno so bila uporabljena tudi jasna izbirna merila, ki so bila sporočena vsem zainteresiranim stranem in so zagotavljala enako obravnavo prosilcev.

30. Sodišče je ugotovilo nekaj pomanjkljivosti v zvezi s preglednostjo preučenih izbirnih postopkov GD ECHO, izvedenih v letih 2014, 2015 in 2016. Problemi v zvezi z dokumentacijo

---

organizacije civilne družbe razvrščene med drugim nevladne organizacije, organizacije na ravni skupnosti, verske organizacije, fundacije, raziskovalne institucije, zadruge, strokovne in podjetniške organizacije.

<sup>15</sup> Projekta 7 in 16.

<sup>16</sup> Projekt 4 je bil izbran s postopkom neposredne oddaje naročila.

o izbirnem postopku so bili ugotovljeni že v eni od prejšnjih revizij Sodišča<sup>17</sup>. Zato je GD ECHO sprejel popravljalne ukrepe, na podlagi katerih sta nastala akcijski načrt in nova predloga za povzetek ocene za leto 2017, ki je bila dodatno izboljšana za leto 2018, da bi bolje odražala specifične ocene za posamezna izbirna merila.

31. Med merili, ki jih GD DEVCO in GD NEAR uporabljata pri svojih izbirnih postopkih, je tudi operativna zmogljivost prosilca. Komisije za ocenjevanje to zmogljivost ocenijo na podlagi preteklih izkušenj, ki jih prosilci navedejo v svojih izjavah, vendar pa redko zahtevajo dokaze v zvezi s tem. Tudi po mnenju GD ECHO so pretekle izkušnje relevantno merilo za ocenjevanje.

32. Komisija ne preveri vedno pravilnosti izjav o preteklih izkušnjah, ker njeni upravljavski informacijski sistemi ne zajemajo vseh relevantnih informacij o prejetih sredstvih in dejavnostih, ki so jih izvajale nevladne organizacije. Zato se te informacije le deloma lahko uporabijo za izbor.

33. Sodišče je ugotovilo, da je Komisija pri dveh revidiranih projektih<sup>18</sup> sprejela nedoslednosti in napačne izjave o preteklih izkušnjah.

### **Posredovanje nepovratnih sredstev nevladnim organizacijam kot tretjim osebam včasih ni bilo dovolj pregledno**

34. Sodišče je preučilo, kako pregledno so bile nevladne organizacije izbrane, kadar jih ni izbrala neposredno Komisija. Pregledalo je, ali so različne službe Komisije dosledno uporabljale postopke, da bi zagotovile preglednost izbora nevladnih organizacij, katerim so bila posredovana nepovratna sredstva. Poleg tega je ocenilo, ali so službe Komisije pri izbiri nevladnih organizacij zagotavljale enako obravnavo prosilcev, ali so upoštevale pretekle

---

<sup>17</sup> Posebno poročilo št. 15/2016 – Ali je Komisija uspešno upravljala humanitarno pomoč prebivalstvu na območju afriških Velikih jezer, ki so ga prizadeli konflikti?, odstavki 27 do 29 (<https://eca.europa.eu>).

<sup>18</sup> Projekta 16 in 17.

izkušnje, da bi izboljšale izbor, in ali so ocenile, ali imajo nevladne organizacije zadostne zmogljivosti za izvajanje financiranega ukrepa.

#### Različne službe Komisije ne uporabljajo enako postopkov za posredovanje nepovratnih sredstev

35. Kadar Komisija v okviru neposrednega upravljanja sklone sporazume o dodelitvi nepovratnih sredstev in sklepe z izvajalci, vključno z nevladnimi organizacijami, obstaja pravno razmerje med obema stranema. V nekaterih primerih pa se sredstva EU posredujejo kot nepovratna sredstva tretjim osebam. Za tovrstno posredovanje nepovratnih sredstev morajo biti izpolnjeni specifični in pregledni pogoji<sup>19</sup>, na primer obstoj zgornje meje v višini 60 000 EUR, ki se lahko izplača tretji osebi, razen če je finančna podpora primarni cilj ukrepa<sup>20</sup>.

36. Medtem ko večina revidiranih služb Komisije<sup>21</sup> dosledno uporablja splošna pravila iz finančne uredbe in smernice o dodeljevanju nepovratnih sredstev, ki jih je izdal GD BUDG, pa GD ECHO uporablja drugačno razlago. GD ECHO namreč navaja potrebo po upoštevanju posebnih potreb in značilnosti humanitarne pomoči in meni, da se z vsemi ukrepi, dodeljenimi izvajalskim partnerjem, skuša doseči glavni cilj, tj. dodelitev finančne podpore tretjim osebam. To pomeni, da GD ECHO v praksi ne uporablja zgornje meje v višini 60 000 EUR, ker šteje, da vsa posredovana nepovratna sredstva spadajo v zgoraj navedeno izjemo.

---

<sup>19</sup> Določeni v členu 137 finančne uredbe in členu 210 pravil uporabe finančne uredbe.

<sup>20</sup> Opozoriti je treba, da je v finančni uredbi iz leta 2018 besedilo teh pravil spremenjeno. Člen 204 se tako glasi: „najvišji znesek finančne podpore, ki se lahko izplača tretji strani in ki ne presega 60 000 EUR [...]. Mejna vrednost se lahko preseže, kadar bi bilo sicer doseganje ciljev ukrepov nemogoče ali pretirano oteženo”.

<sup>21</sup> GD RTD, GD ENV, GD EAC, GD NEAR in GD DEVCO.

37. Učinek takšne razlage je omogočanje posredovanja nepovratnih sredstev brez omejitve pogodbenega zneska ali števila dodatnih plasti izvajanja. To, da GD ECHO takšne omejitve ne uporablja, vpliva na preglednost posredovanja nepovratnih sredstev.

Postopki organov ZN za izbor nevladnih organizacij niso bili vedno pregledni

38. V okviru posrednega upravljanja mora organ ZN, ki zaprosi za sredstva EU, dokazati sposobnost za finančno upravljanje in zaščito finančnih interesov EU, ki je enakovredna sposobnosti Komisije. Če to dokaže, lahko izbere izvajalske partnerje (posredovanje nepovratnih sredstev) v skladu s svojimi pravili in postopki<sup>22</sup>.

39. Sodišče je ugotovilo, da pri polovici projektov v okviru posrednega upravljanja, ki jih je izbralo za revizijo (glej ***Prilogo II***), postopki organov ZN za izbor nevladnih organizacij niso bili dovolj pregledni, čeprav jih je Komisija ocenila pozitivno. V teh treh primerih<sup>23</sup> so organi ZN neposredno dodelili posredovana nepovratna sredstva nevladnim organizacijam, pri čemer niso upoštevali svojih notranjih postopkov (glej ***okvir 4***).

**Okvir 4 – Primer izbirnega postopka, ki ga je izvajala tretja oseba, ki ni upoštevala svojih notranjih izbirnih pravil**

Namen projekta 20, ki je bil odobren organu ZN, je bil izboljšati odpornosti pašnikov z izboljšanjem zagotavljanja zdravstvenih storitev za živali na pašniških območjih Etiopije. Nekatere komponente tega projekta sta izvajali nevladni organizaciji, katerima so bila posredovana nepovratna sredstva. Izbirni postopek, ki ga je pri tem uporabil organ ZN, je bil v obeh primerih neposredna oddaja naročila.

V skladu z notranjimi smernicami organa ZN se neposredna oddaja naročil lahko izvede samo pod nekaterimi pogoji. Pogoj, ki je bil v teh primerih uporabljen za utemeljitev neposredne oddaje naročila, je bil, da je vlada upravičenka že pooblastila nevladno organizacijo za zagotavljanje storitve.

<sup>22</sup> V členu 60(2)(d) finančne uredbe je navedeno, da pooblaščen subjekt „uporablja ustrezna pravila in postopke za zagotavljanje financiranja iz sredstev Unije prek nepovratnih sredstev, javnih naročil in finančnih instrumentov“. To je potrjeno v predhodni oceni („stebni oceni“), ki jo opravi neodvisni revizor v skladu z opisi nalog, ki jih pripravijo posamezni generalni direktorati.

<sup>23</sup> Projekti 9, 18 in 20.

Vendar pa sta nevladni organizaciji sklenili izvedbeni sporazum z regionalno vlado šele potem, ko ju je organ ZN izbral. Zaradi tega pogoj za neposredni izbor ni bil izpolnjen.

***Komisija informacij o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, ne zbira in preverja vedno ustrezno***

40. Sodišče je ocenilo, ali je Komisija vedela, kako so bila sredstva EU, ki so jih izvrševale nevladne organizacije, porabljena ter ali so se te informacije ustrezno zbirale in preverjale. Za odgovor na to je preučilo, ali je imela Komisija izčrpne informacije o vseh financiranih nevladnih organizacijah, vključno z izvedenimi dejavnostmi in prejetimi sredstvi, ter ali so bili vzpostavljeni ustrezni sistemi za njihovo zbiranje. Preverilo je tudi, ali je lahko Komisija na podlagi teh informacij preverila prijavljene stroške.

**Sistemi Komisije ne evidentirajo vedno informacij o sredstvih, ki so jih prejeli vsi upravičenci pogodbe**

41. Sodišče je ugotovilo, da so službe Komisije, ki jih je revidiralo, za upravljanje nepovratnih sredstev uporabljale različne sisteme, zaradi česar se je razlikoval obseg informacij o sredstvih, ki so bila zagotovljena upravičencem (glej štiri primere v **okviru 5**).

**Okvir 5 – Podatki, zbrani v okviru različnih sistemov Komisije**

Sistem za upravljanje nepovratnih sredstev, ki ga uporablja GD RTD, omogoča zbiranje in obdelavo informacij o sredstvih, ki so jih prejeli posamezni udeleženci.

Podobno sistem, ki ga uporablja agencija EACEA, evidentira razčlenitev sredstev za vse udeležene organizacije, ki so te informacije evidentirale v obrazcu za vlogo. Sistem za upravljanje nepovratnih sredstev za projekte, ki jih vodijo nacionalne agencije, prav tako vsebuje informacije o sredstvih, ki so jih prejele posamezne organizacije upravičenke.

Pri GD ENV je razčlenitev sredstev, ki jih je prejel posamezen partner v okviru dodelitve nepovratnih sredstev za več upravičencev<sup>24</sup>, na voljo v sistemu za upravljanje nepovratnih sredstev v okviru programa LIFE, vendar le na papirju, zaradi česar analiza in obdelava podatkov nista mogoči.

Informacije, ki so na voljo v sistemu GD ECHO, vključujejo evidenco deleža proračuna za posamezne izvajalske partnerje. Vendar pa nadaljnji zneski posredovanih nepovratnih sredstev v sistemu niso evidentirali.

Predloga za finančno poročanje, ki jo uporabljata GD DEVCO in GD NEAR, omogoča usklajeno poročanje na ravni projektov z razdelitvijo na kategorije stroškov. Vendar pa ni razčlenitve sredstev, ki so jih prejeli posamezni upravičenci v okviru sporazuma o dodelitvi nepovratnih sredstev.

42. Zaradi navedenega informacije, zbrane v okviru različnih sistemov Komisije, niso enotne in vedno ne omogočajo evidentiranja sredstev, ki so jih prejeli vsi upravičenci pogodbe.

**Pri zunanjih ukrepih Komisija nima celovitih informacij o vseh nevladnih organizacijah, ki so prejele podporo**

43. Sodišče je tako v okviru neposrednega kot tudi posrednega upravljanja v vzorcu odkrilo več projektov, za katere je imela Komisija napačne informacije o različnih akterjih, ki so izvajali financirani ukrep. Šlo je predvsem za mreže mednarodnih nevladnih organizacij, za katere so v sistemih Komisije obstajale informacije o strukturi izvajalskih subjektov, ki niso odražale dejanske zgradbe.

44. Sodišče je pri štirih od 14 preučeni projektov v okviru neposrednega upravljanja<sup>25</sup> odkrilo, da so nevladne organizacije, ki so sklenile sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev, posredovale nepovratna sredstva za izvajanje projekta drugim subjektom iz iste mreže, informacije o tem pa niso bile evidentirane v sistemih Komisije (glej ***slika 3***).

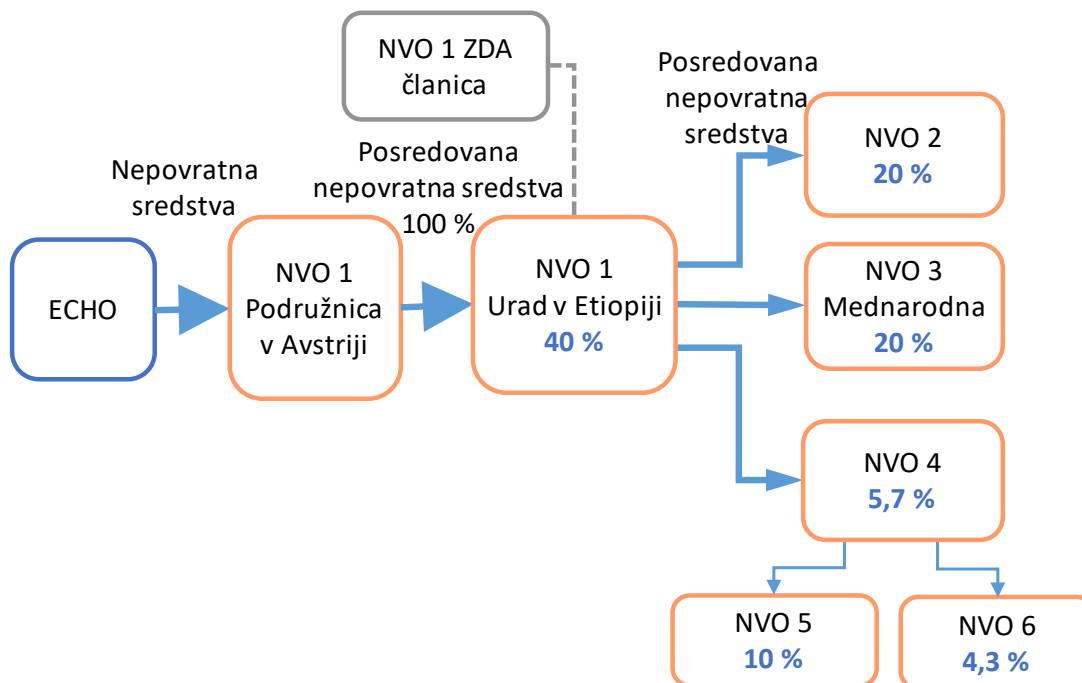
---

<sup>24</sup> Nepovratna sredstva za delovanje v podporo okoljskim in podnebnim nevladnim organizacijam se vedno dodelijo enemu samemu upravičencu.

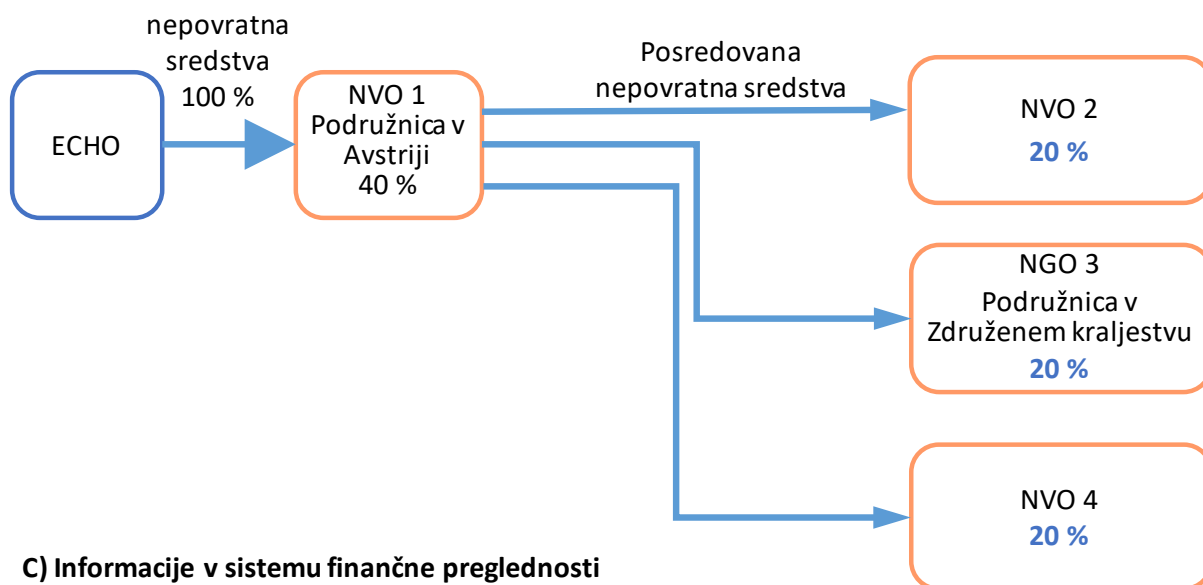
<sup>25</sup> Projekti 4, 11, 12 in 13.

**Slika 3 – Projekt 12 – Primer projekta, ki je bil izveden z mrežo mednarodnih nevladnih organizacij**

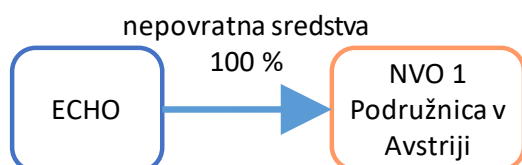
**A) Dejanska struktura izvajanja**



**B) Informacije v sistemu GD ECHO**



**C) Informacije v sistemu finančne preglednosti**



Vir: Evropsko računsko sodišče

45. Sodišče je med temi 14 projekti odkrilo tudi tri primere<sup>26</sup>, pri katerih je bila opredelitev partnerjev v sistemih Komisije nejasna ali se je nanašala na različne pravne subjekte znotraj iste mreže mednarodnih nevladnih organizacij. Zato razpoložljive informacije o tem, kateri subjekti so izvajali ukrep in kateri so prejeli sredstva, niso bile jasne.

46. Poleg tega Sodišče pri petih od šestih preučenih projektov v okviru posrednega upravljanja<sup>27</sup> na podlagi informacij, ki jih je Komisija prejela od organov ZN, ni moglo ugotoviti višine prejetih sredstev ali tega, katere dejavnosti je izvajala posamezna nevladna organizacija, ki so ji bila posredovana nepovratna sredstva (glej *Prilogo III*).

47. Za dva od teh petih projektov je Komisija od organov ZN zahtevala dodatne informacije in pojasnila, vendar so bili odgovori, ki jih je prejela, nezadovoljivi ali pa poslani šele po več zahtevah, potem ko so bile dejavnosti v okviru projekta že končane<sup>28</sup>.

**V okviru posrednega upravljanja je Komisija težje preverjala prijavljene stroške, ker ni imela na voljo dovolj podatkov**

48. Pri projektih, ki jih Komisija upravlja posredno, skupni proračun v pogodbah običajno vključuje tudi odstotni delež za kritje režijskih stroškov, ki znaša največ 7 %. Sodišče je med šestimi preučenimi primeri odkrilo pet takih<sup>29</sup>, pri katerih so bili režijski stroški prijavljeni za različne plasti izvajanja; najprej za pooblaščen subjekt, nato pa še za nevladne organizacije, ki so jim bila posredovana nepovratna sredstva.<sup>30</sup>

---

<sup>26</sup> Projekti 11, 12 in 15.

<sup>27</sup> Projekti 8, 9, 10, 18 in 19.

<sup>28</sup> V zvezi s projektom 8 je organ ZN zagotovil zadovoljive odgovore šele po tretji zahtevi po informacijah, ki jo je GD ECHO poslal po obisku revizorjev na kraju samem.

<sup>29</sup> Projekti 8, 9, 18, 19 in 20.

<sup>30</sup> Sodišče je na tveganje dvojnega zaračunavanja posrednih stroškov pri posrednem upravljanju projektov, ki se izvajajo s pomočjo nevladnih organizacij kot tretjih strani, opozorilo že v svojem posebnem poročilu št. 4/2018 – Pomoč EU za Mjanmar/Burmo. Glej tudi odstavek 48 Posebnega poročila Sodišča št. 11/2017 – Skrbniški sklad EU Bêkou za Srednjeafriško republiko: kljub nekaterim pomanjkljivostim obetajoč začetek.

**Okvir 6 – Primer navajanja previsokih posrednih stroškov**

Pri projektu 20 je organ ZN za izvajanje nekaterih dejavnosti posredoval nepovratna sredstva dvema nevladnima organizacijama. Proračun v sklenjenih sporazumih je v obeh primerih vključeval režijske stroške pavšalne stopnje v višini 7 %. Ti režijski stroški so bili nato vključeni v skupni znesek neposrednih stroškov, ki jih je organ ZN prijavil Komisiji in uporabil kot podlago za izračun 7 % režijskih stroškov, katerih povračilo je zahteval. To je povzročilo previsoko navedene režijske stroške v okviru stroškov ukrepov, ki sta jih izvajali nevladni organizaciji.

49. Ker ni bilo dovolj ustreznih informacij o stroških, ki so jih prijavile nevladne organizacije, ki so jim bila posredovana nepovratna sredstva, Komisija ni mogla vedno preveriti stroškov, ki so jih prijavile vse nevladne organizacije, ki so prejele sredstva. To je Komisijo oviralo pri odkrivanju morebitnih primerov navajanja previsokih stroškov.

***Informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, so objavljene v več sistemih, vendar je razkritih informacij malo***

50. Sodišče je ocenilo, ali je Komisija za področja, ki jih je revidiralo, razkrila izčrpne in pravočasne informacije o sredstvih, za katera so bile sklenjene pogodbe z nevladnimi organizacijami. Na področju zunanjih ukrepov je preučilo, ali je Komisija pri objavljanju informacij o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, upoštevala mednarodne standarde za preglednost pomoči. Pregledalo je, ali je preverila, ali so tretje osebe ustrezno razkrile informacije o nevladnih organizacijah, ki so jim posredovale nepovratna sredstva EU. Sodišče je pri revidiranih projektih preverilo tudi doslednosti podatkov, objavljenih na različnih portalih o preglednem delovanju.

## Informacije o pogodbah z nevladnimi organizacijami se objavljajo v sistemu finančne preglednosti, vendar so nepopolne

51. Komisija v svojem sistemu finančne preglednosti<sup>31</sup> vsako leto objavi podatke o upravičencih do sredstev EU v okviru neposrednega upravljanja na vseh področjih (glej **okvir 7**). Pri objavljanju naknadnih informacij o prejemnikih sredstev EU v sistemu finančne preglednosti upošteva zahteve finančne uredbe<sup>32</sup>.

### **Okvir 7 – Informacije, ki so na voljo v sistemu finančne preglednosti, ki ga uporablja Komisija**

Komisija je v sistemu finančne preglednosti objavila naslednje podatke:

- upravičenec ali upravičenci, ki prejemajo sredstva,
- namen odhodka,
- lokacija upravičenca,
- znesek in vrsta odhodkov (samo obveznosti),
- pristojna služba, ki dodeli sredstva,
- del proračuna EU, ki zagotavlja sredstva,
- leto, v katerem je bil znesek knjižen v računovodskih izkazih Komisije.

Vir: [https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients\\_en](https://ec.europa.eu/info/about-european-commission/service-standards-and-principles/transparency/funding-recipients_en)

52. Vendar pa sistem finančne preglednosti ne zagotavlja celovitih informacij o financiranju, ki ga prejmejo nevladne organizacije, ker:

- niso razkrite nobene informacije o dejanskih plačilih,

<sup>31</sup> Sistem finančne preglednosti: [http://ec.europa.eu/budget/fts/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/budget/fts/index_en.htm).

<sup>32</sup> Člen 35 finančne uredbe, ki se uporablja za splošni proračun Unije, in člen 21 pravil za njeno uporabo: „Objava informacij o prejemnikih in druge informacije“.

- je bila kategorija upravičenca „nevladna organizacija“ uvedena šele leta 2016 in se ne uporablja dosledno, ker ni merila za opredelitev nevladne organizacije,
- subjekti, ki prejemajo posredovana nepovratna sredstva niso razkriti.

53. Službe Komisije pri razkrivanju sredstev v sistemu finančne preglednosti uporabljajo različne pristope. Pri sklepanju pogodb z več upravičenci GD RTD, GD ENV in GD EAC (prek agencije EACEA) objavljajo imena vseh upravičencev in razčlenitev sredstev. GD ECHO objavi znesek sredstev in ime nevladne organizacije, s katero je Komisija sklenila pogodbo o dodelitvi nepovratnih sredstev, ne razkrije pa informacij o nobenih drugih izvajalskih partnerjih, ki v celoti ali deloma izvajajo ukrep (glej slika 3). GD NEAR in GD DEVCO navedeta imena nevladnih organizacij, s katerimi je Komisija sklenila sporazum o dodelitvi nepovratnih sredstev, in soprosilcev. Vendar pa je znesek nepovratnih sredstev vezan izključno na vodilnega izvajalskega partnerja brez razčlenitve po upravičencih.

54. Sodišče je za vseh 14 projektov, ki jih je pregledalo v okviru neposrednega upravljanja, ugotovilo, da so bili zneski, objavljeni v sistemu finančne preglednosti, skladni z zneski, dodeljenimi v sporazumih o dodelitvi nepovratnih sredstev. Vendar pa so v petih primerih<sup>33</sup> nekateri objavljeni podatki v zvezi z vrsto ukrepa, geografsko lokacijo ali pristojno službo manjkali ali pa so bili netočni.

Dodatne informacije, vključno z informacijami o rezultatih, so razkrite na različnih portalih preglednosti

55. Poleg sistema finančne preglednosti Komisija za objavljanje informacij o financiranih ukrepih uporablja tudi različne platforme, namenjene različnim področjem. Na področju raziskav na primer informacije o svojem financiranju razkrije v okviru sistema CORDIS, ki je javni repozitorij in portal za raziskovalne projekte, ki jih financira EU, in njihove rezultate<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup> Projekti 1, 2, 5, 14 in 15.

<sup>34</sup> Vir: <https://cordis.europa.eu/>.

56. Na področju zunanjih ukrepov Komisija informacije o financiranju, ki ga zagotavlja nevladnim organizacijam, razkrije na različnih spletnih portalih za preglednost pomoči: na spletiščih EU Aid Explorer<sup>35</sup>, Evropskega informacijskega sistema za odzivanje na izredne razmere (EDRIS)<sup>36</sup> in službe za finančno sledenje<sup>37</sup>. Na splošno so bile objavljene informacije o revidiranih projektih skladne z dejansko zagotovljenimi sredstvi.

### **Informacije o humanitarni in razvojni pomoči se na splošno razkrivajo v skladu z mednarodnimi standardi preglednosti**

57. Komisija podatke o humanitarni in razvojni pomoči sporoča v okviru izpolnjevanja svojih mednarodnih zavez glede preglednosti pomoči. V zvezi s tem poroča v okviru sistema OECD za poročanje o upnikih<sup>38</sup>, raziskave OECD o načrtovani porabi<sup>39</sup> in registra pobude za preglednost mednarodne pomoči (IATI)<sup>40</sup> skladno z mednarodnimi skupnimi standardi.

Komisija je podatke o humanitarni in razvojni pomoči objavila v skladu s skupnim standardom IATI, vendar so bile pri nekaterih podatkih ugotovljene slabosti

58. Komisija razkrije podatke o humanitarni in razvojni pomoči ob upoštevanju skupnega standardnega okvira za poročanje, ki je bil razvit v okviru IATI<sup>41</sup>, tj. svetovne pobude, katere namen je povečanje preglednosti in uspešnosti razvojnega sodelovanja.

---

<sup>35</sup> <https://euaidexplorer.ec.europa.eu/>.

<sup>36</sup> <https://webgate.ec.europa.eu/hac/>.

<sup>37</sup> <https://fts.unocha.org/> – portal upravlja Urad Združenih narodov za usklajevanje humanitarnih dejavnosti (UNOCHA).

<sup>38</sup> <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=CRS1>.

<sup>39</sup> <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=FSS>.

<sup>40</sup> <https://www.iatiregistry.org/>.

<sup>41</sup> Pobuda IATI se je začela izvajati leta 2008 po tretjem forumu na visoki ravni o učinkovitosti pomoči v Akri.

59. Komisija na splošno objavlja podatke v skladu s standardom pobude IATI. Vendar pa je Sodišče ugotovilo, da sporočanje podatkov v okviru IATI ne vključuje podatkov o skrbniških skladih EU in informacij o rezultatih financiranih projektov<sup>42</sup>.

60. Za projekte v vzorcu je Sodišče informacije, objavljene na uporabniku prijaznem spletnem portalu IATI, primerjalo z dejanskimi podatki. Informacije so bile objavljene za vse revidirane projekte, vendar je Sodišče odkrilo več napak pri pogodbenih zneskih<sup>43</sup>, izplačilih<sup>44</sup> in datumih zaključka projektov<sup>45</sup> (glej **okvir 8**).

**Okvir 8 – Primeri ugotovljenih napak pri podatkih, objavljenih v IATI na portalu d**

Pri projektu 11 je bil znesek izplačil, sporočen v IATI (portal d), napačen. Navedeni znesek izplačil je znašal 14 000 000 EUR, vendar bi dejansko moral znašati 11 200 000 EUR, saj končno plačilo še ni bilo izvršeno (na dan 2. marca 2018).

Pri projektu 15 je bil pogodbeni znesek, objavljena v IATI na portalu d, nič, dejanski pogodbeni znesek pa je znašal 2 000 000 EUR. Poleg tega je bil končni datum projekta napačen, saj ni bil popravljen, ko je bil rok za tri mesece podaljšan.

**Organi ZN so objavljali neustrezne informacije o naročilih, oddanih nevladnim organizacijam**

61. Komisija izvajanje projektov v okviru posrednega upravljanja zaupa tretjim osebam. V teh primerih je pooblaščen subjekt odgovoren za razkritje nepovratnih sredstev, ki jih je prejel od EU.<sup>46</sup>

<sup>42</sup> GD DEVCO je prvi sklop podatkov o rezultatih več kot 700 projektov sporočil v IATI februarja 2018.

<sup>43</sup> Projekti 4, 5, 6, 7, 14, 15, 16 in 17.

<sup>44</sup> Projekti 1, 2, 11, 12 in 13.

<sup>45</sup> Projekti 7, 14 in 15.

<sup>46</sup> V skladu s splošnimi pogoji, ki urejajo sporazume, sklenjene med Komisijo in pooblaščenimi subjekti, so slednji dolžni na svojih spletiščih ali v svojih sistemih objavljati podrobne informacije o nepovratnih sredstvih, ki jih financira EU. Razkriti morajo naslov naročila/projekta, njegovo

62. Sodišče je preverilo podatke, ki so jih pooblaščen organi ZN objavili v zvezi s šestimi projekti v okviru posrednega upravljanja, zajetimi v vzorcu (glej **Prilogo II**). Sodišče je pri petih primerih ugotovilo, da organi ZN bodisi niso objavili informacij o nepovratnih sredstvih, dodeljenih nevladnim organizacijam v okviru sredstev EU<sup>47</sup>, ali pa so jih objavili le delno<sup>48</sup> (glej **okvir 9**). Poleg tega Komisija ni preverila, ali so organi ZN izpolnili to zahtevo.

**Okvir 9 – Primeri, pri katerih organi ZN niso objavili informacij o sredstvih EU, posredovanih nevladnim organizacijam kot nepovratna sredstva**

Komisija je organu ZN zaupala izvajanje projekta 18 v zvezi z denarno pomočjo in identifikacijo beguncev v Etiopiji. Organ ZN je nato za izvajanje nekaterih dejavnosti posredoval nepovratna sredstva nevladni organizaciji, vendar pa na njegovem spletišču niso bile razkrite nobene informacije o tem posredovanju nepovratnih sredstev.

V Etiopiji je Komisija izvajanje projekta 19, namenjenega podpori ponovnemu vključevanju žrtev trgovine z ljudmi v družbo, zaupala organu ZN. Nekatero dejavnosti projekta sta izvajali lokalni nevladni organizaciji. Organ ZN je na svojem spletišču objavil le delne informacije o pogodbah, sklenjenih s tema nevladnima organizacijama, pogodbenih zneskov pa ni razkril.

## **ZAKLJUČKI IN PRIPOROČILA**

63. Sodišče je pri reviziji preučilo, ali so bila sredstva EU, ki so jih izvrševale nevladne organizacije, pregledna. To je zajemalo preučitev, ali je bil način, kako je Komisija opredelila subjekte kot nevladne organizacije, zanesljiv in ali je bil izbor nevladnih organizacij za izvajanje ukrepov, financiranih s sredstvi EU, pregleden. Sodišče je tudi preučilo ustreznost postopka za zbiranje, preverjanje in razkrivanje informacij o nevladnih organizacijah. Pri tem je obravnavalo glavna področja, na katerih nevladne organizacije izvršujejo sredstva EU, s posebnim poudarkom na največjem področju, tj. področju zunanjih ukrepov.

---

naravo in namen, ime in lokacijo upravičenca do nepovratnih sredstev in pogodbeni znesek. V primeru večdonatorskih ukrepov se pri objavljanju upoštevajo pravila pooblaščenega subjekta.

<sup>47</sup> Projekti 9, 18 in 20.

<sup>48</sup> Projekta 8 in 19.

64. Sodišče je ugotovilo, da Komisija v zvezi s tem, kako nevladne organizacije izvršujejo sredstva EU, ni ravnala dovolj pregledno.

65. Upravičenost sredstev EU večinoma ni bila odvisna od statusa nevladnih organizacij. Ker je Komisija v svojem računovodskem sistemu subjektom dodeljevala status nevladne organizacija na podlagi njihove lastne izjave, pri tem pa opravila premalo preverjanj, je razvrstitev subjekta kot nevladne organizacije nezanesljiva (glej **odstavke 18 do 27**).

66. Na ravni Komisije ni bilo enotnega sistema za registracijo prosilcev za financiranje. Poleg tega različni sistemi za registracijo prosilcev za financiranje, vključno z nevladnimi organizacijami, med seboj niso bili povezani (glej **odstavek 22**).

#### **Priporočilo 1 – Izboljšanje zanesljivosti informacij o nevladnih organizacijah**

Komisija naj okrepi smotrnost in preglednost poročanja o nevladnih organizacijah, ki izvajajo ukrepe EU. V ta namen naj pridobi ustrezne informacije in izboljša zanesljivost informacij o nevladnih organizacijah, ki izvršujejo sredstva EU, v svojem računovodskem sistemu, tako da:

- (a) v svoje notranje smernice za potrjevanje pravnih subjektov vključi jasna merila za opredelitev nevladnih organizacij v sistemu ABAC;
- (b) v enoten sistem za registracijo vključi zahtevo (ali pa – v primeru nevladnih organizacij, ki imajo varnostne pomisleke, – možnost), da prosilci za sredstva EU predložijo izjavo, v kateri navedejo, da so nevladna organizacija, in pri tem razkrijejo merila, na podlagi katerih bi se organizacija štela kot nevladna organizacija.

Časovni okvir za izvedbo: konec leta 2020.

67. Na področju zunanjih ukrepov je Sodišče ugotovilo, da je bil način, kako je Komisija izbirala projekte, ki so jih vodile nevladne organizacije, na splošno pregleden, vendar so v nekaterih primerih obstajale pomanjkljivosti. (glej **odstavke 28 do 33**).

68. Sodišče je ugotovilo, da različne službe Komisije niso enako uporabljale postopkov za posredovanje nepovratnih sredstev. Razlaga pravil za finančno podporo tretjim osebam, ki jo je uporabljal GD ECHO, je bila širša od razlage, ki so jo uporabljali drugi generalni direktorati,

poleg tega pa je omogočala več plasti izvajanja brez omejitev zneskov posredovanih nepovratnih sredstev (glej **odstavka 35 in 37**).

69. Postopki organov ZN za izbor nevladnih organizacij niso bili vedno pregledni (glej **odstavka 38 in 39**).

#### **Priporočilo 2 – Preverjanje uporabe pravil posredovanje nepovratnih sredstev**

Kadar je za izvajanje ukrepa v okviru neposrednega upravljanja potrebno posredovanje nepovratnih sredstev, naj Komisija:

- (a) uporablja usklajeno razlago veljavnih pravil finančne uredbe znotraj različnih služb ob upoštevanju sektorskih posebnosti. Zlasti kadar je za izvajanje ukrepa potrebna finančna podpora tretji osebi, bi morali biti pogoji za tako podporo opredeljeni v sporazumu o dodelitvi nepovratnih sredstev v skladu z določbami finančne uredbe iz leta 2018.

Kadar organi ZN izbirajo upravičence v okviru posrednega upravljanja, naj Komisija:

- (b) preveri, ali organi ZN pravilno uporabljajo svoja pravila in postopke za izbor izvedbenih partnerjev.

Časovni okvir za izvedbo: od sredine leta 2019 naprej.

70. Komisija ni vedno ustrezno zbirala in preverjala informacij o nevladnih organizacijah. Njeni sistemi predvsem niso vedno omogočali evidentiranja sredstev, ki so jih prejeli vsi upravičenci pogodbeni (glej **odstavka 41 in 42**).

71. Pri zunanjih ukrepih Komisija ni imela celovitih informacij o prejetih sredstvih in dejavnostih, ki so jih izvajali vsi izvajalski akterji. Do tega je prišlo zlasti pri mrežah mednarodnih nevladnih organizacij in projektih v okviru posrednega upravljanja. Poleg tega je Komisija v okviru posrednega upravljanja težje preverjala prijavljene stroške, ker ni imela na voljo dovolj informacij (glej **odstavke 43 do 49**).

### Priporočilo 3 – Izboljšanje informacij o sredstvih, ki jih izvršujejo nevladne organizacije

Komisija naj izboljša zbrane informacije o financiranih nevladnih organizacijah, in sicer z:

- (a) omogočanjem, da se v različnih sistemih za upravljanje nepovratnih sredstev evidentirajo sredstva, ki so jih prejeli vsi upravičenci, s katerimi je EU sklenila pogodbe, in ne samo glavni upravičenec, s čimer bi bile te informacije uporabne za analizo in obdelavo.

Na področju zunanjih ukrepov naj Komisija izboljša sledljivost sredstev:

- (b) v primeru ukrepov, ki jih izvajajo mreže mednarodnih nevladnih organizacij, z opredelitvijo subjektov, ki dejansko izvajajo financirane ukrepe, v svojih sistemih;
- (c) v primeru projektov v okviru posrednega upravljanja prek organov ZN s preverjanjem, ali so zagotovljene zadostne informacije o posrednih stroških, ki jih prijavijo financirane nevladne organizacije, da je mogoča ocena stroškov, ki jih prijavijo vsi izvajalski akterji.

Časovni okvir: do sredine leta 2021.

72. Informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, so objavljene v več sistemih, vendar so razkrite informacije – razen na področju zunanjih ukrepov – omejene (glej **odstavke 51 do 56**).

73. Komisija je podatke o humanitarni in razvojni pomoči običajno razkrila v skladu z mednarodnimi standardi preglednosti, vendar so bile pri nekaterih podatkih odkrite slabosti (glej **odstavke 58 do 60**).

74. V petih primerih pooblaščen organi ZN naročil, oddanih nevladnim organizacijam, niso objavili ali pa so jih objavili le delno, Komisija pa ni preverjala, ali so organi ZN izpolnili to zahtevo (glej **odstavek 62**).

**Priporočilo 4 – Standardizacija in izboljšanje točnosti objavljenih informacij**

Komisija naj:

- (a) sprejme enoten pristop za objavo informacij v sistemu finančne preglednosti, ki ga bodo uporabljale vse njene službe, in ob tem zagotovi, da bodo razkriti vsi upravičenci do nepovratnih sredstev, s katerimi je EU sklenila pogodbe, skupaj z zneskom dodeljenih sredstev.

Časovni okvir: do sredine leta 2021.

Na področju zunanjih ukrepov naj Komisija:

- (b) dodatno okrepi skladnost z mednarodnimi standardi o preglednosti pomoči s sporočanjem podatkov o rezultatih financiranih projektov in skrbniških skladih EU;
- (c) preverja, ali organi ZN izpolnjujejo svojo obveznost, da ustrezno razkrivajo naročila, oddana s financiranjem EU.

Časovni okvir: do sredine leta 2021.

To poročilo je sprejel senat V, ki ga vodi Lazaros S. LAZAROU, član Evropskega računskega sodišča, v Luxembourg na zasedanju 5. decembra 2018.

*Za Evropsko računsko sodišče*

Klaus-Heiner LEHNE

*Predsednik*

**Revidirani projekti v okviru neposrednega upravljanja**

	GD	Št.	Referenčna številka pogodbe	Ime pogodbe	Izvajalec	Znesek (v EUR)	Trajanje izvajanja
Libanon	GD ECHO	1	ECHO/SYR/BUD/2016/91034	Zagotavljanje večnamenske denarne pomoči za pokrivanje potreb ranljivih sirskih beguncev v Libanonu	mednarodna NVO	31 050 000	1. 6. 2016–31. 5. 2017
		2	ECHO/SYR/BUD/2014/91020	Posredovanje v izrednih razmerah za najranljivejše ljudi, ki jih je prizadela sirska kriza (faza 4)	mednarodna NVO	5 500 000	1. 7. 2014–31. 3. 2015
		3	ECHO/SYR/BUD/2016/91024	Pomoč v izrednih razmerah za zaščito beguncev, ki so prizadeti zaradi konflikta ali razseljeni, in domačega prebivalstva v Severni provinci in provinci Beka v Libanonu	mednarodna NVO	1 500 000	1. 4. 2016–30. 4. 2017
	GD NEAR	4	2015/364-146	Krepitev varne oskrbe z vodo in ravnanja z odpadki za ranljivo prebivalstvo, ki ga je prizadela sirska kriza, v južnem Libanonu	mednarodna NVO	2 110 823	17. 9. 2015–16. 9. 2017
		5	2013/282-595	Začetek globalnega pristopa pri podpori in krepitvi vloge migrantov v celotnem ciklusu migracij in beguncev v Libanonu	mednarodna NVO	1 914 506	31. 7. 2013–30. 7. 2016
		6	2014/350-232	Neodvisnost sodstva v Libanonu: socialna prioriteta	lokalna NVO	1 000 000	16. 10. 2014–15. 5. 2018
		7	2015/371-135	Krepitev vloge libanonskih organizacij civilne družbe za vključujoč in trajnostni razvoj na področju kmetijstva in okolja v severnem Libanonu	mednarodna NVO	470 949	1. 2. 2016–28. 2. 2018
Etiopija	GD ECHO	11	ECHO/-HF/EDF/2015/01001	Mehanizem za odzivanje v izrednih razmerah (ERM) IV v Etiopiji	mednarodna NVO	14 000 000	1. 1. 2016–30. 6. 2017
		12	ECHO/-HF/EDF/2015/01025	Odzivanje v izrednih razmerah z zagotavljanjem semen v sodelovanju z etiopsko vlado (SERGE)	mednarodna NVO	5 000 000	26. 5. 2016–25. 3. 2017
		13	ECHO/-HF/EDF/2015/01017	Večsektorsko odzivanje v izrednih razmerah za ranljive skupnosti v petih območjih ( <i>woredas</i> ) v regiji Afar v Etiopiji	mednarodna NVO	1 500 000	1. 3. 2016–31. 8. 2017
	GD DEVCO	14	2014/343-843	Ohranjanje biotske raznovrstnosti in funkcij ekosistemov ter povečanje blaginje višavskih in nižavskih skupnosti v regiji Bale Eco	mednarodna NVO	5 000 000	9. 7. 2014–8. 4. 2018
		15	2014/340-882	Krepitev zmogljivosti za odpornost in obnovo za ranljivo prebivalstvo cone Wag Himra v regiji Amhare v Etiopiji	mednarodna NVO	2 000 000	17. 4. 2014–16. 7. 2017
		16	2016/376-321	Gospodarjenje s pašniškimi in agro-pašniškimi naravnimi viri ter pobude za preživetje (PANRMLI)	lokalna NVO	197 865	1. 7. 2016–31. 10. 2018
		17	2014/341-464	Projekt za izboljšanje reproduktivnega zdravja pripadnikov pašniške skupnosti Afar	lokalna NVO	180 000	12. 4. 2014–11. 4. 2016

**Revidirani projekti v okviru posrednega upravljanja**

	GD	Št.	Referenčna številka pogodbe	Ime pogodbe	Izvajalec	Znesek (v EUR)	Trajanje izvajanja	NVO, kateri so bila posredovana nepovratna sredstva
Libanon	GD ECHO	8	ECHO/SYR/BUD/2016/91010	Zagotavljanje zaščite in humanitarne pomoči beguncem, ki živijo v Libanonu	Organ ZN	30 000 000	1. 4. 2016–31. 3. 2017	mednarodna in lokalna NVO
	GD NEAR	9	2015/367-663	Podpora šoloobveznim otrokom, ki jih je prizadela sirska kriza, za dostop do možnosti za učenje ter zagotavljanje zdravstvenega varstva in zmanjšanje ranljivosti otrok, žensk in oskrbovalcev v Libanonu	Organ ZN	37 920 556	1. 9. 2015–31. 8. 2017	mednarodna in lokalna NVO
		10	2015/371-621	Izboljšanje dostopa do storitev na področju nenalezljivih bolezni in duševnega zdravja na ravni primarne zdravstvene oskrbe za ranljive sirske begunce in libanonske skupnosti v Libanonu	Organ ZN	2 308 000	1. 1. 2016–31. 3. 2017	lokalna NVO
Etiopija	GD ECHO	18	ECHO/-HF/BUD/2015/91054	Denarna pomoč za begunce iz Somalije, Eritreje, Južnega Sudana in Sudana ter biometrična identifikacija beguncev	Organ ZN	5 000 000	1. 4. 2015–31. 3. 2016	mednarodna NVO
	GD DEVCO	19	2015/358-720	Podporo za ponovno vključitev oseb, ki so se vrnile v Etiopijo	Organ ZN	5 000 000	1. 1. 2015–31. 12. 2018	dve lokalni NVO
		20	2014/346-779	Krepitev odpornosti pašnikov z izboljšanjem zdravstvenega varstva živali na pašniških območjih Etiopije	Organ ZN	9 277 294	26. 7. 2014–25. 11. 2018	dve mednarodni NVO

**Ocena posameznih projektov – pregled**

Št. projekta	Postopek Komisije za izbor projektov NVO		Postopek tretje osebe za izbor NVO		Informacije o financiranju EU		Uporaba informacij			Objava		
	Preglednost postopka za izbor	Ocena zmogljivosti partnerskih NVO	Preglednost postopka za izbor	Ocena zmogljivosti partnerskih NVO	Iz sistema Komisije je razvidno, kdo je pristojen za kaj pri dejavnostih NVO	Iz sistema Komisije je razvidno, koliko sredstev je prejela posamezna NVO	Informacije omogočajo oceno razumnosti stroškov	Informacije se lahko uporabijo za odkrivanje in odpravljanje težav pri izvajanju	Informacije se lahko uporabijo za usklajevanje	Sistem finančne preglednosti	IATI	Objave na drugih portalih / pri pooblaščenih subjektih
1	delno	da	ni relevantno	ni relevantno	delno	da	da	delno	da	delno	delno	da
2	delno	ne	ni relevantno	ni relevantno	da	da	da	da	da	delno	delno	delno
3	delno	da	ni relevantno	ni relevantno	da	da	da	da	da	da	da	da
4	da	da	ni relevantno	ni relevantno	delno	delno	da	da	da	delno	delno	delno
5	da	da	da	da	da	delno	da	da	da	delno	delno	ne
6	da	da	ni relevantno	ni relevantno	da	ne	da	da	da	delno	delno	delno
7	da	da	da	da	da	da	da	da	da	delno	delno	delno
8	ni relevantno	ni relevantno	da	da	ne	ne	ne	ne	ne	ni relevantno	ni relevantno	delno
9	ni relevantno	ni relevantno	ne	da	ne	ne	ne	ne	ne	ni relevantno	ni relevantno	ne
10	ni relevantno	ni relevantno	da	da	delno	delno	ne	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	da
11	delno	da	da	da	delno	da	da	da	da	da	delno	da
12	delno	da	da	da	delno	delno	delno	da	da	da	delno	delno
13	delno	da	ni relevantno	ni relevantno	ne	da	da	da	da	da	delno	da
14	da	da	ni relevantno	ni relevantno	da	da	delno	da	da	delno	delno	delno
15	da	da	ni relevantno	ni relevantno	delno	da	da	da	da	delno	delno	delno
16	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	da	ne	da	da	da	delno	delno	delno
17	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	da	ne	da	da	delno	delno	delno	delno
18	ni relevantno	ni relevantno	ne	da	delno	ne	ne	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	ne
19	ni relevantno	ni relevantno	da	da	delno	ne	ne	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	delno
20	ni relevantno	ni relevantno	ne	da	da	delno	ne	da	delno	ni relevantno	ni relevantno	ne

## **REPLIES OF THE COMMISSION TO THE SPECIAL REPORT OF THE EUROPEAN COURT OF AUDITORS**

### **“TRANSPARENCY OF EU FUNDS IMPLEMENTED BY NGOS: MORE EFFORT NEEDED”**

#### **EXECUTIVE SUMMARY**

III. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

IV. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

V. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204 (last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

VI. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the to EU-funded operations.

IX. The Commission accepts all recommendations except for the first one for the reasons set out in the replies.

#### **INTRODUCTION**

1. The Commission acknowledges the growing interest in transparency of financing of NGOs.

2. The Commission notes that the pursuit of transparency should be contextualised in the following way:

- no common EU definition of NGOs is given or proposed by the legislator and the absence of such a definition should frame the expectations concerning the information available to the Commission on NGOs;

- any attempt at defining an NGO is to be balanced against the need to protect the operating space of NGOs.

### **Box 1 – What is an NGO?**

See reply of the Commission to paragraph 2.

Also, the Commission would like to stress that the criteria of the 1997 Commission communication have not been replicated in the Commission basic acts.

Specifically, the Commission would like to point out that in the policy area of development aid, the term "CSO" is more frequently used than NGO. The COM(2012) 492<sup>1</sup> defines CSOs of which NGOs are a subset.

6. Article 35 of the Financial Regulation does not make an explicit reference to NGOs.

Furthermore, in the context of humanitarian assistance, it may not be appropriate to disclose all the information gathered in conflict zones since this might endanger the parties involved. In the context of development aid, it is important to emphasize that the Commission enjoys discretion in deciding to disclose information on recipients of Union funds in sensitive policy areas (see CIR Art 4 (5): “when providing the Union’s financial assistance (...) the Commission shall, where appropriate, take all necessary measures in order to ensure the visibility of the Union’s financial support. Those shall include measures imposing visibility requirements on recipients of Union funds, except in duly justified cases.”).

### **OBSERVATIONS**

18. As recording the NGOs status is not a legal requirement and as the NGOs do not have a legal definition, the accounting system is not designed to record funds specifically channelled to the NGO sector. Hence, the Commission does not consider that the identification of NGOs is unreliable.

19. In view of the absence of a definition and the absence of NGO-specific requirements in the Financial Regulation, there are no grounds based on which the Commission would need to develop a strategy specifically targeting NGOs.

20. See the Commission reply to paragraph 19.

23. Applicants will need to register once in the SEDIA system, but updates of their registration will be needed when information is not valid anymore.

24. Thorough checks are being performed to ensure compliance with eligibility criteria, which include not-for-profit status, and registration details – including the validation of the legal form.

Concerning LIFE operating grants, the statutes and registration documents of all applicants are systematically checked<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> COM(2012) 492 final of 12.9.2012, “The roots of democracy and sustainable development: Europe’s engagement with Civil Society in external relations” classifies as CSOs, among others, NGOs, community-based organisations, faith-based organisations, foundations, research institutions, cooperatives, professional and business associations.

<sup>2</sup> Nota bene: eligible applicants under LIFE do not have to be registered as NGOs. They have to fulfil all eligibility criteria in order to be able to participate to the LIFE action programme for operating grants to support European environmental and climate NGOs.

In the case of humanitarian aid, an NGO can only enter into a specific contractual relationship to implement an Action after having signed a Framework Partnership Agreement (FPA). The Commission thoroughly verifies the NGO status before signing the FPA and sending the information to ABAC.

26. The eligibility criteria are checked for all participants in calls for proposals selected to receive funding before the grant agreements are signed. This is a principle embedded in the Financial Regulation.

Many universities and research institutes are charities, independent of Government, not-for-profit and acting for the public good. These elements would, in some Member States, indicate that they are NGOs. The Commission considers that the information that it possesses is reliable, and that its reliability is not affected by the non-validation of NGO status. Absence of information about NGOs is due to the fact that there is no EU-wide definition of an NGO.

27. The NGO flag could only be made mandatory in ABAC if agreement was reached on a common definition of what constitutes an NGO and if a legal basis for singling out NGOs would be introduced.

It is only obligatory to complete the legal entity type for every registration in ABAC. For project 16, the legal form type recorded is as *Non-Profit Organisation* in ABAC.

PADOR registration system is local and does not automatically feed the information in the legal entity record.

29. Selection procedures depend on implementation modalities (i.e. grants, service contract, etc.) which are chosen depending on the objectives of the programme, not based on the beneficiaries/potential implementing partners.

Whether NGOs can receive funding under the same conditions depends on the guidelines/tender specifications, and is also determined based on the objectives of the programme.

32. The Financial Regulation does not impose a systematic verification of all supporting documents.

A general obligation to submit supporting documents would create a heavy administrative burden (both for the applicants and the Commission) and might substantially delay award procedures.

The information provided must be truthful and can be verified if a doubt arises. In case of untruthful information, the applicant may be eliminated from the process.

33. In accordance with the principle of proportionality, all declarations by the potential beneficiaries are not systematically checked by the Contracting Authority. Indeed, an applicant can be rejected - or the contract be terminated - in case of false declarations.

36. The Commission would like to point out that DG ECHO used the flexibility provided for in the Financial Regulation.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

For DG ECHO, this approach is justified by imperative operational considerations related to the need of the EU Humanitarian Aid programme to be implemented swiftly by the most capable operator under the prevailing circumstances; this calls for ample flexibility throughout the humanitarian aid implementation chain.

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

37. The Commission refers to its reply to paragraph 36.

39. The Commission would like to highlight that under indirect management, an implementing partner can make use of its own rules for awarding grants, when these rules have been positively assessed. If the systems and procedures of the entity change, the entity must inform the Commission.

Whereas subject to pillar assessments, organisations may use their own procedures, the FAFA does not set out in detail all procedures for the selection of NGOs. It is important to make a distinction between concepts such as delegate, subdelegatee, implementing partner, sub-grantee and beneficiary of financial support to third parties and the roles of these entities.

Furthermore, the Commission stresses that a positive pillar assessment is granted as a pre-condition for indirect management. It is not given for a specific agreement.

**Box 4 – Example of a selection process carried out by a third party which did not comply with its own internal selection rules**

In the selection of implementing partners, the capacity of regional government partners in remote and difficult region was considered.

Entities may first ensure support from regional authorities to a project, then the funds are secured and a contract signed, and only thereafter the entity signs the Memorandum of Understanding with the regional government partner. This could explain the sequence in the ECA's observation.

**Box 5 – Information collected in the different Commission's systems**

In the case of DG ECHO, action grants are single beneficiary grants awarded to entities which have concluded a Framework Partnership Agreement with ECHO. Thus, in its internal system, DG ECHO's funding is correctly allocated to the legal entity with which the Commission established a legal commitment under the terms of the Financial Regulation.

Whereas implementing partners are not always known at the request stage, as this information may not yet be available to the Partners, the system does already provide for this information to be updated throughout the implementation, and definitely before the final report. Partners are required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

The general ledger sent by the DG ECHO partners at final report stage provides full details of all the expenditures incurred during the implementation of the action. In addition to this, allowing partners to provide the general ledger in accordance with their own financial reporting is a contribution to the call to simplification made by the European Institutions at the time of the preparation of the 2014 FPA.

Fifth indent: The Commission would like to highlight that current PRAG templates require reporting on results, not on funding per beneficiary.

42. The Commission collects the information that it needs to discharge its obligation to ensure sound financial management. It avoids collecting information that is unnecessary for this purpose so as to limit the administrative burden on participants.

43. With regard to networks of international NGOs, the different Commission services may, in accordance with their respective basic acts and operational priorities, work with members of networks under a variety of arrangements, as foreseen under the Financial Regulation.

Entities forming part of a network could constitute recipients of financial support to third parties. The information collected on EU funds implemented by NGOs cannot be uniform. The type of information required will depend on the context within which the EU funds are implemented.

44. The Commission fully respects its reporting requirements, since the only contractual relationship is the one established with its FPA Partner. This is the only relationship that FTS requires reporting on. See also replies of the Commission to Box 5.

Networks of international NGOs have been transparent by providing information to the Commission on their working arrangements. The objective for these networks of international NGOs is to obtain efficiency gains by concentrating expertise and know-how in a unique set-up in the field and be in a position to react swiftly to a crisis.

The Commission intends to provide further clarity as from 2019.

45. The Commission enters into a contractual relationship with its FPA Partner, the only legal entity under the terms of the Financial Regulation. In addition, the General Conditions of the FPA stipulate that DG ECHO-NGO relationship is based on a partnership with full responsibility of the partners for all activities implemented by its implementing partners. Partners are hence required contractually to ensure, at final report stage, the adequacy of figures (implementing partners and their share) under direct management.

In addition, signing an FPA with EU-based NGOs, provides a guarantee for easier enforcement of any grant agreements concluded. This ensures that the financial interests of the EU are adequately protected.

46. For indirect management, the UN bodies are not under a legal obligation to record NGO financing and therefore information on their sub-granting specifically to NGOs cannot be made available in the Commission systems either.

There is no requirement in the Financial Regulation (nor any reporting requirement by the budgetary authority) to record the funding received by the third-party NGO under indirect management, even more in the context of the absence of an NGO definition.

#### **Box 6 – Example of overcharging indirect costs**

This is part of the way grants are constructed: grants are made of direct and indirect costs. The indirect costs are calculated as a percentage of direct costs. It is understandable that both the implementing entity and the EU recipients of funds both have overheads in their implementation of the EU budget.

For project 20, an external verification mission has generated corrective measures that include recoveries.

49. In indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union. Therefore, under this management mode, the Commission is not required to be in a position to systematically check costs declared by sub-grantee NGOs.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary financial checks. In accordance with the Annex to the FAFA concluded with the UN, the Commission may:

- Request the UN to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

50. There is a warning system (through ABAC) regarding economic operators excluded or subject to financial penalty (EDES).

52.

First indent: This is not required by the Financial Regulation. For most of the projects, the payments are spread over several years (and an annual publication like the FTS would not give a clear picture of actual payments).

Second indent: The NGO “flag” is a non-mandatory field stored in the legal entity record. However, it is consistently only used if the organisation is NFPO, private and declared it, and reported accordingly in the FTS.

Third indent: The identity of entities receiving funding through sub-granting is not publicised but they can be identified in the reporting of the entity which provided the sub-granting, unless such disclosure would represent a serious risk in respect of integrity and confidentiality or an actual threat (e.g. human rights activists).

53. DEVCO templates for grant contract and budget do not foresee a breakdown per implementing partner as the lead applicant retains full responsibility and accountability for the management of all funds pooled for a given action (EU contribution and other contributions). However, budgetary breakdowns between partners are in some cases reflected in the budgets and sometimes detailed per budget heading or activities in the description of the proposal. Financial allocations may also be detailed in the Memorandum of Understanding signed by the implementing partners.

DG ECHO considers that it fully conforms to the requirements of FTS, as well as to those of the FPA and the Financial Regulation. Under the FTS there is no obligation to report beyond the FPA partner.

54. Controls and corrective actions are intended for projects 14 and 15. The FTS is indeed not designed to follow up geographical locations as this would not be cost efficient.

59. The Commission is committed to strengthen a results-based culture and aims to enhance its capacity to communicate the impact of EU assistance to the citizens. Information on results of our intervention is available to the public as part of our commitments towards the International Aid Transparency Initiative (IATI), which apply to all external action instruments.

The Commission started to publish IATI data on EU Trust Funds in October 2017 and data on results as of November 2017. Results are also included in the “Annual Report on the implementation of the European Union’s instruments for financing external actions”.

60. The contracted amounts of the audited projects do not appear because DGs DEVCO and NEAR publish at two hierarchy levels where commitments are published at the level of financing decisions and disbursements are published at the level of contracts.

At the time of the audit, DG ECHO did not publish real payment transactions but estimated payments. Since then, this has been changed and real payments are now published.

### **Box 8 – Examples of errors found in data published in the IATI d-portal**

For project 15, corrective action has already taken place through a technical rider to modify the contracted amount.

62. The Commission would like to highlight that the obligations related to transparency imposed on the entities entrusted with the implementation of the Union budget under indirect management are outlined in the agreements concluded with these entities for each action implemented.

Under the templates applicable at the time of the audit the relevant rules differ, depending on whether the Union is the only donor or whether other donors contribute to the project as well:

- where the Union is the only donor, the UN body is required to publish information relating to its contractors and grant beneficiaries on an annual basis. Moreover, for every completed project, the

financial report has to include the exact link to the webpage where information on contractors and grant beneficiaries is available.

- for multi-donor actions, the publication of information on contractors and grant recipients must follow the rules of the International Organisation.

The obligation of publication is one of the elements that can be checked by the Commission in its monitoring of projects.

In indirect management, an additional verification of the publication by the Commission would not be justified.

### **Box 9 – Examples of UN bodies not publishing information on EU funds sub-granted to NGOs**

The Commission refers to its reply to paragraph 62.

### **CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS**

64. The Commission considers that its funding is sufficiently transparent and that NGOs should not be singled out as a particular category of beneficiaries.

In the treatment of applications, provided the applicants comply with the eligibility criteria, the focus of the Commission is on the project description and whether it matches the programme objectives and how it could contribute to their achievements. As recording the NGO status is not a legal requirement and as NGOs do not have a legal definition, the accounting system does not record funds specifically channelled to the NGO sector.

65. The recording of the NGO status of beneficiaries in the Commission accounting system is not mandatory, given the absence of legal grounds for treating NGOs differently to other beneficiaries and in the absence of a common NGO definition. In addition, no financial transparency requirement specifically mentions that reporting on NGO funding is required.

Therefore the Commission considers that the classification done in its accounting system cannot be considered as unreliable.

### **Recommendation 1 – Improve the reliability of information on NGOs**

#### **The Commission does not accept this recommendation.**

The Commission wishes to be fully transparent on beneficiaries of EU funds, within the limitations set by the current regulatory framework. However, while the term “NGO” is widely used, it has no generally accepted definition either at the international level<sup>3</sup>, or at EU level. This is the reason why the Commission has, on its own initiative, developed a system whereby organisations declare themselves as NGOs, under the pre-requisite that the legal entity concerned is flagged as both a private and not-for-profit organisation. Although it may result in different groups of recipients than what stems from concepts applied at national level, the Commission prefers to follow this prudent approach, which is based on objective and verifiable criteria. The Commission considers that any further criteria would require an EU level harmonisation of the concept of NGO which should be agreed by the legislator. A cross-country analysis of the legal framework of NGOs in six European

---

<sup>3</sup> International organisations use different definitions. For instance, the United Nations (UN) describes an NGO as any “not-for-profit, voluntary citizens’ group that is organized at a local, national or international level” (<https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>).

and non-European jurisdictions indicates diverse understandings and designations of “NGO” between countries, and this suggests that harmonisation of the concept may be problematic.<sup>4</sup>

68. The Commission departments use the flexibility included in the Financial Regulation to deliver aid in various ways.

The rules outlined under the previous FR (Article 137) concerning the provision of financial support to third parties allowed for exceptions (e.g. the possibility to exceed the amount of EUR 60 000 in cases where the financial support is the primary aim of the action). Therefore, their application in a specific context, such as the one of humanitarian aid, could result in differing practices between the services, which do not however imply an incorrect application of the rules and procedures.

When providing aid through financial support to third parties, specific operational contexts, such as humanitarian aid, are now acknowledged in the new Financial Regulation, which includes under Article 204(last sentence) that "this threshold may be exceeded where achieving the objectives of the actions would otherwise be impossible or overly difficult".

In addition, the Financial Regulation does not define the number of implementation layers.

### **Recommendation 2 – Check the application of rules for sub-granting**

**The Commission accepts this recommendation.**

(a) The Commission accepts this recommendation.

The Commission considers that the changes introduced in the new Financial Regulation will ensure the consistent application of rules regarding sub-granting.

(b) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the selection of UN implementing partners in accordance with the relevant legal framework.

Furthermore, under indirect management, *ex ante* pillar assessments provide assurance to the Commission that it can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity (including rules and procedures on providing financing to third parties, e.g. through sub-granting and procurement)(see Article 154 of the new Financial Regulation), as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. If assessed positively, these systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

71. The Commission refers to its answers in paragraphs 43 and 44.

The Commission would like to point out that it actively monitors the implementation of projects and conducts the necessary financial checks. In accordance with the relevant legal framework the Commission may:

- Request the beneficiaries to make available all financial information concerning a project;
- Conduct checks, including on-the-spot checks, related to the EU-funded operations.

### **Recommendation 3 – Improve information on funds implemented by NGOs**

**The Commission accepts this recommendation**

---

<sup>4</sup> European Parliament, Directorate-General for internal policies, Policy Department D: budgetary affairs, study « Democratic Accountability and Budgetary Control of Non-Governmental Organisations funded by the EU Budget », 17 November 2016

(a) The Commission accepts this recommendation.

The different grant management systems reflect the specificities of set up for the different policies, including the modalities of contracting.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(b) The Commission accepts this recommendation.

For external relations, this will depend on the features of OPSYS. In certain policy areas (e.g. research), this is already done.

(c) The Commission accepts this recommendation

The Commission actively monitors the implementation of projects and may, where deemed necessary, conduct the necessary checks in accordance with the relevant delegation/contribution/financing agreement and the Financial and Administrative Framework Agreement (FAFA) concluded with the UN.

In accordance with these agreements, the execution of the delegation/contribution/financing agreement and the obligations contained therein, including on costs, may be subject to scrutiny of the Commission, or any of its authorised representatives.

Furthermore, in indirect management, an *ex ante* pillar assessment provides assurance that the Commission can rely on the systems, rules and procedures of the entrusted entity, as they are deemed equivalent to the ones used by the Commission. These systems, rules and procedures guarantee the protection of the financial interests of the Union.

#### **Recommendation 4 – Standardise and improve accuracy of information published**

##### **The Commission accepts the recommendation**

(a) The Commission accepts this recommendation.

(b) The Commission accepts this recommendation.

(c) The Commission accepts this recommendation.

The Commission actively monitors the implementation of projects and may conduct the necessary checks on the fulfillment of UN bodies of the disclosure obligations, in accordance with the relevant legal framework.

<b>Dogodek</b>	<b>Datum</b>
Sprejetje revizijskega memoranduma / začetek revizije	9.1.2018
Osutek poročila uradno poslan Komisiji (ali drugemu revidirancu)	15.10.2018
Sprejetje končnega poročila po razčiščevalnem postopku	5.12.2018
Prejeti uradni odgovori Komisije (ali drugega revidiranca) v vseh jezikih	EN: 11.12.2018

PDF ISBN 978-92-847-1670-8 1977-5784 doi:10.2865/595813 QJ-AB-18-034-SL-N  
HTML ISBN 978-92-847-1633-3 1977-5784 doi:10.2865/6033 QJ-AB-18-034-SL-Q

Nevladne organizacije so pomemben akter pri izvrševanju proračuna EU. V obdobju 2014–2017 je Komisija po ocenah namenila 11,3 milijarde EUR za izvrševanje s pomočjo nevladnih organizacij na različnih področjih EU. Z revizijo je bila preučena preglednost sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, s posebnim poudarkom na zunanjih ukrepih, ki je med vsemi področji največje, na katerem sredstva izvršujejo nevladne organizacije. Sodišče je ugotovilo, da način, kako je Komisija v svojih sistemih opredelila subjekte kot nevladne organizacije, ni zanesljiv. Ocenilo je, da je Komisija na splošno pregledno izbirala projekte, ki jih vodijo nevladne organizacije, vendar pa izbirni postopki nekaterih revidiranih organov ZN niso bili pregledni. Komisija celovitih informacij o vseh nevladnih organizacijah, ki prejemajo podporo ne zbira in preverja vedno ustrezno. Informacije o sredstvih EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije, so objavljene v več sistemih, vendar je razkritih informacij malo. Sodišče ugotavlja, da Komisija v zvezi s tem, kako nevladne organizacije izvršujejo sredstva EU, ni ravnala dovolj pregledno in da je za izboljšanje tega stanja potrebnih več prizadevanj. Poleg tega je Sodišče pripravilo več priporočil za izboljšanje preglednosti sredstev EU, ki jih izvršujejo nevladne organizacije.



EVROPSKO  
RAČUNSKO  
SODIŠČE



Urad za publikacije

EVROPSKO RAČUNSKO SODIŠČE  
12, rue Alcide De Gasperi  
1615 Luxembourg  
LUKSEMBURG

Tel. +352 4398-1

Vprašanja: [eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx](https://eca.europa.eu/sl/Pages/ContactForm.aspx)  
Spletišče: [eca.europa.eu](https://eca.europa.eu)  
Twitter: @EUAuditors

©Evropska unija, 2018.

Za dovoljenje za uporabo ali reprodukcijo fotografij ali drugega gradiva, za katere Evropska unija nima avtorskih pravic, je treba zaprositi neposredno imetnike avtorskih pravic.